ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Января № 1 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— *Отъ 16 ноября 1871 года за № 66, объ увольненіи Протоіерея Михаила Богословскаго отъ должности Главнаго Священника Арміи и Флотовъ, съ опредѣленіемъ его Настоятелемъ Московскаго Каѳедральнаго Архангельскаго собора, и о назначеніи Главнымъ Священникомъ Арміи и Флотовъ Протоіерея означеннаго собора Петра Покровскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предло-

женіе Господина Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го ноября 1871 г. за № 4118, въ коемъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Сvнода 20 октября—10 ноября настоящаго года, Государь Императоръ, въ 12 день текущаго ноября, Высочайше соизволилъ на увольненіе Протоіерея Михаила Богословскаго отъ должности Главнаго Священника Арміи и Флотовъ, съ назначеніемъ его Настоятелемъ Московскаго Каѳедральнаго Архангельскаго собора, а Главнымъ Священникомъ Арміи и Флотовъ Всемилостивѣйше повелѣлъ быть Настоятелю означеннаго собора, Протоіерею Петру Покровскому. Приказали: О семъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

ПРОГРАММА

ЧТЕНІЙ ПО ОСНОВНОМУ БОГОСЛОВІЮ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

(V-й классъ—3 урока въ недѣлю).

Введеніе въ науку.

Задача Православнаго Основнаго Богословія—изложить ученіе о Христіанствѣ, какъ единой истинной религіи, или доказать ту основную истину, предполагаемую всѣми другими Богословскими науками, занимающимися изложеніемъ самаго содержанія христіанства, что Христіанство есть религія Богооткровенная, и что откровенная Христіанская истина сохраняется въ цѣлости и неповрежденности въ Православной Церкви.

Различныя названія этой науки (Общее или Основное Богословіе, Апологетика, Философія религіи и Христіанства, Богословская энциклопедія) и мысль соединяемая съ каждымъ изъ нихъ.

Характеръ и методъ науки—апологетическій.

Основное Богословіе разсматриваетъ истину Божественнаго происхожденія христіанства въ виду антирелигіозныхъ и антихристіанскихъ направленій мысли—преимущественно современныхъ.

Составъ науки и раздѣленіе ея. Полное раскрытіе истины о Божественномъ происхожденіи Христіанской религіи—предполагаетъ изслѣдованіе о религіи и откровеніи вообще, съ другой стороны—требуетъ указаній на характеръ другихъ исторически извѣстныхъ религій—чтобы уяснить и доказать несравненное превосходство Христіанства предъ всѣми другими религіями. Наконецъ, послѣ того, какъ будетъ доказано Божественное происхожденіе Христіанства, необходимо рѣшеніе вопроса о томъ, гдѣ же содержится Богооткровенная Христіанская истина въ ея чистомъ и неизмѣнномъ видѣ. Такимъ образомъ наука Основнаго Богословія должна изложить ученіе о религіи и откровеніи вообще, показать значеніе другихъ извѣстныхъ исторически религій, раскрыть свойства и характеръ религіи Христіанской, какъ религіи единой—истинной, и наконецъ доказать, что откровенная истина сохраняется неизмѣнно въ Православной Церкви. На этомъ основаніи ея составъ можетъ слагаться изъ слѣдующихъ главныхъ отдѣловъ: 1) о религіи и откровеніи вообще, 2) о религіи внѣ Христіанства, 3) о Христіанствѣ, какъ религіи истинной и Божественной, 4) о Православной Церкви, какъ хранительницѣ откровенныхъ истинъ Христіанства.

ОТДѢЛЪ I.

О РЕЛИГІИ И ОТКРОВЕНІИ ВООБЩЕ.

А. О РЕЛИГІИ.

1.

Религія,—ея происхожденіе и сущность.

Всеобщность религіи въ человѣческомъ родѣ.

Происхожденіе религіи изъ необходимыхъ потребностей человѣческаго духа.

*

Опровержепіе ложныхъ мнѣній о случайности ея происхожденія

Разборъ мнѣній: a) о томъ, что религія есть выдумка правителей народа и жрецовъ (1), b) о томъ, что она есть достояніе только младенчествующихъ народовъ и обусловливается неразвитостію самосознанія человѣческаго и бѣдностію положительныхъ знаній. (2)

Сущность религіи, какъ стремленія силъ человѣческаго духа къ Верховному началу жизни и соединенію съ Нимъ.

Религія есть совершенно самостоятельное проявленіе духовной жизни человѣка, отдѣльное отъ всѣхъ другихъ духовныхъ стремленій. Основанная на этомъ незамѣнимость религіи ни наукою, ни искусствомъ.

Разборъ противоположныхъ мнѣній, которыя, отрицая случайность происхожденія религіи, въ тоже время отрицаютъ самостоятельность религіи среди другихъ духовныхъ проявленій, и приписываютъ ей только относительное и временное значеніе,—предполагая, что форма религіозныхъ проявленій должна вмѣстѣ съ развитіемъ человѣка перейти въ другую форму духовной жизни и въ этой послѣдней исчезнуть и уничтожиться.

Разборъ мнѣнія, отождествляющаго религію съ нравственностію и утверждающаго, что сущность религіи состоитъ въ нравственныхъ стремленіяхъ, составляющихъ основу всѣхъ другихъ душевныхъ проявленій Опроверженіе основанной на этомъ теоріи объ уничтоженіи религіи вмѣстѣ съ развитіемъ нравственной самодѣятельности (автономіи) и чувства долга, опирающагося на требованія разума (Кантъ и его религія разума). (3)

---

(1) Воззрѣнія языческихъ писателей и французскихъ энциклопедистовъ.

(2) Древнее „timor deos fecit“ и новѣйшія, особенно матеріалистическія ученія.

(3) Религіозныя проявленія не даютъ права отождествлять ихъ съ нравственными стремленіями, 1) первыя

Разборъ другаго мнѣнія, отождествляющаго религію съ проявленіями чувства красоты (такъ называемое эстетическое воззрѣніе на религію, смѣшивающее предметъ и цѣль религіозныхъ стремленій съ идеалами поэзіи и вообще искусства). Сродный съ этимъ взглядъ на сущность религіи, какъ на проявленіе чувства вообще (Шлейермахеръ и его школа).

Разборъ противоположнаго этому воззрѣнія на сущность религіи, какъ на потребность мысли и знанія.

Воззрѣніе (Гегеля и его школы) на религію, какъ на философію, но въ формѣ не развитой, не совершенной и основанная на этомъ теорія объ уничтоженіи религіи вмѣстѣ съ развитіемъ философскаго и вообще научнаго образованія и о переходѣ первой въ форму научныхъ взглядовъ и убѣжденій. Подобныя же мнѣнія у новѣйшихъ матеріалистовъ. Позитивисты и матеріалисты. (1)

Разборъ новѣйшаго мнѣнія о сущности религіи, обобщающаго всѣ указанные односторонніе и отрицательные взгляды на значеніе религіи въ духовной жизни человѣка и утверждающаго, что религія не есть проявленіе ни мысли, ни чувства, ни практическихъ стремленій исключительно, а всѣхъ психическихъ силъ, вмѣстѣ взятыхъ, но проявленіе не совершенное, не нормальное, что это самообольщеніе человѣка не развитаго, покланяющагося самому себѣ (Фейербахъ и его школа). (2)

далеко не обнимаются послѣдними. 2) Въ религіи всегда важенъ авторитетъ, исключаемый теоріею о религіи разума.

(1) Односторонность и этого взгляда на религію. Религія не обнимается въ своемъ содержаніи и тѣмъ, что называютъ знаніемъ или наукою.

(2) Опроверженіе этого мнѣнія, основаннаго главнымъ образомъ на томъ, будто въ содержаніи религіозныхъ стремленій нѣтъ ничего, кромѣ того, что есть въ проявленіяхъ душевной жизни самаго человѣка, и что идеалъ (предметъ) этихъ стремленій есть сущность самаго человѣка. Религіозные идеалы (понятія о Богѣ) во всѣхъ

Общій выводъ изъ разсмотрѣнія сущности религіозныхъ проявленій къ тому, что религія есть необходимое существенно принадлежащее человѣку и обнимающее всѣ его духовныя силы, стремленіе къ Верховному началу всякой жизни,—стремленіе особенное, отдѣльное отъ всѣхъ другихъ стремленій, но составляющее основу всѣхъ ихъ.

Дальнѣйшее заключеніе къ тому, что религія необходимо предполагаетъ собою бытіе Безконечнаго существа и духовность и безсмертіе человѣческой души.

Переходъ къ доказательствамъ этихъ истинъ и раскрытіе той и другой въ отдѣльности.

2.

БЫТІЕ БОГА, КАКЪ ЛИЧНАГО БЕЗКОНЕЧНАГО ДУХА.

Доказательства бытія Божія. Краткая исторія этихъ доказательствъ, критика ихъ въ новѣйшихъ философемахъ пантеистическихъ и матеріалистическихъ и опроверженіе этой критики.

Доказательство космологическое (1). Смыслъ и значеніе доказательства.

Доказательство физико-теологическое, или телеологическое, основанное на заключеніяхъ отъ цѣлесообразности явленій къ бытію разумной творческой силы. (2)

Историко теологическое доказательство, какъ раскрытіе съ новой стороны мысли, заключенной въ предыду-

---

почти религіяхъ характеризуются свойствами, которыхъ нѣтъ въ человѣкѣ дѣйствительномъ.

(1) Форма его у древнихъ философовъ, у средневѣковыхъ богослововъ и наконецъ въ Лейбнице-Вольфіанской философіи, сообщившей ему вполнѣ научный смыслъ. Критика его у Канта. Несостоятельность этой критики.

(2) Критика этого доказательства у Канта и новѣйшихъ матеріалистовъ, направленная противъ понятій о цѣлесообразности. Опроверженіе этихъ взглядовъ.

щемъ доказательствѣ и перенесенной изъ области природы въ область исторіи человѣчества. Его смыслъ.

Нравственное (Кантово) доказательство, основанное на мысли о необходимости осуществленія нравственныхъ цѣлей и соотвѣтствія между добродѣтелью и блаженствомъ, или счастіемъ.

Онтологическое доказательство, изводимое изъ идеи о Всесовершенномъ существѣ (1). Критика его у Канта и въ новѣйшихъ пантеистическихъ системахъ. Значеніе доказательства.

Общія замѣчанія касательно того, что критика извѣстныхъ доказательствъ бытія Божія почти всегда основана и исходитъ изъ общихъ одностороннихъ философскихъ воззрѣній (пантеистическихъ и матеріалестическихъ) на Верховное начало жизни и что вмѣстѣ съ паденіемъ или опровержeніемъ этихъ общихъ воззрѣній теряютъ свою силу и основанныя на нихъ возраженія.

Идея Бога, какъ безконечнаго личнаго духа сравнительно съ противоположными ей воззрѣніями пантеистическими и матеріалистическими—и ея превосходство предъ этими послѣдними. (2)

Значеніе живаго безконечнаго разумнаго начала жизни сравнительно съ пантеистической идеей, или міровой субстанціей и съ матеріалистическимъ понятіемъ слѣпой силы природы, или мертваго физическаго закона.

Рѣшеніе возраженій со стороны пантеизма и матеріа-

---

(1) Анзельмъ и Декартъ.

(2) Разборъ пантеизма и матеріализма, взятыхъ самихъ въ себѣ и безотносительно, входитъ въ программу «Обзора философскихъ ученій,» гдѣ указывается ихъ несостоятельность и съ теоретической и съ практической стороны. Здѣсь же они разсматриваются только въ отношеніи къ истинному понятію о Божествѣ и со стороны тѣхъ возраженій, какія даются этими воззрѣніями по отношенію къ противоположному имъ истинному ученію о Богѣ.

лизма касательно мнимой невозможности представлений Безконечнаго существа въ формѣ личности.

Безконечно-совершенное Существо не мыслимо иначе, какъ въ формѣ личности, потому что личное бытіе есть совершеннѣйшій видъ бытія сравнительно съ безличнымъ существованіемъ.

3.

ДУХОВНОСТЬ И БЕЗСМЕРТІЕ ЧЕЛОВѢКА.

Самостоятельное личное бытіе человѣческаго духа.

Замѣчанія касательно противоположныхъ ученій пантеистическихъ и матеріалистическихъ, изъ которыхъ первое смотритъ на человѣческую душу, какъ на проявленіе общей мировой субстанціи, а послѣднее считаетъ ее продуктомъ тѣлеснаго организма.

Безсмертіе человѣческой души.

Доказательства безсмертія человѣческаго духа:

а) Доказательство метафизическое—изъ идеи о простотѣ души. Критика этого доказательства въ новѣйшихъ философемахъ.

ь) Доказательство телеологическое, основанное на мысли о томъ, что въ настоящей жизни силы и стремленія человѣческаго духа не могутъ найти себѣ удовлетвореніе и осуществленіе. (Возраженія со стороны пантеистической и матеріалистической критики и отвѣтъ на нихъ).

с) Доказательство нравственное, основанное на мысли о необходимости удовлетворенія и награды за добродѣтель и въ существѣ тождественное съ такимъ же доказательствомъ бытія Божія. (Возраженія противъ него со стороны пантеизма и матеріализма и опроверженіе этихъ возраженій).

Значеніе идеи личнаго безсмертія для жизни человѣка сравнительно съ мыслію о пантеистическомъ безсмертіи въ формѣ неуничтоженія общей субстанціи, или матеріалистическомъ—въ формѣ перехода въ общую жизнь природы.

Выводъ изъ всего сказаннаго по отношенію къ сущности религіи.

Религія какъ союзъ Бога съ человѣкомъ. Взаимное отношеніе между членами сего союза.

Цѣль религіи на основаніи всего сказаннаго о ея сущности и предметѣ.

Б. ОБЪ ОТКРОВЕНІИ.

Связь вопроса объ откровеніи съ понятіемъ о религіи, какъ союзѣ человѣка съ Богомъ.

Откровеніе въ общемъ и широкомъ смыслѣ, какъ проявленіе Божественной силы и Божественныхъ свойствъ въ природѣ и человѣкѣ или т. н. откровеніе естественное.

Откровеніе въ строгомъ и собственномъ смыслѣ, т. е. откровеніе сверхъ-естественное.

Возможность сверхъ-естественнаго откровенія, основанная на самой природѣ человѣческаго духа и его отношеніяхъ къ Богу и разборъ возраженій противъ возможности откровенія со стороны пантеизма, по которому все есть откровеніе самаго Божественнаго существа, натурализма, который не знаетъ иного откровенія, кромѣ проявленія силъ и законовъ природы и деизма, который, признавая бытіе личнаго Бога, въ противорѣчіе съ самимъ собою, отрицаетъ его сверхъ-естественное откровеніе.

Потребность въ откровеніи, основанная, какъ вообще на ограниченности человѣческой природы, такъ и особенно на поврежденности его природы и испорченномъ нравственномъ состояніи его. Въ частности—необходимость откровенія для возбужденія и развитія религіозной жизни, для пріобрѣтенія религіознаго знанія и наученія людей религіозной истинѣ. (Взглядъ на философію и науку, какъ на руководительницу въ жизни). Необходимость откровенія для исправленія и усовершенія нравственности.

Историческій ходъ откровенія при неизмѣняемости его содержанія:

Возможность узнать истинное, дѣйствительное откровеніе и отличить его отъ мнимаго,—или признаки откровенія внутренніе и внѣшніе.

Внутреннiе признаки 1) отрицательные—отсутствiе противорѣчiй здравому разуму и его требованiямъ, равно какъ и потребностямъ человѣческой души, 2) положительные—сообщенiе новыхъ недоступныхъ уму истинъ и превосходство откровенныхъ истинъ предъ всѣми созданiями человѣческаго ума и полнѣйшее удовлетворенiе человѣческимъ потребностямъ.

Внѣшнiе признаки откровенiя 1) естественные—нравственный характеръ провозвѣстниковъ откровенiя и 2) сверхъестественные признаки откровенiя,—a) чудеса и b) пророчества.

a) *Чудеса.* Понятiе о чудесахъ. Разборъ различныхъ одностороннихъ мнѣнiй касательно чудесъ—1) мнѣнiя, что чудеса суть явленiя естественныя, но совершающiяся посредствомъ неизвѣстныхъ еще силъ природы—2) что чудеса противуестественны.

Истинное понятiе чуда, какъ дѣйствiя сверхъ—естественнаго, но не противуестественнаго, производимаго непосредственною силою Божiею для достиженiя важныхъ религiозныхъ цѣлей. (Примѣры для указанiя цѣли, свойствъ и характера чудесъ въ Библiи).

Возможность чудесъ.

Возможность узнать и доказать бытiе чудесъ, или признаки достовѣрности чудесъ.

Необходимость чудесъ, какъ признака откровенiя и ихъ значенiе для убѣжденiя въ его дѣйствительности.

b) *Пророчества и вообще откровенiя недовѣдомаго будущаго.*

Возможность пророчествъ, изводимая изъ понятiя о человѣческомъ духѣ въ его отношенiяхъ къ Безконечному Духу.

Аналогiя пророчествъ въ обыкновенныхъ проявленiяхъ человѣческаго духа—предчувствiе, естественное предвѣдѣнiе и отличiе ихъ отъ этихъ проявленiй.

Возможность узнать и доказать дѣйствительность пророческихъ откровенiй, или признаки дѣйствительности и достовѣрности пророчествъ.

ОТДѢЛЪ II.

РЕЛИГІЯ ВНѢ ХРИСТІАНСТВА.

Разнообразное обнаруженіе религіозныхъ стремленій въ исторіи и недостаточность т. п. естественныхъ религій.

Язычество. Его общій характеръ, какъ религіи натурализма, или пантеизма, большею частію матеріалистическаго, или скрытаго, и не сознаваемаго, или сознательнаго, открытаго. Язычникъ ищетъ Божества въ природѣ и бытіи конечномъ.

Причины разнообразія и недостаточности языческаго представленія о Божествѣ. Невозможность признать это явленіе нормальнымъ и объяснять необходимымъ историческимъ ходомъ развитія религіознаго сознанія. Опроверженіе подобныхъ теорій.

Краткая характеристика извѣстныхъ исторически-религіозныхъ системъ язычества, не смотря на свое разнообразіе и взаимное сравнительное превосходство, не возвышающихся надъ указаннымъ общимъ характеромъ язычества.

Религія Китая, не возвышающаяся въ представленіи о Божествѣ далѣе понятія о силѣ, отдѣльной отъ матеріи и живущей въ ней. Ея грубо-матеріалистическій характеръ.

Религія Индіи—представляющая Божество въ формѣ общей сущности міровой жизни; значеніе ея, не смотря на мнимосозерцательный характеръ, только въ объединеніи представленій о природѣ и ея явленіяхъ—въ пантеистическомъ понятіи Божества. Пантеистическій смыслъ индѣйскихъ воплощеній Божества.

Буддизмъ, какъ дальнѣйшее равитіе Индейской религіи, и ея послѣднее слово.

Характеръ Буддизма—отвлеченный пантеизмъ близкій къ атеизму.

Религія древне-Персидская, или Зороастрова, какъ попытка отрѣшиться отъ представленія о Божествѣ, какъ безсодержательной, мертвой сущности, въ которую погружается человѣческая личность и въ которой изчезаетъ. Дуализмъ Зороастрова ученія и основанная на этомъ смѣсь

представленій о Божествѣ и человѣкѣ духовныхъ съ чувственными. Замѣчанія касательно мнимаго сходства Зороастрова ученія о духахъ и воскресеніи тѣлъ съ библейскимъ ученіемъ и опроверженіе раціоналистическихъ воззрѣній на отношеніе его къ библейскому ученію.

Религія Египта, какъ подобная же, но столько же безъуспѣшная попытка отрѣшиться отъ представленія о Божествѣ, какъ общей, безличной, міровой сущности и какъ переходъ отъ восточныхъ религій, къ Европейской—Греко-Римской. Ученіе Египетской религіи о безсмертіи. Отсутствіе ясныхъ понятій о безсмертіи личномъ.

Религія Греко-Римская—завершеніе язычества, какъ обожаніе человѣческой разумной сущности и какъ представленіе Божества въ формѣ личности, но личности ограниченной.

Естественныя религіи, явившіяся послѣ Христіанства.

Ново-Іудейство.

Общій взглядъ на него, какъ на отступленіе отъ древняго библейскаго воззрѣнія, совершившееся подъ вліяніемъ языческихъ религій и философіи.

Его источники. Характеристика Талмуда и Каббалы.

Новѣйшее религіозное ученіе современныхъ Іудеевъ.

Взглядъ ихъ на отношеніе Ново-Іудейства къ Христіанству.

Магометанство. Характеристика его, какъ смѣшенія истинныхъ понятій о Богѣ съ языческими заблужденіями. Скудость и грубость его понятій о Божествѣ, нравственности и жизни человѣка.

Внѣшніе признаки ложности язычества, и вообще всѣхъ естественныхъ религій.

Характеръ извѣстныхъ исторически религіозныхъ законодателей язычества. Характеръ Магомета и способъ распространенія магометанства, какъ доказательство ложности основанной имъ религіи.

Мнимыя откровенія въ язычествѣ.

Мнимыя чудеса (теургія). Объясненіе т. п. чудесъ язычества.

Мнимыя чудеса по разсказамъ Талмуда и Каббалы. Чудеса Магомета.

Мнимыя пророчества въ естественныхъ религіяхъ.

Языческіе оракулы и прорицалища.

Замѣчаніе о такъ называемыхъ Сивиллиныхъ книгахъ.

Заключительный взглядъ на язычество и другія естественныя религіи въ ихъ отношеніи къ требованіямъ истинной религіи.

ОТДѢЛЪ III.

О ХРИСТІАНСТВѢ, КАКЪ БОГООТКРОВЕННОЙ РЕЛИГІИ.

Глава 1. Внутренніе признаки Божественнаго происхожденія Христіанства.

ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ.

Древняя религія Евреевъ—Ветхій Завѣтъ.

Внутренніе признаки Ветхо-завѣтнаго откровенія.

Общій взглядъ на Ветхозавѣтную религію, какъ на явленіе среди другихъ религій древняго міра, исключительное и чрезвычайное, какъ на религію—по содержанію своему несравнимую со всѣми другими религіозными ученіями.

Частное изложеніе ученія Ветхаго Завѣта.

Ученіе о Богѣ, какъ Безконечномъ Духѣ, безмѣрно-возвышенномъ надъ природою и несравнимое превосходство этого ученія предъ другими религіозными ученіями древности.

Разборъ и опроверженіе раціоналистическихъ мнѣній a) касательно библейскаго монотеизма (предполагаемая школа Элогистовъ и Іеговистовъ) b) касательно мнимаго антропоморфизма и натурализма въ Ветхозавѣтной религіи.

Ветхозавѣтное ученіе о человѣкѣ въ сопоставленіи съ воззрѣніями другихъ древнихъ религій на достоинство и судьбу человѣка. Человѣкъ какъ существо духовно-нравственное, по своей природѣ возвышенное надъ всѣми существами міра физическаго, по ученію Ветхаго завѣта.

Идея безсмертія въ Ветхомъ Завѣтѣ, Ея дѣйствительность и постепенное раскрытіе и выясненіе. Разборъ мнѣній раціоналистической критики, отвергающей ея дѣйствительность въ Ветхозавѣтномъ ученіи.

Паденіе человѣка по ученію библейскому.

Идея Мессіи и ея постепенное раскрытіе въ разнообразныхъ формахъ. Ея высокое нравственное значеніе.

Частнѣйшее разсмотрѣніе Ветхозавѣтнаго ученія и законовъ касательно нравственной жизни человѣка въ сопоставленіи съ законодательствами древняго міра.

Библейское ученіе о природѣ и отношеніи къ ней человѣка.

Достоинство человѣческой личности по законамъ Моисея и вообще превосходство гражданскихъ Моисеевыхъ законовъ предъ законодательствами древности.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ.

Общій взглядъ на Христіанство сравнительно со всѣми другими религіями. Христіанство, какъ религія всеобщая, всеобъемлющая и удовлетворяющая всѣмъ потребностямъ духовной жизни человѣка.

Частнѣйшее разсмотрѣніе содержанія Христіанской религіи.

Полнота и глубина Христіанскаго ученія о Богѣ какъ Личномъ Безконечномъ Духѣ и любвеобильномъ Отцѣ сравнительно не только съ религіозными воззрѣніями язычества, но и съ Ветхозавѣтнымъ ученіемъ.

Полнота и глубина Христіанскаго ученія о нравственномъ достоинствѣ человѣка и цѣли его жизни. Глубокій смыслъ и значеніе ученія объ искупленіи. Ученіе о любви, какъ нравственномъ началѣ человѣческой жизни и его отличіе отъ гуманности древняго міра и отъ подобныхъ же современныхъ ученій.

Общій выводъ. Невозможность объяснить происхожденіе такого ученія путемъ естественнымъ.

Рѣшеніе возраженій касательно мнимаго сходства Хри-

стіанскаго догмата о воплощеніи съ сказаніями о воплощеніи боговъ въ язычествѣ.

Рѣшеніе возраженій касательно мнимаго сходства Христіанскаго ученія о Сынѣ Божіемъ съ ученіемъ о Логосѣ въ Александрійской школѣ.

Рѣшеніе возраженій касательно непостижимости для разума догматовъ о воплощеніи и искупленіи въ Христіанскомъ смыслѣ этого воплощенія.

Опроверженіе предположеній касательно мнимой исторической связи Евангельскаго ученія съ ученіемъ Ессеевъ.

Опроверженіе подобныхъ же мнѣній касательно развитія Христіанскаго ученія изъ философскихъ направленій и ученій въ эпоху явленія Христіанства.

Глава 2. Внѣшніе признаки откровенія въ Христіанской религіи.

ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ.

Провозвѣстники откровенія Ветхозавѣтнаго. Патріархи и Пророки и ихъ нравственный характеръ. Характеръ Моусея, законодателя Еврейскаго народа. Характеръ другихъ пророковъ. Ихъ пророчества.

Исполненіе пророчествъ въ исторіи (1).

Чудеса въ Ветхомъ Завѣтѣ.

Характеръ самыхъ чудесъ и ихъ сообразность съ цѣлями, для которыхъ они совершались.

Ихъ историческая достовѣрность вообще и въ частности историческая достовѣрность чудесъ, совершенныхъ въ періодъ патріархальный, подзаконный и пророческій.

Достовѣрность ихъ какъ событій сверхъ-естественныхъ. (Возраженія съ этой стороны противъ нѣкоторыхъ Библейскихъ чудесъ и рѣшеніе этихъ возраженій).

---

(1) Подробный разборъ пророчествъ принадлежитъ наукѣ о Св. писаніи — въ Основномъ Богословіи они должны быть приводимы только въ примѣръ для показанія ихъ дѣйствительнаго исполненія въ исторіи.

НОВЫЙ ЗАВѢТЪ.

Божественный характеръ Основателя Христіанства. Его безгрѣшность и вообще чрезвычайныя нравственныя совершенства.

Чрезвычайность самыхъ обстоятельствъ времени, когда явился основатель Христіанства.

Его чудеса. Ихъ характеръ и историческая достовѣрность. Ихъ сверхъ-естественная очевидность.

Его пророчества и ихъ исполненіе.

Его воскресеніе, какъ самое чрезвычайное изъ событій Его жизни.

Характеръ Его учениковъ—Апостоловъ.

Чудеса въ исторіи ихъ жизни.

Сошествіе Св. Духа, обращеніе Апостола Павла и т. под. Историческая достовѣрность чудесъ во времена Апостоловъ.

Дальнѣйшая судьба Христовой Церкви и ея быстрое распространеніе, какъ чудо въ исторіи.

Глава 3. (Дополнительная).

Краткій разборъ и опроверженіе главнѣйшихъ раціоналистическихъ теорій, отрицающихъ сверхъ-естественный характеръ Христіанства и мнимое несогласіе научныхъ показаній о природѣ съ Библейскими воззрѣніями.

Такъ называемый деизмъ и раціоналистическія школы конца XVIII-го и начала XIX ст. съ ихъ разнообразными взглядами на сверхъ-естественное происхожденіе Христіанства и разборъ теоріи деистовъ.

Раціонализмъ идеально-пантеистическій (Гегельянская школа или Тюбингенская. Штраусъ и Бауръ). (1).

---

(1) Общій взглядъ на несостоятельность началъ этой школы, особенно въ приложеніи къ сочиненію Штрауса

Раціонализмъ натуралистическій, или матеріалистическій. (Школа Фейербаха).

Ренанъ, какъ представитель этого новѣйшаго раціонализма въ Богословіи и его сочиненія, особенно же „vie de Iesus". (2)

Взглядъ на результаты современнаго естествознанія въ ихъ отношеніи къ Библейскому ученію.

Общій взглядъ на отношенія между библейскимъ воззрѣніемъ на природу и наукою о природѣ.

Основанное на этомъ сужденіе о такъ называемыхъ мнимыхъ противорѣчіяхъ между Библіею и наукою съ указаніемъ въ частности на шаткость и неопредѣленность геологическихъ, астрономическихъ и физіологическихъ теорій въ вопросахъ соприкасающихся съ откровеннымъ ученіемъ о происхожденіи міра и человѣка.

«Жизнь Іисуса». Идеально-мечтательное, совершенно не историческое начало, лежащее въ основѣ его теоріи о миѳѣ и историческихъ сказаніяхъ. Историческія невѣрности въ его книгѣ и насиліе Еванг. сказаніямъ. Невозможность объясненій, предлагаемыхъ Штраусомъ, относительно чудесъ.

Такой же характеръ сочиненій Баура и его послѣдователей въ отношеніи къ исторіи Апостольской Церкви.

(2) Замѣчанія какъ относительно общаго философскаго взгляда Ренана и заключающагося въ немъ противорѣчія (смѣсь идеализма съ матеріализмомъ), такъ и касательно противорѣчій въ его взглядахъ на происхожденіе Христіанства и на характеръ Основателя Христіанства въ частности.

Въ основномъ Богословіи разборъ сочиненій Штрауса и подобныхъ ему долженъ быть направляемъ по преимуществу противъ философскихъ началъ книги. Критика же, касающаяся воззрѣній относительно подлинности книгъ Св. Писанія, должна быть задачею науки о Св Писаніи.

ОТДѢЛЪ IV.

О СОХРАНЕНІИ ОТКРОВЕННЫХЪ ИСТИНЪ ХРИСТІАНСТВА ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

I) Способъ распространенія и сохраненія откровенныхъ истинъ или источники откровенія—Св. Писаніе и Св. Преданіе.

Св. Писаніе.

Его отличительный характеръ сравнительно съ произведеніями человѣческими, его Богодухновенность.

Необходимость признанія за нимъ, какъ за источникомъ откровенія, этого свойства.

Въ чемъ состоитъ Богодухновенность.

Различныя понятія о Богодухновенности у Католиковъ и Протестантовъ.

Положительное ученіе о Богодухновенности.

Св. Преданіе.

Понятіе о немъ и значеніе его, какъ источника откровенія.

Возможность и дѣйствительность сохраненія его въ цѣлости и неповрежденности.

Признаки Св. Преданія—внутренніе—вѣрность себѣ, сообразность съ Св. Писаніемъ—внѣшніе—согласіе историческихъ свидѣтельствъ.

II) Церковь, какъ хранительница того и другаго источника откровенія и ея непогрѣшимость.

Вселенскіе соборы, какъ выраженіе непогрѣшимаго голоса Церкви.

Авторитетъ Св. Отцевъ и учителей Церкви.

III) Начало для сужденія о православіи ученія, основанное на ученіи объ источникахъ откровенія и о Церкви, какъ ихъ хранительницѣ.

Православіе, или вѣрность откровенному ученію, необходимо требуетъ признанія обоихъ источниковъ откровенія.

Православіе требуетъ неуклоннаго и точнаго слѣдованія содержанію того и другаго источника.

Приложеніе этихъ критеріевъ Православія въ Церкви Восточной и взглядъ съ этой точки зрѣнія на Католичество и Протестантство.

Пособіями при преподаваніи Основнаго Богословія могутъ служить слѣдующія сочиненія:

изъ Русскихъ:

1) Введеніе въ Православное Богословіе Преосвященнаго Архіепископа Макарія Литовскаго, которое по многимъ отдѣламъ въ сокращеніи можетъ быть и учебнымъ руководствомъ.

2) Изданіе Протоіерея Заркевича подъ общимъ заглавіемъ: «Наука и Христіанство».

Изъ Иностранныхъ:

1) Hettinger. Apologie des Christenthums — лучшее изъ сочиненій этого рода, если не по глубинѣ и основательности изслѣдованія, то по полнотѣ изложенія предмета.

2) Luthardt. Apologetische Vorträge über die Grundwahrheiten des Christenthums.

3) Ehrlich. Fundamental Theologie.

4) Apologetik von Delitsch. 1869 г.

5) Lange. Philosophische Dogmatik.

6) Ulrici Gott und die Natur и Gott und der Mensch. (переведены на Русскій языкъ).

(Всѣ эти пособія за исключеніемъ Апологетики Дѣлича, уже рекомендованы Комитетомъ).

Въ частности для различныхъ отдѣловъ науки можно указать нѣкоторыя специальныя сочиненія и монографіи, именно:

Для отдѣла о существѣ религіи между многими статьями въ Духовныхъ журналахъ можетъ быть указана въ Православномъ Собесѣдникѣ статья: «взглядъ на мнѣнія новѣйшихъ раціоналистовъ о существѣ религіи» 1859 г.

Для отдѣла о язычествѣ: 1) Обзоръ философскихъ ученій въ связи съ религіозными—Новицкаго. 2) Scherr.

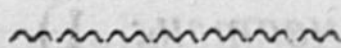
Geschichte der religion — сочиненіе очень популярное по изложенію и потому весьма пригодное для передачи содержанія религіозныхъ ученій, но пользоваться имъ нужно осторожно, потому что оно проникнуто раціоналистическими воззрѣніями. 3) Самое лучшее и по научному методу и по здравому взгляду сочиненіе объ исторіи язычества Wuttke „Geschichte des Heidenthum's", — къ сожалѣнію не доведенное до конца.

Для отдѣла о Ново-Іудействѣ и Магометанствѣ кромѣ журнальныхъ статей можно указать на 1) Жизнь Магомета, соч. Вашингтона Ирвинга, пер. Аксакова. 2) Современное Іудейство и отношеніе его къ Христіанству и т. п.

Для отдѣла о характерѣ Основателя Христіанства можно указать между многими дѣльными монографіями (Ulmann'а и друг.) на небольшое, особенно пригодное для Семинарій, сочиненіе извѣстнаго церковнаго историка Шаффа: „Iesus Christus, als Wunder der Geschichte, von Schaff".

Для отдѣла о раціонализмѣ и Тюбингенской школѣ кромѣ—журнальныхъ статей на русскомъ языкѣ—1) Kahnis „Der innere Gang des Deutshen Protestantismus", 2) особенно „Schikopp Apologetische—Vorträge über d. Christenthum". (Сочиненіе это переводится на Русскій языкъ въ изданіяхъ Протоіерея Заркевича), и 3) „Geist des Christenthum's von Hanne".

Для отдѣла объ отношеніи естествознанія къ Библіи—между многими сочиненіями объ этомъ можно указать на сочиненіе католическаго Богослова: „Reusch—Bibel und Natur" очень пригодное, за исключеніемъ того отдѣла, гдѣ сообразно съ принятымъ у католическихъ Богослововъ взглядомъ,—онъ разсуждаетъ о дняхъ творенія и т. под., а также на Zollner „Bibel und Natur in d. Harmonie ihrer Offenbarungen".



ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ ОСНОВНАГО БОГОСЛОВІЯ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

Для полнаго уясненія задачи Основнаго Богословія и правильнаго взгляда на преподаваніе этой науки въ Семинаріяхъ необходимо принять во вниманіе слѣдующія соображенія.

I. Программа составлена согласно той задачѣ науки, какая указана уже Комитетомъ при назначеніи учебныхъ пособій по этому предмету и одобрена Святѣйшимъ Сунодомъ. Задача науки Основнаго Богословія по современному значенію ея въ средѣ другихъ Богословскихъ наукъ раскрыть и научнымъ (философскимъ и исторически-критическимъ) методомъ доказать ту основную истину, что Христіанство есть Богооткровенная религія. Сообразно съ такой задачей наука Основнаго Богословія не можетъ быть ни только общимъ введеніемъ въ другія Богословскія науки, заключая въ себѣ предварительныя понятія о составѣ и задачѣ другихъ Богословскихъ наукъ, ни ученіемъ только или главнымъ образомъ объ источникахъ откровенія, какъ это было прежде. Она должна быть апологетикой Христіанства въ виду новѣйшихъ противурелигіозныхъ и противухристіаскихъ ученій.

Въ 17 и 18 столѣтіяхъ эта наука излагала главнымъ образомъ ученіе объ источникахъ откровенія и прилагалась въ этомъ видѣ большею частію къ Догматикѣ, составляя ея предварительную часть, но это объясняется съ одной стороны тѣмъ, что тогда не излагалась въ такой полнотѣ, какъ нынѣ, наука о Священномъ Писаніи, въ которой гораздо умѣстнѣе трактаты объ исторіи канона и подлинности Св. книгъ, чѣмъ во всякой другой Богословской наукѣ; съ другой стороны отсутствіемъ тѣхъ разнообразныхъ раціоналистическихъ воззрѣній на происхожденіе и значеніе религіи вообще и христіанства въ частности, которыя явились въ новѣйшее время и требуютъ отвѣта и опроверженій. Съ явленіемъ въ новѣйшихъ философскихъ системахъ т. н. «философіи религіи» со взглядами на про-

исхожденіе и значеніе религіи совершенно противуположными Библейскому воззрѣнію, съ появленіемъ исторіи религій, проникнутой раціоналистическими взглядами на отношеніе язычества къ Библейскому ученію, наконецъ съ развитіемъ естествознанія съ его противуположными Библейскому ученію о происхожденіи міра и человѣка теоріями потребовалось болѣе обстоятельное научное изложеніе истины о Божественномъ происхожденіи Христіанства и прежній краткій трактатъ объ откровеніи вообще („de Revelatione in genere") измѣнился въ цѣлую науку, совершенно отдѣльную отъ другихъ Богословскихъ наукъ съ именемъ апологетики или Богословія Основнаго. Иной постановки Основное Богословіе нынѣ и не можетъ имѣть. Введеніе его въ видѣ отдѣльной науки въ кругъ Богословскихъ предметовъ съ прежнею задачею было бы даже совершенно безцѣльно. Предварительныя понятія о составѣ Богословскихъ наукъ въ смыскѣ болѣе или менѣе подробныхъ трактатовъ со взглядами на исторію Богословской науки для Семинарій, какъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, конечно, излишни и не нужны, а ученіе объ источникахъ откровенія въ цѣломъ его объемѣ входитъ въ содержаніе другихъ наукъ—науки о Св. Писаніи и Догматики.

II. Согласно съ изложенными требованіями отъ науки Основнаго Богословія въ программѣ ея дано мѣсто разбору философскихъ воззрѣній, соприкасающихся съ вопросами о существѣ религіи, о бытіи Божіемъ, безсмертіи души, откровеніи и т. п. Такая постановка науки, отвѣчая ея задачѣ, не представляетъ неудобствъ и съ педагогической точки зрѣнія, такъ какъ преподаваніе Основнаго Богословія слѣдуетъ послѣ Обзора философскихъ ученій, и предполагаетъ въ воспитанникахъ знакомство съ философскими направленіями и съ главными философскими вопросами. Необходимо, впрочемъ, чтобы преподаватель излагалъ содержаніе науки примѣнительно къ разумѣнію воспитанниковъ, избѣгая излишней отвлеченности въ изложеніи и безплодной діалектики.

III. Въ тѣхъ немногихъ пунктахъ, гдѣ, поставленная такимъ образомъ наука Основнаго Богословія, можетъ соприкасаться съ другими науками—напр. съ обзоромъ философскихъ ученій и съ наукою о Св. Писаніи, программа указываетъ тѣ особыя стороны, съ которыхъ въ Основномъ Богословіи должны разсматриваться вопросы входящіе въ содержаніе сродныхъ съ нею наукъ. Такъ, разборъ пантеизма и матеріализма, входя въ программу обзора философскихъ ученій, не можетъ не входить отчасти и въ программу Основнаго Богословія, но здѣсь и пантеизмъ и матеріализмъ разсматриваются не сами въ себѣ, какъ извѣстнаго рода системы, а только въ отношеніи къ истинному понятію о Божествѣ и со стороны тѣхъ возраженій, какія даются этими воззрѣніями по отношенію къ противоположному имъ истинному ученію о Богѣ. Такъ нѣкоторыя воззрѣнія раціоналистовъ такъ называемой Тюбингенской школы одинаково касаются какъ общаго вопроса о происхожденіи Христіанства, такъ и въ частности вопроса о подлинности книгъ Св. Писанія. Очевидно, въ Основномъ Богословіи разборъ подобныхъ мнѣній долженъ быть направляемъ по преимуществу противъ ихъ общихъ философскихъ началъ, критика же по вопросу о подлинности Св. книгъ должна быть преимущественно предметомъ науки о Св. Писаніи.

IV. Пособія для преподавателей Основнаго Богословія уже прежде указаны. Нынѣ—вмѣстѣ съ программою указаны болѣе спеціальныя сочиненія и монографіи по частнымъ отдѣламъ науки, особенно же по тѣмъ изъ отдѣловъ, содержаніе которыхъ въ программѣ указывается полнѣе и ставится нѣсколько иначе, чѣмъ въ учебномъ руководствѣ, каковы отдѣлы: о происхожденіи и существѣ религіи,—о язычествѣ, и т. под.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Извѣщеніе о праздновании столѣтней годовщины рожденія Графа М. М. Сперанскаго и объ открытіи подписки на премію или медаль его имени (1).

По случаю имѣющаго совершиться, 1 января 1872 года, столѣтія со дня рожденія Графа Михаила Михайловича Сперанскаго, Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи вмѣняетъ себѣ въ обязанность почтить, въ этотъ день, память знаменитаго нашего государственнаго дѣятеля.

Вмѣстѣ съ тѣмъ чины Втораго Отдѣленія единодушно пожелали, чтобы починъ въ устройствѣ такого торжества принялъ на себя Статсъ-Секретарь Баронъ Корфъ, по своему служебному и общественному положенію старѣйшій, въ настоящее время, изъ бывшихъ сотрудниковъ покойнаго Графа.

Баронъ Корфъ, принявъ съ искреннею благодарностію такой знакъ пріязни прежнихъ своихъ сотоварищей, имѣлъ счастіе входить о всемъ томъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Императору; вслѣдствіе чего Его Императорское Величество, 9 ноября сего 1871 года, Высочайше повелѣть изволилъ:

1) Совершить заупокойную литургію и панихиду въ Александро-Невской Лаврѣ 31 декабря (1871 г.), при-

(1) Сообщено изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода.

гласивъ къ сему Богослуженію всѣхъ желающихъ помянуть покойнаго Графа Сперанскаго;

2) Открыть нынѣ же повсемѣстную подписку, начавъ ее между чинами Втораго Отдѣленія,—съ тѣмъ чтобы изъ процентовъ могущаго образоваться капитала установить, сообразно съ ежегоднымъ ихъ количествомъ, премію или медаль имени Графа М. М. Сперанскаго, для выдачи ея за лучшее изъ вышедшихъ, въ извѣстный періодъ времени, юридическихъ сочиненій по отечественному законодательству. Присужденіе такой награды предоставить юридическимъ факультетамъ всѣхъ нашихъ Университетовъ, поочередно;

3) Типографіи Втораго Отдѣленія изготовить и издать портретъ Графа Сперанскаго, съ обращеніемъ могущихъ поступить отъ продажи сего портрета денегъ также въ составъ упоминаемаго во 2 пунктѣ капитала;

и 4) Вычеканить отъ Правительства, въ память покойнаго Графа, особую медаль, рисунокъ которой представить сперва на Высочайшее благоусмотрѣніе.

О чемъ и доводится до всеобщаго свѣдѣнія, съ приглашеніемъ чтителей памяти покойнаго Графа Михаила Михаиловича принять участіе въ учрежденіи преміи его имени, по мѣрѣ средствъ и усмотрѣнію каждаго, какими бы то ни было, даже и самыми малыми, приношеніями.

Пожертвованія имѣютъ быть вносимы въ состоящій при Второмъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Хозяйственный Комитетъ, который, по мѣрѣ взноса денегъ, будетъ отсылать оныя, для храненія, впредь до образованія необходимаго капитала въ Кредитное Учрежденіе, и время отъ времени о количествѣ сихъ пожертвованій публиковать въ общее свѣдѣніе. Комитетъ помѣщается въ домѣ Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества

Канцеляріи, Литейной части 2-го участка, по Литейному проспекту, № 46; приношенія принимаются, отъ 1-го до 3-хъ часовъ по полудни, во всѣ присутственные дни. Въ пріемѣ приношеній будутъ выдаваться особыя квитанціи.

О награжденіи набедренникомъ.

Священникъ Житомірской Гимназической церкви Магистръ Александръ *Хотовицкій* награжденъ набедренникомъ за долговременную отлично-усердную службу по духовно-училищному вѣдомству Волынской Епархіи, соединенную съ особенною пользою для сего вѣдомства, при благочестивой и добродѣтельной жизни его, Хотовицкаго.

Объ избраніи и утвержденіи въ должности духовника.

Священникъ 4-го благочинническаго округа Ковельскаго уѣзда мѣстечка Мѣльницы Петръ *Малевичъ*, избранъ и утвержденъ въ должности духовника.

О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благодарности и благословенія, а также о награжденіи похвальнымъ листомъ.

Преподана благодарность Его Высокопреосвященства священнику села Рудки Дубенскаго уѣзда Флору *Гутовскому* за заботливость о приведеніи приходской церкви въ надлежащее благоустройство. А прихожанамъ сего села преподано благословеніе Архипастыря за пожертвованіе 450 руб. на устройство иконостаса въ своей церкви.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе: священнику села Сковородокъ Староконь-

стантиновскаго уѣзда Іоанну *Бурковскому* за заботливость о постройкѣ въ его приходѣ новой каменной церкви, строющейся на собственныя средства прихожанъ; церковному старостѣ тогоже села крестьянину Ивану *Черею*, который, состоя въ должности старосты болѣе 15 лѣтъ, сдѣлалъ пожертвованіе въ пользу церкви; крестьянину деревни Круглика, приписной къ Сковородецкому приходу, Маркеллу *Мартынюку* за добродѣтельное пожертвованіе на вновостроющуюся въ самостоятельномъ приходѣ церковь; Священнику села Ситна Дубенскаго уѣзда Моисею *Лапинскому* съ его прихожанами за капитальную починку церкви, на каковую починку сдѣлано прихожанами пожертвованіе, по убѣжденію священника; крестьянамъ мѣстечка Стобыхви Ковельскаго уѣзда за постройку дома для псаломщика и пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, крестьянамъ села Волицы Дубыской Староконстантиновскаго уѣзда за помощь, оказанную ими крестьянину деревни Заставокъ Якову *Ковельчуку* въ постройкѣ имъ часовни въ память чудеснаго спасенія жизни Его Величества Государя Императора **АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА** отъ руки злодѣя 25 мая 1867 года въ Парижѣ. А крестьянинъ *Ковельчукъ* за постройку сей часовни награжденъ похвальнымъ листомъ.

Объявленіе о вакантной должности учителя при удѣльно-церковно-приходскомъ училищѣ.

Священникъ села Верхова Антоній *Томецкій* проситъ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявить не пожелаетъ ли кто изъ воспитанниковъ Волынской Семинаріи окончившихъ курсъ или уволенныхъ изъ оной но съ хорошимъ поведеніемъ, а также—учениковъ окончившихъ Духовныя и Двухкласныя Народныя училища занять съ 1872 года должность учителя при удѣльно-церковно-приходскомъ училищѣ въ селѣ Верховѣ Острожскаго уѣзда. Учителю означеннаго училища при готовомъ столѣ,

квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ положено жалованья въ годъ 100 рублей серебромъ Старательный и трудолюбный учитель сверхъ жалованья можетъ еще расчитывать на особую денежную награду. При такихъ условіяхъ желательно, чтобы ищущій сказанной должности, кромѣ необходимыхъ познаній зналъ бы очень хорошо партесное пѣніе и отчасти музыку.

Объ избраніи и утвержденіи въ должности членовъ Житомірскаго духовно-училищнаго съѣзда.

Избраны и утверждены въ должности членовъ Житомірскаго духовно-училищнаго съѣзда священники 3-го округа Новоградволынскаго уѣзда: Адріанъ *Левицкій*, Флоръ *Карашевичъ* и Стефанъ *Хойнацкій*.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Декабря 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Января № 2 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Преосвященный экзархъ грузіи, архіепископъ Карталинскій Евсевій!

Многолѣтнее отлично усердное пастырское служеніе ваше, всегда сопровождаемое просвѣщенною дѣятельностію и неусыпною заботливостію о духовномъ благѣ ввѣряемыхъ вамъ паствъ, и полезное участіе ваше въ общемъ управленіи церковными дѣлами Закавказскаго края, пріобрѣли вамъ право на особое мое благоволеніе, въ изъявленіе

коего Всемилостивѣйше жалую вамъ препровождаемые при семъ алмазные знаки ордена святаго Благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ливадіи. 22 октября 1871 г.

ВЫСОЧАЙШІЯ ГРАМОТЫ.

Преосвященному Ѳеофилакту, епископу Кавказскому и Екатеринодарскому.

Обращая вниманіе на отлично усердное пастырское служеніе ваше и ревностную заботливость о благоустройствѣ ввѣренной вамъ епархіи и просвѣщеніи евангельскимъ ученіемъ обитающихъ въ предѣлахъ оной инородцевъ—магометанъ и язычниковъ, мы признали справедливымъ Всемилостивѣйше сопричислить васъ къ Императорскому ордену нашему святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста, знаки коего, при семъ препровождаемыя, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію нашею благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «АЛЕКСАНДРЪ».

Преосвященному Александру, епископу Горійскому, викарію Грузинской епархіи.

Въ изъявленіе Монаршаго вниманія къ ревностному служенію вашему и отличному исполненію возложенныхъ на васъ обязанностей, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену нашему святыя Анны первой степени, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостiю нашею благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ливадiи 22 октября 1871 г.

О замѣщенiи каѳедры Епископа Острогожскаго.

— Высочайше утвержденнымъ, 12 минувшаго ноября, всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Сvнода повелѣно быть Епископомъ Острогожскимъ, Викарiемъ Воронежской Епархiи, Ректору Воронежской Духовной Семинарiи, Архимандриту *Венiамину.*

Назначенiе преосвященнаго Софонiи на каѳедру епископа туркестанскаго и ташкентскаго.

Высочайше утвержденнымъ 12 минувшаго ноября, докладомъ Сvнода опредѣленъ на архiерейскую каѳедру новоучрежденной въ областяхъ туркестантскаго генералъ-губернаторства епархiи — викарiй херсонской епархiи, епископъ новомиргородскiй Софонiя, съ присвоенiемъ какъ ему, такъ и преемникамъ его по новоучрежденной каѳедрѣ наименованiя «епископа туркестанскаго и ташкентскаго».

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СVНОДА.

— *Отъ 6 октября 1871 года за № 57, о введенiи въ духовныхъ Училищахъ, въ качествѣ учебника по Русскому языку, грамматики, составленной учителемъ 5-ой Московской гимназiи Кирпичниковымъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшiй Правительствующiй Сvнодъ слушали предложенный Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о принятiи, въ качествѣ учеб-

ника по русскому языку въ Духовныхъ училищахъ, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для должныхъ къ исполненію распоряженій, препроводить, въ копіяхъ, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

20

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ ОТЪ 21 АПРѢЛЯ 1871 Г. ЗА № 76.

Учебный Комитетъ, усматривая изъ свѣдѣній, представляемыхъ Членами его, посылаемыми на ревизія духовно-учебныхъ заведеній, что употребляемая въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, практическая грамматика Перевлѣсскаго, при своихъ несомнѣнныхъ научныхъ и педагогическихъ достоинствахъ, оказывается однакожъ трудною для учениковъ при приготовленіи ими уроковъ, и озабочиваясь пріисканіемъ другаго, болѣе соотвѣтствующаго сей послѣдней цѣли учебника, обратилъ вниманіе на вышедшую недавно въ Москвѣ грамматику русскаго языка, составленную преподавателемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. По разсмотрѣніи грамматики русскаго языка г. Кирпичникова въ Учебномъ Комитетѣ оказалось слѣдующее:

Грамматика русскаго языка Кирпичникова и Гилярова состоитъ изъ двухъ книгъ: первая книга подъ заглавіемъ: «Этимологія русскаго языка для низшихъ классовъ гимназій (примѣнительно къ правописанію)» составлена преподавателями Московскихъ гимназій А. Кирпичниковымъ и Ѳ. Гиляровымъ (Москва 1869 года 2-го изд. 75 стр.), вторая подъ заглавіемъ: «Синтаксисъ русскаго языка (примѣнительно къ правописанію),» составлена А. Кирпичниковымъ (Москва 1869 г. 62 стр.).

Въ предисловіи къ этимологіи (III стр.) авторы объясняютъ характеръ составленнаго ими учебника такъ: «все спорное, все (,) въ чемъ могутъ быть несогласны съ нами, опущено; помѣщено только то, что остается неизмѣннымъ, не смотря на различіе взглядовъ учителей на предметъ, не смотря на различіе преподаванія: необходимыя этимологическія правила и правила орѳографіи изъ нихъ вытекающія; все же прочее, относящееся болѣе къ общей грамматикѣ, чѣмъ къ русской, какъ то: опредѣленія грамматическихъ терминовъ, понятныя ученикамъ только (говоримъ по опыту) при живомъ объясненіи, отношеніе частей рѣчи къ частямъ предложенія и т. п., или вовсе опущено нами, или приведено въ возможно краткомъ видѣ. Такимъ образомъ преподаватель можетъ добавлять отъ себя къ нашему руководству все, что сочтетъ нужнымъ, но ничего лишняго, какъ намъ кажется, онъ не найдетъ здѣсь.»

На тѣхъ же основаніяхъ г. Кирпичниковъ предположилъ исключить изъ учебника а) синтаксисъ языка народнаго и разговорнаго,—б) правила объ управленіи и сочетанія словъ, кромѣ случаевъ самыхъ необходимыхъ,—в) логическую сторону синтаксиса (стр. III и IV предисловія во 2-й книгѣ).

Такимъ образомъ, на принятыхъ авторами основаніяхъ, учебникъ ихъ ограничивается краткимъ объясненіемъ слѣдующихъ важнѣйшихъ вопросовъ изъ грамматическаго ученія о русскомъ языкѣ: послѣ перечисленія 35 буквъ, раздѣленія гласныхъ на твердыя и мягкія, и словъ на слоги, объясняется предложеніе и части онаго (1—4 стр.); за тѣмъ разсматривается каждая часть рѣчи въ существенныхъ ея отличіяхъ и формахъ съ замѣчаніями о правописаніи (4—46 стр.). Въ заключеніи этимологіи дается понятіе о составѣ словъ, о словахъ, имѣющихъ въ корнѣ букву Ѣ, и о переносѣ словъ (46—56 стр.). Во второй книгѣ излагается синтаксисъ простаго предложенія (1—20 стр.) и сложнаго (20—42 стр.). Въ первомъ случаѣ указывается: какими частями рѣчи выражается подлежащее,

сказуемое, дополненіе, опредѣленіе, обстоятельство, обращеніе и дается краткое понятіе о безличномъ предложеніи и о знакахъ препинанія въ серединѣ предложенія и между предложеніями. Въ синтаксисѣ сложнаго предложенія разсматриваются предложенія опредѣлительныя, дополнительныя, обстоятельственныя: времени, мѣста, образа дѣйствія, причины и цѣли, предложенія условныя и уступительныя. Наконецъ излагаются общія правила о знакахъ препинанія. Въ концѣ каждой части учебника помѣщены примѣры для грамматическаго разбора и для диктовки. Въ первой части эти примѣры состоятъ изъ отдѣльныхъ предложеній (57—75 стр.) для объясненія этимологическихъ правилъ. Кромѣ примѣровъ, правильно напечатанныхъ со всѣми знаками и расположенныхъ въ порядкѣ правилъ, во 2-й книгѣ приведены примѣры, расположенные въ безпорядкѣ и не имѣющіе знаковъ препинанія кромѣ конечныхъ (43—62 стр.).

Въ означенномъ составѣ разсматриваемая грамматика гг. Кирпичникова и Гилярова можетъ быть названа полнымъ грамматическимъ ученіемъ о русскомъ языкѣ, такъ какъ она касается всѣхъ важнѣйшихъ сторонъ языка собственно въ грамматическомъ отношеніи; по содержанію же она значительно уступаетъ грамматикѣ Перевлѣсскаго и не объясняетъ подробностей по нѣкоторымъ вопросамъ училищной программы по русскому языку, напримѣръ: объ управленіи и согласованіи словъ и проч., а другихъ вопросовъ совершенно не касается, напримѣръ: о способахъ соединенія предложеній равносильныхъ (coordinatio), о періодѣ и словорасположеніи.

По первому вопросу, «правила объ управленіи и согласованіи словъ, говоритъ авторъ (стр. IV предисл.), сколько намъ извѣстно изъ практики, только затрудняютъ учащихся, умѣющихъ отъ младенчества говорить по-русски, заставляютъ ихъ почти напрасно тратить время, которое имъ слишкомъ дорого.» Мнѣніе это можно признать справедливымъ только при извѣстныхъ условіяхъ и скорѣе относительно согласованія, но управленіе словъ не должно же оставаться для учениковъ неразъясненнымъ, по край-

ней мѣрѣ, въ основѣ своей и въ важнѣйшихъ частностяхъ, такъ какъ въ привычномъ имъ языкѣ могутъ встрѣчаться не свойственныя языку выраженія въ этомъ отношеніи, областныя или подражательныя, напримѣръ: «благодаря вамъ или обстоятельствамъ, дѣло уладилось», гдѣ «благодарить» (кого), вопреки природѣ своей, управляетъ дательнымъ падежемъ. Въ особой статьѣ или при разборѣ примѣровъ преподаватель долженъ разъяснить ученикамъ, какъ необходимо обращать строгое вниманіе на требованіе смысломъ одного слова извѣстной формы, а не другой; желательно бы въ слѣдующемъ изданіи разсматриваемаго учебника видѣть разъясненіе сущности означеннаго вопроса.

Исключеніе изъ разсматриваемаго учебника трехъ остальныхъ статей: «о сочиненіи равносильныхъ предложеній, о періодѣ и словорасположеніи» не составляетъ важнаго недостатка, такъ какъ онѣ легко могутъ быть объяснены учащимся указаннымъ въ программѣ практическимъ способомъ при разборѣ примѣровъ, приложенныхъ къ синтаксису и при пособіи грамматики Перевлѣсскаго. Особенности равносильныхъ предложеній полезнѣе указать при сравненіи ихъ съ придаточными, о которыхъ учебникъ говоритъ довольно подробно. При этомъ уяснится для учащихся понятіе о періодѣ, объясненіе котораго и училищною программою указано совершенно практическое. Словорасположеніе же требуетъ преимущественно практическаго метода, такъ какъ только при вникаліи въ различный порядокъ словъ становится понятнымъ различіе въ силѣ и точности выраженія и изощряется навыкъ къ наиболѣе основательному и выгоднѣйшему расположенію словъ для выраженія извѣстнаго оттѣнка мысли. Мелкіе вопросы училищной программы, опущенные учебникомъ, также легко могутъ быть восполняемы при объясненіи примѣровъ. Слѣдовательно, со стороны неполноты содержанія, разсматриваемая грамматика не представляетъ значительныхъ неудобствъ, которыя нельзя было бы наставнику устранить, при указанныхъ ему вполнѣ удовлетворительныхъ посо-

біяхъ и при обязательномъ для него практическомъ методѣ преподаванія. Съ другой стороны, авторъ разсматриваемаго синтаксиса, вѣроятно, не откажется, при слѣдующемъ изданіи своего учебника, восполнить указанные въ немъ пробѣлы.

По изложенію, авторы разсматриваемой грамматики не считаютъ возможнымъ назвать её «практическою, въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово привыкли у насъ понимать въ послѣднее время, въ особенности въ примѣненіи къ учебникамъ подобнаго рода, т. е., въ смыслѣ самоучителя. Безъ преподавателя знакомство съ грамматикою по нашему учебнику не возможно... При всемъ томъ, мы предоставляемъ преподавателю полную свободу» (стр. III предисл. къ 1-й книгѣ). Предлагаемое руководство, по ихъ мнѣнію, можно назвать практическимъ въ другомъ отношеніи. «Преподаваніе русскаго языка въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній имѣетъ, если не единственною, то, по крайней мѣрѣ, главною задачею научить учениковъ писать правильно, сознательно, т. е. на основаніи знанія грамматическихъ правилъ, что и должно быть названо практическимъ элементомъ преподаванія этимологіи» (стр. IV тамъ же). Объясненія эти не даютъ яснаго понятія объ употребленномъ авторами способѣ изложенія грамматическаго ученія; самое же дѣло показываетъ, что въ разсматриваемой грамматикѣ опредѣленія и положенія предпосланы примѣрамъ, какъ было въ прежнихъ грамматикахъ, напримѣръ Востокова и Греча. Слѣдовательно настоящаго практическаго вывода правила изъ разобраннаго примѣра въ ней нѣтъ.

При указанномъ сходствѣ съ старыми грамматиками трудъ гг. Кирпичникова и Гилярова, значительно превосходитъ ихъ: а) ученію о частяхъ рѣчи они предпосылаютъ объясненіе состава предложенія,—б) по разсмотрѣніи каждой части рѣчи объясняются ими особенно важные случаи въ правописаніи относящихся къ ней словъ,—в) при многихъ частныхъ случаяхъ указываются мѣста знакамъ препинанія, сверхъ общаго ученія объ нихъ въ концѣ синтак-

сиса,—г) въ ихъ трудѣ полнѣе развитъ синтаксисъ вообще и въ особенности о сложномъ предложенiи, на что въ старыхъ грамматикахъ были только намеки. Вообще со стороны научнаго достоинства разсматриваемая грамматика значительно выше не только вышеупомянутыхъ, но и довольно употребительной нынѣ грамматики г. Антонова; она стоитъ въ уровень съ современнымъ воззрѣнiемъ на грамматическое ученiе о языкѣ.

При отсутствiи собственно практическаго способа изложенiя, котораго однакожъ можетъ и долженъ держаться наставникъ при объясненiяхъ своихъ, въ разсматриваемой грамматикѣ есть одно изъ важныхъ достоинствъ, именно—простота изложенiя, по которой она можетъ сдѣлаться доступною для дѣтей: за краткимъ опредѣленiемъ слѣдуютъ немногiе примѣры; частности подраздѣляемаго положенiя исчисляются подъ нумерами и изъясняются примѣрами. Опущенiе болѣе сложнаго и различно толкуемаго также значительно содѣйствуетъ упрощенiю этого учебника, который можетъ служить по этому полезнымъ руководствомъ для училищныхъ учениковъ при повторенiи уроковъ, практически имъ объясненныхъ.

Хотя въ предисловiи къ 1-й книгѣ разсматриваемой грамматики и говорится, что «все спорное, все (,) въ чемъ могутъ быть не согласны съ нами (авторами), опущено,» однакожъ и изложенное въ учебникѣ нельзя признать все вѣрнымъ. Укажемъ болѣе выдающiяся неточности, впрочемъ не многiя:

1. На 14 стр. 1-й книги говорится, что «имя прилагательное обозначаетъ *качество* предмета.» Объясненiе это вѣрно только относительно качественныхъ (вѣрнѣе—безотносительныхъ) прилагательныхъ, но относительныя (золотой, здѣшнiй, вчерашнiй, пудовой, безногiй) оно не обнимаетъ, и потому не можетъ быть признано вѣрнымъ.

2. На той же страницѣ сказано, что «имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественныя, 2) относительныя,» но на 18 страницѣ упоминаются еще прилагательныя *притяжательныя* и указывается имъ особое склоненiе.

3. На страницѣ 31 замѣчено, что «глаголы спрягаются, т. е. измѣняютъ свои окончанія по различнымъ *видамъ*, наклоненіямъ, временамъ, лицамъ и числамъ,» но измѣненія глагола по видамъ нельзя приравнивать къ спряженію, ибо въ послѣднемъ случаѣ измѣняются окончанія, а въ первомъ этого не бываетъ; при обращеніи глагола изъ одного вида въ другой, измѣняются въ немъ суффиксы, а не флексіи.

4. На страницѣ 43-й сказано, что «предлоги раздѣляются по падежамъ, которыхъ они требуютъ послѣ себя, напримѣръ: къ сестрѣ (дательный); за мною (творительный),» но при этомъ не названы всѣ предлоги; при объясненіи же различія между предлогами *пре* и *при* приведенъ глаголъ *прехожу*, не принадлежащій къ нынѣшнему языку (стр. 44).

5. Въ примѣръ междометій, происходящихъ отъ глаголовъ, выставлены (стр. 45) слова: «стукъ, хвать, хлопъ,» но эти слова суть сокращенныя формы прошедшаго времени (стукнулъ, хватнулъ, хлопнулъ) и нѣтъ надобности называть ихъ междометіями. По этому опредѣленіе и примѣръ (онъ хвать меня за руку) на 5-й страницѣ 2-й книги требуютъ иного объясненія.

6. На страницѣ 21-й синтаксиса указаны виды придаточнаго предложенія (опредѣлительный, дополнительный и обстоятельственный), какъ замѣняющіе второстепенныя части главнаго предложенія; но на 37-й страницѣ поименованы новые два вида придаточнаго предложенія (условный и уступительный) безъ объясненія: въ какомъ отношеніи послѣдніе находятся къ первымъ.

7. На страницѣ 29-й предлагается называть *независимымъ* дѣепричастіе, сокращающее обстоятельственное предложеніе при главномъ безличномъ, напримѣръ, «проходя по улицѣ, можно было замѣтить необыкновенное движеніе» Введеніе въ учебникъ этого термина не имѣетъ достаточнаго основанія и полезныхъ послѣдствій.

8. Сверхъ замѣтокъ въ разныхъ мѣстахъ учебника объ употребленіи знаковъ препинанія, на страницахъ 17—

20 и 39—42 приведено много правилъ о томъ же, но не всѣ правила можно признать состоятельными и опредѣленно выраженными.

а) На 17 стр. сказано: «двоеточіе (:) въ срединѣ предложенія ставится: 1) предъ перечисленіемъ. Напримѣръ: «Всѣ знаменитѣйшіе писатели: Ломоносовъ, Сумароковъ, Державинъ, Херасковъ и друг. пользовались уваженіемъ современниковъ.» 2) Когда общее понятіе разлагается на частныя. Напримѣръ: «Скоро показался городъ: церкви, дома, лавки и т. д.» Почти тоже самое повторено на 41-й страницѣ. Здѣсь а) одинъ случай безъ основанія раздѣленъ на два, ибо перечисленіе частей послѣ предшествующаго имъ общаго понятія (писатели), какъ видно изъ перваго примѣра, въ сущности тожественно съ разложеніемъ общаго понятія (городъ) на части въ послѣднемъ примѣрѣ; б) въ первомъ случаѣ употребленное авторомъ неопредѣленное выраженіе (предъ перечисленіемъ) можетъ ввести учащихся въ заблужденіе относительно постановки двоеточія, какъ и авторъ самъ нѣсколько разъ ставилъ двоеточіе тамъ, гдѣ ему нѣтъ законнаго мѣста, ибо перечисленію не предшествуетъ общее понятіе, напримѣръ: «имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественныя, 2) относительныя» (стр. 14-я книги 1-й); «Глаголы раздѣляются по залогамъ на: дѣйствительный, средній» (стр. 29-я книга 1-й); «они (мѣстоименія) раздѣляются на: 1) личныя» (стр. 25-я); «они (нарѣчія раздѣляются на: 1) качественныя» (стр. 41-я). «Сказуемымъ бываетъ: 1) глаголъ» (стр. 3-я книги 2-й).—Въ послѣднемъ примѣрѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ второй книги, даже подлежащее отдѣлено двоеточіемъ отъ своего сказуемаго, рядомъ съ нимъ стоящаго, на что не имѣетъ право ни какой знакъ препинанія. Отсюда очевидна несостоятельность перваго правила, что двоеточіе ставится предъ перечисленіемъ.

б) На стр. 18-й книги 2-й вообще говорится, что «союзъ *и*, *отдѣляющій* два предложенія, долженъ имѣть передъ собою запятую», но о союзѣ *и*, который обыкно-

венно и не безъ основанія называютъ соединительнымъ, не напрасно ли говорится, что онъ отдѣляетъ. Соединеніе одновременно съ отдѣленіемъ здѣсь не вяжется. Самъ авторъ въ другомъ мѣстѣ (на стр. 41-й) совѣтуетъ ставить точку съ запятой «передъ союзомъ И, *соединяющимъ* главныя предложенія, вмѣсто точки.»

в) На стр. 40—42 приведено много правилъ для разстановки знаковъ препинанія; но большею частію безъ примѣровъ, что дѣлаетъ ихъ отвлеченными. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ правила не разграничены достаточно опредѣленными признаками, напримѣръ: «*запятою* отдѣляются распространенныя и менѣе связанныя по смыслу главныя предложенія, соединенныя союзомъ *и*» (стр. 40—41.); «*точка* съ *запятою* ставится: 1) между главными распространенными и менѣе связанными по смыслу предложеніями; 2) передъ союзомъ *и*, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки» (стр 41). «*Точка* ставится между предложеніями главными, слитными и сложными, отдаленными по смыслу» (стр 42).

Вообще изложенныя въ учебникѣ правила для знаковъ препинанія требуютъ упрощенія, сокращенія и примѣровъ.

Такъ какъ практическая грамматика русскаго языка Перевлѣсскаго оказалась затруднительною малоразвитымъ ученикамъ Духовныхъ училищъ при усвоеніи ими уроковъ на дому, а замѣченныя въ разсматриваемой грамматикѣ неточности и пробѣлы большею частію касаются частныхъ случаевъ и, при практическомъ преподаваніи, безъ затрудненія могутъ быть исправлены и восполнены училищными наставниками, то Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать грамматику русскаго языка, составленную учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ, въ качествѣ учебника для воспитанниковъ, но съ тѣмъ, а) чтобы училищные наставники непремѣнно слѣдовали практическому методу преподаванія, указанному въ программѣ, б) чтобы практическая грамматика Перевлѣсскаго оставалась учебнымъ пособіемъ по русскому языку въ Ду-

ховныхъ училищахъ, в) чтобы новый учебникъ вводимъ былъ постепенно, съ начинающихъ грамматическое изученіе русскаго языка, и г) чтобы авторъ его, при новомъ изданіи своего труда, позаботился исправить его и дополнить.

— *Отъ 29 Августа 1871 г., за № 52. О мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ вслѣдствіе обращенія семинарскихъ правленій одновременно къ нѣскольким академіямъ о рекомендаціи академическихъ воспитанниковъ на учительскія въ семинаріяхъ вакансіи.*

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ по возбужденному совѣтомъ Московской духовной академіи вопросу о способѣ устраненія затрудненій, возникающихъ при рекомендаціи окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи на вакантныя преподавательскія должности въ семинаріяхъ, вслѣдствіе обращенія семинарскихъ правленій одновременно къ нѣсколькимъ академіямъ за рекомендаціею кандидатовъ на эти должности. Приказали: Въ устраненіе затрудненій, встрѣчаемыхъ вслѣдствіе а) обращенія семинарскихъ правленій одновременно къ нѣсколькимъ академіямъ съ просьбою о рекомендаціи окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи для занятія въ духовныхъ семинаріяхъ вакантныхъ преподавательскихъ должностей, и б) допускаемаго за симъ замѣщенія этихъ вакансій до полученія отвѣта отъ совѣта академій, къ которымъ относились семинарскія правленія,—святѣйшій Сѵнодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, признаетъ необходимымъ постановить слѣдующія на сей предметъ правила: I. При открытіи въ семинаріи преподавательскихъ вакансій и неимѣніи въ виду кандидатовъ на таковыя вакансіи, семинарское правленіе немедленно

обращается къ совѣту одной только академіи и преимущественно ближайшей по растоянію, съ просьбою о рекомендаціи способныхъ кандидатовъ на вакантныя каѳедры. II. Распорядившись порученіемъ преподаванія уроковъ вакантныхъ каѳедръ, согласно постановленіямъ святѣйшаго Сvнода въ разъясненіе § 60 сем. устава, семинарскія правленія обязываются ожидать отвѣта отъ совѣта той академіи, къ которому обращались за рекомендаціею кандидатовъ, и въ продолженіи этого времени не замѣщать должности случайно являющимися кандидатами изъ окончившихъ курсъ академіи или изъ наставниковъ другихъ семинарій. Исключеніе изъ сего можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда представившійся кандидатъ вполнѣ извѣстенъ семинарскому правленію и когда притомъ изъявилъ желаніе поступить на вакантное мѣсто не позже недѣли со времени сношенія семинарскаго правленія съ академическимъ совѣтомъ. О такомъ обстоятельствѣ семинарское правленіе немедленно извѣщаетъ академическій совѣтъ телеграммою, оплачиваемою на счетъ представившагося кандидата. III. Рекомендованные совѣтами духовныхъ академій кандидаты на наставническія мѣста занимаютъ таковыя мѣста на изложенныхъ въ собр. Пост. св. Сvн. въ разъясненіе § 58 уст. сем. основаніяхъ, безъ конкурса, хотя бы послѣ избранія ихъ академіями явились въ семинарію другіе соискатели сихъ мѣстъ. IV. Академическіе совѣты, на которыхъ лежитъ обязанность рекомендаціи кандидатовъ на вакантныя учительскія мѣста въ семинаріяхъ, должны, въ видахъ возможнаго ускоренія по дѣламъ о замѣщеніи таковыхъ вакансій: 1) требуемые по 3 пункту циркулярнаго указа святѣйшаго Синода, отъ 19 мая настоящаго года за № 32, свѣдѣнія или списки объ окончившихъ курсъ воспитанникахъ академій доставлять, согласно сему указу, въ канцелярію оберъ-прокурора не позже, какъ къ сентябрю мѣсяцу, съ присовокупленіемъ въ этихъ спискахъ къ обозначаемымъ по приводимому указу свѣдѣніямъ и показаній о томъ, кто изъ воспитан-

никовъ по какому отдѣленію кончилъ курсъ, кто изъ нихъ по какому именно предмету выдержалъ пробные уроки и кто изъ неполучившихъ мѣста воспитанниковъ на какую учительскую каѳедру въ семинаріяхъ признается способнымъ; списки эти передаются канцеляріею, для напечатанія въ Сунодальной типографіи и, по напечатаніи, разсылаются семинарскимъ правленіямъ къ свѣдѣнію и руководству въ имѣющихъ быть сношеніяхъ съ академическими совѣтами о замѣщеніи вакантныхъ каѳедръ. 2) Для устраненія медленности въ удовлетвореніи вступающимъ изъ семинарій требованій о кандидатахъ на мѣста, при обязательности обыкновенныхъ собраній совѣта, по § 90 акад. уст., однажды въ мѣсяцъ, принять слѣдующій порядокъ производства этого дѣла: а) ректоръ академіи, по полученіи отношенія семинарскаго правленія о рекомендаціи кандидата на наставническую должность, дѣлаетъ безъотлагательно, на основаніи имѣющихся въ совѣтѣ свѣдѣній, предложеніе окончившимъ курсъ воспитанникамъ академіи и, по заявленіи желающихъ, предлагаетъ подлежащему отдѣленію произвести установленное (§§ 86 л. А. п. 7 Уст. Д. Ак., 58 Уст. Д. сем.), испытаніе тремя пробными уроками; б) отдѣленіе производитъ испытаніе, составляетъ особые, каждый разъ, акты по сему предмету и вноситъ ихъ въ совѣтъ, который, на основаніи свидѣтельства отдѣленія, рекомендуетъ способныхъ кандидатовъ для занятія вакантныхъ преподавательскихъ мѣстъ въ семинаріяхъ и выдачею имъ надлежащихъ свидѣтельствъ о выдержаніи ими пробныхъ испытаній; причемъ, въ случаѣ отдаленности для обыкновеннаго собранія совѣта, должно быть назначено въ непродолжительномъ времени чрезвычайное собраніе; и в) при неимѣніи кандидатовъ, ректоръ, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, обязывается отъ лица совѣта увѣдомить о томъ немедленно семинарское правленіе, отъ котораго поступила просьба о рекомендаціи кандидата. О чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія и руководства, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ указы.

— Отношеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода къ Его Высокопреосвященству отъ 1 Ноября 1871 года за № 418, относительно вознагражденія священниковъ за приводъ къ присягамъ въ судебныхъ учрежденіяхъ.

Въ 1867 году, вслѣдствіе встрѣченнаго псковскою контрольною палатою затрудненія при утвержденіи расходовъ великолуцкаго окружнаго суда на вознагражденіе духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ, во время судебныхъ засѣданій, возникла переписка между государственнымъ контролемъ, министерствами юстиціи, финансовъ и Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

Министерство финансовъ, находя, что приводъ къ присягѣ составляетъ предметъ общественной службы священниковъ и что до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ священники являлись въ судебныя мѣста для привода къ присягѣ безъ всякаго вознагражденія, признавало возможнымъ, въ видахъ облегченія государственнаго казначейства отъ излишнихъ расходовъ, возстановить означенный порядокъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы священники (были командируемы въ новыя судебныя учрежденія по-очереди, на извѣстный періодъ времени, безъ всякаго вознагражденія.

Святѣйшій Сѵнодъ, съ своей стороны, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ. По дѣйствовавшимъ до изданія судебныхъ уставовъ 1864 года узаконеніямъ, тяжущіеся свидѣтели и обыскные люди были по общему правилу приводимы къ присягѣ не иначе, какъ въ церкви. Поэтому исполненіе священниками обряда привода къ присягѣ не было обременительно, тѣмъ болѣе, что эта обязанность падала на всѣхъ священниковъ въ Имперіи болѣе или менѣе равномѣрно. На основаніи же судебныхъ уставовъ 1864 года присяжные засѣдатели, свидѣтели и свѣдущіе люди должны быть приводимы къ присягѣ непремѣнно въ присутствіи суда. Исполненіе этой обязанности, лежащей въ большей части случаевъ, при

нахожденіи общихъ судебныхъ установленій въ городахъ, на священникахъ городскихъ церквей, представляется для сихъ священниковъ отяготительнымъ, потому что священникъ долженъ жертвовать значительную часть дня, а съ тѣмъ и лишаться доходовъ, которые составляютъ главный, а въ большинствѣ мѣстностей даже исключительный источникъ средствъ къ содержанію священника. Что касается цифры расхода на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ, то цифра эта не можетъ быть значительна, такъ-какъ за приводъ къ присягѣ въ мировыхъ судахъ вознагражденія священникамъ не требуется, эти суды не сосредоточены въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и безмездный приводъ въ этихъ судахъ къ присягѣ для мѣстныхъ священниковъ не будетъ обременителенъ. Посему и принимая во вниманіе, что вслѣдъ за изданіемъ судебныхъ уставовъ признано необходимымъ назначить священникамъ столичныхъ церквей вознагражденіе за приводъ къ присягѣ, Свят. Синодъ полагалъ не только возможнымъ, но и необходимымъ принятую относительно столичнаго духовенства мѣру распространить и на духовенство всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ уже дѣйствуютъ или имѣютъ быть введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы.

О таковомъ мнѣніи Свят. Синода было сообщено господину министру юстиціи.

Въ отвѣтъ на это, управляющій министерствомъ юстиціи препроводилъ къ г-ну Оберъ-Прокурору Св. Синода копію циркулярнаго отношенія министерства старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ укружныхъ судовъ, отъ 24 августа сего года за № 16,608. Это циркулярное отношеніе изложено въ слѣдующихъ словахъ: «По обсужденіи возникшаго въ министерствѣ юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными

и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство, не признаете ли вы возможнымъ въ случаѣ неизъявленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначить имъ вознагражденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой вы признаете достаточнымъ».

Упомянутая копія циркулярнаго отношенія министерства юстиціи была предложена Свят. Суноду, который, по опредѣленію отъ 24 сентября (4-го октября) сего года, предоставилъ мнѣ о сдѣланномъ министерствомъ юстиціи распоряженіи по настоящему предмету поставить въ извѣстность епархіальныхъ Преосвященныхъ.

Въ исполненіе сего, сообщая о вышеизложенномъ Вашему Высокопреосвященству и поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ.

— Циркуляромъ отъ 31 мая 1871 г. за № 6223, Хозяйственное Управленіе извѣстило Правленія Духовныхъ Семинарій и Училищъ о томъ, что рекомендованная Учебнымъ Комитетомъ при Св. Сунодѣ для Духовныхъ Училищъ, напечатанная въ одной книгѣ, «Св. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта», Протоіерея Соколова, отпускается изъ сего Управленія по 42 к. экз.

Между тѣмъ, по заявленію Протоіерея Соколова, означенная Св. Исторія издана имъ 4-мъ изданіемъ, значительно дополнена и раздѣлена на двѣ части, продающіяся отдѣльно, при чемъ и цѣна ея увеличена, именно, вмѣсто прежней 50 к. на 60 к. за полный экземпляръ, или по 30 коп. за каждую часть отдѣльно; для духовноучебныхъ же заведеній, при покупкѣ книги Хозяйственнымъ Управленіемъ, дѣлается скидка въ 20% съ продаж-

ной цѣны каждой части. Вмѣстѣ съ этимъ Протоіерей Соколовъ заявилъ, что тѣ Училища, которыя съ требованіями на означенную книгу будутъ обращаться прямо въ книжные магазины Д. Е. Кожанчикова (склады изданій О. Соколова) въ С.-Петербургѣ, Казани и Варшавѣ, пользуются уступкою 15% безъ пересылки, или 5% съ пересылкою на счетъ магазина, на этихъ же условіяхъ можетъ быть выписываемо и другое изданіе Протоіерея Соколова: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ», включенное, по указу Святѣйшаго Сѵнода 10 ноября 1870 г. № 67, въ число учебныхъ руководствъ по преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ и приготовительныхъ классахъ Духовныхъ Училищъ.

Извѣщая объ этомъ Правленія Духовныхъ Семинарій и Училищъ, въ дополненіе къ циркуляру № 6.223, Хозяйственное Управленіе присовокупляетъ, что упомянутыя двѣ книги могутъ быть пріобрѣтаемы изъ сего Управленія за наличныя деньги по слѣдующимъ цѣнамъ: «Св. Исторіи»: въ 2 частяхъ по *пятидесяти двѣ коп.* за экземпляръ или по 26 коп. за каждую отдѣльную часть, а «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ» по *семнадцати коп.*

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Указъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 28 октября 1871 года за № 8258, о порядкѣ избранія въ члены училищныхъ съѣздовъ и Правленій Духовныхъ Училищъ.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Волынская Духовная Консисторія слушали: предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 9-го текущаго октября за № 496, Консисторіи данное, слѣдующаго содержанія: «Предлагаю Консисторіи объявить духовно-училищнымъ съѣздамъ Волынской епархіи, чтобы 1) на каждый съѣздъ былъ выбираемъ новый предсѣдатель, права котораго простираются только до окончанія съѣзда, а потомъ онъ остается только въ званіи депутата; 2) чтобы духовенство при отправленіи на съѣздъ избраннаго имъ депутата, вручало ему самому актъ избранія, который повѣряется на съѣздѣ и въ случаѣ несомнительности избранный допускается къ исправленію должности депутата на съѣздѣ, а благочинный только долженъ доносить объ этомъ Епархіальному Архіерею; 3) чтобы выборы въ члены Епархіальнаго съѣзда и выборы въ члены окружнаго съѣзда, были различны, хотя одно и тоже лице можетъ быть избрано и въ члены Епархіальнаго и въ члены окружнаго съѣздовъ; 4) чтобы на съѣздахъ не были перевершаемы постановленія училищныхъ правленій напр. о принятіи учениковъ на казенное содержаніе, и чтобы съѣзды занимались только тѣми дѣлами, которыя предоставлены имъ узаконеніями. Обо всемъ этомъ Консисторія имѣетъ сообщить также и Правленію Волынской Семинаріи, съ тѣмъ, чтобы оно съ своей стороны сдѣлало извѣстнымъ все это Правленіямъ Училищъ Волынской Епархіи.»

Приказали: Для объявленія вышеприсаннаго распоряженія Его Высокопреосвященства, какъ членамъ Житомірскаго, Кременецкаго, Дерманскаго и Мѣлецкаго Духовно-училищныхъ съѣздовъ и къ должному по оному исполненію, такъ духовенству Волынской епархіи для руководства при избраніи имъ новыхъ членовъ съѣздовъ вслѣдствіе окончанія узаконеннаго срока или выбытія членовъ съѣзда по другимъ причинамъ, послать изъ Консисторіи печатный циркулярный указъ Благочиннымъ, и сообщить въ Правленіе Волынской Семинаріи, для извѣщенія объ ономъ распоряженіи Правленій Житомірскаго, Кременецкаго, Дерманскаго и Мѣлецкаго Духовныхъ Училищъ.

Опредѣленіе Житомірскаго Духовно-училищнаго съѣзда относительно измѣненія программы въ Житомірскомъ Духовномъ Училищѣ.

Члены Житомірскаго духовно-училищнаго съѣзда, на состоявшемся въ г. Житомірѣ 17 ноября 1871 года окружномъ съѣздѣ, постановили между прочимъ слѣдующее: «на пріемныхъ экзаменахъ, бывшихъ въ октябрѣ сего года, около половины учениковъ, державшихъ экзаменъ для поступленія въ Семинарію, по окончаніи курса въ духовныхъ училищахъ не приняты въ Семинарію. Этимъ печальнымъ случаемъ мы были поражены, тѣмъ болѣе, что дѣтямъ нашимъ, способнымъ и желающимъ учиться, прегражденъ путь къ дальнѣйшему образованію, такъ какъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ не преподаются тѣ предметы, которые въ соотвѣтствующихъ классахъ преподаются въ свѣтскихъ заведеніяхъ, и затраты духовенства на содержаніе духовныхъ училищъ не только не приносятъ пользы, но, разоряя состояніе наше, позорятъ и унижаютъ насъ предъ другими классами народовъ, которые, жертвуя на образованіе своихъ дѣтей, достигаютъ своихъ цѣлей. А потому Житомірскій духовно-училищный съѣздъ просилъ Его Высокопреосвященство,

Агаѳангела Архіепископа Волынскаго ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ о введеніи въ Житомірскомъ духовномъ Училищѣ прогимназической программы, такъ какъ по изученіи предметовъ, положенныхъ въ этой программѣ, дѣти духовенства, если не будутъ приняты въ Семинарію, по превышенію опредѣленнаго въ Семинаріи комплекта, или по не сдачѣ экзамена, могутъ поступать въ соотвѣтствующіе ихъ познаніямъ классы свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Если же это не благоугодно будетъ разрѣшить Святѣйшему Сѵноду: то ходатайствовать, дабы вмѣсто 22-хъ уроковъ по Латинскому и 18-ти по Греческому языкамъ въ седмицу опредѣлено было въ Житомірскомъ духовномъ училищѣ 14 уроковъ по Латинскому и 12 по Греческому, 5 по Французскому, 5 по Нѣмецкому и 4 по математическимъ наукамъ».

Представленіе по сему предмету послѣдовало уже въ Святѣйшій Сѵнодъ.

О производствѣ въ чинъ Губернскаго Секретаря.

Указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 24 ноября 1871 года за № 5299, учитель Житомірскаго Духовнаго Училища Ксенофонтъ *Дунаевскій* произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ чинъ Губернскаго Секретаря, со старшинствомъ съ 6-го октября 1868 года.

О награжденіи набедренникомъ.

Священникъ с. Вышкова Луцкаго уѣзда Александръ *Квасницкій* награжденъ набедренникомъ за его 15-лѣтнюю службу въ санѣ священства.

О награжденіи похвальными листами.

Награждены похвальными листами церковные старосты Дубенскаго уѣзда селъ: Бѣлобережья Герасимъ *Мель-*

ников, Кунина—Викторъ *Фридрикъ* и Уѣздецъ—Григорій *Герасимчукъ*.

Объ учрежденіи приходскаго попечительства.

Учреждено приходское попечительство при церкви села Дидковецъ Житомірскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего утвержденъ, согласно избранію, мѣстный Священникъ Павелъ *Капустинскій;* непремѣнными членами попечительства крестьяне: церковный староста Григорій *Кравчукъ*, кандидатъ Чудновскаго волостнаго старшины Максимъ *Данилюкъ*, Андрей *Лутай*, Даніилъ *Таргонъ*, Захарія *Куриный*, Константинъ *Данилюкъ*, Потапъ *Панасюкъ*, Захарія *Паливода;* членами попечительства крестьяне: села Дидковецъ — Ѳеодоръ *Таргонъ*, Митрофанъ *Кравчукъ*, Матѳей *Таргонъ*, Яковъ *Кравчукъ*, Емеліанъ *Кузьмукъ*, Лазаръ *Лутай*, Михаилъ *Кузьмукъ*, Карпъ *Лутай*, Романъ *Фещукъ*, Семенъ *Кобонъ;* деревни Сириковъ —Стефанъ *Тарасюкъ*, Несторъ *Горобецъ*, Михаилъ *Иваневскій*, Яковъ *Горобецъ*, Діонисій *Сирикъ*, Пантелеимонъ *Тарасюкъ*, Григорій *Данилюкъ*, Яковъ *Знахарчукъ*, Тихонъ *Данилюкъ*, Мартинъ *Куриный;* деревни Дриклова—Моисей *Любарецъ*, Іосифъ *Михалюкъ*, Антонъ *Холодъ*, Евфимій *Бенедюкъ*, Архипъ *Холодъ*, Миронъ *Любарецъ*, Илія *Чуякъ*, Артемъ *Любарецъ*, деревни Новоселки—Емеліанъ *Бондаръ*, Никита *Коломецъ*, Никита *Малюта*, Кириллъ *Мальчукъ*, деревни Рудни Дричновской и Хуторовъ— Архипъ *Кравчукъ*, Никифоръ *Терновый*, Андрей *Павлюкъ*, Іосифъ *Григорчукъ*, Василій *Липка*, Стефанъ *Нишпорчукъ*, и Кириллъ *Петриковичъ*.

Приглашеніе окончившихъ курсъ Семинаріи къ занятію вакантной псаломщицкой должности.

По распоряженію Его Высокопреосвященства объявляется окончившимъ курсъ Семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на псаломщицкую вакансію въ с.

Божевъ Владимірскаго уѣзда. Въ этомъ приходѣ всей церковной земли 49 д. 70 с., домъ для псаломщика имѣется церковный, жалованья псаломщику положено 50 р. въ годъ. Прихожанъ мужеска пола 359 и женска 404 души.

Отъ Правленія Житомірскаго Духовнаго Училища.

Въ Житомірскомъ Духовномъ Училищѣ, съ 10 ноября 1871 года, открылась вакансія учителя Латинскаго языка. Желающіе занять эту вакансію имѣютъ вступить съ прошеніемъ объ этомъ въ Училищное Правленіе, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ, и явиться въ Училище для испытанія ихъ посредствомъ пробныхъ уроковъ не позже 15 февраля сего года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Января 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Февраля № 3 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— *Отъ 8 октября 1871 года за № 58, о введеніи въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія Священника Свирѣлина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предло-

женный Господиномъ Исправляющимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія Смотрителя Переяславль-Залѣсскаго Духовнаго училища, Священника Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.» Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести сочиненіе Священника Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.» по отпечатаніи онаго авторомъ, въ учебное руководство по сему предмету въ Духовныхъ училищахъ. О чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ училищахъ исполненія послать указы, съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть пріобрѣтаема означенная книга, и порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема для училищъ, Училищныя Правленія будутъ извѣщены отъ Хозяйственнаго Управленія припечатаніемъ въ Духовной Бесѣдѣ.

— Отъ 21 октября 1871 года за № 60, о допущеніи въ библіотеки Духовныхъ Семинарій, въ качествѣ пособія для наставниковъ, составленнаго учителемъ 5-ой С.-Петербургской Гимназіи Краевичемъ руководства: «Начала Космографіи.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 26 августа 1871 г. за № 205, журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи въ библіотеки Духовныхъ Семинарій составленнаго учителемъ 5-й С.-Петербургской гимназіи Краевичемъ руководства: «Начала Космографіи», въ качествѣ пособія для наставниковъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета

утвердить и препроводить, въ копіи, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для должныхъ распоряженій къ исполненію.

КОПІЯ

СЪ ЗАКЛЮЧЕНІЯ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ.

Опредѣлено: Принимая во вниманіе, что Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія была рекомендована въ качествѣ учебника по предмету Космографіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ Астрономическая географія Воленса, примѣнительно къ которой и была составлена употребляемая нынѣ въ означенныхъ заведеніяхъ нормальная программа, и въ виду того, что принято за правило указывать для духовно-учебныхъ заведеній только одинъ учебникъ по каждому предмету, Учебный Комитетъ не находитъ основаній ввести «Начала Космографіи» г. Краевича въ качествѣ учебника, а полагалъ бы рекомендовать это сочиненіе въ качествѣ пособія для наставниковъ.

— Отъ 21 октября 1871 года за № 61, объ отнесеніи издержекъ по отправленію изъ Духовныхъ Семинарій въ Академіи и возвращенію изъ Академій въ Семинаріи воспитанниковъ, непринятыхъ въ составъ академическихъ курсовъ, по несоотвѣтствію сихъ воспитанниковъ требованіямъ Академій, на Педагогическія Собранія Семинарскихъ Правленій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали а) предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, и б) заключеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ по вопросу одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о томъ, на какой счетъ должны быть относимы издержки по отправ-

ленію изъ Духовныхъ Семинарій въ Академіи и возвращенію изъ Академій въ Семинаріи тѣхъ изъ присылаемыхъ Семинарскими начальствами въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ, которые, по несоотвѣтствію ихъ требованіямъ Академій, высылаются Совѣтами послѣднихъ обратно въ Семинаріи. И, по справкѣ, Приказали: По § 106 п. 6. Уст. Дух. Сем. назначеніе лучшихъ воспитанниковъ изъ Семинарій въ Духовныя Академіи предоставлено Педагогическимъ Собраніямъ Семинарскихъ Правленій, и со стороны высшаго Духовнаго начальства при вызовѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ подтверждается каждый разъ Правленіямъ Семинарій, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли обращали, согласно существующимъ постановленіямъ, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи, нравственнымъ качествамъ и расположенности къ продолженію духовнаго образованія. Въ видахъ предотвращенія тѣхъ по исполненію сего затрудненій, какія могли быть встрѣчаемы при прежнихъ условіяхъ вызова воспитанниковъ изъ Семинарій въ Академіи, указомъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 14-го апрѣля настоящаго 1871 года за № 20 предписано Семинарскимъ начальствамъ, чтобы ежегодно къ 1 мая представляли, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Сѵноду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой Семинаріи изъ оканчивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ и желающихъ поступить въ Академіи, и за тѣмъ изъ каждой Семинаріи высшимъ начальствомъ будетъ предназначаемо къ вызову въ составъ академическихъ курсовъ не болѣе того числа, сколько покажетъ Семинарское Правленіе достойныхъ и желающихъ таковаго назначенія. Потому еслибы и за таковыми распоряженіями изъ присланныхъ Семинаріями въ Академіи воспитанниковъ оказались неудовлетворяющіе предписаннымъ для вступленія въ Академіи требованіямъ, то въ сихъ случаяхъ несправедливо было бы освобождать отъ отвѣтственности Педагогическія Соб-

ранія Семинарскихъ Правленій; ибо, какъ изъяснено въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Сvнода отъ 11/19 октября 1848 и 12 января—11 февраля 1849 г., назначеніе изъ Семинарій въ Академіи несоотвѣтствующихъ требованіямъ начальства воспитанниковъ должно относить или къ незаботливости Семинарскихъ начальствъ о выборѣ въ составъ академическихъ курсовъ отличнѣйшихъ воспитанниковъ, или же, въ случаѣ дѣйствительнаго неимѣнія въ той или другой Семинаріи таковыхъ воспитанниковъ, къ недостатку должнаго со стороны начальниковъ и наставниковъ Семинарій наблюденія за успѣхами учениковъ въ продолженіи семинарскаго курса и надлежащей со стороны сихъ лицъ заботливости о предуготовленіи и предрасположеніи лучшихъ по способностямъ, успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ къ продолженію ученія въ Духовныхъ Академіяхъ. Вслѣдствіе сего возмѣщеніе издержекъ какъ по отправленію изъ Семинарій въ Академіи, такъ и по возвращенію изъ Академій въ Семинаріи оказавшихся несоотвѣтствующими предназначенію воспитанниковъ должно быть обращаемо, каждый разъ, на счетъ Педагогическихъ Собраній Семинарскихъ Правленій, виновныхъ въ назначеніи таковыхъ воспитанниковъ въ Академію, не распространяя однакоже взысканія по симъ дѣламъ на членовъ Педагогическихъ Собраній отъ духовенства, такъ какъ послѣдніе, по свойству возложенныхъ на нихъ обязанностей, не имѣя прямаго, непосредственнаго участія въ обученіи и нравственномъ воспитаніи образуемаго въ Семинаріяхъ юношества, не могутъ, вслѣдствіе сего, подлежать отвѣтственности за успѣхи и поведеніе Семинарскихъ воспитанниковъ. Что же касается случайностей, которыя, не завися отъ Семинарскаго начальства, могли заградить вступленіе и тѣмъ болѣе повлечь удаленіе изъ Академіи воспитанника, по выдержаніи пріемнаго испытанія, то въ обстоятельствахъ сего рода, по самой ихъ исключительности, издержки на проѣздъ возвращаемыхъ изъ Академій воспитанниковъ разрѣшается, согласно заключенію Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управ-

ленія, относить на счетъ духовно-учебнаго капитала, назначая прогонныя деньги возвращаемымъ воспитанникамъ въ подлежащемъ по ст. 480 и 494 Уст. Служб. Прав. размѣрѣ, и, кромѣ того, суточныхъ денегъ по 30 к въ день. При чемъ Академическимъ Начальствамъ вмѣняется въ обязанность обо всѣхъ подобныхъ случаяхъ доносить, со всею обстоятельностію, Святѣйшему Сѵноду для составленія понятія о состояніи тѣхъ Семинарій, воспитанники которыхъ, по разнымъ причинамъ, не были приняты въ Академію. Для должнаго же по сему въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы.

— *Отъ 31 октября 1871 года за № 62, о допущеніи въ библіотеки Духовныхъ Семинарій, въ качествѣ учебнаго пособія по Св. Писанію, составленнаго г. Верховскимъ «Библейскаго Словаря».*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи составленнаго Коллежскимъ Ассесоромъ Верховскимъ «Библейскаго Словаря, содержащаго библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. (Т. 1, Выпускъ первый. Буква А.)» къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по Священному Писанію. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ о допущеніи означеннаго Словаря Верховскаго къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы съ извлеченіемъ, въ копіи, изъ журнала Комитета.

30

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ ОТЪ 7 ІЮЛЯ 1871 Г. ЗА № 129.

О составленномъ г. Верховскимъ «Библейскомъ Словарѣ, содержащимъ библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. (т. 1. Выпускъ первый. Буква А)».

Составитель «Библейскаго Словаря», задавшійся весьма широкою задачею, добросовѣстно стремился къ выполненію ея въ первомъ выпускѣ своего труда. Онъ старался собрать и помѣстить въ своей книгѣ все, что относится къ его цѣли. Но, по самой обширности задачи, не могъ избѣжать нѣкоторыхъ пробѣловъ. При всей полнотѣ содержанія въ его книгѣ недостаетъ нѣкоторыхъ словъ, напр. Акриды (Марк. I, 6.), Авенезеръ (1 царствъ IV, 1.), Аввама (Іезек. XX, 29) и др. Свѣдѣнія о многихъ предметахъ отличаются полнотою и обстоятельностію, сколько позволяютъ предѣлы Словаря; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ авторъ указываетъ даже сочиненія или источники, откуда можно почерпнуть болѣе полныя свѣдѣнія о предметѣ, которыя, по задачѣ Словаря, не могли войти въ его составъ (напр. на стр. 73-й подъ словомъ «Амврій»; на стр. 138-й подъ словомъ «Архиппъ»; а на стр. 156—157 указана даже литература по исторіи Ассирійскаго государства; тоже встрѣчаемъ на стр. 159 относительно служенія Астартѣ; на стр. 165 подъ словомъ «Ахавъ»). Особенною полнотою отличаются въ Словарѣ свѣдѣнія географическія, что̀ особенно важно при изученіи библейской исторіи и вообще Св. Писанія. За то о многихъ предметахъ, преимущественно лицахъ библейскихъ, сообщаются свѣдѣнія до того скудныя, что не даютъ о данномъ предметѣ почти никакого понятія, кромѣ того, какое можно найти въ процитованныхъ авторомъ мѣстахъ Св. Писанія. Напр. на стр. 12-й подъ словомъ «Авдіилъ» авторъ говоритъ только, что «Авдіилъ—сынъ Гунія» (1 Пар. V, 15), а кто такой Гуній и чѣмъ замѣчателенъ Авдіилъ—

ни слова; на стр. 21: «Авитувъ—сынъ Шегараима, отъ Хушимы» (1 Пар. VIII, 11)—не болѣе того, что сказано въ указанномъ мѣстѣ Св. Писанія; «Авишуръ — сынъ Шаммая» (1 Пар. XI, 28), въ св. Писаніи — тоже самое; на стр. 28: «Автея—Левитъ во время Ездры» (2 Ездры IX, 48); такіе же примѣры можно найти на стр. 33: «Аге»; 35: «Адалія»; 38: «Адіелъ»; 43: «Азаза»; 47: «Азелъ» (въ переводѣ, изданномъ отъ Святѣйшаго Синода «Ацелъ»); стр. 62: «Алемеѳъ»; 70: «Амалъ»; 93: «Аніамъ»; 145: «Асареелъ»; 169: «Ахбанъ»; 172: «Ахисамахъ»; 173: «Ахишахаръ»; «Ахіанъ»; 175: «Ахлай»; 176: «Ахузамъ.» Есть не мало и другихъ подобныхъ мѣстъ. Нельзя не замѣтить еще, что во многихъ случаяхъ составитель является слишкомъ щедрымъ на тѣ свѣдѣнія, которыя и безъ Словаря легко можно почерпнуть изъ подручныхъ книгъ, и слишкомъ сдержаннымъ въ сообщеніи свѣдѣній, менѣе распространенныхъ въ читающей публикѣ. Наприм., говоря объ Апокалипсисѣ св. Іоанна (стр. 107—111), авторъ излагаетъ по книгѣ священника Смарагдова «Пособіе къ доброму чтенію и слушанію Слова Божія» довольно подробно все содержаніе Апокалипсиса и ничего не говоритъ ни о взглядахъ на внутреннее содержаніе или смыслъ Апокалипсиса Отцевъ Церкви или извѣстныхъ толкователей Писанія, ни объ употребленіи Апокалипсиса въ древней Церкви. По мѣстамъ встрѣчаются въ Словарѣ сужденія, противорѣчущія одно другому, невѣрныя, сбивчивыя. Такъ, наприм., на стр. 116-й составитель выражаетъ не православный взглядъ на св. апостола Петра, а латинскій. Онъ говоритъ: «Наиболѣе виднымъ лицемъ между Апостолами былъ апостолъ Петръ. Согласно обѣщанію, данному ему Господомъ (Матѳ. XVI, 18), обѣщанію, какое мы можемъ признать только въ *личномъ* (?) смыслѣ, онъ признается между двѣнадцатью основаніями Церкви (Апокал. XXI, 14) основнымъ ея камнемъ», а выше на стр. 114 онъ замѣчаетъ, что «Апостолы всѣ были равны передъ І. Христомъ, какъ во время земнаго Его служенія, такъ и послѣ,

и что «мы не находимъ въ Писаніи ни малѣйшаго слѣда», чтобы апостолъ Петръ имѣлъ какое либо первенство предъ прочими Апостолами». На стр. 86-й составитель допускаетъ также, безъ всякаго объясненія, сужденія противорѣчущія. «Служеніе Анамелеху у Сепарвимцевъ находилось въ связи съ служеніемъ Адрамелеху, и такъ какъ Адрамелехъ изображалъ собою мужеское естество солнца, то Анамелеха нужно считать женскимъ естествомъ солнца (Herodotus 1, 611), или, согласно съ нѣкоторыми, луной, которая у восточныхъ народовъ, какъ и у Германцевъ, имѣла мужескую природу, а не женскую, была богомъ, а не богиней». На стр. 16—18 составитель Словаря говоритъ объ одномъ и томъ же лицѣ два раза, какъ о разныхъ лицахъ. Послѣ изложенія исторіи Авессалома, сына Давидова (стр. 16 и 17), авторъ подъ новою рубрикою (стр. 18) говоритъ опять объ Авессаломѣ, считая его тожественнымъ съ Авессаломомъ, сыномъ Давида. Если упоминаемый подъ двумя рубриками Авессаломъ—одно и тоже лице, то не понятно, зачѣмъ авторъ раздѣляетъ повѣствованіе объ немъ; если же тутъ представляются разныя лица, то послѣдній Авессаломъ—не сынъ Давида. Этого послѣдняго мнѣнія держится извѣстный переводчикъ и знатокъ свящ. Писанія, профессоръ Гуляевъ, считая Авессалома, отца Маахи, жены Ровоама, сыномъ Уріила изъ Гаваона (Истор. кн. св. Пис. В. З. стр. 252. Изд. 1866 г. Примѣчаніе). На стр. 24-й авторъ допускаетъ точно такую же ошибку подъ словомъ «Авія». «Авія», говоритъ онъ, «сынъ отъ Маахи и наслѣдникъ Ровоама, второй царь іудейскій».... Послѣ изложенія краткой исторіи Авіи, авторъ перечисляетъ другихъ лицъ, носившихъ тоже имя и подъ числомъ 6 говоритъ: «Авія—сынъ Ровоама.» Что здѣсь разумѣется не другой какой либо Авія, а тотъ же самый, о которомъ авторъ уже говорилъ, это видно изъ приведенныхъ имъ мѣстъ св. Писанія: 1 Пар. III, 10; Матѳ. I, 7.

Изложеніе мыслей въ Словарѣ вообще стройное, ясное, гладкое и правильное, за исключеніемъ немногихъ

мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются погрѣшности. Такъ на стр. 102-й, въ статьѣ «Антіохъ Епифанъ», вѣроятно, вслѣдствіе ненамѣреннаго пропуска авторомъ нѣсколькихъ мыслей, замѣчается теченіе рѣчи нестройное: «Услышавъ объ успѣхахъ оружія Маккавеевъ, Антіохъ поручилъ сына своего Антіоха совоспитаннику своему Филиппу (2 Макк. IX, 29), среди тяжкихъ мученій, послѣ двѣнадцатилѣтняго царствованія, умеръ въ 164 г. предъ Рождествомъ Христовымъ». На стр. 42-й подъ словомъ «Адъ» авторъ допускаетъ слишкомъ поспѣшный, а потому странный выводъ. «Еврейское слово» шеолъ«, говоритъ онъ, «переводимое въ русскомъ текстѣ словомъ *Адъ*.... въ собственномъ смыслѣ означаетъ «пустоту», а отсюда—подземное мѣстопребываніе мертвыхъ». Неясное и нестройное выраженіе мыслей встрѣчается еще на стр. 176, гдѣ въ объясненіи слова «Ацалъ» авторъ говоритъ: «Такъ у Захаріи называется граница, до которой простирается «оврагъ» или «ущелье» Масличной горы, когда «Богъ пойдетъ на брань съ народами, возставшими на Іерусалимъ». На стр. 27-й допущенъ составителемъ весьма странный образъ выраженія. Подъ словомъ «Авранъ» онъ говоритъ: «Авранъ одинъ изъ военачальниковъ Лисимаха. Замѣчателенъ своею старостію, безуміемъ и особенно кровожадностію». Кромѣ того встрѣчаются по мѣстамъ неточности въ выраженіи мыслей, напр. на стр. 3 авторъ говоритъ, что «Ааронъ имѣлъ однажды слабость оспоривать у Моусея даръ пророчества.» Ааронъ не отвергалъ пророческаго дара въ Моусеѣ, а только унижалъ его (Числ. XII, 2). На стр. 18: «Авессаломъ (2 Цар. XVIII, 18) называстъ себя бездѣтнымъ», слѣдовало бы сказать не «бездѣтнымъ», а только «не имѣющимъ сына». На стр. 132-й авторъ говоритъ, что Армонъ былъ распятъ Гаваонитянами, но онъ былъ не распятъ, а просто—*повѣшенъ* (2 Цар. XXI, 8, 9).

Къ недостаткамъ Словаря нужно отнесть еще то 1), что авторъ, приводя свидѣтельства или отдѣльныя фразы изъ разныхъ писателей на латинскомъ или греческомъ

языкахъ, не рѣдко оставляетъ ихъ безъ перевода. Для незнающихъ хорошо этихъ языковъ приводимыя авторомъ слова, очевидно, становятся безполезными (смотр. стр. 133, 134: Ароеръ, города Ароерскіе; стр. 152: Аспидъ; 160: Астинь; 176: Ахузаѳъ).

2) Выраженія темныя, заимствованныя изъ Св. Писанія, оставлены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ безъ объясненій, что противорѣчитъ цѣли Словаря. Напр. на стр. 146 подъ словами «Асирово колѣно» авторъ говоритъ: «Здѣсь выдѣлывалось въ большомъ количествѣ *глубиною до ногъ* масло»; на стр. 161-й подъ словомъ «Атароѳъ» говорится: «Одинъ изъ городовъ въ землѣ Іазера и землѣ Галадъ (Числ. XXXII, 3), взятый и «построенный» колѣномъ Гада» (стр. 34).

Наконецъ 3) нельзя не пожалѣть еще о томъ, что названія предметовъ составитель приводитъ въ своемъ Словарѣ по русскому, а не по славянскому переводу Библіи. Славянскій переводъ болѣе знакомъ занимающимся богословскими науками, чѣмъ русскій. Къ тому же и новая программа по преподаванію Св. Писанія въ Семинаріяхъ обязываетъ читать Библію въ классахъ также по славянскому тексту (см стр. 41, п. 4). Потому названіе предметовъ по славянскому тексту дѣлало бы Словарь болѣе удобнымъ для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Не смотря на всѣ указанные недостатки «Библейскій Словарь» г. Верховскаго можетъ быть признанъ полезнымъ для Духовныхъ Семинарій. Лучшихъ пособій въ этомъ родѣ для изученія священной исторіи и Священнаго Писанія въ нашей духовной литературѣ нѣтъ. Потому книга эта, можно смѣло сказать, бывъ пріобрѣтена Духовными Семинаріями, заняла бы въ ихъ библіотекахъ довольно видное мѣсто.

Въ виду всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленный Коллежскимъ Ассессоромъ Верховскимъ «Библейскій Словарь» къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго

пособія по Свящ. Писанію, и предложить составителю сего Словаря произвести при новомъ изданіи онаго исправленія, указанныя въ вышеприведенномъ отзывѣ.

— *Отъ 6 ноября 1871 г. за № 63, О покрытіи недостающей по нѣкоторымъ церквамъ суммы процентнаго взноса на духовно-учебныя потребности раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіяхъ.*

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправлявшаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 сентября сего года за № 10.362, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по представленію Преосвященнаго Ярославскаго о средствахъ къ покрытію оказавшагося по нѣкоторымъ церквамъ Ярославской епархіи уменьшенія процентнаго взноса съ церковныхъ доходовъ для удовлетворенія потребностей по учебной части Духовнаго вѣдомства. Въ представленіи семъ изъяснено: при обсужденіи на общеепархіальномъ съѣздѣ духовенства мѣръ къ точному исполненію указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 19 января сего года, объ отчисленіи въ распоряженіе Центральнаго Управленія Святѣйшаго Сѵнода для удовлетворенія потребностей по учебной части Духовнаго вѣдомства взамѣнъ существовавшаго свѣчнаго дохода, опредѣленнаго количества процентовъ съ церковныхъ доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ,—съ суммы поступленія оныхъ за 1868 годъ, депутаты признали, что 21% съ церковныхъ статей сборъ, назначенный взамѣнъ свѣчнаго дохода, оказывается для нѣкоторыхъ церквей неосуществимымъ, потому что составители денежныхъ по церквамъ счетовъ за 1868 годъ включили въ эти счеты приношенія случайныя, дѣлаемыя съ опредѣленною цѣлію наравнѣ съ доходами текущими, отъ чего по епархіальнымъ церквамъ излишекъ противу обыкновеннаго дохода составляетъ 18.922 р. 48½ коп.; между тѣмъ въ настоящее время многія изъ суммъ вошедшихъ въ вѣдомость, по коей назначенъ означенный

выше 21% сборъ, опредѣленный для Ярославской епархіи въ 37.020 руб., уже не существуютъ въ церквахъ, бывъ употреблены по своему назначенію. По происходящей отъ сего несостоятельности нѣкоторыхъ церквей къ покрытію требуемыхъ процентовъ, епархіальное духовенство проситъ объ измѣненіи условія денежной съ церквей раскладки, т. е. чтобы таковая производилась не по примѣненію къ процентамъ, падающимъ на церкви по доходамъ 1868 года, а сообразно съ дѣйствительными средствами каждой церкви, безъ уменьшенія при этомъ общей суммы опредѣленной къ ежегодному со всей епархіи взносу. Таковая просьба духовенства Епархіальнымъ Начальствомъ признается тѣмъ больше уважительною, что значительное число епархіальныхъ церквей и приходовъ находится нынѣ въ переходномъ состояніи; такъ какъ къ однѣмъ изъ церквей деревни приписываются, отъ другихъ отчисляются, а нѣкоторыя церкви близки къ упраздненію или уже упразднены. Вслѣдствіе сего и находя, что просимое измѣненіе условія въ дѣлѣ денежной раскладки, устраняя ущербъ для подлежащаго взносу капитала, представляетъ мѣру удобоисполнимую, Преосвященный Ярославскій ходатайствуетъ о приведеніи мѣры этой въ дѣйствіе. Приказали: Во вниманіи къ тому, что нѣкоторыя изъ церквей Ярославской епархіи, по изъясненнымъ въ представленіи Преосвященнаго Ярославскаго обстоятельствамъ, оказываются несостоятельными къ покрытію требующагося съ нихъ 21% за каждый годъ взноса съ церковныхъ доходовъ 1868 г. на потребности по учебной части Духовнаго вѣдомства, опредѣленнаго для Ярославской епархіи въ количествѣ 37.020 р., и имѣя въ виду, что при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія въ 1868 году, вслѣдствіе особыхъ какихъ либо причинъ, покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи Высочайше утвержденнымъ въ 21 день декабря 1870 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода возложено на обязанность Епархіальныхъ Преосвящен-

ныхъ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: разрѣшить Преосвященному Ярославскому оказавшееся по нѣкоторымъ церквамъ ввѣренной ему епархіи уменьшеніе установленнаго новыми правилами процентнаго взноса покрыть раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи, соображаясь съ дѣйствительными ихъ средствами согласно съ представленіемъ о семъ Преосвященнаго, о чемъ ему и послать указъ; для общаго руководства, о настоящемъ распоряженіи дать знать и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ.

— Отъ 10 ноября 1871 года за № 64, о точномъ исполненіи по Духовному вѣдомству 262 ст. IX т. Св. Зак.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келью, построенную симъ лицомъ во время проживанія онаго въ монастырѣ, между прочимъ, Приказали: Обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX т. Свод. Зак. дозволяется внутри монастыря строить кельи на собственное иждивеніе только монашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ необходимымъ циркулярно дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя надобность въ разрѣшеніи строить кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастырѣ, на собственныя ихъ средства, то таковое давать подъ непремѣннымъ условіемъ, выраженнымъ въ законѣ (262 ст. IX т.), т. е. что послѣ смерти или выбытія изъ монастыря сихъ лицъ, таковыя ихъ постройки должны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отбирать подписки при самомъ разрѣшеніи.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства последовала 7 декабря 1871 г. (№ 3959) такая: «Предписать чрезъ Епархіальныя вѣдомости Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей Волынской Епархіи о точномъ исполненіи настоящаго указа.»

— *Отношеніе къ Его Высокопреосвященству Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода отъ 4-го сентября 1871 г. за № 3230, относительно средняго вывода балловъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій.*

Высокопреосвященнѣйшій Владыка,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ маѣ текущаго года правленіе одной духовной семинаріи, встрѣтивъ нѣкоторое неудобство въ примѣненіи изложенныхъ постановленій святѣйшаго Сѵнода отъ 5—24 сентября 1869 г. правилъ касательно вывода средняго балла успѣховъ воспитанниковъ семинаріи, при производствѣ имъ испытаній и переводѣ въ высшіе классы, ходатайствовало о разрѣшеніи допустить слѣдующія ограниченія въ помянутыхъ правилахъ: 1) въ случаѣ полученія воспитанникомъ на экзаменѣ балла 1, хотя бы по сложеніи этого балла съ годичнымъ балломъ наставника въ выводѣ и оказался баллъ удовлетворительный, баллъ этотъ не считается переводнымъ и воспитанникъ подвергается переэкзаменовкѣ, 2) при опредѣленіи переводнаго балла въ томъ случаѣ, когда наставническій баллъ посредственный (2), а экзаменскій удовлетворительный (3), и наоборотъ, образующійся при этомъ баллъ $2^{1}/_{2}$ не признается безусловно удовлетворительнымъ, а считается сомнительнымъ, при чемъ въ выводѣ ставится баллъ 3 или 2, по усмотрѣнію правленія, на основаніи отзывовъ о способностяхъ и прилежаніи воспитанника всѣхъ учителей подлежащаго класса. Въ томъ же случаѣ, когда подобные сомнительные баллы у воспитанника будутъ получены болѣе, чѣмъ по тремъ предметамъ, они поло-

жительно признаются неудовлетворительными. Эти ограниченія были признаны необходимыми въ виду бывшихъ по экзаменѣ случаевъ, и въ цѣляхъ педагогическихъ, преимущественно же съ тою цѣлію, чтобы возможно строже и справедливѣе отнестись къ вопросу о переводѣ воспитанниковъ въ высшіе классы, тѣмъ болѣе, что подобныя ограниченія указанныхъ правилъ существуютъ и въ нѣкоторомъ изъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

Вслѣдствіе сего означенное ходатайство семинарскаго правленія было передано г. сунодальнымъ оберъ-прокуроромъ на разсмотрѣніе учебнаго Комитета при святѣйшемъ Сунодѣ, который постановилъ по сему предмету слѣдующее заключеніе: баллы по успѣхамъ, выставляемые наставникомъ и экзаменоціонною коммисіею, выражаютъ одно и тоже дѣйствіе, только съ разныхъ сторонъ; баллъ наставника обозначаетъ оцѣнку успѣховъ воспитанника, какъ оные оказывались въ продолженіи года, а баллъ экзаменный составляетъ единовременную провѣрку этихъ успѣховъ. При правильности исполненія этого дѣла съ той и съ другой стороны не должно быть противорѣчія между баллами наставника и экзаменаторовъ. Можетъ оказываться незначительное разногласіе между ними вслѣдствіе случайныхъ причинъ, какъ-то: болѣзненности, замѣшательства воспитанника при испытаніи, или сравнительно слабаго усвоенія какого нибудь частнаго отдѣла учебнаго предмета. Въ такомъ случаѣ экзаменаціонная коммисія обязывается обратить вниманіе на эти обстоятельства и благоразумнымъ веденіемъ дѣла дать возможность воспитаннику выказывать свои дѣйствительныя познанія. Возможенъ и такой случай, что воспитанникъ, сдѣлавшій нѣкоторыя опущенія въ продолженіи учебнаго года, восполнилъ свои успѣхи къ концу года усиленнымъ приготовленіемъ и доказалъ это удовлетворительными отвѣтами на экзаменѣ. Въ этомъ случаѣ, неудовлетворительный годичный баллъ, безъ затрудненія и по справедливости, можетъ быть ограниченъ удовлетворительною

отмѣткою на экзаменѣ какъ со стороны экзаменоціонной коммисіи, такъ и со стороны наставника. Частное же и значительное разногласіе между годичнымъ и экзаменаціоннымъ балломъ должно служить признакомъ неправильнаго веденія дѣла съ какой либо стороны и должно составить предметъ обсужденія педагогическаго собранія правленія и вызвать бдительное наблюденіе ректора семинаріи, какъ главнаго наблюдателя по §§ 27-му и 28-му Уст. сем., за учебною частію, чтобы открыть причины упомянутой несообразности. На основаніи сихъ изображеній учебный Комитетъ полагаетъ оставить въ дѣйствіи опредѣленіе святѣйшаго Сѵнода отъ 5—24 сентября 1869 г. относительно средняго вывода балловъ успѣховъ воспитанниковъ Семинарій.

О таковомъ заключеніи Комитета утвержденномъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ 30 іюня—21 іюля сего года, согласно опредѣленію онаго, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство объявить Волынскому Семинарскому Правленію, для руководства въ потребныхъ случаяхъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, въ 7 день октября, послѣдовала таковая: «Принять къ руководству въ потребныхъ случаяхъ и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

— *Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода къ гг. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями.*

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 31 Мая сего года за № 5474, препроводилъ, для зависящаго распоряженія, доставленный изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода экземпляръ нижеслѣдующаго циркулярнаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора Свят. Сѵнода къ гг. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, отъ 30 апрѣля 1871 г. за № 1547:

„Въ минувшемъ году однимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ возбужденъ вопросъ о томъ, какими мѣрами

могло бы быть обезпечено требуемое § 181 Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года Устава Духовныхъ Семинарій взысканіе съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи денегъ за содержаніе ихъ въ заведеніи, въ случаѣ выхода сихъ воспитанниковъ изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, до послѣдняго учебнаго курса или послѣ онаго.

По обсужденіи сего вопроса, Святѣйшій Сνнодъ, опредѣленіемъ отъ 4/25 марта текущаго года, постановилъ: въ обезпеченіе требуемаго по § 181 Уст. Сем. взысканія денегъ съ казеннокоштныхъ учениковъ Семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, предписать Семинарскимъ Правленіямъ, чтобы они на аттестатахъ и свидѣтельствахъ такихъ воспитанниковъ прописывали неупустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ поступленія въ гражданское вѣдомство, обязаны, по § 181 Уст. Дух. Сем., возвратить духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Семинаріи. Независимо отъ сего Святѣйшій Сνнодъ предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору войти по сему предмету въ надлежащее сношеніе съ высшими центральными управленіями и просить съ ихъ стороны соотвѣтственныхъ постановленнымъ въ Уст. Служб. Прав. ст. 189 (по Прод. 1868 г.), 377 и 1230 и Уст. Дух. Сем. § 181 правиламъ распоряженій на случай вступленія казеннокоштныхъ воспитанниковъ Семинарій въ свѣтскія вѣдомства на службу или для продолженія ученія, съ тѣмъ, чтобы о послѣднихъ, т. е. о поступившихъ въ свѣтскія учебныя заведенія, начальства сихъ зеведеній, при возвращеніи такимъ воспитанникамъ документовъ по случаю выхода ихъ изъ заведеній по окончаніи курса или послѣ онаго, обязаны были непремѣнно, на особо прикрѣпляемыхъ къ документамъ посредствомъ прошнурованія и припечатанія казенною печатью листахъ, прописывать объ обязательсвѣ таковыхъ воспитанниковъ возвратить духовному вѣдомству, по силѣ § 181 Уст. Сем., израсходованную на ихъ содержаніе въ Семинаріи сумму.

Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Сѵнодѣ отъ 27 октября 1871 года № 11487.

Относительно возвышенія содержанія наличныхъ причтовъ только на счетъ штатныхъ окладовъ, освобождающихся за упраздненіемъ мѣстъ, а не на счетъ остатковъ, образующихся за смертію лица или вслѣдствіе оставленія имъ службы.

Изъ дѣлъ Хозяйственнаго Управленія видно, что нѣкоторыя Консисторіи, въ виду Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставляютъ себѣ право распоряжаться остатками по непокомплекту причтовъ, назначая изъ сихъ остатковъ содержаніе наличнымъ причтамъ, между тѣмъ какъ эти остатки, на основаніи ст. 9-й смѣтныхъ правилъ, составляютъ принадлежность государственнаго казначейства.

Въ устраненіе сего, Хозяйственное Управленіе считаетъ необходимымъ сообщить, что 2-мъ пунктомъ означеннаго Высочайше утвержденнаго 9-го мая 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, епархіальному начальству предоставлено возвышать содержаніе наличныхъ причтовъ только на счетъ штатныхъ окладовъ, освобождающихся за упраздненіемъ мѣстъ, а не на счетъ остатковъ, образующихся за смертію лица или въ-слѣдствіе оставленія имъ службы, каковыя вакансіи остаются свободными до опредѣленія новаго лица.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, отъ 27 декабря 1871 года за № 583, Московскаго Общества Любителей духовнаго просвѣщенія съ просьбою о содѣйствіи къ распространенію изданій Общества.

При Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія издаются:

1) *Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*—учено-литературный журналъ, имѣющій задачею распространять въ обществѣ свѣдѣнія по Священному Писанію и истолкованію онаго, по исторіи вселенской и отечественной церкви, о современномъ религіозно-нравственномъ состояніи народа, а также о церковныхъ движеніяхъ въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ и т. под.

2) *Московскія Епархіальныя Вѣдомости*—еженедѣльная газета, состоящая изъ двухъ отдѣловъ: литературнаго, гдѣ общедоступно излагаются статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, и преимущественно по вопросамъ, интересующимъ современное общество,—и оффиціальнаго, сообщающаго правительственныя распоряженія въ самоскорѣйшемъ, по обнародованіи ихъ, времени.

3) *Воскресныя Бесѣды*—листки духовно-нравственнаго содержанія, назначенные для распространенія въ народѣ и чтенія въ церквахъ и на воскресныхъ собесѣдованіяхъ, гдѣ таковыя находятся.

Представляя на Ваше благоусмотрѣніе подробную программу изданій, при семъ прилагаемую, Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ, не благоугодно ли будетъ ока-

зать содѣйствіе къ распространенію означенныхъ изданій Общества во ввѣренной Вашему управленію епархіи и рекомендовать ихъ для пріобрѣтенія въ училищныя, благочинническія и церковно-приходскія библіотеки.

Предсѣдатель Общества Протоіерей *Іоаннъ Рождественскій.*

Секретарь Общества Священникъ *Викторъ Рождественскій.*

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «Напечатать это съ прилагаемою программою въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.» (1)

Объявленіе отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи о вакантной должности Секретаря онаго Правленія.

Должность Секретаря Правленія Волынской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною; желающіе и способные занять сію должность могутъ подавать о семъ прошенія въ Волынское Семинарское Правленіе до 1 го марта сего 1872 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ПРИ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ Правленія Курской Дух. Семинаріи.

За увольненіемъ, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, отъ службы при *Курской* Семинаріи исправляющаго должность преподавателя оной по каѳедрѣ обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики, Алексѣя Смѣлкова, означенная каѳедра состоитъ вакантною. Правленіе Семинаріи сдѣлало сношеніе съ проживающимъ въ Курской Епархіи, окончившимъ курсъ въ истекшемъ году въ Кіевской Академіи, Михаиломъ Краснитскимъ о занятіи имъ

---

(1) Программа напечатана въ неоффиціальной части 1 № Волынскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за текущій 1872 годъ. *Ред.*

означенной каѳедры. Кромѣ того, объ опредѣленіи на открывшуюся вакансію подалъ прошеніе Смотритель Николаевскаго Духовнаго Училища, Николай Поповъ, прежде занимавшій эту каѳедру въ Семинаріи.

Отъ Правленія Пермской Дух. Семинаріи.

Въ *Пермской* Семинаріи въ настоящее время открылась вакансія помощника инспектора Семинаріи, по случаю перемѣщенія занимавшаго оную Ивана Покровскаго, на должность Смотрителя Тобольскаго Духовнаго Училища. Правленіе для замѣщенія оной кандидатовъ въ виду не имѣетъ.

Отъ Правленія Литовской Дух. Семинаріи.

За увольненіемъ отъ учительспой должности протоіерея Николая Дмитревскаго и опредѣленіемъ на мѣсто его бывшаго преподавателя физико-математическихъ наукъ Василія Тихомирова, въ Литовской Семинаріи открылось мѣсто преподавателя математики и физики.

Въ той же Семинаріи сдѣлалась вакантною каѳедра Церковной исторіи, всеобщей и русской. Правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ на эти мѣста.

Отъ Правленія Смоленской Дух. Семинаріи.

При Смоленской Семинаріи въ настоящее время открылась вакансія преподавателя всеобщей церковной исторіи и исторіи русской Церкви. Семинарское Правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять таковаго по избранію совѣта С.-Петербургской духовной Академіи.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Января 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Февраля № 4 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— Отъ 29 августа 1871 года. О допущеніи въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій переведеннаго съ англійскаго на русскій языкъ барономъ Эльснеромъ сочиненія Кейта, подъ названіемъ: «Доказательства истины Христіанской вѣры» въ качествѣ пособія для преподавателей Священнаго Писанія и Основнаго Богословія.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный г. Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ

Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о переведенномъ съ англійскаго языка на русскій статскимъ Совѣтникомъ Барономъ Отто Эльснеромъ сочиненіи доктора Кейта подъ заглавіемъ: «Доказательства истины Христіанской вѣры, основанныя на буквальномъ исполненіи пророчествъ, исторіи Евреевъ и открытіяхъ новѣйшихъ путешественниковъ». Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить, въ извлеченіи изъ журнала Комитета указами епархіальнымъ преосвященнымъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

О переведенномъ съ англійскаго языка статскимъ совѣтникомъ барономъ Отто Эльснеромъ сочиненіи доктора Кейта подъ заглавіемъ: «Доказательства истины Христіанской вѣры, основанныя на буквальномъ исполненіи пророчествъ, исторіи Евреевъ и открытіяхъ новѣйшихъ путешественниковъ» (изд. 1870 г.)

Сочиненіе Кейта, выдержавшее множество изданій въ Англіи и переведенное на многіе иностранные языки, и по своей задачѣ, и по выполненію этой задачи, представляетъ собою трудъ весьма почтенный и переводъ его на русскій языкъ далеко не излишенъ для нашей богословской литературы. Изъ всѣхъ извѣстныхъ монографій относительно этого предмета книга Кейта едвали не самая лучшая по своей полнотѣ. Всѣ пророчества въ ихъ исполненіи разъяснены съ точностію и подробностію на основаніи историческихъ и этнографическихъ свѣдѣній, подтвержденныхъ свидѣтельствами очевидцевъ и описаніями путешественниковъ. Эта послѣдняя особенность сочиненія Кейта, т. е. описаніе со словъ очевидцевъ и путешественниковъ, придаетъ еще особенный характеръ живости и впечатлительности этому богословскому изслѣдованію.

Правда, можно указать на нѣкоторую неравномѣрность въ изъясненіи исполненія пророчествъ въ книгѣ Кейта, на то, напр., что исполненіе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ пророчествъ, каково пророчество Даніила о седминахъ, излагается съ меньшею обстоятельностію, чѣмъ исполненіе пророчествъ менѣе важныхъ относительно многихъ городовъ древняго міра, но при этомъ нельзя не принять во вниманіе, что пророчества о седминахъ и другія важнѣйшія пророчества достаточно изъяснены во множествѣ сочиненій не только иностранныхъ, но и русскихъ. Значеніе книги Кейта именно—въ указаніи исполненія пророчествъ, относящихся къ частнѣйшимъ и менѣе извѣстнымъ событіямъ изъ исторіи народовъ древняго міра. Съ этой по преимуществу стороны сочиненіе англійскаго писателя важно и служитъ дополненіемъ къ богословскимъ трудамъ этого рода. Можно также указать на то, что въ выполненіи своей задачи Кейтъ входитъ въ подробности до излишества, ищетъ буквально точнаго исполненія словъ пророчества относительно неважныхъ и мелкихъ событій, что, естественно, сопровождается иногда натянутостію объясненій. Таково наприм. усиліе автора найти буквально точное исполненіе пророчествъ о паденіи Вавилона во всѣхъ мельчайшихъ подробностяхъ исторіи его покоренія Киромъ и Ксерксомъ, какъ разсказывается она у Геродота и Ксенофонта и т. п. Таковы же усилія автора найти буквально точное исполненіе пророчествъ относительно нѣкоторыхъ городовъ въ ихъ нынѣшнемъ географическомъ положеніи, внѣшнемъ видѣ и т. п., каково наприм. желаніе объяснить пророческія слова о томъ же Вавилонѣ: «выступило на Вавилонъ море, онъ покрытъ множествомъ волнъ его»—примѣнительно къ нынѣшнему положенію и мѣстности древняго Вавилона и т. п. (стр. 456—457). Но эти недостатки неважные и незначительные искупаются общимъ достоинствомъ содержанія книги Кейта.

Языкъ книги недостаточно легокъ и носитъ на себѣ явные слѣды перевода съ иностраннаго. Встрѣчаются по мѣстамъ и неправильности въ изложеніи и языкѣ: напр.

«книги Св. Писанія не были, подобно другимъ письменнымъ произведеніямъ, разъединенными и не имѣющими связи условіями теоретической способности изслѣдованія;» или: «*издыхающій* крикъ скорби;» «подтвердить *выраженное* предсказаніе Іисуса Христа;» «въ разстояніи семи *стадіевъ;*» «устояли всѣмъ *опустошеніямъ* времени;» а равно и обороты рѣчи не русскіе, каково напр. выраженіе: «Бѣдствія іудеевъ должны были постигать ихъ прогресивно ихъ неправдамъ»; «онѣ являютъ видъ ужаснаго опустошенія, если и неисправимаго безплодія»; «Іерусалимъ кишѣлъ іудеями». Но за исключеніемъ этихъ немногихъ неправильностей изложеніе въ книгѣ не представляетъ невразумительности и двусмысленности. Географическія и историческія названія переведены на русскій языкъ правильно, за исключеніемъ названія Филистимской земли «Филистія», неупотребительнаго въ русскомъ языкѣ и названія Златоустаго Хризостомомъ. Богословская терминологія также не представляетъ неправильностей. Мыслей съ оттѣнкомъ протестанскимъ и раціоналистическимъ не встрѣчается. Исключеніе изъ этого составляетъ только слѣдующее замѣчаніе на стр. 13: «чистота Его (І. Христа) ученія сохранилась нѣкоторое время, но въ послѣдствіи она была помрачена». Но переводчикомъ въ примѣчаніи сдѣлано поясненіе, что это «можетъ относиться только къ латинству и протестанству, такъ какъ православная церковь сохранила истину христіанскаго ученія безъ всякаго искаженія.»

По вниманію къ указаннымъ достоинствамъ сочиненія Кейта, Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ рекомендовать переведенное на русскій языкъ барономъ Отто Эльснеромъ сочиненіе Кейта, въ качествѣ пособія преподавателямъ Священнаго Писанія и Основнаго Богословія въ духовныхъ семинаріяхъ и преподавателямъ Закона Божія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки сихъ учебныхъ заведеній.

— Отъ 24 ноября 1871 года за № 2646, о распредѣленіи наличной суммы съ капитала въ 12,000 р., завѣщаннаго покойнымъ лекаремъ Ставропольскимъ въ пользу бѣдныхъ православныхъ церквей и школъ западнаго края Россіи, остзейскихъ губерній и Финляндіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе Г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го октября сего года за № 10869-мъ, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія о распредѣленіи наличной суммы, ежегодно поступающей съ капитала въ 12 т. руб., завѣщаннаго покойнымъ лекаремъ Ставропольскимъ въ пользу бѣднѣйшихъ Православныхъ церквей и школъ Юго-Западнаго Края Россіи, Остзейскихъ губерній и Финляндіи. Приказали: Изъ настоящаго предложенія усматривается: завѣщанныхъ покойнымъ Лекаремъ Ставропольскимъ въ пользу бѣднѣйшихъ Православныхъ церквей и школъ Юго-и Сѣверо-Западнаго края Россіи, Остзейскихъ губерній и Финляндіи имѣется нынѣ въ Сунодальномъ Казначействѣ въ девяти 5% билетахъ Государственнаго Банка 9 т. р. и наличными 3921 р. 75 к.; распредѣленіе сей суммы предоставлено завѣщателемъ усмотрѣнію Святѣйшаго Сунода; при этомъ имѣется въ виду, что для удовлетворенія потребностей церквей и школъ Западнаго края Россіи существуютъ и другіе опредѣленные источники, тогда какъ на покрытіе церковныхъ нуждъ въ Финляндіи и въ Рижской епархіи не имѣется средствъ спеціально на сей предметъ назначенныхъ, почему признавая справедливымъ для церквей и школъ этихъ мѣстностей назначить изъ завѣщаннаго Ставропольскимъ капитала большее пособіе, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: 1). Изъ числа хранящихся въ Сунодальномъ Казначействѣ наличныхъ денегъ покойнаго Ставропольскаго 2770 р. обратить въ три 5% билета Государственнаго Банка, по существующему курсу, остальные за симъ 1151 руб. 75 к. раздѣлить на

три равныя части, изъ коихъ одну треть отослать въ распоряженіе Рижскаго Епархіальнаго Начальства,—другую —къ Преосвященному Митрополиту Исидору для Православныхъ церквей и школъ въ Финляндіи, а остальную треть отослать въ равныхъ доляхъ въ распоряженіе Епархіальныхъ Начальствъ: Кіевскаго, Литовскаго, Волынскаго, Подольскаго, Минскаго, Могилевскаго и Полоцкаго; 2) имѣющіе поступать ежегодно % съ капитала Ставропольскаго раздѣлять также на три равныя части, изъ коихъ по одной трети отсылать на пособіе церквамъ и школамъ Финляндіи и Рижской епархіи, а остальную часть въ распоряженіе вышеозначенныхъ Епархіальныхъ Начальствъ Западнаго края поочередно такъ, чтобы пособіе это для каждой изъ семи Западныхъ епархій повторялось чрезъ семь лѣтъ, и 3) при этомъ вмѣнить Епархіальнымъ Начальствамъ въ обязанность, чтобы по расходыванію денегъ, какъ предназначаемыхъ нынѣ для пособія изъ наличной суммы пожертвованнаго Ставропольскимъ капитала, такъ и тѣхъ, которыя отпускаемы будутъ для таковыхъ же пособій изъ ежегодныхъ процентовъ съ сего капитала, доставлять въ Контроль при Святѣйшемъ Сунодѣ надлежащую отчетность; для исполненія настоящаго опредѣленія въ чемъ слѣдуетъ передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управленіе, Вашему же Преосвященству и Епархіальнымъ Преосвященнымъ поименованныхъ выше Епархій дать знать о настоящемъ распоряженіи указами.

ЗАКОНОПОЛОЖЕНІЯ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНІЮ И ПРЕСѢЧЕНІЮ ПРЕСТУПЛЕНІЙ ПРОТИВЪ ВѢРЫ.

Полиція строго охраняетъ миръ и тишину въ церкви; она наблюдаетъ, чтобъ близъ церквей, особливо во время службы, не было на улицахъ крику, драки и вообще никакого безчинства, а также за сохраненіемъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ,

водосвятія и тому подобныхъ установленныхъ обрядовъ. (т. XIV уст. о пред. и прес. прест., ст. 10, 15 и 17).

Кто во время божественной службы, займетъ мѣсто, предназначенное для священнодѣйствія, или, вошедши въ алтарь, не выйдетъ изъ онаго не медля послѣ сдѣланнаго ему о томъ напоминанія отъ священнослужителя, тотъ подвиргается за сіе взысканію, постановленному въ статьяхъ 35 и 36 уст. о наказ., налаг. миров. судьями. (тамъ же, ст. 4).

Во время присутствія въ церкви императорской фамиліи, пространство отъ мѣста, гдѣ духовенство священнодѣйствуетъ, до мѣстъ, для нея назначенныхъ, никому не занимать. Кто, несмотря на сдѣланное ему предостереженіе, займетъ такое мѣсто, тотъ подвергается взысканію по статьѣ 35 и 30 уст. о наказ., налаг. миров. судьями. (тамъ же, ст. 5).

Запрещается въ церкви во время службы подавать Государю и инымъ властямъ просьбы. (тамъ же, ст. 9).

За отступленія отъ правилъ, постановленныхъ о порядкѣ и тишинѣ въ церквахъ, виновные отсылаются, не смотря ни накакое лице, къ суду, для поступленія на основаніи статей 35 и 36 уст. о наказ., налаг. миров. судьями, (тамъ же, ст. 12).

О происшествіяхъ въ церквахъ полиція (отъ которой не должны быть скрываемы священнослужителями никакія происшествія въ церквахъ), представляетъ Императорскому Величеству подробныя донесенія (чрезъ начальниковъ губерній въ министерство внутреннихъ дѣлъ и въ третье отдѣленіе собственной Его Величества канцеляріи) о важнѣйшихъ происшествіяхъ во всякое время, а о прочихъ въ сроки, въ общемъ губернскомъ учрежденіи опредѣленные, (тамъ же, ст. 14).

Полиція наблюдаетъ, чтобъ въ воскресные или торжественные дни, или въ табельные или храмовые праздники, въ городахъ и селеніяхъ, прежде окончанія въ при-

ходской церкви литургіи не были начинаемы игрища, музыка, пѣніе пѣсень по улицамъ, театральныя представленія и всякія иныя общенародныя забавы и увеселенія, а торговыя лавки (исключая тѣхъ, въ коихъ продаются съѣстные припасы и кормъ для скота) и питейные домы не были открываемы. Нарушители сихъ правилъ подвергаются взысканіямъ на основаніи статей 35 и 36 уст. о наказан., налаг. мировыми судьями. (тамъ же. ст. 16).

Во время крестнаго хода полиція наблюдаетъ: 1) чтобы улицы, гдѣ имѣетъ быть шествіе, были чисты и отъ поперечной ѣзды чрезъ нихъ не произошло остановки, тѣсноты или помѣшательства шествію; на сей конецъ у поперечныхъ улицъ она разставляетъ свою стражу и заранѣе о томъ объявляетъ, дабы всякому было извѣстно. Мѣстныя войска также употребляются къ охраненію порядка при церковныхъ обрядахъ. 2) Чтобъ для смотрѣнія на ходъ, никто на улицѣ не строилъ подмостокъ изъ скамей, досокъ, бревенъ или изъ чего бы то ни было. 3) Чтобъ питейные домы были заперты и, кромѣ съѣстныхъ жизненыхъ потребностей, никто ничѣмъ не торговалъ до возвращенія хода въ церковь. 4) Чтобъ никто не дозволялъ себѣ въ сіе время никакихъ шумныхъ увеселеній, какъ-то: плясокъ, конскаго ристанья, и никакого безчинія. (тамъ же, ст. 18).

Кто во время крестнаго хода или передъ самымъ начатіемъ онаго становится на предназначенномъ для шествія мѣстѣ и тѣмъ причинитъ оному помѣшательство, того брать подъ стражу до окончанія сего священнаго обряда (тамъ же, ст. 19).

Если кто для смотрѣнія на крестный ходъ устроилъ изъ чего либо на улицѣ подмостки, того лишать матеріаловъ, изъ коихъ они устроены. (тамъ же, ст. 20).

Нарушители благочинія въ церкахъ и во время крестныхъ ходовъ предаются суду по принадлежности. (тамъ же, ст. 13 и 21).

Святыя иконы дозволяется по желанію приносить изъ

церквей въ домы, но не иначе, какъ на рукахъ или въ каретахъ, и безъ громогласнаго на улицахъ пѣнія. (тамъ же, ст. 22).

Во всѣ праздничные дни, въ которые присутственныя мѣста свободны отъ собраній, а училища отъ ученія, нигдѣ казенныхъ и другихъ публичныхъ работъ не производить, какъ вольными или казенными мастеровыми, такъ и арестантами, безъ особаго на то высочайшаго дозволенія, исключая: 1) случаевъ чрезвычайныхъ, когда отъ отлагательства можетъ произойти вредъ постройкамъ, ущербъ казнѣ и остановка въ сообщеніяхъ; 2) исключая тѣхъ вѣдомствъ, кои руководствуются особыми уставами, силою коихъ работы по симъ днямъ именно разрѣшаются или же требуются. Наблюденіе за симъ возлагается на мѣстную полицію. (тамъ же ст. 29).

Праздничные дни, въ кои присутственныя мѣста свободны отъ занятій (исключая чрезвычайныхъ случаевъ и нижнихъ полицейскихъ чиновъ, кои никогда не оставляютъ отправленія должностей и службы относительно общей тишины и безопасности), а училища отъ ученія, суть, кромѣ воскресныхъ дней, слѣдующіе: а) въ январѣ числа (по старому стилю) первое и шестое: въ февралѣ второе; въ мартѣ двадцать пятое; въ маѣ девятое; въ іюнѣ двадцать девятое; въ августѣ шестое, пятнадцатое, двадцать девятое; въ сентябрѣ восьмое, четырнадцатое, двадцать шестое; въ октябрѣ первое, двадцать второе; въ ноябрѣ двадцать первое; въ декабрѣ шестое, двадцать пятое, двадцать шестое, двадцать седмое; б) тѣ числа, въ которыя празднуются дни рожденія и тезоименитства Государя Императора и Государыни Императрицы, день тезоименитства Государя Наслѣдника, день возшествія на престолъ, день коронованія, и в) тѣ числа, въ которыя бываютъ пятокъ и суббота сырной недѣли, четвертокъ, пятокъ и суббота страстной недѣли, пасхальная (свѣтлая) недѣля вся, день Вознесенія Господня и второй день праздника (понедѣльникъ) дня Сошествія Св. Духа. (тамъ же по прод. 1863 года, ст. 30).

Въ праздничные и торжественные дни никакихъ наказаній по судебнымъ приговорамъ никому не чинить. (тамъ же ст. 33).

Запрещается: а) въ навечеріи Рождества Христова и въ продолженіи святокъ заводить, по нѣкоторымъ стариннымъ идолопоклоническимъ преданіямъ, игрища, и, наряжаясь въ кумирскія одѣянія, производить по улицамъ пляски и пѣть соблазнительныя пѣсни; б) въ теченіи пасхальной недѣли по старинному суевѣрному и вредному обычаю, купать или обливать водою небывающихъ у заутрени; в) лжепредсказанія и лжепредзнаменованія, и г) выдавать себя за колдуна или чародѣя и употреблять подобные обманы, основанные на суевѣріи, невѣжествѣ или мошеничествѣ. (тамъ же, ст. 34—37).

При появленіи въ народѣ суевѣрныхъ, вредныхъ обычаевъ или повѣрій, какъ-то: заклинаній или мнимаго волшебства, имѣющаго цѣлью обманъ легковѣрныхъ и невѣждъ, полиція принимаетъ противъ обманщиковъ надлежащія, закономъ опредѣленныя, полицейскія мѣры, предохраняя простолюдиновъ по возможности отъ обмана, приглашеніемъ священниковъ и другихъ уважаемыхъ въ томъ селеніи или городѣ людей, содѣйствовать къ достиженію сей цѣли благоразумными внушеніями и объясненіями и, вмѣстѣ съ тѣмъ, старается недопускать къ совершенію суевѣрныхъ обрядовъ. (п. II, т. общ. губ. учр., ст. 2,660 п. 9 и т. XIV уст. пред. и пресѣч. прест., ст. 39).

Тѣ, которые, пользуясь легковѣріемъ простыхъ или слабоумныхъ людей и, выдавая себя за колдуновъ или чародѣевъ, будутъ представлять имъ мнимыя видѣнія, или дѣлать предсказанія или предзнаменованія, или же приготовлять и роздавать или продавать мнимоволшебные напитки или иные составы, имѣющіе, будто бы, сверхъестественныя силы и дѣйствіе, или же какія-либо, подъ названіемъ талисмановъ или иныхъ, также, будто бы, очарованныя вещи, подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ по правиламъ, въ статьяхъ 934 и 935 улож. о

наказ. установленнымъ. Такъ называемыя кликуши, обвиняющія кого-либо въ порчѣ ихъ, или причиненія имъ золъ посредствомъ колдовства или злыхъ духовъ, подлежатъ заключенію въ смирительномъ домѣ, по ст. 937. улож. о наказ. Виновныхъ въ семъ, а равно лжепредсказателей и лжепредзнаменователей отсылать къ суду. т. XIV уст. о пред. и прес. прест. ст. 42—44).

Нигдѣ, ни въ городахъ, ни въ уѣздахъ, съ образами, свѣчами или книгами для сбора на церковныя строенія, монастыри или другія богоугодныя заведенія, безъ особаго надлежащаго дозволенія, отнюдь не ходить. Нарушители сего подвергаются отвѣтственности на основаніи ст. 48 уст. о наказ., налаг. миров. судьями.

Примѣчаніе. Для испрашиванія доброхотнаго подаянія на исправленіе церковныхъ надобностей, дается отъ консисторіи, съ крайнимъ разсмотрѣніемъ и осторожностію (особливо относительно монастырей), книга, за шнуромъ и печатью, съ означеніемъ въ ней имени и прозванія того лица, коему такой сборъ довѣренъ, и на опредѣленное время, а именно, не болѣе какъ на одинъ годъ. Съ сею книгою довѣренное лицо можетъ собирать подаяніе, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) собирать подаяніе токмо въ предѣлахъ своей епархіи; 2) собирать не далѣе того срока, на который дана книга; 3) никому книги сей для сбора не передавать; 4) личными просьбами, если подаянія собираются для монастырей, не осмѣливаться обременять Государя Императора; 5) по прошествіи срока книгу представлять, для счета и свидѣтельства записанныхъ въ ней денегъ, въ консисторію. На устройство церквей въ казенныхъ имѣніяхъ сборныя книги выдаются на основаніи правила, означеннаго въ общемъ губернскомъ учрежденіи, статьѣ въ 1,366. (тамъ же, ст. 38 и 45).

Кто, ради корысти, суетной славы или другой личной выгоды, будетъ разглашать или велитъ разгласить подложно о какомъ-либо, будто бы случившемся чудѣ, или же, посредствомъ подлога, какое либо свое или по распоряженію

его, приготовленное дѣйствіе выдавать легковѣрнымъ за чудо, того отсылать къ суду и наказывать по правиламъ, изложеннымъ въ статьѣ 933 улож. о наказ. (тамъ же, ст. 46).

Кто уклонится въ иную вѣру отъ православія, или жену свою православную принудитъ или попуститъ принять иную вѣру, или дѣтей своихъ будетъ крестить въ иную же вѣру, а наипаче ежели принудитъ или попуститъ, оставивъ православіе, быть въ иной вѣрѣ, того отсылать къ суду.

Примѣчаніе. Въ указѣ 1773 г. февраля 19 (13 948, а) сказано: вышеозначенныхъ людей отсылать къ суду «съ осмотрительностью, дабы иногда невиннымъ людямъ напрасной тревоги (турбаціи) и разоренія причинено быть не могло». (тамъ же, ст. 49).

Обнаруженіе совратившихся отъ православія дѣлается на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ объ открытіи преступленій. (тамъ же, ст. 52).

Раскольники не преслѣдуются за мнѣнія ихъ о вѣрѣ; но запрещается имъ совращать и склонять кого-либо въ расколъ свой, подъ какимъ бы то видомъ ни было, чинить какія-либо дерзости противу православной церкви, или противу ея священно-служителей, и вообще уклоняться почему-либо отъ наблюденія общихъ правилъ благоустройства, законами опредѣленныхъ. (тамъ же, ст. 60).

Запрещается раскольникамъ разводить скиты, обители и тому подобное, и именовать себя старовѣрцами, скитскими общежителями, пустынножителями и тому подобными несвойственными названіями. (тамъ же, ст. 61).

Раскольникамъ воспрещается строить вновь что-либо похожее на церкви или передѣлывать или возобновлять старыя подобныя зданія.

Примѣчаніе 1. Въ 1842 году повелѣно было раскольническія часовни и молитвенные дома, подъ разными именованіями построенные до 17-го сентября 1826 года,

оставить въ томъ положенiи, въ какомъ они въ то время были.

Примѣчанiе 2. Рѣшенiя судебныхъ мѣстъ, состоявшiяся о раскольническихъ молельняхъ, предоставлено начальникамъ губерний приводить въ исполненiе на общемъ основанiи, безъ представленiя въ министерство внутреннихъ дѣлъ; въ комитетъ же министровъ вносятся отъ сего министерства представленiя объ уничтоженiи только тѣхъ молелень, о коихъ дѣла производились административнымъ порядкомъ и не были разсматриваемы судебными мѣстами, или въ тѣхъ случаяхъ, когда въ рѣшенiяхъ судебныхъ мѣстъ будутъ постановлены о молельняхъ распоряженiя, не согласныя или съ существующими въ законахъ правилами, или съ принимаемыми особыми мѣстными по расколу мѣрами. (тамъ же, ст. 62 и по прод. 1863 года примѣч. 2).

Для погребенiя умершихъ раскольниковъ отводятся отдѣльныя мѣста при общихъ кладбищахъ; но устройство часовень и молитвенныхъ домовъ на сихъ кладбищахъ воспрещается. (тамъ же, ст. 63).

Мѣстныя полицiи имѣютъ строжайшее наблюденiе, чтобъ крестьянскiя избы не были обращаемы, въ публичныя молельни, и чтобъ вообще въ часовняхъ на будущее (послѣ 1842 г.) время не были устроиваемы престолы, какъ принадлежность православныхъ церквей, а равно и не было колокольнаго звона; съ нарушителями же сего поступать по законамъ. Престоловъ, устроенныхъ въ часовняхъ до 1842 года, коихъ существованiе дозволено было на основанiи законовъ, не уничтожать. (тамъ же, ст. 64).

Запрещается печатать и продавать раскольническiя богослужебныя книги; но дозволяется прiобрѣтать и продавать печатаемыя въ учрежденной особой типографiи въ Москвѣ богослужебныя книги, сходныя съ старопечатными. (тамъ же, ст. 65).

Мѣстныя полицiи (городскiя, уѣздныя и сельскiя, по принадлежности) обязаны вести именные списки о рождаю-

щихся и умирающихъ раскольниковъ, и вообще о числѣ ихъ представлять вѣдомости ежегодно гражданскому начальству. (тамъ же, ст. 67).

Остающимся у раскольниковъ попамъ запрещается переходить для исправленія требъ изъ уѣзда въ уѣздъ, а тѣмъ болѣе изъ губерніи въ губернію. Въ случаѣ же переѣздовъ ихъ, если не будутъ имѣть надлежащихъ видовъ, поступать съ ними какъ съ бродягами. (тамъ же, ст. 68).

Если откроется, что исправляющій у раскольниковъ духовныя требы есть бѣглецъ изъ духовенства православной церкви, учинившій уголовное преступленіе, то отсылать его къ духовному епархіальному начальству. (тамъ же, ст. 69).

Кто откроетъ споры, противные православію, на того безъ суда наложить молчаніе. (тамъ же, ст. 70).

Кто правовѣрныхъ тайно или явно совратитъ въ расколы, того предавать суду. (тамъ же, ст. 71).

Какъ покушенія къ вовлеченію другихъ въ ереси, такъ и всякое внѣшнее доказательство ереси со стороны послѣдователей ея, и всякое ихъ дѣйствіе, къ явнымъ соблазнамъ поводъ подать могущее, строжайше запрещается.

Примѣчаніе. Въ указѣ 1825 г. іюля 29, относительно жидовской ереси, истолковано, что подъ внѣшнимъ доказательствомъ ея разумѣются собранія изъ разныхъ домовъ въ одинъ для моленій, обрѣзаніе, вѣнчаніе, погребеніе и прочіе обряды, не имѣющіе сходства съ христіанскими: подъ соблазнами же разумѣется всякое дѣйствіе при христіанинѣ, противное его вѣрѣ «и въ особенности хула и насмѣшки надъ правилами церкви и надъ тѣми, кто онымъ слѣдуетъ.—Въ указахъ же 1842 февраля 19-го и 1843 октября 10-го отнесено къ внѣшнимъ доказательствамъ употребленіе раскольниками колокольнаго звона и сопровожденія тѣла на кладбище людьми въ мантіяхъ, клобукахъ, или иныхъ какихъ-либо особенныхъ одѣяніяхъ, а

равно гласное пѣніе и вообще всякое дѣйствіе, подающее поводъ къ какому либо соблазну для православныхъ. (тамъ же, ст. 77).

Жидовствующимъ, скопцамъ, молоканамъ, духоборцамъ, а равно и тѣмъ раскольникамъ безпоповщинской секты, кои не молятся за Царя, и не пріемлютъ браковъ и потому признаются особенно вредными, запрещается принимать къ себѣ въ семейство, подъ какимъ бы то видомъ ни было, дѣтей православнаго исповѣданія. (тамъ же, ст. 82).

Молоканы, ни подъ какимъ предлогомъ не могутъ имѣть въ домахъ своихъ, на фабрикахъ и заведеніяхъ, людей православнаго вѣроисповѣданія, ни въ услуженіи, ни въ работникахъ, и самы молоканы, на томъ же основаніи, не могутъ вступать въ услуженіе въ домы, или къ хозяевамъ православнаго исповѣданія. Полиціи обязаны наблюдать за точнымъ исполненіемъ сего правила, а въ случаѣ нарушенія онаго, на виновныхъ налагаются взысканія, опредѣленныя въ статьѣ улож. о наказ., нал. мир. судьями, ст. 30. (тамъ же, ст. 83).

Изъ уѣздовъ, въ коихъ находится жидовская ересь, высылать всѣхъ евреевъ, безъ исключенія, и ни подъ какимъ предлогомъ не дозволять имъ тамъ пребыванія. Съ евреями, являющимися въ уѣздахъ, въ коихъ находится жидовская ересь, поступать на основаніи статьи 62 уст. о наказ., налаг. миров. судьями, подвергая лица, давшія имъ пристанище, взысканію на основаніи статьи 64 уст. о наказ., миров. судьями. (тамъ же, ст. 85 и 86).

Всѣхъ тѣхъ духоборцевъ, иконоборцевъ, молокановъ, іудействующихъ и другихъ наставниковъ и послѣдователей ересей, особенно вредными признанныхъ, кои изобличены въ распространеніи своей ереси и привлеченіи къ оной другихъ, также въ соблазнахъ, буйствѣ и дерзостяхъ противъ церкви и духовенства православной вѣры, предавать суду. (тамъ же, ст. 87).

Виновные въ принужденіи или соглашеніи малолѣтныхъ дѣтей къ совершенію обрядовъ по жидовской ереси въ

кругу своего семейства, или внѣ онаго, родители ли то будутъ или посторонніе, подвергаются отвѣтственности по статьѣ 199 улож. о наказ. (тамъ же ст. 89).

Раскольниковъ, которые принадлежатъ къ ересямъ, соединеннымъ съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, отсылать къ суду для поступленія съ ними на основаніи статьи 203 уложенія о наказаніяхъ. Полиція старается всѣми зависящими отъ нея мѣрами не допускать исполненія таковыхъ изувѣрныхъ покушеній. (тамъ же, ст. 90).

Равномѣрно отсылаются къ суду послѣдователи ересей, соединенныхъ съ противонравственными, гнусными дѣйствіями и оскопившіе себя или другихъ. (тамъ же, ст. 91).

Полиція охраняетъ между всѣми, въ городѣ живущими, хотя различныхъ вѣръ, доброе гражданское согласіе, миръ и тишину. (тамъ же, ст. 95).

Для охраненія благочинія при церковныхъ обрядахъ иностранныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій, отряжается, по требованіямъ мѣстнаго начальства, стража. (тамъ же, ст. 96).

Никто безъ вѣдома и благословенія епархіальнаго архіерея проповѣдывать иновѣрнымъ православіе да не дерзаетъ. Посланныхъ же отъ духовнаго начальства проповѣдниковъ слова Божія, губернское начальство не токмо охраняетъ между иновѣрными отъ всякихъ обидъ, но и оказываетъ имъ, во время проповѣди всякое вспомоществованіе. (тамъ же, ст. 89 и 99).

Запрещается римско-католическому бѣлому и монашествующему духовенству въ губерніяхъ западныхъ имѣть въ домахъ, церквахъ и монастыряхъ своихъ для услуженія людей православнаго исповѣданія (тамъ же, ст. 105).

Запрещается римско-католическому духовенству: а) дѣтей православнаго исповѣданія, находящихся въ уѣздныхъ училищахъ, посылать въ римско-католическія церкви къ слушанію службы вмѣстѣ съ католиками; б) препо-

давать православнымъ духовныя требы, или дѣлать внушенія, до религіи касающіяся, и в) тѣмъ болѣе входить въ какое-либо посредство, сношеніе, представленіе и ходатайство о желающихъ отступить отъ православія. (тамъ же, ст. 106, 107 и 110).

Запрещается протестантскому духовенству, прибывающихъ въ его приходы неизвѣстныхъ ему людей допускать къ причащенію св. таинъ безъ взятія отъ нихъ подписки въ томъ, что они не принадлежатъ къ православной церкви. (тамъ же, ст. 108).

Запрещается евреямъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности по уложенію о наказаніяхъ, статьѣ 203, держать у себя христіанъ для постоянныхъ домашнихъ услугъ; но дозволяется нанимать ихъ: а) для работъ кратковременныхъ, каковыя требуются отъ извощиковъ, судорабочихъ, плотниковъ, каменьщиковъ и проч.; б) для пособія въ хлѣбопашествѣ, садоводствѣ и огородныхъ работахъ на земляхъ; собственно евреямъ принадлежащихъ, и особенно въ то время, когда нужна первоначальная обработка сихъ земель; в) для работъ на фабрикахъ и заводахъ, кромѣ, однако, заводовъ винокуренныхъ; г) для должностей коммисіонеровъ и приказчиковъ по дѣламъ торговымъ; д) для должностей приказчиковъ и писарей по содержанію почтовыхъ станцій; е) ямщиковъ для гоньбы на почтовыхъ станціяхъ, внѣ городовъ или мѣстечекъ, содержимыхъ евреями, но въ такомъ случаѣ они обязаны избрать повѣреннаго изъ христіанъ.

Примѣчаніе. Лица женскаго пола христіанской вѣры, нанимаемыя евреями для приготовленія пищи и бѣлья служителямъ изъ христіанъ, также для работъ на еврейскихъ фабрикахъ, должны жить не въ однихъ домахъ съ евреями, но отдѣльно; безъ сего условія, наемъ ихъ запрещается, подъ опасеніемъ взысканія на основаніи статьи 204 уложенія о наказаніяхъ. Аптекарямъ же или провизорамъ изъ евреевъ дозволено нанимать для содержимыхъ или управляемыхъ ими аптекъ прислугу изъ

христіанъ. (тамъ же, ст. 111 по прод. 1863 года дополн. и 113).

Иновѣрецъ, совратившій кого-либо изъ другихъ россійскихъ подданныхъ въ свою вѣру, какимъ бы образомъ и подъ какимъ бы предлогомъ сіе не было, и къ какой бы вѣрѣ онъ самъ и возвращенный имъ ни принадлежали, взимается подъ стражу и отсылается вмѣстѣ съ совращеннымъ къ суду; но при семъ надлежитъ имѣть въ виду слѣдующіе случаи: 1) Евреи могутъ, по желанію ихъ, быть принимаемы въ христіанскую вѣру всякаго терпимаго исповѣданія, по правиламъ, особо для духовенства на сіи случаи постановленнымъ, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, и, въ случаѣ опасной болѣзни обращаются, безъ его разрѣшенія. 2) Лица, принадлежащія къ христіанскому православному исповѣданію, могутъ переходить изъ одного въ другое христіанское исповѣданіе съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ. 3) Дѣтей, рожденныхъ отъ браковъ магометанъ и евреевъ съ лицами евангелическаго исповѣданія, дозволяется крестить въ евангелическомъ исповѣданіи. (тамъ же, ст. 114 и 115, п. 5 и 7).

Мужъ иновѣрный, совратившій въ иновѣріе жену свою правовѣрную и дѣтей, съ нею прижитыхъ, отсылается къ суду. (тамъ же, ст. 116).

Тѣхъ магометанъ, или евреевъ, вступившихъ въ бракъ съ лицами евангелическаго исповѣданія, кои, вопреки даннымъ имъ подпискамъ, будутъ дѣтей своихъ обоего пола воспитывать не въ христіанской вѣрѣ, или будутъ женъ своихъ и дѣтей угрозами и обольщеніями приводить къ своему закону, или малѣйше препятствовать имъ въ свободномъ содержаніи ихъ религіи, или вступятъ во многоженство, отсылать къ суду и подвергать наказаніямъ, опредѣленнымъ 186 и 1558 уложенія о наказаніяхъ. (тамъ же, ст. 117).

Въ западныхъ губерніяхъ, духовенство разныхъ наименованій и чиновъ, помѣщиковъ и другаго званія людей, римско-католическое исповѣданіе содержащихъ, за само-

малѣйшее помѣшательство въ правилахъ и священнослуженіи на алтаряхъ церкви православной и за оскорбленіе чѣмъ либо священныхъ и церковныхъ ея служителей предавать суду. (тамъ же, ст. 119.

Мѣстная полиція наблюдаетъ, чтобы вообще иновѣрные молитвенные домы были строимы не иначе, какъ съ разрѣшенія установленныхъ властей. (тамъ же, ст. 120).

Общественныя молитвы и богомоленіе евреевъ могутъ быть совершаемы токмо въ особыхъ зданіяхъ, для сего опредѣленныхъ: синагогахъ (безъ гакнейсысъ) и молитвенныхъ (безъ гамендрашъ). Еслибы кто попустилъ отправленіе оныхъ въ своемъ домѣ безъ дозволенія губернскаго начальства, съ таковаго взыскивается триста рублей сер. штрафа въ пользу приказа общественнаго призрѣнія или буде домъ стоитъ менѣе цѣны, то сумма, равная цѣнѣ дома. (тамъ же, ст. 122).

Въ домахъ, кромѣ малыхъ крестовъ и панагій, искусной рѣзьбы, также отнюдь никакихъ рѣзныхъ и отливныхъ иконъ не держать. Вообще дозволяется лить изъ мѣди и олова и продавать въ рядахъ только кресты, носимые на груди. (тамъ же, ст. 124 и 125).

Вообще наблюдать, чтобъ въ продажѣ и нигдѣ не было иконъ, неискусно писанныхъ, и тѣмъ болѣе писанныхъ въ странномъ и соблазнительномъ видѣ. Гдѣ иконы таковыя усмотрѣны будутъ, духовныя лица, при содѣйствіи мѣстной полиціи, немедленно оныя отбираютъ.

Примѣчаніе. Запрещеніе о неписаніи иконъ въ странномъ и соблазительномъ видѣ, въ 1767 году объявлено иконописцамъ съ угроженіемъ, за нарушеніе онаго, жестокаго наказанія. (тамъ же, ст. 127).

Равномѣрно отбираются полиціею и отсылаются по принадлежности какъ эстампы неискусной работы, изображающіе святыхъ, изданные безъ дозволенія установленныхъ мѣстъ духовной цензуры, такъ и доски, коими они печатаны. (тамъ же, ст. 129).

Запрещается дѣлать и продавать какія-либо обыкновенныя вещи съ изображеніями священными, какъ-то: печати и т. п. (тамъ же, ст. 131).

Вывозимыя изъ-за границы фарфоровыя и другія вещи въ сосудахъ и прочихъ издѣліяхъ, употребляемыя въ карманахъ, на столы и въ стѣнные уборы, если на нихъ представлены страсти Спасителя, Богоматерь и святыя угодники и всякія другія священные изображенія, конфисковать, а провозителей подвергать взысканіямъ, какъ за провозъ запрещеныхъ вещей. (тамъ же, ст. 132).

Запрещается какъ выставлять въ народъ, такъ и дѣлать фигуры въ видахъ соблазнительныхъ. Если гдѣ таковыя фигуры найдены будутъ, то оныя истреблять. (тамъ же, ст. 133).

Кто возлагаетъ хулу на Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, или на рождшую Его Пречистою Владычицу нашу Богородицу и Присно-Дѣву Марію, или на честный крестъ, или на святыхъ его угодниковъ, и вообще кто явствено хулитъ имя Божіе или священое писаніе, или православную церковь, хотя бы хулитель сей былъ и изъ иновѣрныхъ, предавать его суду. Равнымъ образомъ, лица, слышавшія сію хулу и своевременно надлежащему мѣсту не донесшія о томъ, предаются суду. (тамъ же, ст. 134 и 135).

Во всѣхъ городахъ, лица, имѣющія долгъ наблюдать за сохраненіемъ добраго порядка, а въ селеніяхъ управители, приказчики, старосты, выборные, сотскіе, пятидесятскіе и десятскіе, каждый при селеніи своемъ и, въ случаѣ заразы, тамъ, гдѣ была зараза, должны тщательно смотрѣть, чтобъ кладбища и могилы не были для ограбленія разрываемы. Выновные въ разрытіи могилъ, во всякомъ случаѣ, предаются суду. (тамъ же, ст. 137 и 138).

Въ дѣлахъ объ отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви (уложенія о наказаніяхъ ст. 184—209), обвиняемыя подлежать уголовному суду лишь за такія дѣйствія, которыя по уголовнымъ законамъ подвергаютъ или ка-

кому-либо наказанію, или ограниченію въ пользованіи правами состоянія. (Уст. уголовн. судопр., ст. 1004).

Свѣдѣнія о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры и постановленій церкви, сообщаются, въ отношеніи православныхъ,—епархіальному начальству, а въ отношеніи неправославныхъ,—ихъ духовному начальству, по принадлежности. (тамъ же, ст. 1005).

Предварительное слѣдствіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленія отъ вѣры христіанской начинается не иначе, какъ по требованію духовнаго начальства. Изъ сего правила изъемлются дѣла о распространителяхъ ересей, признанныхъ особенно вредными (уложеніе о наказаніяхъ ст. 197), такъ и совратившихся въ такія ереси, которыя соединены съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, или же съ противонравственными, гнусными дѣствіями (уложенія о наказаніяхъ ст. 203. По симъ дѣламъ предварительное слѣдствіе начинается и безъ требованія духовнаго начальства. (тамъ же, ст. 1006 и 1007).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Приглашеніе Духовенства Волынской Епархіи къ поминовенію покойнаго Ивана Ивановича Четверикова.*

Волынская Духовная Консисторія слушали: Сданное отъ Его Высокопреосвященства въ Консисторію для разсмотрѣнія письмо, подписанное Батюшковымъ, отъ 15-го декабря слѣдующаго содержанія: «На дняхъ скончался, въ окрестностяхъ Москвы, ревностный поборникъ Православія въ западныхъ Епархіяхъ Иванъ Ивановичъ Четвериковъ, такъ много и такъ успѣшно потрудившійся въ дѣлѣ обновленія и украшенія святыхъ храмовъ въ ввѣренной Вамъ епархіи, во время управленія ею предмѣстникомъ Вашего Высокопреосвященства, къ которому, въ началѣ 60-хъ годовъ, онъ выслалъ Святыя Утвари, ризъ и богослужебныхъ книгъ на 900 слишкомъ Церквей. Оплакивая эту кончину со всѣми знавшими покойнаго, я обращаюсь къ Вамъ, Высокопреосвященный Владыко, съ просьбою помянуть его въ святыхъ молитвахъ Вашихъ и оповѣстить о понесенной утратѣ духовенство Вашей Епархіи, которое, я убѣжденъ въ этомъ, не откажется помянуть раба Божія Іоанна, мирно почившаго послѣ трудовъ не малыхъ на пользу Св. Церкви. Опредѣлили: Вполнѣ сочувственно относясь къ памяти почившаго поборника Православія Ивана Ивановича Четверикова, въ свое время благочестиво внявшаго Святой Православной Церкви на Волыни пожертвованіемъ разной церковной утвари, ризъ и богослужебныхъ книгъ на 900 слишкомъ церквей Волынской Епархіи, Консисторія находитъ справедливымъ пригласить духовенство Волынской Епархіи къ отданію послѣдняго долга усопшему за его благочестивую ревность на пользу православія и православныхъ Церквей на Волыни, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомо-

стей съ тѣмъ, чтобы въ тѣхъ церквахъ, въ которыя поступили пожертвованія отъ Ивана Ивановича Четверикова, была отслужена панихида объ упокоеніи преставившагося раба Божія Іоанна и имя его вписано было въ помяники.

Резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 11 января 1872 года (№ 68) относительно выписки Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Священники шести церквей мѣстечка Полоннаго и села Новоселицы Новоградволынскаго уѣзда вступили къ Его Высокопреосвященству, Агаѳангелу Архіепископу Волынскому съ прошеніемъ о дозволеніи имъ выписывать Волынскія Епархіальныя Вѣдомости въ одномъ только экземплярѣ для всѣхъ помянутыхъ семи церквей. На прошеніи ихъ послѣдовала 11 января 1872 года (№ 68) такая Архипастырская Его Высокопреосвященства резолюція: «Въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ помѣщаются постановленія Высшаго Правительства относительно Церквей и Духовенства, также распоряженія Епархіальнаго Начальства, каковыя постановленія и свѣдѣнія о распоряженіяхъ должны быть всегда на виду у каждаго причта Епархіи для точнаго и неуклоннаго исполненія оныхъ, въ чемъ нужно, а потому въ каждой церкви и должны находиться Епархіальныя вѣдомости, подобно какъ въ каждой же церкви находились прежде всѣ свѣдѣнія о Начальственныхъ распоряженіяхъ, относящихся къ церквамъ и Духовенству. Объявить объ этомъ просителямъ и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чрезъ которыя поставить духовенству въ обязанность непремѣнно читать мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости и соображаться въ своихъ дѣйствіяхъ съ печатаемыми тамъ распоряженіями Святѣйшаго Сѵнода и Епархіальнаго Начальства. Отъ незнанія этихъ распоряженій происходятъ у Духовныхъ лицъ многія ошибки, какъ это видно изъ бумагъ и жалобъ, поступающихъ къ Епархіальному Начальству отъ лицъ разныхъ сословій.»

ВѢДОМОСТЬ

ОБЪ УЧЕНИЦАХЪ ГОРОДИЩЕНСКАГО МОНАСТЫРСКАГО УЧИЛИЩА, ЗА 2-ю ПОЛОВИНУ 1871 ГОДА.

	Списокъ ученицъ по отдѣленіямъ.	Лѣта.	Время поступленія въ училище.	Чьи дѣти.
	ОТДѢЛЕНІЕ I-е.			
1	Юлія Диминская . . .	16	1866 г.	Священниковъ.
2	Капитолина Ковалевская	18	1864 г.	Священниковъ.
3	Марія Саушевичь . . .	16	1865 г.	Причетниковъ.
4	Анна Гайденко	14	1864 г.	Причетниковъ.
5	Харитина Гакова	12	1862 г.	Крестьянина.
6	Ольга Трофимовичь . .	13	1869 г.	Чиновника.
7	Елена Гурская	12	1868 г.	Дворянъ.
8	Марія Кульчицкая . . .	13	1865 г.	Дворянъ.
	ОТДѢЛЕНІЕ II-е.			
1	Анна Гловацкая	11	1868 г.	Священниковъ.
2	Антонина Букоемская .	16	1867 г.	Священниковъ.
3	Александра Букоемская	14	1867 г.	Священниковъ.
4	Елена Мальчевская . .	13	1868 г.	Чиновника.
5	Параскевія Друкова . .	11	1865 г.	Крестьянина.
6	Марія Чайковская . . .	14	1871 г.	Священника.
7	Марія Соражкевичь. . .	12	1868 г.	Причетника.
8	Анисія Ковалевская . .	11	1870 г.	Священниковъ.
9	Таисія Малевичь. . . .	13	1871 г.	Священниковъ.

УСПѢХИ.

Прочли при краткомъ руководствѣ Посланіе Св. Апостола Павла къ Римлянамъ. Успѣли по предметамъ: Руководству къ чтенію Свящ. Писанія до книгъ Учительныхъ; Священную Исторію и Пространный Катихизисъ знаютъ, въ Изъясненіи службъ Церковныхъ, при практическомъ изученіи Устава, свѣдущи; съ Русскою Словесностію, Психологіею, а также съ правилами стихосложенія ознакомились; Русскую Исторію и Географію, а также 1-ю часть Ариѳметики знаютъ; изъ Всеобщей древней Исторіи, кромѣ введенія въ оную, изучили исторію Индійцевъ, Китайцевъ, Вавилонянъ и Ассиріянъ (по руководству *Берте*); при изученіи правилъ черченія, ознакомились съ Геометрическими фигурами: куба, призмы, цилиндра, пирамиды и конуса. Партесное пѣніе и рукодѣліе знаютъ въ возможномъ совершенствѣ.

Прочли Посланіе Ап. Павла къ Римляномъ съ грамматическимъ разборомъ и разсказомъ прочитаннаго. Успѣли по предметамъ: Руководству къ чтенію Свящ. Писанія до книгъ Учительныхъ; Свящ. Исторіи до Сошествія Св. Духа на Апостоловъ; Пространнаго Катихизиса до 10-го члена; Русской Грамматики прошли словосочиненіе; Ариѳметики 1-ю часть; изъ Всеобщей Исторіи пріобрѣли свѣдѣнія о Индійцахъ, Китайцахъ, Ассиріянахъ и Вавилонянахъ; при Правилахъ начальнаго черченія пріобрѣли понятія о кубѣ, призмѣ, цилиндрѣ, пирамидѣ и конусѣ. Упражняются и успѣваютъ въ чистописаніи, партесномъ пѣніи и рукодѣліи.

№	Списокъ учениць по отдѣленіямъ.	Лѣта.	Время поступленія въ училище.	Чьи дѣти.	Успѣхи.
	ОТДѢЛЕНІЕ III-е.				
1	Асклипіодота Гловацкая	10	1868 г.	Священника.	Священную Исторію знаютъ; Пространнаго Катихизиса изучили до 2-го члена; изъ Русской Грамматики до глагола; Ариѳметики учатъ Дѣленіе; изъ Русской Исторіи получили свѣдѣнія до Татарскаго Ига. Упражняются въ партесномъ пѣніи, рукодѣліи и чистописаніи.
2	Надежда Մержинская. .	10		Дворянина.	
3	Марія Ковалевская. . .	10		Священника.	
4	Елисавета Звѣрева . .	9	1869 г.	Военная.	
5	Викторина Гловацкая .	7	1869 г.	Священника.	
6	Анна Трофимовичь . . .	9	1869 г.	Чиновника.	
7	Анна Гардасевичь . . .	8	1869 г.	Священника.	
	ОТДѢЛЕНІЕ IV-е.				
1	Любовь Звѣрева	13	1869 г	Военная.	Изъ краткой Исторіи выучили до Вознесенія Христа на небо, краткаго Катихизиса до 3-й заповѣди; начинаютъ учить Грамматику и Ариѳметику; упражняются въ чистописаніи и рукодѣліи.
2	Анна Яницкая	13	1871 г.	Священниковъ.	
3	Марія Яницкая	11	1871 г		
4	Параскевія Квасницкая	9	1869 г.		
5	Доминикія Кульчицкая . .	10	1870 г.	Причетниковъ.	
6	Магдалина Соражкевичь	8	1868 г.		
7	Елена Левицкая	8	1871 г.		
8	Елисавета Торская . .	7	1871 г.	Священника.	
9	Александра Военная . .	5		Солдата.	Успѣваютъ въ изученіи грамоты церковной и гражданской.
10	Іуліанія Симеонова . . .	5		Крестьянина.	

Итого дѣтей Священническихъ 16, Причетническихъ 6, Дворянъ 3, Чиновническихъ 3, Военныхъ 3, и Крестьянскихъ 3; а всѣхъ 34.

О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

По убѣжденію священниковъ Городищенскаго дѣвичьяго монастыря и прихода Тимоѳея *Софроновича* и Наркисса Ковалевскаго крестьяне села Городищъ пріобрѣли въ мѣстную Николаевскую церковь слѣдующія серебренныя 84 пробы вызолоченныя вещи: чашу съ приборомъ въ 125 рублей, Евангеліе, крестъ напрестольный, Гробницу въ 617 рублей 10 коп., два священнослужительскія бархатныя облаченія въ 160 рублей. Особенное усердіе въ семъ дѣлѣ оказали: церковный братчикъ Харитонъ Нижній, церковный ключникъ Павелъ Ѳедорчукъ и церковный староста, а также прикащикъ Заславской лавки купца Журавлева. Всѣмъ поименованнымъ лицамъ, за ихъ усердіе къ храму Господню, преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Февраля 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Марта № 5 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 11 ноября 1872 года за № 65, о программѣ для преподаванія Логики въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 106, журналъ Учебнаго Комитета съ программою и объяснительною къ ней запискою для преподаванія Логики ъ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Составленную ебнымъ Комитетомъ программу Логики съ объяснитель-

ною къ ней запискою напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ для передачи въ Семинарскія Правленія къ руководству наставникамъ при преподаваніи этого предмета.

ПРОГРАММА ЛОГИКИ.

ВВЕДЕНІЕ.

Понятіе о мышленіи. Мышленіе, какъ состояніе мыслящаго лица и какъ орудіе для пріобрѣтенія познаній. Изслѣдованіе естественнаго процесса мышленія и нормальнаго его хода, направленнаго къ опредѣленной цѣли— пріобрѣтенію познаній. Задача логики вообще и граница ея съ Психологіей.

Матерія и форма мышленія. Относительность понятій матеріи и формы. Частнѣйшая задача логики, какъ науки о всеобщихъ основныхъ законахъ и формахъ мышленія, служащихъ нормами для него. Формальная логика.

Польза изученія логики. Возраженія, какія дѣлаются противъ нея, и опроверженіе ихъ.

Раздѣленіе логики: 1) на ученіе о всеобщихъ и основныхъ законахъ мышленія; 2) ученіе о простѣйшихъ и основныхъ формахъ мышленія и 3) ученіе о правильныхъ сочетаніяхъ основныхъ формъ или о сложныхъ и систематическихъ формахъ мышленія.

А. ВСЕОБЩІЕ ИЛИ ОСНОВНЫЕ ЗАКОНЫ МЫШЛЕНІЯ.

Понятіе о законахъ мышленія вообще. Основные законы:

1. Законъ тождества.

2. Законъ противорѣчія.

3. Законъ исключеннаго третьяго или средняго.

4. Законъ достаточнаго основанія.

Различіе между логическимъ отношеніемъ основанія и слѣдствія и реальнымъ отношеніемъ причины и дѣйствія.

Б. ЭЛЕМЕНТАРНЫЯ ФОРМЫ МЫШЛЕНІЯ.

I. ПОНЯТІЕ.

Что называется понятіемъ?—Ощущенія и представленія, какъ психологическіе элементы понятія.

1. Содержаніе и объемъ понятія.

а) *Содержаніе понятія.* Различеніе въ понятіи признаковъ, какъ общаго его содержанія. Признаки существеные и несущественные. Раздѣленіе несущественныхъ признаковъ на производные (изъ существенныхъ) и случайные. Примѣчаніе о принятомъ въ нѣкоторыхъ логикахъ раздѣленіи признаковъ, сверхъ вышеозначеннаго, на внутренніе и внѣшніе, общіе и особенные, положительные и отрицательные.

Раздѣленіе понятій по содержанію на простыя и сложныя. Различеніе въ сложномъ понятіи главной составной части (родоваго признака) и побочныхъ частей (видовыхъ разностей и случайныхъ признаковъ).

Отвлеченіе, обобщеніе и ограниченіе понятій. Понятіе о логическихъ процессахъ—отвлеченія и обобщенія. Конкретныя и абстрактныя понятія. Понятіе о процессѣ ограниченія. Обратный ходъ мышленія въ этомъ процессѣ сравнительно съ процессомъ отвлеченія. Различныя степени ограниченія понятій. Единичныя и общія понятія. Категоріи. Объясненіе названія. Главнѣйшія категоріи: субстанціи (вещи), свойствъ и отношеній.

б) *Объемъ понятія.* Что составляетъ объемъ понятія?—Различіе понятій подчиняющихъ и подчиненныхъ. Различныя степени подчиненія.

Отношеніе между содержаніемъ и объемомъ понятій.

2. Сравненіе понятій.

Со стороны содержанія:

а) Одинаковыя и различныя понятія. Степени одинаковости и различія. Тождественныя понятія. Безусловно—различныя и относительно различныя—сродныя и сходныя понятія. Зависимыя и однородныя понятія.

б) Согласныя и противоположныя понятія. Безусловная противоположность — противорѣчіе и относительная. Противныя или дизъюнктивныя понятія. — Диспаратныя (несравнимыя) понятія.

Со стороны объема.

Покрытіе объемовъ. Отношеніе понятій тождественныхъ. Включеніе объемовъ. Отношеніе противоположности. Пересѣченіе объемовъ. Отношеніе согласія. Соподчиненіе понятій.

3. Совершенства и недостатки понятій со стороны отношенія нашего сознанія къ содержанію и объему понятій.

Ясность понятій. Раздѣльность понятій. Полнота понятій. Противоположныя имъ свойства: темнота, смѣшенность и неполнота понятій.

II. СУЖДЕНІЕ.

Понятіе о сужденіи. Матерія и форма сужденія. Сужденіе и предложеніе. Простыя и сложныя сужденія.

Раздѣленіе и виды сужденій:

По способу образованія: аналитическія и синтетическія сужденія.

По формѣ сужденій: а) по количеству: общія, частныя и единичныя сужденія.

б) по качеству содержащагося въ сказуемомъ: утвердительныя и отрицательныя; *по количеству и качеству*

вмѣстѣ: обще-утвердительныя, обще-отрицательныя, частно-утвердительныя и частно-отрицательныя. Символическое обозначеніе утвержденія и отрицанія, всеобщаго и частнаго.

в) по отношенію подлежащаго къ сказуемому: категорическія сужденія; условныя (гипотетическія); соединительныя; виды ихъ: сочитательное и разъединительное; раздѣлительныя: условно-раздѣлительныя сужденія; раздробительныя сужденія.

По степени достовѣрности или по тѣкъ называемой модальности сужденія: проблематическія, ассерторическія и аподиктическія сужденія.

Взаимныя отношенія между сужденіями:

а) Подчиненіе и соподчиненіе сужденій.

б) Противоположность между сужденіями. Виды ея: противорѣчащая противоположность; противная противоположность; подпротивная противоположность.

в) Превращеніе сужденій, и г) Превращеніе съ измѣненіемъ качества или противоположеніе сужденій. Виды превращенія и противоположенія: чистый (simplex) и нечистый (per accidens).

III. УМОЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Понятіе объ умозаключеніи. Составныя части. Матерія и форма умозаключенія.

Непосредственныя и посредственныя умозаключенія.

Непосредственныя умозаключенія: а) подчиненія; б) противоположности; в) превращенія и г) модальности.

Посредственныя умозаключенія или умозаключенія въ собственномъ смыслѣ.

Раздѣленіе ихъ.

а) *Простое полное* умозаключеніе.

б) *Категорическое* умозаключенiе. Составныя части. Формы категорическаго силлогизма. Первая фигура, какъ основная форма категорическаго умозаключенiя. Вторая, третья и четвертая фигуры.

Общiй обзоръ фигуръ категорическаго умозаключенiя. Основанiя вывода заключенiя изъ посылокъ въ категорическомъ умозаключенiи. Общiй типъ категорическаго силлогизма.

Логическое значенiе силлогизма.

в) *Условное* умозаключенiе. Формы его: положительная (modo ponente) и отрицательная (modo tollente.)

г) *Раздѣлительное* умозаключенiе. Формы его: собственно-раздѣлительное умозаключенiе; условно-раздѣлительное: лемматическiя умозаключенiя; условiя правильности леммáтическихъ заключенiй; категорически-раздѣлительное.

Простыя неполныя умозаключенiя: Энтимема (укороченное умозаключенiе) перваго и втораго порядка; сжатое умозаключенiе.

Сложныя умозаключенiя (полисиллогизмы) **полныя:**

Категорическiй полисиллогизмъ. Виды его по первой фигурѣ: поступательный рядъ, возвратный рядъ.

Условные полисиллогизмы.

Виды ихъ: modo ponente, modo tollente.

Сложныя умозаключенiя (полисиллогизмы) *неполныя*: Соритъ. Различныя формы соритовъ. Эпихерема.

В. СИСТЕМАТИЧЕСКIЯ ФОРМЫ.

Систематика. Части ея.

1. ОПРЕДѢЛЕНIЕ.

Понятiе объ опредѣленiи. Способъ логическаго опредѣленiя. Форма логическаго опредѣленiя.

Опредѣленія по существеннымъ и случайнымъ признакамъ. Аналитическое и синтетическое опредѣленіе. Генетическое опредѣленіе. Номинальное и реальное опредѣленіе.

Условія правильности опредѣленія. Ошибки въ опредѣленіи.

Логическія дѣйствія, замѣняющія опредѣленіе.

II. РАЗДѢЛЕНІЕ.

Понятіе о раздѣленіи. Составныя части.

Виды раздѣленія. Двухчленное, трехчленное, многочленное раздѣленіе. Подраздѣленіе. Распространеніе дѣленія. Классификація въ обширномъ и въ тѣсномъ смыслѣ. Естественная и искусственная классификація. Правила раздѣленія. Ошибки въ раздѣленіи.

Расчлененіе и расположеніе.

III. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

Понятіе о доказательствѣ вообще. Составныя части доказательства.

Достовѣрныя истины, какъ основанія для доказательствъ. Какъ получаются достовѣрныя истины?

Цѣль доказательствъ.

Понятія объ истинности и достовѣрности доказательствъ. Сомнѣніе и вѣроятность. Философская и математическая вѣроятность.

Способы доказателства: синтетическій и аналитическій; прямой и не прямой. Примѣчаніе о доказательствахъ субъективныхъ или ad hominem.

Правила для доказательствъ.

Неправильныя умозаключенія и доказательства.

а) Неправильныя въ логическомъ отношеніи: въ отношеніи къ тезису, въ отношеніи къ основаніямъ доказательства, въ отношеніи къ формѣ доказательства.

б) Неправильныя въ отношеніи къ словесному выраженію.

IV. МЕТОДЪ.

Понятіе о методѣ вообще.

Логическій методъ. Виды его: изслѣдовательный, систематическій и дидактическій.

а) **Методъ изслѣдованія:** опытный (a posteriori) и умозрительный, спекулятивный (a priori).

Понятіе объ умозрѣніи и умозрительныхъ наукахъ.

б) **Методъ научнаго построенія или систематическій:** аналитическій, обобщающій, индуктивный и синтетическій, специализирующій, дедуктивный.

в) **Дидактическій методъ:** акроаматическій и эротематическій; генетическій.

Познаніе частныхъ фактовъ. Способы познанія: наблюденіе и опытъ или экспериментъ. Условія для правильнаго наблюденія. Важность наблюденій. Наблюденія посредствомъ внѣшняго и внутренняго чувства. Искуственный опытъ или экспериментъ.

Недостаточность однихъ этихъ способовъ для пріобрѣтенія знаній. Необходимость и значеніе свѣденій, сообщаемыхъ намъ другими людьми. Понятіе о свидѣтельствѣ. Различная степень достовѣрности свидѣтельствъ. Понятіе объ исторической критикѣ и о задачѣ ея. Специальная задача Герменевтики.

Составленіе общихъ истинъ.

Наведеніе (индукція), какъ посредникъ между явленіями и закономъ, случайнымъ и неизмѣннымъ, частнымъ и общимъ. Понятіе о наведеніи. Различные роды индук-

тивнаго процесса: наведеніе полное и неполное. Положительныя и отрицательныя инстанціи.

Различные виды и различное значеніе неполнаго наведенія. Неполное наведеніе чрезъ простое перечисленіе и неполное, однакожъ состоятельное, наведеніе (математическія индукціи; индукціи ведущія къ познанію законовъ природы). Погрѣшности поспѣшнаго обобщенія. Различіе между эмпирическими законами или однообразіемъ естественныхъ фактовъ и законами природы.

Вспомогательные процессы составленія общихъ истинъ. *Аналогія* полная и неполная. Строгая аналогія. *Гипотеза.* Различныя степени достовѣрности гипотезы. Ложныя и фантастическія гипотезы.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ ЛОГИКИ.

I. Программа логики составлена въ цѣломъ примѣнительно къ учебнику формальной логики г. Свѣтилина, введенному въ семинаріи въ качествѣ учебнаго руководства по этому предмету; но въ частностяхъ сдѣланы нѣкоторыя отступленія отъ учебника и нѣкоторыя дополненія, по соображеніямъ частію научнымъ, частію педагогическимъ.

Отступленія отъ учебника сдѣланы въ слѣдующихъ пунктахъ:

Ученіе объ основныхъ законахъ мышленія, по принятому въ изложеніяхъ формальной логики обычаю (за нѣкоторыми исключеніями въ послѣднее время) и по существу дѣла, поставлено въ особый отдѣлъ и при томъ въ началѣ, между тѣмъ как въ учебникѣ оно отнесено къ срединѣ логики и поставлено за умозаключеніями, для чего не видится ни научныхъ, ни педагогическихъ основаній. Ученіе о законахъ мышленія заключаетъ въ себѣ такія элементарныя понятія, которыя должны быть объяс-

нены прежде самыхъ первоначальныхъ отправленій мышленія (образованія понятій, сужденій и умозаключеній), или, по крайней мѣрѣ, на ряду съ ними, такъ какъ напримѣръ понятія и сужденія не могутъ быть изъяснены безъ предварительнаго указанія закона противорѣчія и исключеннаго средняго, умозаключенія безъ указанія закона достаточнаго основанія. Такъ называемый средній терминъ въ умозаключеніяхъ есть не что иное, какъ указатель основанія для соединенія двухъ понятій.

Въ отдѣлѣ о понятіяхъ, въ §§ 5—8, нѣсколько разъ упоминается о признакахъ существенныхъ и случайныхъ, между тѣмъ какъ изъясненіе того, что такое признаки существенные и случайные, дается только въ § 9. Если тѣ предъидущія указанія были необходимы, то очевидно, что содержаніе § 9 должно быть изложено раньше, именно вслѣдъ за опредѣленіемъ понятія, какъ и поставлено въ программѣ. Равнымъ образомъ въ § 7 говорится о конкретныхъ и абстрактныхъ (отвлеченныхъ) понятіяхъ; а отвлеченіе, какъ логическій процессъ изъясняется въ § 10. Ясно что и здѣсь должна быть сдѣлана перестановка параграфовъ, что и исполнено въ программѣ.

Въ ученіи о понятіяхъ поставленъ опущенный въ учебникѣ существенно важный параграфъ о совершенствахъ и недостаткахъ понятій со стороны отношенія нашего сознанія къ ихъ содержанію и объему.

Въ отдѣлѣ о сужденіяхъ также сдѣланы нѣкоторыя измѣненія, которыми изложеніе этого отдѣла не только упрощается, но и приводится въ большую научную стройность и связность. Такъ, напримѣръ, излагая основанія для раздѣленія сужденій, учебникъ указываетъ три такихъ основанія: психологическое, логическое и грамматическое, но перечисливши ихъ, не показываетъ, какіе именно классы сужденій происходятъ отъ того или другаго или третьяго изъ этихъ основаній. Отъ этого въ изложеніи недостаетъ полной отчетливости и произошла даже непослѣдовательность. Между тѣмъ какъ въ § 19 однимъ

изъ основаній для раздѣленія принята логическая *форма* сужденій и одна изъ особенностей этой формы—такъ называемое *отношеніе* поставлено принципомъ для вывода изъ него нѣкоторыхъ видовъ сужденій, именно категорическаго, условнаго и раздѣлительнаго, въ §§ 27—31 условныя и раздѣлительныя сужденія излагаются съ совершенно другой точки зрѣнія, именно какъ формы *сложныхъ* сужденій. Эта и подобныя этой другія неточности въ отдѣлѣ о сужденіяхъ, равно какъ въ отдѣлѣ объ умозаключеніяхъ, устранены въ программѣ.

Во второй части учебника менѣе представляется такихъ неточностей. Только § 62 (естественная и искуственная классификація), съ большею отчетливостію можетъ быть преподанъ послѣ § 63 (виды раздѣленія). Въ § 70 должно быть дано болѣе обстоятельное понятіе о дедуктивномъ или выводномъ методѣ, о которомъ въ учебникѣ только упомянуто и не сказано ничего о его сравнительномъ значеніи и научномъ употребленіи. § 71 озаглавленъ: *составленіе общихъ истинъ*. Между тѣмъ первая половина его имѣетъ своимъ предметомъ *познаніе частнаго* и слѣдовательно неправильно подведена подъ это заглавіе. По важности своего содержанія и для научной точности, познаніе частнаго должно быть отдѣлено отъ составленія общихъ истинъ и изложено особо; при этомъ должно быть выяснено съ нѣкоторою отчетливостію то, что очень кратко изложено въ примѣчаніи къ § 71, именно понятіе и задача *исторической критики и герменевтики*, важные тѣмъ болѣе, что они имѣютъ ближайшее примѣненіе на классѣ чтенія Священнаго Писанія и что въ виду именно этихъ изъясненій новымъ уставомъ исключено изъ семинарскаго курса преподаваніе священной герменевтики, какъ особой науки. (Объяснительная записка къ проэкту устава духовныхъ семинарій стр. 35).

II. Относительно преподаванія логики можно рекомендовать слѣдующіе педагогическіе пріемы:

1) Такъ какъ преподаваніе логики начинается въ семинаріяхъ раньше преподаванія психологіи, а между

тѣмъ даже первоначальныхъ логическихъ ученій нельзя изъяснить понятно и удовлетворительно, не сообщивши ученикамъ напередъ, по крайней мѣрѣ, общихъ и элементарныхъ психологическихъ свѣдѣній о познавательной дѣятельности духа, именно о внѣшнемъ и внутреннемъ чувствахъ, дающихъ первое содержаніе мышленію, объ образованіи ощущеній, объ образованіи и связи представленій и о природѣ мышленія: то можно рекомендовать преподавателямъ логики, передъ изложеніемъ основныхъ формъ мышленія изъяснить ученикамъ тѣ элементарные процессы познавательной дѣятельности, которые предшествуютъ образованію понятій и служатъ посредниками между понятіями и дѣйствительными предметами. Ознакомясь съ этими процессами слушатели могутъ отчетливо представить себѣ тѣ ступени, чрезъ которыя познавательная дѣятельность восходитъ къ понятіямъ, какъ первой формѣ мышленія, и увидятъ ихъ дѣйствительное происхожденіе и близкую соприкосновенность съ жизнію.

2) При изложеніи и изъясненіи логическихъ ученій необходимо предпосылать правиламъ примѣры и посредствомъ ихъ возбуждать въ сознаніи слушателей правила, какъ общіе выводы изъ этихъ примѣровъ и какъ естественныя нормы мышленія. Для первой части логики такими примѣрами всего естественнѣе могли бы быть названія предметовъ и обороты рѣчи въ формахъ различныхъ предложеній, которыя должны быть разчленяемы на свои составныя части и на которыхъ должны быть изъясняемы различные роды сужденій и умозаключеній. Сверхъ непосредственной выгоды отъ этого, заключающейся въ оживленіи логическихъ ученій и сближеніи сухихъ логическихъ формулъ съ постоянно употребляемыми пріемами рѣчи, чрезъ это-обратнымъ порядкомъ—пріобрѣтается выгода и для изученія языка, для осмысленія употребляемыхъ по навыку оборотовъ рѣчи и для обоснованія грамматическихъ правилъ на ходѣ логическаго мышленія. Милль считаетъ этотъ пріемъ самымъ цѣлесообразнымъ въ логикѣ (Система Логики Т. 1. С.пб. 1865 г. Глава 1: о необходи-

мости начать съ анализа языка), хотя нельзя согласиться съ нимъ безусловно въ примѣненіи этого пріема. Языкъ, произведеніе и орудіе мысли, можно взять какъ вспомогательное средство при изъясненіи пріемовъ мышленія, но не какъ принципъ для вывода изъ него всѣхъ этихъ пріемовъ, потому что языкъ слѣдуетъ за мыслью, а не мысль за языкомъ. Между тѣмъ Милль поставилъ задачею вывесть всѣ роды понятій и сужденій изъ грамматическихъ элементовъ—названій и предложеній, устраняя логическій элементъ мысли.—Что касается до второй части логики, то здѣсь представляется тѣмъ болѣе необходимости, но вмѣстѣ съ тѣмъ и удобности, руководствоваться этимъ педагогическимъ пріемомъ. Ученія объ опредѣленіи, дѣленіи и доказательствахъ, еще болѣе ученіе о разныхъ методахъ научнаго изслѣдованія предметовъ и систематическаго построенія знаній не должны быть только изъясняемы на примѣрахъ, но, по возможности, выводимы изъ примѣровъ доступнаго ученикамъ опыта и изъ круга ихъ научныхъ предметовъ такъ, чтобы логическія правила, какъ они изложены въ учебникѣ, сдѣлались только выраженіемъ или формулою того, до чего дойдено подъ руководствомъ наставника собственною изыскательною мыслью учениковъ и служили для нихъ только указателями порядка и напоминаніемъ частностей содержанія логическихъ ученій при разныхъ случаяхъ учебной отчетности.

III. *Обзоръ Русскихъ и иностранныхъ сочиненій по логикѣ.*

Русскія сочиненія по логикѣ можно раздѣлить на двѣ группы: на учебники формальной логики и на учебники логики съ присоединеніемъ теоріи познанія. Къ первой принадлежатъ: Руководство къ логикѣ—Новицкаго, Систематическое изложеніе логики—Карпова, и логика—Райковскаго; къ послѣдней—Руководства къ логикѣ—Гошкевича и Коропцева.

Руководство къ логикѣ, профессора Новицкаго, изданное въ 1841 г. и егоже *Краткое руководство къ*

логикѣ, съ предварительнымъ очеркомъ Психологіи, изданное въ 1844 и 1846 годахъ, оффиціально принято было въ руководство въ гимназіяхъ кіевскаго учебнаго округа и довольно долго, лѣтъ пятнадцать, неоффиціально служило пособіемъ при преподаваніи Логики въ семинаріяхъ. Оставляя за нимъ эту заслугу, мы не можемъ не указать на значительные въ немъ недостатки: 1) психологическая теорія автора для настоящаго времени совершенно неудовлетворительна; 2) въ самой логикѣ повсюду примѣтенъ недостатокъ ясныхъ понятій и точныхъ опредѣленій.—Вотъ хотя одинъ примѣръ. «Мышленіе можетъ «быть двухъ родовъ—мышленіе о дѣйствительномъ и воз«можномъ. Первое—мышленіе въ собственномъ смыслѣ, «мышленіе разсудка; послѣднее мышленіе—піитизирующее, «дѣйствіе фантазіи. Сообразно съ этимъ различаются два «рода законовъ мышленія». Это больше чѣмъ неточность. Мышленіе разсудка и мышленіе фантазіи—это спутанность понятій. Странно представить, что мышленіе о возможномъ, наприм. о примѣненіи пара къ локомотиву, есть мышленіе піитизирующее. По этому всѣ изобрѣтенія, плоды строго научнаго мышленія, надо отнесть къ счастливымъ вдохновеніямъ фантазіи, а не къ результатамъ отчетливаго мышленія и изученія законовъ природы. 3) Нѣтъ правильнаго расположенія предметовъ. Въ статьѣ о методѣ разсматривается, наприм., описаніе какъ методъ описательныхъ наукъ. Средствами описанія поставлены наблюденіе, развитіе и раздѣленіе, которыя однакожъ необходимы не для описательныхъ только, но для всѣхъ наукъ. Въ главѣ о методѣ теоріи излагаются правила *опредѣленія*, хотя опредѣленіе нужно не для теоретическихъ только, но и для описательныхъ наукъ. Въ главѣ: «методъ историческій» опять излагаются правила описанія, но уже только историческаго, какъ будто логика должна излагать особыя правила описанія для каждой науки. 4) Примѣры въ учебникѣ дѣло не главное, однакожъ странно встрѣтить въ учебной книгѣ плоскія шутки, въ родѣ доказательства посредствомъ дилеммы, что не должно жениться, или та-

кую запутанность понятій, какъ построеніе физики, заимствованное изъ Физики Павлова въ изд. 1833 г.: «Силы «міровыя—свѣтъ, тяжесть, вещество. Силы планетныя суть «или *невещественныя:* электричество, магнетизмъ, гальванизмъ; или вещественныя—воздухъ, земля, вода (развѣ «это силы?). Силы органическія суть растительный процессъ, животный процессъ, міровой процессъ». (Сила и процессъ не одно и тоже и что такое міровой процессъ, какъ органическая сила?). Нѣкоторыя важныя статьи, о которыхъ непремѣнно надлежало бы говорить, совсѣмъ не упомянуты. Такъ, наприм., ни слова не говорится о категоріяхъ; объ истинѣ, въ чемъ она состоитъ, ничего не сказанно; о правдоподобіи сказано только мимоходомъ и неудовлетворительно.

Систематическое изложеніе логики профессора Карпова (С.-Петербургъ 1856 г.) имѣетъ несомнѣнныя достоинства, какъ оригинальное русское сочиненіе и безспорно занимаетъ первое мѣсто въ нашей логической литературѣ. Но при важныхъ ученыхъ достоинствахъ оно имѣетъ довольно замѣтные недостатки; именно: 1) изложеніе очень темно. 2) Нѣкоторыя логическія и психологическія понятія изложены неясно и спутанно (наприм. въ §§ 4 и 106). 3) Логика г. Карпова наполнена разными посторонними нравоучительными мыслями и практическими замѣтками, по меньшей мѣрѣ, излишними въ учебномъ руководствѣ; въ § 110 наприм. низшимъ не позволяется дѣлать наблюденія надъ высшими. «Какая надобность въ «наблюденіи тому, кто обязанъ смотрѣть только на положительныя предписанія власти? Дитя худо воспитывается, «если лучше знаетъ недостатки своего наставника, чѣмъ «содержаніе преподаваемаго имъ урока». Не смотря однакожъ на эти недостатки, безъ которыхъ не обходятся даже лучшія сочиненія, можно рекомендовать систему логики профессора Карпова, какъ пособіе для наставниковъ и воспитанниковъ семинарій.

Логика—сочинеіе протоіерея Райковскаго (С.-Петербургъ 1857 Ч. 1.).—Сочинитель не отличаетъ пред-

ставленія, какъ акта психологическаго, отъ понятій, сужденій и умозаключеній, какъ формъ логическихъ и ставитъ его въ одинъ рядъ съ ними. Въ изложеніи нѣтъ отчетливости, въ выраженіяхъ—точности и правильности. Наприм. въ §§ 37 и 96: «Нашъ сознающій духъ *обобщается* «(вмѣсто сообщается) съ двумя мірами. . . . Представи-«тельная способность есть главный *нервъ самосознанія*. «Она образы или знаки сознаваемыхъ дѣйствительностей «*рисуетъ на ткани* нашего самосознанія . . . . Безъ по-«мощи умозаключеній, *вдыхаемыхъ природою*, наукою и «откровеніемъ, мы не могли бы понимать и самихъ себя «и разнозвучнаго голоса природы, и временемъ и вѣчно-«стію нерасторжимыхъ отношеній нашихъ къ Творцу міра «и человѣка». Неизвѣстно, почему такое значеніе присвоено однимъ силлогизмамъ? Постоянныя и безцѣльныя ссылки на иностранныхъ писателей, безъ всякой нужды, только пестрятъ книгу и утомляютъ вниманіе.

Въ 1855 году, по заявленію министерства народнаго просвѣщенія, духовнымъ академіямъ поручено было составить программы Логики и Психологіи, для преподаванія этихъ наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Одна изъ представленныхъ программъ одобрена была для употребленія въ министерствѣ народнаго просвѣщенія. Хотя она назначалась для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, но перешла и въ духовныя семинаріи и по ней составлены и напечатаны два учебника: *Руководство къ логикѣ*, сочиненіе Гошкевича (С.-Петербургъ 1858) и *Руководство къ первоначальному ознакомленію съ логикой*, сочиненіе Коропцева (С. Петербургъ 1861). На обоихъ руководствахъ отразились особенности программы. Сочинитель ея, а за нимъ и составители руководствъ, ввели во вторую часть логики, вмѣсто теоріи метода—теорію знанія. Такимъ образомъ излагаются здѣсь *метафизическія разсужденія*: объ идеализмѣ, о логической несообразности идеализма, о вредныхъ слѣдствіяхъ его для науки, о вредѣ и странности идеализма въ практической жизни; о скептицизмѣ и т. д.;—*изслѣдованія*

психологическія: о самонаблюденіи и его трудностяхъ, о наблюденіяхъ внѣшняго міра, объ идеяхъ и различіи идей отъ понятій, о происхожденіи идей изъ одной существенной идеи о безконечномъ существѣ; объ отношеніи идей къ бытію вещей и субъекту мыслящему, о самодѣятельности мышленія подъ вліяніемъ идей; объ идеалѣ, объ отношеніи идеала къ дѣйствительности, объ идеалахъ предметовъ физическихъ и духовныхъ; объ идеальныхъ построеніяхъ въ области феноменальнаго бытія и въ области, возвышающейся надъ феноменальнымъ бытіемъ; наконецъ *разсужденія богословскія*—объ откровеніи, о необходимости Божественнаго откровенія, о внутреннихъ и внѣшнихъ признакахъ его; о необходимости внутренней жизни въ общеніи съ Духомъ Божіимъ и проч. Всѣ эти разсужденія выходятъ изъ предѣловъ Логики.

Въ частности *Руководство къ логикѣ*, сочиненіе Гошкевича, не давая объясненій ближайшихъ, производитъ законы мышленія (§ 15) и идеи (§ 179) изъ одной существенной идеи о Безконечномъ Существѣ и повсюду смѣшиваетъ логическое съ метафизическимъ; въ отдѣлѣ о герменевтикѣ и критикѣ излагаетъ понятія, относящіяся къ основному богословію; многіе параграфы имѣютъ болѣе правоучительный, нежели изъяснительный характеръ; сужденія о философскихъ направленіяхъ: идеализмѣ, пантеизмѣ и пр. вовсе не научны; языкъ неправиленъ и неточенъ; есть слова неупотребительныя, напр. отъинды.

Руководство къ первоначальному ознакомленію съ логикой, сочиненіе Коропцева, составлено нѣсколько отчетливѣе, чѣмъ книжка Гошкевича; но, сверхъ общихъ недостатковъ программы, имѣетъ еще свои собственные недостатки. Въ логикѣ неумѣстенъ анализъ душевныхъ состояній, изображаемыхъ въ аскетическихъ сочиненіяхъ Христіанскихъ подвижниковъ — Нила Сорскаго, Іоанна Лѣствичника и Арсенія Великаго. Нужно ли и можно ли говорить мальчику 15-ти лѣтъ о томъ, какъ «демоны въ «то время, когда умъ молится, прикасаясь къ мозгу, по «своей волѣ превращаютъ свѣтъ ума, или какъ во время

«благоговѣйныхъ созерцаній находятъ на насъ нечистыя и «неудобоизреченныя мысли» (стр. 321—323)? Точно также въ учебной книгѣ мало умѣстны разсужденія въ родѣ того, «какъ философская мантія не рѣдко покрывала «собой однихъ честолюбцевъ, которые, то по ограни-«ченности своей, то по недостатку добрыхъ нравствен-«ныхъ качествъ, не могли достигнуть славы истинныхъ «философовъ» и занялись изобрѣтеніемъ софизмовъ. Между софизмами показанъ одинъ видъ, который сочинитель называетъ государственными софизмами и которые могутъ быть разрѣшаемы и опровергаемы только верховными властями чрезъ дипломатическіе переговоры, или вооруженною силою (стр. 193). Какое понятіе ученикъ получитъ объ идеализмѣ изъ слѣдующихъ словъ: «были мы-«слители, которые сильно вооружались противъ дѣйстви-«тельности всякаго бытія внѣ насъ: это идеалисты» (стр. 211). Въ статьѣ о критикѣ сочинитель говоритъ, что «въ богоподобномъ устройствѣ души нашей заключается критерій для оцѣнки всѣхъ предметовъ, произведеній и «явленій естественныхъ и искуственныхъ, чужихъ и на-«шихъ собственныхъ: это—сѣдалище, въ которомъ мы мо-«жемъ рѣшать (стало быть не учась), какъ, почему и «для чего что есть и должно быть. Образецъ критики «есть Іисусъ Христосъ, когда Онъ говоритъ однимъ—пріидите ко Мнѣ вси; другимъ—порожденія эхиднова, гробы «повапленные». Въ языкѣ вообще мало правильности и отчетливости.

Въ иностранныхъ литературахъ можно различать нѣсколько различныхъ направленій въ понятіи о логикѣ и въ ея научной обработкѣ.

Во первыхъ логика понимается и обработывается какъ *формальная* наука, которая имѣетъ дѣло съ субъективными формами мышленія, а не съ вещами. Въ составъ ея входятъ изслѣдованія объ элементарныхъ формахъ мышленія или о понятіяхъ, сужденіяхъ и умозаключеніяхъ; о методическихъ формахъ мышленія: объ опредѣленіяхъ, дѣленіяхъ и доказательствахъ (система-

тическія формы мышленія) и объ аналитическомъ и синтетическомъ, или индуктивномъ и дедуктивномъ методахъ (геврестическія формы мышленія). Сторонники этого способа обработки логики не допускаютъ въ нее никакихъ чуждыхъ элементовъ, въ особенности не допускаютъ смѣшенія логики съ теоріей знанія, въ томъ убѣжденіи, что эта послѣдняя имѣетъ свое законное мѣсто въ метафизикѣ, а не въ логикѣ; если они дѣлаютъ нѣкоторую уступку въ этомъ отношеніи, то только въ пользу психологическаго введенія въ логику, такъ какъ мышленіе есть актъ психологическій и, направляясь къ познанію, должно заимствовать свое содержаніе изъ опыта, изъ дѣятельности внутренняго и внѣшняго чувства. Но, даже соглашаясь на это въ принципѣ, они не допускаютъ его въ практикѣ, потому что въ свои руководства не вводятъ элементарныхъ психологическихъ свѣдѣній о познавательной дѣятельности духа. Лучшія сочиненія по логикѣ въ этомъ направленіи—*Дробиша:* Neue Darstellung der Logik nach ihren einfachsten Verhältnissen nebst einem logisch-mathematischen Anhange. (Leipzig. 1863) и *Линднера:* учебникъ формальной Логики—Lehrbuch der formalen Logik von G. A. Lindner, (Wien, 1867). Къ этому же разряду принадлежитъ переведенная на русскій языкъ Система логики Бахмана (С. п. б. 1833 г.).

Формальному направленію логики противуположно то ея направленіе, которое она получила въ школѣ Гегеля, какъ теорія бытія. По понятію Гегеля логика имѣетъ своимъ предметомъ чистыя умственныя понятія или категоріи, которыя лежатъ въ основѣ мышленія и бытія, слѣдовательно составляетъ одно съ метафизикой.

Среднее между ними направленіе представляютъ сочиненія по логикѣ, въ которыхъ формальная логика стремится къ сближенію съ реальною и изслѣдуетъ формы мышленія, какъ формы и отношенія реальнаго бытія. Не отождествляя мышленія съ бытіемъ, законовъ мышленія съ законами бытія, оно предполагаетъ повсюдное и полное согласіе между ними. Сюда относятся:

Логическія изслѣдованія, Тренделенбурга, (2. ч М. 1868 г.). Тренделенбургъ превосходенъ въ своей полемикѣ противъ Гегеля съ одной, и противъ формальной логики съ другой стороны, но его заслуга остается болѣе отрицательною, нежели положительною. Предположивши сблизить теорію вещей съ теоріей знанія, онъ не вышелъ однакожъ изъ предѣловъ формальной логики.

Система логики и исторія логическихъ ученій Ибервега: System der Logik und Geschichte der logischen Lehren, von Dr. Fr. Ueberweg. (Первое изданіе 1857, второе 1865 г.). Ибервегъ послѣдователь Шлейермахера и проводитъ въ логикѣ основную мысль его философіи, что законамъ и формамъ мышленія повсюду соотвѣтствуютъ законы и формы реальнаго бытія, понятіямъ— сущность или родъ (первая часть логики), сужденіямъ—отношенія (вторая часть), умозаключеніямъ—реальная законосообразность (третья часть), системѣ—общій строй вещей (четвертая часть). По этому у него мышленіе совпадаетъ съ познаніемъ и онъ опредѣляетъ логику, какъ науку о нормальныхъ законахъ или идеальныхъ законахъ человѣческаго знанія. Послѣдователи Гербарта, оставаясь на точкѣ зрѣнія формальной логики, укоряютъ Ибервега тѣмъ, что основной принципъ его, повсюдное согласіе мышленія съ реальнымъ бытіемъ, есть недоказанное предположеніе. Послѣдователи Гегеля, съ діалектической точки зрѣнія, видятъ въ немъ наклоненіе къ основной идеѣ гегелизма. Впрочемъ Система логики Ибервега, какъ учебное пособіе, имѣетъ то достоинство, что даетъ обстоятельную исторію логики и важнѣйшихъ логическихъ ученій и указываетъ пункты возможнаго сближенія между формальною логикою и теоріею знанія.

Въ настоящее время все болѣе и болѣе значенія пріобрѣтаетъ *Индуктивная логика*, поставившая задачей точнѣе изъяснить и примѣнить къ различнымъ отраслямъ знанія (въ томъ числѣ и къ нравственнымъ наукамъ) методы естественныхъ наукъ. Лучшія сочиненія по этой части:

Система логики, соч. Дж. Ст. Милля. (Переведена на русскій языкъ съ 5-го Лондонскаго изданія. С.-Петербургъ 1855—1856 г.). Методы знанія, и въ особенности индуктивный, раскрыты въ ней съ такою всестороннею подробностію и обстоятельностію, что она составляетъ капитальное пріобрѣтеніе въ европейской логической литературѣ. Но примѣненіе методовъ опытныхъ наукъ къ моральнымъ наукамъ составляетъ пока еще предположеніе, для оправданія котораго необходимы болѣе обширныя изслѣдованія иѳическія и психологическія.

Теорія индукціи Апельта—Die Theorie der Induction, von Apelt. (Leipzig 1854.). Сочиненіе Апельта первое въ этомъ родѣ въ нѣмецкой литературѣ. Апельтъ (профессоръ Іенскаго университета, ум. 1859 г.)—послѣдователь школы Фриза, извѣстный многими замѣчательными трудами по философіи исторіи, исторіи философіи и естественнымъ наукамъ. Его теорія индукціи не прошла незамѣченной даже въ Германіи, вообще предубѣжденной противъ индуктивнаго метода въ наукѣ.

Изъ названныхъ сочиненій пособіемъ при преподаваніи логики могутъ служить Логики Дробиша, Ибервега и Милля, Логическія изслѣдованія Тренделенбурга и изъ Русскихъ—Логика Карпова.

Отъ Контроля при Святѣйшемъ Сѵнодѣ объ отчетности по продажѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

Вслѣдствіе возбужденнаго нѣкоторыми консисторіями вопроса относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, контроль при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, имѣя въ виду, что по точному смыслу 4 и 7 пунктовъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ въ 21-день декабря 1870 года и изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 19-го января

1871 года за № 3, означенные доходы съ 1-го января 1871 года предоставлены въ распоряженіе окружнаго духовенства для обращенія, по назначенію съѣздомъ онаго, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, долгомъ считаетъ увѣдомить, что представленіе въ контроль, какъ денежныхъ, такъ и матеріальныхъ отчетовъ по пріобрѣтенію и продажѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы съ 1-го января 1871 года должно быть прекращено, присовокупляя, что свѣдѣнія о количествѣ требуемыхъ церквами вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а равно и выручаемыхъ отъ продажи ихъ деньгахъ, на основаніи 10-го пункта правилъ, разосланныхъ при указѣ Святѣйшаго Сунода отъ 10-го іюля 1871 года за № 45, должны быть представлены училищнымъ съѣздамъ духовенства.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, послѣдовавшая въ 20-й день октября 1871 года на представленіи Семинарскаго Правленія о результатахъ пріемныхъ испытаній въ Семинарію, произведенныхъ въ началѣ октября того же года.

Правленіе Волынской Духовной Семинаріи представило Его Высокопреосвященству Агаѳангелу Архіепископу Волынскому, отъ 14 октября 1871 года за № 1887, списокъ учениковъ, окончившихъ курсъ духовныхъ училищъ и назначенныхъ симъ Правленіемъ къ принятію въ низшее отдѣленіе Семинаріи. Изъ этого списка видно, что Семинарскимъ Правленіемъ предназначено къ принятію въ Семинарію только 90 мальчиковъ, а остальнымъ, около 60 человѣкъ, отказано. На семъ представленіи Архипастырская Его Высокопреосвященства резолюція послѣдовала въ 20 день октября 1871 г. (№ 436) такая: «ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Всемилостивѣйшій Государь Императоръ нашъ въ Монаршихъ Манифестахъ и повелѣніяхъ выразилъ свою Высочайшую волю, чтобы пути образованія открыты были возможно большему числу дѣтей. Новый уставъ Семинарій предложилъ для себя задачу—усовершенствовать образованіе, а не полагать преграды для образованія. Между тѣмъ Семинарское Правленіе отказываетъ въ этомъ образованіи болѣе, нежели трети Священно-церковнослужительскихъ сыновей, окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Училищахъ и признанныхъ отъ Училищнаго Начальства способными поступить въ Семинарію. Почему списка, представленнаго теперь Семинарскимъ Правленіемъ, я не могу утвердить. Мальчики, находясь дома цѣлый мѣсяцъ сверхъ

вакаціальнаго времени, могли забыть нѣчто изъ преподаннаго имъ. Самая новость вводимаго нынѣ порядка поступленія въ Семинарію могла смущать дѣтскіе умы. Многіе изъ нихъ пріѣхали издалека, претерпѣвая холодъ и сырость наступившей осени. На первыхъ порахъ они должны были переносить множество неудобствъ и отъ квартиръ, въ которыхъ помѣстились. Отказъ столькимъ дѣтямъ въ Семинарскомъ образованіи произведетъ по всей Епархіи неблагопріятное расположеніе къ новому уставу Семинарій и къ новымъ порядкамъ. Не таково было желаніе Законодательной Власти! Почему предлагаю Семинарскому Правленію допустить не принятыхъ мальчиковъ къ вторичному испытанію и, если кто изъ нихъ пожелаетъ учиться въ Семинаріи до усмотрѣнія: то не дѣлать имъ въ томъ отказа. Членамъ же Правленія отъ Духовенства вмѣняется въ обязанность имѣть особенное попеченіе о сыновьяхъ Священноцерковнослужителей Волынской Епархіи, окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Училищахъ и желающихъ поступить въ Семинарію. Дѣти Духовенства заслуживаютъ въ этомъ отношеніи гораздо болѣе снизхожденія, нежели дѣти другихъ сословій. Сіи послѣднія, не бывъ приняты въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи, могутъ при достаточности своихъ родителей поступать во многія другія образовательныя учрежденія, не только въ Гимназіи, но и въ кадетскіе корпуса, въ технологическія учрежденія, въ Институты и проч. Дѣти Духовенства, при бѣдности своихъ родителей, не могутъ поступать ни въ эти учрежденія, ни даже въ Гимназію (исключая самаго малаго количества мальчиковъ, родители которыхъ имѣютъ нѣкоторый достатокъ), гдѣ сверхъ содержанія требуется еще плата за уроки и особенный расходъ на форменный костюмъ. Посему для сыновей Священно-церковнослужителей остается одинъ путь къ образованію—въ Семинаріи. Отказывать имъ въ доступѣ въ Семинарію значитъ обрекать ихъ на всегдашнюю необразованность и слѣдовательно безъ собственной вины ихъ и безъ вины родителей ихъ низводить ихъ на сте-

пень гражданскаго безправія, присужденнаго людямъ необразованнымъ. Такая мѣра весьма несправедлива въ отношеніи къ этимъ мальчикамъ и обидна для родителей ихъ. Духовенство, это Достопочтенное сословіе—охраняетъ въ Государствѣ нравственный Православно-христіанскій элементъ, который есть основаніе общественнаго порядка и благосостоянія народнаго. Оно же съ самоотверженіемъ трудится и надъ образованіемъ дѣтей своихъ прихожанъ. Если оно нуждается во вниманіи къ собственнымъ своимъ дѣтямъ: то каждый благомыслящій и честный человѣкъ долженъ сочувственно относиться къ этой его нуждѣ».

Такъ какъ на основаніи Циркулярнаго Указа Святѣйшаго Сунода, отъ 28 іюля 1870 года (№ 44) переэкзаменовка не допускается для учениковъ духовныхъ училищъ при пріемѣ ихъ въ Семинарію: то, вслѣдствіе представленія Семинарскаго Правленія отъ 26 октября 1871 года (№ 1911), вышеприведенная резолюція отмѣнена Его Высокопреосвященствомъ.

О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

По донесенію Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда о приведеніи въ благолѣпный видъ церкви села Новодвора стараніемъ мѣстнаго Священника Александра Рафальскаго и прихожанъ села Новодвора,—Священникъ Рафальскій награжденъ Его Высокопреосвященствомъ набедренникомъ, а прихожанамъ сего села преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

По заявленію мѣстнаго Благочиннаго и Священника села Пашковецъ Староконстантиновскаго уѣзда объ усердіи прихожанъ села Пашковецъ при устройствѣ новаго Иконостаса въ церкви сего села, а особенно крестьянъ села Пашковецъ—церковнаго Старосты Гавріила Кучыра и Василія Кота,—Его Высокопреосвященствомъ преподано

Архіерейское благословеніе какъ Кучыру и Коту, такъ равно и прочимъ прихожанамъ помянутаго села.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе: Священнику села Литаровки Староконстантиновскаго уѣзда Іакову *Борецкому*, дьячку того же села Георгію *Дѣлецкому*, пономарю Ивану *Пасѣчкѣ*, церковнымъ старостамъ Елисею *Сухоносюку* и Ивану *Чайкѣ* и волостному старшинѣ Алексѣю *Гаврищуку* за пожертвованіе въ пользу церкви помянутаго села—серебреннаго потира и дискоса, звѣздицы, лжицы, двухъ блюдечекъ, серебрен. 84 пробы, на сумму 170 рублей;—мѣщанину мѣстечка Ляховецъ Острожскаго уѣзда Игнатію *Маковскому* и отставному солдату Алексѣю *Прусу* за весьма значительныя пожертвованія, сдѣланныя ими въ пользу Ляховецкой церкви; прихожанамъ села Жеребокъ Староконстантиновскаго уѣзда за ихъ примѣрно-благочестивое усердіе ко храму Божію; Священнику села Юровки Даніилу *Балковскому* и его прихожанамъ крестьянамъ приписной церкви села Шунекъ за примѣрно усердное стараніе о постройкѣ въ селѣ Шунькахъ новой церкви; прихожанамъ мѣстечка Лугинъ Овручскаго уѣзда за ихъ пожертвованія на починку мѣстной церкви.

О награжденіи набедренниками.

Награждены набедренниками Священники: Овручскаго уѣзда мѣстечка Лугинъ Іаковъ *Радецкій* и села Бережецъ Владимірскаго уѣзда Іуліанъ *Миляшкевичъ*, за особенное попеченіе объ украшеніи св. храмовъ, при благотворномъ исполненіи пастырскихъ обязанностей.

О времени погребенія умершихъ.

Въ Том. XIII уст. мед. полиц, изъяснено: Ст. 917: Запрещается вообще хоронить мертвыхъ прежде истеченія трехъ сутокъ по удостовѣреніи въ смерти (Улож. о наказ. ст. 1081), если смерть послѣдовала не отъ чумы,

или какой либо другой заразительной болѣзни, какъ то: гнилой и прилипчивой горячки, оспы, кори, скарлатины; въ сихъ только случаяхъ, дабы предотвратить распространеніе заразы между живыми, приступать къ погребенію прежде означеннаго срока, какъ сіе относительно чумныхъ опредѣляется въ четвертомъ раздѣлѣ сей книги: Ст. 918: Запрещается, подъ опасеніемъ отвѣтственности по статьѣ 1082 Уложенія о наказаніяхъ, прежде осмотра судебномедицинскаго предавать землѣ слѣдующіе трупы: а) тѣла умершихъ вскорѣ послѣ наружнаго механическаго насилія, отъ ушибу, отъ раны, отъ паденія съ значительной высоты и т. п.; б) тѣла умершихъ скоропостижно съ необыкновенными припадками, подающими поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ; в) тѣла умершихъ по наружномъ употребленіи вредныхъ паровъ, мази, ваннъ, умываній, пудръ и т. п.; г) найденное мертвое тѣло съ знаками наружныхъ насилій, или безъ оныхъ; д) вообще тѣла людей, бывшихъ повидимому здоровыми и умершихъ скоропостижно отъ неизвѣстной причины; е) найденное мертвое тѣло новорожденнаго младенца; ж) также въ тѣхъ случаяхъ, когда есть подозрѣніе въ умышленномъ умерщвленіи и изгнаніи плода; и з) когда возникнутъ жалобы о приключившейся смерти отъ непозволительнаго леченія шарлатанами и другими лицами, не имѣющими права на леченіе.

Отъ Правленія Житомірскаго Духовнаго Училища.

1) По случаю введенія въ Волынской Епархіи полнаго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній со второй половины 1872 года, въ Житомірскомъ Духовномъ Училищѣ имѣютъ открыться вакансіи учителей: Ариѳметики и Географіи, Русскаго и церковно-славянскаго языковъ, Латинскаго языка, пѣнія и чистописанія. Желающіе занять означенныя вакансіи имѣютъ вступить объ этомъ съ прошеніями въ Училищное Правленіе съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ, и прочитать въ Училищѣ

узаконенное число пробныхъ уроковъ. Временемъ для чтенія сихъ уроковъ назначаются 14, 15 и 17-е числа мѣсяца іюня 1872 года, къ которому времени желающіе испытываться и должны внесть въ Училищное Правленіе прошенія и явиться въ Училище для испытанія ихъ посредствомъ пробныхъ уроковъ.

2) Въ Житомірскомъ Духовномъ Училищѣ имѣетъ открыться, со второй половины 1872 года, должность Эконома, съ жалованьемъ 150 рублей въ годъ, при готовомъ столѣ, квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи; а если Экономъ будетъ заниматься письмоводствомъ по Училищному Правленію, то онъ будетъ получать особое за то вознагражденіе—120 рублей въ годъ. Желающіе занять означенную должность имѣютъ вступить объ этомъ съ прошеніемъ въ Училищное Правленіе, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ, къ 1-му іюля 1872 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Февраля 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Марта № 6 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— *Отъ 23 декабря 1871 года за № 67, относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали вѣдѣніе

Правительствующаго Сената 1-го Департамента, отъ 11-го ноября сего года за № 42.561, въ которомъ значится: Правительствующій Сенатъ слушали вѣдѣніе Святѣйшаго Сvнода, отъ 5 августа 1870 года, относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Приказали: Орловская Консисторія для производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, относилась въ полицейскія управленія, но нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ уклонялись отъ спроса лицъ подъ присягою, отзываясь, что обязанность эта сложена съ нихъ со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Съ своей стороны Прокуроръ Орловскаго окружнаго суда объяснилъ, что, по его мнѣнію, вышеозначенная обязанность лежитъ на членахъ Окружныхъ Судовъ; Орловскій же Окружный Судъ нашелъ неподлежащимъ себѣ производство слѣдствій по сказаннымъ дѣламъ, о чемъ и сообщилъ Орловской Консисторіи, которая, вслѣдствіе сего, отнеслась въ Орловское Губернское Правленіе съ просьбою обязать полицейскія управленія не уклоняться отъ требованій Консисторіи по дѣламъ помянутаго рода. Но Губернское Правленіе, согласно съ мнѣніемъ Прокурора Окружнаго Суда, отказалось предписать полицейскимъ управленіямъ о производствѣ слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, причемъ отказъ свой основало на примѣч. къ ст. 58-й X т. ч. I, по прод. 1868 года. Вслѣдствіе этого Преосвященный Орловскій вошелъ съ рапортомъ въ Святѣйшій Сvнодъ, испрашивая разрѣшенія—кто долженъ производить слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. По вопросу сему Святѣйшій Сvнодъ сносился, чрезъ Господина Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Управляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи. Затѣмъ отзывъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова и прочая по упомянутому дѣлу переписка пере-

дана Святѣйшимъ Сѵнодомъ, при вѣдѣніи 5 августа 1870 года за № 1755, въ Правительствующій Сенатъ, для надлежащаго распоряженія о предписаніи полицейскимъ управленіямъ Орловской губерніи производить, по отношеніямъ Епархіальнаго начальства, изслѣдованія по бракоразводнымъ дѣламъ. По разсмотрѣніи вѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода и доставленныхъ при ономъ приложеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Орловское Губернское Правленіе отказалось понудить подвѣдомственныя ему полицейскія управленія производить указанныя въ 59 ст. X т. I ч. изслѣдованія въ бракоразводныхъ дѣлахъ, возникающихъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, заключающіяся въ спросѣ подъ присягою, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ. Отказъ таковой Правленіе основало во первыхъ на томъ соображеніи, что, послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, полиція не имѣетъ права производить слѣдствія, слѣдовательно и отбирать допросы подъ присягою, а во вторыхъ на примѣчаніи къ 58-й ст. I ч. X т., по прод. 1868 года. Въ статьѣ этой сказано: «Когда Епархіальное начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ ли кто о мѣстѣ пребыванія его, не проходило ли мимо о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился и не подавалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его.»—Хотя за тѣмъ въ примѣчаніи къ означенной статьѣ и говорится: «Судебныя установленія, учрежденныя на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, при изслѣдованіи о безвѣстно отсутствующемъ руководствуются правилами въ уставѣ гражданскаго судопроизводства (1456 ст.) изложенными», но изъ этого никоимъ образомъ нельзя заключить, чтобы Епархіальныя начальства въ мѣстностяхъ, гдѣ введены

судебныя учрежденія 20 ноября 1864 года, съ требованіями о производствѣ изслѣдованій о безвѣстно отсутствующихъ по бракоразводнымъ дѣламъ обращались не къ полицейскимъ, а къ судебнымъ установленіямъ; ибо 1) по точному смыслу 1451 и 1460 ст. уст. гражд. судопр., Окружные Суды производятъ изслѣдованія о безвѣстно отсутствующихъ лишь по просьбамъ о томъ лицъ, имѣющихъ законное притязаніе къ имуществу ихъ или же по заявленіямъ прокурорскаго надзора; 2) по силѣ примѣчанія къ 2 ст. учр. суд. уст. 20 ноября 1864 года, преобразованіе судебной части на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ этомъ примѣчаніи, и 3) въ уставахъ 20 ноября 1864 года нигдѣ не опредѣлено, чтобы изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи по бракоразводнымъ дѣламъ изъяты были изъ вѣдома полиціи. Признавая на основаніи изложенныхъ соображеній, что указанныя въ 58 и 59 ст. т. X ч. II изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи лицъ по дѣламъ бракоразводнымъ, и за введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, должны быть производимы повсемѣстно полиціею, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать Орловскому Губернскому Правленію, для надлежащихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ сообщить и Святѣйшему Правительстдующему Сνноду. Независимо сего, для общаго свѣдѣнія и руководства, распубликовать настоящее рѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Орловскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 22 сентября 1869 года за № 7810, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

— *Отъ 31 декабря 1871 года за № 68, объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сνнодъ слушали предло-

женный господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 270, журналъ Учебнаго Комитета, съ отпечатанными, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, отъ 7 апрѣля —12 мая настоящаго года, экземплярами журнала Комитета, относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. И, по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи предложеннаго въ печатныхъ экземплярахъ журнала Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, найдя журналъ этотъ въ настоящемъ его видѣ, изложеннымъ совершенно согласно съ указаніями Святѣйшаго Сѵнода, исчисленными въ опредѣленіи отъ 7 апрѣля—12 мая 1871 года, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: Изложенное въ семъ журналѣ заключеніе принять къ руководству и исполненію по духовнымъ семинаріямъ; для чего и разослать, при печатномъ циркулярномъ указѣ, означенный журналъ Учебнаго Комитета въ слѣдующемъ количествѣ экземпляровъ: по одному для сѵнодальныхъ членовъ и епархіальныхъ преосвященныхъ, по пяти для семинарскихъ правленій и по два—для правленій духовныхъ училищъ; послѣднимъ для свѣдѣнія.

— *Отъ 10 января 1872 года за № 1, о мѣрахъ къ пресѣченію нарушенія начальствами духовно-учебныхъ заведеній пенсіонныхъ правилъ по духовно-училищному вѣдомству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1641, по поводу излишней передачи мѣстными начальствами по духовно-училищному вѣдомству пенсіонныхъ денегъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, по предписаннымъ въ Уст. Пенс. ст. 223, 454 (по Прод. 1863 г.) и 455 правиламъ, назначенныя пенсіи подлежатъ сокращенію въ размѣрѣ или совершенному прекращенію. Приказали:

Въ виду продолжаемаго нарушенія постановленныхъ въ Уст. Пенс. ст. 223, 454 (по Прод. 1863 г.) и 455 правилъ по духовно-училищному вѣдомству, не смотря на послѣдовавшее, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода отъ 12 іюля 1867 г., предписаніе семинарскимъ и училищнымъ начальствамъ о предотвращеніи на будущее время подобнаго рода упущеній, Святѣйшій Сунодъ находитъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, чтобы подтвердили начальствамъ подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, къ непремѣнному со стороны оныхъ въ подлежащихъ случаяхъ наблюденію и исполненію: а) что дѣла объ уменьшеніи размѣра и прекращеніи производства пенсій, назначенныхъ семействамъ умершихъ наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по случаю уменьшенія въ сихъ семействахъ числа лицъ, имѣющихъ право на пенсію или прекращенія правъ этихъ лицъ на пенсіи, разрѣшаясь, какъ изъяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода отъ 3/31 декабря 1869 г., положительными указаніями Уст. Пенс. ст. 453, 454 (по Прод, 1863 г.) и 455, не требуютъ особыхъ со стороны высшаго Духовнаго Начальства распоряженій или разрѣшеній; б) что по этой причинѣ въ указываемыхъ сими статьями Уст. Пенс. случаяхъ начальства духовно-учебныхъ заведеній обязываются производить, съ утвержденія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, соотвѣтственныя требованіямъ закона распоряженія объ уменьшеніи или прекращеніи пенсій, безъ особенныхъ на то предписаній отъ высшаго начальства, доводя о таковыхъ распоряженіяхъ своихъ только до свѣдѣнія Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Сунодѣ Управленія, для обращенія послѣднимъ остающихся отъ уменьшенія или прекращенія пенсій окладовъ въ число пенсій другимъ лицамъ или на другіе предметы смѣтныхъ назначеній по духовно-учебнымъ заведеніямъ; и в) что излишне переданныя по несоблюденію таковыхъ правилъ въ пенсію деньги будутъ каждый разъ взыскиваемы съ тѣхъ духовно-училищныхъ начальствъ, кои окажутся виновными въ передачѣ; посему

начальства сіи обязываются выдавать положенныя по закону пенсіи подлежащимъ лицамъ не иначе, какъ по тщательной, каждый разъ, провѣркѣ правъ ихъ на пенсію.

—Отъ 10 Января 1872 года за № 2, по Высочайшему повелѣнію, объ учрежденіи въ Духовныхъ Училищахъ должности надзирателей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора о воспослѣдовавшемъ въ 12 день Ноября 1871 года Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ Духовныхъ училищахъ должности Надзирателей изъ окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ Семинарій, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ при полученіи священническихъ мѣстъ, какія, по Высочайше утвержденному 16 Апрѣля 1869 г. журналу Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлены учителямъ Духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указами для исполненія по тѣмъ изъ Духовныхъ училищъ, гдѣ въ усиленіи надзора за воспитанниками представляется дѣйствительная надобность и гдѣ имѣются для того нужныя средства.

— Отъ 10 Января 1872 года за № 3, о введеніи въ Духовныхъ Училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства составленной Г. Лебедевымъ «Учебной книги Географіи Россіи».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предло-

женный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 Октября 1871 года за № 248, журналъ Учебнаго Комитета, о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной преподавателемъ 3-й С. Петербургской гимназіи Лебедевымъ «Учебной книги географіи Россіи» (во второмъ исправленномъ изданіи) вмѣсто учебника по тому же предмету Кузнецова, съ тѣмъ, однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно безъ обремененія учащихся. И, по справкѣ, Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета о введеніи, въ качествѣ учебника, въ Духовныхъ училищахъ «Учебной книги географіи Россіи» Лебедева утвердить и, для должныхъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ, ОТЪ 6 ОКТЯБРЯ 1871 ГОДА ЗА № 180.

О составленной учителемъ 3-ей С. Петербургской гимназіи Лебедевымъ «учебной книгѣ географіи Россіи» (С. П. Б. 1871 г. 2 изд).

Большая часть изъ существующихъ учебниковъ по географіи Россіи значительно отстала отъ современнаго состоянія науки и не можетъ привести учащихся къ обстоятельному знакомству съ своимъ отечествомъ. Ученическая память захватываетъ значительное число именъ изъ административнаго дѣленія Россіи, названія рѣкъ и озеръ съ относящимися ко всему этому числами, но ученическая любознательность совсѣмъ не затрогивается описаніемъ разнообразныхъ мѣстностей нашей обширной земли, представляющихъ каждая любопытныя особенности въ своей природѣ, занятіяхъ и бытѣ жителей. Употребляемый въ духовныхъ училищахъ краткій учебный курсъ географіи Россійской Имперіи Кузнецова хотя и заключаетъ описаніе

климата, произведеній, занятій жителей въ различныхъ частяхъ Россіи, но эти описанія скудны свѣдѣніями, сдѣланы въ общихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ и не даютъ учащимся отчетливаго представленія характеристическихъ особенностей того или другаго края отечественной земли. Самый, избранный г. Кузнецовымъ, способъ описанія отдѣльныхъ частей Россіи затрудняетъ учащимся усвоеніе предмета. Раздѣливъ Россію по бассейнамъ морей и рѣкъ, составитель учебника дѣлаетъ общее обозрѣніе губерній каждаго бассейна. Въ это общее обозрѣніе входятъ губерніи самыхъ разнородныхъ свойствъ,—связанныя только своею принадлежностью къ одному бассейну. Такъ, напримѣръ, въ бассейнъ Каспійскій, по теченію Волги, входятъ губерніи: Тверская, Ярославская, Костромская, Нижегородская, Казанская, Симбирская, Самарская, Саратовская и Астраханская, изъ которыхъ однѣ имѣютъ степной характеръ, другія земледѣльческій, третьи мануфактурный. Подобный же примѣръ представятъ губерніи, лежащія въ бассейнѣ Днѣпра и другія. Неудивительно, что въ общемъ обозрѣніи означенныхъ губерній приходится говорить о разнообразіи климата, почвы, разнообразной дѣятельности жителей. Вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ эти обозрѣнія очень сходны между собой, такъ что въ одномъ по большей части можно найти тоже, что говорилось прежде въ другомъ. Смѣшанность и однообразность общихъ обозрѣній въ книгѣ Кузнецова мѣшаютъ составить отчетливое представленіе существенныхъ особенностей каждой губерніи и даютъ возможность удержать въ памяти только отличіе ихъ по мѣстоположенію въ томъ или другомъ бассейнѣ.

Учебникъ, составленный г. Лебедевымъ, представляетъ шагъ впередъ въ нашей учебной географической литературѣ. Авторъ, воспользовавшись новѣйшимъ географическимъ матеріаломъ, поставилъ своею цѣлію познакомить русское юношество съ природою его родной земли, съ характеромъ и бытомъ разныхъ народовъ, составляющихъ Русское государство, и особенно съ промышленно-торговою жизнію нашего отечества. Дѣйствительно, книга г. Лебедева

можетъ привлечь къ себѣ вниманіе любознательнаго юноши и вмѣстѣ познакомить его съ своимъ отечествомъ. Изложеніе учебника очень живое; многія описанія картинно представляютъ ту или другую мѣстность, при чемъ авторъ не рѣдко вводитъ въ свою книгу мѣста изъ лучшихъ географическихъ сочиненій. Стараясь указать на отличительный характеръ дѣятельности жителей въ разныхъ мѣстахъ Россіи, г. Лебедевъ подробно и отчетливо объясняетъ каждую изъ наиболѣе замѣчательныхъ отраслей русской промышленности. Разсказы его о земледѣльческихъ занятіяхъ въ черноземной полосѣ, фабричной и торговой дѣятельности въ центральномъ пространствѣ, рыболовствѣ и скотоводствѣ въ степныхъ губерніяхъ, горномъ промыслѣ на Уралѣ и въ Сибири и другіе подобные—представляютъ много поучительнаго для русскаго человѣка. Не менѣе интересны и поучительны этнографическіе разсказы учебника. Представляя характеръ каждаго племени, живущаго въ Россіи, эти разсказы проникнуты національнымъ чувствомъ и хорошо знакомятъ русское юношество съ бытомъ и жизнію его роднаго народа. Группированіе губерній, при ихъ описаніи, произведено г. Лебедевымъ совершенно на другихъ основаніяхъ, чѣмъ въ учебникѣ Кузнецова: Лебедевъ группируетъ губерніи не по бассейнамъ, но по ихъ наиболѣе существеннымъ особенностямъ. Такимъ образомъ губерніи, отличающіяся промышленнымъ характеромъ, составляютъ одну группу, земледѣльческимъ—другую, степнымъ—третью; губерніи Казанская, Вятская, Пермская, Уфимская и Оренбургская составляютъ группу, подъ названіемъ—горнозаводское пространство; губерніи: Архангельская, Вологодская и Олонецкая—сѣверное пространство; Великое Княжество Финляндское, губерніи: С. Петербургская, Новгородская, Псковская и Остзейскій край—прибалтійское пространство; губерніи: Витебская, Могилевская, Минская, Гродненская, Виленская, Ковенская и Царство Польское—низменное пространство. Если между губерніями, входящими въ ту или другую группу, при сходствѣ въ глав-

ныхъ чертахъ, существуетъ различіе въ частностяхъ, составитель учебника раздѣляетъ группу на отдѣлы съ указаніемъ отличительныхъ сторонъ каждаго и наконецъ, въ случаѣ нужды, выдѣляетъ изъ общаго географическаго очерка всей группы ту или другую губернію и разсматриваетъ её отдѣльно. Однимъ словомъ, г. Лебедевъ неуклонно стремится къ тому, чтобы въ умѣ учащихся сложилось отчетливое представленіе отличительныхъ свойствъ каждой губерніи.

Къ числу важныхъ улучшеній втораго изданія руководства г. Лебедева принадлежитъ приложенная имъ къ книгѣ карта Россіи, отчетливо изображающая тѣ данныя, которыя помѣщены въ учебникѣ. Большую пользу принесетъ преподавателямъ географіи въ духовныхъ училищахъ и изложенный авторомъ въ предисловіи къ второму изданію способъ черченія карты Россіи. Слѣдуя указаніямъ г. Лебедева, преподаватели духовныхъ училищъ съ большимъ успѣхомъ могутъ упражнять своихъ учениковъ въ черченіи карты отечественной страны, что особенно важно при изученіи географіи. Нельзя не пожалѣть только, что авторъ не приложилъ къ учебнику разныхъ географическихъ таблицъ, какъ напримѣръ, таблицы губерній и главныхъ городовъ съ обозначеніемъ степени населенности, таблицы рѣкъ съ указаніемъ долготы ихъ теченія, таблицы пристаней на главныхъ рѣкахъ и т. п. Подобныя таблицы сводятъ въ памяти учениковъ пріобрѣтенныя ими въ учебникѣ свѣдѣнія и облегчаютъ ихъ повтореніе.

Что касается изложенія учебника, то хотя во второмъ изданіи оно значительно облегчено авторомъ чрезъ исключеніе находившихся въ текстѣ перваго изданія многихъ историческихъ и статистическихъ объясненій, но тѣмъ не менѣе требуетъ еще нѣкоторыхъ улучшеній. Такъ, въ руководствѣ г Лебедева можно встрѣтить еще подобныя слова и выраженія: цивилизованный, центры политической жизни, эпопея и т. д.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что Учебная книга географіи Россіи Лебедева значительно

превосходитъ въ научномъ отношеніи употребляющійся нынѣ въ духовныхъ училищахъ учебникъ Кузнецова и составлена согласно одобренной Святѣйшимъ Синодомъ нормальной программѣ по географіи, Учебный Комитетъ полагалъ бы ввести второе исправленное изданіе книги г. Лебедева въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по географіи Россіи, вмѣсто учебника по тому же предмету г. Кузнецова, съ тѣмъ однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно,— безъ обремененія учащихся.

— *Отъ 27 января 1872 года за № 4 по Высочайшему повелѣнію, о предоставленіи ректорамъ Духовныхъ семинарій и Смотрителямъ училищъ права состоять членами Комитетовъ, управляющихъ общественными библіотеками.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 декабря 1871 года за № 4734, о воспослѣдовавшемъ, въ 17 день декабря 1871 года, Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніи не предоставленіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода отъ 24 октября 5 ноября 1871 года, Ректорамъ Духовныхъ семинарій и Смотрителямъ Духовныхъ училищъ въ уѣздныхъ городахъ того права, которымъ пользуются, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 12 іюля 1867 года, директоры гимназій и смотрители уѣздныхъ училищъ, а именно—права состоять непремѣнными членами Комитетовъ, управляющихъ городскими и общественными библіотеками. Приказали: О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ, для зависящихъ распоряженій, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, дать знать Епархіальнымъ

Преосвященнымъ печатными указами, для надлежащаго исполненія.

Отъ 30 января 1872 года за № 5, о подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Остерскій Мировой Судья присудилъ діакона Троцкаго, за угрозу произвести поджогъ дома пономаря, къ двухъ-недѣльному аресту или штрафу въ 25 р. Хотя на приговоръ этотъ діаконъ Троцкій изъявилъ неудовольствіе, но въ установленный срокъ не обжаловалъ таковаго приговора, а потому, руководствуясь 1029 ст. Уст. Угол. и 5 ст. Уст. Нак., Мировой Судья представилъ копію съ своего приговора, для исполненія онаго, Черниговскому Преосвященному; но Черниговская Духовная Консисторія увѣдомила Мироваго Судью, что дѣло это не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между Остерскимъ Мировымъ Судьею и Черниговскою Духовною Консисторіею пререканіи, Остерскій съѣздъ донесъ Правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. Уст. Угол., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Сѵнодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Сѵнодъ изложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. Уст. Угол. лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному лишь за нарушенія обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; слѣдовательно діаконъ Троцкій, за угрозу поджечь домъ пономаря, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя, со стороны духовныхъ лицъ,

угрозы слѣдуетъ подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имѣется и въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Вслѣдствіе сего и въ виду 140 ст. Уст. Нак., Святѣйшій Сунодъ полагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троцкаго поджечь домъ пономаря подсудно Мировому Судьѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; 2) что по всѣмъ прочимъ преступленіямъ и проступкамъ, какъ это явствуетъ изъ соображенія 2 ст. Учр. Суд. и 1029 ст. Уст. Угол., лица духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и Мировымъ Учрежденіямъ по тѣмъ проступкамъ, которые влекутъ за собою опредѣленныя въ 1 ст. Уст. Нак. наказанія; 3) что угрозы, при указанныхъ въ 139—141 ст. Уст. Нак. условіяхъ, подсудны Мировымъ Учрежденіямъ, и 4) что на основаніи 5 ст. Уст. Нак. и 1029 ст. Уст. Угол., приговоры, коими лица духовнаго званія присуждаются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для исполненія къ духовному ихъ начальству; а потому Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что проступокъ діакона Троцкаго подсуденъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ угрозахъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Троцкаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ

потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

— Отъ 30 января 1872 года (за № 6), о представленіи въ Святѣйшій Сѵнодъ Епархіальными Преосвященными при отчетахъ о состояніи епархій годичныхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали докладъ Сѵнодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 декабря 1865 года представлена была на Всемилостивѣйшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1869 года. **ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоего пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, содержимыхъ отъ земства и отъ сельскихъ обществъ, въ 3-й день августа 1870 года Высочайше повелѣть соизволилъ: Отмѣнивъ представленіе означенныхъ вѣдомостей отъ Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о сосредоточеніи въономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. Объ изъясненной Высочайшей волѣ дано знать по Духовному Вѣдомству циркулярнымъ указомъ 15 октября тогоже года. Вслѣдствіе сего указа нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ прекратили представленіе въ Святѣйшій Сѵнодъ и годичныхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, а между тѣмъ таковыя вѣдомости необходимы при составленіи всеподданнѣйшихъ отчетовъ по духовному вѣдомству, ежегодно представляемыхъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ** Госпо-

диномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ. Приказали: Предписать циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, при отчетахъ о состояніи епархіи, представляли, по прежнему, и вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, независимо отъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ
ЗАКОНОВЪ
РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ,
съ 1649 года
ТОМЪ XXVI.
1800 — 1801.

Страница 44. «19.289. — февраля 20 Синодскій.— *О погребеніи полковымъ Священникамъ Лютеранъ и другихъ религій людей, въ случаѣ небытности ихъ Пасторовъ.*»

Прошлаго 1797 года августа отъ 24 дня посланными изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода, по поводу вступившихъ въ оный отъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ Архіереевъ представленій, о погребеніи служащихъ въ войскахъ Его Императорскаго Величества и жительствующихъ во ввѣренныхъ имъ Преосвященнымъ Епархіяхъ, содержащихъ Католическую, Протестанскую и Реформатскую религіи, по смерти ихъ, гдѣ Пасторовъ нѣтъ, Священникамъ Греко-Россійскаго исповѣданія, всѣхъ пограничныхъ Епархій, гдѣ наиболѣе расположены бываютъ войска, и въ другія, куда слѣдовало, мѣста Преосвященнымъ Архіереямъ указами предписано:

1. Ежели гдѣ для погребенія умирающихъ изъ другихъ религій нѣтъ кладбищъ, оныя по сношенію съ Гражданскимъ Правительствомъ отвесть близъ находящихся при православныхъ церквахъ. 2. Поелику обыкновеніе есть Лютеранскимъ Пасторамъ погребать умершихъ Реформатской религіи и Реформатскимъ Лютеранъ; то гдѣ есть таковые или подобные другихъ исповѣданій Пасторы, имъ и предоставить погребеніе служащихъ въ войскахъ Россійскихъ чиновниковъ другихъ религій. 3. А буде кто изъ таковыхъ чиновниковъ Католицкой, Реформатской или Лютеранской религій представится, желая погребенъ быть отъ священника Грекороссійскаго исповѣданія, а Пастора никоторой изъ помянутыхъ религій при томъ не будетъ: въ такомъ случаѣ, какъ они ученіе Евангельское содержатъ и надежду полагаютъ во Христѣ Спасителѣ всего міра, а притомъ опредѣлили себя на защищеніе православнаго нашего отечества, священникамъ полковымъ тѣла ихъ провождать съ мѣста до кладбища въ ризахъ и епитрахилѣ и опускать въ землю при пѣніи стиха: Святый Боже, и прочая. 4. Если же кто изъ нихъ пожелаетъ предъ кончиною своею принять Наше исповѣданіе, таковаго присоединять къ нашей церкви, въ разсужденіи краткости времени и слабости больнаго, при одной, съ возложеніемъ на него священнической руки, исповѣди; а кто не помазанъ святымъ мvромъ, то помазавъ на челѣ онымъ, и удостоивъ потомъ причастія Святыхъ Таинъ, погребать по кончинѣ его по всему чиноположенію нашея церкви. А какъ и за симъ отъ Преосвященнаго Веніамина Епископа Нижегородскаго послѣдовало въ Святѣйшій Сvнодъ представленіе о дозволеніи находящихся въ Нижегородской Епархіи вышепомянутыхъ исповѣданій людей тѣла погребать по настоятельнымъ просьбамъ родственниковъ ихъ, за неимѣніемъ тамо Пасторовъ, чрезъ священниковъ Греко-Россійскаго исповѣданія, для того по указу, **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ Приказали: поелику подобныя обстоятельства могутъ встрѣтиться и въ другихъ Епархіяхъ

и отъ того произойти Епархіальнымъ Архіереямъ, въ разрѣшеніи дозволенія на погребеніе тѣлъ содержащихъ Католическую, Реформатскую или Лютеранскую религіи, затрудненіи: то для единообразнаго во всѣхъ Епархіяхъ съ умирающими изъ нихъ, по выше прописанному, поступленія, послать, куда слѣдуетъ, указы.»

— *Отъ 29 ноября 1871 года за № 2747, о способахъ взысканія слѣдующихъ за содержаніе въ академіи денегъ съ тѣхъ изъ академическихъ воспитанниковъ, которые выбываютъ, до окончанія учебнаго курса, по нежеланію продолжать академическое ученіе или по болѣзни.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенный Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета за № 157, съ мнѣніемъ по представленію преосвященнаго Митрополита Кіевскаго о разрѣшеніи недоумѣнія совѣта тамошней духовной академіи касательно способа взысканія слѣдующихъ за содержаніе въ академіи денегъ съ тѣхъ изъ академическихъ воспитанниковъ, которые выбываютъ, до окончанія учебнаго курса, по нежеланію продолжать академическое ученіе или по болѣзни. Приказали: На основаніи уст. дух. акад. § 168 и циркулярнаго указа Святѣйшаго Сvнода отъ 19 мая 1871 г. за № 32, казеннокоштные воспитанники духовныхъ академій, въ случаѣ оставленія академіи до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возвратить сполна и единовременно израсходованную сумму на содержаніе ихъ какъ въ академіи, такъ и въ семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казенномъ содержаніи; причемъ никакія разсрочки во взносѣ таковой суммы не допускаются. Такъ какъ въ исполненіе такого требованія закона молодые люди даютъ подписку при самомъ добровольномъ поступленіи ихъ въ академію, то тѣхъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ,

которые, оставляя академію до окончанія въ ней курса, по нежеланію продолжать ученіе, не выполнятъ указываемаго требованія о взносѣ денегъ за казенное содержаніе, слѣдуетъ возвращать въ распоряженіе прежняго ихъ епархіальнаго начальства для опредѣленія ихъ, на время обязательнаго срока службы, въ тѣ должности по епархіи, на занятіе коихъ они имѣютъ право по своему происхожденію и воспитанію. Для этой цѣли академическіе совѣты отправляютъ немедленно, прямо отъ себя, и документы таковыхъ воспитанниковъ, съ прописаніемъ лежащей на сихъ молодыхъ людяхъ обязанности, къ подлежащему епархіальному архіерею. Если же сей послѣдній, по какому либо случаю, найдетъ затруднительнымъ или невозможнымъ дать названнымъ лицамъ приличествующія имъ въ епархіи мѣста, то отъ усмотрѣнія преосвященнаго зависѣть будетъ или представить о семъ на разрѣшеніе высшаго начальства, или обратиться къ мѣрамъ, указаннымъ въ циркулярныхъ указахъ Святѣйшаго Сунода отъ 12-го іюня 1870 г. за № 33 и 17 апрѣля 1871 г. за № 24 относительно казенныхъ воспитанниковъ академій и семинарій, выходящихъ, по прошеніямъ, изъ духовнаго вѣдомства. Само собою разумѣется, что указываемая здѣсь мѣра не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, которые вынуждаются оставить академію до окончанія курса по болѣзни, дѣйствительность которой, какъ препятствіе къ продолженію академическаго уенія; будетъ удостовѣрена законнымъ порядкомъ. О таковомъ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода дать знать указами какъ преосвященному Митрополиту Кіевскому въ разрѣшеніе представленія его за № 321, такъ Вашему Преосвященству и Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому и архіепископу Казанскому для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ академіяхъ.

(Моск. Епарх. Вѣд.).

— *Отъ 30 ноября 1871 года за № 2746, по вопросу, можетъ ли быть допущено преподаваніе еврейскаго языка во всѣхъ классахъ семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11-го ноября за № 284, журналъ учебнаго Комитета по возбужденному правленіемъ Виѳанской духовной семинаріи вопросу, можетъ ли быть допущено преподаваніе еврейскаго языка во всѣхъ классахъ семинаріи, въ виду выраженнаго 94 воспитанниками II, III и IV классовъ, желанія обучаться сему языку, Приказали: По вниманію къ тому, что преподаваніе еврейскаго языка во всѣхъ классахъ семинаріи повело бы къ раздѣленію обучающихся сему языку учениковъ на нѣсколько группъ и, при недостаткѣ назначеннаго на изученіе еврейскаго языка времени, къ неизбѣжному ослабленію преподаванія сего предмета, и въ виду съ другой стороны того, что знаніе еврейскаго языка необходимо для высшей богословской науки и требуется преимущественно для поступающихъ въ духовныя академіи, ограничить, согласно заключенію учебнаго комитета, составъ класса еврейскаго языка въ Виѳанской семинаріи желающими воспитанниками двухъ специально-богословскихъ классовъ; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ.

(Моск. Епарх. Вѣд.).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О порядкѣ совершенія Богослуженія въ день Восшествія на Престолъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Въ текущемъ 1872 году день Восшествія **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** на престолъ прилучится въ Субботу Мясопустную.

По Храмовой главѣ Уставъ повелѣваетъ совершать заупокойную службу субботы мясопустной или въ субботу предшествующую, или въ четвертокъ, если храмовой праздникъ случится въ субботу мясопустную.

Почему заупокойную службу въ настоящемъ году слѣдуетъ совершить или въ предшествующую субботу 12-го, или же въ четвертокъ 17-го февраля, а 19-го февраля надобно праздновать Св. Апостолу Архиппу, какъ положенно въ высокоторжественный день Восшествія на престолъ Государя Императора.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Благочинный 5-го округа Острожскаго уѣзда священникъ Іоаннъ *Струмѣнскій*, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности Благочиннаго, съ назначеніемъ на его мѣсто Благочиннымъ священника села Шимковецъ Іероѳея *Храпевича*. При чемъ священнику Струмѣнскому объявлена сердечная благодарность Его Высокопреосвященства за честное, усердное и исправное прохожденіе Благочиннической должности.

Объ избраніи въ члены Кременецкаго духовно-училищнаго съѣзда.

Избраны въ члены Кременецкаго духовно-училищнаго

съѣзда священникъ Кременецкаго уѣзда, села Святца Ксенофонтъ *Савлучинскій* и села Молоткова Игнатій *Шиманскій*.

О награжденіи набедренниками.

Бывшій Казначей Дерманскаго первокласснаго монастыря, Іеромонахъ *Гавріилъ*, за долговременную службу и добрыя нравственныя качества, награжденъ 2 февраля набедренникомъ.

Священникъ села Заболотецъ Владиміро-Волынскаго уѣзда Петръ *Квасницкій* награжденъ набедренникомъ за усердную заботливость о благолѣпіи самостоятельной и приписной церквей.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія и изъявленіи Архипастырской благодарности.

Дворянинъ Іаковъ Ѳоминъ *Барановскій* пожертвовалъ въ церковь села Гошева Овручскаго уѣзда полное священническое облаченіе, потиръ, напрестольный крестъ и колоколъ,—всего на 60 р. сер.—Чиновникъ Волынской Казенной Палаты Колежскій Ассессоръ Петръ Іосифовичъ *Хлѣбниковъ* пожертвовалъ Владиміро-Волынскому мужескому монастырю сребропозлащенные (84-й пробы): сосудъ, дискосъ, звѣздицу, лжицу, два малыхъ блюдца, вѣсомъ въ 2 фунта, и нѣкоторые другіе предметы,—на сумму 110 р. сер.—учитель Дерманскаго Духовнаго училища Іеронимъ Іосифовъ *Туркевичъ* пожертвовалъ въ церковь села Биличь Владиміро-Волынскаго уѣзда сребропозлащенные: потиръ, дискосъ съ полнымъ приборомъ и пудъ восковыхъ свѣчей, а въ церковь села Заболотецъ тогоже уѣзда—сребропозлащенный крестъ; кромѣ того при починкѣ Биличской церкви, на счетъ прихожанъ, Г. Туркевичъ оказывалъ свое усердіе къ сему храму. Всѣмъ помянутымъ благочестивымъ жертвователямъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Крестьяне мѣстечка Лѣщина Житомірскаго уѣзда пожертвовали въ мѣстную церковь—Сильвестръ *Гриненко* ризу въ 70 рублей, Никонъ *Малярчукъ*—паникадило въ 60 рублей, крестьянки: Ксенія *Мельничукова* и Домникія *Прусова*—свѣтлую парчевую ризу въ 47 рублей, вообще же всѣ прихожане м. Лѣщина, не смотря на свою несостоятельность, сдѣлали значительныя пожертвованія на устройство и украшеніе своей церкви.

Прихожане церкви села Ситна Дубенскаго уѣзда пожертвовали ульи съ пчелами для заведенія церковнаго пчельника въ слѣдующемъ количествѣ: крестьяне: Ѳеодоръ *Хвоевскій*—4 улья, Кириллъ *Табачукъ*—4, Василій *Бакаленко*—2, Петръ *Хижевскій*—3, Анна *Марковичъ*—1, Константинъ *Перепятко*—1, Яковъ *Перепятко*—1, Ѳеодоръ *Марковичъ*—1, священническая жена Надежда *Лапинская*—5, и дьячекъ Платонъ *Боговскій*—1. Всѣмъ поименованнымъ благочестивымъ жертвователямъ мѣстечка Лѣщина и села Ситна преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе прихожанамъ села Писаревки Староконстантиновскаго уѣзда за ихъ пожертвованія на исправленіе и украшеніе мѣстной приходской церкви.—Прихожанамъ церкви мѣстечка Торчина Луцкаго уѣзда: крестьянину Григорію *Сыдупу* и мѣщанкамъ—Даріи—Ваинѣ и Маріи *Кревской* преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе за сдѣланныя ими въ пользу мѣстной церкви пожертвованія.

О состояніи Почаево-Лаврскаго ремесленнаго училища крестьянскихъ мальчиковъ за январь 1872 года.

Всѣхъ учениковъ, посѣщавшихъ классы, въ генварѣ состояло 27 и изъ нихъ 13 мальчиковъ находятся въ Лаврскомъ помѣщеніи. Къ предметамъ, преподаваемымъ доселѣ, признано необходимымъ присовокупить и Русскую грамматику на томъ основаніи, что мальчики здѣш-

няго края такъ бѣдны словами общеупотребительными, что разсказывая или коверкаютъ неупотребительными и необщепонятными словами, или же и вовсе таковыхъ ненаходятъ.

Приглашеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинаріи къ занятію должности псаломщика при церкви мѣстечка Мизоча Дубенскаго уѣзда и должности учителя.

Объявляется окончившимъ курсъ Семинаріи, что при церкви мѣстечка Мизоча Дубенскаго уѣзда, имѣется вакансія псаломщика, съ должностію этою соединена и должность младшаго наставника при Мизочскомъ училищѣ съ 110 р. жалованья въ годъ. Желающіе занять помянутое мѣсто имѣютъ вступить съ просьбою объ этомъ къ Епархіальному Начальству.

Объявленіе о книгѣ.

У священника Смоленско-Кладбищенской церкви въ С.-Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ Павла *Матвѣевскаго* продается составленный имъ переводъ Твореній Св. Іоанна Златоустаго «о Священствѣ». Цѣна книги 1 рубль 20 коп. сер. за экземпляръ безъ переплѣта съ пересылкою.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТАХЪ ПО СЕМИНАРІЯМЪ:

Отъ Правленія Кавказской Духовной Семинаріи.

Въ Кавказской духовной Семинаріи открылась должность помощника инспектора, съ окладомъ въ 700 рублей въ годъ, при казенной квартирѣ; правленіе Семинаріи предполагаетъ принять на оную кого-либо изъ окончившихъ курсъ академическаго образованія.

При тойже Семинаріи открылась каѳедра осетинскаго языка, съ жалованіемъ 200 р. въ годъ при четырехъ

недѣльныхъ урокахъ. На замѣщеніе этой каѳедры правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ. Желающіе занять эту каѳедру должны представить прошеніе въ правленіе Семинаріи, съ присоединеніемъ документовъ о своемъ званіи и вмѣстѣ образованіи и правахъ на занятіе должности наставника по означенному предмету.

Отъ Правленія Кишиневской Дух. Семинаріи.

При Кишиневской Семинаріи открылось вакантное мѣсто помощника инспектора, по случаю смерти занимавшаго оное мѣсто магистра Михаила Скворцова; правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія онаго, приглашаетъ гг. окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ, не получившихъ назначенія, заявить правленію означенной Семинаріи о своемъ желаніи занять это мѣсто.

Отъ Правленія Олонецкой Дух. Семинаріи.

Должность наставника русской словесности и логики при Олонецкой Семинаріи состоитъ съ 15 декабря праздною. Кандидата на означенную должность Правленіе Семинаріи въ виду не имѣетъ, а предполагаетъ принять одного изъ воспитанниковъ академіи, выдержавшаго пробныя испытанія въ одномъ изъ совѣтовъ академіи или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства Правленіи Семинаріи.

Отъ Правленія Саратовской Дух. Семинаріи.

На свободную каѳедру матиматики въ Саратовской Дух. Семинаріи опредѣленъ окончившій въ 1871 году курсъ Кіевской Духовной академіи Орестъ *Моргулецъ*. За тѣмъ, въ Саратовской Семинаріи остаются свободными каѳедры нѣмецкаго и французскаго языковъ;—и кандидатовъ для замѣщенія ихъ Семинарское правленіе въ виду не имѣетъ.

Отъ Правленія Курской Дух. Семинаріи.

На каѳедру педагогики, обзора философскихъ ученій и логики, числившуюся вакантною съ 11 октября 1871 года, 20 декабря того же 1871 года опредѣленъ окончившій курсъ въ Кіевской Духовной Академіи, кандидатъ Богословія Яковъ *Новицкій*, по выдержаніи имъ 3-хъ установленныхъ пробныхъ лекцій предъ совѣтомъ Академіи.

Отъ Правленія Пермской Дух. Семинаріи.

Правленіе Пермской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что въ Пермской Семинаріи одна каѳедра по матиматикѣ 18 числа декабря замѣщена бывшимъ преподавателемъ Пермской Семинаріи Коллежскимъ Секретаремъ Николаемъ *Баклановымъ*, а другая состоитъ вакантною, и что Правленіе для замѣщенія оной въ виду кандидатовъ не имѣетъ. Желающіе занять означенную вакансію могутъ держать пробныя испытанія или въ совѣтахъ Духовныхъ академій, или въ педагогическихъ собраніяхъ Семинарскихъ правленій.

Отъ Правленія Псковской Дух. Семинаріи.

По случаю вакантной должности преподавателя французскаго языка при Семинаріи, правленіе Псковской Духовной Семинаріи приглашаетъ преподавателей французскаго языка въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, или другихъ лицъ, имѣющихъ, по силѣ уст. служб. прав. ст. 816, законное свидѣтельство на званіе наставника по сему предмету, для занятія должности преподавателя французскаго языка въ Псковской Семинаріи съ жалованіемъ 300 руб., въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю.

Отъ Правленія Рижской Дух. Семинаріи.

Въ Рижской духовной Семинаріи, по случаю перемѣщенія съ 1 января сего 1872 года преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго Богословія, канди-

дата Николая *Лекарева* законоучителемъ въ Ревельскую губернскую и учреждаемую въ Ревелѣ Александровскую гимназію, открылась каѳедра означенныхъ предметовъ вакантною. Правленіе Семинаріи имѣетъ въ виду на замѣщеніе открывшейся вакансіи окончившаго курсъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи въ 1871 году кандидата Николая Полетаева, сдавшаго пробныя лекціи по означенной каѳедрѣ въ сентябрѣ 1871 года въ педагогическихъ собраніяхъ рижской духовной Семинаріи.

Съ 1 февраля сего года, по случаю увольненія преподавателя словесности, исторіи литературы и логики изъ духовно-училищнаго вѣдомства, въ рижской Семинаріи каѳедра означенныхъ предметовъ состоитъ вакантною; Правленіе на занятіе означенной каѳедры имѣетъ въ виду окончившаго курсъ въ Московской Духовной Академіи въ 1868 году учителя рижскаго духовнаго училища Сергія *Смѣльскаго.*

Отъ Правленія Калужской Дух. Семинаріи.

При Калужской Семинаріи состоитъ вакантною каѳедра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики; для замѣщенія ея правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата.

Отъ Правленія Новгородской Дух. Семинаріи.

Каѳедра догматическаго и нравственнаго Богословія, за выслугою 25 лѣтія преподавателя, протоіерея Димитрія Ловцова, съ 13 января сего года состоитъ вакантною. Кандидатами на занятіе ея имѣются въ виду: исправляющій должность помощника инспектора при тойже семинаріи Яковъ *Погодинъ* и преподаватель Псковской Семинаріи Петръ *Долговскій.*

Отъ Правленія Вятской Дух. Семинаріи.

При Вятской Семинаріи съ 17 сего января состоитъ праздною каѳедра преподавателя словесности исторіи

литературы и логики; Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ на занятіе означенной каѳедры.

Отъ Правленія Владимірской Дух. Семинаріи.

Вакантная при Семинаріи преподавательская должность по классу догматическаго Богословія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, согласно указу Святѣйшаго Сѵнода на имя Его Высокопреосвященства отъ 19 сего января за № 56, въ настоящее время замѣщена бывшимъ Ректоромъ Уфимской Духовной Семинаріи, Архимандритомъ Григоріемъ.

Отъ Правленія Воронежской Дух. Семинаріи.

За увольненіемъ отъ службы при Семинаріи, по болѣзни, учителя Александра *Раменскаго* съ 24 декабря каѳедра Греческаго языка при Семинаріи состоитъ свободною. Объявляя о семъ, правленіе Семинаріи приглашаетъ желающихъ занять эту каѳедру подать прошенія свои въ Правленіе, съ приложеніемъ документовъ о выдержаніи пробныхъ лекцій по сему предмету, или о преподаваніи этого предмета въ духовныхъ или свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, и аттестата объ Академической степени, которой они удостоены.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Марта 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Апрѣля № 7 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О правахъ воспитанницъ духовныхъ училищъ.

12-го ноября 1871 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на дарованіе воспитанницамъ состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Величества Кіевскаго, Иркутскаго и Полоцкаго училищъ дѣвицъ духовнаго званія права на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ въ которыхъ ими оказаны хорошіе успѣхи, съ предоставленіемъ Святѣйшему Сѵноду присвоять таковое преимущество, безъ испрошенія особаго на то Высочайшаго разрѣшенія, воспитанницамъ остальныхъ изъ состоящихъ подъ покро-

вительствомъ Ея Величества училищъ дѣвицъ духовнаго званія, когда въ томъ, или другомъ изъ нихъ, по состоянію средствъ духовнаго вѣдомства, окажется возможность къ устройству учебной части въ соотвѣтственномъ программѣ епархіальныхъ училищъ видѣ.

— О стипендіяхъ имени литовскаго Митрополита Іосифа при кіевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія.

12-го ноября 1871 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на утвержденіе при Кіевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія семи стипендій имени покойнаго митрополита литовскаго Іосифа, на счетъ процентовъ съ завѣщанной имъ суммы, съ тѣмъ чтобы утвержденіе положенія о сихъ стипендіяхъ, по примѣру положенія о таковыхъ же стипендіяхъ въ Виленскомъ училищѣ, предоставлено было Святѣйшему Сѵноду.

О переименованіи Полоцкой Духовной Семинаріи въ Витебскую.

Въ 17 день декабря 1871 года Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода о переименованіи Полоцкой Духовной Семинаріи въ Витебскую.

Объ учрежденіи стипендіи имени Графа М. М. Сперанскаго при Владимірской Духовной Семинаріи.

Государь Императоръ въ 1 день января Высочайше соизволилъ а) на учрежденіе во Владимірской Духовной Семинаріи стипендіи имени покойнаго графа Сперанскаго для лучшаго по успѣхамъ и поведенію воспитанника и б) на предоставленіе епархіальному начальству, для составленія капитала, потребнаго на учрежденіе таковой стипендіи, пригласить къ добровольнымъ пожертвованіямъ, какъ мѣстное епархіальное духовенство, такъ и другихъ лицъ, которыя пожелаютъ принять въ этомъ дѣлѣ участіе.

КАССАЦІОННЫЯ РѢШЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА (1).

1. О ПРАВѢ ДУХОВНЫХЪ ВДОВЪ И СИРОТЪ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ЦЕРКОВНОЮ ЗЕМЛЕЮ.

(Рѣшеніе гражданскаго кассаціоннаго департамента, отъ 19-го ноября 1870 года, за № 1,544).

Вдова священника Надежда Троицкая просила мироваго судью о возстановленіи ея владѣнія, нарушеннаго священниками Дохновскимъ и Ѳедоровскимъ, отнятіемъ у нея 54 дес. земли, которою она владѣла съ давняго времени, объяснивъ притомъ, что распоряженіе духовной консисторіи объ отобраніи у нея этой земли для нея необязательно, такъ какъ право собственности и владѣнія недвижимымъ имуществомъ подлежитъ разбору не духовнаго, а гражданскаго суда. Мировый судья нашелъ: 1) что право собственности на имущество законъ опредѣляетъ такъ: «кто получилъ власть владѣть, пользоваться и распоряжаться имуществомъ вѣчно и потомственно, тотъ имѣетъ на имущество это право собственности»—420 ст. X т. 1 ч.; въ данномъ случаѣ земля эта находилась у Троицкой въ пользованіи по распоряженію духовной консисторіи, безъ права собственности на оную, право же собственности оставалось за церковью, и 2) на основаніи 531 ст. X Т. 1 ч., всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія; въ данномъ случаѣ требуемое закономъ распоряженіе о передачѣ имущества изъ владѣнія Троицкой во владѣніе другихъ лицъ послѣдовало по указанію духов-

---

(1) Рѣшенія собраны и подстрочныя примѣчанія сдѣланы магистромъ А. Богословскимъ. Продолженіе обѣщано.

Ред.

*

ной консисторіи. Состоятельность и законность этихъ распоряженій можетъ доказывать только фактъ совершившійся, въ силу котораго Троицкая владѣла до сего времени церковною землею, принадлежащею собственно церкви и состоящему при ней штатному духовенству, къ числу которыхъ нѣтъ основанія причислять Троицкую. По симъ соображеніямъ и на основаніи приведенныхъ законовъ, мировой судья, не видя въ данномъ случаѣ нарушенія правъ владѣнія, а собственно одно хозяйственное распоряженіе консисторіи, которое измѣнить судья не считаетъ себя вправѣ, оставилъ просьбу Троицкой безъ уваженія.

По апелляціонной жалобѣ Троицкой, указывавшей на нарушеніе судьею 73 ст. уст. гр. суд. (1), дѣло разсматривалось бирюченскимъ мировымъ съѣздомъ, который признавъ рѣшеніе мироваго судьи согласнымъ съ обстоятельствами дѣла и приведенными въ немъ законами, на основаніи 129 ст. уст. гр. суд. (2), рѣшеніе это утвердилъ. Троицкая проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія по нарушенію 531 (3) и 532 (4) ст. X. т. 1 ч. и 73 ст. уст. гр.

---

(1) *Уст. гр. суд. ст. 73.* По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировой судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе.

(2) *Уст. гр. суд. ст. 129.* Мировой судья, по выслушаніи сторонъ, принимаетъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и, опредѣливъ, по убѣжденію совѣсти, значеніе и силу доказательствъ, постановляетъ рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону.

(3) См. выше.

(4) *Свид. 1857, Т. X, ч. 1, зак. гражд. ст. 532.* Незаконное владѣніе можетъ быть прекращено или по рѣшенію судебнаго мѣста, вошедшему въ законную силу, или по непосредственному усмотрѣнію и дѣйствію мѣстной полиціи. Случаи, въ коихъ сіе предоставлено полиціи или суду, а равно и порядокъ ихъ при томъ дѣйствій, озна-

суд. (1), на основанiи коихъ мировые судьи, въ искахъ о возстановленiи нарушеннаго владѣнiя, не могутъ входить въ разсмотрѣнiе правъ собственности или документовъ, на коихъ утверждаются эти права (1 п. 31 ст. уст. гр. суд.), ниже разбирать права владѣнiя на основанiи документовъ, а должны только удостовѣриться—въ чьемъ владѣнiи находилось имѣнiе до предъявленiя иска и возстановить это владѣнiе, если оно нарушено (рѣш. прав. Сената 1869 г. №№ 281, 380 и 487).

Правительствующiй Сенатъ находитъ, что мировой судья и утвердившiй его рѣшенiе мировой съѣздъ, выведя изъ обстоятельствъ дѣла тѣ факты, что земля церковная, чего не отвергла и истица, находилась у вдовы священника Троицкой въ пользованiи по распоряженiю духовной консисторiи, что земля эта, по распоряженiю той же консисторiи, передана отъ Троицкой другимъ лицамъ—церковному причту, и что въ этой передачѣ нѣтъ нарушенiя владѣнiя, а собственно одно хозяйственное распоряженiе консисторiи,—не постановляли рѣшенiя о правѣ собственности или о правѣ на владѣнiе недвижимостiю, утвержденномъ на формальномъ актѣ, а по сему и не нарушили указываемыхъ просительницею статей закона. Вслѣдствiе сего Правительствующiй Сенатъ опредѣляетъ: кассацiонную жалобу Троицкой за силою 186 ст. уст. гр. суд. (2), оставить безъ послѣдствiй.

чены подробно въ книгѣ I законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ.

(1) *Уст. пр. суд. ст. 73.* См. выше.

(2) *Ст. 186 уст. гр. суд.* Просьбы о кассацiи рѣшенiй допускаются: 1) въ случаѣ явнаго нарушенiя прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованiя; 2) въ случаѣ нарушенiя обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствiе несоблюденiя ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенiя; 3) въ случаѣ нарушенiя предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ мировому судьѣ или мировому съѣзду.

2. О гражданскихъ обязательствахъ между духовными лицами.

(Рѣшеніе Гражданскаго кассаціоннаго департамента отъ 9-го декабря 1870 года, за № 1701).

По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы священника Іоанна Дунаева, Правительствующій Сенатъ не находитъ законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія раненбургскаго мироваго съѣзда: 1) мировой съѣздъ не нарушилъ 68 ст. I т. св. осн. зак., (1) войдя въ разсмотрѣніе сего дѣла послѣ данной рязанскимъ архіепископомъ резолюціи, ибо по смыслу 214 и 215 ст. устава духовныхъ консисторій (2), вѣдомство епархіальнаго начальства въ дѣлахъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ по духовному вѣдомству ограничивается понужденіемъ къ исполненію безспорныхъ требованій въ административномъ порядкѣ; слѣдовательно постановленіе епархіальнаго начальства, бывъ учинено не въ

(1) *Свод. 1857 т. 1, ч. 1, зак. осн. ст. 68.* Окончательное судебное рѣшеніе частнаго дѣла имѣетъ силу закона для того дѣла, по коему оно состоялось.

(2) *Уст. дух. консист. ст. 214.* Жалобы о нарушеніи духовными лицами обязательствъ, а равно и просьбы о побужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ, принимаются епархіальнымъ начальствомъ такія, которыя отвѣтчиками не подвергаются оспориванію или сомнѣнію. Въ сихъ случаяхъ епархіальное начальство побуждаетъ отвѣтчиковъ къ исполненію обязательствъ, если они не противны законному порядку, или къ уплатѣ долговъ, не отвергаемыхъ должниками, и налагаетъ на имѣнія ихъ запрещеніе.

Ст. 215. Но если вслѣдствіе жалобы за нарушеніе обязательствъ или просьбы о побужденіи къ уплатѣ долговъ возникаетъ споръ по документамъ, то истцу предоставлять право начать искъ гражданскимъ порядкомъ въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ.

порядкѣ суда по тяжебному дѣлу, не представлялось въ настоящемъ дѣлѣ тѣмъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, которое имѣетъ въ виду 68 ст. I т. св. осн. зак.; 2) проситель утверждаетъ, что мировой съѣздъ нарушилъ 1536 (1), 1538 (2) и 1539 (3) ст. I ч. X т., истолковавъ смыслъ условія, заключеннаго имъ, просителемъ, съ дьякономъ Дунаевымъ и опекуномъ его священникомъ Николаемъ Дунаевымъ, на основаніи побочнаго обстоятельства,

---

(1) *Ст. 1536.* Договоры должны быть исполняемы по точному оныхъ разуму, не уважая побочныхъ обстоятельствъ и не взирая ни па какихъ особъ.

(2) *Ст. 1538.* При исполненіи, договоры должны быть изъясняемы по словесному ихъ смыслу.

(3) *Ст. 1539.* Если словесный смыслъ представляетъ важныя сомнѣнія, тогда договоры должны быть изъясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти, наблюдая притомъ слѣдующее: а) слова двусмысленныя должны быть изъясняемы въ разумѣ наиболѣе сообразномъ существу главнаго предмета въ договорахъ; б) не ставить въ вину, когда въ договорѣ упущено такое слово или выраженіе, которое вообще и обыкновенно въ договорахъ употребляется, и которое потому само собою разумѣется; в) когда договоръ, по неясности словеснаго смысла, изъясняется по намѣренію его и по доброй совѣсти, тогда неясныя статьи объясняются по тѣмъ, кои не сомнительны и вообще по разуму всего договора; г) когда выраженія, въ договорѣ помѣщенныя, не опредѣляютъ предмета во всѣхъ его частяхъ съ точностію, тогда принадлежности онаго изъясняются обычаемъ, если впрочемъ не опредѣлены онѣ закономъ; д) если всѣ правила вышепоставленныя недостаточны будутъ къ ясному истолкованію договора, тогда, въ случаѣ равнаго съ обѣихъ сторонъ недоумѣнія, сила его изъясняется болѣе въ пользу того, кто обязался что-либо отдать или исполнить, по тому уваженію, что отъ противной ему стороны зависѣло опредѣлить предметъ обязательства съ большею точностію.

каковымъ проситель признаетъ другое, принятое съѣздомъ къ соображенію условіе его съ отцомъ истца, священникомъ Петромъ Дунаевымъ. Это обвиненіе оказывается неосновательнымъ, ибо первое условіе, представленное къ дѣлу, не могло быть оставлено судомъ безъ разсмотрѣнія, за силою 438 ст. уст. гр. суд. (1), и если оно приведено въ соображеніяхъ съѣзда, въ семъ еще нѣтъ нарушенія приводимыхъ просителемъ статей закона, равно какъ и 81 (2) и 129 (3) ст. уст. гр. суд., ибо самъ съѣздъ въ рѣшеніи своемъ призналъ, что сіе условіе замѣнено другимъ послѣдующимъ и рѣшеніе съѣзда основано на семъ послѣдующемъ условіи, которое самъ проситель не причисляетъ къ побочнымъ въ дѣлѣ обстоятельствамъ; 3) нѣтъ въ рѣшеніи мироваго съѣзда и нарушенія приводимаго просителемъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 22 мая 1867 года, въ коемъ изъяснено, что не признаются дѣйствительными обязательства со стороны лицъ, *поступающихъ* на священно-церковнослужительскія мѣста, касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ пособія въ содержаніи, гдѣ таковыя (обязательства) *могутъ быть* (4). Изъ буквальнаго

---

(1) *Уст. гр. суд. ст. 438.* Къ письменнымъ доказательствамъ относятся не только акты крѣпостные, явочные и домашніе, о коихъ упоминается въ законахъ гражданскихъ, но и другія бумаги.

(2) *Ст. 81.* Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ доказать свои возраженія.

(3) См. выше.

(4) *Высочайше утвержденнаго 22 мая 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта* (собр. узак. и расп. прав. 1867 г. № 66 ст. 633) п. 3: обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковно-служительскія мѣста, касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ, или ихъ семействамъ извѣстной части доходовъ или пособія въ содержаніи, гдѣ таковыя могутъ быть, не признавать дѣйстви-

смысла сего закона явствуетъ, что дѣйствіе его, согласно 60 ст. осн. зак., простирается на обязательства, кои на будущее время имѣютъ быть заключаемы по поводу поступленія на священно-церковно-служительскія мѣста, ибо въ самомъ законѣ не выражено, что дѣйствіе его простирается и на прежнее время. Посему, когда мировой съѣздъ устранилъ примѣненіе сего закона къ обязательству, въ 1863 году заключенному, то не нарушилъ означеннаго закона. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Дунаева оставить безъ послѣдствій.

3. Объ изъятіи лицъ духовнаго происхожденія отъ тѣлеснаго наказанія и по переходѣ ихъ въ другое сословіе.

(Рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента отъ 14 января 1871 года за № 66).

Кишиневскій окружный судъ, разсмотрѣвъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣло однодворца Ивана Золтура, признаннаго присяжными виновнымъ въ кражѣ у мѣщанина Боца на сумму ниже 300 руб. и въ открытомъ похищеніи съ насиліемъ платка съ деньгами у резема Продана и заслуживающимъ снисхожденія, нашелъ, что на основаніи 169 ст. уст. о наказ., 1642 ст. улож. о наказ. и 828 ст. уст. угол. суд., Золтуръ подлежитъ наказанію

тельными, и никакой переписки по духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію такихъ обязательствъ не производить, держась сего правила и въ отношеніи тѣхъ выдѣловъ церковными причтами изъ доходовъ и церковной земли въ пользу состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ по распоряженію епархіальныхъ начальствъ».—Это распоряженіе распубликовано по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сунода отъ 26-го іюня 1867 года, за № 30.

по 2 степ. 31 ст. ул. о наказ., и такъ какъ согласно разъясненію уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената (рѣшен. 1868 года № 154), Золтуръ по правамъ состоянія, какъ священническій сынъ, изъятъ отъ наказаній тѣлесныхъ (1), то опредѣленное наказаніе примѣнить къ нему, какъ къ лицу, изъятому отъ наказаній тѣлесныхъ, и посему постановилъ: уволеннаго изъ духовнаго званія священническаго сына, приписаннаго въ однодворцы селенія Кожушны, Ивана Золтура, 23 лѣтъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Иркутскую губернію съ воспрещеніемъ, всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жительства, въ продолженіи 2 лѣтъ, и потомъ выѣзда въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіи 8 лѣтъ. На этотъ приговоръ однодворецъ Иванъ Золтуръ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что онъ, уволившись совершенно изъ духовнаго званія, къ которому болѣе не принадлежитъ, долженъ быть судимъ, какъ однодворецъ, къ податному сословію которыхъ онъ приписанъ, а не какъ лицо духовнаго званія, и что засимъ судъ обязанъ былъ примѣнить къ нему наказаніе сообразно его званію и состоянію, не стѣсняясь тѣмъ, что по происхожденію онъ сынъ священника, и посему проситъ приговоръ съѣзда отмѣнить.

---

(1) Означеннымъ рѣшеніемъ Сената по дѣлу Дьяконова разъясненно, что церковнослужители и ихъ дѣти (хотя бы и уволенные изъ духовнаго званія) должны быть признаваемы изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній, по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній за личныя достоинства и за заслуги и т. п. Въ законахъ о состояніяхъ (свод. 1857, т. IX) не содержится правила о томъ, чтобъ увольняемые изъ духовнаго званія, по увольненіи, лишались принадлежавшаго имъ по состоянію (свод. 1857, т. IX. зак. сост. ст. 283 и примѣчаніе по продолженію 1863 года) права на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что право изъятія отъ наказаній тѣлесныхъ распространяется по 1 п. 4 ст. I прилож. къ 30 ст. улож. о наказ. и на дѣтей священнослужителей и что они должны быть признаваемы изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній, по происхожденію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя Золтуръ въ приговорѣ окружнаго суда именуется уволеннымъ изъ духовнаго званія, но такъ какъ нѣтъ закона, который бы лишалъ увольняемыхъ изъ духовнаго званія принадлежавшаго имъ права по состоянію на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія, то окружный судъ правильно приговорилъ Золтура къ наказанію, опредѣленному лицамъ изъятымъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, и посему опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Золтура оставить безъ послѣдствій.

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЕ МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА О ПРАВИЛАХЪ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРИНЯТІЯ И ОСТАВЛЕНІЯ ИНОСТРАНЦАМИ РУССКАГО ПОДДАНСТВА.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенный главноуправляющимъ II-мъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи журналъ Высочайше утвержденнаго особаго комитета для разсмотрѣнія постановленій о принятіи и оставленіи иностранцами русскаго подданства, заключающій въ себѣ проэктъ правилъ по означенному предмету, *мнѣніемъ положилъ:*

1. Въ измѣненіе статей 1538—1558 Законовъ о состояніяхъ (Св. Зак. 1857 г. Т. IX-го) относительно принятія иностранцевъ въ русское подданство и объ оставленіи ими онаго, постановить слѣдующія правила:

1) Для принятія иностранца въ русское подданство требуется предварительное его водвореніе въ предѣлахъ Имперіи.

2) Желающій водвориться въ предѣлахъ Русской Имперіи заявляетъ о семъ начальнику той губерніи, въ которой онъ намѣренъ приписаться или поселиться, съ объясненіемъ, чѣмъ онъ занимался въ отечествѣ и какого рода занятія предполагаетъ избрать въ Россіи. Въ полученіи такого объявленія начальникъ губерніи выдаетъ свидѣтельство, со дня подписанія котораго проситель признается водвореннымъ въ Россіи, не переставая, однако, до принятія его въ Русское подданство, считаться иностранцемъ и подлежать всѣмъ дѣйствующимъ объ иностранцахъ узаконеніямъ.

3) Для иностранцевъ, уже до изданія настоящихъ правилъ поселившихся въ Россіи и заявившихъ себя полезною дѣятельностію въ искусствахъ, ремеслахъ, торговлѣ, или другомъ общественномъ поприщѣ, дозволяется доказывать давнее свое водвореніе и иными, чѣмъ указанный въ статьѣ 2-й, законными документами. Время этого водворенія считается со дня полученія старшаго изъ упомянутыхъ документовъ.

4) Послѣ пятилѣтняго въ Россіи водворенія, иностранецъ можетъ просить о принятіи его въ Русское подданство. Случаи сокращенія этого общаго срока означены ниже, въ статьяхъ 11—14-й.

Примѣчаніе. Для подданныхъ тѣхъ державъ, съ которыми заключены въ этомъ отношеніи особыя конвенціи, сіи послѣднія остаются и впредь въ своей силѣ.

5) Замужнія иностранки не допускаются къ принятію въ подданство Россіи отдѣльно отъ мужей.

6) Принятіе Русскаго подданства есть всегда личное для того, который его удостоился, съ тѣмъ только изъятіемъ, какое ниже въ статьѣ 17-й постановлено, и не распространяется на прежде рожденныхъ дѣтей, безъ различія: совершеннолѣтнія ли они, или малолѣтнія дѣти, рожденныя по принятіи подданства признаются русскими подданными.

7) Прошеніе о принятіи въ подданство подается министру внутреннихъ дѣлъ и должно содержать въ себѣ

указаніе: а) въ какихъ мѣстахъ проситель проживалъ во все время водворенія его въ Россіи, чѣмъ онъ занимался, и какія имѣетъ свидѣтельства о своемъ образѣ жизни; б) къ какому состоянію и обществу онъ желаетъ и въ правѣ приписаться; в) въ какомъ городѣ онъ желаетъ быть приведеннымъ къ присягѣ, и г) буде ходатайствуетъ о примѣненіи къ нему сокращеннаго срока водворенія, то на какихъ обстоятельствахъ основывается это его ходатайство. Къ прошенію должны быть приложены: а) акты состоянія просителя, составленные сообразно формамъ, принятымъ въ его отечествѣ, и завѣренные нашими дипломатическими агентами и министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, или, когда въ отечествѣ просителя нѣтъ Россійскихъ агентовъ, то, самимъ министерствомъ; б) свидѣтельство о предшествующемъ водвореніи просителя въ Россіи. Отъ иностранцевъ мужескаго пола, подлежащихъ, по законамъ своего отечества, воинской повинности, требуется, сверхъ сего, свидѣдельство тѣхъ державъ, съ которыми заключены картели о выдачѣ лицъ подлежащихъ конскрипціи,—въ томъ, что просящій увольненія изъ ихъ подданства исполнилъ воинскую повинность, или же отъ нея свободенъ.

8) Министръ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе поданнаго ему прошенія, или разрѣшаетъ удовлетвореніе его, или отказываетъ въ принятіи просителя въ Русское подданство, хотя бы съ его стороны были соблюдены всѣ предписанныя для сего формальности.

9) Принятіе въ подданство совершается посредствомъ присяги на оное.

10) Присяга на подданство дается по установленной для сего формѣ, каждымъ на своемъ отечественномъ языкѣ, или на другомъ ему извѣстномъ, въ присутствіи губернскаго правленія, къ которому принадлежитъ приводимый къ присягѣ, или, гдѣ это невозможно, передъ старшимъ изъ присутствующихъ должностныхъ лицъ. Объ исполненіи обряда присяги составляется протоколъ, и какъ этотъ протоколъ, такъ и присяжный листъ, подписываются

самимъ присягнувшимъ лицемъ, приводившимъ къ присягѣ, и всѣми при ней присутствовавшими. Затѣмъ старшій изъ сихъ послѣднихъ представляетъ оба документа, въ подлинникѣ, начальнику губерніи, который выдаетъ присягнувшему свидѣтельство о принятіи его въ подданство.

Примѣчаніе 1. Начальникамъ губерній предоставляется разрѣшить иностранцамъ, по особо уважительнымъ причинамъ, принятіе присяги на подданство, вмѣсто губернскаго правленія, въ присутствіи мѣстнаго полицейскаго управленія.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ особо уважительныхъ причинъ, принятіе присяги на подданство можетъ также, по ходатайству нашихъ заграничныхъ агентовъ (пословъ, посланниковъ и проч.), быть допускаемо въ присутствіи нашихъ миссій.

11) Въ пользу иностранцевъ, оказавшихъ Россіи особенныя заслуги, или же извѣстныхъ замѣчательными талантами, особыми учеными познаніями и проч., а также помѣстившихъ значительные капиталы въ общеполезныя Русскія предпріятіи, срокъ предварительнаго, для принятія въ подданство, водворенія можетъ быть сокращаемъ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ. Во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ общія правила, выше сего постановленныя, распространяются и на сихъ иностранцевъ.

12) Дѣти иностранцевъ, не состоящихъ въ Русскомъ подданствѣ, прижитыя и воспитанныя въ Россіи, или же хотя и рожденныя за границею, но окончившія курсъ наукъ въ русскихъ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, пріобрѣтаютъ чрезъ то право быть допущенными къ принятію присяги на подданство Россіи, если того пожелаютъ, въ теченіи года со времени достиженія ими совершеннолѣтія. Не пропустившимъ этого срока присяга разрѣшается самымъ мѣстнымъ губернскимъ правленіемъ, которое, вмѣстѣ съ симъ, дѣлаетъ постановленіе и о запискѣ ихъ въ то состояніе, къ которому они имѣютъ право приписаться. Тѣ изъ означенныхъ дѣтей иностранцевъ,

которыя, по мѣсту своего воспитанія, пріобрѣли право вступить въ гражданскую службу, могутъ, по желанію ихъ, быть принимаемы въ оную, на основаніи устава о службѣ гражданской, безъ поступленія въ Русское подданство. Во всѣхъ случаяхъ принятія присяги на подданство, или на вѣрность службы, требуется однако же непремѣнно представленіе указанныхъ въ статьѣ 7-й свидѣтельствъ тѣхъ державъ, съ которыми существуютъ картельныя конвенціи. Наконецъ тѣ изъ помянутыхъ дѣтей иностранцевъ, которыя, въ назначенный выше срокъ, ни присяги на подданство не примутъ, ни въ службу не опредѣлятся, могутъ, впослѣдствіи, поступить въ подданство не иначе, какъ съ соблюденіемъ всѣхъ общихъ правилъ, въ настоящемъ положеніи для прочихъ иностранцевъ постановленныхъ.

13) Тѣмъ же порядкомъ могутъ поступать въ подданство Россіи и совершеннолѣтія дѣти иностранцевъ, принятыхъ въ оное на основаніи статей 1—11-й, или одновременно съ родителями, или въ теченіе года со времени принятія въ подданство сихъ послѣднихъ, по представленіи документовъ, упомянутыхъ въ статьѣ 7-й, за исключеніемъ только свидѣтельства о водвореніи.

14) Иностранцы, состоящіе въ Русской военной или гражданской службѣ, а также духовные иностранныхъ исповѣданій, приглашаемые, по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, на службу въ Россію могутъ, буде пожелаютъ, быть допускаемы къ присягѣ на подданство во всякое время и безъ всякихъ сроковъ, по усмотрѣнію непосредственнаго ихъ начальства: военные—въ полкахъ и командахъ, прочіе—въ мѣстахъ своего служенія. Присяжный листъ, по которому иностранецъ принялъ въ такомъ случаѣ присягу, составляется въ двухъ экземплярахъ, за подписаніемъ всѣхъ присутствовавшихъ при ней и одинъ изъ этихъ экземпляровъ сообщается мѣстному губернатору, а другой хранится при дѣлахъ того вѣдомства, или того мѣста, въ которомъ обрядъ присяги былъ исполненъ.

15) Русская подданная, вступившая въ бракъ съ иностранцемъ и, вслѣдствіе того, почитаемая иностранкою, можетъ, послѣ смерти мужа, или расторженія брака ея съ нимъ, возвратиться въ подданство Россіи и въ такомъ случаѣ обязывается лишь представить начальнику той губерніи, гдѣ она изберетъ себѣ мѣсто жительства, подлежащее удостовѣреніе о прекращеніи брачнаго ея состоянія. Свидѣтельство, выданное начальникомъ губерніи въ томъ, что означенный документъ былъ ему представленъ, служитъ предъявительницѣ доказательствомъ возвращенія ея въ подданство Россіи.

16) Дѣти Русской подданной, бывшей въ замужествѣ за иностранцемъ, но овдовѣвшей или разведенной съ мужемъ, подлежатъ, въ отношеніи къ поступленію въ Русское подданство, дѣйствію статьи 12-й.

17) Иностранки, вступившія въ бракъ съ Русскими подданными, а равно жены иностранцевъ, перешедшихъ въ подданство Россіи, становятся чрезъ то самое Русскими подданными, безъ совершенія особой съ ихъ стороны присяги. Вдовы же, а равно разведенные жены сохраняютъ подданство своихъ мужей.

18) Существующія нынѣ особенныя правила о порядкѣ причисленія въ подданство Россіи иностранныхъ колонистовъ, а также иностранныхъ рабочихъ, водворяющихся въ Россіи для обработыванія земель по найму отъ землевладѣльцевъ, остаются и впредь въ своей силѣ. Не отмѣняются равномѣрно частныя привилегіи, дарованныя нѣкоторымъ разрядамъ иностранцевъ при переходѣ ихъ въ Россію, какъ то: переселяющимся въ Грузію Болгарамъ и другимъ единовѣрцамъ, поселяющимся въ Новороссійскомъ краѣ (уст. о под. ст. 833), записывающимся въ мѣщанство иностранцамъ, выходящимъ въ Россію изъ царства Польскаго (тамъ же ст. 490) и т. п.

19) Иностранцы, принятые въ подданство Россіи, съ тѣмъ вмѣстѣ пріобрѣтаютъ всѣ права и подвергаются всѣмъ обязанностямъ того состоянія, къ которому они

причислены, безъ всякаго различія отъ коренныхъ подданныхъ.

20) Подробности дѣлопроизводства по принятію иностранцами подданства Россіи и о оставленіи онаго, и сроки, по возможности кратчайшіе, въ теченіи которыхъ дѣла сего рода должны быть оканчиваемы въ губернскихъ мѣстахъ, опредѣляются министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ другими вѣдомствами, и публикуются въ вѣдомостяхъ, для всеобщаго свѣдѣнія.

II. Вмѣстѣ съ изданіемъ вышеизложенныхъ правилъ, предписать въ видѣ мѣръ переходныхъ:

1) Иностранцы, вступившіе въ Русское подданство до обнародованія сихъ правилъ, имѣютъ право, по уплатѣ могущихъ быть на нихъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ долговъ и недоимокъ, во всякое время возвратиться въ прежнее подданство.

2) Оставившимъ на вышеизложенномъ основаніи наше подданство предоставляется, по желанію каждаго, или выѣхать за границу, или же оставаться и впредь въ Россіи, на одинаковыхъ съ прочими иностранцами правахъ. Въ послѣднемъ случаѣ они должны испросить себѣ надлежащій видъ или удостовѣреніе отъ своего правительства, а до тѣхъ поръ имѣютъ быть снабжаемы видами на жительство отъ мѣстнаго губернскаго начальства. Для снабженія себя національными видами, иностранцамъ назначаются сроки: проживающимъ въ Европейской Россіи, когда виды сіи имъ слѣдуетъ получить изъ другихъ Европейскихъ же государствъ,—годичный, а проживающимъ въ Сибири, или имѣющимъ получить свои виды изъ другихъ частей свѣта, двухгодичный. Сроки сіи считаются со дня подачи желающимъ оставить Русское подданство просьбы объ увольненіи изъ онаго, и пропустившіе ихъ безъ снабженія себя національными видами обязаны, или немедленно выѣхать за границу, или же снова возвратиться въ наше подданство; при чемъ состоявшіе въ податномъ состояніи записываются въ прежнія окладъ, со взысканіемъ опредѣ-

ленныхъ законами податей и повинностей и за все истекшее, съ послѣднихъ ихъ платежей, время.

3) Постановленія сіи примѣняются и ко вступившимъ въ наше подданство военноплѣннымъ и Азіатцамъ, которые, въ прежнее свое отечество имѣютъ быть увольняемы на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими, принесшими Россіи вѣрноподданническую присягу, иностранцами; существующія же по сему предмету, въ статьяхъ 1557-й и 1558-й зак. сост., особыя постановленія, должны считаться впредь отмѣненными.

4) Равномѣрно должны почитаться отмѣненными постановленія, предписывающія Русскимъ подданнымъ, вышедшимъ въ замужество за иностранцевъ, продавать принадлежащія имъ въ Россіи недвижимыя имущества, за исключеніемъ тѣхъ, которыми онѣ, въ качествѣ иностранокъ, не въ правѣ впредь владѣть. Что же касается до постановленій объ уплатѣ иностранцами, оставляющими Русское подданство, трехлѣтней подати и вывозной пошлины, то таковыя должны считаться отмѣненными въ отношеніи тѣхъ державъ, которыя взаимно составятъ такую же мѣру въ пользу Русскихъ подданныхъ.

и III. Изъ 1-го пункта статьи 67-й зак. гражд. (св. зак. 1857 г. Т. X. ч. I-й) исключить правила объ обязанности иновѣрнаго жениха, не состоящаго въ Русскомъ подданствѣ, принять прежде брака присягу на подданство и объ испрошеніи каждый разъ Высочайшаго соизволенія къ повѣнчанію браковъ невѣстъ православнаго исповѣданія съ женихами иновѣрными.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Председателями и Членами.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Высокопреосвященства Агаѳангела Архіепископа Волынскаго Волынской духовной Консисторіи отъ 23 февраля 1872 года (№ 45).

Староконстантиновское тюремное отдѣленіе донесло Волынскому губернскому Попечительному о тюрьмахъ Комитету, что Священникъ тамошней Соборной церкви *Керша*, посѣщая тюрьму по два раза въ недѣлю для богослуженій и посвящая достаточно времени для назидательныхъ бесѣдъ съ арестантами, такъ вліяетъ на ихъ нравственность, что, по свидѣтельству уѣзднаго Исправника, въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ, арестанты не были замѣчены ни въ одномъ предосудительномъ поступкѣ; всѣ они держатъ себя скромно и въ должномъ повиновеніи властямъ. Сверхъ того священникъ *Керша* занимается обученіемъ арестантовъ, изъ которыхъ одинъ —*Стадникъ* созналь, что онъ, пока не былъ грамотенъ, не зналъ, какъ молиться Богу и не признавалъ ничего святаго, и что всѣ преступленія, за которыя содержится въ тюрьмѣ, совершалъ въ томъ убѣжденіи, что имѣлъ на то право, ибо не вѣрилъ въ Бога. Изъ представленнаго тюремнымъ отдѣленіемъ списка арестантовъ, обучавшихся въ 1870 и 1871 годахъ, видно, что въ 1870 году убучалось 34 арестанта, а въ 1871 году—24 арестанта.

Опредѣливъ выдать Священнику *Кершѣ*, въ награду за его труды и въ видахъ поощренія его къ дальнѣйшему аккуратному и усердному исполненію своихъ обязанностей, единовременно 40 рублей, Губернскій Тюремный Комитетъ представилъ о прописанныхъ обстоятельствахъ мнѣ.

Предлагаю Консисторіи внести Священника *Кершу* въ списокъ духовныхъ лицъ, которыя имѣютъ быть пред-

ставлены въ текущемъ году въ Святѣйшій Сунодъ къ награжденію скуфьями. Если же Священникъ *Керша* еще не имѣетъ 35 лѣтъ отъ роду: то предлагаю объявить ему, за прописанныя заслуги его, мою благодарность со внесеніемъ оной въ послужной списокъ его, Священника *Керши*.

Высочайшій подарокъ.

Г. Исправляющій должность Начальника Житомірской женской Гимназіи увѣдомилъ Его Высокопреосвященство отъ 29 февраля 1872 г. (№ 24), что Государыня Императрица Всемилостивѣйше изволила пожаловать Законоучителю Житомірской женской Гимназіи Священнику Иларіону *Коровицкому* за усердную службу по женской Гимназіи обыкновенный подарокъ золотые часы съ такою же цѣпочкою во 100 рубл.

О высылкѣ магистерскаго креста.

По распоряженію Святѣйшаго Сунода, вслѣдствіе ходатайства Его Высокопреосвященства, присланъ Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, при отношеніи отъ 22 января 1872 г. (№ 1003), магистерскій крестъ для выдачи рукоположенному 8-го ноября 1871 года, во священника къ церкви Житомірской мужской Гимназіи, бывшему Смотрителю Дерманскаго духовнаго Училища, Магистру Александру *Хотовицкому*.

СПИСОКЪ

книгъ и учебныхъ пособій, необходимыхъ для церковно-приходскихъ школъ.

	Число экземпляр.	Цѣна. Р.	К.
Разрѣзная азбука на картонѣ.	10	1	10
Руководство къ обученію грамотѣ Барона Корфа.	1	«	31
Букварь Главинскаго отд. 1-й	20	2	«
Чтеніе изъ 4-хъ Евангелистовъ на славянскомъ языкѣ.	10	3	20
Начатки Христіанскаго ученія Митр. Филарета.	10	1	—
Молитвословъ Гражданской печати. . .	10	1	—
Родное слово годъ 1-й Ушинскаго . . .	10	4	—
Родное слово годъ 2-й Ушинскаго . . .	10	4	—
Руководство для учащихъ къ 1-му и 2-му годамъ	1	—	45
Ариѳметика Воленса.	1	—	60
Задачникъ Томаса выпускъ 1-й и 2-й . .	1	—	60
Счеты.	5	2	25
Грифельныхъ досокъ съ 10-ю грифелями. .	20	4	—
Прописи Министерства Народнаго Просвѣщенія.	10	1	—
Русская начальная школа Бар. Корфа. .	1	1	15
Вѣсовыхъ на 1 пудъ и 9 фунтовъ. . .	—	1	47
Итого. . . .	—	28	13

Всѣ эти книги и учебныя пособія по указаннымъ цѣнамъ можно имѣть въ книжномъ складѣ при редакціи Кіевскаго народнаго календаря.

Оо. Благочиннымъ Волынской г. и оо. Священникамъ, завѣдывающимъ церковно-приходскими школами уѣздовъ Житомірскаго, Овручскаго, Новградволынскаго, Заславскаго и Ровенскаго отъ Инспектора Народныхъ училищъ Волынской г. 1-го района *заявленіе.*

При выпискѣ книгъ для церковно приходскихъ школъ вмѣсто Ариѳметики Волленса рекомендую пріобрѣтать Ариѳметику *Паульсона по методу Груббе* съ приспособленными къ ней *задачами Волленса;* Ариѳметика Паульсона одна изъ лучшихъ въ настоящее время.

ОТЧЕТЪ

Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства за 6-й годъ его существованія, т. е. съ 6-го августа 1870 по 6-е августа 1871 года.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СВЯТО-ДУХОВСКАГО БРАТСТВА, 6-ГО АВГУСТА 1871 ГОДА.

Въ день праздника преображенія Господня, 6-го августа 1871 года, совершилась шестая годовщина возстановленнаго въ Вильнѣ, въ 1865 г., древняго Св.-Духовскаго братства. Въ этотъ день, по предварительномъ оповѣщеніи, въ Св.-Духовской монастырской церкви совершена была торжественная литургія, при многочисленномъ собраніи братчиковъ и другихъ молитвенниковъ, за которой поминались имена братчиковъ, а послѣ литургіи—благодарственное молебствіе. Богослуженіе совершалъ и въ свое время изволилъ сказать поученіе, съ обращеніемъ онаго и къ братству, Его Высокопреосвященство, Макарій, архіепископъ Литовскій и Виленскій.

Послѣ богослуженія, находившіеся въ Вильнѣ члены братства, а равно и желавшіе поступить въ число братчиковъ, собрались въ помѣщеніяхъ предсѣдателя совѣта братства, Преосвященнаго епископа Ковенскаго, въ томъ же Св.-Духовомъ монастырѣ, на общее годичное собраніе.

Собраніе открыто было пѣніемъ молитвы: «Днесь благодать Св.-Духа насъ собра», послѣ которой прочтенъ былъ отчетъ о дѣятельности братства за истекшій годъ.

Въ день общаго собранія братства г. главный начальникъ края, Александръ Львовичъ Потаповъ, глубоко скорбящій о смерти дорогой супруги своей, почетнаго члена братства, Екатерины Васильевны Потаповой, скончавшейся 4-го августа, прислалъ чрезъ г. начальника Виленской губерніи, 500 руб., для раздачи оныхъ по распоряженію братства на дѣла благотворенія, въ память покойной Екатерины Васильевны. При этомъ же объявлено, что Александръ Львовичъ также рѣшилъ, для той же памяти, прислать еще 500 руб. для образованія стипендіи въ Виленской Маріинской женской гимназіи. Затѣмъ произошла запись въ братчики со внесеніемъ въ братскую кассу пожертвованій. Записались слѣдующія лица:

Почетный предсѣдатель братства, Его Высокопреосвященство, архіепископъ Макарій.

Братчики:

Берманъ Іоаннъ—священникъ, *Безбородовъ* Павелъ Петровичъ, *Борзаковскій* Іоаннъ—протоіерей, *Виноградовъ* Николай Андреевичъ, *Гомолицкій* Викторъ—каѳедральный протоіерей, *Головацкій* Яковъ Ѳеодоровичъ, *Гречко* Кузьма Петровичъ, *Демьяновичъ* Андрей Петровичъ, *Дмитревскій* Николай—протоіерей, *Дружинина* Евгенія Алексѣевна, *Елькевичъ* Николай Ивановичъ, *Жилевичъ*

Ольга Станиславовна, *Іосифъ*—епископъ Ковенскій, *Кузнецовъ* Николай Харитоновичъ, *Кургановичъ* Андрей—протоіерей, *Котовичъ* Іоаннъ—священникъ, *Карпенко-Логвиновъ* Андрей Яковлевичъ, *Климонтовичъ* Осипъ, *Левицкій* Петръ—протоіерей, *Лапинъ* Василій Иннокентьевичъ, *Лялинъ* Владиміръ Александровичъ, *Лешко* Филиппъ Степановичъ, *Лосевъ* Александръ Михайловичъ, *Левшинъ* Александръ Ардаліоновичъ, *Мелетій*—архимандритъ, *Малиновскій* Михаилъ Аѳанасьевичъ, *Новашевскій* Юліанъ, *Наумовъ* Петръ Алексѣевичъ, *Опоцкій* Алексѣй—священникъ, *Охрѣменко* Павелъ Яковлевичъ, *Петкевичъ* Антоній—протоіерей, *Перфильевъ* Венедиктъ Ивановичъ, *Пѣховъ* Тимофей Макаровичъ, *Смирновъ* Флегонтъ Кузьмичъ, *Спичаковъ* Леонидъ Александровичъ, *Савиничъ* Осипъ Ѳомичъ, *Сергіевскій* Николай Александровичъ, *Скворцовъ* Павелъ Григорьевичъ, *Садоковъ* Алексѣй Ивановичъ, *Филаретовъ* Григорій—священникъ, *Щербицкій* Осипъ Васильевичъ, *Янучковъ* Евстафій Осиповичъ.

По окончаніи записи, присутствовавшими лицами, имѣвшими право голоса, произведена была баллотировка въ члены совѣта, и большинствомъ братскихъ голосовъ избраны слѣдующія лица:

1) Преосвященный Епископъ Іосифъ.

2) Павелъ Григорьевичъ Скворцовъ, Виленскій 1-й гильдіи купецъ.

3) Священникъ Алексѣй Опоцкій.

4) Архимандритъ Мелетій, намѣстникъ Виленскаго Св.-Духова монастыря.

5) Генералъ-маіоръ Александръ Ардаліоновичъ Левшинъ.

6) Каѳедральный протоіерей Викторъ Гомолицкій.

7) Протоіерей Андрей Кургановичъ.

8) Михаилъ Аѳанасьевичъ Малиновскій, помощникъ попечителя Виленскаго учебнаго округа.

9) Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

10) Архимандритъ Августинъ, ректоръ Литовской духовной семинаріи.

11) Владиміръ Александровичъ Лялинъ, инспекторъ 2-й Виленской реальной гимназіи.

12) Яковъ Өеодоровичъ Головацкій, предсѣдатель Виленской коммиссіи для разбора древнихъ актовъ.

Вскорѣ послѣ того, какъ разошлось общее собраніе братства, почетнымъ предсѣдателемъ онаго, Высокопреосвященнымъ архіепископомъ Макаріемъ, получена изъ Швальбаха отъ Помпея Николаевича Батюшкова телеграмма, которою его превосходительство привѣтствуетъ Свято-Духовское братство съ 6-ю годовщиною и желаетъ ему постояннаго преуспѣянія.

ОТЧЕТЪ

Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго братства за 6-й годъ его существованія, т. е. съ 6-го Августа 1870 по 6-е Августа 1871 года.

Виленское Православное Св.-Духовское братство, возникшее на благословенной исторической почвѣ въ 1865 году, совершило, въ нынѣшный праздничный день, 6 лѣтъ своего посильнаго служенія Православно-Русскому дѣлу въ сѣверо-западномъ краѣ. Совѣтъ братства имѣетъ честь представить почтенному собранію отчетъ о своей дѣятельности за минувшій $18^{70}/_{71}$ годъ.

Настоящій отчетъ имѣетъ сообщить свѣдѣнія: 1) о составѣ братства, 2) его средствахъ и 3) о дѣятельности братскаго совѣта; въ послѣдній отдѣлъ входятъ частные отчеты по братскимъ—дому, школѣ и лавочкѣ.

I. Составъ братства.

Почетнымъ Предсѣдателемъ братства изволитъ быть Его Высокопреосвященство Архіепископъ Литовскій и

Виленскій Макарій, избранный въ это званіе общимъ собраніемъ братства 6-го Августа 1869 года.

Своимъ почетнымъ членомъ братство имѣетъ счастіе считать Его Императорское Высочество, благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича, въ честь и память котораго братствомъ учреждена при Молодечнеской учительской семинаріи стипендія имени Его Императорскаго Высочества.

Въ общемъ братскомъ собраніи минувшаго 1870 года избранъ въ почетные члены братства Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Минскій, бывшій Ковенскій—Викарій Литовскій, состоявшій въ числѣ учредителей братства и личными трудами служившій ему 3 года; Его Преосвященство принялъ званіе почетнаго члена братства.

Съ другой стороны нельзя не упомянуть безъ глубокаго сожалѣнія, что братство въ истекшемъ отчетномъ году лишилось похищенныхъ смертію: дѣятельнѣйшаго члена совѣта и учредителя братства о. Протоіерея Антонія Ивановича Пщолки и 3-хъ почетныхъ членовъ,—именно: Екатерины Васильевны Потаповой, графини Пелагеи Васильевны Муравьевой и генерала Василія Ѳедоровича Ратча.

Въ число братчиковъ въ теченіи минувшаго отчетнаго года поступило вновь записавшихся, возобновившихъ членскіе взносы или сдѣлавшихъ вещественныя пожертвованія, 102 лица (*).

Изъ нихъ въ члены совѣта, въ собраніи 6-го Августа 1870 года большинствомъ братскихъ голосовъ, избраны:

1. Преосвященный Іосифъ Епископъ Ковенскій.

2. Генералъ-Маіоръ Александръ Ардаліоновичъ Левшинъ.

(*) Алфавитный списокъ жертвователей прилагается къ отчету.

3. Архимандритъ (нынѣ Епископъ Брестскій) Евгеній.

4. Каѳедральный Протоіерей Викторъ Гомолицкій.

5. Архимандритъ Мелетій, Намѣстникъ Св.-Духова монастыря.

6. Протоіерей Антоній Пщолка (нынѣ покойный).

7. Священникъ Алексѣй Опоцкій.

8. Василій Петровичъ Кулинъ, окружной инспекторъ Виленскаго учебнаго округа.

9. Алексѣй Ивановичъ Садоковъ, Директоръ народныхъ училищъ.

10. Протоіерей Андрей Кургановичъ

11. Протоіерей Петръ Левицкій,

12. Павелъ Григорьевичъ Скворцовъ, Виленскій 1-й гильдіи купецъ.

Предсѣдательство въ Совѣтѣ, по просьбѣ членовъ его, принялъ на себя Преосвященный Іосифъ; казначеемъ братства согласился быть о. Архимандритъ Мелетій; дѣлопроизводителемъ былъ по Февраль мѣсяцъ сего 1871 года учитель Воспитательнаго дома г. Воскресенскій, а съ Февраля дѣлопроизводителемъ состоитъ Николай Харламповичъ, Столоначальникъ Литовской Духовной Консисторіи. Всего въ настоящее время въ составѣ братства находится: Почетный Предсѣдатель 1, почетныхъ членовъ 40 и братчиковъ 107, включая сюда и тѣхъ лицъ, которыя хотя и не возобновили въ минувшемъ году членскихъ взносовъ, но сдѣлали раньше значительныя пожертвованія,—итого 148 лицъ; противъ прошлаго года 8-ю особами менѣе.

II. Средства братства.

Въ отчетномъ году братство располагало слѣдующими средствами:

а) *Денежными*, именно:

1. Отъ прошлаго 18⁶⁹/₇₀ г. оставалось	10881 р. 75 ³/₄ к.
Изъ нихъ наличными	431 р. 75 ³/₄ к.
И процентными бумагами	10450 р. —

Въ теченіи года поступило:

2. Членскихъ взносовъ и пожертвованій *безъ опредѣленнаго назначенія* . .	1488 р. 50 ½ к.

По этой статьѣ болѣе 10 руб., требующихся отъ дѣйствительныхъ членовъ братства съ правомъ голоса, пожертвовали слѣдующія лица:

а) Его Высокопревосходительство г. Виленскій Генералъ-Губернаторъ Александръ Львовичъ Потаповъ	500 р. —
б) Его Высокопреосвященство Архіепископъ Макарій	100 р. —
в) Высокопреосвящ. Іоанникій, Архіепископъ Варшавскій и Новогеоргіевскій.	25 р. —
г) Преосвященный Александръ Епископъ Минскій.	25 р. —
д) Преосвященный Леонтій Епископъ Каменецъ-Подольскій	15 р. —
е) Преосвященный Іосифъ Епископъ Ковенскій	25 р. —
ж) Ихъ Превосходительства П. Н. и С. Н. Батюшковы	50 р. —
з) Его Превосходительство Степанъ Ѳедоровичъ Панютинъ	25 р. —
і) Его Превосходительство Ѳедоръ Петровичъ Корниловъ	25 р. —

и) Его Превосходительство Егоръ Павловичъ Стеблинъ-Каменскій . . 20 р. —

3. Съ опредѣленнымъ назначеніемъ пожертвовано . . . . 1613 р. —

Болѣе значительныя въ этомъ числѣ пожертвованія сдѣланы:

а) Коллежскимъ Ассесоромъ Михаиломъ Михайловымъ, въ распоряженіе братства, на церкви и школы западнаго края завѣщано . . . . 1000 р. —

(10-ть 5% банковыхъ билетовъ).

б) Хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ въ пособіе для братской школы прислано . . . . 250 р. —

в) Г. Главный Начальникъ края Александръ Львовичъ Потаповъ для бѣдныхъ жильцовъ братскаго дома и для дѣтей братской школы . . . . . . 65 р. —

г) Московскій почетный гражданинъ Иванъ Алексѣевичъ Кононовъ, для усиленія средствъ братской школы . . 50 р. —

д) Московскій почетный гражданинъ Петръ Іоничъ Губонинъ для тойже цѣли. 30 р. —

4. Возвращено ссуды . . . . . 320 р. 75 к., изъ нихъ 50 руб. серіей.

5. Получено процентовъ по купонамъ 586 р. 79 к.

6. Вынуто изъ братской кружки . . 17 р. —

7. Выручено изъ братской лавочки отъ продажи иконъ, книгъ, крестиковъ, свѣчей и проч. . . . . 815 р. 23½ к.

8. Получено за книги «Свѣтъ съ Востока» и «Іезуиты Самарина» . . 8 р. 80 к.

9. Отъ Протоіерея Андрея Кургановича, въ залогъ выданной ему ссуды, внесено билетами 1 займа съ выигрышами. 200 р. —

Итого въ отчетномъ году поступило . . . . 5050 р. 7½ к.

изъ коихъ наличными. . . . . 3700 р. 7½ к.

и процентными бумагами . . . 1350 р. —

Слѣдовательно противъ прошлаго года поступило на приходъ наличными и билетами менѣе на . . . . . . 152 р. 98 к.

Всего же въ отчетномъ году было въ приходѣ и съ остаткомъ отъ прошлаго года . . . . 15931 р. 83¼ к.

изъ которыхъ наличными . . . 4131 р. 83¼ к.

и процентными бумагами . . . 11800 р. —

б) *Вещами.*

Въ распоряженіе Братства въ истекшемъ году поступило:

а) Разныхъ книгъ и брошюръ до 1000 экз., пожертвованныхъ: Г. Главнымъ Начальникомъ края Александромъ Львовичемъ и его супругою Екатериною Васильевною Потаповыми, Комитетомъ Грамотности при Императорскомъ Вольномъ экономическомъ обществѣ, Преосвященнымъ Евсевіемъ Архіепископомъ—Экзархомъ Грузіи, членомъ совѣта Протоіереемъ Андреемъ Кургановичемъ и Капитаномъ Артиллеріи А. А. Чаплинымъ, примѣрно на . . . . 300 р. —

б) Николаемъ Абрамовичемъ Зубковымъ прислано изъ Москвы для братской

лавочки разныхъ иконъ и крестиковъ на сумму . . . . 248 р. 55 к.

з) Пожертвовано $21\frac{1}{2}$ арш. парчи Хрѣнниковымъ изъ Томска и А. П. Суражевскимъ, 12 аршинъ шелковой матеріи, 1 полотенце и 1 пелена отъ тогоже г. Хрѣнникова, примѣрно на . . . . 40 р. —

(Окончаніе впредь).

Отъ Государственнаго Банка.

По правиламъ временныхъ постановленій по почтовой части, утвержденнымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, 12 іюня 1871 г., отправляемая по почтѣ корреспонденція должна быть оплачиваема при подачѣ ея въ почтовыхъ конторахъ. Этому правилу подчиненъ и государственный банкъ. Не имѣя въ своемъ распоряженіи суммъ для оплаты частной корреспонденціи, банкъ находится въ затрудненіи исполнить требованія своихъ довѣрителей о высылкѣ принадлежащихъ имъ процентныхъ бумагъ, подлежащихъ оплатѣ за пересылку. Для устраненія этого затрудненія, *государственный банкъ покорнѣйше проситъ мѣста и лица, которымъ должны быть высланы изъ банка, конторъ и отдѣленій его, по какимъ-либо операціямъ однѣ процентныя бумаги, безъ приложенія денегъ въ количествѣ, достаточномъ на уплату почтовыхъ сборовъ—вѣсовыхъ, страховыхъ и за росписку—высылать, по принадлежности, въ банкъ, конторы и отдѣленія, потребныя на уплату почтовыхъ сборовъ за пересылку бумагъ деньги, въ размѣрѣ, опредѣленномъ почтовыми правилами, съ заявленіемъ, чтобы высылаемыя бумаги были застрахованы, если получатели считаютъ застрахованіе необходимымъ.* Въ случаѣ высылки денегъ въ *количествѣ недостаточномъ на уплату страховыхъ*

денегъ и незаявленія о желаніи чтобы подлежащія высылкѣ бумаги *были застрахованы*, государственный банкъ, конторы и отдѣленія его *будутъ высылать* процентныя бумаги по почтѣ *безъ застрахованія*, и за симъ могущій произойдти отъ пропажи ихъ на почтѣ *убытокъ долженъ будетъ пасть сполна на тѣхъ, кои не просили о застрахованіи* высылаемыхъ къ нимъ бумагъ или недоставили надлежащей для сего суммы. Настоящимъ заявленіемъ государственный банкъ снимаетъ съ себя и подвѣдомственныхъ ему конторъ и отдѣленій отвѣтственность за несвоевременную высылку затребованныхъ отъ нихъ бумагъ, происходящую отъ недоставленія денегъ симъ учрежденіямъ для уплаты почтовыхъ сборовъ.

ОПЕЧАТКИ.

Въ № 5, въ оффиц. части *напечатано*: слѣдуетъ читать:

на стр. 124 (строк. 3 сверху) съѣздомъ — съѣздовъ
— 124 (строк. 2 снизу) представлены — представляемы

Въ № 6 оффиціальной части:

на стр. 147 (строк. 11 сверх.) представится — преставится
— 149 (строка 10 снизу) уенія; — ученія,

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Марта 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Апрѣля № 8 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

1871 года.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15/29 Ноября 1867 года, по дѣлу объ ученикахъ, исключаемыхъ изъ

духовно-учебныхъ заведеній за предосудительное поведеніе, было постановлено: «предписать начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы свѣдѣнія объ исключаемыхъ изъ оныхъ за предосудительное поведеніе воспитанникахъ, съ объясненіемъ причинъ исключенія, сообщаемы были немедленно Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода для поставленія о таковыхъ воспитанникахъ въ извѣстность всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно и центральныхъ управленій другихъ учебныхъ вѣдомствъ.» Вмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Синодъ поручилъ Учебному Комитету войти въ дальнѣйшія соображенія по сему предмету, какъ для предотвращенія со стороны духовно-учебныхъ начальствъ всякаго произвола въ дѣлахъ объ исключеніи учениковъ за предосудительное поведеніе, такъ и для устраненія тѣхъ затрудненій для исключаемыхъ, къ какимъ могло бы вести, въ случаѣ поступленія ихъ на гражданскую службу,—указаніе на недостатки поведенія въ выдаваемыхъ имъ свидѣтельствахъ.

Приступивъ къ исполненію вышеозначеннаго порученія Святѣйшаго Синода, Учебный Комитетъ нашелъ, что разсмотрѣніе вышеизложеннаго вопроса объ исключаемыхъ ученикахъ стоитъ, по самому существу своему, въ тѣсной связи съ обсужденіемъ общаго устройства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитательной части. Въ слѣдствіе сего, выждавъ время, потребное для введенія въ дѣйствіе новыхъ учебныхъ уставовъ, и для составленія семинарскими и училищными правленіями инструкцій по предмету инспекціи, а равно и правилъ училищной дисциплины, Учебный Комитетъ призналъ нужнымъ войти въ сношеніе съ помянутыми правленіями о доставленіи свѣдѣній касательно того, какими воззрѣніями и правилами начальства и правленія семинарій и училищъ руководствуются при оцѣнкѣ поведенія учениковъ вообще и исключаемыхъ за худое поведеніе въ особенности, и какія отмѣтки даются симъ послѣднимъ въ свидѣтельствахъ объ ихъ исключеніи, съ подтвержденіемъ общихъ соображеній по сему предмету бывшими примѣрами, и съ изложеніемъ

педагогическихъ мѣръ, принимаемыхъ для исправленія воспитанниковъ, впадающихъ въ проступки. А такъ какъ надзоръ за учениками въ нравственномъ отношеніи и исправленіе ихъ поведенія лежатъ, главнымъ образомъ, въ семинаріяхъ на инспекторѣ, а въ училищахъ—на помощникѣ смотрителя, которые должны руководствоваться въ своихъ обязанностяхъ особыми, составленными на основаніи Уставовъ инструкціями: то Учебный Комитетъ призналъ нужнымъ потребовать для соображеній и эти инструкціи.

На циркулярное отношеніе по сему предмету Учебнаго Комитета, отъ 27-го февраля 1869 года, во всѣ семинарскія, а чрезъ нихъ и въ училищныя правленія, въ продолженіе минувшихъ 1869 и 1870 годовъ были доставлены помянутыми правленіями болѣе или менѣе обстоятельныя свѣдѣнія по всѣмъ вышеизложеннымъ пунктамъ.

Содержаніе сихъ документовъ, изложенныхъ, по внѣшней своей формѣ, весьма разнообразно, можетъ быть распредѣлено по слѣдующимъ отдѣламъ. 1) Основное воззрѣніе духовно-учебныхъ начальствъ на поведеніе учащихся; 2) Права и обязанности инспекторскаго надзора; 3) Оцѣнка поведенія учащихся по установленной Уставами системѣ балловъ; 4) Педагогическая дисциплина, именно а) мѣры для предупрежденія и б) мѣры для исправленія проступковъ воспитанниковъ; 5) Правила относительно исключенія учениковъ; 6) Правила относительно аттестаціи ихъ поведенія и практическое примѣненіе сихъ правилъ къ нѣкоторымъ, уже совершившимся, случаямъ исключенія учениковъ.

По разсмотрѣніи, въ такомъ порядкѣ, свѣдѣній, представленныхъ начальствами семинарій, оказалось слѣдующее.

I. Основное воззрѣніе семинарскихъ начальствъ на поведеніе учащихся.

Въ основномъ воззрѣніи своемъ на поведеніе учащихся всѣ семинарскія начальства выходятъ изъ понятія

*

о задачѣ и цѣли семинарскаго образованія, указываемыхъ новымъ Уставомъ. Согласно съ §§ 145—147, всѣ они единогласно признаютъ, что въ поведеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій должны выражаться черты характера, соотвѣтствующія ихъ будущему назначенію для священнаго служенія Православной Церкви. Выходя изъ такого воззрѣнія, многія семинарскія начальства не довольствуются этимъ общимъ понятіемъ, но изображаютъ въ подробности и самыя качества, которыя, по ихъ мнѣнію, желательны въ поведеніи семинарскихъ воспитанниковъ. Въ этомъ отношеніи обращаютъ на себя вниманіе изображенія свойствъ воспитанника духовно-учебнаго заведенія, составленныя начальствами семинарій: К—ой, К—ой, С—ой, Н—ой и А—ой. По ихъ мнѣнію, необходимыми чертами вполнѣ правильно развитаго характера, или вполнѣ добраго поведенія семинарскаго воспитанника слѣдуетъ признавать прежде всего такія нравственныя качества, которыя выражаютъ собою понятіе истинной религіозности и предполагаются въ каждомъ, кто желаетъ посвятить себя служенію церкви. Это—ревность къ разумному и сердечному усвоенію Православной Вѣры, живое и разумное сознаніе всей святости и важности священнаго служенія Православной Церкви, искренняя любовь и нелицемѣрное уваженіе къ ея уставамъ, священнодѣйствіямъ, обрядамъ,—въ частности: любовь къ чтенію Слова Божія, сердечное расположеніе къ молитвѣ, общественной и домашней, попеченіе объ освященіи себя таинствами, соблюденіе православно-христіанскихъ обычаевъ благочестія, свободное удаленіе отъ суетныхъ обычаевъ свѣта, развлеченій и удовольствій чувственныхъ. Слѣдуя такому воззрѣнію, начальство одной семинаріи предполагаетъ не терпѣть въ семинаріи даже очень хорошихъ по успѣхамъ воспитанниковъ, если въ нихъ замѣчается явное нерасположеніе къ занятіямъ богословскими науками. Съ другой стороны, семинарскія начальства желаютъ видѣть въ своихъ воспитанникахъ качества, составляющія основу доброй жизни общественной, каковы: благоговѣніе къ Высо-

чайшей Власти, и вообще уваженіе всякой власти, законовъ и общественнаго порядка, покорность ближайшему своему начальству и безпрекословное ему повиновеніе во всемъ. Наконецъ, они желаютъ, чтобы въ воспитанникахъ были развиты всѣ лучшія свойства души,—въ особенности тѣ, которыя предполагаются въ пастыряхъ и служителяхъ церкви: цѣломудріе, кротость, скромность и полное любви обращеніе съ другими, правдивость и честность, самоотверженіе, великодушіе, и наконецъ навыкъ ко всякому полезному труду.

Руководствуясь вышеизложеннымъ воззрѣніемъ, семинарскія начальства опредѣляютъ слѣдующимъ образомъ права и обязанности инспекторскаго надзора.

II. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ИНСПЕКТОРСКАГО НАДЗОРА.

Согласно съ § 41 Уст., всѣ семинарскія начальства относятъ къ существеннымъ обязанностямъ инспектора попеченіе о *воспитаніи* учащихся, въ собственномъ смыслѣ этого слова. Хотя дѣло воспитанія Уставомъ возлагается, въ извѣстной мѣрѣ, на ректора семинаріи и на всѣхъ преподавателей, тѣмъ не менѣе инспекторъ признается главнымъ руководителемъ воспитательнаго дѣла, состоя въ зависимости—съ одной стороны отъ ректора, съ другой —отъ правленія.

Всѣ обязанности инспектора, по изображенію составленныхъ семинарскими начальствами инструкцій, могутъ быть отнесены: А. къ религіозно-нравственному, Б. къ умственному и наконецъ В. къ физическому воспитанію учащихся.

А. ОБЯЗАННОСТИ ИНСПЕКТОРА ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ РЕЛИГІОЗНО-НРАВСТВЕННОМУ ВОСПИТАНІЮ.

Сообразно съ главною задачею семинарскаго воспитанія—приготовить изъ воспитанниковъ достойныхъ слу-

жителей церкви, всѣ семинарскія начальства вмѣняютъ инспектору въ обязанность, на основаніи §§ 146 и 147 Сем. Уст., развивать и укрѣплять въ воспитанникахъ любовь и уваженіе къ Православной Церкви, къ ея уставамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ, утверждать ихъ въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ и привести къ живому сознанію важности священства.

Для достиженія такой цѣли инспекторъ обязывается, во первыхъ, присутствовать при ученической молитвѣ утромъ и вечеромъ, а также при всѣхъ богослуженіяхъ, при которыхъ находятся ученики, съ тѣмъ, чтобы поддерживать во всѣхъ этихъ случаяхъ порядокъ и благочиніе. При семъ нѣкоторыя семинарскія начальства напоминаютъ инспектору, чтобы исполненіе этого долга отнюдь не ограничивалось одною формальною стороною и указываютъ ему на необходимость заботиться о развитіи въ воспитанникахъ истиннаго, нелицемѣрнаго благочестія. Такъ, К—ое семинарское начальство говоритъ, что инспекторъ при всякомъ удобномъ случаѣ долженъ входить въ религіозныя бесѣды съ воспитанниками, давать имъ религіозное чтеніе и въ особенности заботиться о томъ, чтобы воспитанники читали Библію. Т—ое семинарское начальство замѣчаетъ: «инспекторъ при каждомъ удобномъ случаѣ объясняетъ ученикамъ смыслъ и спасительность обрядовъ Православной Церкви.» В—ое семинарское начальство ставитъ инспектору въ обязанность особенно заботиться о томъ, чтобы умы воспитанниковъ не подвергались увлеченію какими либо неправославными и вредными мнѣніями. А если бы это случилось, то инспекторъ, по словамъ Правленія означенной семинаріи, долженъ, при соучастіи наставниковъ, произвести дознаніе о томъ, въ чемъ заключается неправославное мнѣніе, откуда оно заимствовано, кѣмъ изъ учениковъ раздѣляется, и между какими учениками извѣстно. Т—ое семинарское начальство замѣчаетъ, что инспекторъ долженъ особенно наблюдать, чтобы участіе учениковъ въ благочестивыхъ упражненіяхъ было сознательное и невынужденное, а для сего

не столько своими требованіями и наблюденіями, сколько примѣромъ, напоминаніемъ и внушеніями, онъ долженъ руководить учениковъ въ исполненіи религіозныхъ обязанностей.

Къ долгу инспектора, какъ религіознаго воспитателя, большая часть семинарскихъ начальствъ относитъ также обязанность дѣлать установленныя § 151 Уст. объясненія Евангелія во дни воскресные и праздничные предъ Литургіею. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ инспекторъ несетъ эту обязанность поочередно съ наставниками, впрочемъ съ ихъ на то согласія, а въ другихъ—съ ректоромъ. Въ Т—ой же семинаріи объясненіе воскресныхъ Евангелій инспекторъ поручаетъ лучшимъ ученикамъ VI-го класса, которые, по предварительномъ приготовленіи, и исполняютъ оное въ его присутствіи.

За тѣмъ на инспектора, какъ религіознаго воспитателя, возлагается всѣми семинарскими Начальствами обязанность заботиться, чтобы всѣ ученики говѣли и причащались Св. Таинъ въ первую и послѣднюю седмицы великаго поста. Въ С—ой семинаріи инспекторъ обязанъ наблюдать за исполненіемъ этой христіанской обязанности не только воспитанниками, но и наставниками. Для удостовѣренія въ томъ, что всѣ воспитанники были у исповѣди и Св. Причастія, инспекторъ долженъ требовать свидѣтельства отъ ихъ духовниковъ. Ученики же, находившіеся въ отпускахъ, должны представить свидѣтельство о своемъ говѣніи и причащеніи отъ мѣстныхъ причтовъ. Нѣкоторыя семинарскія начальства къ сему присоединяютъ, что если по какой либо уважительной причинѣ ученикъ не успѣлъ совершить этого христіанскаго долга во время великаго поста, то инспектору предоставляется расположить таковаго исполнить этотъ долгъ во время другаго поста, напримѣръ успѣнскаго. К—ое же семинарское начальство полагаетъ, что ученикъ, который бы уклонился отъ исполненія долга исповѣди и причащенія безъ вполнѣ уважительныхъ причинъ, долженъ подлежать немедленному исключенію изъ семинаріи.

Къ обязанности инспектора относится также наблюденіе, чтобы своевременно были освящаемы таинствами церкви больные ученики. Для этого инспекторъ обыкновенно требуетъ отъ семинарскаго врача особыхъ свѣдѣній о трудно заболѣвающихъ ученикахъ.

Дальнѣйшія подробности относительно религіознаго воспитанія учениковъ можно видѣть въ правилахъ поведенія для учениковъ, составленныхъ педагогическими собраніями семинарскихъ правленій. Образъ поведенія учениковъ по отношенію къ религіознымъ обязанностямъ, по словамъ помянутыхъ правилъ, состоитъ въ слѣдующемъ.

Во всѣхъ семинаріяхъ воспитанникамъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность совершать неопустительно молитву утреннюю и вечернюю. Воспитанники казеннокоштные обыкновенно собираются для сего всѣ вмѣстѣ въ семинаріяхъ, имѣющихъ собственныя церкви,—въ церквахъ, а тамъ, гдѣ нѣтъ церквей,—въ залахъ собраній, или наиболѣе помѣстительныхъ жилыхъ комнатахъ. Воспитанники, живущіе въ общежитіяхъ и на отдѣльныхъ квартирахъ по нѣскольку человѣкъ, обязываются совершать молитву также вмѣстѣ. Молитвы читаются казеннокоштными учениками по очереди, по назначенію инспектора; такая же очередь соблюдается и квартирными учениками. И тѣмъ и другимъ внушается читать громко, внятно, благоговѣйно и безъ поспѣшности; а всѣмъ—стоять на молитвѣ чинно, благоговѣйно, правильно возлагать крестное знаменіе и творить, какъ требуетъ Церковный Уставъ, поклоны. Молитвы утреннія и вечернія читаются тѣ, которыя положены по церковному уставу. По этому случаю, Правленіе Х—ой семинаріи, между прочимъ, вмѣняетъ каждому ученику въ обязанность имѣть молитвенникъ, и при томъ этотъ молитвенникъ долженъ быть *славянской* печати. Къ общеупотребительнымъ молитвамъ, по свѣдѣніямъ отъ нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, присоединяются особыя краткія молитвы за Государя, Отечество, Св. Сѵнодъ, мѣстнаго Архіерея, начальниковъ, воспитателей, а также за родныхъ, живыхъ и усопшихъ. Нѣкоторыя молитвы по-

ложено пѣть всѣмъ вмѣстѣ; сюда относятся молитвы: «Царю небесный», «Отче нашъ,» «дневной тропарь,» «Достойно есть,» «Спаси Господи люди Твоя.» Кромѣ молитвъ утреннихъ и вечернихъ, положено неопустительно читать молитвы предъ началомъ и при окончаніи классовъ, предъ обѣдомъ и ужиномъ, и послѣ оныхъ.

Кромѣ изложенія обязанностей молитвы домашней, правила поведенія учениковъ опредѣляютъ также обязанности ихъ въ отношеніи къ молитвѣ общественной.

Неопустительное посѣщеніе Богослуженія въ воскресные и праздничные дни всѣ семинарскія начальства считаютъ непремѣнною обязанностію ученика семинаріи.

Для богослуженія ученики обыкновенно собираются въ семинарскія церкви, гдѣ же таковыхъ церквей не существуетъ,—въ особо назначенныя приходскія церкви. Впрочемъ, всенощныя бдѣнія иногда совершаются не въ церквахъ; такъ, напримѣръ, въ одной семинаріи они происходятъ въ богословскомъ классѣ. Въ городахъ, имѣющихъ много приходскихъ церквей, дозволено воспитанникамъ, живущимъ вдали отъ семинаріи, посѣщать ближайшія къ ихъ жительству церкви. Это дозволено также въ большихъ городахъ,—гдѣ воспитанники не рѣдко живутъ вдали отъ семинаріи, или берутъ на праздники отпуски въ домы своихъ родителей или родственниковъ. Въ такихъ случаяхъ обыкновенно требуется, чтобы они представляли отъ священниковъ церкви, которую посѣщаютъ, свидѣтельство о дѣйствительности и исправности посѣщенія ими богослуженій. Начальство одной семинаріи дозволило квартирнымъ воспитанникамъ ходить въ воскресные и праздничные дни къ раннимъ литургіямъ.

Предъ отправленіемъ къ богослуженію всѣ воспитанники обыкновенно собираются вмѣстѣ, въ общій залъ. Затѣмъ въ этомъ собраніи производится объясненіе дневнаго Евангелія или Апостола, или излагается исторія праздника. Бесѣды эти бываютъ большею частію предъ литургіею; но въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ онѣ происходятъ

иногда предъ всенощными, въ навечерія праздниковъ. По окончаніи вышеозначенныхъ собесѣдованій, всѣ воспитанники, въ сопровожденіи инспектора, попарно, отправляются къ богослуженію. Приходить къ богослуженіямъ непремѣнно положено въ началѣ оныхъ, а отнюдь не спустя долгое время послѣ начала оныхъ, и тѣмъ больше—не въ концѣ.

Въ церкви воспитанники становятся рядами, на достаточное одинъ отъ другаго разстояніе, для того чтобы можно было безпрепятственно молиться.

Во время совершенія богослуженія вмѣняется воспитанникамъ въ непремѣнную обязанность сохранять полное благоговѣніе къ совершаемому священнодѣйствію, внимательно слѣдить за ходомъ онаго, выполнять всѣ требованія церковнаго устава относительно молитвы и соблюдать строгое благочиніе, напр: не глядѣть по сторонамъ, не оглядываться назадъ, не шептаться, не смѣяться, не переходить съ одного мѣста на другое, не выходить вонъ, и проч.

Въ частности, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ положено за правило—всѣмъ класть земной поклонъ во время всенощнаго бдѣнія при возглашеніи словъ: «пріидите, поклонимся, и припадемъ Ему», за литургіей при возгласѣ: «благословенно царство», при пѣніи: «Тебе поемъ», «Отче нашъ» и при двухкратномъ явленіи Св. Даровъ народу. Одно семинарское начальство замѣчаетъ также, что если ученику случится проходить мимо царскихъ вратъ, и въ алтарѣ мимо престола, то онъ обязанъ, остановясь, положить предъ ними поясной поклонъ.

Во время совершенія богослуженія ученики старшихъ классовъ, по назначенію инспектора, участвуютъ въ чтеніи, пѣніи и прислуживаніи въ алтарѣ. Въ этомъ дѣлѣ непремѣнно должна соблюдаться очередь. Одно семинарское начальство замѣчаетъ, между прочимъ, по этому поводу, что отнюдь не должно быть никакихъ особыхъ должностныхъ лицъ изъ учениковъ, въ родѣ су-

ществовавшихъ въ прежнее время «чтецовъ, лампадчиковъ, кандиловозжигателей, свѣщеносцевъ» и т. п. Въ Я—ой семинаріи вышеозначенная очередь ведется даже и въ будничные дни: ученики высшихъ классовъ какъ казеннокоштные, такъ и квартирные, раздѣляясь на чреды, участвуютъ чтеніемъ и пѣніемъ при совершеніи богослуженія въ С. монастырѣ, освобождаясь на это время отъ обязанности быть въ классѣ. Въ В—ой семинаріи отряжаются ученики по очереди для служебныхъ обязанностей при совершеніи преждеосвященныхъ литургій, а также для присутствованія, по возможности, при совершеніи таинства крещенія, «для нагляднаго,—какъ говоритъ Правленіе семинаріи,—обученія погружательному крещенію.» Въ предотвращеніе всякаго нарушенія церковнаго благочинія, назначаемые къ чтенію и пѣнію воспитанники предварительно приготовляются къ этому дѣлу. Въ П—ой семинаріи инспекторъ иногда самъ, иногда чрезъ своихъ помощниковъ, предварительно выслушиваетъ имѣющихъ читать въ церкви, и дурно читающихъ заставляетъ выучивать указанное имъ чтеніе, разумѣя подъ тѣмъ, безъ сомнѣнія, не заучиваніе наизустъ, а приготовленіе чрезъ прочитываніе. Въ В—ой же семинаріи для чтенія въ церкви допускаются только лучшіе ученики.

Во многихъ семинаріяхъ дозволено ученикамъ, въ видахъ возбужденія и поддержанія молитвеннаго чувства, пѣть всѣмъ совокупно нѣкоторыя пѣснопѣнія за всенощной и литургіею. Сюда относятся пѣснопѣнія всенощной: «Благослови душе моя Господа,» «Богородице Дѣво радуйся,» «Хвалите имя Господне,» «Слава въ вышнихъ Богу,» «Взбранной Воеводѣ;» пѣснопѣнія литургіи: «Вѣрую,» «Достойно и праведно,» «Святъ, Святъ, Святъ,» «Тебѣ поемъ,» «Достойно есть,» и «Отче нашъ.» Въ В—ой семинаріи, во дни великаго поста, положено пѣть только стоящимъ на клиросахъ, и одно только пѣснопѣніе «Да исправится молитва моя» поется всѣми вмѣстѣ.

Затѣмъ, всѣмъ ученикамъ вмѣняется въ строгую обязанность соблюдать въ точности посты, установленные Православною Церковію. Въ этомъ отношеніи правила для учениковъ X—ой семинаріи, между прочимъ, требуютъ, чтобы квартирные ученики въ число условій договора съ хозяевами своихъ квартиръ непремѣнно вносили условіе, чтобы имъ въ постные дни давалась постная пища.

Далѣе, всѣ семинарскія начальства излагаютъ правила относительно исполненія учениками христіанскаго долга исповѣди и причащенія Св. Таинъ, а именно: во время говѣнія воспитанники обязываются неопустительно посѣщать всѣ церковныя службы, и сверхъ того, посвящать свободное время разнымъ, возможнымъ для нихъ, благочестивымъ упражненіямъ, соотвѣтствующимъ времени покаянія, напримѣръ: чтенію Священнаго Писанія, отеческихъ твореній, преимущественно аскетическаго содержанія. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ рекреаціонныя игры и гимнастическія упражненія (кромѣ прогулокъ) на это время прекращаются. Предъ исповѣдію всѣ должны слушать положенное церковію «правило,» а равно предъ причащеніемъ и по причащеніи установленныя для сего молитвословія.

Сверхъ вышеизложеннаго можно видѣть, что нѣкоторыя семинарскія начальства стараются поддерживать въ воспитанникахъ разныя упражненія благочестія. Такъ въ В—ой семинаріи рекомендуется воспитанникамъ чтеніе Священнаго Писанія во дни воскресные и праздничные. Въ В—ой семинаріи внушается ученикамъ, чтобы, проснувшись по утру, они ограждали себя крестнымъ знаменіемъ, съ произношеніемъ имени Пресвятой Троицы и молитвы Іисусовой. Въ С—ой семинаріи наблюдается, чтобы въ навечерія праздниковъ и утромъ во дни праздничные до литургіи ученики читали Священное Писаніе или книги духовнаго содержанія. Въ X—ой семинаріи, между прочимъ, постановлено, что воспитанники, проходя мимо храмовъ, встрѣчаясь съ крестными ходами, похо-

ронными процессіями, должны, снявши фуражку, осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ. Въ В—ой семинаріи предъ началомъ каждаго класса, тотчасъ послѣ молитвы, читается по главѣ изъ Священнаго Писанія.

Заботясь о религіозномъ воспитаніи учениковъ, инспекторъ обыкновенно обязывается пещись всѣми мѣрами и объ ихъ правственномъ развитіи. Въ этомъ отношеніи большая часть инструцкій ставитъ инспектору въ обязанность дѣйствовать особенно на развитіе и укрѣпленіе въ воспитанникахъ чувства честности и правдивости. Лживость и безчестность, говоритъ напр. Т—ое семинарское начальство, должны быть строго преслѣдуемы, въ чемъ бы ни проявлялись—въ обманѣ, хитрости, притворствѣ или лицемѣріи.

Предметомъ внимательной заботливости инспектора въ правственномъ отношеніи поставляется также попеченіе о цѣломудріи воспитанниковъ. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно мнѣніе С—аго семинарскаго начальства. Строгое соблюденіе учениками цѣломудрія, по его словамъ, должно быть предметомъ большей заботливости со стороны инспектора, нежели это обыкновенно бываетъ. Для этого предлагается инспектору, при всякомъ удобномъ случаѣ, дѣлать ученикамъ общія наставленія касательно важности цѣломудрія и обращать вниманіе на всякій представляющійся ему поводъ усумниться въ соблюденіи тѣмъ или другимъ воспитанникомъ цѣломудрія. Не менѣе зорко, по словамъ того же начальства, инспекторъ долженъ слѣдить, чтобы въ воспитанникахъ не развилось склонности къ тайному саморастлѣнію. Для подавленія этого зла въ самомъ началѣ, ему предоставляется говорить о значеніи и послѣдствіяхъ саморастлѣнія, такъ ясно, чтобы воспитанники могли разумѣть эту рѣчь, но и такъ осторожно, чтобы не было оскорблено чувство стыдливости. Въ случаѣ признанія воспитанника въ этомъ порокѣ, инспекторъ обязанъ предложить раскаявающемуся совѣты и указать всѣ необходимыя средства для борьбы съ порокомъ. Нѣсколько краткихъ замѣчаній о томъ же

находится въ инструкціяхъ и другихъ, впрочемъ весьма немногихъ семинарій. Вообще же, всѣ семинарскія начальства полагаютъ, что склонность къ разврату составляетъ въ воспитанникахъ семинаріи нетерпимое зло. Одно же семинарское начальство особенно настойчиво намѣрено преслѣдовать въ воспитанникахъ не только явное нарушеніе цѣломудрія, но и всякія внѣшнія проявленія нецѣломудрія: такъ оно, между прочимъ, заявляетъ, что намѣрено исключать учениковъ, которые пріобрѣли навыкъ къ сквернословію, обнаруживающемуся въ сношеніяхъ съ товарищами и сторонними лицами, и даже такихъ, которые замѣчены въ пѣніи «скандалезныхъ, соблазнительныхъ и оскорбляющихъ нравственное чувство пѣсней.»

Обращая вниманіе инспектора на необходимость заботиться о чистотѣ сердца воспитанниковъ, семинарскія начальства внушаютъ ему съ другой стороны всѣми мѣрами блюсти ихъ отъ приверженности къ пьянству и другихъ грубыхъ чувственныхъ удовольствій. Въ этихъ видахъ многія семинарскія правленія обязываютъ инспектора доносить ректору, а за тѣмъ и правленію о самыхъ первыхъ случаяхъ обнаруженія этихъ пороковъ въ воспитанникѣ, для возможности благовременнаго принятія нужныхъ мѣръ. Съ этою же цѣлію безусловно во всѣхъ семинаріяхъ воспрещено посѣщеніе ресторановъ, трактировъ, винныхъ погребовъ, портерныхъ и всѣхъ подобныхъ заведеній. Къ запрещеннымъ же мѣстамъ относятся театры, маскарады, клубы и т. п. Воспрещается также знакомство съ людьми сомнительнаго положенія въ обществѣ и сомнительной нравственности. Сюда же относится запрещеніе курить и нюхать табакъ, играть въ карты вообще и въ азартныя игры въ особенности.

Между нравственными недостатками и пороками, преслѣдованіе коихъ должно составлять предметъ особенной заботливости инспектора, указываются инструкціями слѣдующія: неповиновеніе начальству, и въ особенности всякія стачки и такъ называемыя „демонстраціи“

для нарушенія порядковъ заведенія; недостатокъ скромности и миролюбія, въ особенности ссоры и драки съ товарищами и всякія проявленія неуживчиваго, буйнаго характера; неуваженіе правъ собственности—кража вещей у товарищей, а тѣмъ болѣе у постороннихъ, и наконецъ—лѣность къ учебнымъ занятіямъ и ко всякому полезному труду. Одно семинарское начальство намѣрено даже исключать тѣхъ воспитанниковъ, которые плохо учатся по одному учебному предмету, вслѣдствіе совершеннаго пренебреженія къ нему.

Независимо отъ вышеизложенныхъ указаній на главныя стороны нравственнаго воспитанія учениковъ, семинарскія инструкціи опредѣляютъ и образъ внѣшняго благоприличія въ ихъ поведеніи. Такъ:

а) По отношенію къ начальникамъ и наставникамъ ученики обязаны выполнять всѣ правила почтительности и вѣжливости: при появленіи начальниковъ и наставниковъ они встаютъ и не садятся дотолѣ, пока не получатъ позволенія; на улицѣ, при встрѣчѣ съ ними, снимаютъ фуражку и кланяются; во время разговора не позволяютъ себѣ фамильярности, словъ вольныхъ, а тѣмъ болѣе грубыхъ.

Въ случаѣ недоумѣній, а также въ случаѣ надобности сдѣлать какое либо заявленіе, ученикъ долженъ съ полнымъ довѣріемъ и безъ всякаго опасенія обращаться къ инспектору и наставникамъ. Заявленія объ общихъ нуждахъ они должны дѣлать чрезъ назначенныхъ на то дежурныхъ. Въ случаѣ недовольства учениковъ чѣмъ либо со стороны наставника по классу, напр. оцѣнкою сочиненій или устныхъ отвѣтовъ, многія семинарскія начальства дозволяютъ почтительныя объясненія воспитанниковъ съ наставниками, но не иначе, какъ послѣ класса.

б) Въ обращеніи съ другими, старшими себя посторонними лицами (въ особенности съ властями и духовными особами), воспитанникамъ вмѣняется въ обязанность соблюдать непремѣнно должную почтительность.

в) Въ обращеніи съ товарищами воспитанникамъ вмѣнено въ обязанность соблюдать непремѣнно требованія приличій и вѣжливости. Въ К—ой и Х—ой семинаріяхъ внушается, что всѣ воспитанники должны называть другъ друга полнымъ именемъ. Обидныя прозвища, поносныя и непристойныя слова, насмѣшки надъ тѣлесными недостатками другихъ, брань и ругательства всюду строго преслѣдуются. Воспрещается, между прочимъ, пользоваться книгами и вещами другаго безъ позволенія.—Впрочемъ, установляя правила добрыхъ отношеній воспитанниковъ къ товарищамъ, нѣкоторыя семинарскія начальства присовокупляютъ, что товарищество не должно служить къ прикрытію дурныхъ проступковъ, и что на сколько нетерпимо наушничество, на столько же истинное братолюбіе и честь заведенія и самихъ учениковъ требуетъ, чтобы ученики воздерживали своихъ товарищей отъ дурныхъ проступковъ, и при неисправленіи, равнымъ образомъ, при всякомъ требованіи начальсвтва, открыто и безъ утайки заявляли о всякомъ товарищѣ, сдѣлавшемъ какой либо дурной и безнравственный проступокъ.

г) Съ служителями воспитанники должны обращаться кротко и вѣжливо; называть ихъ полнымъ именемъ, требовать отъ нихъ исполненія ихъ обязанностей спокойно, безъ раздраженія и надменности; въ случаѣ ихъ непослушанія и неисправности отнюдь на нихъ не кричать, и не бранить ихъ, но доводить о безпорядкахъ со стороны служителей до свѣдѣнія инспектора.

д) Для ознакомленія съ людьми хорошаго общества одно семинарское начальство рекомендуетъ ученикамъ входить въ благородные дома, гдѣ отвыкая отъ дикости, застѣнчивости и неразвязности, ученики могли бы научиться приличнымъ пріемамъ въ обращеніи, образованной живой рѣчи, употребляемой въ обществѣ, присматриваться къ свѣту и мало по малу изучать жизнь и людей.

Не отвергая этого, другое семинарское начальство полагаетъ, однакожъ, что воспитанники и должны и мо-

гутъ учиться хорошимъ пріемамъ въ обращеніи у себя дома въ семинаріи, для чего инспекторъ и наставники должны обращать вниманіе на всѣ мелочныя, по видимому, особенности ихъ обращенія; начиная съ маперъ походки и сидѣнья въ классѣ до маперъ обращенія при бесѣдахъ съ другими. Для развитія въ ученикѣ чувства благопристойности въ рѣчахъ, по мнѣнію того же семинарскаго начальства, не только надобно строго преслѣдовать слова, поговорки и выраженія пошлыя и постыдныя, но надобно запрещать вообще безполезныя, пустыя рѣчи, не служащія, хотя косвенно, ни для чего полезнаго, неспособныя ни произвести какое либо доброе впечатлѣніе, ни возбудить какую нибудь добрую мысль.

Вообще относительно внѣшняго благоприличія инспекторъ обязанъ настойчиво внушать ученикамъ необходимость соблюденія общепринятыхъ условій благоприличія. Такъ, напримѣръ, инструкціи требуютъ, чтобы ученики были всегда причесаны; одно семинарское начальство по этому случаю замѣчаетъ, что даже въ собранія своихъ товарищей воспитанники никогда не должны являться немытыми и не причесанными. Волосы воспитанники должны носить остриженные; въ правилахъ же одной семинаріи опредѣляется и самая мѣра стриженія волосъ, именно: они должны быть не длиннѣе вершка. Воспитанники обязаны также не носить бороды, бакенбардовъ, усовъ. Въ К—ой семинаріи, между прочимъ, запрещено употреблять для волосъ помаду и масло, – а длинные волосы дозволено носить не иначе, какъ только въ случаѣ уродства или какой либо болѣзни, по предписанію врача. Запрещается носить на пальцахъ перстни, ходить съ палками. Въ мѣстахъ оффиціальныхъ, при оффиціальныхъ лицахъ, при отвѣтахъ наставникамъ, ученикамъ вмѣняется въ обязанность имѣть сюртуки застегнутыми на всѣ пуговицы.

На улицѣ воспитанники также обязываются держать себя благопристойно. Нѣкоторыя семинарскія начальства запрещаютъ, напр., носить фуражку на бокъ, засматриваться въ окна домовъ, мимо которыхъ приходится про-

ходить, всматриваться въ лица прохожихъ и особенно женщинъ. При встрѣчѣ съ пьянымъ и буйнымъ человѣкомъ совѣтуется обойти его и если бы онъ сталъ осыпать бранью, не останавливаться и не показывать вида, что слышишь его и т. п.

Б. ОБЯЗАННОСТИ ИНСПЕКТОРА ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ УМСТВЕННОМУ ВОСПИТАНІЮ УЧЕНИКОВЪ.

Предоставляя умственное развитіе учениковъ собственно преподавателямъ, семинарскія начальства тѣмъ не менѣе считаютъ нужнымъ поручить инспектору, сообразно съ §§ 43—44 Уст., наблюденіе за формальной стороной образованія воспитанниковъ, именно за порядкомъ ихъ учебной жизни, и содѣйствіе всѣми средствами успѣхамъ ихъ обученія.

Наблюденіе за порядкомъ учебной жизни воспитанниковъ со стороны инспектора состоитъ во первыхъ въ надзорѣ за классами. Для этой цѣли инспектору поручается смотрѣть, чтобы ученики аккуратно посѣщали классы и исправно исполняли свои ученическія обязанности.

Для удостовѣренія въ томъ, всѣ ли ученики въ классѣ, инспекторъ имѣетъ право посѣщать предъ началомъ уроковъ всѣ классы самъ лично. Но такъ какъ ему было бы слишкомъ затруднительно и почти невозможно пересматривать всѣхъ учениковъ въ классѣ, то для повѣрки ихъ въ большей части семинарій принята слѣдующая мѣра. Въ каждый классъ избирается и назначается по очереди на каждый день дежурный изъ учениковъ, обязанность котораго состоитъ въ томъ, чтобы перекликать всѣхъ учениковъ и отсутствующихъ записать въ особый журналъ. Перекличка эта производится или подъ непосредственнымъ наблюденіемъ наставника, тотчасъ по его приходѣ въ классъ, или до его прихода въ классъ, самимъ дежурнымъ. Иногда перекличка эта производится и самими наставниками предъ окончаніемъ класса.

О причинѣ неявки ученика въ классъ инспекторъ освѣдомляется чрезъ своихъ помощниковъ въ тотъ же самый день, или не далѣе слѣдующаго дня; если неявка произошла отъ болѣзни ученика, то дѣлаетъ распоряженіе объ отправкѣ его въ больницу; если же отъ лѣности или другихъ причинъ, то принимаетъ къ устраненію оныхъ немедленно соотвѣтственныя мѣры.

Въ классъ ученики обыкновенно приходятъ по звонку, въ 8 часовъ, и тотчасъ занимаютъ тамъ опредѣленныя мѣста. Распредѣленіе ихъ по мѣстамъ основывается на ихъ разрядномъ спискѣ; но въ П—ой семинаріи принято, чтобы они садились по алфавитному списку; въ другихъ семинаріяхъ положено размѣщать сообразно педагогическимъ соображеніямъ; въ Е—ой семинаріи ученики занимаютъ постоянно тѣ мѣста, которыя указаны каждому въ началѣ учебнаго года. Мѣнять мѣста дозволяется не иначе, какъ съ разрѣшенія инспектора или наставника. Каждый отвѣчаетъ за цѣлость и чистоту занимаемаго имъ мѣста на скамьѣ и за столомъ, и въ случаѣ ихъ порчи исправляетъ ихъ на свой счетъ. Въ Х—й семинаріи постановлено на этотъ разъ за правило, что въ случаѣ, если виновный въ порчѣ стола или скамьи не будетъ найденъ, то ученики, сидящіе за однимъ столомъ и на одной скамьѣ, исправляютъ оныя на общій счетъ. Но особенно строго смотритъ на порчу казенныхъ вещей учениками въ классѣ В—ое семинарское начальство, находя въ проступкахъ такого рода даже „святотатство", на томъ основаніи, что деньги, на которыя содержится семинарія, суть деньги церковныя.

Въ классѣ воспитанники обязываются сидѣть непремѣнно снявъ надѣтое сверхъ сюртука платье, какъ то шинели, шарфы и т. п. Для храненія верхней одежды въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ отведены особыя помѣщенія. Затѣмъ всѣ воспитанники въ тишинѣ должны ожидать прибытія наставника.

Пришедшіе въ классъ послѣ наставника подвергаются взысканію. Взысканіе это большею частію состоитъ въ

томъ, что поздно пришедшій лишается мѣста въ классѣ, или по крайней мѣрѣ не имѣетъ права садиться дотолѣ, пока этого не дозволитъ наставникъ. Въ Р—ой же семинаріи опоздавшіе не имѣютъ права совсѣмъ войти въ классъ сами по себѣ: они ожидаютъ, чтобы ихъ ввелъ въ классъ инспекторъ или его помощникъ.

Выходъ изъ класса до окончанія урока нигдѣ не дозволяется, исключая случаевъ крайней необходимости. Для соблюденія такого правила обыкновенно вмѣняется въ обязанность инспектору или его помощникамъ, чтобы опи время отъ времени, въ продолженіе классовъ, прохаживались въ корридорахъ. Съ этою же цѣлію установлено, что никто не имѣетъ права вызывать воспитанника изъ класса подъ предлогомъ надобности, кромѣ самаго семинарскаго начальства.

Въ классъ ученики не должны приносить съ собою никакихъ стороннихъ вещей и ненужныхъ книгъ.

Во время урока вмѣняется имъ въ обязанность наблюдать полную тишину и благопристойность, напр., не переходить съ мѣста на мѣсто, не облокачиваться на столы, не озираться по сторонамъ, не нарушать тишины харканьемъ, кашлемъ, разговоромъ, смѣхомъ и т. п.

Къ объясненіямъ наставника требуется со стороны учениковъ полное вниманіе,—при чемъ запрещается прерывать преподаваніе вопросами. Возражать наставнику нигдѣ не дозволяется; впрочемъ нѣкоторыя семинарскія начальства говорятъ, что во время предлагаемыхъ со стороны наставника вопросовъ ученику, сей послѣдній можетъ испрашивать разрѣшенія недоумѣній, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы это не было плодомъ пустой пытливости и тщеславія учениковъ предъ товарищами, а было выраженіемъ дѣйствительной любознательности.

По окончаніи урока ученики остаются на своихъ мѣстахъ до выхода наставника изъ класса. При выходѣ изъ класса запрещается производить крикъ и толкотню. Во время перемѣнъ между классами дозволено проха-

живаться въ корридорахъ, а лѣтомъ на дворѣ—съ тѣмъ впрочемъ, чтобы не выходить за предѣлы семинарскихъ зданій.

Увольненіе учениковъ отъ присутствія въ классѣ допускается только по самымъ уважительнымъ причинамъ и при томъ съ дозволенія инспектора. Но въ одной семинаріи ученики, между прочимъ, увольняются отъ класса во дни ангела, поминовенія родителей и по другимъ, подобнымъ случаямъ. Напротивъ, въ инструкціи А—го семинарскаго начальства сказано, что во время уроковъ отпускъ не дозволяется ни подъ какимъ предлогомъ, кромѣ развѣ внезапной и тяжкой болѣзни родителей ученика, живущихъ въ городѣ, и при томъ съ разрѣшенія не инспектора, а ректора. Для предупрежденія предлоговъ небытія въ классѣ принято, между прочимъ, почти повсюду въ семинаріяхъ, чтобы отсылка ученическихъ писемъ на почту и полученіе на ихъ имя посылокъ были поручены особому служителю, по особой шнуровой книгѣ.

Равнымъ образомъ инспекторъ наблюдаетъ и за порядкомъ домашнихъ учебныхъ занятій учениковъ. Общее правило на сей предметъ состоитъ въ томъ, чтобы время, назначенное для домашнихъ занятій, отнюдь не было проводимо въ праздности, а посвящалось непремѣнно урочному учебному дѣлу, именно—приготовленію урока, составленію сочиненій и чтенію книгъ. Казеннокоштные въ это время должны быть непремѣнно въ занятныхъ комнатахъ, а своекоштные въ своихъ квартирахъ. Отлучаться дозволяется только въ случаѣ крайней необходимости. Въ одной семинаріи дозволено воспитанникамъ во время вечернихъ занятій гулять въ саду, впрочемъ не иначе, какъ всякій разъ съ разрѣшенія инспектора. Время, съ котораго можетъ быть дозволено воспитанникамъ заниматься въ саду, опредѣляется инспекторомъ по сношеніи съ врачемъ.

Относительно чтенія книгъ рекомендуется, чтобы воспитанники читали книги, соотвѣтствующія степени ихъ

понимания и содержанію изучаемыхъ ими предметовъ. Книги вреднаго содержанія должны быть немедленно отбираемы инспекторомъ.

Въ видахъ доставленія ученикамъ возможности имѣть полезное чтеніе, инспекторъ, сообразно § 45 Уст., имѣя наблюденіе за библіотекой, долженъ, между прочимъ, входить въ Правленіе запискою о выпискѣ книгъ и періодическихъ изданій. Нѣкоторыя семинарскія начальства при этомъ требуютъ, чтобы инспекторъ, представляя списокъ нужныхъ для выписки книгъ, присовокуплялъ и краткій отзывъ о рекомендуемыхъ имъ книгахъ. Полученіе же учениками книгъ изъ постороннихъ и публичныхъ библіотекъ дозволяется только съ вѣдома инспектора.

Вообще для пользованія книгами составлены особыя правила. По этимъ правиламъ воспитанники могутъ получать книги изъ библіотеки фундаментальной не иначе, какъ по запискѣ наставника того предмета, къ которому относится книга; изъ ученической же библіотеки всякій можетъ пользоваться всѣми, находящимися въ ней книгами, получая впрочемъ единовременно не болѣе 2—3 книгъ. Срокомъ пользованія назначается обыкновенно около недѣли. Книги, нужныя для заданнаго сочиненія, выдаются иногда классному дежурному. Храненіе и выдача книгъ ученической библіотеки поручается иногда помощнику инспектора, иногда—избраннымъ изъ учениковъ, которымъ на сей разъ выдается особая инструкція, опредѣляющая частнѣйшія подробности этого дѣла.

Во время занятій ученики обыкновенно сидятъ за столами, или стоятъ за письменными конторками; впрочемъ, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, воспитанникамъ уставшимъ дозволяется, время отъ времени, прохаживаться по занятной комнатѣ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы не препятствовать занятіямъ другихъ.

Занятія, не вытекающія прямо изъ ученическихъ обязанностей, напр. переписываніе бумагъ и т. п., во время,

назначенное для учебныхъ занятій, воспрещены. Съ другой стороны воспрещается всякій шумъ, шалости и разговоры, которые могли бы мѣшать правильному ходу общихъ занятій.

Содѣйствіе со стороны инспектора успѣшному ходу учебныхъ занятій учениковъ состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что онъ слѣдитъ за ихъ успѣхами. Для сей цѣли онъ обыкновенно требуетъ отъ наставниковъ ежемѣсячно вѣдомости съ отмѣтками о спрошенныхъ ученикахъ. При наблюденіи за успѣхами учениковъ многія семинарскія начальства поставляютъ инспектору въ обязанность обращать вниманіе преимущественно на слабыхъ по успѣхамъ. Такъ въ С—ой семинаріи постановлено, чтобы инспекторъ, въ случаѣ нужды, не отказывалъ въ разъясненіи урока, или поручалъ сдѣлать это болѣе развитымъ ученикамъ. В—ое семинарское начальство замѣчаетъ, что инспекторъ долженъ оказывать педагогическую помощь ученикамъ, встрѣчающимъ затрудненія въ своихъ занятіяхъ. Между прочимъ, оно рекомендуетъ ему останавливать неблагоразумную ревность нѣкоторыхъ учениковъ къ составленію обширныхъ письменныхъ сочиненій, со вредомъ для здоровья и безъ особой пользы для умственнаго ихъ развитія. Въ А—ой семинаріи, въ случаѣ неисправности ученика по учебной части, на инспектора возлагается—или помочь ученику своимъ объясненіемъ, или поручить его способному ученику высшаго класса, или довести до свѣдѣнія наставника или педагогическаго собранія о встрѣченныхъ ученикомъ недоумѣніяхъ и затрудненіяхъ въ приготовленіи уроковъ или сочиненій. Въ О—ой семинаріи поставлено въ обязанность инспектора—заботиться о раскрытіи причинъ неуспѣшности учениковъ и принимать противъ нея надлежащія мѣры. Въ Р—ой семинаріи постановлено, чтобы инспекторъ, составляя росписаніе ученическихъ сочиненій, вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдилъ и затѣмъ, какого достоинства они вышли. Въ К—ой семинаріи инспекторъ слѣдитъ за тѣмъ, чтобы ученики писали сочиненія безотла-

гательно съ перваго же дня по объявленіи имъ заданной темы и подавали оныя въ срокъ ему, инспектору.

Инспекторъ также заботится о томъ, чтобы ученики имѣли учебныя пособія, и чтобы въ классахъ не было недостатка въ учебныхъ принадлежностяхъ, каковы напр. карты, доски, мѣлъ, губки и т п.

Наконецъ, инспектору вмѣняется въ обязанность слѣдить за дозволенными ученикамъ въ свободное время занятіями музыкою и живописью. Эти занятія должны происходить не иначе, какъ въ свободные отъ учебныхъ занятій часы (обыкновенно второй, третій и четвертый послѣ обѣда), и, согласно съ § 160 Уст., должны быть строго нравственны.

Въ связи съ правилами, опредѣляющими наблюденіе за правильнымъ ходомъ учебной жизни учениковъ, находятся въ семинарскихъ инструкціяхъ правила относительно ихъ отпусковъ и отлучекъ.

Сообразно съ § 49 Уст., инспекторъ разрѣшаетъ учащимся отпуски на дни воскресные и праздничные и на вакаціонное время. Отпуски эти производятся обыкновенно по особымъ книжкамъ и билетамъ, выдаваемымъ каждому ученику. Въ этихъ книжкахъ или билетахъ обозначаются мѣсто, срокъ и причина отпуска, а также дѣлается аттестація успѣховъ и поведенія учениковъ. Впрочемъ, въ Т—ой семинаріи по билетамъ отпускаются только не вполнѣ благонадежные ученики. Всѣ отпускаемые обязываются, по своемъ возвращеніи, представить инспектору билетъ съ удостовѣреніемъ, что находились дѣйствительно тамъ, куда были отпущены, и что родители или родственники дѣйствительно видѣли аттестацію ихъ успѣховъ и поведенія.

Отпуски на ночь казеннокоштныхъ учениковъ изъ заведенія вообще дозволяются не иначе, какъ по личной просьбѣ, вносимой собственноручно въ книгу, выданную инспектору изъ Правленія, лицемъ, къ которому ученикъ увольняется.

Отпускъ казеннокоштныхъ учениковъ въ учебные дни дозволяется только въ послѣобѣденное время и только до

начала учебныхъ часовъ. Но въ А—ой семинаріи это увольненіе относится къ случаямъ, которые Уставъ въ § 49 называетъ экстренными, и на которые потому каждый разъ должно быть испрашиваемо согласіе ректора.

Отпуски въ воскресные и праздничные дни до литургіи позволяются казеннокоштнымъ воспитанникамъ только въ томъ случаѣ, если они представятъ послѣ удостовѣреніе о бытіи своемъ въ какой либо церкви. Въ нѣкоторыхъ же семинаріяхъ таковые отпуски безусловно не дозволяются.

Въ случаѣ неявки воспитанника изъ отпуска, инспекторъ (обыкновенно чрезъ своихъ помощниковъ) немедленно производитъ о томъ дознаніе чрезъ сношеніе съ лицомъ, къ которому ученикъ былъ отпущенъ.

Что касается отлучекъ учениковъ, живущихъ на квартирахъ, то въ воскресные и праздничные дни, послѣ литургіи, до 8 часовъ, а въ учебные, послѣ классовъ, до 6-ти часовъ, они обыкновенно могутъ оставлять квартиру, не испрашивая особеннаго разрѣшенія инспектора, а записывая лишь мѣсто и время своей отлучки въ квартирной дежурной книгѣ. Эта книга свидѣтельствуется потомъ инспекторомъ или его помощниками при обозрѣніи квартиръ.

Нѣкоторыя семинарскія начальства дозволяютъ лучшимъ и благонадежнымъ ученикамъ отлучаться изъ корпуса и изъ квартиръ на такъ называемыя «кондиціи,» т. е. на уроки по приглашенію и по найму. Другія же семинарскія начальства объ этомъ умалчиваютъ.

Увольняемые на лѣтнія вакаціи получаютъ отъ инспектора билетъ съ свѣдѣніями о своихъ успѣхахъ и поведеніи, который они обязаны представить своимъ родителямъ или родственникамъ и потомъ съ ихъ помѣткою возвратить инспектору. Опоздавшіе къ назначенному сроку должны представить объясненіе о причинахъ своей просрочки; въ этомъ случаѣ считается уважительнымъ только удостовѣреніе о семъ родителей или опекуновъ. Объ ученикахъ, неявившихся въ семинарію довольно долгое

время, производится справка чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, или другимъ способомъ. Въ случаѣ неявки въ семинарію изъ домоваго отпуска къ назначенному сроку, въ X—ой семинаріи ученикъ подвергается денежному взысканію (въ какомъ размѣрѣ неизвѣстно), въ пользу ученической библіотеки, за каждый просроченный день, если не представитъ въ свое оправданіе достаточно уважительныхъ причинъ. Въ Т—ой семинаріи за всякій просроченный учебный день ученики получаютъ въ учительскихъ табеляхъ (т. е. классныхъ спискахъ) баллъ 1-цу по всѣмъ предметамъ. Тоже самое дѣлается и по отношенію къ ученикамъ, пропустившимъ классъ въ учебное время безъ уважительной причины.

Что касается свиданій казеннокоштныхъ воспитанниковъ съ родными и знакомыми имъ лицами въ казенныхъ помѣщеніяхъ: то въ большей части семинарій они дозволяются въ свободное отъ классовъ время. Но нѣкоторыя семинарскія начальства для этого поставляютъ условіемъ каждый разъ дозволеніе инспектора или его помощника. Свиданіе въ такомъ случаѣ происходитъ въ особо назначенной для того комнатѣ, а не въ занятныхъ ученическихъ помѣщеніяхъ. Впрочемъ, въ другихъ семинаріяхъ не запрещенъ, въ часы свободные отъ занятій, входъ посѣтителей въ ученическія комнаты.

(Продолженіе будетъ).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ОТЧЕТЪ

Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства за 6-й годъ его существованія.

(Окончаніе).

III. Дѣятельность совѣта братства.

Въ отчетномъ году Совѣтъ имѣлъ 12 очередныхъ и 8 экстренныхъ засѣданій; предметами совѣщаній, согласно III § Устава Братства, были:

1) Благоустроеніе Православныхъ Храмовъ. Не имѣя въ своемъ распоряженіи въ минувшемъ году утварныхъ вещей, Совѣтъ не могъ удовлетворить всѣхъ поступившихъ въ оный заявленій о нуждахъ церквей, и подобныя заявленія Совѣтъ, большею частію, передавалъ съ своею просьбою преимущественно въ общество ревнителей Православія; но при всемъ томъ, на снабженіе нѣкоторыхъ не имущихъ церквей необходимыми церковными принадлежностями издержано . . . . . . 225 р. —
а одна изъ такихъ церквей получила и денежное пособіе въ размѣрѣ . . . 20 р. —

По просьбѣ Совѣта, Одрижинская приходская церковь, Кобринскаго уѣзда, стараніемъ и средствами мѣстнаго помѣщика Ипполита Дормидонтовича Толубѣева и при пособіи отъ прихожанъ,

снабжена новыми для иконостаса иконами на сумму . . . . 110 р. —

Удовлетворяя просьбѣ нѣкоторыхъ священниковъ и приходскихъ попечительсвъ, Совѣтъ на присылавшіяся ими деньги старался пріобрѣтать возможно—лучшія церковныя вещи.

Къ расходамъ этого рода Совѣтъ Братства считаетъ нужнымъ отнести:

а) издержанныя имъ деньги на сдѣланіе рѣзнаго позлащеннаго кіота къ драгоцѣнному дару Братству Его высокопревосходительства Александра Львовича Потапова—иконѣ св. Димитрія Ростовскаго, каковый кіотъ, вмѣстѣ съ другими принадлежностями къ иконѣ, обошелся въ 107 р. 55 к.

б) на масло предъ Братскими образами въ св. Духовской монастырской церкви. . . . . 60 р. —

Всего по этому пункту израсходовано: 412 р. 55 к.

2) Покровительство и пособіе нуждающимся и прежде всего принявшимъ Православіе.

Въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе, Совѣтъ обращалъ вниманіе на нужды мѣстныхъ и ново-поселенныхъ крестьянъ возсоединенныхъ и новообразованныхъ приходовъ Виленскаго и другихъ уѣздовъ, и на нужды присоединившихся къ Православной церкви на правахъ единовѣрія въ Ковенской губерніи.

На этотъ предметъ израсходовано . 225 р. — включая въ это число и пособіе выданное погорѣвшимъ крестьянамъ д. Ручицъ Вилейскаго уѣзда, Ганутскаго прихода.

Принимая участіе въ судьбѣ лицъ изъ другихъ сословій, присоединившихся

къ православной церкви, совѣтъ братства издержалъ . . . . : . . . . . 213 р. 50 к.
оказавъ пособіе 30 такого рода лицамъ, именно:

На присоединившихся изъ Латинства выдано . . . . 97 р. —

На присоединившихся изъ Еврейства выдано: . . . . 101 р. 50 к.

На присоединившихся изъ Лютеранства выдано. . . . . 10 р. —

На присоединившихся изъ Магометанства . . . . 5 р. —

Нѣкоторые изъ этихъ лицъ помѣщаются въ братскомъ домѣ безплатно или за меньшую противъ городской цѣну.

По усмотрѣніи истинной нужды, выдавалось пособіе и бѣднымъ русскимъ лицамъ, особенно много семейнымъ, изъ военныхъ и гражданскихъ, вдовамъ чиновниковъ и другимъ православнымъ бѣднякамъ.

Вообще на дѣла благотворительности по этому пункту издержано . . . . . 813 р. 50 к.
оказано пособіе 200 лицамъ.

3) Пособіе лицамъ, оказавшимъ услуги Православно-Русскому дѣлу.

Съ этою цѣлію выдано:

1. 8-ми старостамъ при церквахъ ново-открытыхъ приходовъ: Рудоминскаго, Подберёзскаго, Дукштанскаго, Интурскаго, Шумскаго, Цуденишскаго, Рукойнскаго и Быйстрицкаго и сторожу Подберезской церкви . . . . 66 р. —

2. Въ Собакинецкое церковное братство, Лидскаго уѣзда, отослано для выдачи въ видѣ преміи достойнѣйшему по

своей жизни и дѣятельности тамошнему братчику . . . . 15 р. —

3. Ново-рукоположенному священнику, бывшему народному Наставнику, Василію Александровскому, ссудою . . 100 р. —

4. Отставному учителю Семинаріи Никодиму Шостаковскому ссудою. . . 100 р. —

5. Вдовѣ поручика Маріи Слюсаренко ссудою же . . . . 150 р. —

6. Члену совѣта о. протоіерею Андрею Кургановичу, для вспомоществованія бѣдному семейству умершаго чиновника, присоединившагося къ православной церкви изъ Латинства, ссудою. . . . . 250 р. —

7. Двумъ отставнымъ учителямъ Делераку и Караѳѣ-Корбуту и вдовѣ по священникѣ и законоучителѣ сперва Свенцянской гимназіи, а потомъ Свенцянскаго уѣзднаго училища, Саввинѣ Огіевичъ денежное пособіе безвозвратно по 25 руб. сер.

Всего же—756 руб. по этому отдѣлу.

4) Содѣйствіе къ распространенію просвѣщенія—заключалось въ воспитаніи на братскія суммы сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей въ учебныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, въ пособіи бѣднымъ ученикамъ, въ раздачѣ народу книгъ духовно-нравственнаго содержанія и въ снабженіи нѣкоторыхъ церковныхъ библіотекъ книгами.

Братство содержало на свои средства 17 стипендіатовъ—именно: 2-хъ въ Виленскомъ духовномъ училищѣ, 3-хъ мальчиковъ въ ремесленномъ отдѣленіи при Виленскомъ воспитательномъ домѣ и 12 воспитанниковъ въ Ковенской братской школѣ.

Въ Виленской братской школѣ, братство содержало и обучало болѣе 40 мальчиковъ.

Единовременное пособіе выдано: 4 ученикамъ Виленскихъ мужскихъ гимназій и 1 Динабургской и 4 воспитанникамъ Литовской Духовной Семинаріи.

Двумъ ремесленникамъ, обучающимъ дѣтей братской школы ремесламъ, выдано заимообразно 40 р.

Въ отчетномъ году, согласно опредѣленію общаго собранія братства, высланы по назначенію слѣдующія стипендіальныя суммы:

1) Въ Литовскую Духовную Консисторію, на стипендію въ Бозѣ почившаго Литовскаго митрополита Іосифа, процентными бумагами . . . . 300 р. —

Въ Молодечненскую учительскую семинарію, на стипендію Августѣйшаго Имени Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича . . 1600 р. —

Примѣч. въ $5\frac{1}{2}\%$-ной рентѣ, для стипендіи по 88 руб. въ годъ, которою уже и имѣетъ счастіе пользоваться одинъ изъ лучшихъ воспитанниковъ этой семинаріи съ 1-го сентября истекшаго 1870 года.

Благодаря вниманію къ братству почетныхъ членовъ онаго ихъ Высокопревосходительствъ А. Л. Потапова и покойной нынѣ супруги его Екатерины Васильевны, а равно и другихъ лицъ, совѣтъ имѣлъ возможность какъ раздавать простому народу книги духовнаго содержанія, такъ и предлагать ихъ за самую незначительную плату. Такъ — Православнымъ богомольцамъ въ праздники Св. Троицы и въ другое время роздано даромъ свыше 200 экз. Евангелія въ Русскомъ переводѣ, и молитвослововъ, а изъ братской лавочки тѣмъ же богомольцамъ и вообще простому народу предлагались

за самую малую плату краткіе православные молитвенники.

Чтобы способствовать простому народу, особенно въ возсоединенныхъ приходахъ, получать истинное образованіе, совѣтъ братства, снабдивъ книгами изъ своего запаса нѣкоторыя церковныя библіотеки, просилъ Комитетъ грамотности при Императорскомъ вольномъ экономическомъ обществѣ прислать, съ тоюже цѣлію, книгъ доступныхъ простому народу, и комитетъ пожертвовалъ 340 томовъ разныхъ книгъ.

Вообще на просвѣтительно-благотворительное дѣло издержано деньгами . . 3226 р. 64 к.

Въ томъ числѣ: а) на дѣтей братской школы, на вознагражденіе и пособіе учителямъ, занимающимся обученіемъ дѣтей въ школѣ, и на жалованье наставницѣ . . . . 424 р. 98 к.

б) На братскихъ стипендіатовъ, кромѣ двухъ, выше упомянутыхъ суммъ . 756 р. 66 к.

в) На пособіе ученикамъ гимназій и семинарій . . . . 105 р. —

5) Сверхъ показанныхъ расходовъ сдѣланы по братству еще слѣдующіе:

1) *На братскую лавочку*, т. е. на покупку восковыхъ свѣчей, на наемъ помѣщенія, на жалованье лавочнику и проч. 603 р. 81 к.

2) На канцелярскіе расходы и пересылку денегъ . . . . 235 р. 20 к.

Весь за тѣмъ расходъ по братству въ отчетномъ году былъ . . . . . . 6047 р. 70 к.

Изъ коихъ 3897 р. 70 к. наличными и 2150 р. процентными бумагами, — слѣдовательно противъ отчетнаго минувшаго года израсходовано болѣе на . . . . 1855 р. 78 к.

Остается за тѣмъ къ наступившему съ 6-го сего Августа году . . . . . 9884 р. 13¼ к.

Изъ коихъ наличными . . . . . 234 р. 13¼ к.

и %-ными бумагами . . . . 9650 р. —

Слѣдовательно противъ минувшаго отчетнаго года остается менѣе на . . 995 р. 62½ к.

Сверхъ означеннаго остатка наличными деньгами и процентными бумагами, можетъ еще считаться достояніемъ братства:

а) Невозвращенной ссуды, ожидаемой къ поступленію . . . . 2450 р. —

б) Въ нераспроданныхъ книгахъ «Свѣтъ съ Востока» примѣрно на . . 300 р. —

в) Крестиковъ, книгъ и другихъ вещей въ братской лавочкѣ осталось къ 6 Августа на . . . . 426 р. ¾ к.

да деньгами имѣется . . . . 63 р. 9½ к.

Подлинный за подписью Предсѣдателя и Членовъ Совѣта братства.

ОТЧЕТЪ

по дому Виленскаго Православнаго Братства и помѣщающейся въ немъ Братской школѣ за 18⁷⁰/₇₁ годъ.

Школа Св.-Духовскаго Правŏславнаго Братства вступила въ третій годъ своего существованія. При этомъ случаѣ не лишнимъ будетъ возобновить въ памяти, что, съ открытіемъ ея 1-го Мая 1869 года, въ ней находилось 10 мальчиковъ и 4 дѣвочки, нынѣ же состоитъ 35 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ—всего 46 чел.; и еслибъ дозволяли средства, то съ полною увѣренностью можно сказать, что число это возрасло бы гораздо болѣе.

Истраченныя на школу деньги 534 р. (о которыхъ отчетъ будетъ ниже) израсходованы не безплодно.

Въ школѣ дѣти обучаются: Закону Божію, чтенію, письму, грамматикѣ русской, ариѳметикѣ, вкратцѣ русской исторіи—церковной и гражданской и пѣнію; сверхъ того возрастные мальчики ремесламъ—столярному, сапожному и башмачному подъ руководствомъ особо нанятыхъ мастеровъ, а дѣвочки шитью и вязанью подъ руководствомъ г. наставницы О. Н. Шаховой, непосредственно завѣдывающей братскою школою. На бывшихъ 17-го минувшаго іюня испытаніяхъ, удостоенныхъ и публикою, оказалось, что дѣти учились охотно и усердно, успѣли достаточно и вели себя въ теченіи учебнаго года прилично, благодаря отеческой заботливости и наблюденію завѣдывающаго братскимъ домомъ Генералъ-Маіора А. А. Левшина; учащіеся почти всѣ суть дѣти жильцовъ братскаго дома.

Приходъ и расходъ денегъ.

Съ 1-го Августа 1870 года по 1-е Августа 1871 года поступило съ дома дохода за отдаваемыя въ наемъ бѣднымъ жильцамъ, по уменьшенной цѣнѣ, квартиры и пожертвовано разными лицами собственно на братскую школу . . .	428 р. 28 к.
Расхода къ 1-му Августа 1871 г. было	365 р. 38 к.
За тѣмъ осталось	62 р. 90 к.

Предметы расхода по содержанію дома:

а) исправленіе мѣстами черепичной крыши па зданіяхъ, штукатурка и побѣлка стѣнъ зданій, исправленіе печей и половъ въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ, вставка стеколъ вмѣсто разбитыхъ бурею и на другія мелочныя потребности	47 р. 10 к.
б) исправленіе мѣстами мостовой и тротуара, очистка двора, сорныхъ и помойныхъ ямъ	11 р.

в) въ высокоторжественные дни на иллюминацію . . . . 1 р. 36 к.

г) дворнику жалованья, по 5 р. въ мѣсяцъ, въ годъ . . . . 60 р. —

д) трубочисту въ годъ . . . . . 27 р. —

Итого . 146 р. 46 к.

Предметы расхода по содержанію школы.

е) на пріобрѣтеніе покупкою матеріаловъ для лѣтней одежды и головныхъ уборовъ всѣмъ дѣтямъ безъ изъятія, а обуви для болѣе бѣдныхъ . . . . . 82 р. 36 к.

ж) на учебныя пособія . . . . . 22 р. 23 к.

з) на улучшеніе пищи въ нѣкоторыя праздники и особыя случаи . . . . 23 р. —

и) на разныя удовольствія, по случаю праздниковъ, дѣтямъ . . . . 12 р. 20 к.

і) на пріобрѣтеніе матеріаловъ для рукодѣлій дѣвочкамъ школы . . . . 5 р. 72 к.

к) на отопленіе школы, полагая, на основаніи установленныхъ правилъ, семь зимнихъ мѣсяцевъ, по разрѣшенной совѣтомъ цѣнѣ 2 р. 50 к. за сажень однополенныхъ дровъ и для варенія пищи по одной сажени въ мѣсяцъ составитъ 47 р. 50 к. а израсходовано . . . . 43 р. 30 к.

Примѣчаніе. Въ этомъ же числѣ заключаются дрова, выдававшіяся въ сильные морозы бѣднѣйшимъ жителямъ братскаго дома.

л) на освѣщеніе школы въ теченіи 5 мѣсяцевъ пальмовыми свѣчами, полагая ¼ ф. въ вечеръ, въ мѣсяцъ 7½ ф. а въ 5 мѣсяцевъ 37½ ф. по 22 к. фун., а также для освѣщенія кухни 8 ф., всего 45½ фун . . . . 10 р. 1 к.

м) кухаркѣ, помогавшей готовить кушать дѣтямъ, жалованья по 1 р. въ мѣсяцъ . . . . 12 р. —

н) по увеличившемуся числу учениковъ, на пріобрѣтеніе покупкою лѣснаго матеріала для необходимой мебели . . 5 р. 30 к.

Примѣчаніе. Мальчики, обучающіеся столярному ремеслу, мебель эту дѣлали сами подъ руководствомъ мастера.

о) на ремонтъ кухонной и столовой посуды . . . . 1 р. —

п) за вспаханіе подъ овощи части огородной земли, принадлежащей братскому дому . . . . 1 р. 80 к.

Итого на содержаніе школы израсходовано . . . 218 р. 92 к.

Къ этой суммѣ слѣдуетъ присоединить:

1. Отпускаемые ежегодно Виленскимъ Св.-Духовскимъ Православнымъ братствомъ на пищу дѣтямъ . . . . . 120 р. —

2. Жалованья наставницѣ и учительницѣ . . . . 100 р. —

3. За занимаемую ею безплатно квартиру . . . . 60 р. —

4. За занимаемыя также безплатно двѣ квартиры мастерами обучающими дѣтей разнымъ ремесламъ по—1 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ,—въ годъ . . . . . 36 р. —

А всего на содержаніе школы, въ коей состоитъ 46 мальчиковъ и дѣвочекъ, имѣющихъ однообразную лѣтнюю одежду, и изъ нихъ до 30 человѣкъ, получающихъ ежедневно пищу, израсходовано въ годъ . . . . 534 р. 92 к.

При всемъ этомъ нельзя не упомянуть о томъ, что дѣти братской школы, какъ нынѣ уже прилично и единообразно одѣ-

тыя, обратили на себя отеческое вниманіе г. главнаго начальника края, вслѣдствіе чего, съ дозволенія Его Высокопревосходительства, въ проѣздъ Государя Императора и Государыни Императрицы чрезъ г. Вильну, дѣти удостоились счастья быть при встрѣчѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ на дебаркадерѣ Виленскаго вокзала вмѣстѣ съ другими учебными заведеніями.

Братскимъ домомъ и въ немъ школою завѣдывалъ членъ братства Генералъ-маіоръ Александръ Левшинъ.

I.

Приходъ вещей и денегъ по лавкѣ Виленскаго Свято-Духовскаго Братства отъ 6-го августа 1870 года по 6-е Августа 1871 года.

Оставалось къ 6 Августа 1870 г. въ братской лавкѣ:

а) книгъ 112 экзем. на	40 р.	90	к.
б) иконъ 49 — — . . .	34 р.	85	к.
Итого книгъ и иконъ на . .	75 р.	75	к.

Къ сему въ теченіе братскаго $18^{70}/_{71}$ года пріобрѣтено:

а) покупкою:

1. Книгъ 921 экз. на	188 р.	50	к.
2. Иконъ 1140 — —	276 р.	50	к.
3. Финифтяныхъ изображеній:			
Изображеній Виленскихъ мучениковъ и другихъ святыхъ 653 на	90 р.	43	к.
4. Наперсныхъ крестиковъ:			
а) сребропозлащенныхъ 300 на .	57 р.	—	
б) серебрянныхъ 245 — .	32 р.	—	
в) бронзовыхъ разной формы 17550—	107 р.	45	к.
Итого крестиковъ 18095 — . .	196 р.	45	к.

5. Восковыхъ свѣчей (по 32 р. 50 к. за пудъ) 13 пудъ 25 фунт. на . . .	442 р. 81	к.
6. Ладону 10 фунт. — . . .	6 р. —	
Всего въ нынѣшнемъ году куплено на	1200 р. 69	к.
б. пожертвованіемъ:		
а) пожертвовано отъ почетныхъ членовъ братства, ихъ Высокопревосходительствъ Александра Львовича и Екатерины Васильевны Потаповыхъ, книгъ 1559 экземпляровъ на	51 р. 12	к.
б) поступило пожертвованныхъ отъ богомольцевъ денегъ на поминовеніе .	187 р. 62	к.
Итого пожертвовано на .	238 р. 74	к.
Всего въ отчетномъ году въ братской лавкѣ состояло вещей на . . .	1327 р. 56	к.

II.

Въ теченіе года изъ имѣющихся въ братской лавкѣ вещей поступило въ расходъ.

а) Продано:

а) книгъ 1444 экземп. на . . .	161 р. 36	к.
б) иконъ и эстамповъ 1993 на .	201 р. 68	к.
в) наперсныхъ крестиковъ 14603 на	149 р. —	
г) финифтяныхъ изображеній 263 на	29 р. 29	к.
д) восковыхъ свѣчей 11 п. 22½ ф. на	391 р. 9	к.
е) ладону 2½ фунт. на	1 р. 50	к.
Итого продано на .	933 р. 92	к.

б) Безмездно выдано.

а) въ распоряженіе Преосвященнаго Іосифа разныхъ вещей, для раздачи по Епархіи на	20 р. 15	к.
б) О. Намѣстнику Архимандриту Мелетію вещей на	8 р. 70	к.

в) по определенію совѣта выдано священнику А. Булыгину крестиковъ на 1 р. —

г) роздано безмездно Евангелій на 15 р. —

Итого безмездно роздано на . 44 р. 85 к.

Всего продано и безмездно роздано вещей въ братской лавкѣ на . . 978 р. 77 к.

III.

Осталось въ братской лавкѣ къ 6-му Августа 1871 года вещей на . . . 426 р. $^3/_4$ к.

Въ томъ числѣ:	а) книгъ 1245 эк. на	81 р.	38 к.
	б) иконъ 841 —	217 р.	68 к.
	в) крестиковъ 1734	62 р.	46 к.
	г) восковыхъ свѣчей 1 пудъ $29^3/_4$ ф. на	59 р.	$28^3/_4$ к.
	д) ладону $6^1/_2$ ф. на	5 р.	20 к.

Алфавитный списокъ лицъ, сдѣлавшихъ въ $18^{70}/_{71}$ г. вещественное или денежное пожертвованіе въ Братство.

Александръ епископъ Минскій и Бобруйскій	25 р. —
Аглаимовъ Михаилъ Іоакимовичъ . .	10 р. —
Абрютинъ Михаилъ	3 р. —
Безобразова Марія	6 р. —
Бертгольдъ Анастасія Павловна . .	5 р. —
Булыгина Елена Львовна	2 р. —
Батюшковъ Помпей Николаевичъ .	25 р. —
Батюшкова Софья Николаевна . . .	25 р. —
Берманъ Іоаннъ Священникъ . . .	1 р. —
Балицкій Михаилъ Валентиновичъ .	3 р. —
Борзаковскій Іоаннъ протоіерей . .	2 р. —
Виноградовъ Андрей Ильичъ . . .	3 р. —
Виноградовъ Николай Андреевичъ .	2 р. —
Воскресенскій Евгеній Николаевичъ .	1 р. —
Вердеровскій Платонъ	5 р. —
Григорій Архіепископъ Калужскій и Боровскій	10 р. —

Гомолицкій Викторъ протоіерей . .	10	р.	—
Грязновъ Василій Васильевичъ . .	2	р.	—
Гречко Кузма Петровичъ	10	р.	—
Григорьевскій Степанъ Дмитріевичъ .	1	р.	—
Губонинъ Петръ Іоничъ	30	р.	—
Дмитревскій Николай протоіерей . .	5	р.	—
Давыдовъ Владиміръ Львовичъ . .	20	р.	—
Дружинина Евгенія Алексѣевна . .	4	р.	—
Евсевій Архіепископъ Экзархъ Грузіи.	10	р.	—
Егуновъ Алексѣй Алексѣевичъ . .	5	р.	—
Егоровъ Евгеній Андреевичъ . . .	5	р.	—
Зубковъ Николай Абрамовичъ на. .	248	р.	55 к.
Занцевичъ Петръ Васильевичъ . .	10	р.	—
Іоанникій Архіепископъ Варшавскій и Новогеоргіевскій	25	р.	—
Іосифъ Епископъ Ковенскій	25	р.	—
Іолшинъ Павелъ Александровичъ . .	2	р.	—
Іустинъ Іеромонахъ	10	р.	—
Игнатій Епископъ	5	р.	—
Игнаціусъ Александръ Михайловичъ .	5	р.	—
Корниловъ Өедоръ Петровичъ . . .	25	р.	—
Корниловъ Иванъ Петровичъ . . .	10	р.	—
Кузнецовъ Николай Харитоновичъ . .	10	р.	—
Карпенко-Логвиновъ Андрей Яковлевичъ	10	р.	—
Кузьминъ Илья	10	р.	—
Котовичъ Антонъ Васильевичъ . . .	1	р.	—
Климантовичъ Осипъ	1	р.	—
Кургановичъ Андрей Протоіерей . .	5	р.	—
Крюковъ	5	р.	—
Кузнецовъ Николай Ивановичъ. . .	10	р.	—
Котовичъ Іоаннъ Священникъ . . .	10	р.	—
Кулинъ Василій Петровичъ	5	р.	—
Кононовъ Иванъ Алексѣевичъ . . .	50	р.	—
Леонтій Епископъ Каменецъ-Подольскій	15	р.	—
Левшинъ Александръ Ардаліоновичъ.	10	р.	—

Левшинъ Николай Александровичъ .	5	р.	—
Левшина Надежда Ардаліоновна на. .	3	р.	—
Львовъ Николай Егоровичъ . . .	10	р.	—
Левицкій Петръ протоіерей	10	р.	—
Лескевскій Игнатій Осиповичъ . . .	3	р.	—
Лапинъ Василій Иннокентьевичъ . .	10	р.	—
Макарій Архіепископъ Литовскій и Виленскій	100	р.	—
Мелетій Архимандритъ	10	р.	—
Мухинъ Александръ Михайловичъ .	2	р.	—
Мухинъ Аѳанасій Ѳедоровичъ . . .	10	р.	—
Малишевскій Никодимъ	10	р.	—
Мавросъ Дмитрій Николаевичъ . .	10	р.	—
Мавросъ Е. Н.	5	р.	—
Михайловъ Михаилъ	1000	р.	—
Наумовъ Петръ Алексѣевичъ . . .	10	р.	—
Новиковъ Николай Николаевичъ . .	10	р.	—
Насакинъ Антонъ Онисимовичъ . .	5	р.	—
Охрѣменко Павелъ Яковлевичъ . .	10	р.	—
Олонцевъ Николай Васильевичъ . .	3	р.	—
Орловъ Іоаннъ священникъ . . .	8	р.	—
Пщолка Антоній Протоіерей	10	р.	—
Панютинъ Степанъ Ѳедоровичъ . .	25	р.	—
Прозоровъ Михаилъ Михайловичъ .	10	р.	—
Петкевичъ Антоній Протоіерей . . .	3	р.	—
Полозовъ Алексѣй Александровичъ .	3	р.	—
Пѣховъ Тимоѳей Макаровичъ . .	5	р.	—
Парчевскій С.	100	р.	—
Стеблинъ-Каменскій Егоръ Павловичъ	20	р.	—
Садоковъ Алексѣй Ивановичъ . . .	2	р.	—
Смирновъ Флегонтъ Кузьмичъ . .	3	р.	—
Скворцовъ Павелъ Григорьевичъ .	10	р.	—
Степанова И.	3	р.	—
Соловкинъ Павелъ Дмитріевичъ . .	5	р.	—
Соколовъ Василій Ивановичъ . . .	5	р.	—
Савиничъ Осипъ Ѳомичь	5	р.	—
Спичаковъ Леонидъ Александровичъ .	10	р.	—

—	Садковскій Владиміръ Викторовичъ .	3 р.	—
—	Суражевскій Александръ Павловичъ на	5 р.	—
—	Твердохлѣбовъ Павелъ Михайловичъ	10 р.	—
—	Фроловъ Константинъ Тимоѳеевичъ .	10 р.	—
—	Флавіана Игуменія	10 р.	—
—	Хрѣнниковъ на	15 р.	—
—	Чагинъ Николай Михайловичъ . .	10 р.	—
—	Черноруцкій Іоанникій Григорьевичъ.	10 р.	—
—	Чаплинъ Александръ Алексѣевичъ на	10 р.	—
—	Шульгинъ Иванъ Яковлевичъ . . .	10 р.	—
—	Шульгина Анна Васильевна . . .	10 р.	—
—	Шпадіеръ Василій Ивановичъ . . .	10 р.	—
—	Шпадіеръ Марія Андреевна . . .	10 р.	—
—	Щербицкій Осипъ Васильевичъ . . .	1 р.	—

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

1) Въ Волынской Семинаріи со 2-й половины 1872 года открываются слѣдующія Наставническія вакансіи: а) Основнаго Богословія, Догматическаго и Нравственнаго Богословія—одна; б) Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства для Пастырей—одна; в) Психологіи, Обзора философскихъ ученій и Педагогики—одна; г) Греческаго языка—двѣ и д) три вакансіи Помощниковъ Инспектора. Желающіе подаютъ прошенія въ Семинарское Правленіе.

2) Съ 1-го іюля 1872 года при Канцеляріи Семинарскаго Правленія должны заниматься письмоводствомъ не менѣе 4-хъ письмоводителей, изъ коихъ старшему письмоводителю можетъ быть назначено жалованья 120 р., а прочимъ тремъ по 60 рублей сер. въ годъ.

Редакторъ *И. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Мая № 9 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

Отъ 6 февраля 1872 года за № 8. По Высочайшему повелѣнію. О переименованіи Полоцкой Духовной Семинаріи въ Витебскую.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 декабря за № 4735, о воспослѣдовавшемъ, въ 17 день декабря 1871 года, Высочайшемъ соизволеніи на переименованіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 3/21 ноября, Полоцкой Духовной Семинаріи въ Витебскую. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Продолженіе).

В. ОБЯЗАННОСТИ ИНСПЕКТОРА ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ ФИЗИЧЕСКОМУ ВОСПИТАНІЮ.

Обязанности Инспектора относительно физическаго воспитанія учащихся въ Семинаріяхъ, по указанію инструкцій, состоятъ въ наблюденіи а) за помѣщеніями учениковъ, б) за ихъ пищею и одеждою и наконецъ вообще в) за ихъ здоровьемъ.

а) УЧЕНИЧЕСКІЯ ПОМѢЩЕНІЯ.

Относительно казенныхъ ученическихъ помѣщеній, сообразно съ § 171 Уст., на инспектора возлагается обязанность, чтобы они какъ можно чаще были освѣжаемы воздухомъ, надлежаще отопляемы и освѣщаемы. Равнымъ образомъ онъ долженъ наблюдать за чистотою и опрятностію сихъ помѣщеній, а также и всѣхъ вещей, служащихъ къ употребленію учениковъ.

На немъ лежитъ также обязанность размѣстить учениковъ по комнатамъ и спальнямъ. Для этого обыкновенно принято за правило помѣщать въ одной комнатѣ только учениковъ одного возраста. Но въ В—ой семинаріи въ каждую комнату назначается по равному числу учениковъ старшаго, средняго и младшаго возраста, на томъ основаніи, что младшіе въ учебномъ отношеніи могутъ скорѣе развиваться между учениками старшаго возраста, а старшіе не будутъ забываться при младшихъ. Въ спальняхъ же, по мнѣнію того же семинарскаго начальства, должно напротивъ строго распредѣлять воспитанниковъ по возрастамъ.

Въ отношенiи къ общежитiямъ и квартирамъ учениковъ инспекторъ обязанъ слѣдить за ихъ чистотою и опрятностiю. Но въ этомъ случаѣ семинарскiя начальства останавливаютъ его вниманiе и на другихъ частностяхъ. Такъ, онъ долженъ имѣть по возможности самыя вѣрныя свѣдѣнiя о лицахъ, на чьихъ квартирахъ живутъ или могутъ жить ученики, и о благонадежности таковыхъ лицъ въ нравственномъ отношенiи, а также наблюдать, не живутъ ли съ воспитанниками лица сомнительной нравственности. П—ое семинарское правленiе требуетъ даже, чтобы инспекторъ предъявлялъ ему предварительно списокъ квартиръ, благонадежныхъ, по его мнѣнiю, съ тою, по видимому, цѣлiю, чтобы Правленiе могло дать ему по этому предмету нужные совѣты. Въ случаѣ, если будутъ замѣчены неудобства или неблагонадежность какой либо квартиры, инспекторъ обязанъ рекомендовать живущимъ на ней ученикамъ оставлять таковую и избирать другую. Для этого ему предоставляется также право входить въ сношенiе съ родителями учениковъ, и признаваемыя имъ за лучшiя квартиры рекомендовать имъ. Въ нѣкоторыхъ городахъ, имѣющихъ много приходскихъ церквей, рекомендуется воспитанникамъ квартировать преимущественно у лицъ духовныхъ; вездѣ же совѣтуется занимать квартиры, по возможности, ближе къ семинарiи. С—ое семинарское начальство напоминаетъ, между прочимъ, инспектору, чтобы ученическiя квартиры отнюдь не находились близъ мѣстъ, которыя могутъ подать поводъ къ соблазну и имѣть вредное влiянiе на учениковъ, каковы напр. питейные дома, и т. п. Въ В—ой семинарiи рекомендуется не нанимать квартиры у лицъ неправославныхъ, исключая только крайнiе случаи. Въ Т—й семинарiи запрещено квартировать въ домахъ, гдѣ помѣщаются постоялые дворы, харчевни, трактиры и т. п. Въ этой же семинарiи, для пресѣченiя связей худаго товарищества, инспекторъ имѣетъ право переводить учениковъ изъ одной квартиры въ другую во всякое время года, увѣдомляя родителей учениковъ о причинѣ такого перемѣщенiя.

Нѣкоторыя семинарскія начальства требуютъ отъ инспектора, чтобы онъ, безъ особой нужды, не дозволялъ ученикамъ квартировать по одному и даже по два, а чтобы рекомендовалъ имъ жить непремѣнно въ числѣ отъ 3-хъ до 5 человѣкъ.

Къ заботамъ инспектора о квартирахъ учениковъ, нѣкоторыя семинарскія начальства относятъ наблюденіе и о самомъ наймѣ квартиръ. По инструкціи одного семинарскаго начальства, инспекторъ долженъ требовать, чтобы съ хозяевами заключали письменныя условія отцы и родственники учениковъ. Условія эти инспекторъ хранитъ у себя и имѣетъ въ виду при могущихъ встрѣтиться жалобахъ со стороны тѣхъ или другихъ. Въ Р—ой же семинаріи инспекторъ выдаетъ на каждую ученическую квартиру формальную книжку для записи прихода и расхода денегъ и матеріаловъ. Въ Х—ой семинаріи при наймѣ квартиры ученики обязаны предварительно представить инспектору, за подписью хозаина квартиры, условія найма, а именно: о томъ, какая цѣна квартиры, какой срокъ найма и платежа денегъ, нанимается ли квартира со столомъ, будетъ ли производиться освѣщеніе, мытье бѣлья и т. п.

Какъ казенныя, такъ и квартирныя помѣщенія, должны быть возможно чаще посѣщаемыя инспекторомъ и его помощниками. Исполненіе этой обязанности распредѣлено между инспекторомъ и его помощниками такъ, что инспекторъ посѣщаетъ ежедневно напр. казенныя помѣщенія, а его помощники квартиры, или на оборотъ, помощники инспектора посѣщаютъ казенныя помѣщенія въ то время, когда инспекторъ посѣщаетъ квартиры. Посѣщенія квартиръ производятся обыкновенно въ часы вечернихъ занятій учениковъ; но при этомъ инспектору замѣчается, что онъ обязанъ, по возможности, разнообразить часы своихъ посѣщеній.

б) ПИЩА И ОДЕЖДА УЧЕНИКОВЪ.

Въ отношеніи къ содержанію казеннокоштныхъ учениковъ пищею, на инспектора возлагается обязанность,

сообразно съ § 173 Уст. Сем., наблюдать, чтобы пища приготовлялась изъ свѣжихъ матеріаловъ и въ достаточномъ количествѣ.

Для этой цѣли инспекторъ составляетъ росписаніе кушаній ученическаго стола или утверждаетъ такое росписаніе, составленное экономомъ, свидѣтельствуетъ, по возможности, самые припасы для пищи, и наблюдаетъ, чтобы какъ въ приготовленіи, такъ и при подачѣ на столъ кушаній была соблюдаема всевозможная чистота и опрятность.

Для вышеизложеннаго наблюденія инспекторъ или его помощники обязываются ежедневно присутствовать въ семинарской столовой во время обѣда и ужина учениковъ. Независимо отъ своего личнаго наблюденія, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ инспекторъ требуетъ, чрезъ дежурнаго, письменнаго заявленія учениковъ, довольны ли они или недовольны, и чѣмъ именно изъ приготовленной для нихъ пищи.

Относительно содержанія пищею своекоштныхъ учениковъ инспекторъ также имѣетъ обязанность требовать отъ содержателей ученическихъ квартиръ, чтобы они приготовляли пищу изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и содержали учениковъ соотвѣтственно получаемой за то платѣ. Для вспомоществованія въ содержаніи своекоштнымъ ученикамъ, въ одной семинаріи дозволено выдавать заимообразно деньги изъ семинарской экономіи. Для этого воспитанникъ, нуждающійся въ деньгахъ, обязанъ представить письменное свидѣтельство отъ родителей или родственниковъ о количествѣ данныхъ ему для расходовъ денегъ и отчетъ объ ихъ израсходованіи. Въ X—ой семинаріи запрещено своекоштнымъ ученикамъ держать столъ въ ресторацiяхъ и пить чай въ трактирахъ.

Для казеннокоштныхъ воспитанниковъ завтракъ, обѣдъ и ужинъ происходятъ обыкновенно въ семинарской столовой. Столовая непремѣнно должна быть посѣщаема всѣми учениками. Неявившійся въ столовую обыкновенно подвергается взысканію. Взысканіе это состоитъ большею частію въ лишеніи обѣда; равнымъ образомъ и пришедшій

поздно теряетъ право воспользоваться однимъ изъ кушаній; въ одной же семинаріи такимъ воспитанникамъ дается только одинъ хлѣбъ. Являться въ столовую ученики должны не ранѣе назначеннаго времени, которое обыкновенно возвѣщается звонкомъ, спустя около 10 минутъ по окончаніи классовъ. Какъ идти въ столовую, такъ и занимать въ ней мѣста воспитанники должны въ порядкѣ, указанномъ инспекторомъ. Предъ принятіемъ пищи читается или поется молитва. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, сверхъ того, читается во время стола дежурнымъ воспитанникомъ изъ Чети-Миней, или Пролога, или изъ избранныхъ книгъ духовнаго содержанія статья, указанная инспекторомъ. Во время стола не дозволяется ни шуму, ни шалостей, ни разговоровъ. Небрежное обращеніе со столовымъ бѣльемъ и посудою влечетъ за собою взысканіе. Посылать за лишними, добавочными порціями воспрещается. Въ случаѣ же надобности перемѣнить порцію, воспитанникъ доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія инспектора или его помощника, чрезъ служителя. Впрочемъ, въ П—ой семинаріи отъ инспектора не требуется участія въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ, въ случаѣ недовольства воспитанника поданной ему порціею кушанья, дозволяется ему требовать новую чрезъ служителя у буфетчика. Вставать же со своихъ мѣстъ и самимъ отправляться за кушаньемъ на кухню воспитанникамъ вездѣ строго воспрещается. По окончаніи стола, опять читается или поется молитва, и всѣ безъ шума и шалостей, въ порядкѣ, расходятся изъ столовой по комнатамъ, и за тѣмъ пользуются отдыхомъ, прогулкою и вообще употребляютъ время по собственному усмотрѣнію до начала вечернихъ учебныхъ часовъ. Кромѣ времени завтрака, обѣда и ужина, ученикамъ запрещается входить въ столовую, въ буфетъ и кухню.

Относительно одежды ставится инспектору за правило наблюдать, чтобы она была по возможности однообразной формы. Образцемъ такой формы служитъ обыкновенно одежда, выдаваемая казеннокоштнымъ ученикамъ, а именно

черный суконный сюртукъ и таковые же брюки и фуражка, а для верхней одежды—шинель или теплое (на ватѣ) пальто. Во всякомъ случаѣ инспектору рекомендуется слѣдить, чтобы одежда не была слишкомъ яркихъ и пестрыхъ цвѣтовъ, а также затѣмъ, чтобы она была сшита прилично, по современному общеупотребительному покрою, безъ притязаній на щегольство, но и небезобразно, и чтобы соотвѣтствовала времени года, въ какое носится. Въ частности: въ одной семинаріи запрещено воспитанникамъ носить халаты, въ другой—запрещено носить шляпы разнаго вида и наименованій; въ третьей семинаріи запрещено имѣть какое либо особое платье, кромѣ положеннаго.

Особенно относительно одежды и бѣлья казеннокоштныхъ учениковъ инспектору ставится въ обязанность смотрѣть, чтобы въ нихъ никогда не замѣчалось недостатка, и чтобы бѣлье было непремѣнно перемѣняемо въ назначенные сроки,—о чемъ, вслучаѣ нужды, онъ дѣлаетъ напоминаніе эконому или входитъ съ особымъ докладомъ въ Правленіе.

Инспекторъ обязывается также внушать воспитанникамъ, чтобы они сами заботились о чистотѣ и опрятности своей одежды, и по этому требовать, чтобы они сами чистили свое платье и сапоги, и сами же приводили въ порядокъ свои постели. Въ С—ой семинаріи для этого полагается время между ужиномъ и вечерней молитвой или утромъ до утренней молитвы.

в) Здоровье воспитанниковъ.

Излагая обязанности инспектора по отношенію къ здоровью воспитанниковъ, семинарскія инструкціи требуютъ, чтобы онъ неуклонно наблюдалъ за исполненіемъ со стороны ихъ всѣхъ гигіеническихъ условій и принималъ мѣры къ уходу за ними во время болѣзни.

Въ первомъ отношеніи всѣ семинарскія начальства поставляютъ инспектору въ обязанность строго наблюдать, чтобы воспитанники надлежащимъ образомъ рас-

предѣляли время занятій, отдохновенія и сна. Общій порядокъ, принятый въ этомъ отношеніи, сколько можно судить по имѣющимся даннымъ, есть слѣдующій. Воспитанники должны вставать въ шесть часовъ, а лѣтомъ незапрещается вставать и ранѣе. Идти спать всѣ должны въ десять часовъ вечера; но не запрещается, въ случаѣ нужды, сидѣть и послѣ назначеннаго срока, впрочемъ, не болѣе часу и отнюдь не въ спальняхъ; а въ занятыхъ комнатахъ. Такой порядокъ, по мнѣнію П—аго семинарскаго начальства, долженъ быть поддерживаемъ всегда; напротивъ, В—ое семинарское начальство находитъ возможнымъ дозволять казеннокоштнымъ воспитанникамъ въ свободное отъ занятій время, напр. въ зимнія каникулы, во время масляницы и Пасхи, вставать позже и ложиться ранѣе. Спать во время дня, напр. послѣ обѣда, воспитанникамъ не позволяется; для предупрежденія сего, въ Р—ой семинаріи спальни воспитанниковъ въ теченіе дня остаются запертыми. Къ наблюденію инспектора относительно сна воспитанниковъ принадлежитъ также то, чтобы каждый непремѣнно спалъ на назначенной ему постели; чтобы въ спальняхъ горѣли лампы; чтобы въ ночное время никто изъ воспитанниковъ не отлучался безъ нужды изъ спаленъ; чтобы въ часы, назначенные для сна, не было никакихъ занятій, а также никакихъ шалостей и крику. Одно семинарское начальство присовокупляетъ къ этому, чтобы воспитанники во время сна имѣли головы и руки непремѣнно открытыми. Основаніемъ такого правила оно поставляетъ соображеніе, что спать незакрытымъ вредно столько же, сколько и закрываться съ головы до ногъ, такъ какъ послѣднее развиваетъ, по его словамъ, золотуху. Принимать на ночлегъ постороннихъ людей казенные ученики не могутъ; своекоштнымъ же, живущимъ на квартирахъ ученикамъ дозволяется принимать только ближайшихъ родственниковъ.

Для поддержанія тѣлесныхъ силъ воспитанниковъ, во всѣхъ семинаріяхъ употребляются прогулки, игры и разныя гимнастическія упражненія.

Прогулки дозволяются на семинарскомъ дворѣ, въ семинарскомъ саду и за городомъ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ въ сопровожденіи инспектора или его помощника. Во время перемѣнъ между классами не дозволяется выходить для прогулокъ за предѣлы семинарскаго двора.

Объ играхъ, дозволенныхъ въ семинаріяхъ, семинарскія начальства свѣдѣній не представляютъ; что же касается тѣлесныхъ упражненій, то въ этомъ отношеніи нѣкоторыя семинарскія начальства отводятъ видное мѣсто садовымъ занятіямъ. По мнѣнію Т—аго семинарскаго начальства, для поощренія учениковъ къ такимъ занятіямъ, полезно поручать попеченію каждаго, живущаго въ семинаріи ученика, особые небольшіе участки въ семинарскомъ саду, цвѣтникѣ или огородѣ.

Гимнастическія упражненія въ правильномъ видѣ существуютъ пока только въ семинаріяхъ, въ которыхъ введено полное преобразованіе. Въ остальныхъ, по неимѣнію учителей и по незаготовленію нужныхъ для сей цѣли аппаратовъ, они существуютъ только отчасти. Относительно преподаванія гимнастики нѣкоторыя семинарскія начальства полагаютъ, что ученикамъ должны быть сообщаемы собственно только такія правила гимнастическихъ упражненій, которыя имѣютъ значеніе въ гигіеническомъ отношеніи и должны служить не болѣе, какъ средствомъ пріобученія учениковъ къ требуемымъ гигіеною положеніямъ и движеніямъ тѣла. Далѣе, въ этомъ отношеніи требуется, чтобы упражненія были отнюдь неопасны и не производились, напр., на высокихъ снарядахъ. Между прочимъ, эти упражненія дозволяются лишь въ платьѣ, особо для сего предназначенномъ. Въ гимнастическихъ упражненіяхъ участвуютъ обыкновенно какъ казеннокоштные, такъ и квартирные ученики. Впрочемъ, одно семинарское начальство замѣчаетъ, что въ ненастное время ученики, квартирующіе на отдаленныхъ отъ семинаріи квартирахъ, освобождаются отъ обязанности приходить въ семинарію для этихъ упражненій.

Затѣмъ инструкціи обращаютъ вниманіе инспектора на необходимость соблюденія учениками тѣлесной чистоты. Для сего ученики обязаны какъ можно чаще перемѣнять бѣлье. Зимою обыкновенно назначается мыться въ банѣ въ двѣ недѣли разъ. Въ лѣтнюю пору рекомендуется по возможности чаще купаться. Для купанья строятся обыкновенно купальни или отводятся особыя безопасныя мѣста, по соглашенію съ городскимъ начальствомъ; купанье же въ мѣстахъ неизвѣстныхъ и по одиночкѣ—воспрещено.

Наконецъ на инспектора возлагается обязанность заботиться о заболѣвающихъ ученикахъ. Больница семинарская въ отношеніи своей помѣстительности, чистоты, отопленія, пищи, одежды и ухода за больными, подлежа непосредственному завѣдыванію врача, тѣмъ не менѣе всѣми семинарскими начальствами ввѣряется надзору инспектора.

При первыхъ признакахъ болѣзни, занемогшій ученикъ долженъ отправляться въ больницу, а не оставаться дома. Увольняющіеся же только для совѣта съ докторомъ должны записываться въ больницѣ въ особую книгу, такъ что, если найдены будутъ докторомъ не на столько больными, чтобы не быть въ классѣ, возвращаются опять въ классъ. Съ другой стороны, инспекторъ и самъ наблюдаетъ и требуетъ отъ врача, чтобы выздоравливающіе ученики безъ нужды не оставались въ больницѣ, а также, чтобы безъ дозволенія никто не входилъ въ больницу и не передавалъ ничего больнымъ ученикамъ.

Больнымъ, желающимъ лечиться дома, дозволяется это только въ тѣхъ случаяхъ, когда, по признанію врача, болѣзнь требуетъ домашняго леченія, и когда родители или родственники принимаютъ на себя отвѣтственность за здоровье больнаго.

Въ видахъ предохраненія учениковъ отъ болѣзней, многія семинарскія начальства поставляютъ за правило, что не имѣющіе теплой одежды не могутъ быть отпускаемы на зимнія каникулы.

Вообще о всѣхъ поступающихъ въ больницу и выходящихъ изъ нея, равно и о слабыхъ и безнадежныхъ

больныхъ, немедленно доставляются инспектору свѣдѣнія отъ семинарскаго врача.

ЗАМѢЧАНІЕ ОБЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ ПОМОЩНИКА ИНСПЕКТОРА И ОСОБЫХЪ ДЕЖУРНЫХЪ ИЗЪ УЧЕНИКОВЪ.

Трудъ инспектора по воспитанію ближайшимъ образомъ раздѣляютъ его помощники, которые, на основаніи § 55 Сем. Уст., получаютъ отъ него письменную инструкцію и во всѣхъ вообще случаяхъ поступаютъ по его указанію, представляя ему отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ.

Большая часть семинарскихъ начальствъ, однакожъ, не доставила Учебному Комитету отдѣльныхъ инструкцій помощнику инспектора. Причиною этого надобно полагать, какъ видно напримѣръ изъ объясненія одного семинарскаго начальства, то, что въ инструкціи, данной инспектору, опредѣляются обязанности инспекторскаго надзора, общія какъ для инспектора, такъ и для его помощниковъ, и что по сему одна и таже инструкція служитъ одинаково обязательною для всѣхъ нихъ. Но другія семинарскія начальства, не ограничиваясь общею инспекторскою инструкціею, на точномъ основаніи § 55 Устава, составили отдѣльныя инструкціи помощнику инспектора, изъ коихъ видно слѣдующее.

Помощники инспектора раздѣляютъ съ инспекторомъ всѣ его обязанности, замѣняя его присутствіе тамъ и тогда, гдѣ и когда онъ не можетъ находиться лично. Такъ напр. они чередуются съ инспекторомъ въ наблюденіи за учениками во время утренней и вечерней молитвы, классовъ, въ столовой и при вечернихъ занятіяхъ. Когда инспекторъ посѣщаетъ казеннокоштныхъ учениковъ, помощники его посѣщаютъ квартиры, и на оборотъ. Преимущественно же помощь ихъ требуется тогда, когда инспекторъ бываетъ отвлеченъ отъ наблюденія за учениками другими своими обязанностями, напр. наставническою или по званію члена Правленія.

Въ частности, на помощниковъ инспектора возлагается наблюдать за своевременнымъ приходомъ уче-

никовъ въ классы, за порядкомъ и тишиною въ классахъ до прихода наставника,—дежурить въ корридорахъ съ цѣлію предупрежденія всякихъ безпорядковъ, особенно во время перемѣнъ между классами, находиться при воспитанникахъ во время вечернихъ учебныхъ занятій, помогать имъ, по возможности, въ приготовленіи уроковъ и обходить спальни для удостовѣренія, всѣ ли воспитанники спятъ. Въ одной семинаріи положено, между прочимъ, чтобы помощники инспектора находились при ученикахъ въ промежутокъ времени отъ ужина и до тѣхъ поръ, пока всѣ ученики лягутъ въ постель. Въ К—ой семинаріи каждый помощникъ инспектора, по очереди, въ теченіе 3-хъ дней, безотлучно находится при воспитанникахъ съ 6 часовъ утра до 11 часовъ вечера.

Исполняя всѣ порученія инспектора по части надзора, помощники въ частности обязываются: узнавать о причинѣ неявки ученика въ классъ или изъ отпуска посредствомъ личнаго освѣдомленія на квартирѣ ученика, или у лица, къ которому былъ отпущенъ ученикъ; вносить баллы по успѣхамъ и поведенію въ отпускныя книжки; выслушивать нужды учениковъ и докладывать объ нихъ инспектору; разбирать маловажныя ссоры между учениками; заносить неисправности учениковъ въ общую штрафную книгу, а также вести письменную часть по дѣламъ инспекціи.

Въ одной семинаріи, гдѣ ученикамъ, за неимѣніемъ семинарской церкви дозволено ходить къ Богослуженію въ приходскія церкви, помощники инспектора обязаны присутствовать при Богослуженіи отъ времени до времени въ тѣхъ церквахъ, куда ходятъ ученики.

Указывая помощникамъ инспектора такія обязанности, семинарскія начальства требуютъ отъ нихъ, чтобы они были всегда доступны для воспитанниковъ, такъ, чтобы каждый изъ нихъ могъ свободно приходить къ помощнику инспектора въ опредѣленные часы, а въ экстренныхъ случаяхъ, даже и въ другіе часы, кромѣ опредѣленныхъ. Обращеніе помощниковъ инспектора съ воспитанниками должно быть кроткое, благожелательное.

Другаго обращенія имъ не позволяется даже по отношенію къ воспитанникамъ, подвергшимся за проступки исправительнымъ мѣрамъ.

Кромѣ помощниковъ инспектора, для надзора за учениками существуютъ еще дежурные, назначаемые инспекторомъ изъ среды самихъ учениковъ. Учрежденіе ихъ признано необходимымъ въ тѣхъ видахъ, что ни инспектору, ни его помощникамъ невозможно было бы услѣдить за исполненіемъ со стороны учениковъ всѣхъ подробностей, предписанной имъ дисциплины. Поэтому Р—ое семинарское начальство, между прочимъ, замѣчаетъ, что «дежурство есть общественная повинность учениковъ семинаріи.» Въ семинаріяхъ, въ которыхъ введено полное преобразованіе и которыя были посѣщены ревизорами, дежурные имѣютъ своею обязанностію наблюдать за исполненіемъ приказаній и распоряженій инспектора относительно внѣшняго порядка въ классахъ, и казенныхъ помѣщеніяхъ, а равно и на квартирахъ. Такъ, напр., дежурный въ классѣ обязанъ записывать отсутствующихъ учениковъ и смотрѣть за порядкомъ и чистотою въ классѣ до и послѣ прихода наставника. Дежурные въ комнатахъ наблюдаютъ также за внѣшнимъ порядкомъ въ то время, когда нѣтъ на лицо инспектора, или его помощника. Они же представляютъ инспектору, или его помощнику заявленія объ общихъ нуждахъ учениковъ. Квартирный дежурный. избираемый преимущественно изъ учениковъ старшихъ классовъ, назначается за тѣмъ, чтобы а) наблюдать за соблюденіемъ предписаннаго порядка жизни квартирныхъ учениковъ; б) записывать отлучки учениковъ съ квартиры въ неположенные для того часы, съ обозначеніемъ куда, за чѣмъ и на сколько времени они отлучаются. Книги эти представляются дежурными въ назначенное время, инспектору и его помощникамъ, или просматриваются ими при посѣщеніи квартиръ.

Но во всѣхъ другихъ семинаріяхъ, еще не подвергнутыхъ полному преобразованію, удержаны старшіе по обычаю прежняго времени. При семъ нельзя не замѣтить,

что въ нѣкоторыхъ случаяхъ на нихъ возлагаются обязанности воспитательнаго характера. Напримѣръ, въ М—ой семинаріи старшіе не только наблюдаютъ за всѣмъ порядкомъ учебной жизни учениковъ, но и имѣютъ право напоминать имъ и внушать. Кромѣ обыкновенныхъ старшихъ, въ этой семинаріи есть еще нѣчто въ родѣ начальства надъ самими старшими: это такъ называемые «недѣльные старшіе.» На нихъ возлагается ежедневно: утромъ въ 6 часовъ, послѣ обѣда въ 3, а вечеромъ въ 10 часовъ обойти всѣ ученическія комнаты съ цѣлію наблюденія, смотрѣть за порядкомъ и тишиною въ столовой, присутствовать при пріемѣ и выдачѣ экономическихъ припасовъ, запирать на ключь номера и спальни и рапортовать по всѣмъ этимъ статьямъ инспектору. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ удерживается старшинство по прежнимъ порядкамъ, а также репетиторство и авдиторство. Въ В—ой семинаріи старшіе обязаны «помогать инспектору въ ознакомленіи съ наклонностями и привычками учениковъ, и доносить ему о всѣхъ ихъ недостаткахъ.» Въ И—ой семинаріи, хотя начальство онаго и замѣчаетъ, что старшіе не суть воспитатели, тѣмъ не менѣе на старшихъ возложены обязанности, свойственныя воспитателямъ. Такъ, напр., неблагонравные ученики назначаются подъ надзоръ самыхъ строгихъ старшихъ «для обузданія ихъ худаго нрава.» Старшіе ежедневно посѣщаютъ квартиры учениковъ; кромѣ ихъ не менѣе раза въ недѣлю инспекторъ посылаетъ еще „самаго благонравнаго и благонадежнаго“ осмотрѣть квартиры. Всѣ эти старшіе записываютъ хорошіе и дурные поступки учениковъ въ журналы и представляютъ инспектору. Въ А—ой семинаріи старшинство существуетъ, между прочимъ, въ видѣ награды за поведеніе. По словамъ Правленія этой семинаріи, старшіе имѣютъ *всегдашнее* преимущество предъ другими при составленіи разрядныхъ списковъ; не *въ примѣръ прочимъ* имъ дозволяется отлучка изъ корпуса долѣе, нежели другимъ.

Возлагая на старшихъ обязанность доносить о за-

мѣченныхъ между учениками недостаткахъ и уклоненіяхъ отъ предписаннаго порядка жизни, семинарскія начальства, однакожъ, ставятъ при этомъ правиломъ: «донесенія старшихъ не должны имѣть характера шпіонства и не должны быть секретными». Впрочемъ, по поводу такого постановленія, въ одной семинаріи возникло несогласіе между мнѣніями Преосвященнаго и педагогическаго собранія. Преосвященный замѣтилъ: «могутъ быть и бываютъ такіе случаи, о которыхъ секретно только можно и должно доносить; на это и въ быту общественномъ и въ законодательствѣ высказаны правила.» Но Педагогическое Собраніе настояло на своемъ мнѣніи, утверждая, что секретные доносы начальству однихъ товарищей на другихъ составляютъ зло, развращающее питомцевъ, и потому не рѣшилось измѣнить вышеизложеннаго правила. Въ такомъ положеніи дѣла, епархіальные члены Правленія предложили примирить мнѣніе Преосвященнаго съ мнѣніемъ педагогическаго Собранія, формулируя означенное правило въ слѣдующемъ видѣ: «наблюденія дежурныхъ за учениками не должны имѣть характера шпіонства и донесенія ихъ не должны имѣть никакого вида лжи и клеветы.» Это послѣднее мнѣніе Преосвященный нашелъ болѣе правильнымъ, но замѣтилъ при этомъ, что вышеизложенный вопросъ долженъ быть представленъ на окончательное обсужденіе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

III. Оцѣнка поведенія учениковъ.

Общепринятымъ мѣриломъ для оцѣнки поведенія воспитанниковъ обыкновенно служатъ, съ одной стороны, вышеизложенныя воззрѣнія семинарскихъ начальствъ на ихъ воспитаніе, съ другой—степень исполненія каждымъ изъ учениковъ установленныхъ для нихъ правилъ поведенія. Такимъ образомъ, чѣмъ болѣе воспитанникъ осуществляетъ въ своемъ поведеніи тѣ нравственныя качества, которыя требуются и желательны отъ него, какъ будущаго

служителя Церкви, тѣмъ выше оцѣнивается его поведеніе, и наоборотъ. Равнымъ образомъ, чѣмъ больше воспитанникъ подчиняется установленнымъ требованіямъ жизни въ учебномъ заведеніи въ періодъ своего воспитанія, тѣмъ выше аттестуется его поведеніе, и наоборотъ. Такой взглядъ на это дѣло можно признать вполнѣ тождественнымъ у всѣхъ семинарскихъ начальствъ.

Оцѣнка поведенія учениковъ производится а) инспекторомъ, въ представляемыхъ имъ, на основаніи § 50 Уст., Педагогическому Собранію Правленія ежемѣсячныхъ и годичныхъ вѣдомостяхъ о поведеніи учениковъ, и б) Педагогическимъ Собраніемъ Правленія семинаріи при разсмотрѣніи сихъ вѣдомостей ежемѣсячно и годично, а также при выпускѣ учениковъ изъ заведенія по окончаніи курса, или при исключеніи. Въ томъ и другомъ случаѣ семинарскія начальства признаютъ нужнымъ обращать вниманіе не на одну только внѣшнюю, формальную сторону поведенія воспитанниковъ, но и проникать въ цѣлое настроеніе ихъ характера, на сколько изученіе его представило данныхъ. Равнымъ образомъ они считаютъ нужнымъ строго взвѣшивать и каждый отдѣльный случай, характеризующій поведеніе ученика, принимать во вниманіе всѣ обстоятельства, среди коихъ онъ совершенъ, и вообще всѣ тѣ условія, на какія указываетъ въ этомъ отношеніи воспитателямъ Педагогика.

Что касается оцѣнки поведенія мѣсячной и годичной: то она имѣетъ преимущественно въ виду *внѣшнее* поведеніе ученика, т. е. исправность его въ отношеніи къ правиламъ поведенія. Напротивъ при рекомендаціи, которая дѣлается при окончаніи курса, а равно и при исключеніи, обыкновенно принимается въ соображеніе *внутреннее* направленіе характера ученика, на сколько семинарское начальство успѣло узнать оное въ теченіе цѣлаго курса. О такомъ строгомъ разграниченіи въ оцѣнкѣ поведенія упоминаютъ, однакожъ, далеко не всѣ семинарскія Правленія,—хотя, какъ будетъ показано ниже, изъ употребленія балловъ для оцѣнки поведенія учениковъ и видно, что

многія изъ Правленій слѣдуютъ на практикѣ такому началу. Но такой взглядъ на этотъ предметъ точно и ясно выраженъ начальствомъ Т—ой семинаріи. По его мнѣнію, инспекторъ, въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ, аттестуетъ преимущественно поступки или такъ называемое *внѣшнее* поведеніе ученика за каждый отдѣльный минувшій мѣсяцъ (т. е. не принимая во вниманіе поведеніе его за другіе мѣсяцы). Въ этомъ случаѣ и одинъ какой нибудь дурной проступокъ даетъ основаніе для постановки низкаго балла (3, 2), хотя бы всѣ прочіе поступки были безукоризненны. Годичный баллъ, по возможности, долженъ, конечно, согласоваться съ баллами мѣсячными, но можетъ и не быть строго математическимъ выводомъ изъ этихъ балловъ, а выражать общее, сложившееся у инспектора, понятіе о поведеніи ученика за цѣлый годъ. Такимъ образомъ здѣсь уже берется во вниманіе не одно *внѣшнее* поведеніе, но и направленіе характера. Въ основаніе такого своего взгляда на порядокъ оцѣнки поведенія учениковъ, начальство означенной семинаріи представляетъ слѣдующія соображенія. Образованіе характера или направленія, соотвѣтствующаго будущему назначенію воспитанниковъ семинаріи, составляетъ послѣднюю цѣль семинарскаго воспитанія; по этому и сужденіе о такомъ характерѣ или направленіи умѣстно болѣе по окончаніи или по крайней мѣрѣ предъ окончаніемъ воспитанія, — въ продолженіе же, а тѣмъ болѣе—въ началѣ воспитанія такое сужденіе не всегда возможно, и почти всегда преждевременно. Такимъ образомъ оцѣнка поведенія воспитанника въ продолженіе его воспитанія должна касаться собственно или преимущественно его *внѣшняго* поведенія, а оцѣнка его поведенія предъ выходомъ изъ учебнаго заведенія должна выражать собою взглядъ воспитателей на направленіе его характера.

Къ вышеизложенному воззрѣнію довольно близко подходитъ воззрѣніе К—аго семинарскаго начальства. Оно полагаетъ, что слѣдуетъ гораздо строже судить о поведеніи воспитанниковъ высшихъ классовъ, и потому, если

усмотрѣны добрыя качества въ поведеніи сихъ учениковъ, выше цѣнить оныя, чѣмъ доброе поведеніе учениковъ низшихъ классовъ. Если же обнаружатся въ первыхъ дурныя качества характера и поведенія, то слѣдуетъ давать отмѣтку о поведеніи ихъ ниже, чѣмъ о таковомъ же поведеніи послѣднихъ. Основаніемъ къ такому постановленію принимается соображеніе о неодинаковости возраста и мѣры умственнаго развитія тѣхъ и другихъ. Съ другой стороны, тоже начальство полагаетъ, что нравственно-христіанское проявленіе характера и направленіе должны быть цѣнимы выше, нежели внѣшнее, точное исполненіе ученическихъ обязанностей.

М—ое семинарское начальство съ своей стороны замѣчаетъ, что сужденіе о цѣломъ направленіи характера каждой отдѣльной личности изъ круга воспитанниковъ оказывается дѣломъ весьма труднымъ и полагаетъ по этому, что ближайшимъ мѣриломъ для сужденія о поведеніи учениковъ должна быть собственно степень исполненія со стороны ихъ правилъ, опредѣляющихъ ихъ поведеніе.

Для обозначенія оцѣнки поведенія воспитанниковъ всѣми семинарскими начальствами принята пятибалльная система, установленная § 138 Устава. Но въ практическомъ ея примѣненіи семинарскія начальства большею частію согласны только относительно высшихъ балловъ, т. е. 5 и 4; въ примѣненіи же остальныхъ балловъ встрѣчаются между ними нѣкоторыя разности.

По общему воззрѣнію баллъ 5, означающій отлично хорошее поведеніе, дается такимъ воспитанникамъ, которые подходятъ подъ высшій уровень требуемаго отъ нихъ поведенія. Такъ, напримѣръ, Правленіе А—ой семинаріи замѣчаетъ, что отмѣтку 5 оно даетъ воспитанникамъ съ благонастроеннымъ и постояннымъ характеромъ, въ точности и при томъ искренно, сознательно и невынужденно, исполняющимъ всѣ правила, опредѣляющія порядокъ ихъ жизни въ семинаріи. Такимъ образомъ одно формальное подчиненіе этимъ правиламъ, одна формальная исправность не дозволяютъ еще считать воспитанниковъ въ числѣ

лучшихъ и давать имъ по поведенію баллъ 5. Однакожъ этого балла не лишаютъ воспитанника проступки, представляющіеся неизбѣжными слабостями дѣтскаго и юношескаго возраста во время воспитанія. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что нѣкоторыя семинаріи относительно употребленія этого балла держатся слишкомъ своеобразнаго воззрѣнія на поведеніе учениковъ: такъ въ одной семинаріи баллъ 5 положено давать такому воспитаннику, который бываетъ у Богослуженія, кромѣ праздничныхъ, и не въ праздничные дни, при скудости своей подаетъ милостыню, прислуживаетъ больнымъ и т. п. В—ое семинарское начальство полагаетъ относить иногда къ этой категоріи и такихъ воспитанниковъ, которые впадаютъ хотя необдуманно и по увлеченію, но въ довольно важные проступки, напримѣръ неблагоговѣйно ведутъ себя въ церкви, дозволяютъ себѣ ругательства и употребленіе спиртныхъ напитковъ,—впрочемъ въ такомъ только случаѣ, когда подобные проступки устраняются дѣйствіемъ исправительныхъ мѣръ, т. е. воспитанникъ, замѣченный въ нихъ, послѣ сдѣланныхъ ему внушеній или взысканій, уже болѣе не замѣчается въ такихъ проступкахъ. Вообще для полученія балла 5 требуется, чтобы воспитанникъ отличался и очень хорошими успѣхами; однако же въ В—ой семинаріи бывали случаи, что воспитанники, стоявшіе по успѣхамъ во второмъ разрядѣ, рекомендовались по поведенію отлично хорошими, т. е балломъ 5. Напротивъ въ К—ой семинаріи слабость успѣховъ, зависящая отъ лѣности, уменьшаетъ баллъ и у отличнаго по поведенію ученика, который вмѣсто 5 получаетъ 4 и даже 3, на томъ основаніи, что недостатокъ прилежанія въ воспитанникѣ есть нарушеніе нравственнаго долга къ самому себѣ.

Баллъ 4 усвояется обыкновенно той категоріи воспитанниковъ, въ поведеніи коихъ преобладаютъ также добрыя качества, но эти качества не достигли еще надлежащей зрѣлости, и потому поведеніе такихъ учениковъ, будучи безукоризненнымъ въ формальномъ отношеніи, требуетъ еще дальнѣйшаго усовершенствованія, для того,

чтобы лежащія въ основаніи такого поведенія добрыя свойства имѣли цѣнность навыковъ, проистекающихъ изъ внутренняго расположенія къ добру. Въ такомъ именно смыслѣ понимаетъ оцѣнку поведенія этимъ балломъ начальство К—ой семинаріи. Мелкіе проступки, похожіе на дѣтскія шалости, при употребленіи этого балла обыкновенно не берутся въ расчетъ, или, лучше сказать, они-то именно и составляютъ причину, почему воспитанникъ отлично хорошаго поведенія не рекомендуется балломъ 5. Какіе именно проступки считаются незначительными въ данномъ случаѣ, объ этомъ большая часть семинарскихъ начальствъ умалчиваетъ, такъ какъ одинъ и тотъ же проступокъ воспитанника можетъ имѣть весьма неодинаковую нравственную вмѣняемость. Впрочемъ, нѣкоторыя семинарскія начальства выставляютъ для примѣра эти проступки; таkими проступками признаются, напримѣръ, слѣдующіе: неисправность въ приготовленіи уроковъ и сочиненій, разсѣянность въ классѣ, несвоевременная и самовольная отлучка съ квартиры, опущеніе класса безъ достаточныхъ причинъ, неудовольствія и незначительныя ссоры съ товарищами, и т. п. Въ К—ой семинаріи есть своя особенность относительно разсматриваемаго балла; онъ дается такимъ воспитанникамъ, которые при общихъ добрыхъ качествахъ имѣютъ какой либо недостатокъ, напримѣръ, если у одного нѣтъ вѣжливости, у другаго—опрятности, у иного—мягкости въ обращеніи, у иного недостаетъ общительности и откровенности, и т. п.

Правленіе К—ой семинаріи полагаетъ, между прочимъ, для удобнѣйшаго и болѣе вѣрнаго различенія поведенія воспитанниковъ допустить, кромѣ 5 и 4, еще посредствующую между ними отмѣтку 4+, съ значеніемъ „весьма хорошо."

Можно вообще заключить, что баллъ 4 есть наиболѣе употребительный баллъ поведенія въ семинаріяхъ. Дѣйствительно, нѣкоторыя семинарскія начальства прямо говорятъ, что они даютъ баллъ 4 всякому ученику, незамѣченному ни въ чемъ предосудительномъ, поведеніемъ

коего начальство вообще было довольно. Посему, какъ баллъ 5 составляетъ ступень выше этого общаго уровня, такъ баллъ 3 составляетъ ступень ниже этого же общаго уровня. По общепринятому обычаю семинарскихъ начальствъ, сей послѣдній баллъ дается тѣмъ воспитанникамъ, которые обнаруживаютъ непостоянство въ характерѣ, позволяя себѣ не маловажныя и не случайныя, но значительныя и намѣренныя уклоненія отъ установленныхъ правилъ, и проявляютъ въ себѣ такимъ образомъ замѣтные зачатки дурныхъ наклонностей, которыя и вызываютъ со стороны воспитателей тѣ или другія мѣры исправленія или взысканія. Ученики, получившие отмѣтку поведенія не выше 3, въ К—ой семинаріи не удостоиваются перваго разряда при переходѣ въ высшій классъ и по окончаніи курса; имѣющіе же таковую отмѣтку при успѣхахъ ниже 3 не переводятся въ высшій классъ, а при успѣхахъ ниже 2, по неблагонадежности къ ученію, исключаются. Въ одной семинаріи этотъ баллъ составляетъ уже крайнюю степень терпимаго въ воспитанникѣ поведенія и признается временнымъ, т. е. допускаемымъ только въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, въ надеждѣ, что получившій этотъ баллъ постарается исправить его на 4. Въ другой семинаріи принято за правило: воспитаннику, имѣющему баллъ 3, при новомъ его проступкѣ объявлять, что поведеніе его становится ниже 3, и потому онъ поступаетъ въ число предназначаемыхъ къ исключенію съ неодобрительнымъ поведеніемъ.

Относительно употребленія балла 2 мнѣнія семинарскихъ Правленій различны. Одни изъ нихъ употребляютъ этотъ баллъ въ своей практикѣ, въ мѣсячныхъ и годовыхъ инспекторскихъ вѣдомостяхъ, признавая его отмѣткою временною; другія же вовсе не употребляютъ этого балла, находя, что онъ можетъ быть поставленъ только такому воспитаннику, котораго присутствіе въ учебномъ заведеніи не можетъ быть терпимо, и потому даютъ эту отмѣтку только такимъ воспитанникамъ, которые въ то же время исключаются изъ семинаріи за предосудительные про-

ступки, напримѣръ пьянство, и т. п. По мнѣнію начальства Я—ой семинаріи, считаются терпимыми въ заведеніи и тѣ воспитанники, коихъ баллъ равняется 2, если только еще усматривается со стороны ихъ возможность исправленія. Въ К—ой семинаріи этотъ баллъ дается такимъ воспитанникамъ, которые при добромъ поведеніи замѣчаются только въ нѣкоторыхъ предосудительныхъ поступкахъ напримѣръ, въ грубости, въ неоднократномъ уклоненіи отъ семинарскихъ порядковъ, и т. п. Въ семинаріи В—ой баллъ этотъ ставится за неисправность, замѣченную въ третій разъ. За повтореніе же проступковъ ставится онъ и въ семинаріи Л—ой. Въ Т—ой семинаріи этотъ баллъ, имѣющій значеніе только въ мѣсячныхъ инспекторскихъ вѣдомостяхъ, ставится такимъ ученикамъ, которые за свои проступки заслужили заключеніе въ карцеръ. Въ В—ой семинаріи—получившій баллъ 2 призывается въ педагогическое собраніе, и здѣсь получаетъ послѣднее предостереженіе; при чемъ инспектору поручается пригласить родителей или родственниковъ ученика принять участіе въ его исправленіи и предупредить ихъ, что въ случаѣ его неисправленія ему угрожаетъ исключеніе. В—ое семинарское начальство смотритъ на этотъ баллъ также, какъ на временную исправительную мѣру, при чемъ поставляетъ за правило, что если ученикъ, получившій такой баллъ въ одинъ или два мѣсяца, въ послѣдующіе мѣсяцы обнаружитъ исправленіе, то годичный баллъ ему ставится удовлетворительный.

Отмѣтка 1, которая означаетъ худое или положительно-неодобрительное поведеніе, обыкновенно совсѣмъ неупотребляется въ семинаріяхъ, даже и въ смыслѣ временнаго балла, такъ какъ заслужившій такую отмѣтку немедленно исключается изъ семинаріи съ неодобрительнымъ поведеніемъ и при томъ съ донесеніемъ объ исключеніи его Г Синодальному Оберъ-Прокурору. Случаи, въ которыхъ дана была воспитанникамъ такая отмѣтка, будутъ изложены ниже (въ статьѣ объ исключаемыхъ ученикахъ).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

СПИСОКЪ

Церковно-приходскимъ школамъ Волынской Епархіи, коимъ выдано въ 1872 году единовременное пособіе изъ 10,000 руб., ассигнованныхъ Правительствомъ на этотъ предметъ въ 1871 г.

№	Названіе церковно-приходскихъ школъ.	Рубли.	Подъ чью росписку.
	Староконстантиновскаго уѣзда:		
1	Красноселковская	100	1-го округа Благочиннаго Священника Михаила Соботовича.
2	Ожоговецкая	100	4-го округа Благочиннаго Священника Никиты Варжанскаго.
3	Кунчаская	100	3-го округа Благочиннаго Протоіерея Алексѣя Олесницкаго.
4	Григоровская.	100	По округу городскому Благочиннаго Протоіерея Никанора Карашевича.
	Новградволынскаго уѣзда:		
5	Бабинская	100	1-го округа Благочиннаго Священника Ананіи Александровича.
6	Поддубцовская	100	
7	Кобыльская	100	
8	Головницкая	100	
9	Хвосцовская	100	
10	Киковская	100	2-го округа Благочиннаго Священника Константина Новоселецкаго.
11	Сербовская.	100	
12	Любарская при церкви Воскресенской . . .	100 100	4-го округа Благочиннаго Священника Іоанна Либацкаго.
13	Любарская при церкви Воздвиженской	100 100	
14	Онацковская	100	
15	Любомірковская	100	
16	Миропольская	100	
17	Бражинецкая	100	
18	Бѣлецкая	100	
19	Ожаровская	100	
20	Райковская	100	
21	Северинская	100	
22	Мшанецкая	100	

23	Печеновская	100	3-го округа Благочиннаго Священника Иларіона Янчинскаго.
	Заславскаго уѣзда:		
24	Корницкая	100	1-го округа Благочиннаго Священника Фотія Переметницкаго.
25	Шарлаевская	100	
26	Плесновская	100	4-го округа Благочиннаго Священника Филимона Уловича.
27	Плещинская	100	
28	Радошевская	100	
29	Барбаровская	100	
30	Цвѣтоховская	100	
31	Перемышльская	100	
32	Дьяковская	100	
33	Мирутинская	100	
34	Корчикская	100	
35	Хоровецкая	100	
36	Новаго Села	100	2-го округа Благочиннаго Священника Іоанна Новосадскаго.
	Житомірскаго уѣзда:		
37	Черняховская	100	1-го округа Благочиннаго Священника Павла Дашкевича.
38	Топорищская	100	
39	Кропивненская	100	
40	Троковичская	100	
41	Ляховецкая	100	2-го округа Благочиннаго Священника Силы Ковальницкаго.
42	Коднянская	100	
43	Высокая	100	
44	Татариновская	100	
	Овручскаго уѣзда:		
45	Недашковская	100	1-го округа Благочиннаго Священника Григорія Козловскаго.
46	Норинская	100	3-го округа Благочиннаго Священника Іосифа Даниилевича.
47	Красноволокская . . .	100	4-го округа Благочиннаго Священника Елеазара Скобельскаго.
	Луцкаго уѣзда:		
48	Чаруковская	100	Благочиннаго Священника Іакова Панькевича.
49	Коршовская	100	
50	Лавровская	100	
51	Радомышльская	100	
52	Рожищенская	100	

53	Копыльская	100	Благочиннаго Священника Іоанна Теодоровича.
54	Колковская	100	
55	Бороховская	100	По округу городскому Благочиннаго Протоіерея Александра Теодоровича.
56	Бѣльсковольская. . . .	100	Благочиннаго Священника Климента Ярмоловича.
57	Езерецкая	100	
58	Городковская	100	
59	Озерская	100	Благочиннаго Священника Симеона Сухозанета.
	Владиміро-Волынскаго уѣзда:		
60	Корытницкая	100	1-го округа Благочиннаго Священника Иліи Клопотовича.
61	Литовижская	100	
62	Грибовицкая	100	
63	Городненская.	100	4-го округа Благочиннаго Священника Ѳеодора Пашкевича.
64	Ровпонская	100	
65	Хворостовская	100	
66	Запольская	100	
67	Туричанская	100	
68	Перевальская.	100	
69	Рымачская.	100	
70	Подгородненская. . . .	100	
71	Радзѣховская	100	
72	Нудвежская	100	
73	Иваничская	100	2-го округа Благочиннаго Священника Наркисса Коссовича.
	Дубенскаго уѣзда:		
74	Боремельская	100	Благочиннаго Священника Іосифа Моссаковскаго.
75	Берестечковская	100	
76	Мирогощанская	100	Благочиннаго Священника Стефана Игнатовича.
	Ковельскаго уѣзда:		
77	Дубовская	100	По округу городскому Благочиннаго Протоіерея Павла Гурковскаго.
78	Волошкинская	100	
79	Замшанская	100	Благочиннаго Священника Виталія Львовича.
80	Туриская	100	Благочиннаго Протоіерея Игнатія Теодоровича.
81	Нетинская.	100	Благочиннаго Священника Павла Михалевича.

	Кременецкаго уѣзда:		
82	Зарудьевская	100	Благочиннаго Священника Матѳея Левицкаго.
83	Колодненская.	100	
84	Решневская	100	
85	Васьковецкая	100	Благочиннаго Священника Ѳаддея Лисневича.
86	Рахмановская.	100	
87	Старо-Почаевская . . .	100	Благочиннаго Протоіерея Петра Петровскаго.
	Острожскаго уѣзда:		
88	Гощанская	100	Благочиннаго Священника Николая Майбороды.
89	Борисовская	100	Благочиннаго Священника Константина Червинскаго.
90	Здолбицкая	100	Благочиннаго Священника Іакова Немоловскаго.
91	Гульчанская	100	
92	Розважская	100	
93	Новомыльская	100	
	Ровенскаго уѣзда:		
94	Ровенская	100	По округу Благочиннаго Протоіерея Даніила Клюковскаго.
95	Городская	100	
96	Березненская	100	Благочиннаго Священника Андрея Корнаковскаго.
97	Ставокская	100	
98	Вербчанская	100	
99	Домбровицкая	100	Благочиннаго Священника Іоанна Баторевича.
100	Высоцкая	100	
	ИТОГО . .	10,000	

СПИСОКЪ

прихожанъ Ситенской церкви Дубенскаго уѣзда, сдѣлавшихъ пожертвованія въ свою церковь, съ обозначеніемъ стоимости пожертвованій.

№		Р.	К.
1	Крестьянка Анна Марковичъ пожертвовала Плащаницу - - - - - - - - - - - - - - -	30	»
	Она же—Завѣсу до Царскихъ вратъ - - - - - -	12	»
	Она же—Хоругвь - - - - - - - - - - - -	13	»
	Она же—Аналой съ облаченіемъ - - - - - - -	8	»
2	Крестьянинъ Өеодоръ Хвоевскій—траурную Ризу -	10	»
	Онъ же—Хоругвь - - - - - - - - - - - -	10	»
3	Крестьянинъ Кирикъ Хвоевскій—два тройные подсвѣчника на Престолъ - - - - - - - - -	10	»
	Онъ же—Всенощное блюдо - - - - - - - - -	5	»
4	Крестьянинъ Харитонъ Хвоевскій два выносные подсвѣчника - - - - - - - - - - - - - - -	15	50
5	Крестьянинъ Константинъ Перетятко облаченія на Престолъ:—холстяное и Парчевое - - - - - -	25	»
6	Крестьянинъ Яковъ Перетятко—ручный Крестъ - -	12	»
7	Крестьянка Пелагія Перетяткова Хоругвь- - - - -	10	»
8	Крестьянинъ Семенъ Петролюкъ—парчевую Ризу -	25	»
	Онъ же двѣ металлическія Иконы - - - - - -	13	»
9	Крестьянинъ Семенъ Бабычъ—глазетовый подризникъ желтаго цвѣта- - - - - - - - - - - -	16	»
10	Крестьянка Пульхерія Хоменюкова—подризникъ глазетовый бѣлаго цвѣта - - - - - - - - - -	11	50
11	Крестьянинъ Семенъ Швора глазетовое облаченіе на Жертвенникъ - - - - - - - - - - - - - - - -	5	»
12	Крестьянинъ Борисъ Гриневичъ—Образъ Св. Троицы	15	»
	Онъ же Лампадикъ - - - - - - - - - - - - - -	4	75
13	Крестьянинъ Василій Бакаленко лампадикъ - - -	4	»
14	Крестьянинъ Софонія Ярощукъ два подсвѣчника -	4	»
15	Крестьянинъ Іоанникій Тарасюкъ—котелекъ- - - -	1	75
16	Священническая жена Надежда Лапинская парчевую Ризу съ приборомъ - - - - - - - - - - - -	45	»
	Она же облаченіе на Жертвенникъ- - - - - - -	6	
	Она же Паникадило - - - - - - - - - - - -	130	»
	ВСЕГО . .	441	50

Послужный списокъ АГАѲАНГЕЛА Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго.—Составленъ въ апрѣлѣ 1872 года.

Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій и Житомірскій, 60-ти лѣтъ, имѣетъ Ордена: Св. Владиміра 2-й степени большаго креста; Св. Анны 1-й ст.; крестъ, присвоенный званію Члена Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ; бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ; медаль на Андреевской лентѣ въ память войны 1853—1856 годовъ и магистерскій крестъ; получаетъ жалованья со столовыми 2800 рубл. (*)—Родился во Владимірской губерніи, сынъ Священника, въ мірѣ назывался Алексѣй Соловьевъ.—Обучался первоначально во Владимірской Духовной Семинаріи, и потомъ въ Московской Духовной Академіи, и въ 1836 году окончилъ курсъ наукъ со степенью Магистра 20 августа 1836 г. —Въ продолженіе Академическаго курса, въ слѣдствіе прошенія его, постриженъ въ монашество 2 іюня 1835 г. —Рукоположенъ во Іеродіакона 5 іюня того же года— Рукоположенъ во Іеромонаха 20 іюня 1836 г.—По окончаніи курса въ 1836 г., опредѣленъ Баккалавромъ Московской Духовной Академіи по классу Толкованія Священнаго Писанія 20 августа того же года.—Опредѣленъ Помощникомъ Библіотекаря той же Академіи 8 октября 1838 года.—Награжденъ Набедренникомъ 6 іюня 1839 г.

(*) Изъ Губернскаго Казначейства на жалованье Волынскаго Епархіальнаго Архіерея получается всего 4000 р. сер. въ годъ. Но изъ этой суммы, по указу Святѣйшаго Сунода отъ 31 іюля 1843 года, отдѣляется 1200 р. на потребности Архіерейскаго Дома, именно— 650 р. на содержаніе лошадей, экипажей и сбруи, 375 р. на отопленіе и освѣщеніе Архіерейскаго Дома, на исправленіе мебели, на посуду кухонную и столовую, 175 р. на келейниковъ и на прислугу. Остатки предписано тѣмъ же указомъ обращать на содержаніе пѣвчихъ пищею.

—Опредѣленъ Дѣйствительнымъ Членомъ Конференціи той же Академіи 3 декабря того же года.—По порученію Начальства обозрѣвалъ Оренбургскую (то есть Уфимскую) Духовную Семинарію съ 8 іюня по 15 іюля 1840 г.—Причисленъ къ Соборнымъ Іеромонахамъ Кіево-Печерской Лавры 10 октября 1841 г.—Исправлялъ должность Инспектора Московской Духовной Академіи съ 28 февраля по 23 марта 1842 г.—Сверхъ Священнаго Писанія преподавалъ Студентамъ Академіи Нравственное Богословіе и Каноническое Право съ 28 февраля по 23 марта того же года.—Опредѣленъ Инспекторомъ Московской Духовной Академіи и перемѣщенъ Баккалавромъ на классы Нравственнаго Богословія и Каноническаго Права 10/23 марта того же (1842) года.—По порученію Начальства обозрѣвалъ Ярославскую и Костромскую Д. Семинаріи съ 15 іюня по 15 іюля того же года.—Опредѣленъ Ректоромъ Харьковской Духовной Семинаріи и Профессоромъ Богословскихъ наукъ и Настоятелемъ Куряжскаго Старо-харьковскаго второкласснаго монастыря 21/23 сентября того же (1842) года.—За усердіе, способности и нравственно-добрый характеръ объявлено ему по представленію Филарета Митрополита Московскаго благословеніе Святѣйшаго Сунода 6 октября того же года.—Возведенъ въ санъ Архимандрита 22 октября того же (1842) года.—По званію Ректора Семинаріи поступилъ Членомъ въ Харьковскую Духовную Консисторію 25 ноября того же (1842) года.—Былъ первымъ Членомъ Строительнаго Комитета для сооруженія зданій по харьковской Духовной Семинаріи съ 1842 по 1845 г. —Исправлялъ должность Благочиннаго Монастырей по харьковской Епархіи съ 6 апрѣля 1844 г. по 17 ноября 1845 г.—Перемѣщенъ въ Костромскую Духовную Семинарію Ректоромъ и Профессоромъ Богословскихъ наукъ съ званіемъ Настоятеля Костромскаго Богоявленскаго второкласснаго монастыря 21/29 сентября 1845 года.—По званію Ректора Семинаріи поступилъ Членомъ въ Костромскую Духовную Консисторію 15 декабря 1845 г.—

По порученію Начальства обозрѣвалъ Галичскія и Солигаличскія Духовныя Училища съ 10 по 20 іюня 1847 г. —За отличноусердные труды по службѣ Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 2-й ст. 20 апрѣля 1848 г.—Высочайше утвержденъ Членомъ Костромскаго Попечительнаго Комитета о тюрьмахъ 7 сентября того же года.—По случаю упраздненія Богоявленскаго монастыря опредѣленъ Настоятелемъ Игрицкаго Богородицкаго второклассна го монастыря 19 февраля 1849 г.— Опредѣленъ Предсѣдательствующимъ Членомъ Комитета учрежденнаго для разсмотрѣнія Катихизическихъ поученій Духовенства Костромской Епархіи 27 мая того же года. —По порученію Начальства обозрѣвалъ Кинешемскія и Макарьевскія Духовныя Училища съ 1 по 10 іюня 1850 г.—Назначенъ Членомъ Костромскаго Губернскаго Комитета общественнаго здравія 21 марта 1852 г.—Въ воздаяніе отлично-усердной службы по представленію Святѣйшаго Сѵнода Всемилостивѣйше пожалованы ему знаки Ордена Св. Анны 2 ст. Императорскою короною украшенные 21 апрѣля 1853 г.—Находился въ С.-Петербургѣ на чредѣ Священнослуженія и проповѣди Слова Божія съ 1 января 1853 по 19 января 1854 года.— Перемѣщенъ въ Казанскую Духовную Академію Ректоромъ и Профессоромъ Богословія съ присвоеніемъ ему лично званія Настоятеля первокласснаго монастыря 20 января 1854 г.—Опредѣленъ Непремѣннымъ Членомъ въ Казанскій Губернскій Статистическій Комитетъ 5 февраля того же года.—Поступилъ Членомъ въ Казанскую Духовную Консисторію и опредѣленъ Благочиннымъ монастырей города Казани и его уѣзда 15 февраля того же (1854) года.—Опредѣленъ Наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія, Логики, Психологіи въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ города Казани 10 апрѣля того же года.—Опредѣленъ Предсѣдателемъ въ учрежденный при Казанской Духовной Академіи Редакціонный Комитетъ по изданію журнала Православный Собесѣдникъ 17 августа того же года.—Поручено ему преподавать

всѣ науки въ открытомъ при Духовной Академіи Миссіонерскомъ Отдѣленіи противъ раскола, сверхъ преподаваемаго имъ Догматическаго и Обличительнаго Богословія 3 октября того же (1854) года.—Уволенъ по прошенію отъ преподаванія Догматическаго и Обличительнаго Богословія 7 сентября 1855 г.—За отлично-усердную службу, по представленію Святѣйшаго Сѵнода, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Владиміра 3 степени 26 августа 1856 г.—Уволенъ по прошенію отъ званія Члена Казанскаго Губернскаго Статистическаго Комитета 7 декабря того же года.—Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Сѵноду, Всемилостивѣйше повелѣно ему быть Викаріемъ С.-Петербургской Епархіи съ саномъ Епископа Ревельскаго 4 марта 1857 г.—Хиротонисанъ въ сей санъ въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ Соборѣ 31 марта того же года.—Въ отличіе ревностнаго служенія и усерднаго исполненія возлагаемыхъ обязанностей Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 1-й степени 12 апрѣля 1859 года.—Назначенъ Предсѣдателемъ Высочайше утвержденнаго при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Комитета для пересмотра положеній объ обезпеченіи сельскаго въ западныхъ Епархіяхъ Духовенства 12 августа того же (1859) года.—Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Сѵноду, Всемилостивѣйше повелѣно ему быть Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ 6 февраля 1860 г.—Высочайше повелѣно быть ему Епископомъ Волынскимъ и Священно-Архимандритомъ Почаевской Лавры 17 іюня 1866 г.—Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Сѵноду, Всемилостивѣйше возведенъ въ санъ Архіепископа 31 марта 1868 г.—Всемилостивѣйше пожаловано ему званіе Дѣйствительнаго Члена 2-го разряда Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, съ выдачею для ношенія присвоеннаго сему званію знака 17 октября 1870 г.—Во вниманіи къ долговременному, отлично-усердному и полезному для церкви пастырскому служенію, ознаменованному неусыпными попеченіями о

благоустройствѣ Волынской Паствы и просвѣщенною ревностію по вѣрѣ Православной, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Императорскому Ордену Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра второй степени большаго креста 28 марта 1871 года.

О награжденіи набедренниками.

Награждены набедренниками Священники: Староконстантиновскаго уѣзда села Ладыгъ Автономъ *Корчинскій* за честное, усердное и полезное исполненіе священническихъ обязанностей при отличномъ поведеніи, и Житомірскаго уѣзда мѣстечка Троянова Корнилій *Барановичъ* за особенную дѣятельность въ обученіи крестьянскихъ мальчиковъ церковному пѣнію, при очень хорошемъ поведеніи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТАХЪ ПО СЕМИНАРІЯМЪ:

Отъ Правленія Томской Духовной Семинаріи.

Каѳедра Священнаго Писанія въ Томской Семинаріи остается вакантною. Кандидата на занятіе этой каѳедры Правленіе въ виду не имѣетъ, и обратилось въ совѣтъ Казанской Духовной Академіи о назначеніи таковаго изъ воспитанниковъ, имѣющихъ нынѣ кончить курсъ, или изъ воспитанниковъ старыхъ курсовъ, если такіе имѣются.

Отъ Правленія Иркутской Духовной Семинаріи.

Въ Иркутской Семинаріи состоятъ до сихъ поръ вакантными слѣдующія каѳедры: 1) Священнаго Писанія; 2) Догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія; 3) Гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей; 4) Психологіи и обзора философскихъ ученій. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ каѳедръ, предполагаетъ принять кандидатовъ уже выдержавшихъ испытаніе

въ одной изъ академическихъ конференцій, или же явиться для сдачи таковыхъ въ Правленіе Иркутской Семинаріи.

Отъ Правленія Екатеринославской Дух. Семинаріи.

По случаю предстоящаго преобразованія Екатеринославской Духовной Семинаріи съ 1-го іюля настоящаго года, при Семинаріи имѣютъ открыться наставническія мѣста, по предметамъ: догматическому и нравственному богословію, по обзору философскихъ ученій, психологіи и педагогикѣ; по математикѣ; по языкамъ: греческому, французскому, нѣмецкому и должность помощника инспектора Семинаріи.

Лица, желающія занять означенныя наставническія и должность помощника инспектора Семинаріи, имѣютъ подать прошенія въ Правленіе Екатеринославской Духовной Семинаріи не позже 1 числа будущаго мая мѣсяца 1872 г.

Отъ Правленія Тульской Духовной Семинаріи.

При Тульской Духовной Семинаріи состоятъ вакантными должности двухъ помощниковъ инспектора. Желающихъ занять означенныя должности Правленіе оной Семинаріи въ виду не имѣетъ. Прошенія на занятіе сихъ должностей будутъ принимаемы и отъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій, имѣющихъ окончить курсъ въ нынѣшнемъ 1872 году.

Отъ Правленія Одесской Духовной Семинаріи.

По случаю перемѣщенія преподавателя Николая Приполоскаго изъ Одесской въ Кіевскую Семинарію, съ 13 февраля настоящаго года, въ Одесской Семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя Гомилетики и практическаго руководства для пастырей, и такъ какъ Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата для занятія сей должности, то просило Его Высокопреосвященство Димитрія Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго войти въ сношеніе съ совѣтомъ Кіевской Духовной Ака-

демии съ просьбою избрать и рекомендовать способнаго и достойнаго кандидата для занятія въ Одесской Семинаріи вакантной должности преподавателя Гомилетики и практическаго руководства для пастырей.

Отъ Правленія Тобольской Духовной Семинаріи.

За утвержденіемъ исправляющаго должность ректора, инспектора Тобольской Семинаріи священника Николая Потоцкаго въ должности ректора, каѳедра по основному и нравственному Богословію при Тобольской Духовной Семинаріи почислена вакантною. Желающіе занять оную подаютъ въ правленіе Семинаріи прошенія по выдержаніи пробныхъ лекцій, или въ одной изъ академій, или въ ближайшей къ мѣсту жительства Семинаріи.

Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

При Тамбовской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною должность наставника психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики. Кандидатовъ на занятіе извѣстной должности Правленіе Семинаріи имѣетъ въ виду наставника Пензенской Духовной Семинаріи по тѣмъ же предметамъ, Димитрія Успенскаго.

Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

При Самарской Духовной Семинаріи, по случаю перемѣщенія преподавателя обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики, священника Ильи Маслова, на должность законоучителя учительской Семинаріи въ непродолжительномъ времени имѣетъ быть вакантною каѳедра означенныхъ предметовъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ гор ѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Мая № 10 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Допущеніе лицъ духовнаго сана къ занятію въ Якутской епархіи должностей при архіереѣ и столоначальниковъ въ духовной консисторіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 17-й день декабря 1871 года, Высочайше соизволилъ на допущеніе, въ видѣ изъятія, лицъ духовнаго сана къ занятію въ Якутской епархіи должностей секретаря при архіереѣ и столоначальниковъ въ духовной Консисторіи, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, съ тѣмъ, чтобы на должности столоначальниковъ были опредѣляемы лишь діаконы или псаломщики.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Продолженіе).

IV. Педагогическая дисциплина.

Что касается устройства въ семинаріяхъ дисциплины, то въ этомъ отношеніи всѣ семинарскія начальства довольно подробно исчисляютъ принятыя ими въ употребленіе мѣры исправленія и взысканія за проступки учениковъ; но о способахъ предупрежденія этихъ проступковъ, или вообще о мѣрахъ, охраняющихъ добрую нравственность учениковъ, говорятъ только нѣкоторыя семинарскія начальства, и при томъ отрывочно, и какъ бы случайно; большая же часть семинарскихъ начальствъ совершенно умалчиваетъ о таковыхъ мѣрахъ. Къ числу семинарій, которыя выразили взглядъ свой на предупредительныя мѣры, принятыя въ нихъ по отношенію къ воспитанникамъ, впадающимъ въ проступки, можно отнести слѣдующія: Н—скую, С—скую, Р—скую, К—скую, К—скую, М—скую, В—скую, Т—скую и К—скую. Сюда же можно причислить семинарію П—скую, такъ какъ въ издаваемыхъ ею епархіальныхъ вѣдомостяхъ, за 1869 годъ, помѣщена была подробная статья о мѣрахъ, изысканныхъ Правленіемъ этой семинаріи къ охраненію доброй нравственности между учащимися. Хотя на эту статью и ссылается начальство означенной семинаріи, объясняя свои воззрѣнія на воспитаніе учащихся въ семинаріи; однакожъ оно не доставило оной Учебному Комитету ни въ номерѣ вѣдомостей, ни въ отдѣльной копіи.

а) Мѣры предупредительныя, или охранительныя.

Въ ряду мѣръ, охраняющихъ нравственность воспитанниковъ, семинарскія начальства на первомъ планѣ ставятъ собственный добрый примѣръ лицъ воспитывающихъ. Въ особенности отъ инспектора, коему ввѣряется ближайшее попеченіе о воспитаніи, требуется, чтобы онъ въ собственной своей жизни всегда представлялъ для воспитанниковъ живой и вліятельный примѣръ, который они постоянно видѣли бы предъ собою и которому могли бы подражать. Такое требованіе съ особенною настоятельностію выражаетъ Правленіе С—ой семинаріи въ данной имъ инспектору инструкціи.

Другою важною мѣрою для предотвращенія въ воспитанникахъ проступковъ поставляется теплая и искренняя любовь, которою должны быть проникнуты всѣ отношенія воспитателей къ воспитанникамъ. Эта любовь, по словамъ нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, должна носить характеръ семейныхъ, родственныхъ отношеній. Такъ К—ое семинарское начальство прямо замѣчаетъ, что инспекторъ долженъ замѣнять ученикамъ въ семинаріи родителей. Н—ое семинарское начальство выражаетъ убѣжденіе, что при воспитаніи учащихся въ семинаріи должно руководствоваться «началами семейной жизни».

За тѣмъ, семинарскія начальства ставятъ для себя условіемъ, въ видахъ охраненія доброй нравственности своихъ питомцевъ,—дружное, единодушное стремленіе всѣхъ лицъ, раздѣляющихъ обязанности воспитанія, къ одной общей цѣли. Такъ, по мнѣнію Н—аго семинарскаго начальства, и начальники, и наставники взаимно и дружно должны пользоваться всякимъ случаемъ возбуждать въ ученикахъ любовь къ истинному и доброму, а все, что будетъ ими замѣчено неодобрительнаго въ ученикахъ, своимъ авторитетомъ и силою убѣжденія искоренять, стараясь на мѣсто того вызвать противуположныя добрыя нравственныя проявленія. Въ частности, К—ое семинарское начальство замѣчаетъ, что наставники отнюдь

не должны увлекаться личными взглядами ни въ преподаванiи наукъ, ни въ жизни и дѣятельности, несогласными съ цѣлiю семинарскаго воспитанiя. Не должны они также допускать никакого потворства и послабленiя ученикамъ неблагонравнымъ, хотя бы они оказывали и отличные успѣхи въ наукахъ. Вообще же относительно упомянутой мѣры изъ донесенiй семинарскихъ начальствъ видно, что они, согласно съ § 146 Устава и вопреки разрозненности воспитательскихъ и преподавательскихъ обязанностей, столь замѣтно дѣйствовавшей при старомъ строѣ семинарской жизни, ставятъ воспитанiе общимъ дѣломъ всѣхъ наставниковъ семинарiи.

Поставляя себѣ долгомъ слѣдовать вышеизложеннымъ правиламъ, семинарскiя начальства сознаютъ также, что для успѣха воспитанiя имъ предстоитъ дѣйствовать преимущественно на духовныя силы воспитанниковъ, что имъ необходимо вызывать въ нихъ сознательно-свободное повиновенiе воспитательной дисциплинѣ, а не рабскую, механическую ей покорность. Такъ, по словамъ одного семинарскаго Правленiя, во всякомъ случаѣ надобно озаботиться развить въ воспитанникахъ чувство долга, такъ какъ оно служитъ лучшимъ побужденiемъ къ труду, образуетъ и воспитываетъ нравственныя убѣжденiя, опредѣляетъ образъ дѣйствiй и весь личный характеръ воспитанника, вообще составляетъ начало, на которомъ можетъ держаться вся дисциплина заведенiя. Съ другой стороны тоже Правленiе полагаетъ, что развитiе въ ученикахъ *любознательности* есть одно изъ важныхъ педагогическихъ средствъ для разсматриваемой цѣли. При отсутствiи въ ученикахъ любознательности,—говоритъ это Правленiе,—овладѣваетъ учащимися безучастность къ занятiямъ, а отсюда лѣность, которая ведетъ ко всѣмъ шалостямъ и проступкамъ.

Дальнѣйшимъ развитiемъ вышеизложенной мѣры можно признать стремленiе, болѣе или менѣе общее всѣмъ семинарскимъ начальствамъ, но опредѣленно выраженное собственно Н—имъ семинарскимъ Правленiемъ,—про-

будить въ ученикахъ склонность къ чистымъ эстетическимъ удовольствіямъ; средствами къ чему признаются занятія и развлеченія дозволенными Уставомъ изящными искусствами, напримѣръ: пѣніемъ, музыкою, живописью, а также занятія литературныя.

б) МѢРЫ ИСПРАВИТЕЛЬНЫЯ.

Изъ сообщеній немногихъ семинарскихъ начальствъ относительно мѣръ исправленія учениковъ можно остановить вниманіе на слѣдующемъ:

Лучшимъ средствомъ для исправленія учениковъ, впавшихъ въ проступки, по мнѣнію Р—аго семинарскаго начальства служитъ самое бдительное наблюденіе за неисправными учениками на всѣхъ пунктахъ ихъ жизни и дѣятельности и преслѣдованіе ихъ во всѣхъ, даже самыхъ незначительныхъ, по видимому, неисправностяхъ. По мнѣнію упомянутаго Правленія, это самое вѣрное и опытомъ оправдываемое средство исправительной тактики. Укоры и обличенія, сопровождаемыя ясными доказательствами и фактами, производятъ на воспитанниковъ всегда весьма сильное впечатлѣніе. Они въ этомъ случаѣ оставляютъ всякія софистическія уловки оправдывать себя и невольно сознаютъ себя виновными. Кто изъ нихъ имѣетъ запасъ нравственныхъ силъ, дорожитъ образованіемъ и будущностію, тотъ скоро оставляетъ свои дурныя привычки и наклонности и начинаетъ вести новый образъ жизни, согласный съ правилами семинарской дисциплины. Ученики же малоспособные, безхарактерные, скучающіе всякимъ серьезнымъ занятіемъ, неимѣющіе призванія къ наукѣ и не дорожащіе своею будущностію, обыкновенно тяготятся такимъ наблюденіемъ и взыскательностію, и подаютъ прошеніе объ увольненіи ихъ изъ семинаріи. Дѣйствительно, по свидѣтельству и другихъ семинарскихъ начальствъ, за послѣднее время было не мало случаевъ увольненія учениковъ изъ семинарій собственно потому, что новые порядки семинарской дисциплины оказались слишкомъ тяжелыми для тѣхъ, которые при прежнихъ

порядкахъ позволяли въ своемъ поведеніи распущенность. Между прочимъ, объ этомъ весьма прямо замѣчаетъ Правленіе В—ой семинаріи. Сказавъ, что въ семинаріи не было случаевъ исключенія учениковъ собственно за худое поведеніе, оно объясняетъ это именно тѣмъ, что воспитанники, знавшіе за собою разные недостатки, которые дѣлали весьма возможнымъ ихъ исключеніе, поспѣшили сами заблаговременно выйти изъ семинаріи.

Кромѣ бдительнаго надзора за неисправными учениками, семинарскія начальства полагаютъ нужнымъ при каждомъ проступкѣ воспитанника тщательно изслѣдовать причины, по коимъ проступокъ былъ совершенъ, и затѣмъ уже употреблять соотвѣтственную мѣру. Напримѣръ, К—ое семинарское начальство замѣчаетъ: «иногда при хорошихъ способностяхъ ученикъ не замѣчается въ явномъ нарушеніи правилъ поведенія, но успѣхи оказываетъ слабые. Въ такомъ случаѣ воспитатель долженъ доискаться причины малоуспѣшности, которую и откроетъ иногда, напримѣръ, въ скрытномъ предосудительномъ поведеніи. Тогда, не спѣша признавать ученика худымъ по поведенію, онъ долженъ дѣйствовать противъ того именно, что задерживаетъ успѣхи ученика». Н—ое семинарское начальство, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: «Если бы случилось, что ученикъ сталъ попадаться въ пьянствѣ, то прежде всего нужно разузнать причину такого порока. Если бы оказалось, что причиной сего—дурное знакомство ученика: то нужно устранить это знакомство. Если причиной употребленія охмѣляющихъ напитковъ окажется какое либо горе или огорченіе, то надобно постараться облегчить то или другое. Если нѣтъ никакой другой причины, кромѣ той, что есть у ученика деньги для удовлетворенія порочной наклонности, то слѣдуетъ отобрать деньги». Разузнаніе причинъ и дѣйствіе противъ нихъ— присовокупляетъ Правленіе помянутой семинаріи—необходимы также для искорененія упорной лѣности и наклонности къ воровству, и т. п. Нельзя оставить еще безъ вниманія примѣръ, представленный на сей разъ Правле-

ніемъ С—ой семинаріи. Наклонность ко лжи—замѣчаетъ оно—можетъ оказаться въ ученикѣ иногда слѣдствіемъ особой говорливости; въ такомъ случаѣ нужно располагать его къ тому, чтобы онъ вообще поменьше говорилъ, останавливать иногда во время разговоровъ и объяснять, какъ излишняя говорливость можетъ быть непріятна для другихъ и вредна для него самаго. Иногда лживость можетъ происходить отъ робости, и запуганности, въ слѣдствіе дурнаго обращенія съ воспитанникомъ старшихъ, еще до поступленія его въ учебное заведеніе. Въ такомъ случаѣ должно вдохнуть въ него бодрость ласковымъ съ нимъ обращеніемъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что за открытіемъ причинъ проступка, семинарскія начальства стремятся принимать соотвѣтствующія проступкамъ мѣры. Но какія именно мѣры принимаютъ они противъ обыкновенно встрѣчающихся, или возможныхъ въ семинарскихъ воспитанникахъ проступковъ,—объ этомъ свѣдѣнія недостаточно подробны и указываются весьма немногими семинарскими начальствами. Такъ въ К—ой семинаріи по отношенію къ воспитанникамъ, обнаружившимъ холодность или индифферентизмъ къ вѣрѣ, Правленіе полагаетъ, въ видахъ исправленія, назначать религіозныя упражненія или религіозно-нравственное чтеніе, которое бы по самому содержанію своему могло дѣйствовать исправительнымъ образомъ. Воспитанниковъ, обнаружившихъ лѣность, грубость характера, упорство и т. п., тоже Правленіе считаетъ полезнымъ поручать особому надзору тѣхъ изъ преподавателей, которые имѣли болѣе сильное вліяніе на исправляемыхъ до ихъ «паденія». Воспитанниковъ, сдѣлавшихъ незначительные проступки, оскорбляющіе чувство чести или правила приличія, напримѣръ: воровство, обманъ и т. п., тоже Правленіе считаетъ полезнымъ привлекать къ суду общему, т. е. дѣлать имъ внушенія и выговоры или въ присутствіи полнаго педагогическаго собранія, или въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ семинаріи. По мнѣнію Н—аго семинарскаго начальства, когда замѣчается въ

ученикѣ излишнее самолюбіе или гордость, то для ослабленія этого порока каждый наставникъ, по временамъ, разумѣется съ крайнею осторожностію и достойнымъ наставника семинаріи тактомъ,—долженъ выставлять на видъ такому ученику недостаточность его умственнаго развитія, указывая на тѣ или другіе пробѣлы въ его знаніи,—и во всякомъ случаѣ воздерживаться отъ излишнихъ похвалъ, отъ коихъ заносчивость ученика можетъ развиваться все болѣе и болѣе. Для искорененія лжи и запирательства, какъ начальствующіе, такъ и наставники, по мнѣнію того же семинарскаго начальства, всѣми мѣрами должны заботиться о томъ, чтобы внушать къ себѣ полное довѣріе учениковъ искренностію и добросовѣстностію своихъ отношеній къ нимъ. А такъ какъ причиною лжи часто бываетъ страхъ наказанія: то отношенія къ ученикамъ должны быть, на сколько позволяетъ благоразуміе, мягки и деликатны. Для искорененія въ воспитанникахъ склонности къ лакомству и мотовству, по мнѣнію Н—аго семинарскаго Правленія, слѣдуетъ пріучать воспитанниковъ къ соблюденію строгаго порядка въ храненіи и употребленіи своихъ вещей и воспрещать имѣть имъ при себѣ излишнія вещи; деньги же, необходимыя ученикамъ на разные случаи, должны быть отдаваемы на сохраненіе въ надежныя руки, напримѣръ инспектору, или его помощнику, или эконому. По мнѣнію С—аго семинарскаго начальства, для поддержанія въ ученикахъ прилежанія слѣдуетъ озаботиться о томъ, чтобы ученики постоянно находили новый и полезный для себя трудъ. По мнѣнію же М—аго семинарскаго Правленія, для этой цѣли лучше всего служитъ дружное направленіе преподавательской дѣятельности къ предположеннымъ и ясно сознаннымъ цѣлямъ заведенія, раціональность методовъ преподаванія и возможно-удовлетворительное устройство ученической библіотеки. К—ое семинарское начальство думаетъ, что не нужно слишкомъ много тратить словъ тамъ, гдѣ тотчасъ же можно сдѣлать самое дѣло. Напримѣръ, когда во время класснаго урока оно встрѣ-

чаетъ воспитанника праздным где нибудь, въ корридорѣ или въ занятной комнатѣ, или застаетъ въ квартирѣ, то немедленно провожаетъ такого въ классъ. Когда замѣтитъ, что воспитанникъ не явился на общую молитву, то заставляетъ его все-таки молиться, хотя и отдѣльно. Когда оно замѣтитъ, что воспитанникъ, въ видѣ удальства, послѣ неоднократнаго замѣчанія, продолжаетъ держать себя въ шапкѣ тамъ и тогда, гдѣ и когда она вовсе не нужна, у него отбираютъ шапку на цѣлыя сутки. Когда оно видитъ, что иные воспитанники забываются до того, что во время стола заговорятъ громко и со смѣхомъ и начинаютъ шалить, напримѣръ перебрасываться другъ съ другомъ хлѣбными шариками, оно тотчасъ высылаетъ ихъ изъ столовой. У замѣченныхъ въ куреніи табаку отбираются курительные матеріалы и принадлежности.

Наконецъ, весьма важною мѣрою исправленія, во всѣхъ семинаріяхъ, признается приглашеніе родителей или родственниковъ учащихся въ семинаріяхъ воспитанниковъ содѣйствовать исправленію ихъ проступковъ своимъ родственнымъ вліяніемъ и домашними мѣрами. Для этого обыкновенно предоставляется инспектору увѣдомлять родителей неисправныхъ учениковъ, что семинарское начальство со своей стороны принимало для исправленія ихъ всѣ дисциплинарныя мѣры, но онѣ оказались недѣйствительными, и что за симъ оно предоставляетъ родителямъ воспользоваться своимъ вліяніемъ на дѣтей, предваряя ихъ въ тоже время, что это послѣдняя степень снисхожденія семинарскаго начальства къ виновнымъ ученикамъ, и что, въ случаѣ безполезности этой крайней мѣры, неминуемо должно послѣдовать ихъ исключеніе. Впрочемъ, семинарскія начальства, не ограничиваясь только этимъ, стремятся поставить семинарское воспитаніе въ еще болѣе тѣсную связь съ вліяніями семейными. Для этой цѣли во всѣхъ семинаріяхъ, при отпускахъ учениковъ въ домы родителей или родственниковъ, на увольнительныхъ билетахъ, вмѣстѣ съ обозначеніемъ успѣховъ учениковъ, обозначается также и ихъ поведеніе, и за-

мѣченные за ними проступки и взысканія, коимъ воспитанникъ подвергался, при чемъ требуется, чтобы родители или родственники непремѣнно засвидѣтельствовали, что они видѣли, какъ семинарское начальство оцѣниваетъ поведеніе ихъ дѣтей. Для этой же цѣли нѣкоторыми Правленіями принято за правило, въ извѣстное время года, посредствомъ благочинныхъ, оффиціально увѣдомлять о поведеніи учениковъ ихъ родителей и родственниковъ. Такъ въ А—ой семинаріи инспекторъ два раза въ годъ (въ Декабрѣ и Іюнѣ) заготовляетъ табели по числу учениковъ, гдѣ отмѣчаетъ поведеніе и успѣхи ихъ и представляетъ эти табели за своею подписью въ семинарское Правленіе, которое и разсылаетъ ихъ по мѣстнымъ благочиннымъ, для передачи къ свѣдѣнію родителямъ или родственникамъ учениковъ.

в) Мѣры взысканія за проступки.

1) Взглядъ на употребленіе наказаній.

Не всѣ семинарскія начальства выяснили опредѣленно свой взглядъ на употребленіе наказаній; тѣмъ не менѣе изъ объясненій Р—аго, А—аго, С—аго, Т—аго и нѣкоторыхъ другихъ семинарскихъ начальствъ можно видѣть, что взглядъ семинарскихъ воспитателей на наказанія заключается въ слѣдующемъ.

а) Взысканіе должно быть не карою и возмездіемъ за сдѣланный проступокъ, а только педагогическимъ средствомъ къ исправленію воспитанника и при томъ должно употребляться уже какъ вынужденная мѣра.

б) Взысканіе всегда надобно соразмѣрять съ важностію проступка. Посему мелкія какія нибудь шалости и проступки, свойственные дѣтскому и юношескому возрасту, и вызываемые товарищескою и школьною обстановкою, должны быть строго отличаемы отъ тѣхъ, въ которыхъ проявляется дурное направленіе воли.

в) Взысканіе должно быть соразмѣряемо съ возрастомъ и свойствами воспитанника, такъ что одинъ и тотъ

же проступокъ можетъ быть наказываемъ различно, смотря по тому вліянію, какое можетъ произвести на воспитанника наказаніе. Относительно возраста, В—ое семинарское начальство полагаетъ, что при взысканіяхъ можно различать собственно два возраста семинарскихъ воспитанниковъ: а) возрастъ первыхъ трехъ классовъ и б) возрастъ трехъ послѣднихъ классовъ, впрочемъ не дѣлая между ними положительнаго разграниченія,—потому что у нѣкоторыхъ въ 14—15 лѣтъ уже складывается характеръ, а у другихъ онъ незамѣтенъ и въ 19—20 лѣтъ. Затѣмъ, многія семинарскія начальства предоставляютъ инспектору право, по отношенію къ извѣстнымъ воспитанникамъ, не только облегчать или уменьшать, но даже и совершенно отмѣнять наказаніе, если только это будетъ признано въ томъ или другомъ случаѣ необходимымъ. Впрочемъ, освобожденіе отъ наказанія дѣлается лишь въ слѣдствіе сознанія воспитанника въ извѣстномъ проступкѣ, если только это сознаніе есть выраженіе честности ученика, а не вытекаетъ изъ простаго расчета на безнаказанность. Если же онъ злоупотребитъ этою снисходительностію, обративъ оную для себя въ поводъ къ повторенію проступка, то тогда, по мнѣнію семинарскихъ начальствъ, слѣдуетъ подвергнуть его строгому взысканію. К—ое же семинарское начальство, между прочимъ, полагаетъ, что серьозныя мѣры наказанія непремѣнно должны быть обсуждаемы на педагогическихъ совѣщаніяхъ.

г) Взысканія должны быть употребляемы съ постепенностію и расчетливостію, такъ, чтобы былъ соблюдаемъ переходъ отъ наказаній болѣе легкихъ къ болѣе тяжкимъ, и чтобы они не расточались слишкомъ часто и не теряли такимъ образомъ въ глазахъ воспитанниковъ своего значенія. «Лучше однажды наказать, но чувствительнѣе, нежели часто, но слабо»—замѣчаетъ начальство Р—ой семинаріи.

д) Соотвѣтственно § 157 Уст., ни одно наказаніе не должно быть грубо и унизительно;—исполняемы же они должны быть со стороны воспитателей безъ всякой за-

пальчивости и гнѣва. Въ частности начальство Р—ой семинаріи поставляетъ, напримѣръ, правиломъ, что не слѣдуетъ давать ученикамъ бранныхъ прозвищъ, надѣвать на шею дощечки, а на голову «дурацкіе колпаки»,—равно какъ и самыхъ мѣстъ наказанія, напримѣръ карцера, не именовать: «ссылочной», «камчаткой» и т. п.; послѣ наказанія не слѣдуетъ трубить о проступкѣ наказаннаго всѣмъ и каждому, и проч.

е) Наказанія должны быть, по возможности, естественнымъ слѣдствіемъ проступковъ, напримѣръ: своевольно отлучающагося нужно наказывать лишеніемъ отпуска, лѣниваго—обязательной работой, сварливаго—лишать общества товарищей и т. п. Примѣненіе этого правила къ практикѣ замѣтно особенно въ Р—ой и К—ой семинаріяхъ.

2) Виды наказаній.

Въ системѣ дисциплинарныхъ взысканій, принятыхъ въ настоящее время въ употребленіе въ семинаріяхъ, можно различать слѣдующіе виды: 1) мѣры, дѣйствіе коихъ расчитывается преимущественно, хотя и не исключительно, на *духовную* сторону наказываемыхъ; 2) мѣры, которыми предполагается подѣйствовать преимущественно на *физическую* сторону ихъ.

Къ первой категоріи наказаній относятся: а) словесныя замѣчанія, выговоры, пристыженіе и б) подобныя же взысканія, облеченныя болѣе или менѣе оффиціальнымъ характеромъ, въ видѣ записей и письменныхъ постановленій.

а) *Замѣчаніе* составляетъ первую, самую низшую степень наказанія. Этому наказанію обыкновенно подвергаются всѣ мелкія шалости и нарушенія училищной дисциплины. Правленіе Р—ой семинаріи къ этому роду взысканій относитъ и «строгій, недовольный взглядъ воспитателя».

б) Вторую степень составляетъ *выговоръ*, который обыкновенно имѣетъ нѣсколько постепенностей. Такъ, онъ можетъ быть производимъ или наединѣ, между воспитате-

лемъ и воспитанникомъ, или предъ товарищами воспитанника въ классѣ, или предъ всѣми учениками семинаріи въ залѣ собранія, или произносится въ присутствіи Правленія, или, наконецъ, въ присутствіи общаго собранія и воспитателей и воспитанниковъ. Эта послѣдняя мѣра въ Т—ой семинаріи приводится въ исполненіе въ началѣ каждаго мѣсяца по отношенію ко всѣмъ воспитанникамъ, замѣченнымъ съ какой либо дурной стороны; на этихъ же собраніяхъ произносится торжественное одобреніе и благонравныхъ учениковъ.

в) Затѣмъ слѣдуетъ *пристыженіе*. Эта форма наказанія состоитъ также въ выговорѣ, но при семъ соединяется еще съ нѣкоторыми внѣшними дѣйствіями, имѣющими цѣлію пробудить въ виновномъ чувство стыда. Такъ, напримѣръ, въ большей части семинарій принято въ обычай ставить провинившихся на ногахъ въ классѣ, за партою или внѣ парты, при чемъ нѣкоторыя семинарскія начальства признаютъ возможнымъ ставить таковыхъ въ уголъ, а другія—у порога дверей. Стояніе это можетъ продолжаться на одномъ, двухъ, трехъ урокахъ. Сюда же надобно отнести приказаніе виновному выйти изъ класса, употребляемое въ А—ой семинаріи. Впрочемъ, наказаніе пристыженіемъ считается пригоднымъ собственно для воспитанниковъ низшихъ классовъ; по отношенію же къ воспитанникамъ старшихъ классовъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, оно должно быть употребляемо съ величайшею осмотрительностію,—такъ какъ можетъ въ наказываемомъ произвести ожесточеніе и упорство, особенно если сочувствіе учениковъ будетъ на сторонѣ пристыженнаго.

Къ наказаніямъ, которымъ семинарскія начальства придаютъ въ глазахъ воспитанниковъ оффиціальное значеніе, относятся слѣдующія:

а) Формальное донесеніе инспектора ректору о проступкѣ воспитанника.

б) Таковое же донесеніе инспектора педагогическому собранію.

в) Внесеніе проступка въ штрафную книгу, или такъ называемую *книгу поведенія*. Книга эта обыкновенно выдается инспектору изъ Правленія. Это наказаніе, очевидно, всегда предполагаетъ собою другія взысканія, уже понесенныя ученикомъ за болѣе или менѣе важные проступки. Въ В—ой семинаріи для воспитанниковъ, нарушающихъ учебный порядокъ, существуетъ особый классный журналъ, въ который вносятся а) ученики, не приходящіе въ классъ по лѣности, б) несвоевременно приходящіе и безвременно выходящіе изъ онаго, в) не приготовившіе урока по нерадѣнію, г) неприлично ведущіе себя въ классѣ и д) нанесшіе какимъ либо образомъ оскорбленіе наставнику. Кромѣ того, есть другой журналъ, такъ называемый «нравственный», гдѣ записываются проступки учениковъ внѣ класса. Сверхъ того, былъ еще журналъ «религіознаго» поведенія; но по замѣчанію ревизора и по опредѣленію Св. Синода онъ уничтоженъ въ настоящее время.

г) Пониженіе балла по поведенію въ мѣсячныхъ или годовыхъ вѣдомостяхъ.

д) Пониженіе ученика въ общемъ разрядномъ спискѣ, не смотря на его успѣхи въ наукахъ.

е) Журнальное постановленіе Правленія о выговорѣ ученику въ присутствіи педагогическаго собранія, или въ общемъ собраніи учениковъ.

Вторую категорію составляютъ наказанія, имѣющія цѣлію подѣйствовать на провинившагося воспитанника ограниченіемъ и лишеніемъ пищи, свободы и средствъ содержанія. Таковы—

а) Кратковременное лишеніе пищи. Это наказаніе сопровождается обыкновенно стояніемъ виновнаго на ногахъ въ столовой во время обѣда или ужина всѣхъ прочихъ воспитанниковъ, при чемъ воспитанникъ казеннокоштный, послѣ общаго стола, получаетъ свою порцію обѣда или ужина, а воспитанникъ своекоштный отпускается для того же домой.

б) Лишеніе одного блюда за обѣдомъ,—наказаніе, примѣняемое, какъ само собою разумѣется, только къ

казеннымъ воспитанникамъ. Въ С—ой семинаріи положено, впрочемъ, лишать не одного только, но и двухъ блюдъ (если обѣдъ или ужинъ болѣе двухъ блюдъ).

в) Такъ называемый *«голодный столъ»*. Подъ этимъ названіемъ обыкновенно разумѣется хлѣбъ, соль, вода или квасъ, которые даются воспитаннику вмѣсто обѣда за общимъ столомъ,—при чемъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ дозволяется провинившемуся воспользоваться потомъ и другою пищею, а въ другихъ этого не дозволяется. Такъ, напримѣръ, въ Р—ой и С—ой семинаріяхъ принято за правило и совершенно лишать виновнаго воспитанника или обѣда, или ужина, съ тѣмъ впрочемъ, что это лишеніе, въ одинъ день, не можетъ простираться на обѣдъ и ужинъ вмѣстѣ. Въ С—ой семинаріи содержаніе на хлѣбѣ и на водѣ простирается отъ одного до трехъ дней. Подобнымъ образомъ совершенно лишать обѣда, кромѣ хлѣба и воды, но только на одинъ день, принято въ семинаріи К—ой.

Наказанія, сущность коихъ состоитъ въ ограниченіи или лишеніи свободы, суть слѣдующія.

а) *Оставленіе на нѣсколько часовъ дня въ классной комнатѣ* въ то время, когда другіе увольняются для гулянья, или для игръ и гимнастическихъ упражненій.

б) *Ограниченіе отпуска* во дни воскресные и праздничные изъ заведенія къ родителямъ или родственникамъ. Оно состоитъ иногда только въ уменьшеніи срока отпуска, иногда въ совершенномъ лишеніи отпуска. Такъ, напримѣръ, въ В—ой семинаріи положено провинившихся учениковъ не отпускать въ городъ изъ общежитія отъ 2-хъ до 3-хъ недѣль.

в) *Назначеніе работы* въ то время, когда другіе отдыхаютъ или пользуются временемъ для свободныхъ занятій. Такъ въ Р—ой семинаріи задается иногда виновному выучить что либо на память, съ тѣмъ, чтобы въ выученномъ дать послѣ отчетъ.

г) *Заключеніе* въ такъ называемый *«карцеръ»*. Взглядъ семинарскихъ начальствъ на наказаніе карцернымъ за-

ключеніемъ имѣетъ значительное разнообразіе. Большая часть изъ нихъ подъ именемъ карцера разумѣетъ комнату, нарочно предназначенную для заключенія виновныхъ учениковъ. При этомъ вообще ставится условіемъ, чтобы эта комната была не темною и сырою, а свѣтлою и сухою; для цѣлей наказанія поставляется достаточнымъ, если она будетъ только уединенна и пуста. По мнѣнію другихъ семинарскихъ начальствъ, карцерное наказаніе можетъ и не состоять въ заключеніи въ какой либо нарочно для того устроенной комнатѣ,—но въ запрещеніи выходить безъ дозволенія изъ назначеннаго мѣста и имѣть сношенія съ товарищами,—за нарушеніе чего виновный подвергается продолженію этого наказанія, или другому, большему взысканію. Наконецъ, есть одна семинарія, гдѣ карцернаго наказанія вовсе не существуетъ. Правленіе этой семинаріи не только отмѣнило эту мѣру по отношенію къ воспитанникамъ семинаріи, но предложило и епархіальнымъ училищамъ слѣдовать своему примѣру какъ въ этомъ случаѣ, такъ и въ отмѣнѣ другихъ, прежде употреблявшихся унизительныхъ и жестокихъ наказаній, каковы напримѣръ—колѣностояніе и наказаніе розгами. Затѣмъ, карцерное наказаніе на практикѣ имѣетъ также своего рода степени. Такъ, напримѣръ, наказаніе это соединяется съ такъ называемымъ «голоднымъ столомъ». Иногда дается виновному только полпорціи обѣда или ужина; иногда только хлѣбъ и вода, и при томъ въ опредѣленномъ количествѣ (напр. въ К—ой семинаріи 1 фунтъ хлѣба и кружка воды въ сутки). Иногда дозволяется брать книги по собственному желанію, иногда этого не дозволяется. Иногда дается ему обязательная работа (такое занятіе штрафуемаго воспитанника работой, по мнѣнію Х—аго семинарскаго начальства, должно быть назначаемо всегда); иногда онъ оставляется безъ всякихъ занятій. Иногда дозволяется виновному ходить изъ карцера на уроки въ классъ, а потомъ снова возвращаться въ свое заключеніе; иногда же виновный остается безвыходно въ карцерѣ, безъ вся-

кихъ сношеній и развлеченій. Время, на которое виновный оставляется въ карцерѣ, также неодинаково, судя по свойству проступка и степени раскаянія. Оно состоитъ иногда въ нѣсколькихъ часахъ, иногда простирается до 2-хъ и даже до 3-хъ сутокъ. По недостатку свѣдѣній нельзя сказать положительно—оставляются ли заключенные въ карцерѣ на ночь; по видимому, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ принято за правило на ночное время давать заключеннымъ свободу для сна въ общихъ спальняхъ, или для отпуска на квартиры, или въ общежитія. Нельзя также не замѣтить, что однѣ семинаріи полагаютъ употреблять это наказаніе только въ примѣненіи къ воспитанникамъ старшихъ классовъ; другія не дѣлаютъ въ этомъ случаѣ, по видимому, никакого различія между возрастомъ учениковъ. Заключенію въ карцерѣ воспитанники подвергаются за прямое, обдуманное и намѣренное нарушеніе дисциплинарныхъ правилъ, выражающее грубость, дерзость и неповиновеніе начальству, а также за случаи пьянства, буйства и т. п. проступки. По выраженію П—аго семинарскаго Правленія, заключенію въ карцеръ ученики подвергаются тогда, «когда есть надобность возбудить ихъ совѣсть къ раскаянію».

Наказаніе, состоящее *въ лишеніи средствъ содержанія*, примѣняется обыкновенно къ казеннокоштнымъ ученикамъ. Это есть не что иное, какъ постановленіе Правленія о лишеніи воспитанника казеннаго содержанія, или пособія изъ епархіальныхъ суммъ, или стипендіи (гдѣ таковая существуетъ). Лишеніе это бываетъ иногда только на извѣстный срокъ; иногда не полное, иногда полное. Впрочемъ В—ое семинарское начальство при употребленіи этой мѣры принимаетъ во вниманіе,—можетъ ли виновный изыскать потребныя средства для своего существованія.

Сверхъ вышеизложенныхъ мѣръ, употребляемыхъ во всѣхъ семинаріяхъ, въ нѣкоторыхъ употребляются еще особенныя. Такъ въ семинаріяхъ В—ой, Р—ой,

И—ой существуетъ наказаніе *колѣностояніемъ*, въ классѣ и столовой. Въ К—ой семинаріи допущено, какъ наказаніе, временное удаленіе воспитанника изъ семинаріи въ домъ родителей «для исправленія». Въ С—ой семинаріи употребляется наказаніе *земными поклонами* во время ученической молитвы утренней или вечерней. Какъ видно изъ представленныхъ Правленіемъ помянутой семинаріи примѣровъ, оно назначается собственно за проступки ученика относительно обязанностей религіозныхъ, напримѣръ небытіе въ церкви, разсѣянность при Богослуженіи и т. п. Въ В—ой семинаріи употребляется въ видѣ наказанія отдача виновныхъ подъ особый надзоръ со стороны членовъ семинарскаго Правленія отъ духовенства, впрочемъ неиначе, какъ съ ихъ на то согласія. Въ С—ой семинаріи употребляется въ видѣ наказанія подчиненіе особому надзору старшаго или благонадежнаго ученика. Въ Т—ой семинаріи въ числѣ наказаній поставлено недопущеніе ученика къ экзамену, съ оставленіемъ въ томъ же классѣ: оно назначается за частыя уклоненія ученика отъ классовъ по лѣности и за происшедшую отъ того неудовлетворительность какъ ежемѣсячныхъ, такъ и годичныхъ отмѣтокъ въ успѣхахъ ученика въ большей части учебныхъ предметовъ.

Что касается употреблявшагося въ прежнія времена наказанія розгами, то оно въ настоящее время отмѣнено всюду, кромѣ семинарій А—ой и Р—ой. По мнѣнію А—го семинарскаго Правленія «тѣлесныя наказанія необходимы, когда проступокъ воспитанника такого рода (какого именно, не объяснено), что не можетъ быть не подвергнутъ тѣлесному наказанію, или нравственное состояніе его таково, что иными мѣрами нѣтъ возможности исправить виновнаго». По мнѣнію Р—го семинарскаго начальства наказаніе розгами «неизбѣжно», впрочемъ не можетъ простираться на воспитанниковъ V-го и VI-го классовъ. Что касается силы наказанія, то Правленіе полагаетъ предоставить инспектору право давать розгами не болѣе 5-ти ударовъ; по назначенію самаго

Правленія, количество оныхъ можетъ быть и увеличено,—но до какого именно числа, объ этомъ ничего не упомянуто. Въ оправданіе своего убѣжденія, что безъ тѣлесныхъ наказаній нельзя обойтись въ учебно-воспитательномъ заведеніи, Правленіе ссылается на мнѣнія о значеніи тѣлесныхъ наказаній нѣкоторыхъ европейскихъ педагоговъ, именно: Куртмана, Гедике, Денцеля, Карла Шмидта и Бенеке, изъ сочиненій коихъ приводятся подходящія къ этому предмету выписки.

Высшее наказаніе въ семинаріяхъ повсюду составляетъ исключеніе воспитанника изъ заведенія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно предваряется угрозою, въ надеждѣ, что воспитанникъ, въ виду этой угрозы, приметъ мѣры къ своему исправленію. Вмѣстѣ съ такою угрозою инспекторомъ производится, какъ уже было замѣчено выше, письменное извѣщеніе родителей или родственниковъ ученика, что ему угрожаетъ исключеніе, съ приглашеніемъ ихъ принять мѣры къ исправленію своихъ дѣтей или родственниковъ. Если и эти мѣры оказываются недѣйствительными, то происходитъ наконецъ и самое исключеніе, въ которомъ также можно различать своего рода степени. Такъ оно бываетъ иногда производимо съ предложеніемъ ученику подать прошеніе объ увольненіи, иногда съ приказаніемъ подать такое прошеніе, а иногда происходитъ и безъ прошенія со стороны ученика.

Перваго рода увольненіе дозволяется такимъ ученикамъ, которые, при хорошей нравственности, не могутъ съ успѣхомъ продолжать ученія, и потому рано или поздно должны, хотя бы и не хотѣли, выйти изъ семинаріи. Приказаніе подать прошеніе дается также малоуспѣшнымъ ученикамъ, но такимъ, которые постоянно, или весьма часто нарушаютъ правила дисциплины, хотя и не допускаютъ важныхъ проступковъ, и потому до извѣстной степени могли быть терпимы въ заведеніи. Исключеніе, производимое самимъ Правленіемъ и при томъ во всякое время учебнаго года, совершается за всякій проступокъ, нетерпимый въ воспитанникѣ духовно-учебнаго заведе-

*

нія (проступки такого рода показаны ниже). Иногда исключаемый увольняется съ болѣе или менѣе одобрительною аттестаціею о поведеніи, иногда же съ неодобрительною, а иногда и съ донесеніемъ объ его исключеніи Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода для *оповѣщенія*, на основаніи существующаго на сей предметъ постановленія, по всѣмъ вѣдомствамъ, имѣющимъ учебныя заведенія.

3) Раздѣленіе наказаній по роду проступковъ.

Точныхъ и неизмѣнныхъ правилъ на счетъ распредѣленія наказаній по роду проступковъ въ семинаріяхъ почти нѣтъ. Оно большею частію предоставляется личному усмотрѣнію и соображенію назначающихъ наказанія воспитателей. Основаніемъ къ такому постановленію служитъ то общее положеніе, что каждый проступокъ каждаго отдѣльнаго лица есть особенный, индивидуальный, требующій по сему самому и особаго къ нему отношенія. Посему большая часть семинарскихъ начальствъ полагаетъ, что проступки учениковъ никакъ нельзя подвести подъ опредѣленныя категоріи и для назначенія наказаній невозможно указать положительныхъ правилъ. Только нѣкоторыя семинарскія начальства, на основаніи предшествовавшей практики въ своей дисциплинѣ, представляютъ классификацію возможныхъ ученическихъ проступковъ и установляютъ опредѣленныя правила взысканія за оные. Въ этомъ отношеніи обращаютъ вниманіе, напримѣръ, постановленія Правленій семинарій: Я—ой, В—ой, Р—ой и Т—ой.

Нарушеніе школьной дисциплины, а именно: позднее вставанье утромъ и сидѣнье вечеромъ долѣе опредѣленнаго срока, несоблюденіе чистоты и опрятности въ одеждѣ, въ казенныхъ комнатахъ, квартирахъ, въ классѣ, самовольныя, на болѣе или менѣе продолжительное время, отлучки изъ семинарскаго дома и съ квартиры въ часы, назначенные для учебныхъ занятій, и т. п. наказываются

обыкновенно замѣчаніями, выговорами. Высшею мѣрою наказанія за подобные проступки признается внесеніе въ штрафную книгу; баллъ же поведенія не можетъ быть выше 4.

Такого же рода взысканіямъ подвергаются виновные въ несоблюденіи общепринятыхъ приличій и условій вѣжливости по отношенію къ начальникамъ, наставникамъ, старшимъ себя лицамъ,—въ неучтивомъ обращеніи съ товарищами, квартирными хозяевами и посторонними лицами и т. п.

Къ этому же разряду проступковъ причисляются: неблагоразумное употребленіе денегъ, данныхъ родителями для уплаты за квартиру, для покупки учебныхъ принадлежностей, склонность къ щегольству и лакомству и т. п., —вообще всѣ шалости, происходящія отъ невнимательности къ себѣ и другимъ, отъ разсѣянности, вѣтренности, неаккуратности.

Другой разрядъ проступковъ обнимаетъ собою такія нарушенія школьной дисциплины, которыя обличаютъ въ воспитанникѣ нетвердость нравственныхъ началъ. Сюда относятся: неоднократное нарушеніе порядка и тишины во время занятій въ казенныхъ комнатахъ, въ квартирахъ и особенно въ классѣ при наставникахъ, частыя и продолжительныя отлучки изъ семинарскаго дома и съ квартиръ безъ соблюденія предписанныхъ для сего правилъ, лѣность по отношенію къ учебнымъ занятіямъ, нерѣдкое нехожденіе въ классы безъ уважительныхъ причинъ, лѣность по отношенію къ посѣщенію Богослуженій, и т. п. Виновные въ этихъ проступкахъ наказываются донесеніемъ о ихъ проступкахъ ректору и педагогическому собранію, выговорами со стороны ректора и Правленія, внесеніемъ въ книгу поведенія, пониженіемъ балла, и наконецъ разными видами наказаній, состоящихъ въ лишеніи свободы. Баллъ поведенія въ этихъ случаяхъ понижается до 3-хъ.

Третій разрядъ проступковъ составляютъ такіе, въ коихъ ясно замѣтно дурное направленіе, которое начи-

наетъ принимать характеръ воспитанника и нерадѣніе его о своемъ исправленіи, послѣ сдѣланныхъ ему внушеній, замѣчаній и легкихъ взысканій. Сюда относятся: многократное повтореніе вышеизложенныхъ проступковъ, ложь, обманъ, ссоры съ товарищами, драки съ ними, кражи, денежная игра въ карты и отдѣльные случаи нетрезвости, въ коихъ еще, впрочемъ, незамѣтно пристрастія къ пьянству и т. п. Всѣ эти проступки наказываются высшими степенями наказаній: низведеніемъ въ низшій разрядъ по поведенію, заключеніемъ въ карцеръ, лишеніемъ казеннаго пособія и наконецъ угрозою исключенія,—которое, при неисправимости ученика, и приводится въ исполненіе. Баллъ поведенія въ этихъ случаяхъ понижается до 2-хъ.

4) Распредѣленіе правъ наложенія наказаній между воспитателями.

Право наказывать воспитанниковъ принадлежитъ всѣмъ, участвующимъ въ воспитаніи, именно: преподавателямъ (§ 65), помощникамъ инспектора (§ 55), инспектору, ректору и педагогическому собранію (§ 48). Сообразно съ кругомъ обязанностей и степенью власти, имѣющей право налагать взысканія, въ большей части семинарій существуетъ слѣдующій порядокъ въ наложеніи взысканій:

1) Преподавателямъ предоставляется, обыкновенно, право налагать взысканія только въ предѣлахъ класса, за нарушеніе учебныхъ или дисциплинарныхъ классныхъ обязанностей. Взысканія эти состоятъ въ замѣчаніяхъ, выговорахъ въ классѣ или послѣ класса, пристыженіяхъ; но сверхъ того дозволяются и другія мѣры, напримѣръ, лишеніе мѣста за общимъ класснымъ столомъ, въ крайнемъ случаѣ—удаленіе изъ класса подъ надзоръ дежурнаго помощника инспектора и отсылка къ инспектору. Но въ А—ой семинаріи, наставникъ, не примѣнившій какого либо изъ предоставленныхъ ему Правленіемъ взысканій за проступки ученика въ классѣ, не имѣетъ права отсылать его къ инспектору; отсылка эта, по мнѣнію Правле-

нія означенной семинаріи, имѣетъ мѣсто только тогда, когда воспитанникъ положительно мѣшаетъ наставнику заниматься своимъ дѣломъ. Относительно внушеній со стороны преподавателей К—ое семинарское начальство, между прочимъ, замѣчаетъ, что эти внушенія не должны отвлекать воспитанниковъ отъ ихъ классныхъ занятій, и потому должны быть какъ можно кратки. Болѣе же важные проступки, замѣченные преподавателями за учениками, не подлежатъ ихъ взысканію, а объясняются со стороны ихъ инспектору.

2) Помощникамъ инспектора, какъ лицамъ, наблюдающимъ преимущественно за исполненіемъ учениками правилъ внѣшняго порядка и благоприличія, предоставляется собственно и дѣлать взысканія непосредственно за нарушеніе этихъ правилъ. Такимъ образомъ помощники инспектора могутъ дѣлать ученикамъ всѣхъ классовъ замѣчанія, выговоры, пристыженія наединѣ или предъ товарищами; ученикамъ же низшихъ классовъ могутъ назначать нѣкоторыя легкія наказанія, напримѣръ, подвергать аресту послѣ классовъ на нѣсколько часовъ, съ объявленіемъ, впрочемъ, причины этого ареста инспектору. О проступкахъ же болѣе важныхъ помощники инспектора, не налагая сами наказанія, обязываются доносить инспектору. Равнымъ образомъ имъ не предоставляется права налагать самимъ наказанія на учениковъ старшихъ, особенно послѣдняго, классовъ, а предписывается докладывать, о чемъ слѣдуетъ, инспектору.

3) Инспекторъ имѣетъ право налагать взысканія, не только за проступки противъ училищной дисциплины, но и противъ правилъ нравственности. Кромѣ вышеисчисленныхъ мѣръ, онъ налагаетъ всѣ, допущенные въ семинаріи, роды наказаній; только заключеніе въ карцеръ на продолжительное время, лишеніе казеннаго пособія, низведеніе въ разрядномъ спискѣ и исключеніе находятся выше власти инспектора. Впрочемъ, относительно права инспектора заключать въ карцеръ не всѣ семинарскія начальства думаютъ одинаково: одни постановляютъ, чтобы инспекторъ

допускалъ эту мѣру неиначе, какъ съ согласія ректора; другія требуютъ, чтобы онъ только объяснялъ о приведеніи въ дѣйствіе такой мѣры ректору.

4) Ректоръ имѣетъ право налагать тѣже роды наказаній, какъ и инспекторъ,—при чемъ всякое, налагаемое имъ наказаніе признается имѣющимъ бо́льшій вѣсъ. Такъ, напримѣръ, даже простой выговоръ, сдѣланный ректоромъ, составляетъ уже для ученика болѣе тяжкое наказаніе, нежели выговоръ инспектора; даже самое донесеніе о проступкѣ ученика ректору считается уже наказаніемъ.

5) Что касается педагогическаго собранія: то оно входитъ въ разсмотрѣніе однихъ лишь особенно важныхъ проступковъ учениковъ, или, если не особенно важныхъ, то обнаруживающихъ неисправимость ученика, послѣ употребленія завѣдующими воспитаніемъ лицами мѣръ исправленія; но въ томъ и другомъ случаѣ неиначе, какъ по представленію инспектора, сдѣланному съ согласія ректора, или по предложенію ректора непосредственно. Правленіе имѣетъ полное право назначать всѣ роды принятыхъ въ употребленіе наказаній, въ особенности оффиціальный выговоръ, пониженіе балла по поведенію въ общемъ спискѣ, лишеніе пособія изъ епархіальныхъ суммъ, или стипендіи, лишеніе казеннаго содержанія, и наконецъ, исключеніе изъ заведенія, съ представленіемъ о томъ на утвержденіе мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи о томъ, чтобы окончившіе курсъ воспитанники Семинаріи въ прошеніяхъ своихъ къ Епархіальному Начальству непремѣнно означали мѣсто своего жительства.

Такъ какъ многіе изъ кончившихъ курсъ Семинарскаго образованія, обращаясь къ Его Высокопреосвященству объ опредѣленіи ихъ къ мѣстамъ, не означаютъ въ своихъ прошеніяхъ мѣстъ своего жительства, отъ чего Епархіальное Начальство затрудняется въ своевременномъ объявленіи имъ постановленій по ихъ прошеніямъ: то по постановленію Консисторіи, Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, постановлено имъ въ обязанность, чтобы въ прошеніяхъ своихъ, лично подаваемыхъ Его Высокопреосвященству и присылаемыхъ чрезъ почту, непремѣнно означали мѣсто своего жительства.

Прошеніе Смотрителя Житомірскаго Духовнаго Училища Протоіерея Адріана Пуріевича объ увольненіи его отъ должности Члена Духовной Консисторіи.

Членъ Волынской Духовной Консисторіи Смотритель Житомірскаго духовнаго училища Магистръ Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ вошелъ къ Его Высокопреосвященству Агаѳангелу Архіепископу Волынскому прошеніемъ, въ которомъ прописалъ слѣдующее: «Имѣя въ виду опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода отъ 13—20 декабря 1867 года, по которому не могутъ быть соединены проходимыя мною

должности—Смотрителя училища и члена Консисторіи, при полномъ преобразованіи Духовныхъ училищъ, каковое преобразованіе Житомірскаго училища имѣетъ послѣдовать въ текущемъ году,—смиреннѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ объ увольненіи меня отъ должности члена Волынской Духовной Консисторіи». На семъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 24 марта 1872 г. (№ 845) такая: «Представить отъ меня Святѣйшему Сѵноду объ увольненіи Почтеннѣйшаго Отца Протоіерея Адріана Романовича Пуріевича отъ должности члена Консисторіи, для которой онъ былъ весьма полезенъ и нуженъ.»

Назначеніе Благочиннаго.

Благочиннымъ 1-го округа Староконстантиновскаго уѣзда на мѣсто умершаго Священника Пекарскаго, назначенъ Священникъ Михаилъ Соботовичъ.

О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

Благочинный 1-го округа Луцкаго уѣзда священникъ Іаковъ Панькевичъ, донося Его Высокопреосвященству объ окончаніи починки церкви села Вышкова, ходатайствовалъ о преподаніи Архипастырскаго благословенія—иконописцу *Маркевичу* за его усердіе и аккуратность при исполненіи иконописныхъ работъ въ помянутой церкви и всѣмъ прихожанамъ села Вышкова за щедрое ихъ пожертвованіе на возвышеніе благолѣпія храма Господня, по преимуществу же прихожанамъ: Алексѣю *Присяжнюку*, Кириллу *Шпетуну*, Василію *Вакулюку*, Осипу *Кучеруку*, Петру Иткѣ, Евфиміи *Семенючкѣ*, Агрипинѣ *Охримчучкѣ*, Парасковѣ *Урицючкѣ* и Аѳанасіи *Шпетунихѣ*, которые, сверхъ участія въ общемъ пожертвованіи, состоящемъ

изъ 1450 руб., вновь пожертвовали на разныя церковныя потребности болѣе 300 рублей. На семъ донесеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала въ 21-й день марта 1872 г. (№ 795) такая: «Иконописцу Маркевичу и прихожанамъ преподать мое благословеніе за благочестивое усердіе ихъ къ Дому Божію.»

Супруга Генералъ-Лейтенанта Павла Зотова пожертвовала въ церковь села Караевичъ Ровенскаго уѣзда: дискосъ, потиръ, звѣздицу, лжицу и блюдечко накладнаго серебра, а также два воздуха и покровъ. За каковое пожертвованіе преподано Г. Зотовой Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Отъ Духовнаго Собора Почаевской Лавры.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Соборъ Лавры имѣетъ честь привести во всеобщую извѣстность Духовенства Волынской Епархіи, что для учрежденія при Лаврѣ постояннаго хора пѣвчихъ, способнаго къ исполненію Архіерейскихъ Богослуженій, приглашается желающій изъ окончившихъ курсъ Семинарскаго образованія и опытныхъ въ пѣвческомъ дѣлѣ воспитанниковъ, который могъ бы потрудиться и совершить надлежащую организацію пѣвческаго хора, сораздѣляя въ тоже время обязанность Наставника по училищу, при Лаврѣ учрежденному, съ приличнымъ вознагражденіемъ за труды и зачетомъ службы при Лаврѣ по вѣдомству Епархіальному. Въ тѣхъ же видахъ и въ пополненіе къ существующимъ уже зачаткамъ Лаврскаго хора пѣвчихъ, предлагается сродникамъ и опекунамъ надъ дѣтьми духовенства, что таковыя, возрастныя и малолѣтныя, почему либо неуспѣвшія воспользоваться обученіемъ въ школахъ Епархіальныхъ, но съ хорошими голосами и удовлетворительнымъ здоровьемъ, могутъ поступать въ Лаврское училище, въ надеждѣ кромѣ научнаго воспитанія, изучить по выбору и ремесла: иконописное, столярное, кузнечное и т. п., пользуясь отъ

Лавры безмѣзднымъ содержаніемъ.—Неимѣющіе средствъ лично явиться въ Лавру, могутъ высылать заявленія и просьбы, съ засвидѣтельствованіемъ мѣстнаго О. Благочиннаго о томъ, что проситель, по своимъ свойствамъ и дарованіямъ, соотвѣтствуетъ вышеизложеннымъ условіямъ.

Вѣрно: *Дѣлопроизводитель, Іеромонахъ Гедеонъ.*

*Отъ Правленія Житомірскаго Духовнаго Училищ*а.

Съ наступленіемъ $18^{72}/_{73}$ учебнаго года въ Житомірскомъ Духовномъ Училищѣ имѣетъ быть учреждена должность надзирателей за воспитанниками Училища, съ жалованьемъ по 100 рублей въ годъ, при готовомъ столѣ, квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Желающіе занять эту должность имѣютъ вступить объ этомъ съ прошеніемъ въ Училищное Правленіе, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ, къ 15-му августа 1872 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТАХЪ ПО СЕМИНАРІЯМЪ.

Отъ Правленія Курской Дух. Семинаріи.

По случаю смерти исправлявшаго должность преподавателя Курской Семинаріи Θеодора Лещинскаго, занимаемая имъ каθедра Латинскаго языка осталась вакантною. Для замѣщенія сей каθедры правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата.

Отъ Правленія Архангельской Дух. Семинаріи.

Въ Архангельской Семинаріи открылась вакансія по каθедрѣ Священнаго Писанія, по случаю перемѣщенія

преподавателя онаго Алексѣя Успенскаго смотрителемъ въ кинешемское Духовное Училище костромской епархіи. Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата на занятіе открывшейся вакансіи и желаетъ принять кандидатовъ, уже выдержавшихъ пробныя лекціи предъ совѣтомъ одной изъ академій или предъ педагогическимъ собраніемъ Правленія какой либо Семинаріи.

Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

При Минской Духовной Семинаріи открылись двѣ вакансіи: одна по французскому, а другая—по нѣмецкому языкамъ. Желающіе занять сіи вакансіи и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніями въ Семинарское правленіе съ представленіемъ документовъ.

Отъ Правленія Пензенской Духовной Семинаріи.

1. За переходомъ учителя Пензенской Семинаріи Акима Балаковскаго на службу въ варшавскій учебный округъ, каѳедра логики, исторіи Русской Литературы и теоріи словесности при Пензенской Семинаріи состоитъ вакантною. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каѳедры, просило совѣтъ Московской Духовной Академіи объявить воспитанникамъ, имѣющимъ нынѣ окончить курсъ ученія: не желаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную каѳедру. Право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъявившаго желаніе занять означенную каѳедру Правленіе Семинаріи предоставило совѣту академіи.

2. Каѳедра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики при Пензенской Семинаріи состоитъ тоже вакантною. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каѳедры, просило совѣтъ Московской Духовной Академіи объявить студентамъ, имѣющимъ окончить нынѣ курсъ ученія: не желаетъ ли

кто изъ нихъ занять означенную каѳедру. Право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ правленіе Семинаріи предоставило совѣту академіи.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Правленіе Волынской Духовной Семинаріи имѣетъ честь объявить, что «желающіе занять экономскую должность при Волынской Семинаріи должны подавать прошеніе въ Семинарское правленіе не долѣе 1-го іюня сего года.»

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюня № 11 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЕ РЕСКРИПТЫ.

I.

Преосвященный митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ.

Обозрѣвая многолѣтнее служеніе ваше, Я съ удовольствіемъ останавливаю Мое вниманіе на отличныхъ заслугахъ, оказанныхъ вами церкви и отечеству. Начало архипастырскаго поприща вашего ознаменовано ревностною

дѣятельностію по утвержденію древле-отеческаго православія въ западныхъ епархіяхъ; тою же ревностью проникнуты были обильные благими послѣдствіями труды ваши въ Закавказскомъ краѣ; столь же плодотворно подвизаетесь вы и нынѣ во славу св. православной церкви и на пользу ввѣренныхъ вамъ паствъ, посвящая всѣ ваши силы исполненію лежащихъ на васъ важныхъ и многотрудныхъ обязанностей. Принимая ближайшее и всегда благотворное участіе въ высшемъ церковномъ управленіи по званію первенствующаго члена святѣйшаго синода, вы являетесь однимъ изъ главныхъ дѣятелей въ предпринятомъ имъ важномъ дѣлѣ переложенія священныхъ книгъ на русскій языкъ. Съ сими обширными трудами соединяя полезныя занятія въ учрежденномъ, подъ вашимъ предсѣдательствомъ, особомъ присутствіи по дѣламъ духовенства, вы въ то же время прилагаете истинно отеческую попечительность о нуждахъ духовенства управляемыхъ вами епархій, памятникомъ коей навсегда останется созданный вашимъ тщаніемъ Александроневскій домъ призрѣнія вдовъ и сиротъ священно и церковнослужительскихъ. Желая почтить изъявленіемъ Моей признательности достойныя заслуги ваши, жалую вамъ препровождаемые при семъ «алмазные знаки ордена святаго апостола Андрея Первозваннаго». Верховный Пастыреначальникъ да хранитъ и укрѣпляетъ васъ на продолженіе вашего высокаго и полезнаго служенія святой его церкви.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю всегда къ вамъ благосклонный.

II.

Преосвященный митрополитъ кіевскій Арсеній.

Съ пламенною ревностію по вѣрѣ православной, неослабнымъ стремленіемъ ко благу церкви и отечества и примѣрнымъ самоотверженіемъ, искони одушевлявшими іерарховъ старѣйшей въ Россіи святительской каѳедры,

доблестно совершаете вы архипастырское служенiе ваше, не преставая знаменовать оное неутомимою попечительностiю объ охраненiи и утвержденiи вѣры и благочестiя во ввѣренной вамъ паствѣ, а также о преуспѣянiи въ ней духовнаго просвѣщенiя. Ревностно подвизаясь на пользу пастырей и пасомыхъ, вы въ то же время принимаете постоянно дѣятельное участiе въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленiя по званiю члена святѣйшаго синода. Въ благодарномъ вниманiи къ подвигамъ и трудамъ духовнаго поприща вашего, признавъ справедливымъ почтить ихъ изъявленiемъ совершеннаго Моего къ вамъ благоволенiя, жалую вамъ препровождаемые при семъ «алмазные знаки ордена святаго апостола Андрея Первозваннаго». Божественный Пастыреначальникъ да сохранитъ и укрѣпитъ васъ на дальнѣйшее прохожденiе вашего священнаго и полезнаго служенiя.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю всегда къ вамъ благосклонный.

На подлинныхъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

ВЫСОЧАЙШIЯ ГРАМОТЫ.

I.

Преосвященному Иннокентiю, митрополиту Московскому и Коломенскому.

Послѣ полувѣковаго апостольскаго служенiя въ отдаленномъ краѣ отечества, бывъ призваны на святительскую каѳедру первопрестольной Москвы, вы явили себя достойнымъ сего высокаго призванiя, продолжая и здѣсь знаменовать архипастырское поприще ваше неутомимою ревностiю о благѣ св. церкви. Съ неусыпными попеченiями о духовной пользѣ ввѣренной вамъ паствы, вы соединяете отеческую заботливость о внѣшнихъ нуждахъ

духовенства, расширяя способы призрѣнія бѣдныхъ и сирыхъ въ средѣ его и среди трудовъ по управленію обширною епархіею, въ то же время, по званію предсѣдателя Совѣта Миссіонерскаго Общества, не престаете благотворно служить святому дѣлу насажденія и распространенія вѣры Христовой между неозаренными свѣтомъ ученія евангельскаго инородческими племенами Имперіи, опытнымъ руководствомъ вашимъ направляя дѣятельность Общества къ наилучшему достиженію благихъ его цѣлей.

Отдавая полную справедливость такимъ заслугамъ вашимъ и желая вновь явить Наше особое къ нимъ вниманіе и благоволеніе, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святаго Апостола Андрея Первозваннаго*. Молитвеннымъ предстательствомъ его да укрѣпитъ Всевышній силы ваши въ неутомимыхъ подвигахъ священнаго служенія.

Препровождая къ вамъ знаки сего ордена и повелѣвая возложить ихъ на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою Нашею милостію всегда благосклонны.

II.

Преосвященному Евгенію, епископу Симбирскому и Сызранскому.

Въ изъявленіе Монаршаго благоволенія къ отлично-усердному служенію вашему и благоразумному управленію ввѣренною вамъ епархіею, совершаемому въ духѣ кротости и любви христіанской, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *Св. Равноапостольнаго князя Владиміра 2-й степени большаго креста.*

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая возложить на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

III.

Преосвященному Аполлосу, епископу Вятскому и Слободскому.

Постоянно усердное служеніе ваше церкви и ревностныя попеченія о благѣ ввѣренной вамъ паствы обратили на себя Монаршее вниманіе Наше, въ ознаменованіе коего Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святыя Анны первой степени* и, препровождая къ вамъ знаки сего ордена, повелѣваемъ возложить ихъ на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

IV.

Преосвященному Палладію, епископу Вологодскому и Устюжскому.

Въ воздаяніе отлично-ревностнаго служенія вашего, неусыпной заботливости о благоустройствѣ ввѣренной вамъ епархіи и состоящихъ въ ней духовныхъ училищъ и отеческой попечительности о сирыхъ и бѣдныхъ дѣтяхъ духовенства, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святой Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

V.

Преосвященному Игнатію, епископу Можайскому, викарію Московской епархіи.

Въ ознаменованіе Монаршаго вниманія къ ревностному служенію вашему и отлично-усердному исполненію возлагаемыхъ на васъ обязанностей, по засвидѣтельствованію

о семъ митрополита Московскаго, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святыя Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

VI.

Преосвященному Ѳеоктисту, епископу Старорусскому, викарію Новгородской епархіи.

Въ изъявленіе Нашего Монаршаго благоволѣнія къ ревностному служенію вашему и отлично-усердному исполненію возложенныхъ на васъ обязанностей, засвидѣтельствованному митрополитомъ Новгородскимъ, Всемилостивѣйше сопричисляя васъ къ Императорскому ордену Нашему *Св. Анны первой степени*, повелѣваемъ препровождаемые при семъ знаки онаго возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

VII.

Преосвященному Петру, епископу Аккерманскому, викарію Кишиневской епархіи.

Въ изъявленіе Монаршаго вниманія къ долговременному отлично-усердному служенію вашему и засвидѣтельствованному преосвященнымъ Кишиневскимъ ревностному исполненію возложенныхъ на васъ обязанностей, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *Св. Анны первой степени*, знаки коего,

при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

VIII.

Ректору Московской Духовной Академіи, протоіерею Александру Горскому.

Долговременное служеніе ваше всецѣло посвятивъ дѣятельности на пользу духовнаго просвѣщенія и, по избранію приснопамятнаго іерарха Московскаго, бывъ назначены къ управленію высшимъ духовноучебнымъ установленіемъ, вы вполнѣ достойно проходите это поприще. Съ обширною ученостію соединяя глубокую преданность св. церкви и православной вѣрѣ и ревностно заботясь о выполненіи ввѣреннаго вамъ Академіею ея высокаго назначенія, вы опытно руководите учащихъ и прилагаете неусыпныя попеченія объ умственномъ и нравственномъ преуспѣяніи учащихся.

Въ изъявленіе Монаршаго благоволенія къ столь отличному служенію вашему, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святыя Анны 1-й степени*, знаки коего, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Въ С.-Петербургѣ.

16-го апрѣля 1872 года.

Возведеніе въ санъ Архіепископа.

Именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ Святѣйшему Сvноду, состоявшимся 16-го апрѣля, епископъ Пермскій АНТОНІЙ, во вниманіе къ долговременному, отлично-усердному служенію и ревностнымъ трудамъ, возведенъ въ санъ архіепископа.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СVНОДА:

Отъ 30 января 1872 года за № 7, о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебника, «Руководства по Пасхаліи» Ильяшева.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали: предложеніе Господина Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 декабря 1871 г. за № 4548, о введеніи, въ качествѣ учебника, въ Духовныхъ Семинаріяхъ составленнаго учителемъ Харьковской Семинаріи Ильяшевымъ «Руководства по Пасхаліи.» Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное учителемъ Харьковской Семинаріи Ильяшевымъ «Руководство по Пасхаліи», одобренное академиками г. г. Буняковскимъ и Савичемъ, допустить къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника. Для должныхъ по сему распоряженій къ исполненію Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать циркулярными указами.

Отъ 6 февраля 1872 года за № 9, о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для Правительственныхъ надобностей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали: предло-

женіе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 декабря 1871 г., за № 4456, при коемъ препровождена сообщенная Министромъ Финансовъ копія съ Высочайше утвержденнаго, 10 октября 1871 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, *мнѣніемъ положилъ:*

1) Установить общимъ правиломъ, чтобы отдаваемыя въ наемъ помѣщенія въ зданіяхъ, принадлежащихъ разнымъ казеннымъ заведеніямъ и учрежденіямъ, когда поступающая въ государственный доходъ наемная съ сихъ помѣщеній плата превышаетъ тысячу рублей въ годъ, обращались въ непосредственное пользованіе учрежденій, въ вѣдѣніи коихъ означенныя зданія состоятъ, съ исключеніемъ наемной за занимаемое въ нихъ помѣщеніе платы изъ доходовъ казны, не иначе, какъ въ томъ же порядкѣ, какой установленъ вообще для назначенія, или отмѣны государственныхъ доходовъ и расходовъ.

2) Въ случаѣ надобности занять казенное помѣщеніе, отдаваемое въ наемъ за плату, не превышающую одной тысячи рублей въ годъ, предоставить подлежащимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, разрѣшать самимъ обращеніе такого помѣщенія подъ потребности учрежденія, содержимаго на счетъ казны, съ тѣмъ, чтобы

въ представляемыхъ ежегодно въ Государственный Совѣтъ финансовыхъ смѣтахъ было подробно объясняемо о всѣхъ такихъ распоряженіяхъ.

и 3) Если между подлежащими Министрами или Главноуправляющими и Министромъ Финансовъ не послѣдуетъ соглашенія относительно занятія, отдаваемаго въ наемъ, за плату не свыше одной тысячи рублей въ годъ, помѣщенія въ казенномъ зданіи подъ надобности извѣстнаго заведенія, или учрежденія, то о послѣдовавшемъ разномысліи представлять на разрѣшеніе въ томъ же порядкѣ, какой указанъ въ 1-мъ пунктѣ настоящаго постановленія.

Отъ 3 марта 1872 года за № 10, о прекращеніи высылки изъ Семинарскихъ Правленій суммъ на экипировку воспитанниковъ, отправляемыхъ въ Духовныя Академіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, по Хозяйственному Управленію, отъ 16 декабря 1871 г. за № 13.558, въ которомъ изъяснено, что по существующему порядку Семинарскія Правленія, при отправленіи, по вызовамъ высшаго начальства, воспитанниковъ Семинарій въ Духовныя Академіи, обязываются высылать Академіямъ, на снабженіе каждаго изъ таковыхъ воспитанниковъ требуемою по правиламъ одеждою, по 34 р. 28½ коп. сер., и что, при неимѣніи въ Семинаріяхъ особой на сей предметъ суммы, производимые Семинарскими Правленіями для того расходы упадаютъ на духовно-учебный капиталъ, котораго едва достаетъ на покрытіе штатныхъ расходовъ. Въ виду того, что со введеніемъ въ дѣйствіе въ Духовныхъ Академіяхъ новаго штата оклады содержанія казеннокоштныхъ студентовъ увеличены противъ прежняго почти вдвое, такъ что при такихъ окладахъ не должно встрѣчаться для Академическихъ Правленій затрудненія въ постройкѣ одежды для вновь поступающихъ студентовъ

на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе студентовъ по штату,—Хозяйственное Управленіе полагало бы прекратить съ настоящаго 1872 г. высылку изъ Семинарскихъ Правленій суммъ на экипировку воспитанниковъ, отправляемыхъ изъ Семинарій въ Духовныя Академіи. Приказали: Согласно настоящему предложенію Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, высылку изъ Семинарскихъ Правленій суммъ на экипировку воспитанниковъ, отправляемыхъ изъ Семинарій въ Духовныя Академіи, прекратить съ настоящаго 1872 года; о чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать циркулярный указъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Продолженіе).

V. ПРАВИЛА ОТНОСИТЕЛЬНО ИСКЛЮЧЕНІЯ УЧЕНИКОВЪ.

Общее правило относительно исключенія учениковъ изъ Семинаріи можно видѣть какъ изъ объясненій, такъ и изъ практики Семинарскихъ начальствъ. Оно вытекаетъ прямо изъ основнаго ихъ воззрѣнія на поведеніе учащихся, и состоитъ въ томъ, что изъ заведенія должны быть удаляемы всѣ воспитанники, не соотвѣтствующіе, по своему поведенію, высокой цѣли своего воспитанія, могущіе заразить своимъ примѣромъ другихъ, и потому, безъ явнаго вреда, не могущіе оставаться въ заведеніи, даже и въ томъ случаѣ, еслибы отличались вполнѣ удовлетворительными успѣхами въ наукахъ.

Въ ряду проступковъ, подвергающихъ воспитанника Семинаріи не медленному исключенію изъ заведенія, всѣ Семинарскія начальства единогласно поставляютъ:

1) противо-религіозное, противо-нравственное направленіе, обнаруживающееся съ достаточною очевидностію въ злонамѣренномъ распространеніи вредныхъ ученій, въ частныхъ запискахъ собственнаго сочиненія, и въ срочныхъ сочиненіяхъ, подаваемыхъ наставникамъ, въ отвѣтахъ наставникамъ, въ бесѣдахъ съ товарищами, съ цѣлію пропаганды, или въ явныхъ насмѣшкахъ и кощунствахъ надъ христіанствомъ, обрядами церкви, священными предметами. Примѣры исключенія за эти проступки были въ И—ой и К—ой семинаріяхъ.

2) Подобнаго же рода противо-нравственное направленіе, обнаруживающееся въ сочувствіи ученіямъ, признаннымъ вредными въ соціальномъ отношеніи, и въ стремленіи распространять эти ученія между другими. Примѣровъ исключенія за это, со времени введенія въ дѣйствіе новаго Устава, семинарскія начальства не показываютъ.

3) Упорное неповиновеніе и противодѣйствіе власти, и въ особенности составленіе стачекъ и устройство такъ называемыхъ „демонстрацій," съ цѣлію парализовать распоряженія начальства, или преслѣдовать тѣхъ, которые остаются въ повиновеніи требованіямъ долга. Примѣры такого исключенія были въ П—ой и К—ой семинаріяхъ.

4) Дерзость и грубость противъ начальства и наставниковъ, особенно оказанныя публично, напримѣръ въ классѣ. Примѣры этого исключенія были въ У—ой, П—ой, Р—ой и К—ой семинаріяхъ.

5) Не разъ замѣченная наклонность къ пьянству, въ особенности, если случай опьяненія былъ соединенъ съ какимъ либо соблазномъ для товарищей, и тѣмъ болѣе общественнымъ скандаломъ, въ родѣ буйства, драки, нанесенія кому либо оскорбленія и т. п. Нѣсколько примѣровъ исключенія за этотъ порокъ будутъ указаны ниже.

6) Дознанный развратъ и склонность къ разврату. Примѣры исключенія за этотъ порокъ были въ нѣсколькихъ семинаріяхъ,—какъ будетъ показано ниже.

7) Воровство,—если оно не составляетъ необдуманнаго и легкомысленнаго похищенія какихъ нибудь мелкихъ, незначительныхъ вещей у товарищей, но обнаруживаетъ на себѣ ясные признаки, свойственные этому преступленію. Такъ былъ исключенъ въ 1868 году изъ К—ой семинаріи воспитанникъ средняго отдѣленія оной М. за неоднократное воровство разныхъ вещей у товарищей, соединенное вмѣстѣ съ тѣмъ съ самовольною отлучкою въ ночное время изъ общежитія. Въ 1869 году изъ О—ой семинаріи былъ исключенъ воспитанникъ средняго отдѣленія К., похитившій изъ квартиры наставника семинаріи кошелекъ съ деньгами.

8) Грубость и низость характера, обнаруживающіяся въ нанесеніи обидъ и оскорбленій, въ самоуправствѣ и насиліяхъ относительно товарищей, а также въ лживости, злонамѣренныхъ доносахъ и т. п. Впрочемъ, примѣровъ исключенія за это семинарскія начальства не показываютъ.

9) Упорная лѣность и зависящая отъ нея малоуспѣшность въ ученіи. Исключаемые за сіе выходили большею частію по прошеніямъ.

10) Самовольныя отлучки отъ классовъ, просрочки съ отпусковъ на слишкомъ продолжительное время,—особенно, когда семинарское начальство остается въ совершенной неизвѣстности о причинахъ этихъ отлучекъ и просрочекъ. Такъ въ 1868 году былъ исключенъ изъ Т—ой семинаріи воспитанникъ высшаго отдѣленія М. Ц. «за самовольную и продолжительную отлучку изъ семинаріи въ учебное время»; былъ также примѣръ исключенія за сей проступокъ въ К—ой семинаріи.

VI. ПРАВИЛА ОТНОСИТЕЛЬНО АТТЕСТАЦІИ ИСКЛЮЧАЕМЫХЪ УЧЕНИКОВЪ.

1) Отмѣтки исключаемымъ.

Относительно отмѣтокъ исключаемымъ всѣ семинарскія начальства доселѣ руководствовались и намѣрены

руководствоваться на будущее время опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 4 марта 1858 года: «Отмѣтки о поведеніи воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній должны быть дѣлаемы съ особою осторожностію; ибо указаніе на недостатки поведенія болѣе всего вредно для «воспитанниковъ, заграждая или затрудняя имъ путь ко «вступленію въ гражданскую службу,—тогда какъ въ юно-«сти или въ дѣтствѣ недостатки поведенія большею частію «происходятъ отъ дѣтскаго неразумѣнія, а не отъ закоре-«нѣлаго упорства. На семъ основаніи, отмѣтки о поведе-«ніи воспитанниковъ, когда они не допускали вредныхъ «проступковъ, подвергающихъ ихъ суду, или исключенію «изъ учебныхъ заведеній и духовнаго званія, слѣдуетъ «дѣлать не ниже аттестаціи «довольно хорошо». Посему «отмѣтки о поведеніи могутъ быть слѣдующія: самыя луч-«шія «отлично хорошо»,—«весьма хорошо», потомъ «очень «хорошо» и наконецъ послѣдняя «довольно хорошо». Въ «случаѣ же допущенія воспитанникомъ вредныхъ поро-«ковъ, за которые онъ долженъ подлежать исключенію изъ «училища и изъ духовнаго званія, отмѣчать: «поведенія «неодобрительнаго», а причину исключенія изъ заведенія «означать словами: «за неблагонадежность къ продолже-«нію ученія». Хотя лѣность, имѣющая послѣдствіемъ сво-«имъ малоуспѣшность и исключеніе изъ учебнаго заведе-«нія, тоже должна быть относима къ порокамъ нравствен-«нымъ: но поелику воспитанники предаются лѣности не «столько по упорству, сколько или по дѣтскому неразумѣ-«нію, или отъ непривычки къ классньмъ занятіямъ, или «же отъ недостатка способностей, то не писать въ выда-«ваемыхъ ученикамъ свидѣтельствахъ, что они исключены «за лѣность», «упорную лѣность» и т. п., а обозначать «причину увольненія изъ заведенія вообще словами: «за «малоуспѣшность и неспособность къ продолженію ученія», «и, если таковая малоуспѣшность произошла отъ лѣности «при хорошихъ способностяхъ, то, отмѣтивъ сихъ воспи-«танниковъ «прилежанія недостаточнаго,»—уменьшить от-«мѣтку въ поведеніи, ими заслуженную, именно, вмѣсто

«очень хорошаго» ставить «хорошаго», вмѣсто «хорошаго» —«довольно хорошаго»; если же малоуспѣшность про-«изошла не столько отъ лѣности, сколько отъ недостатка «способностей, то, оставивъ поведеніе, какое они заслу-«живаютъ, означить способности ихъ «слабыми» или «не-«достаточными».

Впрочемъ, относительно примѣненія этого правила къ практикѣ семинарскія начальства не всѣ согласны какъ со смысломъ вышеизложеннаго опредѣленія Святѣйшаго Сунода, такъ и между собою, въ своихъ воззрѣніяхъ на исключаемыхъ. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно мнѣніе Х—аго семинарскаго Правленія. Въ одномъ изъ засѣданій своихъ, при разсужденіи объ отмѣткахъ исключаемымъ, оно постановило: если бы кто либо изъ учениковъ былъ замѣченъ въ предосудительныхъ поступкахъ, по которымъ не могъ бы быть терпимъ долѣе въ семинаріи, но въ которыхъ не видно еще глубокой испорченности ума и воли, и которые не могутъ приносить большаго вреда обществу, а вредятъ болѣе чести и благосостоянію самаго виновнаго, какова, напримѣръ, сильная наклонность къ употребленію спиртныхъ напитковъ: то такого ученика увольнять изъ семинаріи по прошенію, или, въ случаѣ его несогласія, исключать по опредѣленію Правленія, безъ оповѣщенія о томъ центральнаго начальства, съ отмѣткою въ свидѣтельствѣ: «поведенія хорошаго». Если же ученикъ замѣченъ будетъ въ проступкахъ, ясно обличающихъ въ немъ глубокую испорченность ума и воли, и выражающихъ неисправимое въ школѣ направленіе ко злу, вредное не для него одного или нѣсколькихъ лицъ, а опасное для общественнаго порядка и благосостоянія, каково, напримѣръ, наглое выраженіе невѣрія, презрѣніе къ власти, праву собственности и чести ближняго: то такихъ исключать съ извѣщеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, но съ отмѣткою въ свидѣтельствѣ «поведенія довольно хорошаго»,—въ надеждѣ исправленія молодаго человѣка въ жизни.

Постановленіе это не было утверждено мѣстнымъ

Преосвященнымъ, который возразилъ: «можно ли исключаемаго за важные проступки, нетерпимые въ учебномъ заведеніи, отмѣчать въ свидѣтельствѣ: «поведенія хорошаго?» или же исключаемаго за глубокую испорченность ума и сердца отмѣчать «поведенія довольно хорошаго?» По крайней мѣрѣ въ первомъ случаѣ, особенно если такой воспитанникъ уволенъ будетъ по собственному прошенію, епархіальное начальство можетъ быть обмануто, и оставитъ на епархіальной службѣ человѣка, который не долженъ быть терпимъ въ духовномъ званіи». Въ слѣдствіе сего, постановленіе Правленія подверглось пересмотру, послѣ котораго Правленіе объяснило, что оно собственно имѣло въ виду не заграждать исключаемымъ изъ семинаріи пути въ другія, даже частныя, службы и приняло при этомъ во вниманіе практику свѣтскихъ учебныхъ заведеній, и полагаетъ, что слѣдуетъ по сему предмету ожидать разъясненія и особаго постановленія Высшей Власти; до того же времени, въ случаѣ нужды, оно будетъ руководствоваться опредѣленіемъ Св. Синода отъ 4-го марта 1858 года и замѣчаніемъ Преосвященнаго.

Снисходительно смотритъ на исключаемыхъ и Н—ое семинарское начальство, руководствующееся при отмѣткахъ имъ слѣдующими соображеніями: а) требованія семинаріи относительно нравственности всегда выше и строже, чѣмъ требованія на то въ жизни; б) ученикъ, неудовлетворяющій условію и строю духовно-учебнаго заведенія и не соотвѣтствующій цѣли его, часто не представляетъ еще совсѣмъ испорченнаго и вреднаго человѣка, который не могъ бы быть годнымъ ни къ какой службѣ; по этому и разумно и справедливо, при исключеніи подобнаго ученика, дѣлать отмѣтки, по крайней мѣрѣ равныя 3. Излишне и вредно это снисхожденіе, по мнѣнію начальства вышеупомянутой семинаріи, только тогда, когда истощены были всѣ мѣры и средства къ исправленію ученика, и при всемъ томъ, въ немъ не только не было замѣчено новыхъ лучшихъ задатковъ жизни, но не обнаружилось ни стыда, ни раскаянія. «Опыты показываютъ»,—

говоритъ также начальство Р—ой семинаріи,—«что изъ учениковъ, заявившихъ себя съ невыгодной стороны предъ семинарскимъ начальствомъ, въ послѣдствіи образуются полезные и благородные дѣятели на поприщѣ общественной жизни; съ возрастомъ, отъ большаго развитія сознанія и знакомства съ жизнію, отъ испытанія разныхъ нуждъ и непріятныхъ столкновеній съ людьми, или отъ какихъ либо другихъ обстоятельствъ, имѣющихъ благотворное нравственное вліяніе, безпечный и разсѣянный юноша часто обращается въ дѣятельнаго слугу отечеству или церкви, строгаго въ отношеніи къ самому себѣ, разборчиваго и внимательнаго къ другимъ, между тѣмъ какъ аттестація съ худымъ поведеніемъ лишаетъ его возможности вступить на какой либо путь общественной жизни. Не менѣе снисходительности во взглядѣ на исключаемыхъ воспитанниковъ замѣчается въ постановленіяхъ С—аго семинарскаго Правленія. Оно предполагало бы вовсе не объяснять дѣйствительной причины исключенія, но или вовсе умалчивать о ней, или скрывать ее подъ общими выраженіями.

Напротивъ, гораздо строже воззрѣнія на исключаемыхъ въ семинаріи Е—ой. О всякомъ проступкѣ, не терпимомъ въ семинаріи, хотя бы такой проступокъ былъ совершенъ одинъ разъ ученикомъ даже очень хорошаго поведенія, помянутое Правленіе предполагаетъ отмѣчать въ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ исключенному: «былъ поведенія хорошаго или очень хорошаго, но исключенъ за проступокъ такой-то». Поведеніе же «неодобрительное», по мнѣнію помянутаго Правленія, слѣдутетъ давать только за дерзость предъ начальствомъ и противорелигіозное направленіе.

Обозначать нетерпимые проступки въ свидѣтельствахъ исключаемымъ намѣрены также начальства Т—ой и В—ой семинарій. Послѣднее полагаетъ, что воспитанникъ, обнаружившій глубокую испорченность ума, воли и сердца и потому не подающій никакой надежды оказаться «порядочнымъ человѣкомъ»—на общественной службѣ или въ жизни, долженъ быть исключенъ непремѣнно съ «худымъ» пове-

деніемъ. При этомъ въ свидѣтельствѣ, сверхъ отмѣтки «худаго поведенія,» ясно и опредѣленно долженъ быть обозначенъ и самый проступокъ, или особенно-дурное направленіе въ характерѣ воспитанника,— за что именно и подвергся онъ исключенію изъ семинаріи.

Въ Р—ой семинаріи также положено, при исключеніи, кромѣ отмѣтокъ по успѣхамъ, точно обозначать тотъ проступокъ, за который воспитанникъ исключенъ. Вообще исключеніе дурныхъ учениковъ, по взгляду этого семинарскаго начальства, есть дѣло не только дозволительное, но даже обязательное для него; такъ какъ оно (т. е. начальство), по долгу присяги и любви къ Церкви и Отечеству, не должно открывать недостойнымъ дорогу къ церковной и государственной службѣ, гдѣ они оттѣснятъ достойнѣйшихъ, а посему въ этомъ случаѣ не слѣдуетъ руководиться другими видами, напримѣръ состраданіемъ къ бѣдности, уваженіемъ къ сословію и т. п.

Въ П—ой семинаріи исключеннымъ за пьянство положено давать «поведенія неодобрительнаго» и прописывать въ аттестатѣ прямо: «исключенъ за нетрезвость». Съ такимъ именно аттестатомъ былъ исключенъ въ 1868 году, за нѣсколько дней до окончанія курса, одинъ воспитанникъ высшаго отдѣленія (М. Б.), стоявшій по списку въ числѣ самыхъ лучшихъ.

2) Случаи исключенія.

Какъ пользовались семинарскія начальства вышеупомянутыми правилами относительно исключенія учениковъ на самой практикѣ,—это показываютъ слѣдующіе, наиболѣе выдающіеся случаи исключенія учениковъ.

При семъ, впрочемъ, надобно замѣтить, что, кромѣ нижеизложенныхъ случаевъ исключенія, были еще и другіе, не менѣе важные,—какъ это видно изъ дѣлъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода о произведенныхъ ею оповѣщеніяхъ объ исключенныхъ за предосудительное поведеніе. Но объ однихъ изъ этихъ случаевъ семинар-

скія начальства умалчиваютъ, вѣроятно потому, что они уже извѣстны Высшему Духовному Правительству; другіе же случаи произошли уже послѣ представленія семинарскими начальствами своихъ сообщеній Учебному Комитету.

Въ М—ой семинаріи въ 1868 году былъ исключенъ воспитанникъ высшаго отдѣленія Л. за грубость, оказанную имъ наставнику на экзаменѣ. Педагогическое собраніе, при обсужденіи этого проступка, вникало во всѣ обстоятельства, при которыхъ онъ былъ совершенъ, и нашло что въ нихъ не было ничего, что могло бы извинить его. По справкѣ о его поведеніи оказалось, что онъ и прежде за дерзское обращеніе съ товарищами и съ хозяевами, у которыхъ жилъ на квартирѣ, былъ наказываемъ. На этомъ основаніи Педагогическое собраніе рѣшило исключить Л—аго, но склонно было сдѣлать ему снисхожденіе въ отмѣткѣ по поведенію, принимая во вниманіе, что онъ исключается за годъ до окончанія курса. Но такъ какъ Л. уѣхалъ изъ города безъ билета и не подалъ прошенія объ увольненіи; то рѣшено было исключить Л. за «дурное поведеніе», съ отмѣткою, впрочемъ, «довольно хорошо» и съ донесеніемъ о семъ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, по резолюціи котораго и послѣдовало обычное оповѣщеніе.

Въ А—ой семинаріи воспитанникъ высшаго отдѣленія Г. въ 1867 году исключенъ съ отмѣткою «довольно хорошаго поведенія», за страстную наклонность къ хмѣльнымъ напиткамъ, такъ какъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ онъ замѣченъ былъ 10-ть разъ сильно пьянымъ, и не могъ быть исправленъ никакими мѣрами. Такую же рекомендацію получилъ ученикъ тогоже высшаго отдѣленія Г., замѣченный сильно пьянымъ 20-ть разъ, впрочемъ, начальство дозволило ему кончить курсъ.

Тамъ же былъ уволенъ въ 1867 году съ «неодобрительнымъ» поведеніемъ воспитанникъ средняго отдѣленія А. Онъ замѣченъ былъ пьянымъ много разъ; не миролюбиво обращался съ товарищами; дозволялъ себѣ скверно-

словіе, опускалъ классы и богослуженіе по лѣности, обнаруживалъ неуживчивость съ товарищами, своевольно отлучался въ городъ, производилъ неоднократно драку и буйство въ пьяномъ видѣ въ семинарской столовой и спальныхъ комнатахъ, напримѣръ: выбивалъ рамы, билъ служителей, сбрасывалъ съ себя одежду, рвалъ свое бѣлье и до такой степени неистовствовалъ, что его принуждены были связывать, грубо объяснялся съ инспекторомъ, и, послѣ всевозможныхъ мѣръ исправленія, не выказалъ ни малѣйшаго раскаянія и желанія исправиться. Изъ объясненій Правленія по сему дѣлу, между прочимъ, видно, что весьма важное вліяніе на поведеніе А. имѣли первоначальныя условія его дѣтства, такъ какъ его отецъ, братъ и родственники—всѣ были люди не трезваго поведенія, подпадали суду и были исключаемы изъ духовнаго званія. О случаѣ исключенія А. не донесено Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, вѣроятно, потому, что этотъ случай послѣдовалъ раньше предписанія семинарскимъ начальствамъ объ обязанности ихъ доносить объ исключаемыхъ за предосудительное поведеніе ученикахъ.

Въ С—ой семинаріи въ 1866 г. были исключены за дерзость противъ инспектора воспитанники С., М. и С. При чемъ въ свидѣтельствахъ, выданныхъ имъ, значится, что они уволены вслѣдствіе ихъ прошенія, съ отмѣткою поведенія «довольно хорошаго.» Съ такою же отмѣткою по поведенію, но «по неблагонадежности къ продолженію ученія» тамъ же исключены воспитанники: А. и П. за незаконныя и несправедливыя жалобы высшему начальству на Правленіе семинаріи, Ш. за пьянство и залогъ своихъ и чужихъ вещей въ шинкахъ, В. за воровство и залогъ чужаго сюртука, С. и Щ. за пьянство съ буйствомъ. Изъ вышеозначенныхъ исключенныхъ С., неизвѣстно почему, въ 1867 году былъ обратно принятъ въ семинарію, но вскорѣ опять замѣченъ былъ въ пьянствѣ, причемъ нанесъ оскорбленіе побоями женѣ одного семинарскаго служителя. Нѣкоторые члены Правленія, при обсужденіи сего проступка, полагали исключить его съ неодо-

брительнымъ поведеніемъ и донести Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода; другіе, принимая во вниманіе отличные успѣхи и прежнее очень хорошее поведеніе С. предложили лишить его только казеннаго содержанія. Большинствомъ было рѣшено—исключить его съ поведеніемъ «хорошимъ», что и было приведено въ исполненіе, съ утвержденія Преосвященнаго.

Въ К—ой семинаріи воспитанники, исключенные за пьянство, Ш. и В., получили отмѣтку: «поведенія довольно хорошаго». Исключенный же за воровство М. получилъ аттестацію: «посредственнаго поведенія».

Въ К—ой семинаріи въ 1868 г. исключенъ ученикъ высшаго отдѣленія Л. за неисполненіе наказанія, назначеннаго ему Правленіемъ, съ отмѣткою «довольно хорошо», и съ прописаніемъ въ свидѣтельствѣ: «по неблагонадежности къ продолженію ученія.» Другой подобный случай исключенія былъ съ воспитанникомъ низшаго отдѣленія Д. Этотъ ученикъ избралъ квартиру, ему не дозволенную, не ходилъ въ классъ, и уклонялся отъ Богослуженія. Когда Правленіе опредѣлило ему за это наказаніе (стоять у порога во время двухъ обѣдовъ въ столовой): Д. наказанія не выполнилъ, а подалъ прошеніе объ увольненіи. Правленіе постановило уволить его съ хорошею аттестаціею по поведенію, если онъ выполнитъ прежде назначенное наказаніе; но такъ какъ онъ совсѣмъ отъ этого отказался, то и былъ уволенъ съ отмѣткою по поведенію «порядочно».

Въ П—ой семинаріи былъ исключенъ «съ неодобрительнымъ поведеніемъ», и съ донесеніемъ Оберъ Прокурору Святѣйшаго Синода, воспитанникъ средняго отдѣленія М. Ж. за то, что не являлся въ семинарію цѣлую треть учебнаго года, за подчистку и переправку просроченнаго билета и грубости, оказанныя на мѣстѣ жительства благочинному.

Въ 1868 году былъ исключенъ изъ И—ой семинаріи, съ «неодобрительнымъ поведеніемъ», воспитанникъ сред-

няго отдѣленія Ѳ. За этимъ воспитанникомъ было замѣчено слѣдующее: а) со времени обученія въ училищѣ онъ предавался всякаго рода плотскимъ порокамъ до истощенія организма; объ этихъ порокахъ онъ записывалъ въ своемъ дневникѣ, къ коему приложены и рисунки самыхъ отвратительныхъ плотскихъ грѣховъ; сквернословилъ самымъ постыднымъ образомъ; б) предавался пьянству до безчувствія и находился въ этомъ состояніи самомъ отвратительномъ видѣ; в) кралъ деньги у товарищей, лазилъ ночью чрезъ семинарскую ограду, писалъ на заборахъ, на стѣнахъ, на окнахъ разные пасквили на начальсвтво, производилъ драки и разныя безчинства, а разъ покушался даже давить своего товарища, и выражалъ желаніе убить инспектора; г) сидя однажды за чаемъ въ столовой, при товарищахъ, сталъ бросать шариками изъ хлѣба въ икону Спасителя, произнося при этомъ кощунственныя и ругательныя слова. О проступкахъ и исключеніи Ѳ. было донесено Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по резолюціи котораго и послѣдовало обычное оповѣщеніе.

Въ томъ же 1868 году исключенъ былъ изъ той же семинаріи съ неодобрительнымъ поведеніемъ воспитанникъ высшаго отдѣленія П. М. Обстоятельства, побудившія семинарское начальство исключить этого воспитанника, заключались въ слѣдующемъ. Однажды, именно въ праздникъ Богоявленія, въ 1868 г., вечеромъ, когда всѣ воспитанники находились за всенощной, М., возвратившись въ семинарскій корпусъ изъ города, въ нетрезвомъ видѣ, привезъ съ собою двухъ женщинъ, и, захвативъ свое одѣяло, отправился снова съ ними въ ихъ домъ. Въ 8 часовъ вечера, инспекторъ, узнавъ о позорномъ поступкѣ М., призналъ нужнымъ отправиться, въ сопровожденіи служителей, въ тотъ домъ, гдѣ находился М. Тамъ инспекторъ засталъ М. въ пьянствѣ, за картежной игрой и въ безобразномъ положеніи. Хозяйка дома при этомъ объяснила инспектору, что М. часто проводитъ здѣсь цѣлыя ночи. Взявши, при посредствѣ служителей, М., инспекторъ заключилъ его въ семинаріи въ отдѣльную комнату, подъ

присмотръ; но М., будучи заключенъ подъ арестъ, кричалъ, билъ стекла и вышибалъ дверь. Ректоръ семинаріи, архимандритъ С., съ которымъ М. состоялъ въ ближайшемъ родствѣ, узнавъ о нахожденіи его подъ арестомъ, выпустилъ его на свободу. Тогда М. снова отправился въ домъ, изъ коего былъ взятъ и ночевалъ тамъ. Къ сему Правленіе присовокупляетъ, что и прежде за М. были замѣчаемы грубныя чувственныя наклонности: онъ былъ пристрастенъ къ вину, такъ что рѣдкій день не пилъ вина, и часто попадался инспектору въ пьяномъ видѣ, а однажды былъ замѣченъ пьянымъ во время Богослуженія и при томъ въ алтарѣ, гдѣ производилъ разныя безчинства. Не смотря на все это, М. не былъ немедленно исключенъ изъ заведенія, послѣ высшеописаннаго случая, но, какъ замѣчаетъ Правленіе, «въ слѣдствіе выказаннаго раскаянія ему еще оказано было терпѣніе». Исключеніе состоялось только тогда, когда М., недѣлю спустя, повторилъ, и при томъ, какъ видно изъ дѣла, злонамѣренно, съ цѣлію выказать презрѣніе къ начальству и самое необузданное своеволіе, поступокъ, подобный вышеприведенному, въ которомъ опять выразилась его склонность къ пьянству и безчинствамъ, и сверхъ того явная ложь и запирательство. О проступкахъ и исключеніи М. было донесено Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, который и приказалъ произвести по сему случаю обычное оповѣщеніе.

Въ Н—ой семинаріи, въ 1868 году, ученикъ 1-го класса В., безъ всякой уважительной причины, пересталъ ходить въ классъ и обнаружилъ столько упорства, что, не смотря ни на какія убѣжденія инспектора, настоялъ на своемъ,—т. е. продолжалъ не ходить въ классъ. При обсужденіи такого поведенія В., Педагогическое собраніе, прежде рѣшительныхъ мѣръ, вмѣнило инспектору въ обязанность употребить всѣ зависящія отъ него отеческія мѣры къ убѣжденію непокорнаго. Все это было сдѣлано, и не привело ни къ какому доброму результату. Тогда Правленіе семинаріи постановило: «ученика В. за самовольное и неимѣющее никакой причины нахожденіе въ

классъ—исключить».—На семъ журналѣ мѣстный Преосвященный сдѣлалъ такую замѣтку: «не слѣдуетъ ли объ этомъ сообщить въ Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода»? Но Правленіе семинаріи, находя, что проступокъ В. есть не болѣе, какъ выраженіе неисправимой лѣности и не даетъ права заключать о совершенной испорченности его поведенія, не сочло нужнымъ доставлять объ этомъ свѣдѣній въ Канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, и воспитанникъ В. былъ уволенъ съ поведеніемъ, неимѣвшимъ дурной аттестаціи.

Въ П—ой семинаріи, въ маѣ 1868 года, были исключены воспитанники Г—я и Т—ій, съ отмѣткою «неодобрительнаго поведенія», за пьянство и посѣщеніе дома проституціи,—при чемъ о проступкѣ ихъ и исключеніи было донесено Г. Оберъ-Прокурору Св Синода, по приказанію коего и произведено о семъ оповѣщеніе.

Подобнымъ образомъ былъ исключенъ въ К—ой семинаріи воспитанникъ высшаго отдѣленія Щ. за то, что въ пьяномъ видѣ произвелъ, въ ночное время, драку съ мѣщанами, которая потомъ получила огласку въ цѣломъ городѣ, за что и былъ взятъ въ полицію.

Въ К—ой семинаріи исключенъ былъ, въ 1868 году, ученикъ средняго отдѣленія Д. за то, что въ лѣтнее каникулярное время отправился безъ билета въ городъ В., не представилъ свидѣтельства, гдѣ онъ прожилъ эти каникулы, и опустилъ въ теченіи трети 50 уроковъ. За подобный же проступокъ былъ исключенъ воспитанникъ низшаго отдѣленія А. Но о данной имъ аттестаціи поведенія свѣдѣній нѣтъ.

Въ Р—ой семинаріи въ 1868 году былъ исключенъ воспитанникъ 1-го класа П. за то, что былъ найденъ въ нетрезвомъ видѣ, во время класса. По собраннымъ о немъ справкамъ оказалось, что онъ часто предавался необузданному разгулу и проводилъ цѣлыя ночи въ пьянствѣ. Ему дана аттестація «неодобрительнаго поведенія», и объ исключеніи его донесено Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, который приказалъ о семъ сдѣлать оповѣщеніе.

Тамъ же подвергся исключенію воспитанникъ Р., такъ какъ по собраннымъ инспекторомъ справкамъ оказалось, что Р. часто опускалъ классы по лѣности, проводилъ не только вечера, но и цѣлыя ночи въ трактирѣ за билліардомъ, и, не смотря на всѣ увѣщанія, оставался неисправимъ. Ему также дано было «неодобрительное поведеніе», и также донесено Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, по резолюціи коего произведено оповѣщеніе.

Въ К—ой семинаріи, въ 1868 году, наканунѣ отпуска учениковъ на зимнія каникулы, нѣсколько живущихъ въ одной квартирѣ учениковъ, предположивъ, что въ это время они свободны отъ надзора, устроили у себя музыкальный вечеръ съ виномъ и водкою. Изъ бывшихъ на этомъ вечерѣ двое оказались столь пьяными, что слѣды опьяненія остались даже на слѣдующій день, когда они явились въ семинарію. Поступокъ этотъ огласился между учениками. Начальство семинаріи, имѣя въ виду, что прежнее поведеніе сихъ учениковъ не представляло данныхъ для заключенія о ихъ неисправимой наклонности къ пьянству, не желало давать формальнаго движенія сему дѣлу и предложило ученикамъ подать прошенія объ увольненіи изъ семинаріи, по каковымъ они и были уволены, съ поведеніемъ «хорошимъ».

Въ Ч—ой семинаріи, въ 1868 году, былъ исключенъ ученикъ средняго отдѣленія С. за сознательное и многократно повторявшееся уклоненіе отъ требованій дисциплины и неповиновеніе начальству, съ поведеніемъ «довольно хорошимъ», и съ донесеніемъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода. Тоже самое было сдѣлано по отношенію къ 8-ми ученикамъ низшаго отдѣленія: В., Н., Н., М., К., К., З. и Д. за «ночное посѣщеніе дома одной мѣщанки и похищеніе въ ея домѣ вещей».

О возведеніи въ санъ Протоіерея и о преподаніи благословенія Святѣйшаго Сѵнода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 10 апрѣля 1872 г. № 590 удостоены по Волынской епархіи возведенія въ санъ Протоіерея священники: Острожской Кирилло-Меѳодіевской Братской церкви Игнатій *Зилитинкевичъ*, Благочинный мѣстечка Боремля Дубенскаго уѣзда Іосифъ *Моссаковскій* и села Старой Чарторіи Новградволынскаго уѣзда Ѳеодосій *Колябинскій*; Благословенія Святѣйшаго Сѵнода—Настоятельница Городищенскаго женскаго монастыря Игуменья *Алевтина*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявленіе отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей въ 24-й день прошлаго марта, считаетъ нужнымъ объявить Духовенству, что существующій въ Волынской Епархіи взносъ родителями своекоштныхъ воспитанниковъ за право ученія въ Семинаріи и Духовныхъ Училищахъ отнынѣ прекращается, какъ несогласный съ Семинарскимъ и Училищнымъ Уставомъ.

Объявленіе отъ Правленія Волынской Семинаріи.

Правленіе Волынской Семинаріи, принявъ во вниманіе, что просрочка учениковъ изъ отпусковъ въ домы на вакаціальное время зависитъ болѣе отъ родителей, чѣмъ отъ учениковъ, считаетъ нужнымъ объявить чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости для свѣдѣнія родителямъ и опекунамъ, что за каждый опущенный классъ дѣти ихъ будутъ наказываться. При чемъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность родителямъ и родственникамъ учениковъ, чтобы они въ ученическихъ билетахъ означали число, въ которое ученикъ отъ нихъ отправленъ въ Семинарію.

О назначеніи на должность.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 28 февраля 1872 года за № 340, настоятелемъ Загоровскаго третьеклассснаго монастыря Волынской Епархіи, на мѣсто умершаго настоятеля Загоровской обители Архимандрита Павла, назначенъ проживающій на покоѣ въ Дерманскомъ монастырѣ бывшій Ректоръ Пермской Семинаріи Магистръ Архимандритъ Никодимъ.

Объявленіе Архипастырской Его Высокопреосвященства благодарности.

Благочинный 1 округа Ровенскаго уѣзда донесъ Его Высокопреосвященству, что священникъ села Глинска Матѳей Тарнавскій, сдѣлалъ въ прежніе годы не малыя пожертвованія въ Глинскую церковь, въ 1871 году пожертвовалъ единовременно въ туже церковь 350 р. Почему священнику *Тарнавскому* объявлена Архипастырская Его Высокопреосвященства благодарность, со внесеніемъ въ послужной списокъ.

О награжденіи набедренникомъ и преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

Благочинный 1 округа Овручскаго уѣзда, донося Его Высокопреосвященству объ окончаніи починки церкви села *Закулисъ*, присовокупилъ, что на обновленіе сего храма сдѣлано мѣстными прихожанами значительное пожертвованіе; особенно потрудились въ семъ дѣлѣ мѣстный священникъ Стефанъ *Сокоревичъ*, церковный староста мѣщанинъ Иванъ *Закусило* и церковный ключникъ Матѳей *Закусило*. Почему священникъ *Сокоревичъ* награжденъ набедренникомъ, а благочестивымъ жертвователямъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

— Священникъ села Ратчина Дубенскаго уѣзда донесъ Его Высокопреосвященству, что существующимъ при Ратчинской церкви обществомъ сестеръ подъ руководительствомъ и распоряженіемъ старшей изъ нихъ Зиновіи *Хиць* сдѣланы пожертвованія въ церковь на 224 руб.; кромѣ того крестьянинъ села Ратчина Андрей *Мосійчукъ* съ семействомъ пожертвовалъ въ церковь икону Преподобнаго Іова и хоругвь на 35 руб.; а отставные солдаты Исидоръ Бонякъ и Карпъ Боратинскій, не смотря на свою бѣдность, пожертвовали хоругвь на 10 руб. Всѣмъ этимъ жертвователямъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ПРИ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАВЪ.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Правленіе Волынской Духовной Семинаріи честь имѣетъ вторично объявить, что должность Секретаря Правленія Волынской Семинаріи состоитъ вакантною и что желающіе и способные занять сію должность могутъ подавать о семъ прошенія въ Волынское Семинарское Правленіе до 1-го іюля сего года. При семъ Правленіе Семинаріи считаетъ нужнымъ сообщить слѣдующее: § 89 Сем. Устава. Секретарь Правленія избирается изъ преподавателей Семинаріи, или же изъ лицъ, не принадлежащихъ къ ней духовнаго или гражданскаго вѣдомства, § 90. Секретарь Правленія завѣдываетъ канцеляріею онаго и Семинарскимъ архивомъ. § 91. Къ его обязанностямъ относится изготовлять къ докладу дѣла, поступающія въ Правленіе; докладывать оныя, составлять по заключеніямъ Правленія журналы и исполненія по нимъ за собственною скрѣпою; вести переписку по части Ректора и вообще исполнять все, что до дѣлопроизводства Правленія касается. Жалованья по сей должности положено въ годъ 200 рублей и столовыхъ 200 рублей съ 1-го іюля 1872 года.

Кромѣ сего Правленіе Волынской Духовной Семинаріи объявляетъ, что должность Преподавателя Нѣмецкаго языка при Волынской Семинаріи съ 1-го іюля сего года имѣетъ быть вакантною и что желающіе занять сію должность могутъ подавать прошенія въ Правленіе Волынской Семинаріи, а пробныя лекціи—держать предъ педагогическимъ Собраніемъ Правленія Семинаріи въ іюлѣ мѣсяцѣ. Жалованья по сей должности положено въ годъ 300 рублей.

Отъ Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища.

При Мѣлецкомъ Духовномъ Училищѣ, со второй половины настоящаго года, имѣютъ открыться слѣдующія ва-

кансіи: а) Учитель Ариѳметики и Географіи; б) Учителя Греческаго языка; в) одною или двухъ Учителей чистописанія и Пѣнія; д) двухъ Надзирателей за поведеніемъ учениковъ съ годичнымъ окладомъ каждому въ 200 рублей. Желающіе занять которую—нибудь изъ означенныхъ Учительскихъ должностей имѣютъ явиться къ 10—15 іюня настоящаго года въ Мѣлецкое Училище и здѣсь выдержать въ установленномъ порядкѣ пробныя испытанія. Для Студентовъ Семинаріи, при занятіяхъ по должности Учителя чистописанія или пѣнія, можетъ быть предоставлено право надзирательства съ положеннымъ за это вознагражденіемъ.

Такъ какъ теперешній Смотритель Мѣлецкаго Училища Захарія Сольскій послѣ преобразованія Училища, по разстройству здоровья, отказывается отъ продолженія настоящей своей службы; то за опредѣленіемъ Сольскаго, согласно его желанію, на священническое мѣсто, при Мѣлецкомъ Училищѣ будетъ праздною должность Смотрителя и Учителя по Пространному Христіанскому Катихизису и соединеннымъ съ нимъ предметамъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Мая 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОС[illegible]

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изда[illegible] пере-сылкою и доставкою [illegible] 4 руб. 50 коп. сер. Безъ п[illegible]и и безъ доставки на домъ 3 р[illegible] 50 коп. сер.

16 Іюня № 12 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 6 мая 1872 года за № 23, объ отправленіи по всѣмъ церквамъ торжественнаго молебствія съ водосвятіемъ, 30 мая сего года, въ день 200-лѣтія со дня рожденія Императора Петра Великаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 5 сего мая за № 1525, въ коемъ изъяснено, что въ Высочайше утвержденномъ 3-го сего мая церемоніалѣ

празднованія 30 мая, въ С.-Петербургѣ, 200-лѣтія со дня рожденія Императора Петра Великаго, въ § 33 изъяснено: «по распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, въ достопамятный день сей совершаются повсемѣстно, во всѣхъ церквахъ Государства, торжественныя молебствія, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ § 23». А въ § 23 сказано «что на торжественномъ молебствіи съ водосвятіемъ должно быть возглашено: многолѣтіе ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и Царствующему Дому, вѣчная память Петру I-му и благоденствіе всему Россійскому Государству». Приказали: Дать знать о семъ печатными указами по Духовному вѣдомству къ точному и непремѣнному исполне[illegible] Такъ

[illegible]рія С

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Продолженіе).

ЗАКЛЮЧЕНІЕ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА.

Составивъ себѣ, чрезъ вышеизложенный систематическій Сводъ свѣдѣній о воспитательной части, доставленныхъ Семинарскими начальствами, достаточное понятіе по сему предмету, Учебный Комитетъ, предварительно исполненія возложеннаго на него Святѣйшимъ Сѵнодомъ порученія по вопросу объ исключаемыхъ изъ семинарій ученикахъ, находитъ нужнымъ указать на нѣкоторыя соображенія и воспитательныя мѣры, долженствующія подлежать исправленію или отмѣнѣ,—представляя оныя въ томъ порядкѣ, въ какомъ изложенъ сводъ свѣдѣній, доставленныхъ семинарскими начальствами. За тѣмъ представляется полезнымъ препроводить во всѣ семинарскія правленія весь настоящій журналъ Комитета, съ тою цѣлію, чтобы они,

принявъ во вниманіе—какъ сведенные матеріалы по устройству воспитательной части въ семинаріяхъ, такъ и указанія Учебнаго Комитета по сему предмету, пересмотрѣли, и, въ чемъ слѣдуетъ, измѣнили, или дополнили составленныя ими постановленія по воспитательной части.

Измѣненія и исправленія, произведенныя Учебнымъ Комитетомъ, касаются слѣдующихъ пунктовъ:

1) Отдавая должную справедливость убѣжденію семинарскихъ начальствъ въ необходимости развитія въ воспитанникахъ истиннаго и нелицемѣрнаго благочестія, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ замѣтить, что поставленіе однимъ изъ семинарскихъ начальствъ инспектору въ обязанность вести, при каждомъ удобномъ случаѣ, религіозныя бесѣды съ воспитанниками и назначать для нихъ особыя религіозныя чтенія можетъ быть обремененіемъ для инспектора и служить въ ущербъ учебнымъ занятіямъ воспитанниковъ, и при томъ, по своей докучливости, можетъ не достигать своей цѣли. Тоже самое надобно сказать и относительно назначенія воспитанникамъ домашнихъ чтеній изъ Библіи, въ видѣ особаго подвига благочестія, такъ какъ, по существующей въ настоящее время постановкѣ Священнаго Писанія, воспитанники должны сами по себѣ прочитывать все Священное Писаніе, какъ учебный предметъ. По этой же причинѣ долженъ быть отмѣненъ сохраняемый въ одной семинаріи обычай читать на каждомъ урокѣ, послѣ молитвы, по главѣ изъ Библіи. Что же касается возлагаемой однимъ семинарскимъ Правленіемъ на инспектора обязанности объяснять ученикамъ смыслъ и спасительность обрядовъ Православной Церкви, то это представляется дѣломъ, не относящимся къ обязанностямъ инспектора, такъ какъ для этой цѣли существуетъ особая наука —Литургика, и сверхъ того этотъ предметъ можетъ иногда составлять содержаніе производимыхъ по § 151 Устава воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ съ учениками.

2) Соглашаясь съ большинствомъ семинарскихъ Правленій касательно отнесенія къ обязанностямъ ректора и инспектора назначаемаго § 151 Уст. объясненія учени-

камъ предъ Литургіею воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій или исторіи праздника, и признавая, что, въ случаѣ нужды, могутъ быть приглашаемы къ тому и наставники, впрочемъ съ ихъ на то согласія, надобно замѣтить, что нельзя возлагать таковую обязанность,—какъ это допустило одно семинарское Правленіе,—на воспитанниковъ старшаго класса, какъ обременительную для сихъ послѣднихъ, а по недостатку со стороны ихъ зрѣлости и авторитета объясненій—недостигающую цѣли.

3) Предположеніе одного семинарскаго начальства подвергать исключенію изъ семинаріи всякаго ученика, который бы уклонился отъ исполненія долга исповѣди и причащенія Св. Таинъ, безъ вполнѣ уважительныхъ причинъ, представляется мѣрою слишкомъ строгою, такъ какъ, при трудности уясненія внѣшнихъ и внутреннихъ препятствій къ совершенію святаго долга говѣнія, причины такого уклоненія, неуважительныя сами по себѣ, могутъ въ тоже время и не показывать въ юношѣ отсутствія вѣры и благочестія. Еслибъ, сверхъ чаянія, оказался случай подобнаго уклоненія какого либо воспитанника отъ общаго христіанскаго долга говѣнія: то воспитатели, не спѣша изгонять таковаго воспитанника немедленно изъ учебнаго заведенія, должны имѣть его въ особомъ вниманіи, для уясненія себѣ причинъ его нравственнаго состоянія и для надлежащаго благотворнаго дѣйствія на оное.

4) Требованіе отъ учениковъ, отпускаемыхъ на дни воскресные и праздничные въ домы родныхъ, свидѣтельствъ о посѣщеніи ими Богослуженій, за подписью священниковъ тѣхъ церквей, которыя они посѣщали,—какъ это принято въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ,—представляется неудобоисполнимымъ, такъ какъ приходскій священникъ, занятый своимъ дѣломъ, не можетъ имѣть наблюденія за дѣйствительностію и исправностію посѣщенія тѣми или другими учениками Богослуженій его приходской церкви. Посему наблюденіе въ данномъ случаѣ за учениками должно составлять предметъ инспекторскаго надзора.

5) По поводу установленія нѣкоторыми семинарскими начальствами обязательныхъ земныхъ поклоновъ во время совершенія Богослуженія, кромѣ опредѣленныхъ церковнымъ Уставомъ, семинарскія начальства должны имѣть въ виду опредѣленіе Святѣйшаго Сунода отъ $\frac{\text{14 Января 1869 года}}{\text{15 Декабря 1870 года}}$, послѣдовавшее по дѣлу о ревизіи Вологодской семинаріи, въ коемъ, между прочимъ, было изложено: «въ установленіи правилъ поведенія учениковъ при церковномъ Богослуженіи имѣть въ виду, чтобы правила сіи чужды были произвола, и вполнѣ соотвѣтствовали постановленіямъ Православной церкви, и чтобы подчиненіе симъ правиламъ со стороны учениковъ было сознательное и не вынужденное».

6) Существующій въ одной семинаріи обычай посылать воспитанниковъ, по очереди, кромѣ праздничныхъ, и въ не праздничные дни къ Богослуженіямъ—долженъ быть оставленъ, какъ препятствующій правильному, установленному Уставомъ, ходу учебныхъ занятій; предполагаемое же при семъ упражненіе учениковъ въ практическомъ изученіи Богослуженія можетъ быть достигаемо надлежащимъ преподаваніемъ Церковнаго Устава—въ училищахъ, и Литургики—въ семинаріяхъ, которые должны быть изучаемы практически по богослужебнымъ книгамъ; окончательное же ознакомленіе съ ходомъ Богослуженія принадлежитъ времени между посвященіемъ въ священный санъ и полученіемъ граматы. По тѣмъ же причинамъ должна быть отмѣнена принятая въ одной семинаріи мѣра относительно назначенія учениковъ по очереди для присутствія при совершеніи таинства Св. Крещенія, въ видахъ изученія обрядовыхъ дѣйствій.

7) Согласно съ точнымъ смысломъ § 152 Устава, къ чтенію въ церкви должны быть допускаемы, по возможности, всѣ ученики поочередно, а не одни только лучшіе, по выбору инспектора,—какъ это установлено въ одной семинаріи.

8) По § 151 Устава ученики, живущіе въ семинаріи и близъ оной, слушаютъ объясненія воскресныхъ и празд-

ничныхъ Евангелій предъ Литургіею. Почему неправиленъ утвердившійся въ одной семинаріи обычай производить таковыя объясненія на канунѣ праздниковъ. Это можетъ быть допускаемо лишь въ исключительныхъ случаяхъ, вызываемыхъ мѣстными обстоятельствами.

9) Принятый во многихъ семинаріяхъ обычай пѣть всѣмъ воспитанникамъ совокупно нѣкоторыя пѣснопѣнія при совершеніи литургіи и всенощнаго бдѣнія—долженъ быть предоставленъ мѣстному усмотрѣнію семинарскихъ начальствъ. Но въ виду того, что при общемъ пѣніи за богослуженіемъ значительнаго числа церковныхъ пѣснопѣній едва ли возможны надлежащая стройность въ исполненіи пѣнія и соблюденіе подобающаго церковному дѣйствію благолѣпія,—нельзя не рекомендовать семинарскимъ начальствамъ, чтобы число назначаемыхъ для общаго пѣнія молитвъ было, по возможности, ограничено только немногими, и чтобы пѣніе ихъ предварительно было хорошо разучено учениками.

10) Относительно требованія нѣкоторыми семинарскими начальствами отъ воспитанниковъ, во время говѣнія, особыхъ упражненій, слѣдуетъ замѣтить, что съ говѣніемъ можетъ быть совмѣстимо и продолженіе обычныхъ занятій воспитанниковъ, каково, напримѣръ, повтореніе пройденнаго курса, или приготовленіе къ дальнѣйшему прохожденію онаго, и т. п.

11) Рекомендуемое однимъ семинарскимъ Правленіемъ средство для огражденія въ воспитанникахъ цѣломудрія, состоящее въ томъ, чтобы инспекторъ при всякомъ удобномъ случаѣ дѣлалъ ученикамъ общія наставленія касательно важности этой добродѣтели, представляется мѣрою, имѣющею много важныхъ неудобствъ; во всякомъ случаѣ оно должно быть поставлено въ предѣлы благовременности и крайней осторожности. Но съ другой стороны нельзя не признать справедливымъ мнѣнія того же семинарскаго начальства о томъ, что инспекторъ съ особенною зоркостію долженъ наблюдать, чтобы въ воспитанникахъ не развилось склонности къ тайному чув-

ственному пороку. Въ виду того, что большая часть семинарскихъ начальствъ совершенно умалчиваетъ объ этомъ предметѣ, оказывается необходимымъ обратить ихъ вниманіе на обязанность всѣми мѣрами предупреждать и пресѣкать развитіе въ воспитанникахъ помянутаго порока, который, по свидѣтельству врачей и педагоговъ, весьма нерѣдко встрѣчается въ учебныхъ заведеніяхъ.

12) Предположеніе одного семинарскаго начальства исключать учениковъ за навыкъ къ сквернословію и соблазнительнымъ пѣснямъ нельзя не признать мѣрою крайне строгою. На воспитателяхъ лежитъ обязанность заботиться всѣми средствами объ искорененіи подобнаго недостатка, употребляя приличныя мѣры взысканія.

13) Такъ какъ недостатокъ въ воспитанникѣ усердія къ занятіямъ богословскими науками, а равно и нерасположеніе къ какому либо одному учебному предмету, не всегда можетъ считаться доказательствомъ его нравственной испорченности,—какъ то предполагаетъ одно семинарское Правленіе: то исключеніе за подобныя опущенія, какъ за нравственные недостатки, не представляетъ достаточныхъ основаній. Семинарскія начальства въ подобныхъ случаяхъ должны слѣдовать общимъ педагогическимъ правиламъ, указаннымъ въ Уставѣ относительно успѣховъ учениковъ, съ обращеніемъ строгаго вниманія на причины неуспѣшности, которыя должны быть устраняемы своевременно надлежащими воспитательными средствами. При семъ не слѣдуетъ опускать изъ вниманія и того, что неуспѣхъ воспитанника въ изученіи предмета можетъ иногда зависѣть и отъ недостатковъ преподаванія.

14) Относительно находящагося въ числѣ правилъ одной семинаріи запрещенія воспитанникамъ употреблять для волосъ помаду и масло, а также постановленія другой семинаріи о томъ, что воспитанники должны носить волосы, остриженные не длиннѣе вершка, и наконецъ относительно дозволенія одного семинарскаго правленія носить длинные волосы только въ случаѣ уродства , или

болѣзни, необходимо замѣтить, что такія правила, какъ мелочныя и неудобныя въ примѣненіи и провѣркѣ и относящіяся къ исключительнымъ случаямъ, не должны имѣть мѣста въ общихъ правилахъ благоприличія. Здѣсь достаточно ограничиться требованіемъ, чтобы прическа воспитанниковъ была прилична.

15) Требованіе одного семинарскаго начальства, чтобы воспитанники въ обращеніи съ своими товарищами непремѣнно называли другъ друга именемъ и отечествомъ, кажется излишнимъ; слѣдуетъ наблюдать только, чтобы они не давали другъ другу обидныхъ и неприличныхъ прозвищъ и кличекъ.

16) Сохраняющійся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай производить перекличку учениковъ чрезъ дежурнаго, по приходѣ наставника въ классъ, долженъ быть оставленъ, такъ какъ онъ отнимаетъ время отъ классныхъ занятій. По той же причинѣ не долженъ быть допускаемъ на будущее время существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай производить эту перекличку самимъ наставникомъ, предъ окончаніемъ класса. Обязанность эта должна быть возложена на дежурнаго ученика и должна быть выполняема имъ до начала класса.

17) Относительно порядка распредѣленія учениковъ по мѣстамъ въ классѣ слѣдуетъ принять за правило, чтобы разъ назначенное каждому изъ нихъ мѣсто не было перемѣняемо потомъ по произволу, при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду не алфавитный порядокъ фамилій учениковъ, какъ это допущено въ одной семинаріи, а педагогическія соображенія; напримѣръ, малые ростомъ, близорукіе, тугіе на слухъ, шаловливые—должны быть помѣщены на ближнія къ учителю скамьи, и т. п. Запрещеніе ученикамъ мѣнять мѣста оказывается нужнымъ, между прочимъ, въ видахъ сохранности классной мебели; но при семъ нельзя не замѣтить, что мнѣніе одного семинарскаго Правленія, будто порча казенныхъ вещей есть «святотатство», какъ мнѣніе до крайности преувеличенное, должно быть исключено изъ инструкціи инспектору.

18) Употребляемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ взысканіе за поздній приходъ ученика въ классъ, состоящее въ лишеніи его права занять мѣсто въ классѣ и въ приказаніи стоять на ногахъ, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику внимательно слушать урокъ. Чтожъ касается употребляемаго въ одной семинаріи наказанія поздно приходящихъ въ классъ учениковъ лишеніемъ права войти въ классъ и стояніемъ ихъ у дверей класса, то оно представляетъ собою явную педагогическую несообразность, такъ какъ въ этомъ случаѣ совершенно безполезно отнимается у воспитанника учебное время. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ взысканіе за нарушеніе школьной дисциплины инспекторъ долженъ назначать виновнымъ по окончаніи классовъ.

19) Увольненіе учениковъ отъ присутствія въ классѣ въ учебное время, дозволяемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ инспекторомъ, не имѣетъ основанія въ Уставѣ, такъ какъ по § 49 Уст. инспектору предоставлено право разрѣшать ученикамъ отпуски въ учебное время только на дни воскресные и праздничные. Увольненіе же ихъ въ отпускъ въ непраздничные учебные дни, на основаніи того же параграфа Устава, относится къ случаямъ экстреннымъ, на которые, по сему, каждый разъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе ректора. Во всякомъ случаѣ, причины такого увольненія должны быть уважительны. Посему къ таковымъ случаямъ не могутъ быть отнесены имянины воспитанника, разные семейные праздники, поминовеніе родителей и тому подобные случаи, по коимъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ воспитанникамъ дается увольненіе отъ классовъ.

20) Требованіе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, чтобы инспекторъ, представляя списокъ книгъ, предполагаемыхъ къ выпискѣ для библіотекъ фундаментальной и ученической, присовокуплялъ съ своей стороны краткій отзывъ о рекомендуемыхъ книгахъ, представляется неудобоисполнимымъ и обременительнымъ для инспектора. Удобнѣе и полезнѣе было бы вести это дѣло при содѣй-

ствіи всѣхъ наставниковъ, каждаго по своему предмету.

21) Порученіе нѣкоторыми семинарскими начальствами выдачи книгъ ученической библіотеки помощникамъ инспектора не можетъ не быть обременительнымъ для сихъ послѣднихъ; удобнѣе поручить таковую выдачу книгъ самимъ ученикамъ по очереди, или выбору инспекторскаго надзора, не освобождая однако сего послѣдняго отъ отвѣтственности за храненіе книгъ.

22) Въ виду многосложныхъ обязанностей инспектора нельзя вмѣнять ему въ обязанность, какъ это дѣлаютъ нѣкоторыя семинарскія Правленія, во время посѣщенія ученическихъ комнатъ, въ часы занятій, разъяснять уроки малоразвитымъ и неисправнымъ ученикамъ. Для исполненія подобной обязанности у инспектора не достанетъ ни времени, ни познаній по всѣмъ предметамъ. Не слѣдуетъ также относить къ обязанностямъ инспектора, чтобы онъ назначалъ опредѣленный объемъ для письменныхъ упражненій учениковъ, и заставлялъ ихъ приниматься за сочиненіе непремѣнно съ перваго же дня по объявленіи имъ заданной темы,—какъ это установлено въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ. Предварительное назначеніе объема для письменнаго упражненія воспитанника, которое должно представлять плодъ его самостоятельной умственной работы, и принужденіе его къ такому дѣлу, для котораго нужна совершенная свобода, не могутъ быть признаны мѣрами, согласными съ педагогикою. То и другое должно предоставлять самимъ воспитанникамъ, при общемъ наблюденіи за ихъ прилежаніемъ. Что же касается возложенія нѣкоторыми семинарскими Правленіями на инспектора обязанности составлять росписаніе ученическихъ сочиненій: то это дѣло принадлежитъ ректору, какъ лицу непосредственно завѣдующему учебною частію семинаріи. При томъ это росписаніе должно быть утверждено педагогическимъ собраніемъ.

23) Обычай одной семинаріи отпускать по билетамъ въ городъ только неблагонадежныхъ учениковъ долженъ

быть подведенъ подъ общее на этотъ предметъ правило, по коему отъ выдачи билета на отпускъ не изъяты одинаково какъ благонадежные, такъ и неблагонадежные ученики.

24) Отпускъ изъ заведенія на ночь учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи, къ родителямъ или близкимъ родственникамъ можетъ быть разрѣшаемъ не иначе, какъ когда семинарское начальство не усмотритъ уважительныхъ причинъ къ удержанію ихъ въ заведеніи, въ видахъ предохраненія ихъ отъ чего либо, могущаго вредно подѣйствовать на ихъ нравственность.

25) Въ виду того, что отлучки своекоштныхъ воспитанниковъ съ ихъ квартиръ, въ свободные отъ учебныхъ занятій часы, во многихъ семинаріяхъ не подлежатъ контролю инспекціи, такъ какъ воспитанники не испрашиваютъ въ этихъ случаяхъ особаго разрѣшенія ни у инспектора, ни у его помощниковъ, а лишь только записываются въ такъ называемыхъ квартирныхъ журналахъ,—слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства должны принять на будущее время за правило—не оставлять, въ подобныхъ случаяхъ, воспитанниковъ безъ наблюденія, и въ особенности заботиться, чтобы отлучки съ квартиръ не послужили для воспитанниковъ поводомъ къ праздношатанію и лѣности.

26) По поводу не вполнѣ разъясненнаго для семинарскихъ начальствъ вопроса о томъ, можетъ ли быть предоставлено воспитанникамъ семинарій право давать уроки по приглашенію и по найму, слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства въ данномъ случаѣ должны руководствоваться опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ $\frac{\text{13 Октября}}{\text{16 Ноября}}$ 1868 года, по возбужденному Управлявшимъ тогда Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія дѣлу о правахъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій и Семинарій давать уроки въ частныхъ домахъ. Въ семъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода, между прочимъ, изложено, что право сіе принадлежитъ воспитанникамъ II, III, IV и двухъ послѣд-

нихъ спеціально-богословскихъ классовъ,—впрочемъ совершенно благонадежнымъ по поведенію и отличающимся успѣхами въ наукахъ,—и что таковымъ воспитанникамъ должно быть выдаваемо отъ ректора особое разрѣшительное свидѣтельство на право преподаванія.

27) Въ виду того, что позднее возвращеніе или просрочка учениковъ изъ домоваго отпуска на каникулы зависитъ не всегда отъ воли самихъ воспитанниковъ, а преимущественно отъ распоряженій ихъ родителей или родственниковъ, оказывается несправедливымъ подвергать за сіе воспитанниковъ денежному штрафу, хотя бы употребленіе штрафныхъ денегъ и имѣло полезное назначеніе, каково напримѣръ поддержаніе ученической библіотеки, какъ это дѣлается въ одной семинаріи. Въ означенномъ случаѣ Правленіе обязано составить журнальное постановленіе о неявляющихся въ срокъ воспитанникахъ и представить оное на усмотрѣніе Преосвященнаго, отъ котораго зависитъ, извѣстными ему способами, побудить родителей воспитанниковъ къ своевременному доставленію ихъ въ учебное заведеніе, и, въ случаѣ нужды, назначить мѣру взысканія за опущеніе.

28) Употребляемое въ одной семинаріи штрафованіе просрочившихъ и опустившихъ классы учениковъ, за каждый день просрочки или опущенія, балломъ—единицею въ классныхъ спискахъ по всѣмъ предметамъ—должно быть отмѣнено, какъ несправедливое, потому что баллы по успѣхамъ должны опредѣляться познаніями учениковъ, а не другими какими либо, не относящимися къ сему, обстоятельствами. Опущеніе же классовъ составляетъ проступокъ противъ правилъ дисциплины, и потому можетъ подлежать оцѣнкѣ балломъ по поведенію.

29) Свиданія казеннокоштныхъ воспитанниковъ съ родными и знакомыми имъ лицами должны быть дозволяемы не иначе, какъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время, и притомъ не въ общихъ ученическихъ помѣщеніяхъ, а въ особо для сего предназначаемой комнатѣ, которую, по возможности, долженъ посѣщать инспекторъ, или его по-

мощникъ—во время самыхъ свиданій воспитанниковъ съ посѣтителями.

30) Помѣщеніе въ одинъ номеръ по равному количеству учениковъ старшаго, средняго и младшаго возраста, допускаемое однимъ семинарскимъ Правленіемъ, представляетъ много неудобствъ въ учебномъ и нравственномъ отношеніи. Относительно распредѣленія казеннокоштныхъ учениковъ по номерамъ должно быть принято за правило —помѣщать вмѣстѣ только того же класса воспитанниковъ.

31) Запрещеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ квартировать воспитанникамъ по одиночкѣ и даже по два, представляя нѣкоторыя облегченія для инспекторскаго надзора, въ тоже время не представляется безусловно необходимымъ. Посему квартированіе по одиночкѣ не должно быть запрещаемо, безъ усмотрѣнія на дѣлѣ особыхъ причинъ, вредно дѣйствующихъ на успѣхи или нравственность ученика.

32) Возлагаемая на инспектора нѣкоторыми семинарскими начальствами выдача на каждую ученическую квартиру особыхъ книжекъ для записи прихода и расхода денегъ и съѣстныхъ припасовъ, какъ дѣло обременительное и не относящееся существенно къ обязанностямъ инспектора, должна быть отмѣнена.

33) При трудности опредѣлить, сообразно мѣстнымъ условіямъ въ каждой семинаріи, сколько именно разъ въ мѣсяцъ инспекторъ и его помощники должны посѣщать ученическія квартиры, надобно принять за правило, что посѣщенія сіи должны происходить по возможности *чаще*. Для порядка же въ этомъ случаѣ необходимо, чтобы семинарскія Правленія сами точно распредѣлили между инспекторомъ и его помощниками вышеозначенную обязанность; причемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что инспекторъ, какъ квартирующій въ самомъ зданіи семинаріи и имѣющій преимущественное наблюденіе за казеннокоштными учениками, можетъ наблюдать за квартирными учениками только по временамъ, для провѣрки наблюденій своихъ

помощниковъ, которымъ собственно и ввѣряются квартирные ученики.

34) Возлагаемая нѣкоторыми семинарскими начальствами на инспектора обязанность составлять росписаніе кушаньевъ ученическаго стола, или утверждать такое росписаніе, составленное экономомъ, должна быть отнесена, какъ дѣло хозяйственное, къ обязанностямъ эконома, который долженъ представлять такое росписаніе на разсмотрѣніе и утвержденіе ректора. Чтожъ касается участія въ этомъ дѣлѣ инспектора: то ему, какъ наблюдателю за физическимъ воспитаніемъ учениковъ, принадлежитъ право удостовѣряться въ доброкачественности припасовъ и наблюдать за пригодностію пищи въ гигіеническомъ отношеніи.

35) Требованіе однимъ семинарскимъ начальствомъ письменнаго заявленія отъ учениковъ о ихъ довольствѣ или недовольствѣ пищею—подлежитъ отмѣнѣ, какъ представляющее поводъ къ излишней требовательности со стороны учениковъ и къ безпорядкамъ, тѣмъ болѣе, что инспекторъ, или его помощники, при ежедневномъ посѣщеніи столовой, каждый разъ могутъ и должны лично удостовѣряться въ качествѣ поданной ученикамъ пищи, а также разрѣшать на мѣстѣ жалобы учениковъ о неудовлетворительности той или другой поданной имъ порціи, и т. п.

36) Допускаемая однимъ семинарскимъ Правленіемъ выдача ученикамъ казенныхъ денегъ изъ семинарской экономіи, въ видѣ заимообразныхъ ссудъ, какъ незаконная, должна быть воспрещена. Вспомоществованіе же ученикамъ могло бы быть учреждено на средства духовенства, если оно того пожелаетъ; посему это дѣло должно быть ввѣрено благоразумію и распорядительности членовъ Правленія отъ духовенства.

37) Употребляемое въ одной семинаріи наказаніе ученика, поздно пришедшаго въ столовую, или явившагося послѣ общаго стола,—лишеніемъ блюда, или цѣлаго обѣда, какъ слишкомъ строгое и несогласное съ педагогикою, должно быть оставлено, и замѣнено замѣчаніемъ, или другимъ взысканіемъ, по усмотрѣнію инспектора.

38) Существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай читать за столомъ воспитанниковъ избранныя мѣста изъ Чети-Миней, или книгъ духовнаго содержанія долженъ быть прекращенъ, такъ какъ воспитанники, утомленные уроками на четырехъ классахъ, въ теченіе пяти учебныхъ часовъ, и занятые удовлетвореніемъ чисто физической потребности, естественно отвлекающей на это время все ихъ вниманіе отъ предметовъ духовныхъ, не могутъ получить отъ подобнаго чтенія никакой существенной пользы.

39) Постановленіе одного семинарскаго Правленія о томъ, чтобы воспитанники, во время, свободное отъ классовъ и вечернихъ учебныхъ занятій, особенно послѣ обѣда, не ложились спать, и чтобы спальни въ теченіе дня были закрыты,—должно быть принято къ исполненію всѣми семинарскими начальствами.

40) Стѣснительное и неудобоисполнимое постановленіе одного семинарскаго Правленія о томъ, чтобы воспитанники во время сна непремѣнно держали головы и руки открытыми, не закутывая ихъ одѣяломъ,—должно быть отмѣнено, тѣмъ болѣе, что выраженное этимъ Правленіемъ опасеніе развитія въ воспитанникахъ, въ случаѣ несоблюденія сего правила, золотухи—не представляется основательнымъ.

41) Находя полезнымъ, въ гигіеническомъ отношеніи, занимать воспитанниковъ садовыми работами, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что порученіе каждому, живущему въ семинарскомъ общежитіи ученику, обработывать особый небольшой участокъ въ семинарскомъ саду или огородѣ, какъ предполагаетъ это устроить одно семинарское Правленіе, не представляетъ удобства, какъ обязательная работа, влекущая за собою, въ случаѣ неисполненія оной, взысканіе.

42) Такъ какъ весьма многія семинарскія Правленія не представили Учебному Комитету инструкцій помощникамъ инспектора: то признается необходимымъ поставить на видъ симъ Правленіямъ—озаботиться составленіемъ,

на точномъ основаніи § 55 Устава, таковыхъ инструкцій,— пособіемъ къ чему можетъ служить заключающееся въ семъ журналѣ Комитета изложеніе обязанностей помощника инспектора. Но при семъ должно замѣтить, что возложеніе на помощниковъ инспектора обязанности безотлучно находиться при ученикахъ (какъ о томъ упоминается въ одной инструкціи) оказывается требованіемъ преувеличеннымъ. Надзоръ за воспитанниками помощниковъ инспектора долженъ быть бдительный, но безъ обязательства непремѣнно находиться при ученикахъ съ утра до ночи.

43) Такъ какъ во многихъ семинаріяхъ доселѣ удерживается учрежденіе такъ называемыхъ «старшихъ,» то признается нужнымъ подтвердить начальствамъ сихъ семинарій, что по вышеизложенному предмету они должны на будущее время неуклонно руководствоваться опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 9/23 Августа 1868 года, въ которомъ изложено слѣдующее: «способъ надзора за учениками въ общежитіи семинарскомъ и въ квартирахъ посредствомъ такъ называемыхъ старшихъ, какъ не принятый семинарскимъ Уставомъ и несогласный съ началами педагогики, продолжаться не можетъ; что же касается старшихъ для внѣшняго порядка въ классахъ, то въ предупрежденіе, чтобы назначеніе постоянныхъ для этого дѣла воспитанниковъ не послужило поводомъ къ зарожденію въ нихъ наклонностей, не всегда благопріятныхъ строгой нравственности, слѣдуетъ поручать таковыя обязанности, по ежедневной очереди, всѣмъ ученикамъ того или другаго класса, въ видѣ дежурства».

44) По поводу возникшаго и оставшагося неразрѣшеннымъ въ одной семинаріи разногласія между мнѣніемъ мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго и мнѣніемъ членовъ семинарскаго Правленія относительно того, должно ли допускать секретныя донесенія со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей,—признается нужнымъ изъяснить, что семинарскія начальства не должны допускать никакихъ тайныхъ доносовъ со стороны дежур-

ныхъ учениковъ на ихъ товарищей. Донесенія учениковъ о проступкахъ ихъ товарищей могутъ быть принимаемы семинарскимъ начальствомъ только тогда, когда таковыя донесенія не окружены никакой тайной, не имѣютъ никакого вида шпіонства и клеветы, или другихъ безчестныхъ побужденій.

45) Установляемое нѣкоторыми семинарскими начальствами разграниченіе между внѣшнимъ и внутреннимъ поведеніемъ ученика, т. е. между его исправностію въ отношеніи къ требованіямъ семинарскаго порядка и направленіемъ его характера,—въ слѣдствіе чего предполагается въ инспекторскихъ вѣдомостяхъ оцѣнивать преимущественно исправность ученика въ отношеніи къ установленнымъ правиламъ дисциплины, а при окончаніи курса имѣть въ виду общее направленіе его характера,—представляетъ важныя неудобства на практикѣ. Сужденіе о цѣломъ направленіи характера каждаго отдѣльнаго лица изъ многочисленнаго круга воспитанниковъ выше прозорливости воспитателей, подвержено личнымъ взглядамъ, и, какъ не уловимое для контроля, можетъ повести къ злоупотребленіямъ. Посему справедливо принять за норму, при оцѣнкѣ поведенія ученика, степень его исправности въ отношеніи собственно къ даннымъ правиламъ поведенія. Такимъ образомъ, исправный во всѣхъ отношеніяхъ воспитанникъ долженъ быть всегда отмѣчаемъ по поведенію лучшимъ балломъ. Въ случаѣ же неисправности ученика относительно тѣхъ или другихъ требованій школьной дисциплины, на воспитателяхъ лежитъ долгъ тщательно изслѣдовать причины его уклоненія отъ порядка и принять противъ нихъ соотвѣтственныя мѣры.

~~~~~~~~~~~~
~~~~~~~~~~~~

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 29-го апрѣля 1872 г. (№ 734) дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что Всемилостивѣйше удостоены въ 15 день апрѣля сего 1872 года знаками отличія по Волынской Епархіи: А) *за службу по духовному вѣдомству* — 1) сопричисленія *къ орденамъ: Св. Владиміра 4-й степени* Каѳедральный Протоіерей Арсеній *Овсянкинъ; Св. Анны 2-й степени съ Императорскою Короною* Протоіерей Ровенскаго Собора Даніилъ *Клюковскій; Св. Анны 2-й степени* Протоіерей: Ключарь Каѳедральнаго Собора Адріанъ *Пуріевичъ* и Новград-волынскаго Собора Максимъ *Гриненковъ; Св. Анны 3-й степени* Протоіерей села Грабова Ровенскаго уѣзда Стахій *Княжинскій;* и 2) награжденія: *наперсными крестами* отъ Святѣйшаго Сѵнода выдаваемыми: Іеромонахи: Типографъ Почаевскія Успенскія Лавры *Іеронимъ*, Экономъ тойже Лавры *Сергій 1-й*, Дерманскаго первокласснаго монастыря ризничій *Софроній*, Протоіереи: Староконстантиновскаго Собора Никаноръ *Карашевичъ*, Ковельскаго Собора Павелъ *Гурковскій*, мѣстечка Радзивилова Кременецкаго уѣзда Петръ *Петровскій*, священники: Острожскаго уѣзда села Чолгузова Іоаннъ *Сольскій* и Новградволынскаго уѣзда мѣстечка Острополя Александръ *Компанскій*; *Камилавками*: священники: Благочинный Дубенскаго уѣзда села Хотиня Петръ *Моссаковскій*, Заславскаго уѣзда — села Драчей Іоаннъ *Игнатовичъ*, мѣстечка Шепетовки Стефанъ *Миляшкевичъ*, села Сошнаго Павелъ *Левицкій*, Луцкаго уѣзда села Несвича Тимоѳей *Голдаевичъ*, Житомірскаго уѣзда — села Пилиповъ Михаилъ *Рабчинскій*, села Тулина Николай

Журковскій, Новградволынскаго уѣзда села Ожаровки Іоаннъ *Ковалевскій*, Кременецкаго уѣзда—села Жуковецъ Василій *Новоселецкій*, села Святца Ксенофонтъ *Савлучинскій*, Ковельскаго уѣзда села Смидина Іоаннъ *Гапановичъ*, Ровенскаго уѣзда мѣстечка Клеваня Василій *Савицкій*, Новградволынскаго уѣзда мѣстечка Корца Николаевской церкви Стефанъ *Малевичъ; скуфьями:* Священники: Острожскаго уѣзда села Береженецъ Благочинный Іоаннъ *Струмѣнскій*, Заславскаго уѣзда села Ничпалъ Благочинный Петръ *Метельскій*, Кременецкаго уѣзда села Обычъ Благочинный Ѳаддей *Лисневичъ*, Владимірскаго уѣзда—села Изова Никаноръ *Левицкій*, села Городна Михаилъ *Абрамовичъ*, села Подгородна Іоаннъ *Левицкій*, села Шацка Василій *Герштанскій*, Староконстантиновскаго уѣзда — мѣстечка Красилова Стефанъ *Владимірскій*, села Чепелевки Христофоръ *Гадзяцкій*, Ковельскаго уѣзда села Вербичина Павелъ *Теодоровичъ*, Дубенскаго уѣзда—села Хорупаня Іоаннъ *Теодоровичъ*, села Рогозна Антоній *Божовскій*, села Хорлупъ Михаилъ *Васькевичъ*, Кременецкаго уѣзда—мѣстечка Ямполя Стефанъ *Михалевичъ*, села Бодакъ Капитонъ *Скоропадскій*, села Борсукъ Филаретъ *Гутовскій*, села Борщовки Іоаннъ *Каролинскій*, Новградволынскаго уѣзда села Шуляекъ Евстафій *Горецкій*, Житомірскаго уѣзда села Староселья Григорій *Денбновецкій*, Острожскаго уѣзда села Кащинецъ Михаилъ *Капустинскій*, Заславскаго уѣзда села Терновки Іоаннъ *Кашпровскій*, Луцкаго Собора Ананія *Бродовичъ*, Владимірскаго уѣзда села Жажкевичъ Василій *Квасѣцкій*, и Житомірскаго уѣзда с. Хижинецъ Павелъ *Садовскій;* и Б) *за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ* награжденія: *камилавкою* Протоіерей Луцкаго Собора Александръ *Теодоровичъ* и *скуфьею* священникъ Житомірской кладбищенской церкви Михаилъ *Варваринскій*.

— Въ награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ сряду въ должности Благочиннаго Все-

милостивѣйше пожалованы въ 3 день февраля сего 1872 года кавалерами Ордена *Св. Анны 3-й степени:* Благочинные священники: Острожскаго уѣзда мѣстечка Межирича Константинъ *Червинскій*, Ровенскаго уѣзда села Ставка Андрей *Корнаковскій*, Ковельскаго уѣзда села Нуйна Павелъ *Михалевичъ*, Заславскаго уѣзда села Четырбокъ Даніилъ *Варжанскій*.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому главнаго Правленія Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ***ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Государыни Цесаревны.***

Ваше Преосвященство!

Въ память дня спасенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, 4 апрѣля 1866 года, открыта была подписка на устройство особыхъ лодокъ на русскихъ морскихъ прибрежьяхъ, для спасенія погибающихъ на морѣ. Эта мысль, впервые родившаяся въ средѣ моряковъ, нашла себѣ сочувственный отголосокъ въ столичномъ населеніи, выразившійся учрежденіемъ у насъ, по примѣру Англіи, Даніи, Франціи и другихъ государствъ, Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ. Уставъ этого Общества удостоился Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія, а Ея Императорскому Высочеству Государынѣ Цесаревнѣ благоугодно было осчастливить Общество принятіемъ его подъ Свое Августѣйшее покровительство.

За тѣмъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, возложено было на Генералъ-Адъютанта Перелешина открытіе, въ С.-Петербургѣ, подписки въ члены Общества, что и было исполнено разсылкою въ различныя, въ С.-Петербургѣ,

учрежденія подписныхъ листовъ.—Изъ лицъ, заявившихъ по означеннымъ листамъ желаніе поступить въ дѣйствительные члены Общества, было Генералъ-Адъютантомъ Перелешинымъ созвано первое Общее Собраніе Общества, которое и избрало Главное Правленіе, вступившее нынѣ въ исполненіе своихъ обязанностей.

Дѣло, предпринятое Обществомъ, близко касается жителей не только окраинъ Россіи, но и внутреннихъ областей, обильныхъ рѣками и озерами, на коихъ прибрежное населеніе, занимающееся рыбнымъ промысломъ и судоходствомъ, не рѣдко подвергаетъ свою жизнь опасности въ слѣдствіе скудости средствъ къ спасенію погибающихъ, незнанія выработанныхъ наукою способовъ приведенія въ чувство утопающихъ и отсутствія необходимыхъ на пристаняхъ предохранительныхъ снарядовъ. На обязанности Общества лежитъ распространеніе требуемыхъ свѣдѣній, устройство спасительныхъ станцій и введеніе во всеобщее употребленіе на судахъ и пристаняхъ предохранительныхъ снарядовъ и спасительныхъ средствъ. Сколько пользы могутъ принести въ этомъ отношеніи совокупныя усилія людей, глубоко сочувствующихъ постигшему ближняго несчастію, можно видѣть изъ того, что однимъ лишь Англійскимъ Обществомъ для спасенія погибающихъ на водѣ, спасена жизнь 19,657 челов. Чтобы достигнуть и въ нашемъ обширномъ отечествѣ результатовъ, хоть сколько нибудь подходящихъ къ указаннымъ Обществу нужна поддержка всей Россіи, нужны средства на столько значительныя, что оно можетъ ожидать ихъ только отъ энергической дѣятельности и общаго сочувствія всѣхъ любящихъ свою родину.

Главное правленіе уже имѣло честь обратиться къ Г-ну Волынскому Губернатору съ просьбою оказать благосклонное содѣйствіе Обществу образованіемъ въ Волынской губерніи опредѣленныхъ §§ 14—19 Устава мѣстныхъ учрежденій Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Главное Правленіе, вполнѣ увѣренное въ сочувствіи Вашего Преосвященства къ высоко-

человѣколюбивой и христіанской цѣли Общества съ соизволенія Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны поручило мнѣ обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать Обществу въ зависящемъ отъ Васъ содѣйствіи, а равно и въ Вашемъ Архипастырскомъ благословеніи при началѣ предпринятаго имъ дѣла.

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, пребываю съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію.

Милостивѣйшій Архипастырь

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

П. Перелешинъ.

Секретарь Главнаго Правленія А. Куломзинъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «1872 г. мая 18. Напечатать о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ къ Духовенству и прихожанамъ объ участіи въ пожертвованіяхъ. При семъ отъ меня приложено двадцать пять рублей серебромъ, которыя отослать изъ моей канцеляріи въ главное правленіе общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ.»

Назначеніе на должность Настоятеля Владиміро-Волынскаго первоклассного монастыря.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 26 апрѣля 1872 года (№ 670) на вакансію настоятеля Владиміро-Волынскаго первоклассного монастыря назначенъ Настоятель Спасопреображенскаго монастыря въ Астрахани Архимандритъ *Адріанъ*.

Утвержденіе въ должности Смотрителя Дерманскаго Духовнаго Училища.

На должность Смотрителя Дерманскаго Духовнаго училища Волынской Епархіи утвержденъ, согласно избранію съѣзда, Кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи Михаилъ *Лотоцкій*.

Увольненіе отъ должности Благочиннаго.

Благочинный Дубенскаго градскаго Благочинія Протоіерей Михаилъ Лучицкій, вслѣдствіе прошенія, уволенъ отъ должности Благочиннаго.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Священникъ села Таража Кременецкаго уѣзда донесъ Его Высокопреосвященству, что крестьянинъ деревни Комарина Иванъ *Ягеничъ* сдѣлалъ пожертвованія въ пользу церкви села Таража на 55 рублей, а крестьянинъ тойже деревни Андрей *Полевой* пожертвовалъ въ пользу помянутой церкви на 72 рубля. Симъ жертвователямъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, со второй половины сего года, имѣютъ открыться слѣдующія учительскія вакансіи: двѣ по Латинскому языку, одна по Греческому языку, одна по Ариѳметикѣ и Географіи и вакансія учителя Чистописанія и Церковнаго пѣнія. На замѣщеніе одной вакансіи по Латинскому языку Правленіе Училища имѣетъ въ виду Учителя сего Училища Антонія Писаревскаго, а для замѣщенія Учительской вакан-

сіи по Греческому языку—Студента Волынской Духовной Семинаріи Өеофана Ковальницкаго; для замѣщенія же прочихъ вакансій Училищное Правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ. Желающіе занять указанныя Учительскія вакансіи, приглашаются подать въ Правленіе Кременецкаго духовнаго Училища прошенія и явиться для прочтенія узаконенныхъ трехъ пробныхъ уроковъ, не позже 1-го іюля сего года.

Отъ Правленія Псковской Семинаріи.

Въ Псковской Духовной Семинаріи каөедра обзора Философскихъ ученій, психологіи и педагогики состоитъ вакантною.

Отъ Правленія Олонецкой Семинаріи.

Въ Олонецкой Семинаріи съ 1 іюля сего 1872 года, назначенной съ сего числа къ полному преобразованію, имѣютъ открыться праздныя учительскія должности: 1) Основнаго, Догматическаго и нравственнаго богословія; 2) Всеобщей Гражданской Исторіи; 3) Латинскаго языка и 4) Греческаго языка и сверхъ того должность помощника инспектора; кандидатовъ на означенныя должности правленіе Олонецкой Семинаріи въ виду не имѣетъ.

Отъ Правленія Черниговской Семинаріи.

При Черниговской Семинаріи состоитъ праздною каөедра Гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ; Правленіе Семинаріи неимѣетъ въ виду кандидатовъ къ замѣщенію оной.

Отъ Правленія Смоленской Семинаріи.

Въ Смоленской Духовной Семинаріи открылась вакансія помощника инспектора.

Отъ Правленія Пензенской Семинаріи.

За смертію учителя пензенской семинаріи Протоіерея Аврамія Смирнова, каѳедра Священнаго писанія въ первыхъ пяти классахъ состоитъ вакантною.

Отъ Правленія Тульской Семинаріи.

Въ Тульской Духовной Семинаріи имѣется въ настоящее время вакантная должность преподавателя физики и математики.

Отъ Правленія Витебской Духовной Семинаріи.

Въ Витебской Духовной Семинаріи съ началомъ 187²/₃ учебнаго года имѣютъ открыться преподавательскія вакансіи: одна по Догматическому и Основному богословію, двѣ по Греческому языку и одна по латинскому. Не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ вакансій, семинарское Правленіе имѣетъ отнестись въ совѣтъ московской Духовной академіи съ просьбою рекомендовать достойныхъ лицъ изъ имѣющихъ окончить курсъ студентовъ къ замѣщенію названныхъ вакансій.

Отъ Правленія Архангельской Семинаріи.

Въ Архангельской Семинаріи открылась вакансія преподавателя по каѳедрѣ Догматическаго и нравственнаго богословія.

Отъ Правленія Тобольской Семинаріи.

Должность Смотрителя и учителя при Ишимскомъ Духовномъ училищѣ почислена вакантною.

Отъ Правленія Самарской Семинаріи.

Въ Самарской — преобразованной — семинаріи въ настоящее время уже состоитъ вакантною каѳедра обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики; къ замѣщенію оной кандидатовъ у правленія не имѣется.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюня 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 к.

1 Іюля № 13 1872

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Окончаніе).

46) Въ виду разнообразія мнѣній семинарскихъ начальствъ относительно употребленія балловъ для оцѣнки поведенія учениковъ, необходимо установить точныя и однообразныя правила по сему предмету, а именно:

а) Баллы должны быть употребляемы только тѣ, кои предписаны § 138 Устава, т. е. 5, 4, 3, 2 и 1—безъ всякихъ къ нимъ дополненій, напримѣръ плюсовъ или минусовъ,—почему должно считать неправильнымъ употребляемый однимъ семинарскимъ Правленіемъ средній между 5 и 4 баллъ—4†

б) Баллы должны быть принимаемы въ томъ значеніи, какое имъ усвоено Уставомъ,—именно баллъ 5 означаетъ отличное поведеніе, 4 очень хорошее, 3 хорошее. Баллы же 2 и 1, коимъ Уставъ, при рекомендаціи успѣховъ ученика, даетъ значеніе—первому посредственно, второму слабо,—въ примѣненіи къ означенію поведенія—выражаютъ—первый довольно хорошее, а послѣдній неодобрительное поведеніе ученика.

Въ предупрежденіе на будущее время недоумѣній, а возникли и возникаютъ въ нѣкоторыхъ гражданскихъ вѣдомствахъ относительно смысла даваемыхъ воспитанникамъ въ свидѣтельствахъ отмѣтокъ по поведенію, слѣдуетъ обозначать поведеніе балловой цифрой и словами, обозначающими ея смыслъ.

г) Баллъ, выставляемый въ годичныхъ вѣдомостяхъ инспектора, долженъ представлять выводъ изъ мѣсячныхъ балловъ, а не выражать собою общее, сложившееся у инспектора понятіе о поведеніи ученика за весь годъ,—какъ это считаетъ лучшимъ дѣлать одно семинарское Правленіе. Подобный способъ вывода годичнаго балла, какъ не имѣющій твердыхъ основаній, можетъ вести къ произвольнымъ и ошибочнымъ оцѣнкамъ.

д) При сложеніи мѣсячныхъ балловъ по поведенію, для вывода годичнаго балла, слѣдуетъ держаться того же порядка, какой принятъ относительно вывода средняго балла по успѣхамъ. Въ случаѣ образованія дроби,—дробь $\frac{1}{2}$ и болѣе половины принимается за единицу, менѣе половины —отсѣкается.

е) При окончаніи воспитанникомъ курса, баллъ его поведенія, выставляемый въ аттестатѣ, долженъ быть вы-

веденъ изъ отмѣтокъ за два послѣдніе года, а не изъ отмѣтокъ за весь курсъ. Но при семъ можно допустить, не смотря на выводъ средней цифры, и возвышеніе балла поведенія воспитанника, если педагогическое собраніе Правленія найдетъ это справедливымъ; пониженіе же дѣйствительно заслуженной воспитанникомъ средней балловой цифры не должно быть допускаемо.

ж) При оцѣнкѣ поведенія балломъ инспекторъ, безъ сомнѣнія, долженъ обращать вниманіе на степень умственнаго и нравственнаго развитія ученика; но при этомъ не слѣдуетъ ему держаться механически начала, принятаго въ руководство въ одной семинаріи, именно: строже оцѣнивать поведеніе воспитанниковъ старшихъ классовъ и снисходительнѣе — поведеніе воспитанниковъ младшихъ классовъ; такъ какъ въ одномъ и томъ же классѣ могутъ быть воспитанники различнаго развитія.

з) При увольненіи ученика изъ семинаріи, баллъ его поведенія, выставляемый въ свидѣтельствѣ, долженъ представлять выводъ средняго балла его поведенія за годъ, предшествовавшій увольненію, — но въ томъ только случаѣ, когда ученикъ увольняется по прошенію или по малоуспѣшности, зависѣвшей отъ недостатка въ немъ способностей. Во всѣхъ же случаяхъ исключенія учениковъ, относительно отмѣтокъ въ ихъ поведеніи, семинарскія начальства должны руководствоваться особыми правилами, изложенными ниже.

и) Баллъ всегда долженъ строго соотвѣтствовать поведенію ученика, и быть дѣйствительною оцѣнкою его поведенія за извѣстное время; посему не слѣдуетъ употреблять пониженіе дѣйствительнаго, заслуженнаго ученикомъ балла, въ видѣ угрозы.

і) Въ частности, употребленіе балловъ должно быть подчинено слѣдующимъ правиламъ:

а) Баллъ 5 долженъ быть поставляемъ всякому воспитаннику, который исправно слѣдуетъ указаннымъ правиламъ поведенія. При этомъ отнюдь не необходимо, чтобы воспитанникъ непремѣнно выдавался изъ уровня прочихъ

какими либо особыми нравственными совершенствами, а тѣмъ менѣе слѣдуетъ требовать, чтобы онъ отличался какими либо особыми подвигами благочестія, напримѣръ: «подавалъ милостыню, прислуживалъ больнымъ и проч.», —какъ того желаетъ Правленіе одной семинаріи. Вызовъ воспитанниковъ къ особымъ подвигамъ благочестія легко можетъ повести къ противоположной цѣли,—именно къ развитію въ нихъ лицемѣрія и самомнѣнія. При томъ, рекомендація отличнымъ поведенія воспитанника на основаніи внѣшнихъ дѣлъ его благочестія, при трудности опредѣлить ихъ внутреннее значеніе, никакъ не можетъ считаться справедливою. Съ другой стороны, нельзя безусловно требовать, чтобы для полученія балла 5 воспитанникъ въ точности и при томъ сознательно исполнялъ всѣ правила дисциплины, потому что очень возможны и естественны мелочныя и безсознательныя уклоненія отъ правилъ поведенія даже въ самомъ лучшемъ воспитанникѣ. Посему незначительные проступки противъ школьной дисциплины не могутъ препятствовать воспитаннику получать баллъ 5.

b) Баллъ 4, какъ выражающій собою очень хорошее поведеніе, долженъ быть поставляемъ также исправнымъ, въ общемъ смыслѣ, воспитанникамъ, но допускавшимъ, однако, нѣкоторые не важные проступки. Безъ сомнѣнія, невозможно съ точностію перечислить случаевъ, которые могутъ служить основаніемъ для оцѣнки поведенія воспитанника этимъ балломъ, и потому предоставляется это благоразумію воспитателей. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что такъ какъ, по вышеизложенному пункту, балла 5 не лишается воспитанникъ за проступки противъ школьной дисциплины—мелочные и случайные: то къ содержанію балла 4 можно отнести тѣ же мелочные и не важные проступки, но уже повторившиеся нѣсколько разъ, и такимъ образомъ свидѣтельствующіе о невнимательности и разсѣянности ученика, хотя, впрочемъ, еще не дающіе основанія заключить о недостаткѣ въ немъ нравственныхъ началъ.

c) Баллъ 3 выражаетъ собою хорошее поведеніе и потому долженъ быть присуждаемъ ученикамъ, коихъ поведеніе вообще удовлетворительно, но которые, тѣмъ не менѣе, многократно допускали разные проступки противъ школьной дисциплины и тѣмъ показали свое невниманіе къ принятымъ по отношенію къ нимъ исправительнымъ мѣрамъ, или замѣчены въ отдѣльныхъ, довольно важныхъ уклоненіяхъ отъ правилъ поведенія. Хотя въ оцѣнкѣ этимъ балломъ справедливо видѣть выраженіе нѣкоторой нетвердости нравственныхъ началъ въ воспитанникѣ (какъ это и полагаютъ нѣкоторыя семинарскія начальства): тѣмъ не менѣе на рекомендуемыхъ этимъ балломъ воспитанниковъ не слѣдуетъ смотрѣть слишкомъ строго, какъ поступаютъ въ этомъ случаѣ нѣкоторыя семинарскія начальства. Такъ какъ, по Уставу, имѣющіе баллъ 3 по успѣхамъ переводятся въ высшій классъ: то должны быть переводимы имѣющіе 3 и по поведенію. Нельзя принять также воззрѣнія одного семинарскаго начальства, по которому баллъ 3 допускается, какъ переходная ступень къ высшему баллу, и потому бываетъ терпимъ только въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Безъ сомнѣнія, желательно, чтобы воспитанникъ улучшеніемъ своего поведенія постарался перемѣнить скорѣе свой баллъ 3 на 4 и потомъ на 5; но было бы слишкомъ строго, и противно Уставу, исключать его изъ заведенія,—что, по видимому, намѣрено дѣлать съ нимъ одно семинарское начальство. Въ этомъ отношеніи гораздо основательнѣе при каждомъ случаѣ новыхъ проступковъ со стороны воспитанника, имѣющаго баллъ 3, объявлять, что оцѣнка его поведенія можетъ спуститься ниже, и что ему въ этомъ случаѣ предстоитъ исключеніе,—какъ это и дѣлаетъ одно семинарское начальство.

d) Баллъ 2, выражающій собою неудовлетворительное поведеніе, можетъ быть назначаемъ ученикамъ, замѣченнымъ въ наиболѣе крупныхъ проступкахъ противъ правилъ поведенія и подвергшимся за то высшимъ степенямъ употребляемыхъ въ семинаріи взысканій, напримѣръ, заклю-

ченіе въ карцеръ. Баллъ этотъ можетъ быть терпимъ только въ теченіе нѣкотораго времени, именно не болѣе двухъ мѣсяцевъ, въ надеждѣ исправленія ученика; выставленный же въ третій разъ онъ подвергаетъ ученика увольненію изъ заведенія.

e) Баллъ 1, выражающій низшую степень поведенія ученика, можетъ быть поставленъ только тѣмъ воспитанникамъ, кои немедленно и во всякое время года подвергаются исключенію изъ семинаріи за нравственные недостатки, съ отмѣткою: «неодобрительнаго поведенія.»

47) Относительно мнѣнія одного семинарскаго Правленія о томъ, что постоянное преслѣдованіе неисправныхъ учениковъ во всѣхъ, даже самыхъ незначительныхъ, по видимому, уклоненіяхъ отъ правилъ поведенія, составляетъ самую лучшую исправительную мѣру, слѣдуетъ замѣтить, что примѣненіе такого способа исправленія требуетъ большаго искусства со стороны воспитателей, и что въ противномъ случаѣ, вмѣсто ожидаемыхъ отъ него добрыхъ результатовъ, могутъ произойти результаты совершенно противоположные. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что особая бдительность воспитателей за неисправными учениками, и настойчивая требовательность отъ сихъ послѣднихъ точнаго выполненія предписанныхъ правилъ поведенія—полезны въ дѣлѣ исправленія неисправныхъ учениковъ; но въ семъ случаѣ необходимо избѣгать привязчивости и истязательности, которыя могутъ выводить изъ терпѣнія даже хорошаго ученика.

48) При всей справедливости мнѣнія, что, для исправленія проступка воспитанника, необходимо тщательное изслѣдованіе причинъ проступка, нельзя не замѣтить неумѣстности приводимаго по этому случаю однимъ семинарскимъ Правленіемъ примѣра на то, какъ это Правленіе намѣрено дѣйствовать по отношенію къ ученику, который сталъ бы «попадаться въ пьянствѣ съ горя». Не говоря уже о томъ, что выраженіе «попадаться въ пьянствѣ» даетъ основаніе заключать, что въ этомъ учебномъ

заведенiи имѣетъ быть терпимо неоднократное впаденiе въ упомянутый порокъ,—чего, конечно, не должно быть,—«пьянство съ горя» составляетъ явленiе, совершенно не мыслимое въ юношѣ въ перiодъ воспитанiя; по крайней мѣрѣ, такъ называемое, «горе» ни въ какомъ случаѣ не должно составлять причину, извиняющую наклонность къ пьянству. Подобный порокъ долженъ быть строго преслѣдуемъ съ самаго перваго своего проявленiя.

49) Предположенiе одного семинарскаго Правленiя, въ видахъ исправленiя учениковъ, обнаружившихъ холодность или безучастiе въ отношенiи къ вѣрѣ, назначать имъ особыя религiозныя упражненiя или религiозно-нравственное чтенiе можетъ имѣть приложенiе въ томъ только случаѣ, если соединяется съ кроткими, растворенными любовiю убѣжденiями воспитателей, а отнюдь не носитъ на себѣ характера наказанiя, въ каковомъ случаѣ можетъ еще больше охладить и даже ожесточить наказуемаго воспитанника.

50) Не отрицая участiя преподавателей въ возможномъ съ ихъ стороны содѣйствiи инспектору относительно исправленiя впавшихъ въ проступки воспитанниковъ, нельзя однакожъ обязательно поручать испорченныхъ учениковъ особому надзору того или другаго изъ преподавателей, какъ это предполагаетъ сдѣлать одно семинарское Правленiе. Всѣ исправительныя мѣры должны выходить непосредственно отъ инспектора, какъ лица, коему Уставъ ближайшимъ образомъ ввѣряетъ дѣло воспитанiя.

51) Внушенiя и выговоры ученикамъ за проступки противъ чести и приличiя, производимые однимъ семинарскимъ начальствомъ въ присутствiи всѣхъ воспитанниковъ, могутъ быть допускаемы лишь съ крайнею осторожностiю, ибо подобная торжественность въ исполненiи наказанiя легко можетъ дать сему послѣднему характеръ, превышающiй самую степень виновности проступка.

52) Одобряя вообще намѣренiе воспитателей прiучать воспитанниковъ къ соблюденiю порядка въ храненiи и

употребленіи принадлежащихъ имъ вещей, нельзя, однакожъ, признать полезною мѣру, принятую въ этомъ отношеніи однимъ семинарскимъ Правленіемъ, по которой ставится ученикамъ за правило, чтобы они отдавали деньги на сохраненіе инспектору, или эконому. Такое постановленіе обременительно для сихъ послѣднихъ; равно какъ стѣснительно, во многихъ отношеніяхъ для самихъ учениковъ.

53) Мнѣніе одного семинарскаго Правленія о томъ, что для поддержанія въ ученикахъ прилежанія слѣдуетъ озаботиться, чтобы они постоянно находили для себя «новый и полезный трудъ», будучи само по себѣ справедливымъ, требуетъ, однакожъ, разъясненія. Настоящимъ, свойственнымъ ученику трудомъ надобно, безъ сомнѣнія, признавать учебныя занятія, а не другія какія либо произвольныя упражненія ученика, къ которымъ онъ можетъ имѣть склонность, но которыя, однако, могутъ и не стоять въ прямой связи съ цѣлію его воспитанія, а иногда могутъ вести даже въ противоположную ей сторону. Лучшею поддержкою ученика въ такомъ трудѣ должно служить педагогическое искусство преподавателей. На нихъ, посему, и лежитъ обязанность вести дѣло преподаванія такъ, чтобы воспитанники всегда могли находить въ своемъ трудѣ тѣ стороны «новости и пользы,» о коихъ говоритъ помянутое семинарское Правленіе.

54) Изъ числа мѣръ, принимаемыхъ однимъ семинарскимъ начальствомъ для исправленія шаловливыхъ воспитанниковъ, нельзя признать пригодными въ педагогическомъ отношеніи мѣры, расчитанныя, по видимому, на то, чтобы исправленіе, такъ сказать, матеріально соотвѣтствовало самому проступку,—каковы—отобраніе на цѣлый день шапки у воспитанника, носившаго оную неблаговременно, и высылка изъ столовой воспитанниковъ, позволившихъ себѣ тамъ громкій разговоръ и шалости. При употребленіи подобныхъ мѣръ оставляется въ сторонѣ нравственное дѣйствіе воспитателей на подлежащихъ исправленію воспитанниковъ и механически достигается лишь одно временное возстановленіе нарушеннаго порядка.

55) Приглашеніе родителей и родственниковъ неисправныхъ учениковъ къ участію въ дѣлѣ ихъ исправленія есть мѣра полезная; но обыкновеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ Правленій оповѣщать чрезъ благочинныхъ родителей учениковъ о ихъ поведеніи—неумѣстно, такъ какъ вводитъ въ дѣло воспитанія излишнюю формальность и стороннее посредство. Для цѣли достаточно, если семинарское начальство, при отпускахъ учениковъ въ домы родителей, будетъ отмѣчать на увольнительныхъ билетахъ оцѣнку поведенія ученика (какъ это и дѣлается во многихъ семинаріяхъ); въ крайнихъ же случаяхъ—инспекторъ или Правленіе должны входить въ сношенія съ родителями учениковъ, минуя всякое стороннее посредство и избѣгая въ этихъ сношеніяхъ всякой гласности.

56) Допуская, согласно съ мнѣніемъ многихъ семинарскихъ начальствъ, что наказанія, по возможности, должны быть не слишкомъ часты, слѣдуетъ тѣмъ не менѣе рекомендовать воспитателямъ не опускать изъ вниманія, что каждый проступокъ воспитанника долженъ вызывать своевременное, справедливое и благоразумное примѣненіе той или другой исправительной мѣры, со стороны воспитателей; въ противномъ случаѣ воспитанники могутъ быть введены въ заблужденіе относительно бдительности надзора за ними воспитателей и найти въ этомъ поводъ къ повторенію проступковъ, и вообще къ большей распущенности въ своемъ поведеніи.

57) Относительно мнѣнія одного семинарскаго начальства о томъ, что «лучше однажды наказать виновнаго ученика, но чувствительнѣе, нежели часто, но слабо», слѣдуетъ замѣтить, что наказаніе должно быть непремѣнно соразмѣряемо со степенью вины,—и быть своевременно.

58) Употребляемое во многихъ семинаріяхъ, въ видѣ наказанія, пристыженіе виновнаго ученика поставленіемъ его на ногахъ въ классѣ, за партою или внѣ парты, въ углу, у порога дверей, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику, отъ утомленія, слушать урокъ,

особенно когда стоянie на ногахъ продолжается на нѣскольких урокахъ,—и сверхъ того, какъ развлекающее вниманie къ учебному дѣлу въ классѣ другихъ учениковъ. Тѣмъ болѣе не можетъ быть допускаемо на будущее время оставшееся въ нѣкоторыхъ семинарiяхъ въ употребленiи наказанie виновныхъ учениковъ поставленiемъ ихъ на колѣна—въ классѣ или въ другихъ мѣстахъ (напримѣръ въ столовой, или въ занятныхъ комнатахъ).

59) Приказанie учителя замѣченному въ проступкахъ ученику выйти вонъ изъ класса,—какъ это дѣлается въ одной семинарiи,—можетъ имѣть мѣсто только въ крайнихъ случаяхъ, именно когда ученикъ упорно нарушаетъ порядокъ въ классѣ и препятствуетъ преподавателю надлежащимъ образомъ вести свое дѣло. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ преподаватели не вправѣ прибѣгать къ подобной мѣрѣ, которая иногда можетъ служить виновному не наказанiемъ, а льготою, и, такимъ образомъ, не имѣя значенiя исправительной мѣры, сопровождается лишь однимъ ущербомъ по отношенiю къ учебнымъ цѣлямъ.

60) Наказанie такъ называемымъ «голоднымъ столомъ», т. е. ограниченie пищи провинившагося ученика хлѣбомъ и водою, ни въ какомъ случаѣ не должно простираться на слишкомъ продолжительное время, напримѣръ до трехъ дней, какъ это принято въ одной семинарiи. Подобная изнурительная мѣра наказанiя можетъ неблагопрiятно дѣйствовать на расположенie духа воспитанника и разстроивать его здоровье. Посему представляется нужнымъ постановить за правило, чтобы виновный воспитанникъ не подвергался этому наказанiю нѣсколько дней сряду; совершенное же лишенie пищи, хотя бы и на одинъ только день (какъ это принято въ одной семинарiи), не должно быть допускаемо вовсе.

61) Имѣя въ виду, что наказанie карцернымъ заключенiемъ признано педагогикою за полезную исправительную мѣру,—почему оно и употребляется во всѣхъ, правильно организованныхъ учебныхъ заведенiяхъ,—нельзя не признать ошибочнымъ воззрѣнie одного семинарскаго

Правленія на карцеръ, какъ на тяжкое и унизительное наказаніе, въ слѣдствіе чего оно рѣшило не употреблять этой мѣры въ своей дисциплинарной практикѣ, и даже рекомендовало училищамъ мѣстной епархіи отмѣнить оную, наравнѣ съ отмѣною тѣлесныхъ наказаній. Мѣра эта, въ благоразумномъ и цѣлесообразномъ своемъ приложеніи, отнюдь не составляетъ наказанія ни унизительнаго и грубаго, подобно тѣлеснымъ наказаніямъ, ни столь тягостнаго, чтобы его слѣдовало исключить изъ системы дисциплинарныхъ исправительныхъ мѣръ,—тѣмъ болѣе, что съ отмѣною сего наказанія пришлось бы за всякій, болѣе или менѣе крупный проступокъ ученика, исключать его изъ заведенія,—что было бы излишне строго. Посему рекомендуется означенному семинарскому начальству не избѣгать, въ случаяхъ нужды, наказанія виновныхъ учениковъ карцернымъ заключеніемъ. При семъ неизлишне замѣтить, что для карцера удобнѣе имѣть нарочно устроенную комнату (какъ это и принято въ большей части семинарій), нежели употреблять для этой цѣли обыкновенныя жилыя комнаты, напримѣръ пустой классъ, какъ это предполагаетъ дѣлать начальство одной семинаріи. Подобная мѣра можетъ быть допущена только для кратковременнаго лишенія виновнаго ученика свободы, или въ тѣхъ случаяхъ, если въ семинаріи нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для карцера. При устройствѣ карцера нужно имѣть въ виду, чтобы комната была свѣтлая, сухая и теплая, но уединенная и пустая,—какъ это и дѣлаютъ многія семинарскія начальства. Но относительно уединенности этой комнаты и пустоты слѣдуетъ замѣтить, что хотя заключенный въ ней ученикъ и долженъ быть вполнѣ разобщенъ съ своими товарищами, но уединеніе его не должно быть ни совершенное, ни безпрерывное. Онъ долженъ имѣть возможность, въ случаѣ надобности, подать о себѣ голосъ,—для чего по близости къ карцеру должны находиться чьи либо жилыя помѣщенія. Съ другой стороны, инспекторъ, или его помощникъ должны, время отъ времени, навѣдываться къ заключенному. Пустота

карцерной комнаты не должна быть также совершенная; она не должна, напримѣръ, простираться на лишеніе койки, въ случаѣ, если будетъ признано нужнымъ оставить воспитанника въ карцерѣ на ночь. Вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, не слѣдуетъ заключеннаго въ карцеръ ученика оставлять безъ всякихъ занятій, подъ предлогомъ надобности предоставить его самоиспытанію и раскаянію; такими занятіями могутъ быть и очередныя учебныя занятія, для чего воспитанникъ иногда можетъ быть выпускаемъ въ классы, а послѣ оныхъ снова возвращаемъ въ мѣсто своего заключенія. Не слѣдуетъ также дѣлать исключительное примѣненіе этого наказанія къ однимъ воспитанникамъ старшихъ классовъ, съ освобожденіемъ отъ него воспитанниковъ младшихъ классовъ, какъ допустило это начальство одной семинаріи, но необходимо, чтобъ при заключеніи воспитанника въ карцеръ, особенно на ночь, семинарскія начальства тщательно сообразовались съ возрастомъ воспитанника и съ степенью его развитія какъ физическаго, такъ и нравственнаго. Что касается продолжительности карцернаго заключенія, то опредѣленіе этого времени предоставляется самимъ семинарскимъ начальствамъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы самый продолжительный срокъ заключенія не простирался свыше 3 сутокъ. Право заключать въ карцеръ принадлежитъ инспектору, но всякій разъ съ согласія ректора, который долженъ быть немедленно увѣдомленъ о проступкѣ ученика, вынуждающемъ принятіе этой мѣры. Самъ же, своею властію, инспекторъ отнюдь не долженъ приводить въ дѣйствіе этой мѣры. Сверхъ того, о приведеніи этой мѣры въ исполненіе должно быть донесено, со стороны инспектора, педагогическому собранію семинарскаго Правленія.

62) Допускаемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаніе лишеніемъ части казеннаго содержанія не согласно съ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 августа 1867 года, по коему раздробленіе оклада ученическаго содержанія не допускается. Въ примѣненіи

такого наказанія не слѣдуетъ принимать во вниманіе,— какъ это дѣлаетъ одно семинарское Правленіе,—можетъ ли изыскать виновный потребныя средства для своего существованія, потому что, въ случаѣ невозможности, пришлось бы терпѣть недостойнаго воспитанника на казенномъ содержаніи, въ ущербъ другимъ, болѣе его достойнымъ. Лишеніе казеннаго содержанія есть послѣдняя, предъ исключеніемъ, исправительная мѣра; такимъ образомъ, въ случаѣ невозможности для ученика продолжать ученіе на собственныя средства, онъ по необходимости долженъ подлежать вмѣстѣ съ тѣмъ и увольненію по прошенію изъ заведенія. Съ другой стороны не слѣдуетъ, вопреки мнѣнію одного семинарскаго Правленія, опредѣлять заранѣе срокъ, на который штрафуемый воспитанникъ лишается казеннаго пособія. Время возвращенія ему казеннаго пособія должно опредѣляться усмотрѣніемъ на дѣлѣ исправленія его въ поведеніи, и слѣдовательно заранѣе не можетъ быть никакъ назначено.

63) Предположеніе одного семинарскаго Правленія отдавать иногда неисправныхъ въ поведеніи учениковъ подъ особый надзоръ членовъ Правленія отъ духовенства можетъ быть допускаемо не иначе, какъ только въ случаѣ выраженнаго помянутыми членами Правленія желанія принять на свое попеченіе подобныхъ воспитанниковъ. Въ случаѣ же ихъ несогласія на это, семинарское начальство отнюдь не имѣетъ права возлагать на нихъ дѣло, ихъ некасающееся.

64) Изъ числа другихъ, употребляемыхъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаній, должны быть исключены:

а) временное удаленіе виновнаго воспитанника изъ семинаріи въ домъ родителей для предполагаемаго исправленія, такъ какъ подобная мѣра не только не составляетъ наказанія, но, при извѣстныхъ случаяхъ, служитъ даже облегченіемъ ученика и поощреніемъ его лѣности и распущенности; б) наказаніе молитвенными земными поклонами, такъ какъ принужденіе не свойственно молитвѣ, а выраженія молитвенныхъ чувствъ въ извѣстныхъ тѣло-

движеніяхъ не могутъ и не должны быть принимаемы за наказаніе; в) отдача подъ особый надзоръ старшихъ, учрежденіе коихъ, какъ показано выше, по новому уставу не полагается, какъ несостоятельное въ педагогическомъ отношеніи; г) недопущеніе ученика къ экзамену, такъ какъ сею мѣрою онъ лишался бы возможности обнаружить результаты своихъ учебныхъ занятій, которые могутъ быть удовлетворительны, не смотря на неудовлетворительность его въ нравственномъ отношеніи; д) наконецъ тѣлесное наказаніе розгами, какъ несогласное съ § 157-мъ Устава,—о чемъ уже состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ $\frac{11\ \text{марта}}{23\ \text{мая}}$ 1868 года.

65) Хотя ссоры и драки ученика съ товарищами признаются нѣкоторыми семинарскими начальствами проступками, требующими приложенія высшихъ мѣръ наказанія (напримѣръ заключенія въ карцеръ и др.), но въ подобныхъ случаяхъ необходимо строго различать нравственную сторону дѣла. Если, напримѣръ, по изслѣдованіи окажется, что драка между учениками происходила не въ слѣдствіе злаго желанія одного вредить другому, а въ слѣдствіе свойственной юношескому возрасту рѣзвости, или въ слѣдствіе безотчетной грубости обращенія, то было бы несправедливымъ смотрѣть на подобный проступокъ, какъ на важный нравственный недостатокъ, и примѣнять къ виновнымъ высшія мѣры наказаній. Сіи послѣднія приложимы только тогда, когда въ ссорахъ и дракахъ съ товарищами воспитанникъ выразилъ склонность къ самоуправству, жестокость характера и многократно повторяемую грубость своихъ товарищескихъ отношеній. Что же касается мнѣнія нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ о необходимости столь же строгихъ наказаній за ложь, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что ложь скорѣе должна быть исправляема нравственными средствами, нежели наказаніями, особенно если она не выражается въ обманѣ и клеветѣ, и не служитъ упорнымъ прикрытіемъ важныхъ проступковъ, въ каковыхъ случаяхъ

позволительно приложеніе строгихъ наказаній и даже исключеніе виновныхъ изъ заведенія. Равнымъ образомъ должна быть искореняема соотвѣтственными исправительными мѣрами и наклонность къ наушничеству, ибо низкій порокъ этотъ возможенъ только тамъ, гдѣ вмѣсто противодѣйствія и должнаго внушенія онъ встрѣчаетъ поблажку и даже поощреніе.

66) Продолжительная просрочка ученика и поздняя явка его въ семинарію изъ отпуска не должны быть признаваемы безусловно причинами, побуждающими исключать таковаго ученика изъ заведенія,—такъ какъ могутъ быть обстоятельства, препятствующія заблаговременному извѣщенію о причинахъ просрочки, и притомъ возвращеніе изъ отпуска зависитъ не рѣдко не отъ самихъ воспитанниковъ, а отъ воли и средствъ ихъ родителей. Впрочемъ, неявка ученика изъ отпуска въ теченіи цѣлаго учебнаго года во всякомъ случаѣ подвергаетъ его увольненію изъ семинаріи.

67) По поводу предложенія одного семинарскаго Правленія исключать за пьянство съ отмѣткою поведенія «хорошаго», а равно и исключаемымъ за болѣе важные проступки давать поведеніе не ниже «довольно хорошаго»— въ надеждѣ исправленія молодыхъ людей въ жизни, и съ цѣлію не заграждать имъ пути на разныя служебныя поприща, — признается нужнымъ замѣтить слѣдующее. Вышеозначенное постановленіе семинарскаго Правленія справедливо не было утверждено мѣстнымъ Преосвященнымъ, который призналъ, что рекомендація явно дурныхъ учениковъ—хорошими можетъ ввести въ обманъ епархіальное начальство, потому что, полагаясь на такую рекомендацію, оно можетъ допустить на епархіальную службу лицъ, которыя не должны быть терпимы въ духовномъ званіи.

68) Допускаемое нѣкоторыми семинарскими начальствами обозначеніе въ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ исключаемому ученику, самаго факта, за который онъ подвергся исключенію, какъ не согласное съ опредѣленіемъ

Святѣйшаго Синода отъ 15/29 ноября 1867 г., должно быть отмѣнено. Съ другой стороны, несправедливо полагаетъ одно семинарское Правленіе вовсе не объяснять дѣйствительной причины исключенія ученика. Въ томъ и другомъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться соображеніями Учебнаго Комитета, изложенными ниже.

69) При разсмотрѣніи случаевъ практическаго приложенія семинарскими начальствами правилъ объ исключеніи, Комитетъ замѣтилъ, что сдѣланная однимъ семинарскимъ Правленіемъ рекомендація воспитанника, исключеннаго за пьянство и буйство (именно оскорбленіе и побои, нанесенные женщинѣ) состоящая въ отмѣткѣ «хорошо» и данная въ томъ уваженіи, что этотъ воспитанникъ прежде отличался весьма хорошими успѣхами и очень хорошимъ поведеніемъ,—несогласна съ существомъ проступка и слишкомъ снисходительна. Съ другой стороны, нѣкоторыя семинарскія начальства, вопреки опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 15/29 ноября 1867 года, употребляютъ для аттестацій исключенныхъ учениковъ отмѣтки, не принятыя ни Уставомъ, ни вышеизложеннымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, каковы: «порядочно и посредственно», чего на будущее время допускать не слѣдуетъ. Но въ особенности Комитетъ не могъ не остановить вниманія на трехъ, особенно выдающихся случаяхъ возмутительно-безобразнаго поведенія учениковъ, изъ коихъ одинъ произошелъ въ А—ой, а два въ И—ой семинаріяхъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ нельзя не признать крайняго послабленія и неумѣстной снисходительности семинарскихъ начальствъ къ неисправимо-дурнымъ ученикамъ. Такъ, изъ описанія поведенія воспитанника А—ой семинаріи А—ва видно, что длинный рядъ самыхъ крупныхъ нравственныхъ недостатковъ и пороковъ не могъ послѣдовать въ короткое время, и потому оказывается совершенно неумѣстною къ нему снисходительность семинарскаго начальства, оставлявшаго его въ заведеніи дотолѣ, пока мѣра нравственнаго развращенія его не переполнилась. Изъ дѣла объ ученикѣ И—ой семинаріи

Ѳ—вѣ видно, что возмутительные поступки, допущенные имъ, были отчасти слѣдствіемъ его болѣзненнаго состоянія; но то самое обстоятельство, что это болѣзненное состояніе развилось въ слѣдствіе немыслимаго въ воспитанникѣ какого бы то ни было, а тѣмъ болѣе духовно-учебнаго заведенія, разврата, начавшагося, при томъ, еще во время дѣтства, не можетъ быть не поставлено на видъ воспитателямъ, которые, очевидно, пренебрегли заблаговременнымъ принятіемъ мѣръ къ его исправленію. Во всякомъ случаѣ, исключеніе сего воспитанника должно было состояться прежде, чѣмъ послѣдовалъ съ его стороны такой рядъ безобразныхъ поступковъ. Еще менѣе можетъ быть оправдана снисходительность того же семинарскаго Правленія по отношенію къ воспитаннику М—ву, послѣ допущеннаго симъ послѣднимъ явнаго и наглаго разврата, съ пьянствомъ и безчинствомъ. Подобный случай, какъ надобно полагать, не могъ остаться безъ огласки ни въ семинаріи, ни въ городѣ, и, такимъ образомъ, набрасывалъ тѣнь на честь цѣлаго учебнаго заведенія. При томъ семинарское начальство отнюдь не имѣло основанія вѣрить «раскаянію» М—ва и оказывать ему «терпѣніе,» такъ какъ оно еще раньше знало о грубыхъ чувственныхъ наклонностяхъ сего воспитанника, который, какъ говоритъ само Правленіе, «рѣдкій день не пилъ вина, и попадался на глаза инспектору пьянымъ—даже въ церкви, въ алтарѣ.» Въ виду такихъ прискорбныхъ явленій, Учебный Комитетъ полагалъ бы нужнымъ обратить вниманіе всѣхъ семинарскихъ Правленій на то, что терпимость въ отношеніи къ дурнымъ ученикамъ отнюдь не должна простираться до вредной и неизвинительной слабости, ведущей къ нравственному разстройству цѣлаго учебнаго заведенія.

Указавъ вышеизложенные, подлежащіе исправленію пункты въ системѣ воспитательной части семинарій, Учебный Комитетъ, въ исполненіе даннаго ему Святѣйшимъ Синодомъ порученія войти въ соображеніе объ исключаемыхъ изъ семинарій за предосудительное поведеніе

ученикахъ, полагалъ бы остановиться по сему предмету на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Семинарскія начальства вообще должны принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы составленная ими система воспитательныхъ правилъ и пріемовъ непремѣнно находила свое полное приложеніе къ дѣйствительности, а отнюдь не оставалась бы одною мертвою буквою. Въ частности, на исключеніе учениковъ изъ заведенія они должны смотрѣть не иначе, какъ на мѣру вынужденную и крайнюю,—такъ какъ существеннѣйшая обязанность семинарскихъ воспитателей въ томъ именно и состоитъ, чтобы благоразумнымъ руководствомъ воспитанниковъ, по возможности, предупреждать исключеніе ихъ, или по крайней мѣрѣ ограничивать число случаевъ исключенія. Посему, съ одной стороны, исключеніе ученика никогда не должно быть допускаемо, безъ испытанія надъ нимъ всѣхъ возможныхъ исправительныхъ мѣръ, начиная съ вразумленія и увѣщанія до послѣдней, допускаемой въ заведеніи степени наказаній,—и только одни особо-важные случаи могутъ давать основаніе къ немедленному удаленію воспитаника изъ учебнаго заведенія. Съ другой стороны, исключеніе отнюдь не должно имѣть никакого вида произвола со стороны семинарскихъ начальствъ, а должно непремѣнно происходить въ слѣдствіе достаточныхъ причинъ. Такія причины опредѣляются самою задачею семинарскаго воспитанія и общимъ воззрѣніемъ на требованія нравственнаго и гражданскаго порядка,—и суть слѣдующія:

I. Неисправимая лѣность и зависящая отъ нея безуспѣшность въ наукахъ. Исключаемымъ за этотъ недостатокъ ученикамъ поведеніе обозначается дѣйствительно заслуженною отмѣткою (§ 46, п. з), а причина увольненія выраженіемъ: «уволенъ за малоуспѣшность, или безуспѣшность въ ученіи».

II. Склонность къ неуживчивости и дерзкому обращенію съ товарищами, доходящая до нанесенія симъ послѣднимъ побоевъ, вредящихъ ихъ здоровью. Поведеніе ис-

ключеннаго за подобные проступки должно быть отмѣчено «неодобрительнымъ» (1), съ обозначенiемъ такого поведенiя и причиною исключенiя воспитанника.

III. Воровство. Къ существу этого проступка не должно быть относимо случайное или легкомысленное присвоенiе ученикомъ мелкой, незначительной вещи у товарища, которое должно подлежать дѣйствiю дисциплинарныхъ мѣръ. Исключаемые за воровство рекомендуются: поведенiя «неодобрительнаго» (1), съ обозначенiемъ: «исключенъ за предосудительные проступки.»

IV. Нетрезвость. Ученики, замѣченные въ нетрезвости, или пьянствѣ, на точномъ основанiи указа Святѣйшаго Синода отъ 15-го января 1870 года, должны быть исключаемы изъ семинарiи немедленно. Исключаемый за нетрезвость ученикъ получаетъ отмѣтку: «поведенiя неодобрительнаго» (1), съ показанiемъ причиною исключенiя его—неблагоповеденiе. Если же нетрезвость была соединена съ буйствомъ, дерзостiю, сопротивленiемъ начальству и т. п., то при обозначенiи поведенiя исключаемаго ученика «неодобрительнымъ», причиною исключенiя показываются буйственные и дерзкiе поступки.

V. Дознанный и соединенный съ соблазномъ развратъ. Поведенiе такого воспитанника не можетъ быть рекомендовано иначе, какъ неодобрительнымъ балломъ (1), съ обозначенiемъ причины: «исключенъ за предосудительное поведенiе».

VI. Сознательная и упорная дерзость предъ начальствомъ и наставниками, противодѣйствiе распоряженiямъ начальства, возбужденiе и увлеченiе другихъ къ неповиновенiю, составленiе стачекъ, устройство, такъ называемыхъ, «демонстрацiй,» писанiе пасквилей противъ начальства и воспитателей и т. п. проступки. Виновные во всѣхъ этихъ проступкахъ получаютъ отмѣтку «неодобрительнаго поведенiя,» съ обозначенiемъ: «исключенъ по неблагонадежности».

VII. Обдуманное и злонамѣренное выраженiе мыслей и дѣйствiй, противныхъ общественному порядку и Госу-

дарственному благоустройству, и распространенiе, какимъ бы то ни было образомъ, ученiй, признанныхъ вредными существующими законами и т. п. Поведенiе «неодобрительное;» причина: «исключенъ по крайней неблагонадежности.»

VIII. Противо-нравственное и противо-религiозное направленiе, обнаружившееся въ открытыхъ заявленiяхъ и дѣйствiяхъ, противныхъ ученiю и духу Православной Вѣры и Церкви. Поведенiе ученика въ этомъ случаѣ должно быть отмѣчено «неодобрительнымъ» (1); причиною исключенiя выставляется: «крайняя неблагонадежность.

IX. Во всѣхъ случаяхъ, когда воспитанникъ, по обвиненiю въ какомъ либо преступномъ дѣйствiи, будетъ подвергнутъ уголовному суду,—онъ считается уволеннымъ изъ заведенiя. Если же судъ его оправдаетъ и воспитанникъ этотъ пожелаетъ вновь поступить въ семинарiю, то мѣстное начальство представляетъ о семъ съ своимъ заключенiемъ на усмотрѣнiе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Примѣчанiе. О всѣхъ случаяхъ исключенiя, кромѣ увольненiя за малоуспѣшность, мѣстныя начальства обязаны доводить, каждый разъ, немедленно до свѣдѣнiя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНIЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

На основанiи опредѣленiя Святѣйшаго Сунода $\frac{\text{19 августа}}{\text{21 сентября}}$ 1870 г., хозяйственное управленiе симъ извѣщаетъ правленiя духовныхъ семинарiй для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенное, по опредѣленiю Святѣйшаго Сунода $\frac{\text{27 августа}}{\text{20 сентября}}$ 1871 г., въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебника, сочиненiе смотрителя переславль-залѣсскаго духовнаго училища священника Свирѣлина, подъ заглавiемъ «Изъясненiе богослуженiя съ церковнымъ

уставомъ», можетъ быть пріобрѣтаемо изъ сего управленія по *сорока коп.* за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, $\frac{19 \text{ августа}}{21 \text{ сентября}}$ 1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что назначенные, по опредѣленіямъ Святѣйшаго Сѵнода $\frac{19 \text{ января}}{3 \text{ февраля}}$ и $\frac{16 \text{ февраля}}{5 \text{ марта}}$ 1872 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебниковъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» (въ 1 и 2 исправленномъ, по указаніямъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, изданіяхъ), составленное учителемъ кіевской духовной семинаріи Харисимомъ Ордою, и «Курсъ отечественной исторіи» для среднихъ учебныхъ заведеній (во 2 исправленномъ изданіи), составленный преподавателемъ 6 с.-петербургской гимназіи Рождественскимъ, могутъ быть пріобрѣтаемы изъ хозяйственнаго управленія на наличныя деньги по слѣдующимъ цѣнамъ: первая книга по *семидесяти коп.*, а послѣдняя по *семидесяти пяти коп.*, за экземпляръ, съ пересылкою на счетъ духовнаго вѣдомства.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужный списокъ Іустина, Епископа Острожскаго Викарія Волынскаго.—Составленъ въ Маѣ 1872 года.

Іустинъ Епископъ Острожскій Викарій Волынской Епархіи, 43 лѣтъ, имѣетъ Ордена: Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра 3-й степени, Св. Анны 2-й ст. съ ИМПЕРАТОРСКОЮ Короною, кресты—магистерскій и бронзовый наперсный на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 годовъ; получаетъ жалованья: по должности Викарія 1300 р., по должности настоятеля Дерманскаго первокласснаго монастыря 500 р. въ годъ.—Родился Нижегородской губерніи въ городѣ Арзамасѣ, сынъ священника. Въ мірѣ назывался Іоаннъ Охотинъ—обучался въ нижегородской Духовной семинаріи и потомъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи, въ которой и кончилъ курсъ въ 1853 году, со степенью магистра.—Въ продолженіе Академическаго курса, вслѣдствіе прошенія, постриженъ въ монашество 30 мая 1853 г.—Рукоположенъ въ санъ Іеродіакона 7-го Іюня, во Іеромонаха 13 сентября тогоже года.—По окончаніи курса, съ причисленіемъ къ 1-му разряду Академическихъ воспитанниковъ, опредѣленъ въ Костромскую Духовную Семинарію учителемъ Нравственнаго Богословія, Гомилетики и ученія о должностяхъ Пресвитеровъ и о Вѣроисповѣданіяхъ и расколахъ, во 2-мъ Высшемъ отдѣленіи 30 октября 1853 г.—Состоялъ Членомъ Комитета для разсматриванія Катихизическихъ поученій Духовенства Костромской Епархіи съ 22 января 1854 г. по 6 сентября 1855 г.—Преподавалъ уроки по предмету ученія о Русскомъ расколѣ въ Миссіонерскомъ Отдѣленіи Костромской Семинаріи съ 10 сентября 1854 г. по 6 сентября 1855 г.—За отлично усердную службу

награжденъ Набедренникомъ 30 января 1855 г.—Утвержденъ въ степени Магистра опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода 18 апрѣля 1855 г.—Опредѣленъ Инспекторомъ и Профессоромъ по 2-му классу Богословія въ Ярославскую Духовную Семинарію 6 сентября 1855 г.—Состоялъ преподавателемъ по предмету ученія о Русскомъ расколѣ въ Миссіонерскомъ Отдѣленіи Ярославской Семинаріи съ 8 октября 1855 г. по 18 августа 1858 г.—По распоряженію Начальства, обозрѣвалъ Ярославское Духовное училище по всѣмъ частямъ управленія въ іюлѣ 1856 г.—По случаю вызова Ректора Семинаріи на чреду Священнослуженія, исправлялъ должность Цензора проповѣдей по 1-й каѳедрѣ города Ярославля 8 декабря тогоже года.—Высочайше пожалованъ бронзовымъ наперснымъ Крестомъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 годовъ 15 декабря тогоже года.—Исправлялъ должность Ректора Ярославской Семинаріи и преподавалъ Догматическое Богословіе во 2-мъ Высшемъ Отдѣленіи съ 28 декабря 1856 г. по 13 января 1858 г.—По опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 26 марта 1857 г., «за отличную дѣятельность по должности, неутомимое управленіе многолюдною Семинаріею, сколько за благоразумныя распоряженія, столько и ревность,» возведенъ въ санъ Архимандрита съ присвоеніемъ ему лично степени Настоятеля третьекласснаго Монастыря 2 апрѣля 1857 г.—Состоялъ членомъ Комитета по исправленію зданій Ярославской Семинаріи съ іюля 1857 г. по февраль 1864 г.—Святѣйшимъ Синодомъ утвержденъ въ должности Ректора Ярославской Семинаріи, съ назначеніемъ Настоятелемъ Ростовскаго Богоявленскаго Авраамієва второкласснаго монастыря 25 мая 1858 г.—По званію Ректора Семинаріи, опредѣленъ Членомъ Ярославской Духовной Консисторіи и Цензоромъ проповѣдей по 1 каѳедрѣ города Ярославля 19-го іюня тогоже года.—Опредѣленъ Цензоромъ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1 апрѣля 1860 г.—Преподавалъ ученіе о Русскомъ расколѣ въ Миссіонерскомъ Отдѣленіи Семинаріи съ 19 мая по 29

сентября 1861 г.—По засвидѣтельствованію Святѣйшаго Синода объ отлично усердной службѣ Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 2-й степени 22 апрѣля тогоже года. По обозрѣніи семинаріи въ іюлѣ 1861 г. Ректоромъ Московской Духовной Академіи преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода за отличное состояніе Семинаріи 11 апрѣля 1862 г.—По распоряженію Правленія Семинаріи, утвержденному Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Ярославскимъ, былъ командированъ въ Борисоглѣбское Духовное училище для изслѣдованія дѣла по случаю бывшаго въ училищѣ пожара въ маѣ 1862 г.—По распоряженію Епархіальнаго Начальства былъ командированъ въ Общежительную Югскую Дороѳееву Пустынь для присутствованія при избраніи братіею Настоятеля въ Февралѣ 1863 г.—По засвидѣтельствованію Святѣйшаго Сѵнода объ отлично-усердной службѣ Всемилостивѣйше пожалованъ знаками ордена Св. Анны 2 степени, украшенными ИМПЕРАТОРСКОЮ короною 6 апрѣля 1865 г.—Опредѣленъ Благочиннымъ Ростовскихъ монастырей 16 августа тогоже года.—По засвидѣтельствованію Святѣйшаго Сѵнода объ отлично усердной службѣ Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра 3 степени 12 апрѣля 1870 г.—Опредѣленъ Предсѣдателемъ Комитета по возведеніи новыхъ зданій Ярославской Семинаріи 5 сентября 1870 г.—По опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 22 декабря 1870 г. вызванъ на чреду Священнослуженія и проповѣди Слова Божія въ Санктъ-Петербургъ, при чемъ присутствовалъ во 2 экспедиціи С.-Петербургской Духовной Консисторіи 29 декабря тогоже года.—Вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго въ 23 день іюня 1871 года доклада Святѣйшаго Сѵнода о бытіи ему Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской Епархіи, хиротонисанъ въ санъ Епископа въ Санкт-Петербургской Александроневской Лаврѣ 6 августа 1871 года. Вступилъ въ управленіе Дерманскимъ Свято-Троицкимъ первоклассным монастыремъ 5 октября тогоже года.

Преподаніе Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

Вслѣдствіе донесенія Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда о томъ, что церковь мѣстечка *Порицка* починена собственными средствами прихожанъ, пожертвовавшими въ пользу ея разновременно съ 1869 года болѣе 1566, и что въ этомъ дѣлѣ наиболѣе оказали усердія мѣстный священникъ Протасій *Конашинскій* и бывшій церковный староста Иванъ *Савицкій*, Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ преподано жертвователямъ благословеніе съ присовокупленіемъ особенной признательности священнику Конашинскому и Савицкому.

— Благочинный 2 округа Заславскаго уѣзда представилъ, что крестьянинъ села *Юначинецъ* Романъ *Украинецъ*, 19-го февраля 1872 г., въ изъявленіе благодарной памяти объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной повинности, пожертвовалъ въ пользу приходской церкви 100 руб. и крестъ въ 8 рублей; крестьяне тогоже села Романъ *Сильвеструкъ* пожертвовалъ 40 рублей; а Иродіонъ *Хвещукъ* 45 рублей; кромѣ сего сдѣлали въ пользу церкви менѣе значительныя пожертвованія крестьяне: Никита *Дратованый*, Корнилій *Николаюкъ*, Иванъ *Архипчукъ*, Иванъ *Паспчникъ*, Екатерина *Архипчукова*, Софроній *Борачукъ*, Ѳеодосій *Музычукъ*, Евфросинія *Бѣлая*, Никита *Картишинъ* и другіе—всего примѣрно на 80 рублей; при сборѣ пожертвованій и устройствѣ на оныя ограды и другихъ церковныхъ принадлежностей особеннымъ усердіемъ отличились, кромѣ членовъ причта, церковный староста Василій *Морцукъ* и прихожане: Иванъ *Хведорукъ*, Даніилъ *Нагорній*, Іуліанія *Архипчучка*, Іаковъ *Воронюкъ*, Самуилъ *Остапчукъ*, Лазаръ *Музычукъ* и Павелъ *Хвещукъ*.—Прихожане села *Лавриновецъ* пожертвовали на устройство ризницы 150 рублей, въ чемъ наиболѣе оказалъ усердія крестьянинъ сего прихода Стефанъ *Михальчукъ*, пожертвовавшій на сей предметъ 50 рублей.—

Священникъ села *Погорелецъ* Дубенскаго уѣзда донесъ, что особенными усердіемъ къ мѣстному храму отличаются прихожане: сельскій староста Семенъ *Бѣгунъ*, Парѳеній *Бѣлоусъ* и Авксентій *Солтысъ*, изъ коихъ первый пожертвовалъ въ пользу церкви 90 рублей. Всѣмъ поименованнымъ лицамъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства Благословеніе.

Отъ Правленія Дерманскаго Духовнаго Училища.

Въ Дерманскомъ Духовномъ училищѣ въ поступающемъ $18^{72}/_{73}$ учебномъ году останутся вакантными учительскія должности: 1) Греческаго языка, 2) Географіи и Ариѳметики, 3) Нотнаго пѣнія и 4) Чистописанія. Желающіе поступить на какую нибудь изъ помянутыхъ должностей благоволятъ подать прошеніе и явиться для выдержанія пробныхъ лекцій въ Правленіе училища не позже 8 іюля сего 1872 года.

Отъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи.

Каѳедра Литургики, Гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ настоящее время при Калужской Семинаріи состоитъ вакантною; за неимѣніемъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія сей каѳедры, Высокопреосвященнѣйшимъ Григоріемъ Архіепископомъ Калужскимъ, отъ 10 мая за № 2224, сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ Московской Духовной Академіи о предложеніи имѣющимъ окончить курсъ въ академіи въ текущемъ учебномъ году занять означенную каѳедру.

Отъ Совѣта кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища.

При кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ состоятъ вакантными штатныя мѣста: законоучителя училища и преподавателей русскаго языка, ариѳметики и геометріи, географіи, исторіи, педагогики и физики. Лица, желающія поступить на училищную службу, при означен-

номъ училищѣ, на основаніи § 54 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 г., должны представить удовлетворительные аттестаты о своемъ образованіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; преподаваніе географіи и исторіи, для увеличенія наставническаго оклада, можетъ быть предоставлено одному учителю; жалованья преподавателямъ полагается по штату, законоучителю за 21 урокъ 735 рублей, ему же по должности инспектора классовъ 150 р. всего 885 р. Преподавателямъ: русскаго языка за 21 урокъ 735 р., ариѳметики и геометріи за 20 уроковъ 700 р., географіи, исторіи и педагогики за 23 урока 805 р. и физики за 5 уроковъ 175 руб.

Отъ правленія с.-петербургской духовной семинаріи.

Правленіе с.-петербургской духовной семинаріи объявляетъ, что лица, желающія поступить въ духовную семинарію въ наступающемъ 187²/₃ учебномъ году, должны подать о семъ прошенія на имя о. ректора семинаріи, съ приложеніемъ требуемыхъ уставомъ духовныхъ семинарій документовъ.

Прошенія должны быть поданы не позже 15 числа будущаго мѣсяца августа сего года. Пріемныя въ семинарію испытанія начнутся 17 числа августа 1872 года.

Отъ правленія олонецкой духовной семинаріи.

Съ 1 іюня сего года должность наставника греческаго языка при олонецкой семинаріи будетъ состоять праздною; кандидата на означенную должность правленіе олонецкой семинаріи въ виду не имѣетъ, а предполагаетъ принять выдержавшаго пробныя лекціи въ одномъ изъ совѣтовъ академіи, или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства правленіи семинаріи.

Отъ правленія тверской духовной семинаріи.

При тверской семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя по предмету священнаго Писанія во вто-

рой половинѣ высшаго и средняго отдѣлений и греческаго и латинскаго языковъ во второй половинѣ высшаго отдѣленія. Къ сему правленіе семинаріи имѣетъ честь присовокупить, что на занятіе означенной вакансіи оно имѣетъ въ виду кандидата.

Отъ правленія псковской духовной семинаріи.

Вакантная каѳедра св. Писанія въ псковской семинаріи замѣщена 13-го сего мая преподавателемъ основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ той же семинаріи Петромъ Долговскимъ. Вслѣдствіе сего каѳедра основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ псковской семинаріи состоитъ вакантною, на занятіе которой изъявили желаніе двое, имѣющіе академическія степени, жительствующіе въ г. Псковѣ, которымъ и назначенъ конкурсъ въ педагогическомъ собраніи правленія 5, 6 и 7-го, чиселъ Іюля сего 1872 года.

Отъ правленія волынской духовной семинаріи.

При волынской семинаріи съ 1-го іюля сего года имѣетъ быть вакантною должность преподавателя нѣмецкаго языка съ жалованьемъ въ годъ 300 рублей: желающіе занять сію должность могутъ держать пробныя лекціи въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года предъ педагогическимъ собраніемъ правленія волынской семинаріи.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюля № 14 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту, отъ 12 мая 1872 года за № 853.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложенный Г. Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24-го февраля сего года за № 58, журналъ Учебнаго Ко-

митета по представленію Вашего Преосвященства, вслѣдствіе ходатайства Житомірскаго училищнаго съѣзда Духовенства о введеніи въ Житомірскомъ Духовномъ училищѣ прогимназической программы, или въ случаѣ невозможности сего, объ уменьшеніи, покрайней мѣрѣ, числа положенныхъ уставомъ по древнимъ языкамъ уроковъ, со введеніемъ, взамѣнъ ихъ, преподаванія нѣмецкаго и французскаго языковъ въ училищѣ. Приказали: Изъясняемыя въ представленіи Вашего Преосвященства предположенія Житомірскаго Училищнаго съѣзда духовенства о введеніи въ Житомірскомъ Духовномъ Училищѣ прогимназической программы, равно какъ и относительно уменьшенія числа уроковъ по древнимъ языкамъ, со введеніемъ, взамѣнъ того, преподаванія новыхъ языковъ, нарушая Высочайше утвержденный уставъ духовныхъ училищъ и опредѣляемое симъ уставомъ устройство учебныхъ занятій въ училищахъ, несоотвѣтствуютъ цѣли сихъ заведеній и не приводятъ къ желаемому Житомірскимъ училищнымъ съѣздомъ духовенства результату относительно предоставленія возможности оканчивающимъ курсъ воспитанникамъ училища поступать въ соотвѣтствующіе ихъ познаніямъ классы гимназій и прогимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія, потому, что въ этихъ послѣднихъ заведеніяхъ, по Высочайше утвержденному 30-го іюля 1871 года уставу, древніе языки преподаются въ одинаковомъ почти объемѣ, какъ и въ духовныхъ училищахъ, а что касается новыхъ языковъ, то для поступленія въ 1-й классъ Гимназій и прогимназій не требуется знанія сихъ языковъ; для поступленія же въ слѣдующіе классы обязательно требуется знаніе только одного изъ новѣйшихъ языковъ. Вслѣдствіе сего означенныя предположенія Житомірскаго училищнаго съѣзда духовенства не могутъ быть утверждены. Встрѣчаемыя же затрудненія въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, но не поступившихъ въ семинаріи или по ограниченности семинарскихъ помѣщеній, или по недостатку

штатныхъ вакансій и другимъ уважительнымъ причинамъ, вѣрнѣе всего могутъ быть устранены: а) учрежденіемъ на мѣстныя епархіальныя средства, согласно § 8. Уст. Сем., параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ, которое, очевидно, можетъ способствовать принятію большаго числа дѣтей духовенства въ Семинаріи, и б) открытіемъ при духовныхъ училищахъ, по § 9 Уст. Учил., высшихъ классовъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, на мѣстно изыскиваемыя для того средства. Въ разсужденіи такихъ классовъ при училищахъ должны быть приняты слѣдующія руководственныя начала и правила: 1) указываемый параграфъ Уст. Училищ., предоставляя духовенству право открывать на мѣстно изыскиваемыя средства высшіе классы при училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ постановки учебныхъ предметовъ въ этихъ высшихъ классахъ; но во всякомъ случаѣ устройство этихъ классовъ должно быть таково, чтобы не состояло въ противурѣчіи съ назначеніемъ и устройствомъ духовныхъ училищъ, такъ, чтобы постановка учебной части въ нормальныхъ четырехъ классахъ оставалась ненарушимо въ томъ видѣ, какъ опредѣлено училищнымъ уставомъ. 2) Въ кругъ предметовъ преподаванія въ пятомъ, высшемъ классѣ училищъ, по примѣру такого рода классовъ, разрѣшенныхъ къ открытію въ епархіяхъ: Харьковской, Вятской и Владимірской, могутъ входить: а) изъ алгебры—четыре дѣйствія надъ одночленами и многочленами, алгебрическія дроби, пропорціи, возвышеніе въ 1-ю степень чиселъ и одночленовъ, во 2-ю и 3-ю степень многочленовъ, корни, извлеченіе квадратныхъ и кубическихъ корней изъ чиселъ, одночленовъ и многочленовъ, б) изъ геометріи—лонгиметрія, в) изъ всеобщей гражданской исторіи—обзоръ древняго Востока, исторія Греціи и исторія Рима, изъ русской исторіи—краткіе разсказы отъ начала Руси до изгнанія французовъ Александромъ І-мъ, г) изъ естественной исторіи краткое описаніе и классификація животныхъ позвоночныхъ и суставчатыхъ, строеніе и отправленіе органовъ человѣ-

ческаго тѣла, краткое описаніе растеній, очеркъ земнаго шара и явленія, совершающіяся на немъ, по руководству Григорьева, д) по языкамъ французскому и нѣмецкому— вся этимологія до синтаксиса, по руководствамъ Марго и Ганнемана, е) черченіе и рисованіе (въ видѣ необязательныхъ предметовъ для желающихъ), и ж) повтореніе всего пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища, чтобы такимъ образомъ воспитанники, по выходѣ изъ этого высшаго класса, могли поступить или въ V классъ гимназіи, или въ соотвѣтствующіе классы Семинаріи. 3) Въ виду невозможности удовлетворительнаго изученія французскаго и нѣмецкаго языковъ въ теченіи одного года въ пятомъ классѣ, преподаваніе этихъ языковъ должно начинать съ перваго класса училища, впрочемъ не обязательно, а только для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ каждомъ изъ четырехъ классовъ въ тѣ дни, въ которые положено по уставу не болѣе трехъ уроковъ. 4) Число обязательныхъ уроковъ въ пятомъ классѣ какъ и въ нормальныхъ четырехъ классахъ училища должно быть не болѣе 22 въ недѣлю, и уроки сіи, примѣнительно къ утвержденному Святѣйшимъ Сунодомъ росписанію уроковъ для пятаго класса Харьковскаго Духовнаго училища, могутъ быть распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 4 урока по алгебрѣ и географіи, 4—по всеобщей гражданской и русской исторіи, 5—по естественной исторіи, 2—по французскому и нѣмецкому языкамъ и для повторенія пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища: 2 урока по Закону Божію, 2—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, 2—по греческому и латинскому языкамъ и 1 по географіи, съ назначеніемъ, для желающихъ учениковъ этого класса одного, или двухъ уроковъ по черченію и рисованію въ тѣ дни недѣли, въ которые будетъ не болѣе трехъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ сего класса. 5) Для преподаванія въ пятомъ классѣ вновь вводимыхъ предметовъ должно назначать потребное число преподавателей, съ соотвѣтственнымъ,

по числу уроковъ, жалованьемъ каждому изъ нихъ. Наконецъ 6) въ пятый классъ училищъ могутъ быть допускаемы только тѣ изъ училищныхъ воспитанниковъ, которымъ будетъ отказано въ принятіи въ Семинарію. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по тѣмъ епархіямъ, гдѣ духовенство пожелаетъ открыть на мѣстно изыскиваемыя средства пятый высшій классъ притомъ или другомъ изъ духовныхъ училищъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, а Вашему Преосвященству въ послѣдствіе представленія Вашего по сему предмету послать особый указъ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— *Отъ 3 марта 1872 года за № 11, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія библіотеки Духовныхъ училищъ издаваемаго подъ редакціей Острогорскаго «Дѣтскаго чтенія».*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи, въ качествѣ книги для чтенія, въ фундаментальныя и ученическія библіотеки Духовныхъ училищъ, издаваемаго подъ редакціей Штабсъ-Капитана Острогорскаго журнала «Дѣтское чтеніе». Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета о допущеніи, для чтенія воспитанникамъ, въ фундаментальныя и ученическія библіотеки Духовныхъ училищъ издаваемаго подъ редакціей Острогорскаго журнала «Дѣтское чтеніе» утвердить и, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, препроводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ОТЪ 15 ДЕКАБРЯ 1871 ГОДА ЗА № 234.

Судя по представленнымъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ четыремъ томамъ (два первые года) «Дѣтскаго чтенія» содержаніе этого журнала отвѣчаетъ его названію и назначенію. Больше всего статей, относящихся къ естествознанію и географіи. Но эти статьи имѣютъ весьма мало сходства съ тѣмъ, что̀ обыкновенно помѣщается въ учебникахъ по естественной исторіи и географіи. Это разказы о жизни и нравахъ животныхъ, описаніе путешествій по разнымъ мѣстамъ земнаго шара, изображеніе жизни и нравовъ разныхъ народовъ и т. п. Затѣмъ слѣдуютъ статьи, сообщающія свѣдѣнія изъ области физики, на сколько это возможно для дѣтей, біографіи знаменитыхъ людей, прославившихся не на войнѣ, а на поприщѣ науки и гражданственности. Есть разсказы изъ жизни дѣтской, изъ жизни нашего простонародья, изъ отечественной исторіи, народныя былины и т. п. Короче, большая часть статей имѣетъ въ виду расширить кругъ дѣтскаго сознанія и поставить его въ надлежащія отношенія къ окружающей природѣ и жизни, притомъ, въ частности, къ жизни народной и національной. Нѣтъ только статей такихъ, которыя бы воспитывали религіозное сознаніе и чувство. Другая часть содержанія этого журнала имѣетъ въ виду дѣятельную, если можно такъ выразиться, въ противоположность созерцательной, сторону дѣтскаго существа. Сюда относятся разнаго рода задачи, загадки, описаніе игръ и занятій и наставленіе, какъ ихъ вести (лѣпка, наприм., изъ глины, работы изъ дерева, устройство акварія и т. п.), дѣтскія пѣсни, положенныя на ноты и т. п.—Такимъ образомъ содержаніе этого журнала, если бы пополненъ былъ указанный пробѣлъ, отвѣчало бы цѣли всесторонняго развитія дѣтской не только духовной природы, т. е. способностей созерцательныхъ и дѣятельныхъ, но и физической, такъ

какъ статьями послѣдняго рода дѣти направляются къ такой дѣятельности, которая ставитъ ихъ въ условія самыя благопріятныя для правильнаго физическаго воспитанія.

Содержаніе статей, помѣщаемыхъ въ разсматриваемомъ дѣтскомъ журналѣ съ нѣкоторою систематичностію и подборомъ, показываетъ, что редакторъ этого изданія по своимъ педагогическимъ воззрѣніямъ принадлежитъ къ числу последователей того педагогическаго направленія, которое ведетъ свое начало отъ Фребеля, избѣгая, впрочемъ, крайностей этого направленія.

Что касается до изложенія статей, помѣщаемыхъ въ журналѣ «Дѣтское чтеніе», то, не смотря на то, что онѣ принадлежатъ различнымъ авторамъ, и языкъ ихъ, и логика, большею частію, совершенно отвѣчаютъ назначенію изданія. Рѣчь легкая и живая, чуждая того поддѣлыванья подъ дѣтскій языкъ, которое такъ непріятно и для взрослыхъ, зрѣлыхъ въ умственномъ отношеніи, читателей, и для дѣтей. Простота и безъискуственность разсказа—вездѣ. Если справедливо, что дѣти живутъ по преимуществу воображеніемъ, то такое изложеніе свѣденій, которое имѣетъ въ виду эту способность, должно считаться наилучшимъ для дѣтской книги. Статьи по землеописанію, народоописанію, а также по описанію физическихъ явленій, помѣщенныя въ этомъ журналѣ, составлены такъ, что читатель съ особенною легкостію воспроизводитъ въ своемъ воображеніи описываемое, и прекрасно составленныя и, въ техническомъ отношеніи, совершенно удовлетворительныя картинки оказываются почти излишними для этой цѣли.

Такія достоинства «Дѣтскаго чтенія» даютъ ему право быть рекомендованнымъ для ученическихъ библіотекъ при духовныхъ училищахъ. Для учениковъ училища этотъ журналъ будетъ служить лучшимъ пособіемъ при изученіи географіи, вліять на развитіе эстетическаго чувства и вкуса, а также на пріученіе къ живой литературной русской рѣчи. Описаніе игръ и занятій, можно надѣяться, будетъ способствовать уничтоженію тѣхъ грубыхъ игръ и шало-

стей, которыя обычны въ нашихъ духовныхъ училищахъ и вести къ той цѣли, какая предполагается § 107-мъ училищнаго Устава. Что же касается до того, что въ «Дѣтскомъ чтеніи» не обращено вниманія на воспитаніе религіознаго сознанія и чувства, то это не можетъ служить препятствіемъ къ допущенію этого журнала въ ученическія библіотеки духовныхъ училищъ. Нѣтъ въ немъ статей направленныхъ къ этой цѣли, но и въ помѣщенныхъ въ немъ статьяхъ нѣтъ ничего противнаго основаніямъ вѣры. Пробѣлъ этотъ можетъ быть, при руководствѣ наставниковъ и воспитателей, пополненъ чтеніемъ другихъ книгъ, имѣющихъ цѣлію воспитаніе религіозное.

Принимая во вниманіе, что издаваемый подъ редакціею Острогорскаго журналъ «Дѣтское чтеніе», какъ по внутреннему содержанію, такъ и по внѣшнему своему составу, соотвѣтствуетъ возрасту и понятіямъ воспитанниковъ, обучающихся въ духовныхъ училищахъ и можетъ служить полезною книгою для чтенія означеннымъ воспитанникамъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать журналъ «Дѣтское чтеніе» для пріобрѣтенія какъ въ фундаментальныя, такъ и въ ученическія библіотеки духовныхъ училищъ.

О ПРЕОБРАЗОВАНИИ РЕАЛЬНЫХЪ ГИМНАЗІЙ ВЪ РЕАЛЬНЫЯ УЧИЛИЩА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 15 минувшаго мая, удостоивъ Собственноручнаго утвержденія проекты устава и штаты реальныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, въ разрѣшеніе возникшаго при обсужденіи сихъ проектовъ въ общемъ собраніи государственнаго совѣта разногласія, Высочайше соизволилъ повелѣть:

1) Предоставить министру народнаго просвѣщенія преобразовать, на основаніи вышеозначеннаго устава, существующія реальныя гимназіи въ реальныя училища съ начала 1872—73 г.

2) При преобразованіи реальныхъ гимназій въ реальныя училища съ меньшимъ числомъ классовъ (если бы сіе понадобилось), за лицами, нынѣ занимающими при упомянутыхъ гимназіяхъ должности директора и инспектора, сохранить получаемое ими содержаніе, доколѣ они будутъ оставаться при тѣхъ-же училищахъ.

3) На содержаніе преобразованныхъ изъ гимназій реальныхъ училищъ отпускать изъ государственнаго казначейства сумму, какая означена въ штатахъ сихъ училищъ; въ случаѣ же необходимости учрежденія новыхъ реальныхъ училищъ, предоставить министру народнаго просвѣщенія, относительно потребныхъ на содержаніе оныхъ суммъ, входить съ особыми каждый разъ представленіями въ установленномъ порядкѣ, и—

4) Впредь до отмѣны для всѣхъ вообще правительственныхъ учрежденій предоставленнаго имъ нынѣ права безплатной пересылки пакетовъ по почтѣ, сохранить это право за тѣми реальными училищами, которыя будутъ преобразованы изъ реальныхъ гимназій. (*Веч. газет.*).

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ.

Въ синодальныя книжныя лавки, въ С.-Петербургѣ, въ главномъ зданіи Святѣйшаго Сѵнода, на Петровской площади, и на Литейной, въ домѣ духовнаго вѣдомства № 36, поступила въ продажу книга: «Списки архіереевъ и архіерейскихъ каѳедръ іерархіи Всероссійской со времени учрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода (1721—1871 г.), составленные Ю. Толстымъ». Цѣна рубль пятьдесятъ коп. за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ. На пересылку каждаго экземпляра этой книги слѣдуетъ прилагать вѣсовыя за 2 ф.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Формулярный списокъ о службѣ Ректора Волынской духовной Семинаріи Архимандрита Магистра Рафаила (Троицкаго).—Составленъ въ Іюнѣ 1872 года.

Архимандритъ Магистръ Рафаилъ (Троицкій), Ректоръ Волынской духовной Семинаріи, преподаватель Догматическаго Богословія въ Высшемъ отдѣленіи Семинаріи. Отъ роду 58 лѣтъ. Имѣетъ орденъ св. Анны 2-й степени съ Императорскою Короною и кресты: Магистерскій, наперсный, бронзовый, установленный въ память войны 1853—1856 г. и бронзовую медаль на Андреевской лентѣ въ память тойже войны. Онъ же Членъ Волынской Духовной Консисторіи, Настоятель Кременецко-Загаецкаго монастыря третьекласнаго мужескаго, Цензоръ проповѣдей по Кременецкому уѣзду и цензоръ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.—Обучался въ Псковской Духовной Семинаріи съ 1829—1835 годъ наукамъ: Богословскимъ, Философскимъ, Словеснымъ, Историческимъ, Физико-математическимъ, и языкамъ: Еврейскому, Греческому, Латинскому и Французскому. По окончаніи въ Псковской Духовной Семинаріи курса ученія, опредѣленъ учителемъ 2-го класса Порховскаго приходскаго училища 15-го іюля 1835 г.—Произведенъ во священника къ Порховской Преображенской церкви 14 марта 1839 г.—Отъ должности учителя, по собственному прошенію уволенъ 19 іюня 1839 г.—Послѣ вдовства перемѣщенъ къ Крестовой, при Псковскомъ Архіерейскомъ домѣ, церкви 5 октября 1840 г. —Поступилъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію, въ которой съ 1841 по 1845 годъ, обучался наукамъ: Богословскимъ, Философскимъ, Словеснымъ, Историческимъ и языкамъ: Еврейскому, Греческому, Латинскому, Нѣмецкому и Французскому.—Въ продолженіи академическаго курса ученія, согласно прошенію постриженъ въ

монашество 2 марта 1845 г.—По окончаніи въ Академіи курса ученія отнесенъ къ первому разряду и опредѣленъ въ Новгородскую Духовную семинарію Помощникомъ Ректора по Профессорской должности и возложено на него преподаваніе Нравоучительнаго, Обличительнаго, Пастырскаго и Собесѣдовательнаго Богословія 25 сентября 1845 г.—Возведенъ на степень Старшаго Кандидата 14 марта 1846 г.—Временно исправлялъ должность Инспектора Семинаріи съ 29 мая по 16 іюля 1847 г.—По порученію Начальства обозрѣвалъ Старорускія Духовныя училища въ іюлѣ тогоже года.—Опредѣленъ Экономомъ Новгородской Семинаріи 21 ноября тогоже года.—Возведенъ на степень Магистра 26 января 1848 г.—По опредѣленію Святѣйшаго Сvнода перемѣщенъ Инспекторомъ въ Полтавскую Духовную Семинарію и Профессоромъ Богословскихъ наукъ по 2-му Высшему отдѣленію Семинаріи 3 апрѣля 1850 г.—За труды и благоуспѣшность въ исполненіи обязанностей возведенъ въ санъ Игумена 1 января 1851 г.—По распоряженію Начальства обозрѣвалъ Лубенскія Духовныя училища въ іюлѣ тогоже года. По распоряженію Святѣйшаго Сvнода перемѣщенъ въ Волынскую Духовную Семинарію Инспекторомъ и Профессоромъ Богословскихъ наукъ во 2 классѣ Высшаго отдѣленія Семинаріи 3 декабря 1852 г.—По порученію Начальства исправлялъ должность Ректора Кременецкаго Духовнаго училища съ 26 марта 1854 г. по 21 декабря 1855 г.—Опредѣленъ Членомъ временнаго Строительнаго Комитета, учрежденнаго для исправленія зданій Волынской Духовной Семинаріи съ 26 января по 11 февраля 1855 г.—Опредѣленъ Казначеемъ и смотрителемъ матеріаловъ при ономъ Комитетѣ 23 марта тогоже года.—По назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго производитъ каждогодно внезапныя ревизіи суммъ по Кременецкому Уѣздному Духовному Училищу съ 1855 года.—По случаю открытія при Волынской Семинаріи Миссіонерскаго отдѣленія поручено ему преподаваніе полемики и практическихъ наставленій миссіонерамъ 25 октября 1855 года.

—За болѣзнію помощника Ректора по профессорской должности преподавалъ ученикамъ 1-го Высшаго отдѣленія Богословія—Обличительныя и Собесѣдовательныя, а также и исторію русскаго раскола въ миссіи первыхъ отдѣленій безмездно съ 7 декабря 1855 г. по 6 сентября 1856 г. —Исправлялъ должность Ректора Семинаріи съ 1 августа по 6 сент. 1857 г.—Награжденъ наперснымъ крестомъ выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Сѵнода, за ревностное и благоуспѣшное исполненіе своихъ обязанностей по должности Инспектора и Профессора Волынской Семинаріи 14 апрѣля 1858 г.—Опредѣленъ Членомъ временнаго Строительнаго Комитета, назначеннаго для исправленія зданій Кременецкаго уѣзднаго Духовнаго училища 13 іюля 1859 г.—По случаю вызова въ С.-Петербургъ въ 1860 году для исправленія чреды священнослуженія и проповѣди Слова Божія, Ректора Волынской Семинаріи Архимандрита Ѳеофилакта, поручено ему исправленіе должности Ректора Семинаріи, преподаваніе Догматическаго Богословія въ обоихъ классахъ высшаго отдѣленія и управленіе Загаецкимъ Св. Іоанна Милостиваго Монастыремъ 12 января 1860 г.—Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, назначенъ Ректоромъ и Профессоромъ Богословія въ Волынской Семинаріи съ возведеніемъ—въ санъ Архимандрита и назначеніемъ Настоятелемъ Загаецкаго Св. Іоанна Милостиваго Монастыря 6 октября того же года. —По званію Ректора Семинаріи, на основаніи 283 ст. Устава Консисторій, состоитъ Членомъ Волынской Духовной Консисторіи. По резолюціи Преосвященнаго Антонія Епископа Волынскаго и Житомірскаго, состоялъ председателемъ Комитета для Церковно-историческаго и Статистическаго описанія Волынской губерніи 2 января 1861 г. —По предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, назначенъ Членомъ Комитета по разсмотрѣнію проэкта о преобразованіи Духовно-учебныхъ заведеній 6/16 апрѣля 1863 г.— По таковому же предложенію, назначенъ Членомъ Комитета, разсматривавшаго три отдѣла программы, составлен-

ной Высочайше утвержденнымъ Присутствіемъ по улучшенію быта духовенства 6 мая того же года.—По таковому же предложенію состоитъ Цензоромъ проповѣдей по Кременецкому уѣзду 7 іюля 1865 г.—Награжденъ орденомъ Св. Анны 2 степени 6 мая 1867 г.—Назначенъ Цензоромъ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 7 августа тогоже 1867 года. Отъ должности Благочиннаго Загаецкаго, Тригурскаго и Любарскаго монастырей уволенъ по прошенію 31 декабря 1868 г.—За отличноусердную службу Всемилостивѣйше пожалованъ знакомъ Ордена Св. Анны 2 степени Императорскою Короною украшенной 22 апрѣля 1870 г.—Получаетъ: По ученой степени Магистра классна̂го оклада 100 р. 10 к. По должности Ректора Семинаріи: штатнаго жалованья 257 р. 40 к., 50%—прибавки 128 р. 70 к., Епархіальнаго пособія 313 р. 90 к. По должности Профессора штатнаго жалованья 257 р. 40 к. Епархіальнаго пособія 213 р. 90 к. По должности Цензора Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 300 р. По должности Настоятеля Кременецко-Загаецкаго монастыря 225 р. Итого 1796 р. 40 к. По должности Члена Консисторіи жалованья не получаетъ. Квартиру казенную имѣетъ.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Правленіе Волынской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что желающіе поступить въ Волынскую Духовную Семинарію для продолженія ученія должны подавать о семъ прошенія до сентября мѣсяца съ приложеніемъ свидѣтельствъ объ ихъ обученіи и метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи. Самыя же испытанія таковымъ лицамъ имѣютъ производиться съ 1-го сентября. Кромѣ того Правленіе Семинаріи доводитъ до свѣдѣнія родителей, что желающіе помѣщать своихъ дѣтей въ казенномъ корпусѣ въ качествѣ полныхъ пансіонеровъ должны представить Правленію Семинаріи 90 руб., а за полупансіонеровъ 45 руб.; за пользующихся же однимъ столомъ безъ

квартиры сколько прійдется по разсчисленію. Плата денегъ должна производиться впередъ, согласно уставу.

Отъ Правленія С.-Петербургской Духовной Семинаріи

Въ С.-Петербургской Духовной Семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая каѳедра по предметамъ—психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики. Объявляя о семъ, правленіе с.-петербургской семинаріи приглашаетъ желающихъ явиться на конкурсъ обратиться въ правленіе прошеніями о томъ не позже 15-го августа текущаго года, и за тѣмъ лично явиться для пробныхъ уроковъ 25 числа того-же августа. Къ сему правленіе семинаріи присовокупляетъ, что на занятіе вакантной должности преподавателя сихъ предметовъ уже изъявилъ желаніе привать-доцентъ с.-петербургской духовной академіи Сергѣй Соллертинскій.

Отъ Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища.

По случаю перемѣщенія Учителя Мѣлецкаго Духовнаго Училища Николая Карашевича въ Житомірское Духовное Училище, при Мѣлецкомъ Училищѣ открывается должность учителя Славяно-русскаго языка. Желающіе занять эту должность благоволятъ явиться къ 10 числу будущаго м. іюля въ Мѣлецкое Училище, гдѣ имѣютъ держать въ установленномъ порядкѣ пробныя испытанія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Августа № 15 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— *Отъ 19 марта 1872 года за № 12, о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено:

Путивльскій Мировой Съѣздъ обратился въ Святѣйшій Сѵнодъ съ жалобою на замѣну Курскимъ Епархіальнымъ начальствомъ, вопреки 95 ст. Уст. Угол. Суд., назначеннаго Мировымъ Съѣздомъ дьячку Мордвинову заключенія въ тюрьмѣ—монастырскимъ заключеніемъ. Сообразивъ эту жалобу съ законами, Святѣйшій Сѵнодъ нашелъ: 1) что на основаніи буквальнаго смысла 86 ст. Улож. Нак. 1866 года, Курское Епархіальное начальство не имѣло никакого права дѣлать такой замѣны въ наказаніи Мордвинова, а обязывалось, сообразно съ ст. 189 Уст. Дух. Консист., постановить опредѣленіе объ исключеніи изъ духовнаго вѣдомства дьячка Мордвинова, какъ осужденнаго уголовнымъ присутственнымъ мѣстомъ по уголовному преступленію; 2) что ст. 1029 Уст. Угол. Суд., основанная на ст. 97 Улож. Нак. 1857 года, могла имѣть дѣйствіе, на основаніи ст. 72 т. I Осн. Гос. Зак., лишь до обнародованія Улож. Нак. 1866 года, статьею 86 коего отмѣнена отсылка къ Епархіальному начальству церковнослужителей, осужденныхъ на временное заключеніе. На семъ основаніи Путивльскій Мировой Съѣздъ долженъ былъ, не отсылая дьячка Мордвинова къ Епархіальному начальству, увѣдомить только это начальство о послѣдовавшемъ приговорѣ, исполненіе коего зависѣло отъ самаго Съѣзда; о чемъ Святѣйшій Сѵнодъ и сообщилъ Правительствующему Сенату, на основаніи 237 ст. Уст. Угол Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вполнѣ согласилось съ соображеніями Святѣйшаго Сѵнода по настоящему дѣлу. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ духовныхъ консисторіяхъ недоразумѣній по предмету исполненія надъ церковнослужителями подобныхъ настоящему приговоровъ, постановленныхъ свѣтскими судами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Се-

ната по дѣлу дьячка Мордвинова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

— Отъ 19-го марта 1872 года (№ 13). По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. О нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной росписи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сνнодъ слушали предложеніе Господина Сνнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 февраля сего года за № 1550, при коемъ предложена выписка изъ Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналовъ Департамента Государственной экономіи по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 13 декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи. Приказали: О Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналахъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи дать знать, къ должному руководству, по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ въ копіи выписки изъ означенныхъ выше Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналовъ.

ВЫПИСКА

Изъ Высочайше утвержденныхъ Журналовъ Департамента Государственной Экономіи, по Засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября 1871 года № 631, и общаго собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря того же года, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи.

По разсмотрѣніи сего дѣла, принявъ на видъ, съ одной стороны, что заключающіяся въономъ предположенія Министра Финансовъ относительно исчисленія на будущее время по финансовымъ смѣтамъ и по Государственнымъ росписямъ суммъ смѣтныхъ назначеній въ рубляхъ, безъ показанія цифры копѣекъ, и относительно исключенія дробей копѣйки изъ счетовъ—имѣютъ цѣлію упростить счетоводство и облегчить счетныя работы по составленію финансовыхъ смѣнъ и Росписей, а съ другой стороны, что на принятіе сихъ предположеній изъявлено согласіе всѣми Министерствами и Главными Управленіями,—Департаментъ Экономіи признаетъ вполнѣ одобрительнымъ приведеніе упомянутыхъ предположеній въ дѣйствіе, съ примѣненіемъ оныхъ къ предстоящему составленію Государственной Росписи на 1872 годъ. По тѣмъ же основаніямъ Департаментъ Экономіи признаетъ правильнымъ вышеуказанныя облегченія въ составленіи смѣнъ и веденіи счетовъ распро, странить также по суммы государственнаго земскаго сбора. Независимо отъ указанныхъ упрощеній. Департаментъ Экономіи, въ видахъ еще большаго облегченія работъ по составленію Государственныхъ Росписей, обратилъ вниманіе на тѣ измѣненія, какія въ семъ отношеніи могли бы быть сдѣланы въ самой формѣ изложенія оныхъ. По существующей формѣ въ Росписи доходовъ должны быть показываемы издержки взиманія каждаго рода доходовъ и ожидаемый затѣмъ къ поступленію чистый доходъ, а по Росписямъ расходовъ издержки взиманія государственныхъ доходовъ должны быть исчисляемы отдѣльно отъ расхо-

довъ общаго государственнаго управленія. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Государственнаго Совѣта, основанныхъ на опытѣ, неоднократныхъ заявленій Министерства Финансовъ видно, что издержки взиманія доходовъ, исчисляемыя вообще по расчету цифры ожидаемыхъ поступленій, не могутъ служить достаточно вѣрнымъ указаніемъ для сужденія о дѣйствительной производительности различныхъ отраслей доходовъ, и о достоинствѣ принятыхъ системъ сбора, ибо доходы и расходы хотя заносятся въ росписи на основаніи болѣе или менѣе достовѣрныхъ предположеній, но предположенія сіи на дѣлѣ часто не оправдываются, въ особенности же при многочисленныхъ со стороны вѣдомствъ требованіяхъ объ ассигнованіи сверхсмѣтныхъ кредитовъ, а между тѣмъ исчисленіе издержекъ взиманія значительно усложняетъ трудъ составленія Росписей и отдаляетъ время представленія оныхъ въ Государственный Совѣтъ. Для устраненія подобныхъ затрудненій на будущее время, въ Министерствѣ финансовъ составлены соображенія относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ существующихъ формахъ смѣтъ и Государственной росписи. На основаніи сихъ соображеній, между прочимъ, предположено исключать изъ Государственной росписи доходовъ графы, въ коихъ показываются издержки взиманія и ожидаемый къ поступленію чистый доходъ, а показываемыя отдѣльными рубриками въ Государственной росписи расходовъ издержки взиманія—слить съ подлежащими расходами общаго государственнаго управленія и вмѣстѣ съ тѣмъ, соотвѣтственное сему упрощеніе допустить при составленіи финансовыхъ смѣнъ Министерствъ и отдѣльныхъ управленій. Внесенное Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленіе по сему предмету, отъ 7 декабря 1868 г. за № 5557, передано, по постановленію Департамента Государственной Экономіи, на заключеніе Государственнаго Контролера 18 декабря того же года за № 2194. Затѣмъ, состоявшимся при разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ на 1869 годъ, Высочайше утвержденнымъ 31 декабря 1868 г., мнѣніемъ Государственнаго

Совѣта предоставлено Государственному Контролерю, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, составить и представить Государственному совѣту, установленнымъ порядкомъ, предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ въ классификаціи смѣтныхъ подраздѣленій, съ цѣлію придать имъ болѣе единства и однообразія, имѣя также въ виду и упрощеніе оныхъ, особенно же смѣтныхъ приложеній.

Такъ какъ ожидаемыхъ по сему предмету предположеній въ Государственный Совѣтъ еще не поступало, а между тѣмъ приведеніе сего дѣла къ скорѣйшему окончанію представляется по многимъ уваженіямъ весьма желательнымъ и даже необходимымъ, то Департаментъ Государственной Экономіи признаетъ нужнымъ вновь предоставить Государственному Контролерю ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній относительно измѣненій и упрощенія въ формахъ смѣтъ и Государственной росписи.

На основаніи вышеизложеннаго Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

I. Предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями принять на будущее время къ руководству слѣдующія правила:

1) При составленіи финансовыхъ смѣтъ, а также Государственныхъ росписей доходовъ и расходовъ, исключать изъ смѣтныхъ назначеній по параграфамъ, статьямъ и подраздѣленіямъ статей, цифры копѣекъ и дробей копѣйки, отбрасывая цифры отъ ¼ коп. до 50 к., а цифры съ 50 коп. и выше замѣняя прибавленіемъ одного рубля къ исчисленной по смѣтному подраздѣленію суммѣ;

2) При поступленіи доходовъ не принимать и не записывать дробей копѣекъ;

3) При выдачѣ ассигновокъ и при производствѣ расходовъ, четверти копѣекъ по всякой отдѣльной выдачѣ отбрасывать, а вмѣсто половинъ и трехъ четвертей копѣекъ назначать къ ассигнованію и къ выдачѣ цѣлыя копѣйки;

4) При исчисленіи недоимокъ, веденіи расчетныхъ книгъ и составленіи окладныхъ листовъ наблюдать по отдѣльнымъ статьямъ и итогамъ правило предъидущаго пункта;

и 5) за тѣмъ во всѣхъ прочихъ счетныхъ дѣйствіяхъ (разцѣнки, раскладкѣ, процентныхъ разсчетахъ и т. п.) оставить нынѣ существующій порядокъ.

II. Вышеуказанныя облегчительныя правила относительно порядка составленія смѣтъ и веденія счетовъ распространить на суммы Государственнаго земскаго сбора.

и III Предоставить Государственному Контролерю ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній его относительно измѣненія и упрощенія въ формахъ смѣтъ и Государственной росписи.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и Государственной росписи, 28 декабря 1871 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— *Отъ 19 марта 1872 года за № 14, о допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ книги г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта», въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію Св. писанія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 208, о допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію Священнаго Писанія, сочиненія учителя Кіевской семинаріи Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта». Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявле-

нія о семъ Семинарскимъ Правленіямъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, препроводивъ при указѣ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ОТЪ 10 НОЯБРЯ 1871 ГОДА ЗА № 208.

О книгѣ г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта» (Кіевъ 1871 г.)

Книга составлена приспособительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, но не вполнѣ соотвѣтствуетъ всѣмъ ея требованіямъ. Есть въ ней отдѣлы, не требуемые программою, есть пробѣлы, состоящіе въ томъ, что не выполнены нѣкоторыя требованія программы. Въ первомъ отношеніи, свыше требованій программы, въ книгѣ помѣщены слѣдующія статьи: 1) понятіе о стихотворной формѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта и вообще о родахъ и формахъ священной еврейской поэзіи (стр. 1—4); 2) дѣйствительность лица Іова (стр. 5—9); 3) мѣсто жизни Іова (стр. 9); 4) раздѣленіе книги Іова (стр. 12); 5) музыка у Евреевъ и музыкальные инструменты, употреблявшіеся при богослужебномъ псалмопѣніи (стр. 51—57). А въ концѣ книги приложены даже рисунки разныхъ музыкальныхъ инструментовъ, употреблявшихся у Евреевъ. Наконецъ 6) къ разряду учительныхъ книгъ отнесена авторомъ, «по сходству содержанія», третья книга Ездры, которая программою причислена къ книгамъ историческимъ (стр. 228—243). Нѣкоторыя изъ этихъ статей если не совершенно излишни, то, по крайней мѣрѣ, не требуются существомъ дѣла. Такова напр. статья о музыкѣ и музыкальныхъ инструментахъ у Евреевъ. Пробѣлы, встрѣ-

чающіеся въ книгѣ противъ программы, состоятъ въ томъ, что 1) авторомъ не указана цѣль написанія книги Іова и 2) въ томъ, что на указанные программою особенные отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія въ книгахъ Екклесіаста и Премудрости Соломоновой не обращено надлежащаго вниманія и требуемаго истолкованія не представлено.

Въ историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованіяхъ, касающихся священнаго текста, авторъ иногда увлекается предположеніями нѣмецкой богословской критики, несогласными съ преданіями православной Церкви и мнѣніями св. Отцевъ, по крайней мѣрѣ, мысль его колеблется между тѣми и другими. Такое колебаніе мысли замѣтно на стр. 103 по вопросу о времени происхожденія 50 псалма. Дѣло въ томъ, что критики, на основаніи двухъ послѣднихъ стиховъ псалма, гдѣ псалмопѣвецъ молитъ Господа, чтобы «стѣны іерусалимскія были созданы, или съ евр. возсозданы, и чтобы безпрепятственно могли быть приносимы Богу жертвы и всесожженія» и на основаніи нѣкоторыхъ другихъ соображеній, относятъ происхожденіе псалма ко временамъ послѣ плѣна вавилонскаго, собственно ко времени Неемін. Авторъ затрудняется принять это мнѣніе, но видно, что не вполнѣ отдается и мнѣніямъ св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ 50-й псаломъ Давиду, когда, доказывая, согласно съ этими мнѣніями, происхожденіе псалма отъ Давида, онъ о двухъ послѣднихъ стихахъ выражается весьма нерѣшительно: «Что касается до послѣднихъ двухъ стиховъ,» говоритъ онъ, «то если и не считать ихъ даже прибавкою позднѣйшаго времени, какъ думаютъ нѣкоторые толковники, связь содержанія ихъ съ общимъ ходомъ мыслей псалма легко указать, взявши во вниманіе, что Давидъ молится о прощеніи своего грѣха не только въ видахъ своей пользы, но и всего Израиля, такъ какъ паденіе Давида причинило вредъ всему народу и стѣны іерусалимскія какбы поколебались паденіемъ его». Оговорка «если и не считать (двухъ послѣднихъ стиховъ) даже прибавкою позднѣйшаго вре-

мени», въ виду дальнѣйшаго, весьма натянутаго и потому шаткаго изъясненія связи между упомянутыми стихами и общимъ теченіемъ мыслей псалма, невольно заставляетъ думать, что авторъ, вопреки мнѣнію св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ псаломъ Давиду (напр. св. Златоустъ въ бесѣдѣ на 50 псаломъ), болѣе готовъ принять предположеніе, что стихи эти составляютъ прибавку позднѣйшаго времени, чѣмъ приписать ихъ Давиду. А такія предположенія въ изслѣдованіяхъ, касающихся свящ. текста Библіи, могутъ повести весьма далеко и составляютъ начало въ библейской экзегетикѣ весьма опасное. Подобное предположеніе встрѣчается еще на стр. 132, при изъясненіи псалма 105, предположеніе, находящееся въ прямомъ противорѣчіи со свидѣтельствомъ 1 книги Паралипоменонъ (1 Пар. XVI, 7): «Заключеніе псалма» (105-го), говоритъ авторъ, «указываетъ (ст. 47 и 48) на время разсѣянія Евреевъ между язычниками, слѣдовательно, —послѣ плѣна вавилонскаго; но сіе заключеніе можно считать прибавкой позднѣйшей, а самый псаломъ относить ко времени болѣе раннему, напр. Самуила. Книга Паралипоменонъ» (Пар. XVI, 8—29, 34—36), продолжаетъ авторъ, «содержитъ пѣснь, которая составлена изъ первой половины пс. 104-го (ст. 1—15), изъ пс. 95-го и трехъ стиховъ (1. 47. 48.) пс. 105 и относитъ эту пѣснь ко времени Давида. Но искуственное составленіе этой пѣсни по сличеніи съ псалмами очевидно и относится, какъ и вся книга Паралипоменонъ, ко времени позднѣйшему; самые псалмы могли существовать гораздо ранѣе.» Объ этой пѣсни въ книгѣ Паралипоменонъ (XVI, 7) ясно говорится, что въ день перенесенія ковчега «Давидъ въ первый разъ далъ ее, для прославленія Іеговы, Асафу и братьямъ его,» а въ ней находятся и слова, составляющія заключеніе псалма 105-го, заключеніе, почитаемое авторомъ за позднѣйшую прибавку, относящуюся ко времени послѣ плѣна вавилонскаго. Слѣдовательно мнѣніе автора совершенно противорѣчитъ свидѣтельству книги Паралипоменонъ. Позднѣйшую прибавку находитъ авторъ и въ

псалмѣ 143. При обозрѣніи этого псалма на стр. 149 авторъ говоритъ: «(Конецъ псалма (12—15 ст.) очень отличенъ отъ начала и не имѣетъ строгой связи съ предыдущимъ, почему и считается позднѣйшею прибавкою.» Кѣмъ считается, этого авторъ не говоритъ. Во всякомъ случаѣ такимъ свободнымъ отношеніемъ къ священному тексту авторъ можетъ у неопытныхъ подорвать подобающее уваженіе къ каноническимъ книгамъ священнаго Писанія.

Встрѣчаются въ книгѣ сужденія слишкомъ рѣзкія, которыми авторъ разсѣкаетъ трудные вопросы, но не разрѣшаетъ ихъ научнымъ образомъ. Таково напр. сужденіе его о припискѣ, находящейся въ концѣ книги Іова. Въ греческомъ и славянскомъ переводахъ въ концѣ книги Іова находится приписка, въ которой говорится о будущемъ воскресеніи Іова, о родѣ и мѣстѣ жительства Іова и его друзей. Не разсуждая ни о древности этой приписки, ни о томъ, какъ смотрѣли на нее православные толкователи св. Писанія, авторъ прямо произноситъ о ней такой судъ: «Изъ самой приписки можно открыть, что она есть плодъ гаданій, ни на чемъ не основанныхъ» (стр. 41). О третьей книгѣ Ездры авторъ говоритъ также слишкомъ неуважительно, хотя самъ же признаетъ, что въ древней Христіанской Церкви она пользовалась великимъ уваженіемъ и указываетъ на многихъ знаменитыхъ Отцевъ и учителей Церкви, которые «постоянно приводятъ изъ этой книги мѣста и мнѣнія». Въ статьѣ о достоинствѣ книги Ездры онъ указываетъ однѣ «противорѣчія и странности», встрѣчающіяся въ ней и не представляетъ ничего, чѣмъ бы оправдывалось уваженіе къ ней древней Церкви; напротивъ объясняетъ это уваженіе только «апокалипсическимъ характеромъ книги и рѣшеніемъ въ ней самыхъ пытливыхъ вопросовъ о будущемъ и загробной судьбѣ людей» (стр. 232, 233). При обозрѣніи надписи псалма 59 авторъ выставляетъ на видъ одни противорѣчія, какія она вноситъ въ историческія событія, и одни затрудненія къ изъясненію ея, ни мало не

разъясняя тѣхъ и другихъ. Вотъ слова его сполна: «Какъ большая часть надписей и надпись сего псалма: внегда сожже средорѣчіе (Месопотамію) Сирійское и Сирію Совалскую, и возвратися Іоавъ и порази Едома въ дебри солей (соляная долина) 12000,—указывая на историческія событія, вноситъ въ нихъ противорѣчія и представляетъ много затрудненій при изъясненіи. Книги Царствъ и Паралипоменонъ разсказываютъ о побѣдахъ Давида и Іоава надъ Сирійцами и Идумеянами, но въ ихъ разсказахъ есть разногласіе. Книга Царствъ (2 Цар. X, 17—19) приписываетъ побѣду надъ Сиріянами Давиду, конечно какъ царю и главному начальнику войны; 1 Пар. (XXI. 19) тоже; но пораженіе Едома (Идумеи) 2-я Царствъ (VIII, 13) приписываетъ Давиду, а 1 Пар. (18—12) Авессѣ, брату Іоава; надпись же псалма—Іоаву; ему же, кажется, приписываетъ и 3-я Царствъ (II, 15—17). Число избіенныхъ также различно: въ исторіи 18 тысячъ; здѣсь 12 тысячъ». Больше о надписи ни слова. Чтоже сдѣлалъ авторъ?—Вмѣсто изъясненія надписи, онъ только дурно отозвался объ ней, а по поводу ея, и о большей части другихъ надписей надъ псалмами и выставилъ противорѣчія между нею и священными историческими книгами, а потомъ и между самыми этими книгами отдѣльно. Ставить такъ вопросъ о значеніи предмета значитъ не разъяснять, а запутывать его. Сверхъ того къ чему, безъ нужды, возбуждать еще другіе, болѣе серьезные вопросы? На стр. 198 въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ очень рѣзко выражается объ языкѣ книги «Пѣснь Пѣсней.» «Насъ не должны удивлять», говоритъ онъ, «употребленныя въ книгѣ Пѣсней странныя и отчасти смѣшныя выраженія и сравненія». Въ книгѣ, предназначаемой для руководства къ чтенію св. Писанія, подобнаго рода выраженія, по меньшей мѣрѣ, неприличны. Чрезмѣрно рѣзкое сужденіе, набрасывающее тѣнь на богодухновенное происхожденіе псалма 108, высказываетъ авторъ на стр. 133: «Это,» говоритъ онъ, «одинъ изъ самыхъ горькихъ и жесткихъ псалмовъ по отношенію къ содержанію, такъ

какъ онъ исполненъ самыхъ ѣдкихъ неблагожеланій и раздражительныхъ проклятій противъ враговъ. Духъ Ветхаго Завѣта, который осудилъ Іисусъ Христосъ въ своей нагорной проповѣди, дышетъ въ этомъ псалмѣ болѣе, чѣмъ въ соотвѣтственномъ ему псалмѣ 68.»

Изложеніе мыслей въ книгѣ по мѣстамъ до того неотчетливо, что допускаются даже какъ будто противорѣчія. Напр. на стр. 10—12 по вопросу о времени происхожденія книги Іова и писателѣ ея, авторъ принимаетъ то мнѣніе, что «книга Іова произошла во времена Езекіи, именно въ той ученой средѣ, во главѣ которой стоялъ пр. Исаія.... съ тѣмъ ограниченіемъ, что первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный разсказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями, и что писатель временъ Езекіи, близко знакомый съ Идумеей, придалъ тому первоначальному разсказу нынѣшнюю искуственную форму.» По этому ограниченію выходитъ, что писатель книги Іова былъ самъ Іовъ, а только редакторъ ея былъ другой. Между тѣмъ выше (стр. 10) авторъ опровергаетъ то мнѣніе, что писателемъ книги былъ самъ Іовъ, напротивъ рѣшительно утверждаетъ, что писатель, очевидно, былъ іудей, что языкъ книги—чисто еврейскій, хотя съ нѣкоторыми идіотизмами, свойственными арабскому и сирскому и т. д. Далѣе, опровергая то мнѣніе, будто книга Іова или, по крайней мѣрѣ, прозаическая часть ея составлена Моусеемъ, а бесѣды Іова съ друзьями переведены съ арабскаго, авторъ опять говоритъ, что книга Іова «отнюдь не есть переводъ, а первоначально написана на еврейскомъ языкѣ.» Какъ согласить эти мысли автора съ тѣмъ предположеніемъ, что «первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный разсказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями и что писатель временъ Езекіи придалъ тому первоначальному разсказу только нынѣшнюю искуственную форму»? Такое же противорѣчіе замѣтно и въ разсужденіяхъ автора о составѣ третьей книги Ездры. На стр. 229 авторъ гово-

ритъ, что книга эта состоитъ изъ двухъ или даже трехъ отдѣльныхъ книгъ; на стр. 230 онъ раздѣляетъ эту книгу на двѣ по времени происхожденія: первую книгу (гл. III—XIV) онъ относитъ ко времени Симона Маккавея (за 143 г. до Р. Х.), а вторую (1, II, XV и XVI гл.) ко временамъ христіанскимъ, къ концу перваго или началу втораго вѣка (стр. 231); на стр. 231 доказываетъ это раздѣленіе различіемъ языка, на которомъ написана та и другая книга: первая—на еврейскомъ, вторая—на греческомъ; на стр. 233 говоритъ даже, что «обѣ книги существенно разнятся между собою своимъ содержаніемъ», а на стр. 243, въ примѣчаніи, указывая на изслѣдованія А. Бухарева о 3-й книгѣ Ездры, приводитъ соображенія, по которымъ оказывается, что «третья книга Ездры и въ нынѣшнемъ своемъ составѣ представляетъ одно цѣльное, проникнутое одною мыслію сочиненіе». Соображеній этихъ авторъ не разбираетъ критически и не опровергаетъ. Напротивъ, по ходу рѣчи, можно думать, что авторъ самъ раздѣляетъ такой взглядъ. Чему же послѣ этого вѣрить?

Во многихъ мѣстахъ, особенно въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ представлено подробное обозрѣніе содержанія священныхъ книгъ для послѣдовательнаго чтенія, встрѣчается запутанное, тяжелое изложеніе мыслей; попадаются выраженія неопредѣленныя, фразы витіеватыя. Тамъ, гдѣ не усматривается прямой послѣдовательности въ теченіи мыслей въ священной книгѣ, авторъ старается насильственно связывать ихъ или самоизмышленными вставками своихъ мыслей, или же просто союзами «но, впрочемъ и т. п. А это только удлинняетъ, а иногда и затемняетъ рѣчь. Указанныхъ недостатковъ изложенія въ книгѣ очень много. Напр. на стр. 60 въ концѣ обозрѣнія 2-го псалма авторъ говоритъ такъ: . . . «Апостолъ слова: *Азъ днесь родихъ тя*, поставляетъ въ доказательство божества Христова воскресеніемъ Его изъ мертвыхъ, такъ какъ это было убѣдительнѣйшимъ знакомъ Его божества». На стр. 63-й, при обозрѣніи 4-го псалма, авторъ выражается такъ: «Словами: *гнѣвайтеся и не согрѣшайте* съ еврейскаго

буквально можетъ быть переведено: трепещете (Бога, если меня не боитесь) и не грѣшите; но по изъясненію ап. Павла (Еф. IV, 26) заключаютъ нравственное правило, предостерегающее отъ продолжительнаго и несправедливаго гнѣва.» На стр. 80-й, при разборѣ надписи 21-го псалма, авторъ допускаетъ неправильный грамматически оборотъ рѣчи: «Надписаніе «о заступленіи утреннемъ,» говоритъ онъ, «у новѣйшихъ переводится различно и непонятно, напр. *объ олени утреннемъ*, подъ которымъ разумѣется или музыкальный инструментъ, или напѣвъ и начало какой нибудь пѣсни *при появленіи зари*, не объясняя такой надписи ни содержаніемъ, ни значеніемъ словъ.» На стр. 83: «Псалмопѣвецъ выражаетъ свою увѣренность на божественную помощь». . . .; стр. 85: . . . «если Богъ его не услышитъ, то онъ совершенно погибъ бы» . . . .; стр. 91: «нужно имѣть довѣріе на Бога» . . . .; стр. 101: «послѣ введенія, въ которомъ псалмопѣвецъ обращаетъ читателей или слушателей на свою пѣснь. . . .»; стр. 122: «псалмопѣвецъ высказываетъ желаніе, чтобы Богъ совершилъ судъ на землю» . . .; на стр. 136 встрѣчается довольно запутанная фраза: «Такъ какъ, безъ всякаго прекословія, меньшій благословляется большимъ, то священникъ по образу Мелхиседека долженъ быть большимъ и совершеннѣйшимъ священникомъ по чину Аарона и высшимъ закона и завѣта, установлявшаго ветхозавѣтное священство.» На стр. 144 авторъ такъ передаетъ содержаніе 126 псалма: «Всякое счастіе и успѣхъ происходятъ отъ Бога; безъ Его помощи напрасенъ всякій трудъ человѣческій; Онъ даетъ жилище, безопасность, пищу, и чего иной не можетъ достигнуть при всѣхъ своихъ усиліяхъ, то даетъ Онъ любящимъ его во снѣ» . . . . Смыслъ послѣдней фразы не понятенъ. Непонятность эта происходитъ или отъ неправильности перевода 2 стиха, или отъ неправильности рѣчи. Въ греческомъ, славянскомъ и русскомъ, изданномъ отъ библейскаго общества, переводахъ смыслъ послѣднихъ словъ 2-го стиха весьма ясенъ. Вотъ напр.,

какъ читается переведенный псаломъ въ русскомъ переводѣ: «Если Господь не созидаетъ дома: напрасно трудятся строющіе его; если Господь не стережетъ града, напрасно не спитъ стражъ. Напрасно вы рано встаете, поздно садитесь (сидите), ѣдите хлѣбъ въ изнуреніи: возлюбленному своему Онъ даетъ сонъ *ὅταν δῷ τοῖς ἀγαπητοῖς αὐτοῦ ὕπνον)*». На стр. 176 и 177 встрѣчаются слѣдующія двѣ витіеватыя и неудачныя фразы: «ни одно имя въ Израилѣ не было достойнѣе Соломона служить устами рѣчей божественной премудрости» . . . «Всѣ позднѣйшія поколѣнія смотрѣли на Соломоново время, какъ на недосягаемый уже больше идеалъ, какъ на изчезнувшій золотой вѣкъ, и особенно въ тяжелыя времена любили обращаться съ тщетнымъ похотѣніемъ къ прошедшей славѣ Израиля въ вѣкъ Соломона.» Здѣсь слова «съ тщетнымъ похотѣніемъ» портятъ всю рѣчь, довольно живую и правильную. Въ подробномъ обозрѣніи содержанія книги Екклесіаста, авторъ на стр. 185 такъ передаетъ содержаніе VIII главы: «Она (мудрость) учитъ его (человѣка) повиноваться безпрекословно и вѣрно царскимъ постановленіямъ (2—4), общему закону; хотя человѣкъ имѣетъ свободную волю, но онъ долженъ упражнять ее въ томъ, чтобы благоразумно подчиняться ему вмѣстѣ съ нею (?) тому, что составляетъ высшій законъ для человѣка, вмѣсто неразумнаго противудѣйствія ему (5—7); . . . . она учитъ также подчиненію опредѣленіямъ воли Божіей, по которымъ иногда судьба человѣка не находится въ соотвѣтствіи съ его поведеніемъ (9—14), чрезъ что (?) только единственно и возможно наслажденіе жизнію (15). По этому самое лучшее—радостно пользоваться существующимъ, такъ какъ всякое усиліе постигнуть смыслъ явленій міра не приводитъ къ успѣху» (16. 17) и т. д. Подобное обозрѣніе содержанія священныхъ книгъ, по запутанности изложенія, не только не можетъ служить руководствомъ къ пониманію священнаго текста, напротивъ само требуетъ комментаріевъ и головоломной работы для пониманія. Въ изложеніи содержанія книги Сираха

на стр. 218 авторъ говоритъ: «Въ другихъ правилахъ, касающихся общественной жизни, сколько видится благоразуміе опытнаго человѣка, столько же слышится чувство взаимной любви между людьми. Тамъ мудрый наставникъ не совѣтуетъ вступать въ ссоры и тяжбы съ человѣкомъ сильнымъ и не шутить съ невѣждой (8, 1—5); здѣсь остерегаетъ отъ насмѣшки надъ исправленіемъ человѣка и отъ радости о смерти врага» . . . Къ чему употреблены здѣсь слова «тамъ» и «здѣсь», понять трудно. Они только удлинняютъ рѣчь и запутываютъ смыслъ ея, не придавая ей ни раздѣльности, ни связности. Неумѣстное употребленіе разныхъ союзовъ «впрочемъ, но» и др., для связи рѣчи, можно видѣть на стр. 134, 220, 225, 226 и др.

По вниманію къ указаннымъ недостаткамъ, книга «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта,» не смотря на многія ея достоинства, состоящія напр. въ полнотѣ библіологическихъ свѣдѣній, обстоятельности обозрѣнія пророчественныхъ псалмовъ, удачномъ изъясненіи трудныхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ псалмахъ и близости къ программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, не можетъ быть введена въ качествѣ учебника въ семинаріяхъ; а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужный списокъ Настоятеля Мѣлецкаго первоклассннаго Николаевскаго Монастыря Волынской Епархіи Архимандрита Амвросія. Составленъ въ іюнѣ 1872 г.

Настоятель Мѣлецкаго первоклассиаго Николаевскаго монастыря Архимандритъ *Амвросій*, въ мірѣ Протоіерей Аѳанасій Лотоцкій. Отъ роду имѣетъ 75 лѣтъ.—Уроженецъ Волынской Губерніи, Староконстантиновскаго уѣзда, села Мончицъ, сынъ Священническій.—Обучался въ Кіевской Духовной Академіи, гдѣ и кончилъ курсъ наукъ со степенью Магистра.—По окончаніи курса Академіи назначенъ въ Волынскую Духовную Семинарію Профессоромъ на классъ Словесности и Нѣмецкаго языка 17 октября 1823 г.—Опредѣленъ Библіотекаремъ тойже Семинаріи 25-го ноября тогоже года.—Бывшимъ Преосвященнымъ Стефаномъ рукоположенъ во Священника къ Волынскому Каѳедральному Собору 27 ноября того же года.—Опредѣленъ въ попечительство о бѣдныхъ Духовнаго званія Волынской епархіи Попечителемъ 29 ноября того же года.—Опредѣленъ Професоромъ Польскаго языка Волынской Духовной Семинаріи 30 января 1825 г. —Произведенъ въ санъ Протоіерея 8 ноября того же года.—Опредѣленъ Инспекторомъ Волынской Духовной Семинаріи 12 іюля 1826 г—По увольненіи, согласно прошенію, отъ должностей по Семинаріи и Попечительству, опредѣленъ въ Клеванское уѣздное училище учителемъ Русскаго языка и Закона Божія и Цензоромъ проповѣдей по Ровенскому уѣзду 12 іюня 1828 г.—Опредѣленъ Благочиннымъ 31 декабря того же года.—Опредѣленъ въ Ровенское Духовное Правленіе Присутствующимъ 28 марта 1829 г.—Опредѣленъ Членомъ слѣдственной о мятежникахъ Коммисіи 1831 г.—Назначенъ Членомъ оспенаго Комитета и сотрудникомъ Попечительства о бѣдныхъ Духовнаго званія 28 марта того же года.—По перемѣщеніи къ Луцкой Покровской Церкви Настоятелемъ, опредѣленъ Законоучителемъ тамошней Гимназіи и При-

сутствующимъ Луцкаго Духовнаго Правленія 25 марта 1833 г.—По случаю перемѣщенія Луцкой Гимназіи въ м. Клѣвань, назначенъ Настоятелемъ тамошней Рождественской Церкви съ должностью Законоучителя Гимназіи и Цензора проповѣдей 25 іюля 1834 г.—За выбытіемъ учителя Русской Словесности, поручено ему преподавать оную въ Клеванской Гимназіи 11 марта 1835 г.—Сверхъ Законоучительской должности по Гимназіи возложена на него таковая и по приходскому Клеванскому училищу 12 декабря того же года.—Таковую должность исполнялъ безмездно по переведеніи Гимназіи въ городъ Ровно—до 1839 г.—Опредѣленъ Настоятелемъ Ровенской Соборной Церкви, Первоприсутствующимъ Ровенскаго Духовнаго Правленія, Сотрудникомъ Волынскаго попечительства о бѣдныхъ Духовнаго званія и Членомъ Ровенскаго Оспенскаго Комитета 26 марта 1838 г.—Опредѣленъ Духовнымъ депутатомъ въ Ровенскій уѣздный Судъ, для присутствованія при рѣшеніи дѣлъ о Церковныхъ земляхъ и церковнымъ имуществамъ 31 августа 1839 г.—Опредѣленъ Членомъ въ Волынскій Губернскій Комитетъ о тюрмахъ 12 января 1842 г.—Переведенъ въ Варшавскую епархію и опредѣленъ Настоятелемъ къ Вольской кладбищенской Церкви 2 августа 1844 г.—Опредѣленъ Членомъ Варшавской Духовной Консисторіи 27 ноября того же г.—Опредѣленъ Законоучителемъ воспитываемыхъ въ частныхъ пансіонахъ дѣвицъ Православнаго Исповѣданія 18 мая 1845 г.—Переведенъ къ Варшавскому Каѳедральному Собору и опредѣленъ Ключаремъ онаго 2 января 1848 г.—Опредѣленъ Благочиннымъ 2 округа 3 мая 1852 г.—По Архипастырской резолюціи на отношеніи Духовно-Учебнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ отъ 21 октября 1851 г. за № 14215 состоявшейся чрезъ два года занимался составленіемъ Церковно-историческаго и статистическаго описанія Варшавской епархіи, которое по разсмотрѣніи и одобреніи С.-Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры отпечатано.—За успѣшность и способность въ отправленіи законоучительской должности въ Волынскихъ училищахъ, объявлена

ему отъ Попечителя Кіевскаго Учебнаго округа пять разъ совершенная благодарность.—Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 18 февраля 1834 г. —Таковою же камилавкою 22 апрѣля 1839 г.—Сунодальнымъ золотымъ наперснымъ крестомъ 15 мая 1842 г. —Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 3 степени 3 февраля 1847 г.—Къ тому же Ордену 2 степени въ апрѣлѣ 1851 г.—Къ тому же Ордену 2-й степени украшенному Императорскою короною 16 мая 1860 г.—Къ Ордену Св. Владиміра 3 степени 14 мая 1867 г.—За поднесеніе Государю Императору собственнаго сочиненія книги объясненія Литургіи удостоился получить Высочайшую благодарность 16 мая 1856 г.—Всемилостивѣйше пожалованъ золотымъ наперснымъ крестомъ, украшеннымъ драгоцѣнными камнями 26 августа того же года.—Въ память войны 1853—1856 г. имѣетъ бронзовую свѣтлую медаль на Андреевской лентѣ. —Уволенъ отъ должностей по Варшавской епархіи и опредѣленъ Намѣстникомъ Почаевской Успенской Лавры съ постриженіемъ въ монашество 4 августа 1860 г.— По указу Святѣйшаго Правительствующаго Сунода отъ 22 іюня 1860 г. за № 2713 возведенъ въ санъ Архимандрита Членомъ Святѣйшаго Сунода Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ 6 августа того же года.—Назначенъ Благочиннымъ Монастырей Волынской епархіи 29 мая 1861 г. —Уволенъ отъ должности Намѣстника и сопряженныхъ съ нею обязанностей по Почаевской Лаврѣ 5 октября 1865 г.—По указу Святѣйшаго Сунода опредѣленъ Настоятелемъ Мѣлецкаго Первоклассннаго монастыря 17 мая 1865 г.—По порученію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго составилъ описаніе Почаевской Лавры 2-го октября 1865 г., съ пожертвованіемъ этого ученаго труда въ пользу Почаевской Лавры, за что и объявлена ему благодарность Его Высокопреосвященства и Почаевской Лавры. Опредѣленъ почетнымъ блюстителемъ Мѣлецкаго уѣзднаго училища по хозяйственной части 1868 года.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Волынской Духовной Семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1872 года, съ обозначеніемъ балла поведенія и среднихъ балловъ успѣховъ по всѣмъ предметамъ, преподаннымъ въ теченіе $18^{71}/_{72}$ учебнаго года.

№№	ИМЕНА И ФАМИЛІИ.	Поведеніе.	Св. Писаніе.	Основное Богословіе.	Литургика.	Гомилетика.	Церковная Исторія.	Чтеніе св. Отц. Цер.	Педагогика.	Общій балл.
	1-го ОТДѢЛЕНІЯ V-го КЛАССА.									
	Разрядъ первый:									
1	Матѳей Подмишальскій . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	35
	Михаилъ Михайловскій . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	35
	Аркадій Карпинскій . . .	4	5	4	5	5	5	5	5	34
	Аверкій Кваснѣцкій . . .	5	5	4	5	5	5	5	5	34
5	Стефанъ Яницкій	5	5	5	5	5	5	4	5	34
	Николай Кроткевичъ . .	5	5	4	5	5	5	5	4	33
	Николай Лисневичъ . . .	5	5	4	5	5	5	4	4	32
	Ѳеофанъ Пинькевичъ . .	5	5	4	5	5	4	4	4	31
	Максимъ Немоловскій . .	5	5	4	5	5	5	4	4	32
10	Арсеній Глинскій . . .	5	5	4	4	4	5	4	5	31
	Константинъ Шумскій . .	5	4	4	4	4	4	4	4	28
	Павелъ Ящинскій . . .	4	4	3	4	4	4	4	4	27
	Андрей Хотовицкій . . .	5	3	4	4	5	4	3	5	28
	Константинъ Романовсій .	4	4	4	4	3	4	4	4	27
15	Флоръ Миляшкевичъ . . .	4	4	4	4	4	4	3	4	27
	Разрядъ второй:									
	Николай Гапановичъ . . .	4	4	3	4	4	3	4	4	26
	Неканоръ Берестовскій . .	4	4	3	4	4	3	3	4	25
	Николай Червинскій	5	4	4	4	3	3	3	4	25
	Григорій Ремезовъ . . .	4	4	3	4	4	3	4	4	26
20	Иванъ Малиновскій . . .	5	4	4	4	4	4	3	4	27
	Николай Плисьkевичъ . . .	5	4	3	3	4	4	4	4	26

	Владиміръ Өеодоровичъ . .	4	4	4	3	4	3	3	4	25
	Өеодоръ Капустинскій . . .	5	4	3	3	4	3	4	3	24
	Владиміръ Комашко	4	3	3	4	4	3	4	4	25
25	Платонъ Сингалевичъ . . .	4	4	3	3	4	3	3	4	24
	Иванъ Собкевичъ	5	4	4	3	4	3	3	3	24
	Іона Юзвинькевичъ	4	4	3	3	4	3	3	3	23
	Автономъ Ненадкевичъ . .	4	3	4	3	3	3	3	4	23
	Василій Будкевичъ	4	3	3	3	4	3	3	3	22
30	Өеодосій Добрянскій	4	4	3	3	3	3	3	3	22
	Александръ Дашкевичъ . .	4	3	3	3	3	3	3	3	21
	Гедеонъ Малевичъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21
	Самсонъ Марчевскій . . .	4	3	3	3	4	3	3	3	22
	Олимпій Гапановичъ . . .	4	3	3	3	3	3	2	3	20
35	Петръ Викторовскій . . .	4	3	3	3	4	2	3	3	21
	Владиміръ Капустинскій . .	5	3	4	3	3	3	2	4	22
	Предназначаются въ составъ 1-го Отдѣленія VI-го класса.									
	Митрофанъ Каролинскій . .	3	3	2	3	3	3	3	3	20
	Анастасій Сагайдаковскій . .	4	3	4	3	3	2	3	3	21
	Мелетій Левицкій	4	3	3	3	4	3	2	3	21
40	Никандръ Костецкій . . .	4	4	3	3	3	2	3	3	21
	Панкратій Янчинскій . . .	4	3	2	3	3	3	3	3	20
	Григорій Кушпетовскій . . .	4	3	3	2	3	3	3	3	20
	Иванъ Іошковскій	4	3	3	3	3	2	,,	3	17
	Стефанъ Жижкевичъ . . .	4	4	2	3	4	2	3	4	22
45	Леонидъ Гуторевичъ . . .	3	3	2	3	3	2	3	3	19
	Августинъ Дучинскій . . .	4	3	2	3	3	2	3	3	19
	Кириллъ Островскій	4	3	3	2	3	2	2	3	18
	Петръ Жолтовскій	4	3	3	3	3	2	2	3	19
	Андрей Саковскій	3	3	2	3	3	2	3	3	19
50	Петръ Кривицкій	4	3	2	3	3	3	2	3	19
	Антонъ Кореневскій . . .	4	3	3	2	3	2	3	3	19
	Димитрій Щербинскій . . .	4	3	3	3	3	1	2	3	18
	Маркіанъ Должанскій . . .	4	4	2	3	3	2	2	3	19
	Осипъ Олесницкій . . . ,	4	3	1	2	3	2	3	3	17
55	Василій Сайковичъ	4	3	2	2	3	2	2	2	16
	Михаилъ Галятовскій . . .	4	3	2	3	3	2	2	1	16
	Амфіанъ Кобылянскій . . .	3	2	1	2	2	1	2	3	13
	Предназначаются въ составъ 1-го Отдѣленія V-го класса.									

	Не бывшіе на испытаніяхъ:									
	Дометій Сингалевичъ . . .	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
	Василій Комашко.	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
60	Ксенофонтъ Жахановичъ . .	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
	Ананія Пуріевичъ . . .	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
	Яковъ Левицкій	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
	2-го ОТДѢЛЕНІЯ V-го КЛАССА.									
	Разрядъ первый:									
1	Максимъ Звѣрковскій . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	35
	Родіонъ Зелинскій	5	5	5	5	5	5	5	5	35
	Александръ Александровичъ. .	5	5	5	5	5	4	5	5	34
	Адамъ Оленичъ	5	5	4	5	5	4	4	5	32
5	Николай Ненадкевичъ . . .	4	4	3	4	5	5	4	5	30
	Варѳоломей Волосевичъ . .	5	4	4	5	4	5	4	4	30
	Леонтій Страшкевичъ . . .	5	4	4	4	5	4	4	4	29
	Николай Гучинскій	5	4	3	5	5	4	4	4	29
	Антонъ Яржемскій	4	4	4	4	4	4	5	4	29
10	Андроникъ Станкевичъ . .	4	4	3	4	5	4	4	5	29
	Митрофанъ Савлучинскій . .	4	4	4	4	5	3	4	5	29
	Николай Ящинскій	5	4	4	4	4	3	4	5	28
	Семенъ Подчашинскій . . .	5	4	3	4	4	4	5	4	28
	Николай Ярошенко	5	4	4	4	4	3	4	4	27
15	Модестъ Вѣрхановскій . . .	5	4	3	4	4	4	4	4	27
	Хрисанѳъ Конахевичъ . . .	5	4	3	4	4	4	4	4	27
	Разрядъ второй.									
	Павелъ Луцкевичъ	4	3	3	5	4	4	4	4	27
	Орестъ Меделовичъ	4	4	3	4	5	4	3	4	27
	Владиміръ Антоновичъ . .	5	4	3	4	4	3	4	4	26
20	Никаноръ Вѣлецкій	4	4	4	3	4	3	4	4	26
	Мелетій Гвоздиковскій . . .	4	4	3	5	4	3	4	3	26
	Антонъ Олесницкій	4	4	3	3	4	4	4	3	25
	Арсеній Пероговскій . . .	4	4	3	3	4	4	3	4	25
	Леонидъ Заваличъ	5	4	3	3	3	4	3	4	24
25	Платонъ Кудрявцевъ . . .	5	4	3	3	4	3	3	4	24
	Матѳей Бѣлинскій	5	3	3	4	4	4	3	4	24
	Аѳанасій Говорецкій . . .	5	3	3	4	4	3	3	4	24
	Стефанъ Роздольскій . . .	5	3	3	4	3	3	4	4	24

	Яковъ Левицкій	4	4	3	3	3	4	3	3	23
30	Стефанъ Словинскій	4	3	3	4	4	3	3	3	23
	Никаноръ Вакуловичъ . . .	4	3	3	3	4	3	3	3	22
	Иванъ Шафранскій	5	3	3	3	3	3	3	4	22
	Василій Иваницкій	5	3	3	3	4	3	3	3	22
	Кинтиліанъ Гаськевичъ . .	4	3	3	3	3	3	3	3	21
35	Климентъ Борисевичъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	21
	Осипъ Моргаевскій	4	3	3	3	3	3	3	3	21
	Предназначаются въ составъ 2-го Отдѣленія VI-го класса.									
	Осипъ Антоновичъ	5	3	3	4	4	2	3	3	22
	Аѳанасій Ципановскій . . .	3	3	3	3	3	2	3	4	21
	Павелъ Рошковскій	4	3	4	3	3	2	3	4	21
40	Константинъ Богдашевскій .	4	4	3	3	3	2	3	3	21
	Николай Берестовскій . . .	5	3	2	3	3	3	3	4	21
	Флоръ Жуковичъ	4	4	2	3	3	3	3	3	21
	Терентій Левицкій	3	3	2	4	3	3	3	3	21
	Василій Матусевичъ	4	3	3	3	3	2	3	4	21
45	Игнатій Луцкевичъ	4	3	2	4	3	3	3	3	21
	Флавіанъ Кременецкій . . .	4	3	2	3	3	3	3	3	20
	Веніаминъ Очковскій . . .	3	3	2	3	3	3	3	3	20
	Юлій Гапановичъ.	4	3	2	3	3	3	3	3	20
	Ѳеофилъ Муссіевичъ . . .	4	3	2	3	3	3	3	3	20
50	Иванъ Корнаковскій	4	3	2	3	3	3	3	3	20
	Филаретъ Герштанскій . . .	4	3	2	3	3	3	3	3	20
	Порфирій Речинскій	4	3	3	3	3	2	3	3	20
	Георгій Терешкевичъ . . .	4	3	3	3	4	2	2	3	20
	Аркадій Капустинскій . . .	3	3	2	3	3	1	3	3	18
55	Никандръ Жахановичъ . . .	3	3	2	3	3	1	3	3	18
	Владиміръ Прокоповичъ . .	3	3	2	2	3	1	3	3	17
	Павелъ Малеванскій	3	2	2	3	3	2	3	3	18
	Предназначаются въ составъ 2-го Отдѣленія V-го класса.									
	Не бывшіе на испытаніяхъ:									
	Авксентій Назаркевичъ . . .	"	"	"	"	"	"	"	"	"
	Евграфъ Ненадкевичъ	"	"	"	"	"	"	"	"	"
60	Иванъ Костецкій	"	"	"	"	"	"	"	"	"
	Павелъ Мержвинскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"
	Евстафій Пекарскій	"	"	"	"	"	"	"	"	"

№№	ИМЕНА И ФАМИЛИИ.	Поведеніе.	Св. Писаніе.	Логика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Русская Исторія.	Тригонометрія.	Нѣмецкій языкъ.	Французскій языкъ.	Общій баллъ.
	1-го ОТДѢЛЕНІЯ III-го КЛАССА.										
	Разрядъ первый.										
1	Мелетій Гадзяцкій	5	5	5	5	5	5	5	5	,,	35
	Василій Кульчицкій	4	5	5	5	5	5	5	5	,,	35
	Павелъ Савлучинскій	4	5	5	5	5	5	5	,,	5	35
	Валеріанъ Денбновецкій . .	5	5	4	5	5	5	5	,,	5	34
5	Александръ Дубицкій	5	5	4	4	5	5	5	,,	5	33
	Стефанъ Карпинскій	4	4	5	4	5	5	5	,,	4	32
	Василій Островскій	4	5	4	4	4	5	5	,,	4	31
	Петръ Каспровскій	4	4	4	4	4	5	5	4	,,	30
	Александръ Денбновецкій . .	4	5	4	4	4	5	3	5	,,	30
10	Константинъ Теодоровичъ . .	4	3	4	5	5	4	4	4	,,	29
	Петръ Лясковскій	5	4	4	4	5	5	4	,,	3	29
	Александръ Бендеровскій . .	4	4	4	4	3	4	5	5	,,	29
	Владиміръ Денбновецкій . .	3	4	4	4	3	5	5	,,	4	29
	Осипъ Голдаевичъ	5	5	4	4	3	5	4	4	,,	29
15	Христофоръ Малевичъ	5	4	3	4	5	4	4	,,	5	29
	Панкратій Бариловичъ . . .	5	4	4	3	4	4	4	4	,,	27
	Константинъ Михалевичъ . . .	5	4	4	4	4	4	3	4	,,	27
	Разрядъ второй.										
	Викторъ Биличъ	3	4	4	4	4	4	3	4	,,	27
	Иларіонъ Карашевичъ	4	4	4	3	4	4	3	4	,,	26
20	Іустинъ Кульчинскій	4	4	4	3	4	4	3	4	,,	26
	Андрей Карпинскій	4	4	4	3	3	4	4	4	,,	26
	Мелетій Назаркевичъ	4	4	4	3	3	4	4	4	,,	26
	Игнатій Новосадскій	5	3	4	4	4	3	4	3	,,	25
	Владиміръ Павловичъ	5	3	3	4	3	4	4	3	,,	24
25	Андрей Прокоповичъ	5	3	3	3	3	3	3	,,	5	23
	Александръ Сѣлецкій	4	3	3	3	3	4	3	4	,,	23
	Антонъ Воевудко.	4	3	3	3	3	4	3	,,	3	22
	Никандръ Войцѣховскій . . .	3	3	3	3	3	4	3	,,	3	22

	Орестъ Лясковскій	4	4	3	3	3	3	3	,,	3	21
30	Наркиссъ Коссаковскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	,,	21
	Николай Новоселецкій . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	,,	21
	Акександръ Антоновичъ . .	3	3	3	3	3	3	3	3	,,	21
	Предназначаются въ составъ 1-го Отдѣленія IV-го класса.										
	Іануарій Павловскій	4	3	3	2	3	4	4	4	,,	23
	Стефанъ Кашпровскій . . .	3	4	2	5	4	5	3	,,	,,	23
35	Филаретъ Вѣлецкій	4	3	3	3	2	3	3	,,	4	21
	Христофоръ Рафальскій . . .	4	3	3	3	3	4	2	3	,,	21
	Иванъ Шостацкій	4	3	2	3	3	3	3	,,	3	20
	Хрисанѳъ Скалицкій	3	2	2	4	3	5	3	,,	4	23
	Стахій Янчевецкій	3	2	2	3	3	3	3	,,	3	19
40	Захарія Блонскій	4	3	2	3	3	4	2	4	,,	19
	Андрей Буховичъ	5	3	2	3	3	3	2	3	,,	19
	Дометій Гловацкій	4	2	3	3	3	3	2	3	,,	19
	Владиміръ Балковскій . . .	4	3	2	3	3	4	2	4	,,	19
	Никаноръ Абрамовичъ . . .	5	3	2	3	3	3	2	3	,,	19
45	Ананія Стаховскій	4	3	3	2	2	3	3	,,	2	18
	Аѳанасій Скалицкій	3	3	2	2	3	4	2	3	,,	19
	Христофоръ Слодкевичъ . .	4	3	2	2	3	3	2	3	,,	18
	Тихонъ Недѣльскій	4	3	2	2	3	3	2	3	,,	18
	Николай Соботовичъ	5	3	2	2	2	4	2	3	,,	18
50	Александръ Ненадкевичъ . .	3	3	1	3	3	4	2	,,	2	18
	Андрей Лукашевичъ	4	3	2	3	3	2	2	3	,,	18
	Арсеній Ковалевскій	3	2	2	3	3	2	2	3	,,	17
	Ѳеодоръ Восинскій	4	2	2	2	3	3	2	4	,,	17
	Николай Захаріевичъ	3	3	2	3	3	2	3	,,	2	17
55	Иванъ Ковальскій	3	3	1	2	3	2	2	3	,,	16
	Лаврентій Пекарскій	4	2	1	3	3	3	2	,,	2	16
	Предназначаются въ составъ 1-го Отдѣленія III-го класса.										
	Небывшіе на испытаніяхъ:										
	Петръ Ящинскій	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
	Антонъ Жуковичъ	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
	Семенъ Миляшкевичъ	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
60	Константинъ Лучинскій . .	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
	Платонъ Бродовичъ	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,
	Аркадій Добрянскій	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,

	2-го ОТДѢЛЕНІЯ III-го КЛАССА.										
	Разрядъ первый.										
1	Василій Журковскій	5	5	5	5	5	5	5	5	„	35
	Стефанъ Шафаревичъ	5	5	5	5	5	5	5	„	4	34
	Николай Бродовичъ	5	5	5	5	5	5	5	„	4	34
	Николай Переверзевъ . . .	4	4	5	5	5	5	4	5	„	33
5	Владиміръ Спульскій . . .	5	4	5	4	5	5	5	„	4	32
	Иванъ Ковалевскій	4	5	5	4	4	5	5	4	„	32
	Евгеній Туркевичъ	4	5	5	4	4	5	4	5	„	32
	Иванъ Самойловичъ	4	4	4	4	5	5	5	4	„	32
	Арсеній Львовичъ	4	4	4	4	5	5	5	„	4	32
10	Василій Корчинскій	5	4	4	5	4	4	4	5	„	30
	Бенедиктъ Речинскій	4	4	4	4	5	5	4	„	4	30
	Стефанъ Левицкій	4	5	4	5	5	3	5	5	„	32
	Антонъ Хотовицкій	4	5	4	5	4	4	3	„	5	30
	Петръ Лучинскій	4	4	4	4	5	5	3	4	„	29
	Разрядъ второй.										
15	Владиміръ Терлецкій	4	3	4	4	4	5	3	„	3	26
	Иванъ Шанявскій	4	3	3	3	4	4	5	„	4	26
	Левъ Антоновичъ	4	3	3	4	5	4	3	4	„	26
	Михаилъ Ковалевскій	4	4	4	3	5	4	3	3	„	26
	Викторъ Синеуцкій	4	3	3	4	4	4	4	„	3	25
20	Юліанъ Соботовичъ	4	3	4	3	3	4	3	„	4	24
	Павелъ Подчашинскій	4	3	4	3	4	3	4	3	„	24
	Діонисій Яржемскій	4	3	3	3	4	4	3	3	„	23
	Александръ Матусевичъ . .	4	3	3	3	3	4	3	4	„	23
	Павелъ Яссіевичъ	4	3	3	3	3	4	3	3	„	22
25	Левъ Павловичъ	5	3	3	3	4	3	3	3	„	22
	Николай Моргулецъ	4	3	3	3	3	3	3	„	4	22
	Николай Синеуцкій	4	3	3	3	3	3	3	3	„	21
	Лонгинъ Баторевичъ	3	4	5	4	5	4	4	„	2	28
	Владиміръ Левицкій	4	4	4	4	2	4	5	„	5	28
30	Антонъ Ненадкевичъ	5	4	4	4	4	5	2	4	„	27
	Александръ Романовскій . .	4	4	4	4	3	4	2	4	„	25
	Предназначаются въ составъ 2-го Отдѣленія IV-го класса.										
	Иванъ Макаревичъ	4	3	3	3	5	4	2	4	„	24

	Иванъ Саковичъ	4	3	2	4	4	3	3	5	,,	24
	Александръ Бучинскій . . .	3	3	3	4	3	4	2	4	,,	23
35	Антонъ Дашкевичъ	5	4	3	3	3	3	2	4	,,	22
	Агафоникъ Журковскій	4	3	3	3	4	3	2	,,	3	21
	Павелъ Скоробацкій	5	3	3	3	3	3	2	4	,,	21
	Викторъ Савкевичъ	4	3	3	3	3	3	2	4	,,	21
	Александръ Балицкій . . .	4	3	3	3	3	4	2	3	,,	21
40	Елевферій Пуріевичъ . . .	4	3	3	3	3	3	2	3	,,	20
	Константинъ Илляшевичъ . .	3	3	3	3	3	3	2	3	,,	20
	Евгеній Кресовичъ	4	3	3	3	3	3	2	3	,,	20
	Феодоръ Боцяновскій	4	3	3	2	3	3	2	,,	4	20
	Михаилъ Игнатовичъ . . .	4	2	3	3	3	3	2	3	,,	19
45	Николай Гутовскій	3	3	3	2	3	3	2	3	,,	19
	Осипъ Кващевскій	4	3	3	3	3	2	3	,,	2	19
	Феодоръ Дейниковскій . . .	4	3	3	3	2	3	2	3	,,	19
	Николай Левицкій	3	3	3	2	3	3	2	3	,,	19
	Николай Кошицъ	4	3	3	2	3	3	2	3	,,	19
50	Андрей Домбровскій	3	3	4	4	4	4	3	,,	1	23
	Петръ Лисицкій	4	3	4	4	3	4	2	,,	1	21
	Даніилъ Марченко	5	4	2	3	2	3	3	,,	2	19
	Стефанъ Ярмоловичъ . . .	3	2	3	3	2	3	2	3	,,	18
	Александръ Либацкій . . .	3	3	3	2	2	3	2	3	,,	18
55	Евгеній Корженевскій . . .	3	2	3	3	2	3	2	3	,,	18
	Адамъ Миляшкевичъ . . .	3	3	2	3	2	2	2	3	,,	17
	Осипъ Яроцкій	4	3	2	2	2	3	2	,,	2	16
	Стефанъ Жуковичъ	3	2	2	2	2	3	2	,,	1	14
	Владиміръ Юнкевичъ . . .	3	2	3	2	2	2	2	,,	1	14
60	Владиміръ Маньковскій . . .	3	2	2	2	2	2	2	,,	1	13
	Предназначаются въ составъ 2-го Отдѣленія III-го класса.										
	Василій Переверзевъ небылъ на испытаніяхъ по болѣзни .	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,	,,

№№	ИМЕНА И ФАМИЛІИ.	Поведеніе.	Св. Писаніе.	Словесность.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Всеобщая Исторія.	Алгебра.	Нѣмецкій языкъ.	Французскій языкъ.	Общій баллъ.
	1-го ОТДѢЛЕНІЯ 1-го КЛАССА.										
	Разрядъ первый.										
1	Василій Туркевичъ	5	5	5	5	5	5	5	5	,,	35
	Николай Уводскій	5	5	5	5	5	5	5	,,	5	35
	Олимпъ Вербицкій	5	4	5	5	5	5	5	,,	5	34
	Өеофанъ Должанскій. . . .	5	5	4	5	5	5	5	4	,,	33
5	Веніаминъ Дубицкій	4	5	4	5	5	5	5	,,	5	34
	Филаретъ Михалевичъ . . .	5	5	5	4	5	5	4	4	,,	32
	Иванъ Струтинскій	4	4	4	4	5	5	5	,,	5	32
	Осипъ Петровскій	4	4	4	5	5	5	4	,,	3	30
	Стратоникъ Середовичъ . . .	5	4	4	4	5	4	4	3	,,	28
10	Димитрій Пекарскій	5	4	4	5	4	4	5	3	,,	28
	Северіанъ Левицкій	4	4	4	4	4	4	3	4	,,	27
	Разрядъ второй.										
	Якимъ Миляшкевичъ	5	5	5	5	5	5	3	3	,,	31
	Иванъ Квашевскій	5	5	4	5	5	4	3	3	,,	29
	Иванъ Олесницкій	5	5	4	3	4	5	3	4	,,	28
15	Иванъ Зиневичъ.	4	3	4	4	3	5	4	,,	5	28
	Иванъ Страдомскій	4	4	4	4	5	4	3	3	,,	27
	Василій Собуцкій.	4	4	3	5	5	3	3	4	,,	26
	Даніилъ Соражкевичъ . . .	5	3	3	3	4	4	4	4	,,	25
	Антонъ Васютинскій . . .	4	3	3	3	4	4	4	4	,,	25
20	Флоръ Куликъ.	3	3	3	3	4	4	4	4	,,	25
	Климентъ Бояковскій . . .	5	3	4	4	4	3	3	3	,,	24
	Аѳанаій Терлецкій	3	3	3	4	4	4	3	3	,,	24
	Василій Богуславскій . . .	4	3	3	4	4	3	3	,,	4	24
	Анастасій Голинковскій . .	3	3	3	4	4	4	3	3	,,	24
25	Владиміръ Кришпиновичъ. .	4	3	3	4	4	3	3	4	,,	24
	Иванъ Москалевичъ	4	3	3	3	4	4	4	3	,,	24
	Петръ Трилескій	4	4	3	3	4	3	3	3	,,	23
	Андроникъ Антоновичъ . . .	4	3	4	3	4	3	3	3	,,	23

	Меѳодій Храневичъ	4	3	3	4	4	3	3	3	,,	23
30	Ѳеодоръ Малькевичъ . . .	4	3	3	3	4	4	3	3	,,	23
	Викторъ Заваличъ	5	3	3	3	4	3	3	3	,,	22
	Анастасій Левицкій	5	3	3	3	3	3	3	3	,,	21

Предназначаются въ составъ 1-го Отдѣленія II-го класса.

	Владиміръ Струмѣнскій . .	5	5	4	4	5	5	2	3	,,	28
	Филаретъ Ненадкевичъ . .	4	4	3	4	4	4	2	4	,,	28
35	Иванъ Лукашевичъ	4	4	3	4	4	3	2	4	,,	24
	Леонидъ Сайковичъ	4	3	3	5	4	4	2	3	,,	23
	Михаилъ Прокоповичъ . . .	4	4	3	4	4	3	2	3	,,	23
	Иванъ Кришпиновичъ . . .	4	3	3	4	4	2	4	3	,,	23
	Василій Тараневичъ	4	4	2	3	4	3	3	,,	3	22
40	Николай Лучинскій	3	4	3	3	3	3	2	,,	3	21
	Феофилактъ Гаськевичъ. . .	4	3	3	4	3	3	2	3	,,	21
	Яковъ Харкевичъ	4	3	2	4	4	4	2	3	,,	22
	Анатолій Александровичъ . .	3	3	2	2	5	3	2	,,	2	19
	Иванъ Лотоцкій	4	3	2	3	3	3	2	3	,,	19
45	Фавстъ Очковскій	4	2	3	3	3	2	2	3	,,	19
	Иванъ Жуковичъ	3	4	2	2	3	3	2	2	,,	18
	Ѳеодоръ Владимірскій . . .	3	3	2	3	3	3	2	2	,,	18
	Елисей Гаськевичъ	3	2	3	2	3	3	4	,,	,,	17
	Платонъ Вакуловичъ . . .	2	3	3	3	4	4	2	3	,,	22
50	Владиміръ Павловичъ . . .	3	3	3	2	3	2	2	,,	2	17

Предназначаются въ составъ 1-го Отдѣленія I-го класса.

2-го ОТДѢЛЕНІЯ I-го КЛАССА.

Разрядъ первый.

1	Димитрій Якимовичъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	,,	35
	Владиміръ Бродовичъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	,,	5	35
	Ананія Башковскій	5	5	5	5	5	5	5	4	,,	34
	Павелъ Лукіановичъ . . .	5	5	5	5	5	5	4	4	,,	33
5	Даніилъ Якимовичъ	5	5	5	5	5	5	4	4	,,	33
	Кипріанъ Синьковскій . . .	4	4	5	5	5	5	4	5	,,	33
	Сергій Михалевичъ	5	5	4	5	5	5	4	5	,,	33
	Николай Лавриновичъ . . .	5	5	4	5	4	4	4	4	,,	30

	Антонъ Михалевичъ . . .	5	5	4	5	5	4	3	4	,,	30
10	Антонъ Шушковскій . . .	4	4	4	5	5	5	3	4	,,	30
	Даніилъ Герштанскій . . .	4	4	4	4	5	4	5	3	,,	29
	Александръ Цибульскій . .	4	4	4	4	4	4	4	4	,,	28
	Иванъ Герштанскій	4	4	3	4	4	4	4	4	,,	27
	Разрядъ второй.										
	Антонинъ Паньневичъ . . .	5	5	3	5	5	5	3	4	,,	30
15	Θеодоръ Езерскій	4	5	5	4	4	5	3	3	,,	29
	Алексѣй Александровичъ . .	5	4	5	4	4	4	3	3	,,	27
	Михаилъ Малицкій	4	5	4	4	3	4	3	4	,,	27
	Діонисій Кириловичъ . . .	4	4	3	4	3	5	3	5	,,	27
	Иванъ Скородинскій. . . .	5	4	3	4	4	4	4	3	,,	27
20	Евгеній Сендульскій. . . .	5	4	4	3	4	4	3	4	,,	26
	Тихонъ Стемпковскій . . .	4	4	4	4	4	3	3	3	,,	25
	Евграфъ Бафталовскій . . .	4	3	3	4	4	4	4	3	,,	25
	Никаноръ Литвиновичъ . . .	4	4	3	4	4	3	3	4	,,	25
	Семенъ Комарницкій . . .	4	4	4	3	3	4	3	3	,,	24
25	Силуанъ Томашевичъ . . .	4	3	3	4	4	3	3	4	,,	24
	Михаилъ Макаревичъ . . .	4	3	3	3	3	3	4	3	,,	22
	Платонъ Ленчевскій. . . .	3	3	3	3	3	3	4	3	,,	22
	Семенъ Герштанскій . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	,,	21
	Василій Трилѣскій	4	3	3	3	3	3	3	3	,,	21
30	Николай Куликъ	4	3	3	3	3	3	3	3	,,	21
	Ипполитъ Долинскій. . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	,,	21
	Предназначаются въ составъ 2-го Отдѣленія II-го класса.										
	Созонтъ Кобилянскій . . .	4	3	4	4	3	4	2	,,	4	24
	Михаилъ Литвиновичъ . . .	5	4	2	4	4	4	2	3	,,	23
	Владиміръ Теодоровичъ . .	4	4	3	4	3	4	1	4	,,	23
35	Николай Шаравскій	5	4	3	3	4	3	2	3	,,	22
	Никита Кротневичъ	4	3	3	4	3	3	2	3	,,	21
	Александръ Конахевичъ . .	3	4	3	3	3	3	2	3	,,	21
	Юліанъ Моргаевскій. . . .	5	3	3	3	3	4	2	2	,,	20
	Семенъ Климковскій. . . .	4	3	2	4	3	3	3	,,	3	20
40	Викторъ Новосадскій. . . .	5	3	2	4	3	3	2	,,	2	19
	Владиміръ Шумовскій . . .	4	3	3	3	3	3	1	3	,,	19

	Іероѳей Плиськевичъ . . .	5	3	3	3	3	3	2	„	2	19
	Георгій Варжанскій	4	3	3	3	2	2	3	3	„	19
	Алексѣй Павловскій	3	3	2	3	3	2	3	3	„	19
	Платонъ Дейниковскій . . .	3	3	3	3	2	4	2	2	„	19
45	Павелъ Бафталовскій : . .	3	3	3	3	3	3	2	2	„	19
	Ѳеофилъ Ящинскій	4	3	3	3	3	2	2	2	„	18
	Евстафій Владимірскій . . .	3	3	2	3	2	3	2	3	„	18
	Михаилъ Терлецкій	3	3	3	3	3	3	2	„	2	19
	Филиппъ Тараневичъ . . .	3	3	3	4	3	3	1	.,	2	19
50	Стефанъ Ржепецкій	3	3	2	3	2	3	2	„	2	17
	Аристархъ Кващевскій . . .	3	3	2	2	3	3	2	„	2	15
	Ксенофонтъ Соколовскій . .	3	3	2	3	3	2	3	3	„	19
	Ксенофонтъ Гужаловскій . .	3	3	2	3	2	2	1	„	1	14
	Діомидъ Волкановичъ не былъ на испытаніи.	„	„	„	„	„	„	„	„	„	„

Предназначаются въ составъ 2-го Отдѣленія I-го класса.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОБЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТАХЪ ПРИ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Въ Орловской Семинаріи, съ полнымъ преобразованіемъ ея, въ іюлѣ сего 1872 года имѣютъ открыться свободныя каѳедры: а) Догматическаго и нравственнаго богословій, б) Математики, в) Латинскаго языка, г) французскаго языка и д) нѣмецкаго языка; а также двѣ должности помощника инспектора. Кромѣ того, каѳедра Гомилетики при той же Семинаріи остается до сихъ поръ незанятою. Кандидатовъ на замѣщеніе сихъ каѳедръ Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду, исключая каѳедры нѣмецкаго языка, занять которую изъявилъ желаніе преподаватель нѣмецкаго языка при Орловской военной—Бахтина Гимназіи Гейнрихъ Менхенъ.

Правленіе Семинаріи, въ видахъ скорѣйшаго замѣщенія сихъ каѳедръ, чрезъ его преосвященство, преосвященнѣйшаго Макарія епископа Орловскаго и Сѣвскаго, просило совѣтъ Московской Духовной Академіи рекомендовать на означенныя каѳедры достойнѣйшихъ изъ студентовъ Академіи, оканчивающихъ курсъ въ настоящемъ учебномъ году.

Отъ Правленія Саратовской Духовной Семинаріи.

Съ 29 мая сего 1872 года при Саратовской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною каѳедра общей и русской церковной исторіи. На означенную каѳедру Правленіе предполагаетъ опредѣлить кого-либо изъ окончившихъ курсъ въ Казанской Духовной академіи, по рекомендаціи совѣта оной.

Отъ Правленія Пермской Духовной Семинаріи.

При Пермской Семинаріи состоитъ въ настоящее время праздною должность помощника инспектора, за перемѣщеніемъ въ кишиневскую Семинарію состоящаго въ сей должности дѣйствительнаго студента Михаила Юркевича. Правленіе Семинаріи, съ предложеніемъ занять праздную вакансію помощника Инспектора, обратилось къ окончившимъ нынѣ курсъ студентамъ московской Академіи, такъ какъ изъ оканчивающихъ въ семъ году курсъ студентовъ казанской академіи поступить на означенную должность желанія никто не изъявилъ.

Отъ Правленія Тобольской Духовной Семинаріи.

На вакантную каѳедру при тобольской Духовной Семинаріи «Священнаго Писанія» зачисленъ кандидатомъ студентъ Казанской Духовной Академіи Андрей Нетупищинъ.

Отъ Правленія Тифлисской Духовной Семинаріи.

Въ Тифлисской Семинаріи, съ преобразованіемъ ея въ концѣ текущаго учебнаго года, имѣютъ открыться двѣ наставническія вакансіи: 1) по классу Психологіи, обзора философскихъ ученій и Педагогики, и 2) по классу Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства для пастырей Правленіе Семинаріи положило принять на означенныя вакансіи кого-либо изъ оканчивающихъ курсъ въ семъ году воспитанниковъ Московской Духовной Академіи, по рекомендаціи совѣта оной.

Отъ Правленія Черниговской Семинаріи.

При Черниговской Семинаріи состоитъ праздною каѳедра Всеобщей Гражданской и русской Исторіи; правленіе Семинаріи на означенную каѳедру имѣетъ въ виду

двухъ кандидатовъ—учителя Стародубскаго духовнаго училища Петра Янковскаго и окончившаго курсъ студента Московской Духовной Академіи Гавріила Преображенскаго, изъявившихъ желаніе прочесть установленные пробные уроки предъ академическими совѣтами.

Отъ Правленія Рижской Духовной Семинаріи.

Въ Рижской Семинаріи открыта должность наставника Латинскаго языка, съ окладомъ жалованья, до преобразованія Семинаріи, 500 р. въ годъ; Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія оной, предполагаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ академической конференціи или ближайшемъ къ мѣсту жительства правленіи Семинаріи.

Отъ Правленія Вологодской Дух. Семинаріи.

Въ Вологодской Духовной Семинаріи находится въ настоящее время свободная вакансія преподавателя нѣмецкаго языка; лица, желающія занять означенную должность и имѣющія право на преподаваніе, благоволятъ подавать прошенія съ приложеніемъ нужныхъ документовъ въ Правленіе Семинаріи.

Отъ Правленія Литовской Семинаріи.

Съ 1-го іюля сего 1872 года въ Литовской Семинаріи, по случаю полнаго преобразованія ея по новому уставу и штату, имѣютъ открыться слѣдующія наставническія каѳедры: 1) Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства для пастырей, 2) двѣ Греческаго языка. На замѣщеніе первой каѳедры Правленіе имѣетъ въ виду кандидатовъ, а на двѣ послѣднія—не имѣетъ.

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, вслѣдствіе преобразованія его и предположеннаго открытія при немъ

двухъ параллельныхъ классовъ, остаются незамѣщенными слѣдующія вакансіи: одного или двухъ учителей въ двухъ параллельныхъ 1-му и 2-му классовъ и двухъ надзирателей за поведеніемъ учениковъ. Жалованье Учителямъ, на основаніи училищнаго Устава, назначено въ 420 рублей за 12-ть нормальныхъ уроковъ въ недѣлю и за каждый урокъ сверхъ 12-ти по 20 рублей въ годъ, а жалованье каждому Надзирателю, при готовомъ столѣ, квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, по 120 рублей въ годъ. Желающіе занять какую либо изъ указанныхъ вакансій приглашаются явиться въ Правленіе Кременецкаго духовнаго Училища не позже 20-го августа сего года и представить сему Правленію аттестаты объ окончаніи курса ученія со степенями студентовъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Іюля 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Августа № 16 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— Отъ 19 марта 1872 года за № 15, о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Ордою «Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенные Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета о допущеніи, въ качествѣ учебника для Духовныхъ Семинарій, сочиненія учителя Кіевской Семинаріи Харисима Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ

книгъ Ветхаго Завѣта» (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ). Приказали: Согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета составленное учителемъ Кіевской Семинаріи Ордою «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ) допустить къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи его труда, исправилъ указываемые Комитетомъ недостатки. Для должныхъ по сему распоряженій къ исполненію, препроводить, при указахъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ОТЪ 4-го АВГУСТА 1871 ГОДА ЗА № 143.

О книгѣ г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта.» (Кіевъ 1871 г. 1 изд.)

Книга г. Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», по крайнему недостатку подобныхъ книгъ въ нашей духовной литературѣ,—трудъ весьма важный и необходимый для духовныхъ семинарій. Съ краткими библіологическими свѣдѣніями, достаточными впрочемъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, она соединяетъ подробное и вѣрное обозрѣніе содержанія каждой изъ пророческихъ книгъ для послѣдовательнаго ея чтенія. Въ томъ и другомъ отношеніяхъ «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» соотвѣтствуетъ, за небольшими исключеніями, указанными въ самомъ предисловіи книги, требованіямъ программы для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что изложеніе мыслей въ книгѣ не вполнѣ безукоризнено. Встрѣчаются по мѣстамъ неточности въ выраженіяхъ, недомолвки, обороты рѣчи тяжелые, запутанные, неправильные грамматически, а иногда

недостаетъ логической отчетливости въ сужденіяхъ. Напрям. на стр. 114-й, при обозрѣніи 3-й главы книги пророка Даніила, авторъ говоритъ, что Навуходоносоръ, поставивъ огромную статую, собралъ «для освященія ея» всѣхъ своихъ государственныхъ сановниковъ. А въ свящ. текстѣ (гл. III, ст. 2 и 3) сказано, что Навуходоносоръ собралъ своихъ сановниковъ «на обновленіе», статуи. Слово «обновленіе», означающее нерѣдко въ нашей рѣчи употребленіе чего нибудь въ первый разъ, въ настоящемъ случаѣ съ большею точностію могло бы быть переведено словомъ «открытіе», а не словомъ «освященіе»: «созвалъ Навуходоносоръ на обновленіе, т. е. на открытіе статуи». На стр. 73-й, при обозрѣніи 23 гл. кн. пр. Іереміи, допущены авторомъ неточность въ выраженіи и недомолвка, препятствующія пониманію смысла св. текста. Авторъ говоритъ: «Господь идетъ съ своимъ гнѣвомъ на пророковъ, которые говорятъ ложь во имя Его и обольщаютъ народъ, насмѣхаясь надъ словами Господа *«бремя»*. Во 1-хъ тутъ представлены не слова, а одно только слово «бремя». Во 2-хъ, не объяснено, что значитъ слово «бремя» въ указанномъ мѣстѣ. Нельзя сказать, чтобы авторъ не считалъ своей задачей изъяснять темныя слова и мѣста обозрѣваемыхъ имъ священныхъ книгъ. При обозрѣніи пророчества Даніила о семидесяти седминахъ, онъ дѣлаетъ не мало замѣчаній, клонящихся къ его изъясненію. Да и по самому характеру и цѣли книги: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», такого рода замѣтки не только не лишни, но и необходимы. На стр. 59-й встрѣчается также недомолвка, дѣлающая самую рѣчь нескладною и неправильною: «Какъ новое небо и новая земля, такъ и новый Израиль будетъ вѣчно поклоняться Господу». Такъ выражено авторомъ содержаніе 22 и 23 стиховъ 66-й главы кн. пр. Исаіи, а въ славянской Библіи эти стихи читаются такъ: «Яко же небо ново и земля нова, яже Азъ творю, пребываютъ предо Мною, глаголетъ Господь: тако станетъ сѣмя ваше и имя ваше. И будетъ мѣсяцъ отъ мѣсяца, и суббота отъ

субботы, пріидетъ всяка плоть поклонитися предо Мною во Іерусалимъ, рече Господь». Ясно, что авторъ для краткости пожертвовалъ правильностію и ясностію рѣчи, опустивъ мысль, содержащуюся въ 22-мъ стихѣ: «какъ новое небо и новая земля будутъ непоколебимы, такъ твердъ будетъ новый Израиль». Недостатокъ логической отчетливости замѣтенъ у автора въ понятіи о пророкахъ, на стр. 2-й: «Въ общеупотребительномъ богословскомъ смыслѣ пророками», говоритъ авторъ, «называются избранные и вдохновенные Богомъ мужи, которые, познавая посредствомъ божественнаго откровенія по высокости своей непостижимыя для обыкновенныхъ людей таинства или событія, а по отдаленному исполненію ихъ въ будущемъ совершенно сокрытыя отъ естественной прозорливости, возвѣщали о нихъ людямъ, посредствомъ извѣстныхъ знаковъ или словъ, для славы Божіей, для назиданія церкви, а иногда и для наставленія частныхъ лицъ». Опредѣленіе слишкомъ растянутое и неточное. Пророки предсказывали событія, сокрытыя въ своей причинной связи отъ естественной прозорливости,—это правда; но событія, не всегда по высокости своей непостижимыя или таинственныя, напротивъ, часто весьма понятныя, каковы: нашествіе непріятелей, разрушеніе городовъ, паденіе царствъ, засуха и проч., притомъ предсказывали событія не всегда отдаленныя въ будущемъ, а иногда весьма близкія; напр. во время войны Бенадада, царя Сирійскаго, съ Іорамомъ, царемъ Израильскимъ, Елисей предсказалъ сему послѣднему, что голодъ, постигшій столицу Израильскаго царства, на слѣдующій день прекратится и хлѣбъ будетъ продаваться по цѣнѣ весьма дешевой, или еще: Іозіилъ предсказалъ Іосафату, царю іудейскому, когда пошли на него войною Моавитяне, Аммонитяне и Идумеи, что на слѣдующій день онъ останется побѣдителемъ, не вступивъ въ сраженіе. Подобныя предсказанія были пророчествами въ строгомъ смыслѣ, а между тѣмъ касались событій весьма близкихъ въ будущемъ, а не отдаленныхъ. На стран. 3-й встрѣчается цѣлое предложеніе, смыслъ котораго мало

понятенъ: «въ законѣ откровеніе Божественной воли имѣетъ свое твердое основаніе». Только чрезъ усиленное размышленіе и сопоставленіе этой фразы съ послѣдующею рѣчью можно догадаться, что авторъ этими словами хотѣлъ выразить слѣдующую мысль: «откровеніе воли Божіей въ формѣ закона или заповѣди составляетъ безспорную необходимость для человѣка» Тамъ, гдѣ встрѣчается разсматриваемая фраза, она легко могла бы быть замѣнена слѣдующею: «Господь далъ человѣку законы». На той же страницѣ авторъ выражается не совсѣмъ вѣрно, утверждая, что пророки призываемы были только изъ среды народа Завѣта» и въ доказательство указываетъ на Второз. XVIII, 18; XIII, 2—6. 1) Въ указанныхъ мѣстахъ нельзя найти неоспоримаго подтвержденія высказанной авторомъ мысли. 2) Въ опроверженіе этой мысли можно указать на Валаама, котораго св. Апостолъ Петръ называетъ пророкомъ (2 Петр. II, 16) и который не принадлежалъ къ народу Завѣта, избранному народу Божію (Числ. XX, 5). Наконецъ 3) авторъ забываетъ о патріархальномъ періодѣ исторіи до Авраама, когда особеннаго народа Завѣта не было, между тѣмъ пророки были (Ламехъ, Ной и др.). Встрѣчаются по мѣстамъ обороты рѣчи тяжелые, запутанные, неправильные грамматически; напр. на стр. 60-й: «эти утѣшенія состоятъ въ обѣщаніи покровительства Божія среди несчастій, обѣщаніемъ лучшихъ временъ послѣ очищенія развращеннаго народа бѣдствіями, особенно въ благодатныхъ обѣтованіяхъ»; на стр. 63: «Даже предъ самимъ Господомъ пророкъ выражаетъ то свое сочувствіе къ откровенію, или же свое нетерпѣніе и недовольство»; на стр. 56: «поношеніе плѣна обратится потомъ въ преизобиліе богатства; взамѣнъ прежняго разграбленія несправедливыми врагами,—почетное отличіе между всѣми народами». Подобное же неправильное грамматически построеніе рѣчи можно видѣть на стр. 23, 41, 64, 63, 69, 82, 175. Тяжелый и неблагозвучный оборотъ рѣчи встрѣчается на стр. 102-й: «Пророкъ Іезекіиль въ притчѣ долженъ былъ показать, что Господь царя Седекію

повергаетъ въ бѣдствія за то, что онъ не довольствовался тѣмъ, что́ Господь оставилъ ему, но позвалъ на помощь Египтянъ, чтобы усилиться при помощи ихъ»... Запутанная рѣчь на стр. 105: «сила Египта, на которую надѣются царь и народъ, такъ что предлагаютъ служить для народа Божія жезломъ, на который онъ могъ бы опереться, будетъ сломана и уничтожена»; на стр. 112-й: «что касается до Іудеевъ, то это время (когда пророчествовалъ Даніилъ) не только для нихъ было очистительною эпохою, посредствомъ наказанія плѣномъ, но и временемъ, когда ветхозавѣтная церковь была потрясена во всемъ своемъ составѣ и на время водворилась плѣнницею среди чуждаго ей языческаго міра». Вмѣсто всего этого многословія, автору, въ виду послѣдующихъ своихъ разсужденій, достаточно было бы сказать: «Что касается Іудеевъ, то время плѣна было для нихъ очистительною эпохою»..; на стр. 144: «Послѣдняя причина суда—всеобщая увѣренность въ безопасности какъ тѣхъ, которые желаютъ пришествія дня Господня, а не думаютъ, что онъ будетъ для нихъ днемъ погибели, разсчитывая, что они служатъ Богу жертвами, нарушая правду и забывая, что Богъ въ началѣ не требовалъ жертвъ»...... Подобные тяжелые и запутанные обороты рѣчи встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ (см. стр. 39, 40, 71). Вся статья о преобразовательномъ значеніи Іоны (стр. 152 154) изложена темно, тяжело, растянуто.

Есть въ книгѣ выраженія, фразы и обороты рѣчи странные и несоотвѣтствующіе предмету; напр. на стр. 9-й авторъ говоритъ: «У всѣхъ истинныхъ пророковъ необходимымъ условіемъ было (то), чтобы они въ своихъ мысляхъ и дѣйствіяхъ управляемы были Духомъ Божіимъ, и чтобы они могли сказать съ Михеемъ»....; на стр. 25-й: «Адъ приходитъ въ изумленіе, что и этотъ могущественный царь вступилъ въ его область; потомъ снова какъ бы является на сцену предъ Богомъ и дивится участи постигшей царя Вавилонскаго»....; на стр. 27-й: «Въ одну ночь, слѣдовательно внезапно»....; на стр.

56-й: «Господь вездѣ сдѣлалъ извѣстною народу вѣсть о свободѣ и далъ имъ (?) узнать, что идетъ Господь»....; на стр. 65: «Господь по заслугамъ наградитъ такое вѣроломство... «Непріятель... окружаетъ св. городъ въ награду за злыя ихъ дѣла»...; на стр. 142: «Амосъ отъ имени Божія предсказывалъ угрожающую погибель народу Божію, каковой и не предвидѣла человѣческая вѣроятность»... и т. п.

На стр. 151-й есть пропускъ, допущенный, вѣроятно, типографіею: «Господь же повелѣлъ киту—и пробылъ Пророкъ во чревѣ рыбы»... Вообще нужно замѣтить, что книга напечатана весьма неисправно, съ большимъ количествомъ ошибокъ.

Наконецъ свидѣтельства преданія и св. Отцевъ приводятся авторомъ обыкновенно безъ цитатъ: въ книгѣ, предназначенной для руководства,—это недостатокъ замѣтный.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ составленное учителемъ Кіевской семинаріи Ордою «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, и рекомендовать сочинителю исправить при второмъ изданіи его труда вышеуказанные недостатки.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ОТЪ 10 НОЯБРЯ 1871 ГОДА ЗА № 207.

О книгѣ г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» (Кіевъ 1871 г. 2 исправленное изд.).

Книга г. Орды, подъ заглавіемъ: Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» въ первомъ изданіи была уже на разсмотрѣніи Комитета Отзывъ о ней сдѣланъ въ журналѣ Комитета, отъ 4-го августа сего года. Теперь представлена она во второмъ дополненномъ и исправленномъ изданіи. Исправленій въ книгѣ почти незамѣтно; дополненія значительны.

Они состоятъ въ томъ, что 1) въ концѣ обозрѣнія каждой пророческой книги, употребляемой православною Церковію при общественномъ богослуженіи, указаны дни, когда бываютъ чтенія или пареміи изъ той или другой книги, съ численнымъ указаніемъ самыхъ чтеній; 2) соотвѣтственно требованію программы для преподаванія священнаго Писанія въ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, къ концу книги прибавлено «заключеніе къ чтенію священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта,» въ которомъ есть отвѣтъ на всѣ вопросы программы, а именно изложены свѣдѣнія: 1) о древности священнаго Писанія; 2) о канонѣ священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта; 3) о раздѣленіи книгъ въ іудейской церкви; 4) о священномъ ветхозавѣтномъ текстѣ; 5) о подлинности ветхозавѣтныхъ книгъ; 6) о неповрежденности священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ; наконецъ 7) о просвѣтительномъ и спасительномъ значеніи ветхозавѣтныхъ книгъ для всего рода человѣческаго. Замѣтокъ перваго рода, т. е. о церковномъ употребленіи той или другой пророческой книги программа не требуетъ; а прямыя требованія программы не всѣ выполнены и во второмъ дополненномъ изданіи книги: и въ этомъ изданіи, какъ и въ прежнемъ, не обращено авторомъ особаго вниманія на тѣ многіе отдѣлы или мѣста пророческихъ книгъ, которые отмѣчены программою, какъ требующіе болѣе обстоятельнаго изъясненія. Вообще «второе дополненное и исправленное изданіе» не придало книгѣ особенныхъ достоинствъ. Указанные въ прежнемъ отзывѣ недостатки внѣшняго изложенія и при исправленіяхъ уцѣлѣли, кажется, вполнѣ: таже встрѣчается неточность въ выраженіи мыслей и въ понятіяхъ (наприм. въ понятіи о пророкахъ на стр. 2.; см. таже стр. 8, 75, 135 и т. д.), тѣже усматриваются нестройность, запутанность и темнота рѣчи (стр. 3, 5, 7, 9, 12, 13, 22, 41, 44, 45, 46, 49, 55, 60, 61, 74, 84, 86, 103, 106, 110, 116, 117, 118, 120, 131, 146, 148, 150, 152, 157, 158, 160—о прообразовательномъ значеніи Іоны, 187, 188, 198, 199); тѣже попадаются

неправильные въ грамматическомъ отношеніи обороты рѣчи (стр. 14, 31, 42, 51, 57, 65, 94, 145, 193, 202 и 203). Видно, что указанныя погрѣшности—не случайное явленіе подъ перомъ автора. Дополненіе къ книгѣ увеличило число погрѣшностей. Не будемъ выписывать самыхъ мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются недостатки внѣшняго изложенія: они указаны вообще цитатами страницъ; достаточно указать только тѣ мѣста, въ которыхъ усматривается неправильность или шаткость взгляда автора на предметъ. Такъ, наприм. излагая свѣдѣнія о канонѣ ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ, авторъ говоритъ, что св. Отцы и учители христіанской церкви, начиная съ вѣка апостольскаго, оказывали великое уваженіе и къ неканоническимъ книгамъ Ветхаго Завѣта, не всегда точно разграничивая каноническія книги отъ неканоническихъ. «Такъ», говоритъ авторъ (стр. 194 и 195), «мужи апостольскіе, какъ напримѣръ Варнава, Климентъ Римскій, Поликарпъ пользуются неканоническими книгами наравнѣ съ прочими книгами священнаго Писанія; Іустинъ мученикъ, Аѳинагоръ, Св. Ириней также. Уже Мелитонъ, Сардійскій епископъ (въ концѣ 2 вѣка) нарочито путешествовалъ по востоку съ цѣлію получить вѣрныя свѣдѣнія о канонѣ книгъ ветхозавѣтныхъ. Въ спискѣ священныхъ книгъ, принесенныхъ имъ оттуда, заключались однѣ каноническія книги. Оригенъ считаетъ также только 22 книги, хотя впрочемъ относится съ великимъ уваженіемъ и къ книгамъ неканоническимъ.... Въ каталогахъ каноническихъ книгъ у Отцевъ IV вѣка положительно уже отдѣляются каноническія книги отъ неканоническихъ. Лаодикійскій соборъ, бывшій въ 364 г., въ 59 правилѣ постановляетъ: не подобаетъ въ церкви глаголати псалмы несвященные или книги неопредѣленныя правиломъ *(а́кано́ніста)*, но токмо въ правилахъ означенныя *(мо́на та̀ канонікà)*». Это впрочемъ не препятствовало св. Отцамъ, какъ напримѣръ: Аѳанасію Великому, Кириллу Іерусалимскому, Василію Великому, Григорію Богослову, Амфилохію, Іоанну Златоусту, Іоанну Дамас-

кину пользоваться неканоническими книгами, *какъ книгами добрыми, назидательными, священными, полезными для чтенія, особенно «новопоступающимъ и желающимъ огласиться словомъ благочестія.» «Вообще»*, заключаетъ авторъ, *«касательно исторіи канона въ православной Восточной Церкви нужно замѣтить, что благоговѣйное отношеніе къ библіи, безъ крайнихъ формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава, характеризуетъ учителей нашей православной Церкви во всѣ времена ея исторіи. Въ этомъ усматривается та разумная и высокая свобода, съ какою относилась Церковь восточная къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія»*. Съ такимъ заключеніемъ автора положительно нельзя согласиться. Церковь православная не допускала и не могла допускать въ рѣшеніи одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ вѣры той *«высокой»* свободы, какую приписываетъ ей авторъ. Въ словахъ автора о *«разумной и высокой свободѣ, съ какою Церковь Восточная относилась будто бы къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія»* заключается не похвала, а порицаніе Церкви—и порицаніе самое несправедливое. Тѣ историческія данныя и лица, на которыхъ авторъ основываетъ свое сужденіе, положительно опровергаютъ его. Таковъ Мелитонъ Сардійскій съ своимъ каталогомъ священныхъ книгъ, таковы же отцы IV вѣка съ своими каталогами; таковы же, наконецъ, и соборы церковные съ ихъ канонами. Св. Аѳанасій Великій въ одномъ своемъ посланіи, находящемся въ нашей книгѣ правилъ, самымъ строгимъ образомъ разграничиваетъ каноническія книги отъ неканоническихъ, не отвергая послѣднихъ, но и отнюдь не придавая имъ значенія *«божественныхъ писаній»*. Перечисливъ каноническія книги Ветхаго и Новаго Завѣтовъ, онъ дѣлаетъ объ нихъ слѣдующее замѣчаніе: «Сіи суть источники спасенія, да сущими въ оныхъ словесами жаждущій утолитъ жажду, въ сихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія. Никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже да отъемлетъ отъ нихъ что либо». Выше онъ замѣчаетъ, что «книги эти

приняты въ канонъ, преданы и вѣруются быти божественными». А о книгахъ неканоническихъ дѣлаетъ особую, совсѣмъ другаго рода, замѣтку: «Есть, кромѣ сихъ, и другія книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя отцами для чтенія новопоступающимъ и желающимъ огласитися словомъ благочестія». Послѣ такого сужденія о книгахъ каноническихъ, что «*въ нихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія*, что *никто къ симъ да не прилагаетъ*, *ниже отъемлетъ отъ нихъ что либо*», можно ли сказать, что св. Аѳанасій «относился къ библіи безъ строго формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава»? Точно также св. Григорій Богословъ, опредѣляя, какія книги Ветхаго и Новаго Завѣта должно читать (въ церкви), перечисляетъ опять однѣ каноническія и, перечисливъ ихъ, замѣчаетъ: «тако имѣешь все. Аще же какія суть сверхъ сихъ, не принадлежатъ къ признаннымъ» (Стихи св. Григорія въ книгѣ правилъ.) Сужденіе св. Григорія слишкомъ ясно и опредѣленно, чтобы давать ему какія бы то ни было толкованія. Св. Амфилохій въ посланіи къ епископу Селевку о томъ, «какія книги пріемлются», пишетъ: «Наипаче подобаетъ вѣдати и сіе, яко не всякая книга, стяжавшая досточтимое имя Писанія, есть достовѣрная... Посему наименую тебѣ каждую изъ богодухновенныхъ книгъ» (въ книгѣ правилъ). Затѣмъ перечисляетъ однѣ книги каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ, слѣдовательно, строго разграничивая послѣднія отъ первыхъ. Св. Кириллъ Іерусалимскій въ четвертомъ огласительномъ своемъ поученіи рекомендуетъ читать также только 22 книги, слѣдовательно, однѣ каноническія. Св. Епифаній, епископъ Кипрскій, считаетъ также только 22 священныя книги, а о прочихъ замѣчаетъ: «хотя онѣ полезны и назидательны, но къ числу священныхъ книгъ не относятся». Соборъ Лаодикійскій въ 60 правилѣ, для указанія, какія именно книги должно читать въ церкви, перечисляетъ однѣ каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ. Въ чемъ же усматриваетъ авторъ ту высокую свободу, съ

какою будто бы Церковь Восточная относилась къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія? Видно напротивъ, что какъ частные пастыри, такъ и цѣлые Соборы весьма *не безразлично* относились къ вопросу о составѣ Библіи. Самое благоговѣніе къ Библіи естественно придавало вопросу этому величайшую важность.

Набрасываетъ авторъ тѣнь и на сужденіе ветхозавѣтной церкви по вопросу о составѣ ветхозавѣтнаго канона. На стр. 193 онъ говоритъ: «Законченный во времена Эздры, Нееміи и современныхъ имъ пророковъ, священный канонъ оставался у палестинскихъ Іудеевъ неизмѣнно въ томъ же самомъ видѣ; новыя книги не были вносимы въ него, хотя впрочемъ и былъ при этомъ (?) споръ, *по праву ли стоятъ въ канонѣ книги: Плачь, Пѣснь Пѣсней и Екклесіастъ*»... Оставленная безъ всякаго разъясненія, замѣтка о спорныхъ книгахъ является совершенно лишнею вставкою, нарушающею гармонію мыслей и рѣчи и ставящею читателя въ раздумье на счетъ опредѣленности ветхозавѣтнаго канона.....

Наконецъ взглядъ автора на предметы, подлежащіе его разсмотрѣнію, не всегда является съ одинаковою устойчивостію и опредѣленностію въ разныхъ его произведеніяхъ. Въ обзорѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, разсуждая о писателѣ и времени написанія книги Іисуса, сына Сирахова, авторъ нерѣшительно относитъ ее ко времени Симона праведнаго, жившаго почти за 300 лѣтъ до Рождества Христова, а говоритъ только, что нѣкоторые... *«съ большею вѣроятностію»* считаютъ Симона, современнаго Сираху, Симономъ 1-мъ праведнымъ, и что Птоломей Евергетъ, при которомъ внукъ писателя пришелъ въ Египетъ, былъ *«кажется»* Птоломей III-й, а не VII-й, а между ними разстояніе—цѣлое столѣтіе (Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта стр. 214 и 215). Между тѣмъ въ заключеніи къ обозрѣнію пророческихъ книгъ, желая доказать древность полнаго образованія или раннюю законченность ветхозавѣтнаго канона съ его трехчастнымъ раздѣленіемъ,

онъ на страницѣ 191-й положительно утверждаетъ, что «греческій переводъ книги Сираха», въ которой не разъ упоминается о священныхъ книгахъ Ветхаго Завѣта, а во введеніи къ ней и о раздѣленіи ихъ на три части, «сдѣланъ былъ внукомъ писателя, именно при Птоломеѣ III-мъ, а не VII-мъ, и что прославляемый въ книгѣ Сираха первосвященникъ Симонъ, современникъ писателя, есть «никто иной, какъ Симонъ праведный» (стр. 191 и 192). Ясно, что авторъ не твердъ въ своихъ сужденіяхъ, а по требованію нужды или смотря по тому, что пригоднѣе для его цѣли, склоняется то на ту, то на другую сторону. Такіе пріемы уменьшаютъ значеніе ученаго труда и въ книгахъ, предназначаемыхъ въ учебное руководство, не могутъ имѣть мѣста.

Не смотря на всѣ указанные недостатки, книга г. Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта (второе дополненное и исправленное изданіе)», въ виду крайней скудости печатныхъ руководствъ къ изученію священнаго писанія, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ програмы, можетъ быть допущена къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, согласно заключенію Учебнаго Комитета, отъ 4 августа сего года за № 143, относительно перваго изданія той же книги.

Посему Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить и второе изданіе «Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта»,—къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по священному Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, воспользовался сдѣланными относительно его Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніями.

— Отъ 19 марта 1872 года за № 16, о продолженіи практическихъ упражненій по латинскому языку въ IV классѣ Духовныхъ Семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предло-

женный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета по отчету члена-ревизора Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Лебедева о ревизіи одной изъ Духовныхъ Семинарій. И, между прочимъ, Приказали: Въ виду замѣченнаго членами-ревизорами Учебнаго Комитета во многихъ Семинаріяхъ прекращенія практическихъ упражненій учениковъ въ латинскомъ языкѣ съ переходомъ ихъ въ IV классъ, разъяснить педагогическимъ собраніямъ Семинарскихъ Правленій, что упражненія сіи должны быть продолжаемы и въ IV классѣ, въ видѣ устнаго и письменнаго сокращеннаго изложенія переведенной статьи или части ея, въ переводахъ на латинскій языкъ и въ сочиненіяхъ на ономъ; о чемъ, для надлежащаго исполненія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать циркулярнымъ указомъ.

— *Отъ 21 марта 1872 года за № 17, о допущеніи въ ученическія библіотеки Духовныхъ Семинарій книги Священника Нечаева: «Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 175, о допущеніи въ ученическія библіотеки Духовныхъ Семинарій, для чтенія воспитанникамъ, въ видахъ уясненія уроковъ по Священному Писанію, книги Священника Нечаева, подъ названіемъ: «Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія». Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, съ приложеніемъ, въ копіи, самаго журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 29 СЕНТЯБРЯ 1871 ГОДА ЗА № 175.

О книгѣ Священника Нечаева: «Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія» (Москва 1871 г.)

Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія, составленное Священникомъ Василіемъ Нечаевымъ, обнимаетъ большую часть книги Бытія. При объясненіи паремій, читаемыхъ на дни праздничные, авторъ весьма мѣтко и ясно указываетъ соотвѣтствіе между пареміею и празднуемымъ событіемъ, въ разрѣшеніе вопроса, почему извѣстная паремія назначена на извѣстный праздникъ. Изъясненіе паремій кратко и просто. Оно имѣетъ цѣлію передачу прямой, буквальной мысли священнаго текста и потому въ многихъ мѣстахъ представляетъ почти одинъ только парафрастическій переводъ священнаго текста, а иногда даже простую передачу одной общей мысли изъясняемаго мѣста, безъ претензіи на научный характеръ толкованія. Въ этомъ отношеніи толкованія, сдѣланныя авторомъ, представляются довольно поверхностными и неполными. Авторъ какъ не пускается въ рѣшеніе возраженій современной учености, направленныхъ противъ библейскихъ сказаній, встрѣчающихся въ книгѣ Бытія, такъ не указываетъ и разныхъ толкованій на тѣ или другія мѣста книги, составленныхъ или принятыхъ святыми Отцами Церкви или православными богословами. Исключенія въ томъ и другомъ отношеніяхъ рѣдки; напримѣръ, даже такое мѣсто, какъ 23-й стихъ IV-й главы книги Бытія: «*Мужа убихъ въ язву мнѣ и юношу въ струпъ мнѣ*»,—мѣсто весьма спорное, изъясняется авторомъ безъ всякаго указанія на разныя толкованія и на основанія, по которымъ онъ изъясняетъ его именно такъ, а не иначе (стр. 97 и 98). Недостатокъ указанія на основанія или авторитеты въ изъясненіи священнаго текста невольно заставляетъ иногда считать мысль автора произвольною или неосновательною. Такою,

напримѣръ, представляется мысль автора, высказанная имъ на страницѣ 95-й, будто Каинъ, при неудачѣ въ земледѣліи, прибѣгалъ, для прокормленія себя, къ грабежу, или еще на стр. 97, гдѣ авторъ говоритъ, что «Ѳовелъ изъ мѣди и желѣза, вѣроятно, выдѣлывалъ мечи и копья для нападенія на людей и для отраженія ихъ», и что Ламехомъ, при убійствѣ какого-то молодаго человѣка, «употреблено было (будто бы «достовѣрно») то металическое оружіе, изобрѣтателемъ котораго былъ сынъ его Ѳовелъ». Есть въ книгѣ одно мѣсто, въ которомъ разсужденія автора представляются натянутыми, не отчетливыми, излишними. Напримѣръ, на стр. 157 и 158, при объясненіи 14-го, 15-го, 16 и 17 стиховъ IX главы, авторъ старается доказать «*великое значеніе радуги въ исторіи домостроительства спасенія человѣческаго*» и для сего вдается въ такія разсужденія:

«Радуга есть краснорѣчивый проповѣдникъ милосердія и долготерпѣнія Божія, и въ этомъ отношеніи имѣетъ великое значеніе въ исторіи домостроительства спасенія человѣческаго. Истинный Богъ, по слову апостола Павла, «попустилъ всѣмъ народамъ ходить своими путями, хотя и не переставалъ свидѣтельствовать о Себѣ благодѣяніями, подавая намъ съ неба дожди и времена плодоносныя» (Дѣян. 14, 16—17). Люди не уразумѣли этого свидѣтельства и, за исключеніемъ избраннаго племени, позабыли истиннаго Бога, своего благодѣтеля, и впали въ идолопоклонство и нечестіе. Большая часть человѣческаго рода находилась въ этомъ состояніи до явленія въ міръ Искупителя и походила на блуднаго сына Евангельской притчи, своевольно удалившагося изъ дома отеческаго и на чужой сторонѣ расточившаго доставшееся ему имущество и пришедшаго въ крайнюю нищету. Но какъ сынъ блудный самою этою нищетою приведенъ былъ къ раскаянію и раскаяніемъ возвращенъ къ отцу своему: такъ и язычники, забывшіе истиннаго Бога, сознали наконецъ свою духовную нищету и симъ сознаніемъ приведены были къ вѣрѣ во Христа-Искупителя. Въ этомъ и состояла главнымъ

образомъ цѣль долготерпѣнія Божія, возвѣщаемаго радугою. Но и въ новозавѣтныя времена радуга, продолжая свидѣтельствовать о долготерпѣніи Господа къ людямъ, забывающимъ Его даже въ нѣдрахъ христіанства, побуждаетъ ихъ къ покаянію. Всемірный потопъ, по непреложному Божію обѣтованію, не повторится, какъ бы тяжко люди не грѣшили: но это не значитъ, что люди безнаказанно могутъ грѣшить. Чѣмъ больше долготерпитъ имъ Господь, тѣмъ хуже для пренебрегающихъ долготерпѣніемъ Божіимъ: «они сами себѣ собираютъ гнѣвъ на день гнѣва и откровенія праведнаго суда Бога, Который воздастъ нѣкогда каждому по дѣламъ его» (Римл. 2, 5, 6), и нераскаянныхъ грѣшниковъ накажетъ не водою, а огнемъ. Такимъ образомъ радуга, возвѣщая о долготерпѣніи Божіемъ, проповѣдуетъ вмѣстѣ о покаяніи».

На стр. 177 и 182 допущено авторомъ нѣкоторое противорѣчіе при изъясненіи 1-го и 5-го стиховъ XII-й главы книги Бытія. На стр. 177 авторъ говоритъ: «Какихъ сродниковъ долженъ былъ бросить» (Авраамъ)?—«Тѣхъ, разумѣется, которые не согласятся слѣдовать за нимъ въ другую страну», а на стр. 182, объясняя, почему Авраамъ взялъ съ собою Лота, онъ говоритъ: «Лотъ. . . послѣдовалъ за Авраамомъ. . . . . потому, что дорожилъ обществомъ его, какъ избранника Божія, слѣдственно по любви къ благочестію,—*иначе едва ли бы взялъ его съ собою тотъ, кто долженъ былъ по слову Божію оставить сродство*». Значитъ, Авраамъ долженъ былъ оставить не тѣхъ только сродниковъ. «которые не согласятся идти съ нимъ,» но и нѣкоторыхъ другихъ, которые, при самомъ желаніи не разставаться съ нимъ, не соотвѣтствовали бы цѣли его путешествія, по своему нравственному настроенію.

На стр. 90 авторомъ изъясненъ 13-й стихъ IV главы: «вящшая вина моя, еже оставитися ми» не согласно съ русскимъ переводомъ, изданнымъ отъ Святѣйшаго Синода. Авторъ переводитъ этотъ стихъ такъ: «грѣхъ мой слишкомъ тяжелъ, чтобы могъ быть опущенъ мнѣ, чтобы могъ

я ожидать прощенія», а въ Синодальномъ переводѣ онъ читается такъ: «наказаніе мое больше, нежели снести можно»;—совсѣмъ другая мысль.

Рѣдко, но встрѣчаются въ книгѣ замѣтки и ученнаго свойства, зрѣлыя и основательныя. Таковы, напримѣръ, разсужденія автора при изъясненіи 26-го стиха 1-й главы книги Бытія объ образѣ и подобіи Божіемъ въ человѣкѣ (стр. 25, 26 и 87); при изъясненіи 4-го и 5-го стиховъ IV главы о жертвоприношеніи Каина и Авеля, по вопросу объ установленіи жертвоприношеній и значеніи ихъ (стр. 80—82). Таковы же мѣста, въ которыхъ авторъ указываетъ историческое исполненіе пророчествъ и обѣтованій, встрѣчающихся въ изъясняемыхъ паремiяхъ; напр. на стр. 162, 163 и 164, при изъясненіи 25, 26 и 27 стиховъ IV-й главы авторъ ясно указываетъ исполненіе пророчественныхъ словъ Ноя въ исторической судьбѣ его сыновей; на стр. 181 въ объясненіи обѣтованія, даннаго Богомъ Аврааму: *и благословлю благословящыя тя, и клянущыя тя проклену* хорошо представлена авторомъ историческая судьба народовъ, враждовавшихъ противъ Израиля; точно также представлена на стр. 259-й судьба потомства Исавова въ изъясненіи благословенія, даннаго Исаакомъ Исаву.

Языкъ книги вообще чистъ, простъ, гладокъ и ясенъ. Только изрѣдка встрѣчаются выраженія не совсѣмъ приличныя, вульгарныя или неточныя; напримѣръ на стр. 127-й авторъ выражается такъ: «Богу ничего не стоило сотворить животныхъ». . . . на стр. 171-й: «Онъ (Богъ) принимаетъ это дѣло (построеніе Вавилонской башни) къ особенному своему свѣдѣнію». На стр. 224: «статочное дѣло». . .; на стр. 151-й «Кровь есть сѣдалище. . . души» и т. п.

Въ виду всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить «Толкованіе на паремiи изъ книги Бытія» священника Василія Нечаева въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, для чтенія воспитанниковъ, въ видахъ уясненія уроковъ по Священному Писанію.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Письмо редактора Кіевскаго Народнаго Календаря Г. Андріяшева на имя Его Высокопреосвященства Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, отъ 21 іюня 1872 г.

Желая съ своей стороны по возможности содѣйствовать къ поднятію успѣховъ въ церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ народныхъ училищахъ, я составилъ книгу для чтенія, которая по содержанію обнимаетъ элементарный курсъ ученія и потому имѣетъ то несомнѣнное преимущество предъ прочими христоматіями, что изученіе грамоты дѣлаетъ средствомъ развитія учащихся и расширенія круга ихъ познаній. Другое весьма важное удобство, представляемое изданной мною книгой, заключается въ томъ, то она напечатана сначала весьма крупнымъ прямымъ и курсивнымъ шрифтомъ, который постоянно уменьшается и переводитъ въ обыкновенный шрифтъ печатныхъ книгъ. Это, повидимому, не важное обстоятельство имѣетъ на практикѣ весьма важное значеніе въ томъ отношеніи, что учащійся, учась по такой книгѣ, значительно облегчается въ усвоеніи самаго процесса чтенія, а главное пріобрѣтаетъ привычку читать всякую печать; чтеніемъ же статей, напечатанныхъ курсивомъ, подготовляется и къ чтенію рукописей.

Представляя при семъ экземпляръ втораго изданія означенной книги, исправленной и дополненной по замѣчаніямъ Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство о введеніи ея въ употребленіе въ первоначальныхъ училищахъ.

Цѣна книги назначена самая умѣренная, а именно: за каждую часть въ прочномъ переплетѣ 25 коп., вѣсовыхъ за фунтъ, а за двѣ части въ переплетѣ 50 к., вѣ-

совыхъ за два фунта. При выпискѣ въ одинъ разъ не менѣе ста экземпляровъ этой книги цѣнъ можетъ быть уменшена на 20 процентовъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала на этомъ письмѣ 6 іюля такая: «Напечатать о семъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Книжки, по моему мнѣнію, очень хороши и недороги Почему рекомендую Духовенству Волынской Епархіи пріобрѣтать ихъ, по мѣрѣ возможности, для церковно-приходскихъ школъ.»

Послужный списокъ Настоятеля Любарскаго второклассного монастыря Волынской Епархіи, Архимандрита Софронія.—Составленъ въ іюнѣ 1872 года.

Архимандритъ Софроній-Настоятель Любарскаго второклассного монастыря; отъ роду 42 года. Сынъ священника Ананіи Мацкевича, родился въ мѣстечкѣ Межиричѣ Острожскаго уѣзда Волынской Губерніи.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской духовной Семинаріи въ іюлѣ 1851 года, обучался въ Кіевской Духовной Академіи съ 1851 по 1855 годъ, наукамъ—богословскимъ, философскимъ, каноникѣ, патрологіи, церковному краснорѣчію, Церковной и гражданской Исторіямъ, словесности, языкамъ: Еврейскому, Греческому, Латинскому и Нѣмецкому. По окончаніи Академическаго курса съ причисленіемъ ко 2-му разряду воспитанниковъ, отъ 19 декабря Святѣйшимъ Синодомъ утвержденъ въ степени кандидата Богословія.—Опредѣленъ помощникомъ Наставниковъ при Волынской духовной Семинаріи 1-го сентября 1856 года; назначенъ преподавателемъ Догматическаго Богословія, Церковной Исторіи и Литургики и Инспекторомъ учениковъ въ Почаевской Лаврѣ 1-го апрѣля 1857 г.—Назначенъ III учителемъ при бѣлостокскомъ Духовномъ училищѣ 22-го октября тогоже года.—Назначенъ Инспекторомъ и II учителемъ Кременецкаго духовнаго училища 27-го января 1858 г.—Состоялъ Членомъ Строительнаго Комитета по исправленію зданій Кременецкаго училища

1859 г.—Переведенъ въ Волынскую Духовную Семинарію учителемъ Логики и Психологіи, Патрологіи и Латинскаго языка 24-го сентября 1860 г.—Постриженъ по прошеніи въ монашество въ Семинарской церкви Трехъ Святителей 3-го марта 1863 г.—Назначенъ Членомъ Комитета по преобразованію духовныхъ училищъ 1863 г.—Въ Почаевской Лаврѣ рукоположенъ въ Іеродіакона 4-го августа 1863 г.—Въ Почаевской Лаврѣ рукоположенъ въ Іеромонаха 6-го августа тогоже года.—Награжденъ набедренникомъ 15-го августа 1864 г.—Назначенъ помощникомъ Инспектора Семинаріи и III-мъ Членомъ Семинарскаго Правленія 26 іюля 1865 г.—Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 23 августа 1867 года (№. 4315.) назначенъ настоятелемъ Любарскаго второкласснаго монастыря 23 августа 1867 г.—По силѣ тогоже указа въ Почаевской Лаврѣ посвященъ въ Архимандрита 8-го сентября тогоже года.—Предложеніемъ Архипастырскимъ, изъясненнымъ въ указѣ Волынской Духовной Консисторіи отъ 9-го февраля 1870 года (№. 865) назначенъ благочиннымъ надъ женскими монастырями Волынской Епархіи.

О состояніи церкви въ селѣ Брыковѣ Кременецкаго уѣзда.

При обозрѣніи Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ, въ концѣ іюня и въ началѣ іюля сего года, нѣкоторыхъ церквей Острожскаго и Кременецкаго уѣзда, между прочимъ усмотрѣно, что въ селѣ брыковѣ, по старанію Камеръ—Фрейлины Ея Величества, Графини Антонины Дмитріевны Блудовой, церковь обновлена, украшена и доведена до совершеннаго благолѣпія. Ея Сіятельствомъ пожертвованъ въ эту церковь вызолоченный рѣзный иконостасъ, наилучшей работы, исполненной лучшими Петербургскими художниками; иконы для иконостаса превосходной живописи написаны тоже въ Петербургѣ; усердіемъ Графини Антонины Дмитріевны пожертвовано еще нѣсколько иконъ для

Брыковской церкви, такой же превосходной живописи въ отличныхъ кіотахъ. Мѣстные прихожане, движимые чувствомъ истиннаго благоговѣнія къ храму Господню, возбужденнаго въ нихъ христіанскими благотвореніями Графини въ пользу ихъ церкви, позаботились довершить украшеніе своего храма; они на собственныя средства оштукатурили церковь внутри и обшили досками и выкрасили извнѣ, такъ что этотъ храмъ, будучи вполнѣ благолѣпенъ по внутренному устройству, принялъ весьма хорошій наружный видъ и можетъ служить образцомъ для другихъ приходскихъ сельскихъ церквей въ здѣшнихъ мѣстностяхъ. Желательно, чтобъ православные христіане другихъ приходовъ Волыни устроивали и въ своихъ храмахъ иконостасы, подобные тому, который нынѣ составляетъ красоту и славу церкви села Брыкова, или подобные тѣмъ благолѣпнымъ, святымъ иконостасамъ, которые находятся въ церкви Острожскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства и которые устроены также благочестивымъ усердіемъ Графини Антонины Дмитріевны, попечительницы сего Братства.

МЕДИЦИНСКІЙ ОТЧЕТЪ

по больницѣ волынской духовной семинаріи за 1871 годъ.

Въ больницу, устроенную при Волынской Духовной Семинаріи, поступаютъ на пользованіе больные ученики Семинаріи и Кременецкаго Духовнаго уѣзднаго Училища.

Въ теченіи 1871-го года въ больницѣ пользовалось 459 человѣкъ,—изъ нихъ воспитанниковъ Семинаріи 242, учениковъ Училища 217. Изъ общаго чсла пользованныхъ 459 три человѣка изъ воспитанниковъ Семинаріи оставались въ больницѣ отъ предшествующаго года 3.

Въ теченіи года въ больницу Семинаріи поступило учениковъ ея . . . . 239.

Изъ нихъ выздоровѣло . . . . 240.

— Умерло . . . . 2.

Учениковъ Училища поступило . . . . 217.
изъ нихъ выздоровѣло . . . . 216.
— Умерло . . . . 1.
Всего въ теченіи года поступило 456,
осталось отъ предшествующаго года . . . . . 3.

Итого 459.

Изъ нихъ выздоровѣло . . . . 456.
— Умерло. . . . . 3.

Среднее наличное число учениковъ обоихъ Духовно-учебныхъ заведеній было 623; Среднее наличное число учениковъ Семинаріи было 405,—учениковъ Кременецкаго Духовнаго Уѣзднаго Училища 217.

Общая болѣзненность была въ отношеніи 1: 1.366. Болѣзненность между учениками училища была значительнѣе, чѣмъ между учениками Семинаріи, что можно видѣть изъ сравненія чиселъ наличнаго состава и пользованныхъ въ больницѣ.

Отношеніе числа выздоровѣвшихъ на 1.000 человѣкъ въ общему числу больныхъ было въ теченіи 1871-го года 993; 4; отношеніе числа умершихъ на 1.000 человѣкъ къ числу пользованныхъ въ больницѣ было 6, 5.

Въ 1871-мъ году въ больницѣ три человѣка умерло, два ученика Семинаріи отъ тифа, и одинъ ученикъ Училищъ отъ хронической брайтовой болѣзни почекъ.

Среднее ежедневное число больныхъ въ теченіи 9 мѣсяцевъ было 15—изъ нихъ 10 учениковъ Семинаріи и 5 учениковъ училища.

Изъ прилагаемой при семъ графной вѣдомости видно, что однѣ формы болѣзней встрѣчались чаще, другія рѣже; болѣе выдающіяся по своей числительности формы болѣзней составляютъ слѣдующее отношеніе къ общей болѣзненности учениковъ.

1) Горячки катарральныя гастрическія и ревматическія . . . . 3, 82.
2) Перемѣжающіяся лихорадки . . . . 9, 57.

3) Поносы . . . . 21, 8.
4) Глазныя воспаленія . . . . 19, 1.
5) Воспаленіе зѣва . . . . 16, 4.
6) Острый катарръ дыхательныхъ путей . . . . 9, 9.
7) Ревматизмъ . . . . 24, 1.
8) Различнаго рода язвы 27,
9) Чесотка . . . . 10, 6.
10) Обмороженіе . . . . 31, 7.
11) Простые нарывы . . . . 25, 1.

Прочія болѣзни, поименованныя въ графной вѣдомости, встрѣчались въ ограниченномъ числѣ случаевъ.

Изъ этого видно, что самую выдающуюся по числительности болѣзнь въ минувшемъ году составляли различнаго вида горячки,—онѣ составляли болѣе трети всей болѣзненности.

Объусловливаясь въ своемъ происхожденіи атмосферическими перемѣнами онѣ и зависѣли отъ нихъ и отъ того, на сколько помѣщеніе, одежда и собственная заботливость учениковъ,—предохраненіе себя отъ заболѣванія ими, могутъ защитить отъ вреднаго вліянія воздушныхъ перемѣнъ.

Помѣщенія своекоштныхъ учениковъ вполнѣ зависятъ отъ мѣстнаго устройства домовъ, которые плохо приспособлены къ равномѣрному держанію температуры. Помѣщеніе казеннокоштныхъ хотя прочное, но нисколько не удовлетворяетъ гигіеническимъ условіямъ. Нѣкоторые изъ нумеровъ сыры, корридоры большіе и холодные, гдѣ постоянный сквозной вѣтеръ; отхожихъ мѣстъ при зданіи нѣтъ, они устроены вдали на дворѣ; при необходимости жизненныхъ отправленій ученикамъ приходится изъ своихъ нумеровъ переходить холодные корридоры и дворъ. Одежда учениковъ мало въ здѣшней мѣстности приспособлена къ перемѣнчивой погодѣ; необходимость хорошо одѣться, отправляясь въ сортиръ, тягостна для нихъ, а потому дѣлается на авось, въ надеждѣ на молодыя силы; и результатомъ такихъ гигіеническихъ условій и являются чаще другихъ горячечныя формы болѣзней,

впрочемъ легкихъ. Вторую, выдающуюся по числительности, форму болѣзни составлялъ острый катарръ дыхательныхъ путей. Пораженія дыхательныхъ путей составляло девятую часть болѣзненности и обусловливалось тѣми же причинами, которыя производили и горячки. Перемѣжающіяся лихорадки въ истекшемъ году составляли также одну девятую болѣзненности. Перемѣжающіяся лихорядки въ прошломъ году въ здѣшней мѣстности, составляли частое явленіе какъ между мѣстными жителями, такъ и квартирующими военными чинами. Въ нижеприлагаемой сравнительной таблицѣ болѣзненности за послѣдніе 4 года видно, что случаевъ перемѣжающейся лихорадки было болѣе всѣхъ лѣтъ въ 1871 году Чесотка составляла десятую часть всей болѣзненности; а такъ какъ она по преимуществу развивалась между учениками училища и рѣдка была между учениками Семинаріи; то отношеніе будетъ иное, именно одержимые чесоткою составляли пятую часть всѣхъ больныхъ учениковъ училища. Болѣзнь эта, незначительная сама по себѣ, развиваясь отъ нечистоплотности и чрезъ зараженіе отъ другихъ, отвлекаетъ учениковъ отъ классныхъ занятій, чрезъ что уменшается степень воспитательныхъ успѣховъ заведенія. Позаботиться объ ограниченіи ея слѣдуетъ,—чего не видно изъ данныхъ больницы; число чесоточныхъ учениковъ училища, поступившихъ въ больницу въ 1868 и 1870 году равнялось 6 части всей болѣзненности въ 1869 и 1871 году пятой части. Между учениками Училища было довольно случаевъ обмороженія ножныхъ и ручныхъ пальцевъ; по показаніямъ учениковъ, обмороженія произошли въ классныхъ комнатахъ, не отопливаемыхъ въ зимнее время. Хотя обмороженія были незначительныя, но они произошли во время занятій, а потому слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на причину ихъ, чтобы не допустить подобныхъ заболѣваній въ будущемъ, при готовящемся преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Волынской Губерніи. Приведу здѣсь сравнительную таблицу болѣзней за послѣдніе четыре года въ процентномъ отношеніе къ общей годовой

болѣзненности, чтобы показать, какія формы болѣзни преобладаютъ между учениками.

НАЗВАНІЯ БОЛѢЗНЕЙ.	1868 года.	1869 года.	1870 года.	1871 года.
Горячки катарральныя, гастрическія и ревматическія . .	6, 12.	5, 3.	4, 7.	3, 82.
Перемѣжающіяся лихорадки .	16, 14.	14, 4.	11, 9.	9, 57.
Поносы	2,5	13, 1.	38, 4.	21, 8.
Глазныя воспаленія	3, 4.	6.	10, 5.	19, 1.
Воспаленіе зѣва	2,7.	17, 8.	20, 6.	16, 4.
Острый катарръ дыхательныхъ путей	10, 4.	20, 2.	6, 4.	9, 9.
Ревматизмъ	33, 1.	34. —	44. —	24, 1.
Чесотка	12, 2.	10, 5.	12, 8.	10, 6.
Обмороженія.	665.	151.	48, 6.	31, 7.

Изъ этой таблицы видно, что преобладающими болѣзнями во всѣ четыре года были горячки различныхъ наименованій,—процентъ ихъ незначительно колебался; перемѣжающаяся лихорадка чаще всего появлялась въ послѣдніе два года; процентное отношеніе поносовъ было значительнѣй въ тѣ годы, когда въ разныхъ мѣстахъ появлялась холера,—когда, слѣдовательно, было особенное расположеніе къ страданію кишечнаго канала; катарръ дыхательныхъ путей мало колебался, правда въ 1869 году катарровъ было много менѣе, но они уравновѣшиваются воспаленіемъ зѣва, котораго въ томъ году было болѣе; глазныя воспаленія годъ отъ году всё появляются рѣже и рѣже; чесотка же держится почти на одномъ уровнѣ во всѣ года; обмороженіе значительнѣй въ послѣдніе два года, когда зимніе холода были сильнѣе,

и классныя занятія въ нетопленныхъ классахъ, въ виду подготовляющагося преобразованія пошли аккуратнѣе и строже.

Больница Семинаріи помѣщалась въ томъ же зданіи, гдѣ и въ прошломъ году, о его достоинствѣ я писалъ въ отчетѣ 1870 года. Равнымъ образомъ въ томъ же отчетѣ я писалъ о неудобствѣ больничнаго хозяйства и больничнаго продовольствія. Отсутствіе регламентаціи по этой части вредитъ дѣлу больничнаго устройства. Въ Высочайше утвержденномъ 14 мая 1867 года Уставѣ православныхъ духовныхъ Семинарій, § 170 хотя и говорится, что больницы содержатся во всѣхъ отношеніяхъ соотвѣтственно ихъ назначенію, но большая можетъ быть разница устройства больницы при тѣхъ или другихъ денежныхъ средствахъ. Отпускъ денежной годовой нормы при преобразующейся Волынской Духовной Семинаріи исчисленъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ 414 руб. Изъ составленныхъ мною годовыхъ отчетовъ по больницѣ за 1868, 1869 и 1870 годы и напечатанныхъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ №№ 16—1870 и 1871 годовъ и изъ настоящаго отчета видно, что среднее ежедневное число больныхъ учениковъ Семинаріи колеблется между 10—12 человѣками, что составитъ въ теченіи 10 мѣсяцевъ (два мѣсяца ученики бываютъ въ домовыхъ отпускахъ и не поступаютъ въ больницу на пользованіе) отъ 3000 до 3600 на одинъ день больныхъ. Въ лазаретахъ полевыхъ войскъ, устроиваемыхъ для пользованія низшихъ чиновъ, отпускъ на каждаго больнаго въ сутки военнымъ Министерствомъ въ настоящее время признанъ достаточнымъ 15 коп. серебромъ,—при отпускѣ провіанта отъ казны и при медикаментахъ, отпускаемыхъ отъ казны въ войска. Суточная норма продовольствія больныхъ офицеровъ и юнкеровъ опредѣлена въ 30 коп. сереб. Изъ разницы отпуска военнаго Министерства на больнаго солдата и больнаго офицера видно, что больничное содержаніе не можетъ быть одинаково при всѣхъ условіяхъ; потому Духовному Начальству нужно опре-

дѣлить, какъ желательно ему имѣть устроенными больницы Духовныхъ Семинарій. Изъ назначеннаго въ уставѣ 1867 года отпуска на больницы всѣхъ Семинарій, при положенной нормѣ всѣхъ учащихся 13205, видно, что на каждаго ученика въ годъ полагается достаточнымъ для нуждъ въ болѣзни 2 рубля 27 коп. на содержаніе и медикаменты. По этой нормѣ для Волынской Духовной Семинаріи, по числу учащихся 468, годовой отпускъ на больницу долженъ быть изчисленъ 61056 руб. 36 коп. На медикаменты въ годовой пропорціи для больницы Волынской Духовной Семинаріи, какъ показалъ опытъ 4-хъ лѣтъ, покупаемые изъ формацевтическаго магазина въ неприготовленномъ видѣ, требуется до 150 руб. въ годъ съ ихъ пересылкою и покупкою масла, сала, воска, вина; при выпискѣ изъ вольной Аптеки готовыми съ уступкою 20% противъ таксы въ прежнее время тратилось на этотъ предметъ свыше 350 рублей. Покупая медикаменты въ сыромъ видѣ, нужно лице, приготовляющее ихъ; такимъ лицемъ въ больницѣ Волынской Духовной Семинаріи былъ нанятый по контракту Фельдшеръ,—онъ обходился семинаріи въ 150 руб. Дешевле фельдшеру платить нельзя, при установленной платѣ земствами отъ 150 до 200 руб. въ годъ. За исключеніемъ суммы 300 руб. изъ нормы устава 1056 руб. 36 коп. остается для содержанія больницы и больныхъ 756 руб. 36 коп. Принимая низшую норму содержанія больнаго военнаго Министерства, 15 коп. въ сутки достаточно и для больнаго ученика; при среднемъ ежедневномъ числѣ 10—12 человѣкъ потребуется въ годъ отъ 450 до 500 руб.; остатокъ отъ 216 руб. до 300 рублей долженъ идти на ремонтъ больничныхъ вещей и на выписку чая для трудно больныхъ, чего нѣтъ въ солдатскихъ лазаретахъ. Судя по этому расчету, больницы Семинарій могли бы подходить по своему устроенію къ самымъ низшимъ больничнымъ заведеніямъ Назначенный же годовой отпускъ на больницу Волынской Духовной Семинаріи въ 416 руб. не можетъ быть достаточнымъ для самой бѣдной больницы; среднее число 10—12

показываетъ не больному болѣзненность Семинаріи,—одинъ больной на 47 и 45 человѣкъ. Заявивъ въ докладной запискѣ правленію о недостаточности годовой нормы 416 руб., я просилъ довести до свѣденія Высшаго Духовнаго Начальства объ этомъ, и еще разъ повторяю о томъ же въ настоящемъ отчетѣ. Если назначенная годовая норма отпуска не будетъ измѣнена Святѣйшимъ Сунодомъ, то ближайшему Епархіальному Начальству предстоитъ распорядиться о томъ, должны ли быть принимаемы въ больницу своекоштные воспитанники и на какихъ условіяхъ? Больница въ настоящемъ ея видѣ совершенно не соотвѣтствуетъ больничному устройству, для ней требуется завести много вещей, безъ которыхъ ей обходиться нельзя, а для этого недостаточны средства, назначенныя къ отпуску Святѣйшимъ Сунодомъ.

Въ настоящее время содержаніемъ въ больницѣ пользуются только казенные воспитанники, своекошные же, находясь въ больницѣ, получаютъ столъ отъ хозяевъ, гдѣ они квартируютъ и столуются; діэтическое содержаніе, приличное больному по роду его болѣзни, при этомъ совершенно невозможно. Видя недостаточность отпуска больничной суммы, пи алъ я въ своемъ отчетѣ за 1869 годъ, можно предположить, что онъ назначенъ исключительно для казеннокоштныхъ воспитанниковъ Если это такъ, то раждается самъ собою вопросъ, справедливо ли будетъ бросить напроизволъ судьбы больнаго ученика, удаленнаго отъ своей семьи за то, что онъ не требуетъ содержанія отъ казны? Справедливость требуетъ заботиться и о своекоштныхъ, и нужно только опредѣлить, на какихъ условіяхъ они могутъ пользоваться правительственнымъ больничнымъ учрежденіемъ, если предполагается, что не пользующіеся казеннымъ содержаніемъ лица состоятельныя Таже самая мысль приведена въ журналѣ 1871 года учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ. «При первыхъ признакахъ болѣзни, говорится въ немъ, занемогшій ученикъ долженъ отправляться въ больницу, а не оставаться дома,—больнымъ, желающимъ ле-

читься дома, дозволяется это только въ тѣхъ случаяхъ, когда по признанію Врача, болѣзнь требуетъ домашняго леченія, и когда родители или родственники принимаютъ на себя отвѣтственность за здоровье больнаго. И такъ больница признается учрежденіемъ для всѣхъ учениковъ Семинаріи — безъ различія, будутъ ли они казеннокоштные или своекоштные; при этомъ признаніи больница въ матеріальномъ отношеніи должна быть поставлена такъ, — чтобы она могла удовлетворить нуждамъ больнаго организма. 416 руб. годоваго отпуска на больницу, какъ видно изъ данныхъ этого и предшествующихъ моихъ отчетовъ, не достаточны; — слѣдуетъ или просить объ увеличеніи отпуска, или о добавкѣ изъ другихъ источниковъ. Обходиться прежде заведеннымъ порядкомъ больничнаго хозяйства далѣе, при преобразованіи, будетъ нельзя, въ виду мыслей сейчасъ упомянутаго журнала, гдѣ говорится, что больница въ отношеніи помѣстительности, чистоты, отопленія, пищи, одежды и ухода за больными подлежитъ непосредственному завѣдыванію Врача. Всякій же Врачъ, въ виду научныхъ требованій для организмовъ, поражаемыхъ различными болѣзнями, нуждается въ приспособленномъ къ тому гигіеническомъ и діэтическомъ содержаніи, которыя были бы въ самой больницѣ, а не зависѣли отъ произвола какихъ либо домохозяевъ и другихъ лицъ, незнакомыхъ съ нуждами больнаго.

Докторъ Медицины, Статскій Совѣтникъ Матѳей *Глаголевъ*.

ГОДОВАЯ ВѢДОМОСТЬ

О числѣ больныхъ воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи и Кременецкаго Духовнаго Училища, находившихся на излеченіи въ Семинарской больницѣ съ 1-го Января 1871 года по 1-е число Января 1872 года.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи.					Учениковъ Кременецкаго Духовнаго Училища.					ВСЕГО.				
	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.
Горячки катарральныя гастрическія и ревматическія. . .	—	60	60	—	—	—	60	60	—	—	—	120	120	—	—
Перемѣжающаяся лихорадка. .	—	23	23	—	—	—	24	24	—	—	—	47	47	—	—
Тифъ	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
Приливъ крови къ спинному мозгу	—	4	4	—	—	—	1	1	—	—	—	5	5	—	—
Желчный и слизистый поносы.	—	11	11	—	—	—	10	10	—	—	—	21	21	—	—
Воспаленіе глазъ	3	19	22	—	—	—	5	5	—	—	3	24	27	—	—
Гнойное воспаленіе глазъ. . .	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Острый катарръ дыхательныхъ путей и гриппъ	—	29	29	—	—	—	17	17	—	—	—	46	46	—	—
Воспаленіе зѣва (Angina) . .	—	18	18	—	—	—	10	10	—	—	—	28	28	—	—
Воспаленіе легкихъ, плевры, сердца и сосудовъ	—	4	4	—	—	—	2	2	—	—	—	6	6	—	—
Воспаленіе брюшныхъ органовъ.	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Рожа	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Коръ	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	2	2	—	—
Острыя сыпи другихъ наименованій	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—
Хроническій катарръ кишечнаго канала	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—

Неправильности въ отдѣленіи желчи.	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—
Органическія болѣзни брюшныхъ внутренностей	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—
Золотуха	—	1	1	—	—	—	3	3	—	—	—	4	4	—	—
Органическія болѣзни сердца .	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
Ревматизмъ и ломота . . .	—	13	13	—	—	—	6	6	—	—	—	19	19	—	—
Водянки	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—
Хроническія сыпи	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
Худосочныя язвы	—	6	6	—	—	11	11	—	—	—	—	17	17	—	—
Чесотка	—	5	5	—	—	—	38	38	—	—	—	43	43	—	—
Мѣстныя болѣзни слуховаго органа	—	5	5	—	—	—	1	1	—	—	—	6	6	—	—
Мигрень	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—
Зубная боль	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—
Ушибы	—	4	4	—	—	—	3	3	—	—	-	7	7	—	—
Обмороженія	—	2	2	—	—	—	9	9	—	—	—	11	11	—	—
Обжоги	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—
Брантова болѣзнь	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	1
Метіоризмъ	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Воспаленіе подкожной клѣтчатки, нарывы простые переносные и ногтоѣда.	—	8	8	—	—	—	10	10	—	—	—	18	18	—	—
Костоѣда	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—
ИТОГО .	3	239	240	2	—	—	217	216	1	—	3	456	456	3	

Докторъ Медицины, Статскій Совѣтникъ Матѳей *Глаголевъ.*

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Правленіе Волынской Духовной Семинаріи доводитъ до свѣдѣнія духовенства Волынской Епархіи слѣдующее:

1) Поелику многіе ученики при прошеніяхъ объ увольненіи ихъ изъ Семинаріи или не представляютъ дозволенія своихъ родителей и опекуновъ, или же представляютъ дозволенія такія, что Семинарское Правленіе можетъ иногда сомнѣваться въ ихъ достовѣрности; то Правленіе Семинаріи мнѣніемъ полагаетъ: объявить чрезъ Волынскія Епархіальныя Вѣдомости, чтобы родители и опекуны дозволенія свои на увольненіе учениковъ изъ Семинаріи удостовѣряли своею подписью и церковною печатью, такъ какъ безъ таковыхъ посвидѣтельствованій Семинарское Правленіе впредь не будетъ принимать въ уваженіе дозволенія на увольненіе учениковъ изъ Семинаріи.

2) Должность эконома при Волынской Семинаріи занята, почему Правленіе Семинаріи считаетъ нужнымъ объявить Священникамъ Ипполиту Ящинскому и Іуліану Сѣницкому, что они остались не выбранными на эту должность по числу большинства неизбирательныхъ балловъ, полученныхъ ими при баллотировкѣ, состоявшейся въ Присутствіи Волынскаго Семинарскаго Правленія 14-го Іюня сего 1872 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

О ВАКАНТНЫХЪ НАСТАВНИЧЕСКИХЪ МѢСТАХЪ ПРИ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

Отъ Правленія Кишиневской духовной Семинаріи.

Въ Кишиневской Семинаріи съ началомъ будущаго учебнаго года имѣетъ открыться вакансія преподавателя

физики и математики. Желающіе участвовать въ конкурсѣ на занятіе этой должности благоволятъ представить о томъ прошенія съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ. Къ сему Правленіе Семинаріи имѣетъ честь присовокупить, что 1) для чтенія пробныхъ уроковъ по предметамъ означенной каѳедры въ присутствіи членовъ Педагогическаго собранія Правленія Кишиневской Семинаріи назначается промежутокъ времени между 24 Августа и 8 Сентября текущаго 1872 года и 2) что, на основаніи существующихъ постановленій, къ занятію учительскихъ должностей при семинаріяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ допускаются какъ магистры и кандидаты духовныхъ академій, такъ и лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правомъ на занятіе учительской должности въ гимназіи.

Отъ Правленія Архангельской Духовной Семинаріи.

Въ Архангельской Семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными слѣдующія каѳедры: 1) по священному Писанію, 2) по догматическому и нравственному богословію съ ученіемъ о расколѣ, 3) физики и математики, 4) двѣ каѳедры греческаго языка, 5) Нѣмецкаго, 6) французскаго языковъ; правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ на занятіе вышеозначенныхъ каѳедръ и желаетъ принять кандидатовъ, сдавшихъ пробные уроки предъ совѣтомъ одной изъ духовныхъ академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ какой либо Семинаріи; къ сему правленіе честь имѣетъ присовокупить, что на каѳедры физики и математики и новѣйшихъ языковъ оно согласно принять лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства Народнаго просвѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правомъ на занятіе учительской должности въ гимназіи.

Отъ Правленія Томской Духовной Семинаріи.

По неимѣнію въ виду своихъ кандидатовъ на должности учительской Священнаго Писанія и церковной Исторіи и соединенныхъ съ ней предметовъ, Правленіе обратилось съ просьбою о назначеніи кандидата на первую— въ совѣтъ казанской Духовной академіи, а вторую—въ совѣтъ с.-петербургской академіи.

Отъ Правленія Костромской Духовной Семинаріи.

При костромской духовной семинаріи открылась вакансія преподавателя гражданской исторіи. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду желающихъ занять сію вакансію—на основаніи § 58 уст. сем. и указа Святѣйшаго Сунода, отъ 29 августа 1871 года за № 52, обратилось къ совѣту московской духовной академіи, съ просьбою— рекомендовать на означенную вакансію способнаго кандидата изъ воспитанниковъ оной, по надлежащемъ исполненіи таковаго.

Отъ Правленія с.-Петербургской Духовной Семинаріи.

Въ с.-Петербургской духовной Семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая каѳедра по классу греческаго языка. Объявляя о семъ, Правленіе с.-петербургской Семинаріи приглашаетъ желающихъ явиться на конкурсъ обратиться въ правленіе прошеніями о томъ не позже 15 августа сего года, и за тѣмъ лично явиться для пробныхъ уроковъ не позже 25 числа тогоже августа. Къ сему правленіе Семинаріи честь имѣетъ присовокупить, что на основаніи устава и существующихъ постановленій, къ занятію учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ одинаково допускаются, какъ магистры и кандидаты духовныхъ академій, такъ и лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго про-

свѣщенія съ ученою степенью кандидата, или съ правами на занятіе учительской должности въ гимназіи.

Отъ Правленія Рижской Духовной Семинаріи.

Въ Рижской духовной Семинаріи имѣются двѣ вакантныя каѳедры: а) всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей и б) греческаго языка съ жалованьемъ до преобразованія семинаріи по 500 р. Правленіе Семинаріи на каѳедру церковной исторіи имѣетъ кандидата—преподавателя Психологіи и педагогики Карла Тизика, а на каѳедру греческаго языка кандидата не имѣетъ и предполагаетъ принять выдержавшаго уже пробныя лекціи предъ совѣтомъ одной изъ академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой либо Семинаріи.

Отъ Правленія Рязанской дух. Семинаріи.

Въ Рязанской духовной Семинаріи, въ настоящее время, состоитъ вакантною должность третьяго сверхштатнаго помощника инспектора Семинаріи, съ жалованьемъ, при готовой квартирѣ, 700 р. Желающіе занять эту должность и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніемъ въ семинарское правленіе, съ представленіемъ документовъ.

Отъ Правленія С.-Петербургскаго Александроневскаго духовнаго Училища.

Въ С.-Петербургскомъ Александроневскомъ духовномъ Училищѣ состоитъ вакантною должность учителя Латинскаго языка. Желающіе занять оную приглашаются подать прошеніе на имя Правленія Училища съ надлежащими о себѣ документами. Срокомъ для конкурса назначаются 22, 23 и 24 числа августа.

Отъ Правленія Бахмутскаго духовнаго Училища.

Въ Бахмутскомъ духовномъ Училищѣ, екатеринославской Епархіи, состоитъ вакантною должность смотрителя Училища, съ вакантною должностію преподавателя священной исторіи. Смотрителю Училища, пока будетъ казенная квартира натурою, съѣздомъ духовенства опредѣлено на квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ на вторую половину 1872 года 75 р., а на 1873 г. 280 р. 50 к. сверхъ жалованья. Съѣздъ духовенства, съ правомъ баллотировки, желаетъ имѣть кандидата, кромѣ одного уже имѣющагося. Желающіе занять означенную должность, при выполненіи всѣхъ требованій Святѣйшаго Сѵнода, имѣютъ вступить объ этомъ, не позже 25 сентября, съ прошеніемъ въ Правленіе Училища, съ приложеніемъ всѣхъ необходимыхъ документовъ.

Отъ Правленія Тульчинскаго дух. Училища.

Въ Тульчинскомъ духовномъ Училищѣ подольской епархіи имѣются вакантныя должности Учителя греческаго языка (жалованья 540 р. въ годъ при 18 урокахъ) и 2-го Учителя Латинскаго языка (жалованья 420 при 13 урокахъ). Желающіе занять сіи должности могутъ подвергаться пробнымъ испытаніямъ при Тульчинскомъ Училищѣ съ 5—15 сентября 1872 г., а срокъ пріема прошеній по 1-е сентября 1872 года.

Отъ Правленія Стародубскаго дух. Училища.

Въ Стародубскомъ духовномъ Училищѣ Тульской епархіи состоитъ вакантною должность преподавателя Географіи и ариѳметики.

Отъ Правленія Каргопольскаго дух. Училища.

Въ Каргопольскомъ духовномъ Училищѣ, по случаю преобразованія его въ 18⁷²/₇₃ учебномъ году, открываются

Учительскія вакансіи по преподаванію: 1) Латинскаго языка, 2) ариѳметики и географіи и 3) чистописанія и церковнаго пѣнія. Правленіе Училища, имѣя въ виду одного кандидата только на занятіе первой изъ этихъ вакансій, на прочія же не имѣя, приглашаетъ желающихъ занять ту или другую изъ нихъ явиться въ Училище съ надлежащими документами на 16 августа.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Сентября № 17 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— *Отъ 10 апрѣля 1872 года за №   объ образцовыхъ миссіонерскихъ поученіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: Преосвященный Митрополитъ Московскій Иннокентій заявилъ въ присутствіи Святѣйшаго Сунода, что представленныя имъ четыре образцовыя поученія, предназначенныя Сунодомъ къ произношенію въ церквахъ, для возбужденія въ народѣ усердія къ миссіонерской дѣятельности и нынѣ разрѣ-

шенныя уже Святѣйшимъ Сѵнодомъ къ употребленію, будутъ напечатаны въ потребномъ количествѣ экземпляровъ насчетъ суммъ миссіонерскаго Общества. Справка: Вслѣдствіе представленія преосвященнаго митрополита Иннокентія, касательно распространенія въ православномъ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ, для возбужденія усердія къ оному путемъ церковной проповѣди, Святѣйшій Сѵнодъ, признавъ мѣру эту полезною, по опредѣленію 14 апрѣля 1871 г. предоставилъ миссіонерскому Обществу составить чрезъ кого-либо изъ своихъ духовныхъ членовъ и представить на разсмотрѣніе Сѵнода образцовыя на тотъ предметъ поученія, которыя могли бы быть произносимы церковными проповѣдниками во всякое благопріятное къ тому по мѣстнымъ обстоятельствамъ время и служили бы образцомъ для составленія подобныхъ поученій самими проповѣдниками. По представленіи таковыхъ поученій оныя признаны Сѵнодомъ, по опредѣленію 9-го марта сего года, цѣли своей соотвѣтствующими, при чемъ предоставлено Преосвященному Митрополиту Иннокентію, какъ предсѣдателю Общества, сдѣлать надлежащія къ употребленію сихъ поученій распоряженія. Приказали: Такъ какъ настоящія поученія предназначены для повсемѣстнаго, при удобныхъ случаяхъ, церковнаго употребленія и для руководства при составленіи подобныхъ поученій самыми проповѣдниками, то о таковомъ назначеніи названныхъ поученій и послѣдовавшемъ на употребленіе ихъ разрѣшеніи Святѣйшаго Сѵнода дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

— Отъ 12 апрѣля 1872 года за № 22, по ходатайству Православныхъ общинъ въ Турціи о высылкѣ колоколовъ для ихъ церквей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина Сѵнодальнаго оберъ-прокурора по переданному изъ министерства иностранныхъ дѣлъ ходатай-

ству православныхъ общинъ въ Турціи о высылкѣ колоколовъ для ихъ церквей. **Приказали:** Въ виду переданнаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ ходатайства нѣкоторыхъ православныхъ общинъ въ Турціи, о высылкѣ имъ изъ Россіи колоколовъ для ихъ церквей и отзыва посла нашего въ Константинополѣ, что, по мѣстнымъ соображеніямъ, было бы полезно имѣть колокола, для раздачи въ тѣ общины; а равно принимая во вниманіе, что въ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода не имѣется суммы, на счетъ которой можно было бы отнести расходы на изготовленіе колоколовъ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: для доставленія возможности хотя нѣкоторымъ православнымъ церквамъ въ турецкихъ владѣніяхъ воспользоваться дарованнымъ имъ правомъ употребленія колоколовъ, поручить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей, чтобы они пригласили подвѣдомственныя имъ церкви и монастыри къ пожертвованіямъ для означенной цѣли колоколовъ небольшихъ размѣровъ, если таковые гдѣ-либо окажутся излишними для мѣстнаго употребленія, съ тѣмъ, чтобы о заявляемыхъ пожертвованіяхъ консисторіи и настоятели Ставропигіальныхъ монастырей сообщали хозяйственному управленію для дальнѣйшихъ со стороны послѣдняго распоряженій.

— Отъ 10 Апрѣля 1872 года за № 639, по вопросу о томъ, можно ли кандидатовъ духовныхъ академій, занявшихъ по выходѣ изъ академій учительскія мѣста въ духовныхъ училищахъ, считать свободными отъ обязательнаго, по указанію академическихъ совѣтовъ, поступленія на учительскія мѣста въ семинаріяхъ, когда таковыя состоятъ вакантными.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ отъ 27 января сего 1872 года за № 22 журналъ учеб-

наго комитета по возбужденному совѣтомъ Кіевской академіи вопросу о томъ, можно ли кандидатовъ духовныхъ академій, занявшихъ по выходѣ изъ академій учительскія мѣста въ духовныхъ училищахъ, считать свободными отъ обязательнаго, по указанію академическихъ совѣтовъ, поступленія на учительскія мѣста въ семинаріяхъ, когда таковыя состоятъ вакантными. И по справкѣ, Приказали: Для предотвращенія на будущее время какъ тѣхъ вредныхъ послѣдствій, коими сопровождается оставленіе на долгое время учительскихъ вакансій въ семинаріяхъ безъ замѣщенія, такъ и дальнѣйшаго уклоненія академическихъ воспитанниковъ, подъ разными предлогами, отъ поступленія на учительскія мѣста въ семинаріяхъ, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ необходимымъ, въ дополненіе предписанныхъ въ указахъ его отъ 18 марта 1868 г. № 20, 12 іюня 1870 г. № 33 и 19 мая 1871 г. № 32 правилъ, принять къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію слѣдующія мѣры: 1) казеннокоштные воспитанники, выпускаемые по окончаніи курса академическаго съ степенью магистра или кандидата, обязываются, согласно указу 19 мая 1871 г. при самомъ выпускѣ изъ академіи избрать себѣ ту или другую изъ предъявленныхъ совѣту академіи семинарскими правленіями учительскихъ вакансій семинаріяхъ и выдержать пробныя лекціи для занятія избранной вакансіи. 2) Относительно тѣхъ изъ кончившихъ курсъ академическаго ученія казеннокоштныхъ воспитанниковъ, которые не выполнятъ добровольно указываемыхъ требованій и будутъ отказываться безъ особо уважительныхъ причинъ, отъ занятія вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ семинаріяхъ, совѣты академій обязываются, на опредѣленныхъ въ указахъ 18 марта 1868 г. и 19 мая 1871 г. основаніяхъ, доводить немедленно до свѣдѣнія господина оберъ прокурора Святѣйшаго Сѵнода, для принятія надлежащихъ мѣръ къ побужденію уклоняющихся отъ законной обязанности къ исполненію ея. 3) Казеннокоштные воспитанники, которые по окончаніи академическаго курса съ степенью магистра или кан-

дидата, не получатъ при выходѣ изъ академіи учительскихъ мѣстъ въ семинаріяхъ или академіяхъ, по неимѣнію вакансій, поступая въ епархіальное вѣдомство, должны въ теченіи назначеннаго по указу 19 мая 1871 г. четырехмѣсячнаго срока, по прибытіи въ епархіи, пріискать себѣ учительское мѣсто въ семинаріи или родной своей епархіи, или другой, гдѣ окажется вакансія. 4) Если же кто изъ нихъ въ продолженіи указываемаго срока не найдетъ учительскаго для себя мѣста въ семинаріяхъ, то можетъ поступить на службу въ духовныя училища, въ установленномъ для сего порядкѣ, но съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ открытія учительской вакансіи въ той или другой семинаріи и избранія совѣтомъ академій на таковую вакансію, не уклонялся отъ этого назначенія подъ тѣмъ предлогомъ, что состоитъ уже на духовно-училищной службѣ. 5) Впрочемъ совѣты академій, при открытіи учительскихъ вакансій въ семинаріяхъ, послѣ обычнаго въ началѣ года распредѣленія кончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ по мѣстамъ, должны избирать на таковыя вакансіи сперва тѣхъ изъ оставшихся при общемъ распредѣленіи безъ назначенія, магистровъ и кандидатовъ, которые, не получивъ преподавательскихъ мѣстъ въ семинаріяхъ, или академіяхъ, не вступили на службу и въ духовныя училища, и уже по распредѣленіи таковыхъ перемѣщать на учительскія вакансіи въ семинаріи тѣхъ, которые по неполученію мѣстъ въ семинаріяхъ, поступили на службу въ духовныя училища. О чемъ и послать указы вашему преосвященству, преосвященнымъ Митрополитамъ С.-Петербургскому Исидору, Кіевскому Арсенію и Архіепископу Казанскому Антонію.

(Москов. Епарх. Вѣд.)

О КНИГѢ ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ: «ОТВѢТЫ НА ОБЫКНОВЕННЫЕ ВОПРОСЫ ДѢТЕЙ: КАКЪ И ИЗЪ ЧЕГО ЭТО ДѢЛАЕТСЯ?»

Извлеченіе изъ Журнала особаго отдѣла ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія 11 мая 1871 года (№ 79).

Въ настоящемъ 3-мъ изданіи книга подъ заглавіемъ: «Отвѣты на обыкновенные вопросы дѣтей: какъ и изъ чего это дѣлается?» является значительно дополненною и улучшенною, сравнительно съ прежними изданіями ея. Вмѣсто прежнихъ 34 главъ, въ новомъ изданіи ихъ 57; такое увеличеніе тѣмъ болѣе важно, что предметы, описываемые въ новыхъ главахъ, ежедневно встрѣчаются въ общежитіи (какъ сало, каменный уголь, желѣзо, нефть, квасцы, зажигательныя спички, чай, кофе, табакъ и т. п.), или составляютъ производства и обыденныя явленія, уясненіе которыхъ интересуетъ каждаго, какъ напр. процессъ горѣнія, приготовленіе хлѣбныхъ квасовъ и т. п. Особеннаго вниманія заслуживаютъ присоединенныя къ 3-му изданію глава 56-я «о конечныхъ причинахъ или силахъ, образующихъ и видоизмѣняющихъ тѣла,» и глава 57-я «паровая машина, гидравлическій, винтовой и клиновой прессъ, хвостовый молотъ, толчея и насосъ.»—Въ первой изъ этихъ главъ авторъ весьма понятными примѣрами и пріемами, заимствованными изъ техническихъ производствъ, описанныхъ ранѣе, знакомитъ съ главнѣйшими химическими явленіями и научными положеніями, которыя уясняютъ многое, подводя подъ общіе законы многое изъ изложеннаго при частномъ описаніи производствъ. Во второй главѣ описывается устройство нѣкоторыхъ сложныхъ машинъ, которыя, по всеобщей распространенности ихъ, привлекаютъ одинаково вниманіе какъ учителей, такъ и дѣтей. Не мало выигрываетъ новое изданіе этой книги присоединеніемъ къ ней словаря техническихъ терминовъ и выраженій, встрѣчающихся въ книгѣ, съ переводомъ на нѣмецкій и французскій языки.

Принимая въ соображеніе таковыя достоинства новаго изданія этой книги, особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія одобрилъ ее для библіотекъ начальныхъ народныхъ училищъ съ тѣмъ, чтобы на нее было обращено особенное вниманіе *учителей*, которые, хорошо ознакомившись съ ея содержаніемъ, получатъ возможность сообщать учащимся весьма много полезныхъ свѣдѣній.»

Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Сунодѣ, на основаніи этого отзыва особаго отдѣла ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, журналомъ отъ 30 іюня сего года положилъ: «допустить книгу: *Отвѣты на вопросы дѣтей* и пр. въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и библіотеки епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія.

Это заключеніе учебнаго комитета удостоилось утвержденія Святѣйшаго Сунода опредѣленіемъ отъ 4/11 августа сего года.

Книга продается въ С.-Петербургѣ, во всѣхъ книжныхъ лавкахъ, и у самаго автора, на Пескахъ, въ 6 ул., д. № 7. Цѣна за экземпляръ 2 р. 50 к.; при покупкѣ у автора 2 р. безъ пересылки, за пересылку по почтовой таксѣ за 2 фунта.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго Духовному Собору Почаевской Лавры о прощеніи числящагося за Крестовоздвиженской Дубенской пустынью долга Лаврѣ.

При обозрѣніи Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ 27-го іюня 1872 года Дубенской, приписной къ Почаевской Лаврѣ, Крестовоздвиженской пустыни, усмотрѣно, что, кромѣ устроенныхъ еще прежде, по старанію Игумна сей пустыни Модеста, братскихъ келій, нынѣ вновь устроена въ сихъ кельяхъ теплая церковь; кромѣ того выстроены—деревянный сарай, въ которомъ помѣщаются—конюшня, возовня, складъ для сѣна и дровъ, коровникъ, и другой сарай изъ камыша, растущаго вокругъ пустыни. Церковь теплая, за исключеніемъ частей иконостаса, пожертвованныхъ Почаевскою Лаврою, устроена на скудныя средства самой пустыни, по неусыпной заботливости О. Настоятеля Модеста; что же касается сараевъ, изъ коихъ особенно первый довольно вмѣстителенъ, проченъ, удобенъ, то они построены собственными руками О. Модеста, при пособіи одного служителя, изъ бревенъ, оставшихся послѣ прежнихъ построекъ и распиленныхъ руками самаго Игумна. Послушники помогали О. Модесту переносить бревна и доски съ одного мѣста на другое.

Обращая вниманіе на такой великій подвигъ О. Игумна, напоминающій собою подвижническую жизнь перваго основателя сей пустыни Преподобнаго Отца нашего Іова, и имѣя въ виду, что на всѣ эти послѣднія работы неизрасходовано какой либо особой суммы, каковой впрочемъ и не имѣется въ пустынѣ, Его Высокопреосвященство предложилъ Духовному Собору Почаевскія Лавры

простить пустынѣ числящійся за нею, отъ прежняго времени, Лаврскій долгъ (600 р.), тѣмъ болѣе, что нынѣ Почаевская Лавра, по милости Божіей, вслѣдствіе молитвъ и предстательства Преподобнаго Отца нашего Іова, не такъ нуждается въ средствахъ содержанія, чтобы не могла оказать снисхожденіе украшавшейся и украшающейся высокими иноческими подвигами Дубенской пустыни.

Послужной списокъ Настоятеля Владиміро-волынскаго Христорождественскаго первокласнаго монастыря Архимандрита Адріана.

Архимандритъ Адріанъ, Настоятель Владимиро-волынскаго Христорождественскаго первокласнаго Монастыря. —68 лѣтъ отъ роду.—Обучался первоначально въ Тверской Духовной Семинаріи и окончилъ полный курсъ ученія въ Московской Духовной Академіи.—Изъ духовнаго званія, въ монашество постриженъ въ продолженіи академическаго курса 17 Апрѣля 1827 года.—До поступленія въ Московскую Духовную Академію, по окончаніи семинарскаго курса, проходилъ въ теченіи одного года должность учителя при Московскомъ Перервинскомъ училищѣ 1824 года.—Рукоположенъ во Іеродіакона 25 Апрѣля 1827 года.—Произведенъ въ Іеромонаха 29 Іюля 1828 года.—Возведенъ на степень старшаго кандидата и опредѣленъ въ Вятскую Семинарію Инспекторомъ и учителемъ философскихъ наукъ 1 октября 1828 года.—Награжденъ набедренникомъ 17 ноября того же года.—Возведенъ въ санъ Архимандрита и опредѣленъ Настоятелемъ въ третьеклассный Слободскій Крестовоздвиженскій монастырь октября 22-го, 1829 года.—Опредѣленъ Членомъ Строительнаго Комитета Вятскаго Духовнаго Училища 20-го декабря того же года.—Обозрѣвалъ Вятскія уѣздныя и приходскія Училища въ іюлѣ 1830 года.—Опредѣленъ Членомъ Вятской Духовной Консисторіи 3 августа 1832 года.—Опредѣленъ Ректоромъ Тамбовской Духовной Се-

минаріи съ переведеніемъ изъ означеннаго Крестовоздвиженскаго монастыря въ Козловскій Троицкій, Тамбовской Епархіи, монастырь и въ тоже время опредѣленъ Членомъ Тамбовской Духовной Консисторіи 28 сентября 1833 года.—Опредѣленъ Членомъ Тамбовскаго Попечительнаго о тюрьмахъ Комитета 31 марта 1834 года.—Сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 2 степени 18 Апрѣля 1838 года.—Опредѣленъ Ректоромъ Черниговской Семинаріи, профессоромъ Богословскихъ наукъ, Настоятелемъ Черниговскаго Елецкаго монастыря и Членомъ Черниговской Консисторіи съ вызовомъ на чреду священнослуженія въ С.-Петербургѣ 27 марта 1842 года.—Пожалованъ Орденомъ Св. Анны 2 степени Императорскою Короною украшеннымъ 12 апрѣля 1844 года.—Переведенъ изъ Черниговской Семинаріи въ Вологодскую Ректоромъ и Профессоромъ Богословскихъ наукъ, съ назначеніемъ его Настоятелемъ Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря 10 октября 1846 года.—Опредѣленъ Членомъ въ Вологодскую Консисторію 7 января 1847 года.—Опредѣленъ Членомъ Вологодскаго Попечительнаго о тюрьмахъ Комитета 7-го Августа того же года.—Уволенъ отъ Настоятельства по Вологодскому Спасоприлуцкому монастырю и помѣщенъ въ штатъ Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры 19 мая 1850 года.—Обращенъ въ вѣдомство Кіевскаго Митрополита съ помѣщеніемъ въ Кіевопечерской Лаврѣ для занятія учеными трудами 10 февраля 1851 года.—За безпорочное прохожденіе училищныхъ должностей болѣе 20-ти лѣтъ назначена ему пенсія 214 р. 50 к. въ годъ, 25 октября 1852 года.—Имѣетъ бронзовый крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ.—Опредѣленъ Настоятелемъ Старицкаго Успенскаго монастыря съ оставленіемъ за нимъ производящейся ему пенсіи 29 августа 1858 года.—За отличную благотворительность въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія объявлена ему была двукратно Архипастырская признательность 31 марта 1860 года и 24 августа 1865 года.—Ревизовалъ экономическіе по Старицкому

духовному Училищу отчеты съ 1858 по 1864 годъ включительно.—Указомъ Св. Сvнода отъ 12 декабря 1865 года переведенъ въ Астраханскій второклассный Спасо-преображенскій монастырь.—За пожертвованіе изъ монастырскихъ суммъ совокупно съ братіею 1000 руб. ежегодно на содержаніе женскаго духовнаго Училища объявлена ему благодарность Епархіальнаго Начальства 25 мая 1866 года.—Согласно резолюціи Его Преосвященства послѣдовавшей на отношеніи Г. Директора Училищъ Астраханской губерніи былъ экзаменаторомъ при испытаніи изъ закона Божія воспитанниковъ Гимназіи 30 мая 1866 года.—Согласно резолюціи Его Преосвященства назначенъ былъ экзаменаторомъ при испытаніи воспитанницъ Астраханской женской Гимназіи 30 мая 1866 года. —Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на репортѣ Архимандрита Чуркинской пустыни Паисія объ увольненіи его отъ должности Благочиннаго по Благовѣщенскому женскому монастырю, опредѣленъ Благочиннымъ всѣхъ монастырей Епархіи 31 октября того же года.—Согласно резолюціи Его Преосвященства былъ назначенъ экзаменаторомъ при испытаніи по Закону Божію воспитанниковъ Астраханской Гимназіи 1867 года.—А также при испытаніи изъ закона Божія воспитанницъ женской Гимназіи 27 мая тогоже года.—Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства назначенъ цензоромъ проповѣдей г. Астрахани 18 августа 1869 года.—Астраханскимъ 3-мъ Епархіальнымъ Съѣздомъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, объявлена признательность отъ лица всего духовенства Астраханской Епархіи за денежное пожертвованіе какъ на Училище мужеское, такъ и на Училище дѣвицъ духовнаго званія.—По указу Астраханской Консисторіи былъ въ 1868 и 1870 годахъ назначаемъ экзаменаторомъ при испытаніи воспитанницъ женской Гимназіи и при испытаніи воспитанниковъ мужеской Гимназіи 28 мая 1868 года и 26 іюня 1870 года.— Переведенъ Настоятелемъ Владиміро-Волынскаго Христо-

рождественскаго первокласснаго монастыря Указомъ Святѣйшаго Сунода отъ 26 апрѣля 1872 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О НАСТАВНИЧЕСКИХЪ МѢСТАХЪ ПРИ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

Отъ Правленія Саратовской духовной Семинаріи.

На каѳедру церковной исторіи въ Саратовской Семинаріи опредѣленъ окончившій въ нынѣшнемъ году курсъ Казанской духовной Академіи Студентъ Александръ Ливановъ.

Отъ Правленія Уфимской духовной Семинаріи.

Мѣсто преподавателя Священнаго Писанія при уфимской Семинаріи состоитъ празднымъ; кандидатами замѣщеніе его семинарское правленіе въ виду еще неимѣетъ.

Отъ Правленія Самарской духовной Семинаріи.

1) Послучаю открытія, въ маѣ мѣсяцѣ сего 1872 года, при 3 классѣ Самарской Семинаріи, параллельнаго отдѣленія на средства духовенства, съ 15 августа, сего года имѣетъ открыться въ оной вакансія третьей каѳедры Греческаго языка; на замѣщеніе оной Семинарское Правленіе имѣетъ въ виду преподавателя вятской духовной Семинаріи Льва Кенарскаго.

2) На вакантную каѳедру психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики при Самарской Семинаріи, съ 22 числа іюня сего года опредѣленъ окончившій курсъ въ казанской духовной Академіи кандидатъ Александръ Царевскій.

Отъ Правленія Саратовской духовной Семинаріи.

1) 18$^{73}/_{74}$ учебнаго года, по случаю преобразованія Семинаріи по новымъ уставамъ и штатамъ, имѣютъ от-

крыться при саратовской Семинаріи вакантныя должности—двухъ помощниковъ инспектора, преподавателей—одного по священному Писанію, одного по физикоматематическимъ наукамъ, одного по Латинскому, одного по нѣмецкому и одного по французскому языкамъ.

2) На вакантную должность преподавателя физикоматематическихъ наукъ въ Саратовской Семинаріи опредѣленъ окончившій курсъ казанской духовной Академіи Степанъ Торроповъ.

Отъ Правленія Псковской духовной Семинаріи.

1) За увольненіемъ отъ духовно-училищной службы преподавателя Семинаріи Филимона Знаменскаго, по случаю опредѣленія его священникомъ въ С.-Петербургскій Павловскій институтъ, должность преподавателя Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей, въ псковской семинаріи состоитъ вакантною съ 8 числа сего іюля. Не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія сей каѳедры, правленіе обратилось въ совѣтъ с.-петербургской духовной Академіи съ просьбою рекомендовать кандидата на упразднившуюся вакансію и произвести ему, положенное уставомъ Семинарій, испытаніе посредствомъ 3 пробныхъ лекцій.

2) Должность преподавателя Основнаго, догматическаго и нравственнаго богословій въ псковской семинаріи состоитъ вакантною. Не имѣя въ настоящее время кандидатовъ для замѣщенія означенной выше должности, правленіе обратилось въ совѣтъ с.-петербургской Академіи съ просьбою рекомендовать кандидата на сію должность и произвести ему, положенное 58 § Устав. Семинар. испытаніе.

3) За неимѣніемъ въ виду, какъ со стороны съѣзда о. о. депутатовъ великолуцкаго Училищнаго округа, такъ и со стороны правленія, кандидата на вакантную должность смотрителя великолуцкаго духовнаго училища съ академической степенью, правленіе семинаріи, на основа-

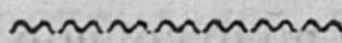
ніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Сунода отъ 8 іюня 1870 года за № 32 и вслѣдствіе резолюціи епархіальнаго преосвященнаго обратилось вмѣстѣ съ симъ одновременно во всѣ академическіе совѣты съ просьбою рекомендовать на означенную должность извѣстныхъ имъ лицъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи.

Отъ Правленія Дерманскаго духовнаго Училища.

Въ Дерманскомъ духовномъ Училищѣ съ началомъ слѣдующаго учебнаго года откроются вакантныя мѣста учителей 1) приготовительнаго класса, 2) греческаго языка, 3) Географіи и Ариѳметики 4) пѣнія и чистописанія, а также 3 должности надзирателей съ окладомъ каждому 200 р. въ годъ. Желающіе поступить на какое либо изъ этихъ мѣстъ благоволятъ подать прошеніе въ правленіе Училища не позже 15 сентября 1872 года и явиться въ Училище. Желающіе на должность Учителей для выдержанія пробныхъ лекцій, а—на должность надзирателей—для опредѣленія къ мѣсту.

Отъ Правленія Мѣлецкаго духовнаго Училища.

При Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ состоятъ праздными должности учителей: Греческаго языка, Славяно-Русскаго языка, чистописанія и пѣнія. Желающіе занять эти вакансіи должны явиться на 3-е число сентября въ Мѣлецкое училище для произнесенія пробныхъ уроковъ.



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Августа 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Сентября № 18 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 15 апрѣля 1872 года за № 21, относительно опредѣленія возраста воспитанниковъ, какъ поступающихъ въ Духовныя Семинаріи, такъ и переводимыхъ изъ одного класса Семинаріи въ другой.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 10, по возбужденному

однимъ изъ Семинарскихъ Правленій вопросу относительно опредѣленія возраста воспитанниковъ, какъ поступающихъ въ Духовныя Семинаріи, такъ и переводимыхъ изъ одного класса Семинаріи въ другой. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, дать знать указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомыхъ имъ Семинаріяхъ: 1) что, по смыслу § 121 Уст. Семин., для поступленія во второй классъ Семинаріи требуется возрастъ отъ 15 до 17, въ третій отъ 16 до 18 и въ четвертый отъ 17 до 19 лѣтъ, соотвѣтственно ясно выраженному въ этомъ § требованію, которымъ для поступленія въ первый классъ Семинаріи положенъ возрастъ отъ 14 до 16 лѣтъ; 2) что приводимый § 121 Уст. Сем. опредѣляетъ возрастъ только для вновь поступающихъ въ подлежащіе классы Семинарій, не имѣя при этомъ въ виду возраста воспитанниковъ, переводимыхъ изъ низшихъ классовъ Семинарій въ высшіе классы; вслѣдствіе чего воспитанники, принятые въ узаконенномъ возрастѣ въ подлежащій классъ Семинаріи и оставленные потомъ въ немъ, на основаніи § 141 Уст. Сем., на повторительный курсъ, могутъ быть переводимы въ высшіе классы, хотя бы, вслѣдствіе двугодичнаго обученія въ низшемъ классѣ, имѣли возрастъ выше опредѣленнаго уставомъ для того класса, въ какой переходятъ; и 3) что сообразно съ симъ и воспитанники Духовныхъ училищъ, которые поступили въ училище въ опредѣленномъ уставомъ возрастѣ, но, по случаю пробытія въ томъ или другомъ классѣ училища, вмѣсто одного, двухъ годовъ, будутъ при окончаніи училищнаго курса имѣть возрастъ выше опредѣленнаго въ § 121 Уст. Сем. для поступающихъ въ первый классъ, могутъ быть допускаемы въ этотъ классъ Семинаріи въ виду той связи, въ какой поставлены училища въ отношеніи Семинарій и той постановки въ нихъ учебныхъ предметовъ, вслѣдствіе которой семинарское образованіе должно считаться продолженіемъ училищнаго.

Отношеніе Его Сіятельства Г. Оберъ-Прокурора Свят. Сѵнода отъ 9 іюня 1872 года за № 2219 на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго съ препровожденіемъ замѣтки и воззванія Новгородскаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Предсѣдательствующій въ Главномъ управленіи, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ обратился ко мнѣ съ ходатайствомъ относительно напечатанія во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ замѣтки о постановленныхъ въ 67 волостяхъ Новгородской губерніи приговорахъ, въ коихъ крестьяне изъявили готовность участвовать въ копѣечномъ въ пользу Общества Сборѣ, изъясняя при этомъ, что Ея Величеству, Августѣйшей Покровительницѣ Общества благоугодно было выразить желаніе, чтобы о таковомъ сочувствіи крестьянъ Новгородской губерніи было объявлено во всеобщее свѣдѣніе, и что Епархіальныя Вѣдомости, какъ органъ весьма распространенный съ средѣ сельскаго духовенства, могли бы способствовать огласкѣ этого извѣстія въ селеніяхъ.

Вслѣдствіе сего долгомъ поставляю покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемыхъ при семъ замѣтки и воззванія Новгородскаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, Покорнѣйшимъ слугою.

(подп.) Графъ *Дмитрій Толстой.*

*

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 8 іюля 1872 г. за № 1811, послѣдовала таковая: «приложенную при семъ бумагу напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ, съ содержаніемъ настоящаго отношенія.»

Новгородское мѣстное управленіе состоящаго подъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ обратилось къ сельскимъ обществамъ Новгородской губерніи съ воззваніемъ, въ которомъ объяснило имъ цѣль и значеніе означеннаго Общества и приглашало крестьянское сословіе оказать содѣйствіе Обществу установленіемъ ежегоднаго копѣечнаго въ пользу его сбора.

Вскорѣ послѣ разсылки воззваній, чрезъ посредство мировыхъ посредниковъ, во всѣ сельскія общества, стали составляться приговоры, въ коихъ крестьяне изъявляли готовность жертвовать ежегодно въ пользу Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ по 6, 3 и 1 коп. съ каждаго домохозяина или съ каждаго душеваго надѣла. Такимъ образомъ, по 1 Марта текущаго года, доставлено было въ кассу Новгородскаго мѣстнаго управленія Общества отъ 67 волостей 1648 рублей.

По доведеніи объ этомъ до свѣдѣнія Августѣйшей Покровительницы Общества ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВО была особенно тронута усердіемъ Новгородскихъ крестьянъ и изволила повелѣть изъявить имъ отъ Ея Имени всемилостивѣйшую благодарность. Вмѣстѣ съ тѣмъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было выразить желаніе, чтобы о таковомъ сочувствіи крестьянъ Новгородской губ. было объявлено во всеобщее свѣдѣніе, присовокупивъ надежду, что это послужитъ примѣромъ и для крестьянъ другихъ мѣстностей.

Воззваніе къ сельскимъ обществамъ Новгородскаго мѣстнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Война безъ смерти и ранъ не бываетъ, это каждый изъ васъ, Православные, хорошо понимаетъ: война тяжела солдату не только во время самой битвы, во время самаго сраженія, но и во время военныхъ походовъ, когда солдату приходиться питаться одними сухарями, проходя въ день по 60 верстъ и ночуя подъ открытымъ небомъ, часто среди холода и по колѣно въ снѣгу или грязи. Какъ отъ самыхъ битвъ, такъ и отъ походовъ рѣдѣютъ ряды нашихъ воиновъ, и арміи, проходя впередъ, оставляютъ позади себя отсталыхъ больныхъ и раненыхъ. Нехорошо, незавидно было положеніе отсталыхъ воиновъ; начальство, отцы командиры далеко, имъ некогда возиться съ больными, ихъ дѣло бить врага, дерзнувшаго посягнуть на покой нашъ, на покой дорогаго намъ отечества; товарищи и пріятели или тамъ же съ командирами или поотстали въ иномъ мѣстѣ, если не легли костьми за матушку Россію. Хорошо еще, если отсталыхъ да раненыхъ не много, если въ госпиталѣ (больницѣ), куда ихъ назначили, все для нихъ готово, ложись да отдыхай. Нѣтъ, братцы, это рѣдко такъ бываетъ; госпиталь человѣкъ на 50, смотришь больныхъ да раненыхъ прибудетъ 200; между тѣмъ по числу 50 разсчитано въ госпиталѣ и постелей и бѣлья и пищи. Кое какъ съ грѣхомъ пополамъ, госпитальное начальство пріютитъ человѣкъ 70 самыхъ ненадежныхъ т. е. близкихъ къ смерти, а другихъ шлютъ далѣе искать другаго болѣе счастливаго для нихъ пріюта. Иди, а тутъ голодъ, да холодъ; шубенка поразорвалась, сапожонки поизносились, животъ съ голоду подводитъ; ему бы денька два—три отдохнуть, поѣсть бы добрыхъ щей да кашицы, обуть бы новые сапоги, да зашить бы шубенку, глядишъ, передъ тобою снова бравый солдатъ, ружье въ руки, и на врага смѣло—выручать товарищей. А тутъ иди снова необогрѣтый, голодный, необутый; глядишъ денька черезъ

два набредетъ на другой пріютъ, на другой госпиталь, а тамъ положатъ его на койку; положатъ не потому, что есть мѣсто, а потому, что нѣтъ у него болѣе силъ, потому что за послѣдніе два-три дня онъ истратилъ остатки своихъ силъ, потому что доктора нашли, что онъ ненадеженъ и глядишъ—молодецъ, которому бы отдохнуть слегка, да опять на врага, протянулъ ноги и отдалъ Богу душу, не смотря на лекарства и заботы докторовъ. Между тѣмъ, какъ немного было нужно, чтобы спасти человѣку жизнь, Государству слугу, семьѣ хозяина и опору. Винить тутъ никого нельзя. Начальство часто не можетъ знать, гдѣ будетъ сраженіе, сколько будетъ раненыхъ, куда послать докторовъ и больницы, часто скопитъ ихъ въ одномъ мѣстѣ, разсчитывая, что тутъ должно быть большое кровопролитное сраженіе, смотришь дерутся совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ, гдѣ раненыхъ насчитываютъ тысячи, а для нихъ заготовлено едва сотня мѣстъ. Или начальство пошлетъ обозы съ лекарями и госпитальнымъ имуществомъ, глядишъ обозъ достался непріятелю, а тѣмъ несчастнымъ раненымъ и больнымъ воинамъ, ожидающимъ съ часу на часъ въ страшныхъ мукахъ прибытія этого обоза, приходится ждать долго; для больнаго и раненаго и часъ цѣлый вѣкъ, и случается, братцы, что несчастные, напрасно прося помощи, умираютъ, не дождавшись ея. Смекните теперь, братцы, сколько люда русскаго, люда православнаго гибнетъ во время войны, только потому, что некому было подать вовремя раненому и больному руку помощи. И вотъ американцы, англичане, нѣмцы, французы, мы русскіе, словомъ, всѣ народы вѣрующіе въ Бога и Христа, составили каждый у себя общество для поданія помощи больнымъ и раненымъ воинамъ. У насъ русскихъ, во главѣ этого общества стала сама наша Царица, ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА, Ея Высокоматеринскою заботливостію, а также заботливостью избраныхъ Ею лицъ и вообще всѣхъ Русскихъ, пожелавшихъ помогать Ей въ этомъ добромъ дѣлѣ, нынѣ, на случай войны, (да минуетъ она насъ, Господи), но не

дожидаясь войны, чтобы не быть застигнутымъ въ расплохъ, собираются средства т. е. деньги, полотно, сукно и разныя лекарскія принадлежности. Часть денегъ бережно хранится на случай войны, другая часть осторожно расходуется на устройство постоянныхъ и подвижныхъ лазаретовъ, на разныя лекарскія принадлежности; на обученіе докторовъ, фельдшеровъ, милосердныхъ сестеръ, мужской и женской прислуги. Изъ полотна, сукна и другихъ вещей, пожертвованыхъ русскимъ народомъ, заготовляютъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ одежду, бѣлье, полушубки, сапоги. Однимъ словомъ, деньги расходуются на то, что можетъ пригодиться во время войны. По волѣ многомилостиваго Бога, заботами и попеченіемъ нашего державнаго Батюшки **ЦАРЯ, АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА**, освободившаго васъ, православные, отъ тяжкой крѣпостной доли, русскій народъ уже шестнадцать лѣтъ живетъ въ мирѣ и дружбѣ съ своими сосѣдами. Правда, въ теченіи этихъ 16 лѣтъ были кой—какія смуты, битвы на Кавказѣ и въ Бухаріи, мятежъ Польскій; но не успѣвалъ еще русскій народъ прислушиваться къ нимъ. не успѣвалъ еще великій русскій народъ сдвинуть бровей, какъ въ церквахъ уже раздавался молебственный звонъ и возносилась къ Творцу благодарственная молитва о покореніи врага подъ нозѣ того Царя—Освободителя, за котораго каждый изъ насъ готовъ отдать свою жизнь. Но пути Божіи неисповѣдимы, и для насъ русскихъ можетъ настать недоброе время, когда силою оружія придется защищать каждую пядь нашей земли, спокойствіе нашихъ матерей, женъ и дочерей. И вотъ, чтобы не быть застигнутымъ врасплохъ, чтобы не отдать врагу ни одной пяди нашей земли, чтобы не возмутить спокойствія нашихъ семей, мы должны быть всегда готовыми къ войнѣ; чѣмъ болѣе мы будемъ готовы къ войнѣ, тѣмъ вѣрнѣе миръ. Хотите мира—готовьтесь къ войнѣ. Чтобы готовиться къ войнѣ, надо помогать по мѣрѣ силъ и средствъ нашей Матушкѣ Царицѣ, нашему Обществу попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ въ ихъ заботахъ собрать средства.

на случай войны. Знаете ли вы, православные, что тотъ пятакъ, который сохраните вы отъ кабака и вложите въ кружку въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, та копѣйка, которую вы на общемъ сходѣ рѣшите жертвовать ежегодно въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, сбережетъ вамъ жизнь сына, зятя, быть можетъ, вашу жизнь и во всякомъ случаѣ дорогую человѣчью жизнь. Такъ знайте, что это такъ. Ваши пятаки, ваши копѣйки, собранные отъ лица всей Русской земли, составятъ такія деньги, на которыя можно будетъ нашей Матушкѣ Царицѣ закупить и заготовить всего довольно. Грянетъ война, и войска окружатся людьми съ бѣлою повязкою на рукѣ и съ краснымъ крестомъ на ней; за этими людьми потянутся цѣлые обозы съ лазаретами, койками, носилками, колясками, бѣльемъ, одеждою, обувью, лекарствами и разными снадобьями. Ты изнемогъ отъ усталости, ты раненъ, лежишь на полѣ битвы и ждешь смерти, къ тебѣ подходятъ люди съ бѣлою повязкою на рукѣ, берутъ тебя бережно, укладываютъ на носилки, несутъ, везутъ и вотъ ты уже обмытъ, лежишь въ сухой постелѣ, накормленъ, рана твоя перевязана и около тебя сидитъ сестра милосердія, которая или читаетъ тебѣ Святое Евангеліе или пишетъ тебѣ письмо къ твоимъ роднымъ, женѣ, матери, дѣтямъ о томъ, какъ ты уже думалъ погибать и какъ тебя спасли. Или тебя привели въ полковой лазаретъ, но тебя не приняли, нѣтъ мѣста, смотришь тѣ же люди съ бѣлыми повясками и красными крестами бокъ о бокъ съ полковымъ лазаретомъ разбиваютъ свой лазаретъ, тебя обмываютъ, согрѣваютъ и ты вмѣсто того, чтобы тащиться далѣе искать другаго лазарета и быть можетъ умереть, прежде чѣмъ до него бы дотащился—ожилъ, окрѣпъ и чрезъ нѣсколько дней самъ уже просишься въ ряды, чтобы очистить мѣсто другому, болѣе несчастному товарищу. Или случается часто войску, тотчасъ послѣ битвы, оставить поле, на которомъ дрались, покидая своихъ раненыхъ товарищей на произволъ судьбы и врага, и погибать бы этимъ несчастнымъ, но вотъ являются люди

съ бѣлою повязкою, подбираютъ несчастныхъ, увозятъ, укладываютъ въ постели, согрѣваютъ и лечатъ. Ихъ и врагъ не смѣетъ тронуть, ихъ бѣлая повязка и красный крестъ хранятъ ихъ отъ вражьихъ пуль.

Кладя свой пятакъ, отдавая свою копѣйку, неся свой кусокъ холста, тебѣ трудно представить, какъ этотъ пятакъ, эта копѣйка, этотъ холстъ спасутъ нещастнымъ жизнь; такъ, глядя на нитку, трудно сообразить, какъ изъ нитки сшить рубаху. Но ты вѣришь: съ міру по ниткѣ, голому рубашка, такъ вѣрь же: съ міру по копѣйкѣ— раненому воину жизнь.

Зная теперь, что такое Общество попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ, зная, что во главѣ этого общества состоитъ сама Наша Матушка Царица; зная, какое чудо можетъ произвести твой пятокъ, зная, что твоей копѣйкой ты поможешь спасти жизнь человѣку, быть можетъ свою собственную; зная все это, и наконецъ понимая, что чѣмъ болѣе Матушка Царица съ ея Обществомъ сбережетъ Царю и отечеству вѣрныхъ слугъ, солдатиковъ лихихъ, тѣмъ менѣе и рѣже можетъ быть наборъ,—неужели между вами, православные, найдется хотя одинъ такой, который пожалѣетъ опустить свой пятакъ въ кружку для больныхъ и раненыхъ воиновъ, или такой, который вмѣстѣ со всѣми вами не пожелаетъ тотчасъ же подписать приговоръ о вашемъ общемъ желаніи жертвовать ежегодно въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ по копѣйкѣ. Когда вы подпишете вашъ приговоръ, Общество представитъ его Нашей Матушкѣ Царицѣ и вѣрьте, что скоро настанетъ тотъ радостный день, когда васъ снова сберутъ, чтобы выслушать Ея Царское спасибо.

187 года дня. Мы нижеподписавшіеся крестьяне губерніи, уѣзда мироваго участка, сельскаго общества, состоящаго изъ бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ, гдѣ въ присутствіи нашего

сельскаго старосты и волостного старшины слушали воззванiе Новгородскаго мѣстнаго управленiя Общества попеченiя о раненыхъ и больныхъ воинахъ и подробное разъясненiе нашего объ истинно Христiанскихъ цѣляхъ, о благотворительной и полезной дѣятельности Общества попеченiя о раненыхъ и больныхъ воинахъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ**, и, видя въ этомъ учрежденiи истинно благое и полезное для насъ дѣло, всѣ единогласно составили сей приговоръ, которымъ Опредѣлили: производить въ пользу этого Общества уплату по одной копѣйкѣ серебромъ съ каждаго , означенную уплату по одной копѣйкѣ производить ежегодно по раз въ годъ и производиться уплата должна въ слѣдующ срок деньги эти должны быть собираемы сельскимъ старостою нашего общества, а сей послѣднiй обязанъ представлять таковыя тотчасъ же въ наше Волостное Правленiе, для отсылки въ г. Житомiръ, въ мѣстное управленiе Общества попеченiя о раненыхъ и больныхъ воинахъ; въ чемъ и подписуемся крестьяне сельскаго общества:

При составленiи сего приговора находились:

Приговоръ сей въ Волостномъ Правленiи явленъ и въ книгу подлинникомъ подъ № записанъ, въ чемъ и свидѣтельствуемъ своимъ подписомъ съ приложенiемъ казенныхъ печатей 187 года дня.

Волостной Старшина

Волостной Писарь

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Извлеченіе изъ отчета Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Волынскаго Викарія, по обозрѣнію церквей въ Дубенскомъ, Луцкомъ, Владиміро-Волынскомъ, Ковельскомъ и Ровенскомъ уѣздахъ, въ Іюнѣ 1872 года.

Съ 8 по 15 число Іюня сего 1872 года, согласно предварительно учиненному распоряженію, Его Преосвященство обозрѣвалъ церкви въ уѣздахъ: Дубенскомъ, Луцкомъ, Владиміро-Волынскомъ, Ковельскомъ и Ровенскомъ. Всѣхъ церквей было обозрѣно 66,—въ томъ числѣ 9 городскихъ, 56 сельскихъ и 1 домовая (въ Луцкомъ военномъ Госпиталѣ). Кромѣ того посѣщены Его Преосвященствомъ два мужскихъ монастыря: Владиміро-Волынскій и Мѣлецкій и находящееся при семъ послѣднемъ Духовное училище. При семъ обозрѣніи усмотрено слѣдующее:

1. Относительно Храмовъ Божіихъ.

Внѣшній видъ посѣщенныхъ храмовъ, по большей части деревянныхъ, не высокихъ, выкрашенныхъ сѣрою краскою, отъ времени получившею темный и какъ бы грязный цвѣтъ, не вполнѣ соотвѣтствуетъ высокому и священному значенію Дома Божія и не производитъ того впечатлѣнія и религіознаго чувства, которыя возникаютъ въ душѣ Христіанина при взглядѣ на достойное своего назначенія церковное зданіе, а напротивъ наводитъ на душу какую-то грусть. И это чувство тѣмъ сильнѣе возникаетъ въ душѣ отъ грустной обстановки храма, находящагося гдѣ-либо въ концѣ селенія или въ какомъ ни-

будь ущеліи или же скрытаго среди бѣдныхъ крестьянскихъ жилищъ и очень мало надъ ними возвышающагося. Очень нерѣдко случалось, что приближаясь къ селу или мѣстечку, или даже проѣзжая имъ, храмъ Божій можно было увидать не иначе, какъ только находясь въ самомъ недальнемъ разстояніи отъ него. Причина сему, безъ сомнѣнія, заключается въ бывшемъ прежде взглядѣ вліятельныхъ на сельскій бытъ лицъ, по которому Православіе считалось едва терпимымъ и всякому его внѣшнему проявленію полагались преграды, а потому и храмамъ православнымъ едва отводилось какое нибудь мѣсто. Принимая во вниманіе то значеніе, которое долженъ имѣть храмъ Божій для каждаго Православнаго христіанина, необходимо, при соображеніяхъ касательно построенія новыхъ храмовъ, обязывать строителей и къ избранію наиболѣе приличнаго для храма мѣста, чтобы церковное зданіе было, такъ сказать, господствующимъ въ населенной мѣстности и чтобы каждый прихожанинъ, при выходѣ ли изъ своего дома или находясь внѣ села—въ полѣ, всегда могъ видѣть свой приходскій храмъ и трудясь въ потѣ лица своего, могъ облегчать свой трудъ молитвеннымъ обращеніемъ къ Нему и осѣненіемъ себя крестнымъ знаменіемъ.

Очень многіе изъ обозрѣнныхъ храмовъ, по ветхости своей, требуютъ капитальнаго исправленія, а нѣкоторые достигли уже такой степени непрочности, что по невозможности поправки требуютъ совершеннаго упраздненія. Мѣстные священники убѣждаютъ прихожанъ къ изысканію способовъ для поправки храма или для замѣны ветхаго новымъ, и прихожане ревнуютъ о семъ, но во многихъ мѣстахъ ихъ усилія оказываются слабыми отъ крайняго недостатка средствъ для жизни. О церквахъ, требующихъ замѣны ихъ новыми, ведется переписка, изготовляются проэкты, были командированы илиже только еще ожидаются для осмотра ихъ техники, и прихожане, равно какъ и причты находятся въ ожиданіи благопріятнаго исхода начатаго ими дѣла.

Колокольни при храмахъ большею частію существуютъ или будучи пристроены къ самому храму или же находясь отдѣльно въ близкомъ отъ него разстояніи. Есть впрочемъ церкви, при которыхъ собственно колоколенъ нѣтъ, а помѣщаются колокола на особыхъ каменныхъ или деревяныхъ пристройкахъ, въ видѣ галлерей или простыхъ навѣсовъ. Церковный погостъ при большей части храмовъ обнесенъ оградой и содержится въ благоприличномъ состояніи.

Что касается *внутренняго вида* посѣщенныхъ церквей, то можно сказать, что всѣ онѣ, за весьма малымъ исключеніемъ, въ большей или меньшей мѣрѣ соотвѣтствуютъ своему назначенію возбуждать въ присутствуюшихъ духъ благоговѣйной молитвы. Кромѣ Св. иконъ въ иконостасѣ и на горнемъ мѣстѣ, во многихъ храмахъ находятся иконы и священныя изображенія на боковыхъ стѣнахъ или на столпахъ внутри храма. Въ нѣкоторыхъ, немногихъ, впрочемъ, храмахъ есть нѣсколько иконъ, обложенныхъ ризами и украшенныхъ приношеніями усердныхъ богомольцевъ; въ большинствѣ храмовъ иконы живописныя посредственной кисти, почти всѣ православнаго письма. Въ очень многихъ храмахъ недостаетъ иконъ Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ, а также и нарочитыхъ святыхъ. И потому необходимо для такихъ церквей пріобрѣсти если не отдѣльныя праздничныя иконы, то покрайней мѣрѣ святцы изд. Солнцева.

Утварь церковная почти во всѣхъ видѣнныхъ Его Преосвященствомъ храмахъ достаточная и благоприличная. Ризницею вообще здѣшніе храмы небогаты, иные даже очень бѣдны. Богослужебныя книги и прочія церковныя принадлежности во всѣхъ церквахъ православной печати и православнаго устройства.

Изъ церквей, наиболѣе отличающихся какъ внѣшнимъ благоустроеннымъ видомъ, такъ и внутреннимъ благолѣпіемъ, Преосвященнѣйшій Викарій встрѣтилъ: а) въ городѣ Ковлѣ Крестовоздвиженскую, приписанную къ Благовѣщенской, церковь, б) Дубенскаго уѣзда въ селѣ Дермани и

въ м. Млыновѣ, в) Луцкаго уѣзда въ селѣ Поддубцахъ, г) Владимірскаго уѣзда въ обоихъ селахъ Микуличахъ, въ мѣстечкахъ—Корытницѣ и Любомлѣ (Георгіевскую церковь) и въ селѣ Головнѣ, д) Ковельскаго уѣзда приписную церковь въ селѣ Буценѣ, и е) Ровенскаго уѣзда въ селѣ Клевани. Благоустройство сихъ церквей зависитъ сколько отъ усердія ихъ прихожанъ, располагаемыхъ мѣстными священниками къ значительнымъ пожертвованіямъ, столько же и отъ умѣнья вести дѣло съ толкомъ и хорошимъ вкусомъ самыхъ настоятелей церквей. Но на ряду съ означенными благолѣпными храмами встрѣчались церкви или очень бѣдныя или ветхія и неблагообразныя. Таковы: а) въ Дубенскомъ уѣздѣ церковь въ селѣ Мирогощахъ, требующая весьма значительныхъ поправокъ, какъ снаружи, такъ и внутри, маловмѣстительная, недостаточная утварью; а между тѣмъ въ селѣ семъ, по жительству въ немъ большаго числа иновѣрныхъ чеховъ, требуется благолѣпный храмъ, который былъ бы достойнымъ представителемъ господствующей въ краѣ православной вѣры; б) въ Луцкомъ уѣздѣ въ селѣ Крупахъ ветхая съ таковымъ же иконостасомъ; в) во Владимірскомъ уѣздѣ въ селѣ Вишневѣ—весьма ветхая и бѣдная, неимѣющая приличной и достаточной утвари;—впрочемъ въ селѣ семъ еще въ 1867 году принята въ Духовное Вѣдомство новая церковь, хорошо построенная и съ хорошимъ иконостасомъ, но до селѣ еще не освященная; въ м. Любомлѣ Рождество-Богородичная церковь очень ветхая и съ неблаговиднымъ иконостасомъ; въ селѣ Дубечно—церковь неблаголѣпная и тѣсная.

2. *Относительно Духовенства.*

При посѣщеніи церквей, почти въ двухъ третяхъ ихъ, Его Преосвященство встрѣчалъ не только мѣстнаго священника, но и одного или двухъ изъ находящихся не въ дальномъ разстояніи приходовъ. Иногдаже число священниковъ, прибывшихъ по случаю посѣщенія Прео-

священнѣйшаго Викарія, изъ своихъ селъ, восходило до пяти или шести, а одинъ разъ—даже до девяти. Видя передъ собою такое собраніе пастырей, начиная отъ сѣдовласыхъ уже старцевъ до такихъ, которые могутъ опредѣлять свою пастырскую службу лишь нѣсколькими мѣсяцами, Преосвященнѣйшій входилъ съ ними въ болѣе подробныя разсужденія о состояніи ихъ приходовъ и какъ отъ нихъ получалъ необходимыя свѣдѣнія, такъ и въ свою очередь и самъ обращался къ нимъ съ словомъ назиданія и убѣжденія къ достойному прохожденію пастырскаго служенія. Нельзя было не цѣнить ихъ внимательности къ слову Архипастыря и самаго даже ихъ присутствія, по тому что оно въ большей части случаевъ было плодомъ ихъ усердія, а не оффиціальной повѣстки.

Сколько по своимъ наблюденіямъ, столько же и по отзывамъ Благочинныхъ, Его Преосвященство убѣдился, что встрѣченное имъ духовенство ведетъ себя прилично высокому своему званію. Не только по отношенію къ внѣшней исправности своей по службѣ, но и по отношенію къ внутреннему сознанію важности лежащихъ на немъ обязанностей, оно, за очень не многими исключеніями, старается проходить свою должность съ тщаніемъ и добросовѣстностію. Священники весьма часто поучаютъ прихожанъ своихъ какъ въ храмахъ, произнося собственныя поученія, особенно въ дни Великаго Поста, во время говѣнія прихожанъ, или читая печатныя проповѣди, такъ и внѣ храмовъ, при исполненіи церковныхъ требъ. Требы сіи исполняются ими по возможности своевременно и безъ опущеній. Одинъ изъ Благочинныхъ письменно заявилъ Преосвященнѣйшему Викарію, что «въ теченіи послѣдняго десятилѣтія въ его округѣ непослѣдовало ни одной жалобы отъ прихожанъ на священниковъ—ни къ Епархіальному Начальству, ни къ нему, за опущеніе ими Богослуженій или неаккуратное и несвоевременное исполненіе ими христіанскихъ требъ». Какъ на особый предметъ пастырской заботливости, Его Преосвященство указываетъ на попеченіе священниковъ объ исправленіи и

благоукрашеніи храмовъ Божіихъ. Они словомъ своимъ располагаютъ прихожанъ къ пожертвованіямъ на церковь и съ видимымъ успѣхомъ въ большинствѣ случаевъ достигаютъ цѣли. Такъ ихъ преимущественно заботливостію обновлены и украшены храмы въ слѣдующихъ изъ посѣщенныхъ Его Преосвященствомъ приходахъ: Дубенскаго уѣзда въ м. Млыновѣ, Владимірскаго уѣзда въ с. Микуличахъ—Соборо-Богородичная церковь, въ м. Любомлѣ—Георгіевская и въ с. Головнѣ. Здѣсь указаны только тѣ церкви, въ устроеніи коихъ выразилась найбольшая попечительность о томъ мѣстныхъ священниковъ; но и прочія церкви, по отношенію къ своему благоустройству, одолжены стараніямъ о томъ своихъ настоятелей.

Многіе священники, состоя законоучителями въ школахъ церковно-приходскихъ и въ Народныхъ Училищахъ, подвѣдомыхъ Министерству, большею частію сами лично, иногда же при помощи знающихъ дѣло причетниковъ, заботятся о составленіи небольшихъ пѣвческихъ хоровъ изъ крестьянскихъ мальчиковъ, и нѣкоторые изъ сихъ хоровъ поютъ очень удовлетворительно. Лучшіе изъ нихъ встрѣчены Его Преосвященствомъ въ с. Ярославичахъ Дубенскаго уѣзда и въ с. Микуличахъ Владимірскаго уѣзда.

Изъ священниковъ особенно отличающихся предъ другими своими добрыми качествами и плодотворною дѣятельностію, Его Преосвященство одобряетъ особенно слѣдующихъ: а) Дубенскаго уѣзда села Дермани священника Доримедонта Иваницкаго за отлично хорошее поведеніе и исполненіе пастырскихъ обязанностей, м Мизоча священника Александра Ненадкевича и села Мирогощи священника Григорія Сѣлецкаго за ихъ дѣятельность по обученію Закону Божію дѣтей въ находящихся въ ихъ приходахъ школахъ, м. Млынова Хрисанѳа Боговскаго за особенную попечительность о храмѣ Божіемъ; б) г. Луцка Соборной церкви священника Ананію Бродовича за отличное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, сверхъ собственно пастырскихъ, в) Луцкаго уѣзда

села Теремна священника Евменія Червинскаго за благотворную дѣятельность по должности Духовника Окружнаго духовенства, села Поддубецъ священника Іоанна Береговича за усердіе и рачительность въ дѣлѣ обновленія храма Божія и за примѣрное поведеніе, г) Владимірскаго уѣзда м. Любомля священника, онъ же и Благочинный, Ѳеодора Пашкевича за аккуратную распорядительность по должности Благочиннаго и за попеченіе о храмѣ Божіемъ, села Головна священниковъ Иродіона Коровицкаго и Василія Помазанскаго и села Кримна священника Флегонта Концевича за добрую пастырскую дѣятельность, села Затурецъ священника Аристарха Малевича за отлично хорошее поведеніе и исполненіе пастырскаго долга, села Микуличъ священника Іоанна Шумскаго за особенное тщаніе въ благоустроеніи храма Божія, м. Корытницы священника Іоанна Гамалѣю, воспитанника старой Кіевской Академіи, состоящаго на службѣ съ 1820 года, за долговременную службу въ іерейскомъ санѣ, и села Куснищъ священника Симеона Глинскаго за отличныя нравственныя качества и примѣрную дѣятельность на должности Духовника, свидѣтельствуемую уваженіемъ къ нему духовенства всего округа.

3. *Относительно прихожанъ.*

Основываясь на увѣреніяхъ мѣстныхъ священниковъ и Благочинныхъ и на собственномъ наблюденіи, Преосвященнѣйшій Іустинъ говоритъ о прихожанахъ посѣщенныхъ имъ церквей, что они достаточно тверды въ православной вѣрѣ и доброй нравственности, и хотя по малому своему умственному развитію не могутъ дать отчета въ своихъ вѣрованіяхъ, но покрайней мѣрѣ молятся Господу Богу усердно, почитаютъ Св. угодниковъ, посѣщаютъ храмъ Божій, знаютъ нѣкоторыя молитвы, напр. Царю Небесный, Отче нашъ, Сумволъ Вѣры и нѣкоторыя другія, и ежегодно, и многіе изъ нихъ по нѣсколько разъ, исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и Св. причащенія.

Тоже доказывается и соблюденіемъ ими нѣкоторыхъ добрыхъ обычаевъ. Такъ: многія семейства считаютъ для себя священною обязанностію посѣщеніе какого либо святаго мѣста и поклоненіе благодатной иконѣ или мощамъ Угодника Божія. Какъ на особенность, Преосвященнѣйшій указываетъ на то, что частію во Владимірскомъ и почти вездѣ въ Ковельскомъ уѣздѣ онъ замѣтилъ на всѣхъ, какъ мужчинахъ, такъ и женщинахъ, носимые на шеѣ малые крестики, иногда и два и даже три, или небольшой образокъ, пріобрѣтенные ими въ какомъ либо особенно уважаемомъ народомъ мѣстѣ. Особенно же похвальна привязанность прихожанъ къ ихъ храму, который они стараются поддерживать и благоукрашать, по мѣрѣ средствъ, своими пожертвованіями, восходящими въ нѣкоторыхъ приходахъ до весьма значительной для небогатыхъ поселянъ цифры При посѣщеніи Его Преосвященствомъ церквей, за очень малымъ исключеніемъ, прихожане собирались въ большомъ количествѣ къ храму, при обычномъ при семъ молитвословіи большею частію благоговѣйно стояли въ храмѣ, всѣ прикладывались ко св. кресту и съ полною внимательностію, съ соблюденіемъ величайшей тишины, выслушивали краткія поученія Преосвященнѣйшаго, которыя, какъ можно судить по добровольнымъ отвѣтамъ въ иныхъ церквахъ нѣкоторыхъ изъ прихожанъ на слова Архипастыря, не оставались у нихъ непонятыми. Приводя съ собою малыхъ дѣтей къ цѣлованію креста, отцы и матери указывали дѣтямъ, какъ лучше сдѣлать на себѣ крестное знаменіе и старались, чтобы святымъ крестомъ Владыка коснулся головы даже грудныхъ младенцевъ. Все это достаточно можетъ убѣдить въ искренней приверженности прихожанъ къ исповѣдуемой ими Православной вѣрѣ. По сравненію однихъ приходовъ съ другими, Преосвященнѣйшій Іустинъ отдаетъ преимущество въ религіозномъ отношеніи Ковельскому уѣзду и прилегающей къ нему части Владимірскаго.

4. Относительно церковно-приходскихъ школъ.

По недостатку времени, а главнымъ образомъ по прекращенію въ церковно-приходскихъ школахъ въ лѣтнее рабочее время ученія, Преосвященнѣйшій неимѣлъ возможности посѣщать училища. Былъ только въ одномъ —въ селѣ Мирогощахъ Дубенскаго уѣзда, хотя мальчиковъ, обучающихся въ школахъ, видѣлъ немало, особенно тѣхъ, которые составляютъ пѣвческіе хоры. И потому не могъ составить собственнаго взгляда на школы и успѣхи ихъ учениковъ. Но вотъ свѣдѣнія, собранныя Преосвященнымъ чрезъ Благочинныхъ: до учрежденія волостныхъ и народныхъ училищъ въ 1869 году, при каждой почти церкви была церковно-приходская школа, помѣщавшаяся по большей части въ домѣ священника или другаго члена причта или же и въ особо отведенномъ для нея зданіи, но нѣкоторыя изъ сихъ школъ, съ учрежденіемъ тѣхъ училищъ, постепенно стали закрываться, сливаясь съ открытыми въ Волостяхъ училищами, къ отдѣльному же своему существованію неимѣя доселѣ бывшихъ хотя и скудныхъ средствъ. Родители изъ крестьянъ, мало цѣня пользу отъ науки и желая видѣть дѣтей своихъ при себѣ за свойственнымъ крестьянскому быту дѣломъ, съ неохотою отпускаютъ дѣтей въ школу,—отъ того и дѣти посѣщаютъ ее нерегулярно. Обученіе въ школахъ идетъ своимъ порядкомъ, но успѣхи въ нихъ обучающихся мальчиковъ, по вышеозначенной причинѣ, не могутъ быть вполнѣ удовлетворительными. Впрочемъ и по сліяніи многихъ церковно-приходскихъ школъ съ Волостными Училищами, число ихъ остается весьма не малымъ. Такъ въ одномъ Благочинническомъ округѣ Дубенскаго уѣзда, при двухъ волостныхъ и одномъ народномъ училищѣ существуетъ двадцать одна церковно-приходская школа съ 230 мальчиками и 32 дѣвочками. Обученіемъ въ нихъ занимаются большею частію священники. Имъ помогаютъ или окончившіе курсъ воспитанники Семинаріи или способные къ тому причетники.

*

5. *Относительно православныхъ монастырей.*

Изъ посѣщенныхъ Его Преосвященствомъ двухъ монастырей преимущество имѣетъ за собой Мѣлецкій монастырь сравнительно съ Владимірскимъ. Это зависитъ главнымъ образомъ отъ лучшихъ средствъ къ существованію, имѣющихся въ распоряженіи монастыря сего; но и независимо отъ этого, Мѣлецкій монастырь болѣе чтится и посѣщается православными богомольцами и потому, что онъ стоитъ вдали отъ городскаго шума и въ мѣстности, отличающейся большимъ усердіемъ жителей къ вѣрѣ и церкви и менѣе населенной иновѣрцами. Въ этотъ монастырь весьма многіе изъ окрестныхъ и дальнихъ даже жителей предпринимаютъ нарочитыя путешествія на извѣстные въ году дни.

6. *Относительно духовнаго училища.*

Мѣлецкое духовное училище было осмотрѣно Преосвященнымъ во всѣхъ его частяхъ. Настоящее помѣщеніе его непредставляетъ удобства: классы тѣсны и для жительства учениковъ комнаты не могутъ быть названы благоприличными. Но съ совершившимся уже устроеніемъ въ одномъ изъ находящихся въ монастырской оградѣ домовъ новыхъ залъ для классовъ, очень достаточныхъ для нормальнаго количества учениковъ каждаго класса, прежніе классы и ученическія комнаты удобно могутъ быть передѣланы и надлежащимъ образомъ приспособлены къ ученическому общежитію въ нихъ. Прочія помѣщенія, напр. библіотека и Правленіе, очень хорошія. Такъ что при взглядѣ на то, чѣмъ теперь, по милости монастыря, владѣетъ училище, представляется совершенно ненужнымъ его предполагавшееся прежде перемѣщеніе въ село Жидичинъ, гдѣ многія части зданій находятся въ развалинахъ. При посѣщеніи Училища, Преосвященнѣйшій былъ во всѣхъ классахъ его, спрашивалъ учениковъ изъ мно-

тихъ изучаемыхъ ими предметовъ и получилъ нѣсколько вполнѣ удовлетворительныхъ отвѣтовъ.

Вообще Преосвященнѣйшій Викарій получилъ отрадное впечатлѣніе отъ всего видѣннаго имъ при обозрѣніи церквей. Храмы Божіи, не смотря на свои недостатки, служатъ обычнымъ мѣстомъ молитвы вѣрующихъ христіанъ. Духовенство, при похвальномъ вообще поведеніи заботится о врученной ему паствѣ. И пастыри и пасомые исполняютъ религіозныя обязанности и сохраняютъ между собою миръ и взаимную любовь другъ къ другу.

ЖУРНАЛЪ

ВОЛЫНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА, СОСТОЯВШІЙСЯ 15-го ІЮЛЯ 1872 ГОДА.

Присуствовали члены уѣздовъ: Житомирскаго 7, Новоградъ-Волынскаго 5, Овручскаго 1, Кременецкаго 9, Заславскаго 6, Староконстантиновскаго 5, Дубенскаго 8, Острожскаго 8, Ровенскаго 5, Ковельскаго 6, Владимірскаго 6, Луцкаго 7.

Ст. 1. Волынскій Епархіальный Съѣздъ, по избраніи изъ среды своей осьми кандидатовъ, производилъ изъ нихъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 13 и 20 Декабря 1867 года, посредствомъ закрытой баллотировки, выборъ Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Съѣзда. При этой баллотировкѣ, наибольшее число избирательныхъ голосовъ получили: Благочинный священникъ Павелъ Дашкевичъ и Священникъ Ѳеофилъ Клопотовичъ, а именно 1-й—61, а 2-ой—54; прочіе же кандидаты получили избирательныхъ голосовъ менѣе. Опредѣлили: На время засѣданій настоящаго Епархіальнаго Съѣзда Благочинному Священнику Дашкевичу быть предсѣдателемъ, а Священнику Клопотовичу, Дѣлопроизводителемъ Съѣзда.

Ст. 2-я. Препровожденная въ Съѣздъ Правленіемъ Волынской Духовной Семинаріи, при отношеніи отъ 13 Іюля за № 1009, копія указа Святѣйшаго Синода, отъ 12 Мая 1872 г. за № 853, объ учрежденіи при училищахъ V-го класса, вмѣсто введенія въ нихъ прогимназической программы, Съѣзду объявлена. Опредѣлили: указъ этотъ принять въ руководство по каждому училищному округу на случай надобности.

Ст. 3. Присланный Семинарскимъ Правленіемъ, при отношеніи отъ 13 Іюля сего года за № 1006, отзывъ Доктора Семинаріи Г. Глаголева о дополненіи изъ Епархіальныхъ средствъ къ штатной суммѣ 416 р., отпускаемой на больницу Семинаріи, еще 613 р. 60 к., Съѣздъ слушалъ и постановляетъ: такъ какъ по 2 § устава Духовныхъ Семинарій, онѣ содержатся на состоящія въ распоряженіи Святѣйшаго Синода средства, при Всемилостивѣйше дарованномъ пособіи изъ Государственнаго Казначейства; то, если изъ этихъ средствъ отпускается на больницу Волынской Семинаріи по заключенію Доктора Г. Глаголева недостаточно, просить Правленіе Семинаріи или представить объ этомъ Святѣйшему Синоду, или удѣлять на больницу изъ остаточныхъ Семинарскихъ суммъ, такъ какъ въ экономіи Семинаріи, по поступленіи въ больницу ученика, остается порціонное его содержаніе. Духовенство же, содержа на свои средства Училища, въ настоящее время жертвовать на больницу Семинаріи положительно не въ состояніи.

Ст. 4. По заявленію Правленія Семинаріи, отъ 13 Іюля сего года за № 1008, требованіе Духовной Консисторіи, чтобы Съѣздъ указалъ источникъ, изъ котораго должно производить жалованье членамъ отъ Духовенства педагогическаго и распорядительнаго Собраній Семинарскаго Правленія Съѣздъ опредѣляетъ: причитающіеся въ жалованье этимъ членамъ 400 р., распредѣливъ по 100 р. на каждый училищный округъ, высылать изъ Волынской Духовной Консисторіи, въ началѣ каждаго года, Правленію Семинаріи, для выдачи членамъ, изъ остатковъ отъ 10% сбора, какіе обра-

зуются за отдѣленіемъ 11400 р., подлежащихъ къ высылкѣ въ центральное управленіе при Св. Синодѣ, а такъ же изъ остатковъ отъ суммы вѣнчиковой; остающіеся и засимъ деньги отъ тѣхъ же источниковъ высылать въ Правленіе каждаго Училища.

Ст. 5. Благочинный V-го округа Острожскаго уѣзда Іероѳей Храневичъ обратился въ Съѣздъ съ заявленіемъ отъ духовенства своего округа, ходатайствовать Съѣзду о награжденіи члена Семинарскаго Правленія отъ Духовенства Священника Аполлонія Сендульскаго камилавкою. Опредѣлили: Съѣздъ, признавая дѣйствія Священника Сендульскаго по Правленію Семинаріи вполнѣ полезными для Духовенства и изъявляя ему душевную благодарность, ходатайство о представленіи его къ наградѣ представляетъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Ст. 6. Члены Съѣзда Священники Стефанъ Островскій, Василій Шумовскій, Игнатій Тараневичъ, Елисей Липскій вошли въ Съѣздъ съ заявленіемъ, что они неся должности членовъ окружнаго и Епархіальнаго Съѣздовъ, что для нихъ, по дальности разстоянія довольно обременительно, просятъ Съѣздъ дабы имъ были возвращены отъ округовъ ихъ путевыя издержки. Опредѣлили: такъ какъ опредѣленіе по этому предмету состоялось еще на прежнемъ Епархіальномъ Съѣздѣ, бывшемъ 26 Мая 1871 г и утверждено Его Высокопреосвященствомъ, на основаніи котораго Духовенство каждаго десятка посылаемому отъ него члену должно выдавать прогонныя на двѣ лошади деньги и суточныхъ по 60 к; но это опредѣленіе не исполнено тѣми Благочинными, изъ округа которыхъ члены сдѣлали письменное заявленіе, а большинство заявило о томъ же предметѣ словесно; то Съѣздъ покорнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, дабы Волынскою Духовною Консисторіею были взысканы слѣдуемыя членамъ деньги съ невыдавшихъ и выданы членамъ чрезъ Благочинныхъ.

Ст. 7. Священники Александръ Ящинскій, Иродіонъ Коровицкій, Аполлоній Коссаковскій, Владиміръ Дмуховскій, Моисей Коровицкій, Благочинные: Андрей Корнаковскій, Филимонъ Уловичъ, Аѳоній Хелонскій репортовали съѣзду первые за себя, а вторые за состоящихъ въ ихъ округахъ членовъ, о невозможности явки имъ на Съѣздъ по разнымъ уважительнымъ причинамъ. Опредѣлили: обязать Благочинныхъ, чтобы они заблаговременно объявляли членамъ о времени съѣздовъ, а въ случаѣ дѣйствительной невозможности явиться какому нибудь члену на съѣздъ, озабочивались избраніемъ и высылкою другихъ членовъ. Не явившихся же на съѣздъ безъ уважительныхъ причинъ членовъ отъ благочинія 2 округа Житомірскаго уѣзда, 1-го, 2-го и 3-го округовъ Овручскаго уѣзда и изъ округа Благочиннаго Іоанна Вартминскаго Ровенскаго уѣзда Волынскій Епархіальный Съѣздъ проситъ Духовную Консисторію подвергнуть штрафу, на основ. опред. Св. Синода 13 и 20 Декабря 1867 года.

Ст. 8. Копія съ заключенія учебнаго Комитета при Св. Синодѣ объ устройствѣ помѣщеній въ Дерманскомъ и Мѣлецкомъ училищахъ Духовенству округовъ объявлена. По отзыву членовъ Мѣлецкаго Училищнаго округа Съѣздомъ этого округа сдѣлано уже, по предложенію Его Высокопреосвященства, опредѣленіе; а Дерманскій училищный округъ заявляетъ слѣдующее: что «классы Дерманскаго Училища и квартиры нѣкоторыхъ наставниковъ до настоящаго времени находились въ зданіяхъ Монастыря и на Монастырской землѣ. Ученики Училища помѣщались и помѣщаются большею частію въ грязныхъ крестьянскихъ избахъ, разбросанныхъ въ отдаленныхъ, и неудобныхъ къ сообщенію съ училищемъ мѣстахъ. По случаю предстоящаго преобразованія, во избѣжаніе указанныхъ неудобствъ, Духовенству предлежитъ надобность позаботиться устройствомъ общежитія казеннокоштнымъ и своекоштнымъ воспитанникамъ. Не имѣя положительныхъ свѣдѣній о зданіяхъ, въ которыхъ помѣщаются воспитанники и наставники,—составляютъ ли они собственность Мона-

стыря или училища и въ правѣ ли Духовенство распоряжаться этими зданіями, какъ своею собственностію, для производства въ нихъ необходимыхъ исправленій и пристроекъ, съ затратою пожертвованій Духовенства,—члены Дерманскаго училищнаго Съѣзда считаютъ необходимымъ пересмотрѣть хранящіеся при монастырѣ документы для свѣдѣнія: съ обязательствомъ ли монастырь до настоящаго времени давалъ пособія училищу, или производилъ это въ видѣ временнаго благотворенія. Давность существованія училища при Монастырѣ и разныя матеріальныя пособія со стороны онаго наводятъ Духовенство на мысль, что Монастырь, вслѣдствіе воли строителя, обязанъ на всегда поддерживать это училище. Заявляя о семъ Волынскому Епархіальному Съѣзду, члены Дерманскаго училищнаго округа покорнѣйше просятъ ходатайства у Епархіальнаго Начальства о выдачѣ членамъ Дерманскаго Училищнаго Съѣзда для пересмотра документовъ, дабы Духовенство въ точности могло знать—можетъ ли Училище оставаться въ Дермани, или же на дальнѣйшее время слѣдуетъ искать помѣщенія въ другомъ мѣстѣ.» Опредѣлили: Заявленіе членовъ Дерманскаго Училищнаго округа Епархіальный Съѣздъ признаетъ заслуживающимъ вниманія и потому, руководствуясь опредѣленіемъ Св. Синода отъ 13 и 20 Декабря 1867 г., проситъ Его Высокопреосвященство истребовать отъ Дерманскаго Монастыря и выдать Дерманскому Училищному Съѣзду упоминаемые въ заявленіи членовъ документы.

Ст. 9. Правленіе Волынской Семинаріи, вслѣдствіе отношенія Епархіальнаго Съѣзда о выясненіи ему необходимости учрежденія при Волынской Семинаріи шести надзирателей, отзывомъ, отъ 14 сего Іюля за № 1013, увѣдомило Съѣздъ, «что обязанности, возлагаемыя на Инспектора и трехъ его Помощниковъ, составляютъ особый кругъ, который совершенно исключаетъ собою обязанности надзирателей, какъ особыхъ должностныхъ лицъ, обязанныхъ всегда и безотлучно быть при ученикахъ, и притомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ по очередно наблюдать

за ними; имъ поручается ближайшій и непосредственный надзоръ за учениками во время учебныхъ занятій, во время отдыха, обѣда, ужина, завтрака и въ ночное время въ спальняхъ и кругъ ихъ дѣятельности будетъ опредѣленъ особою инструкціею. Необходимость же учрежденія при Волынской Семинаріи шести надзирателей вызывается многолюдствомъ Семинаріи и тѣмъ, что еслибы цѣлая половина учениковъ оставалась по прежнему на квартирахъ, то, по разбросанности оныхъ въ различныхъ частяхъ города, надзоръ за ними инспектора и его помощниковъ, при всей ихъ бдительности, не можетъ быть постояннымъ и непосредственнымъ и достигать своей цѣли; въ случаѣ же устройства конвиктовъ, примѣнительно къ новому уставу, существованіе оныхъ безъ надзирателей совершенно невозможно; такъ какъ эти помѣщенія учениковъ въ значительномъ количествѣ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть оставлены безъ особеннаго начальственнаго лица. Инспекторъ же и его помощники, по самому ихъ положенію, не могутъ находиться въ нихъ постоянно и неотлучно. Опредѣлили: такъ какъ указомъ Св. Синода, отъ 30 января 1871 г. за № 6, учрежденіе надзирателей при Семинаріяхъ на счетъ Духовенства необязательно для него, обязанности ихъ не выяснены Правленіемъ Семинаріи такъ чтобы учрежденіе ихъ было полезно для дѣтей Духовенства, а напротивъ постоянное и неотлучное при нихъ нахожденіе даже въ ночное время наводитъ на ту мысль, что дѣти эти такъ безсознательны и безнравственны, что и на минуту не могутъ оставаться безъ надзора, когда ничего подобнаго непредставилъ опытъ, инструкція для надзирателей Правленіемъ не составлена, да и конвиктъ еще не заведенъ, для котораго они требуются, и наконецъ, если инспекторскій надзоръ могъ достигать своихъ цѣлей при двухъ помощникахъ изъ наставниковъ, а новымъ Семинарскимъ уставомъ положено три помощника безъ занятій ими другихъ должностей, потому съѣздъ признаетъ учрежденіе при Волынской Семинаріи, сверхъ трехъ помощниковъ

инспектора, еще шести надзирателей, пока прежде временным и на средства Духовенства обременительным. Если же они окажутся для Семинаріи необходимыми, то она можетъ завести ихъ на свои средства.

Ст. 10. Правленіе Волынской Семинаріи, при отзывѣ отъ 13 іюля сего года за № 1010, увѣдомило съѣздъ, что членъ распорядительнаго и педагогическаго собраній Правленія отъ Духовенства священникъ Аполлоній Сендульскій, вслѣдствіе его прошенія на основаніи опредѣленія Семинарскаго Правленія, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, отъ должности уволенъ, а потому съѣзду предлежитъ избрать на его мѣсто другаго члена, вслѣдствіе чего Епархіальный съѣздъ, избравъ Священниковъ трехъ ближайшихъ къ городу и одного городскаго въ кандидаты, избиралъ ихъ, посредствомъ закрытой баллотировки въ члены Правленія Семинаріи отъ Духовенства. При этой баллотировкѣ оказалось, что Священникъ предмѣстья города Кременца Туницкой Рождество-Богородичной Церкви Василій Клепацкій получилъ избирательныхъ голосовъ 45, неизбирательныхъ 28; Священникъ с. Ришновки Стефанъ Барановскій избирательныхъ 43, неизбирательныхъ 30; Священникъ с. Горинки великой Поліевктъ Струмѣнскій избирательныхъ 29, неизбирательныхъ 44, Священникъ м. Шумска Антонинъ Павловичъ избирательныхъ 43, неизбирательныхъ 30. Опредѣлили: Съ Представленіемъ баллотированнаго листа, просить Его Высокопреосвященство утвердить Священника Клепацкаго членомъ Правленія Волынской Семинаріи отъ Духовенства; а священника Барановскаго оставить по прежнему кандидатомъ, которымъ онъ былъ доселѣ по избранію прежняго Епархіальняго Съѣзда.

Слѣдуютъ подписи: Предсѣдателя съѣзда, Дѣлопроизводителя и 73 членовъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 15 іюля 1872 г. за № 125, послѣдовала таковая: «журналъ сей утверждается во всѣхъ его пунктахъ.

Семинарское Правленіе имѣетъ сообщить о 5-мъ, 6-мъ, 7-мъ и 8-мъ пунктахъ Консисторіи. Самый же журналъ съ бумагами приложенными къ нему, хранить при дѣлахъ Семинарскаго Правленія.»

———

30-го Августа сего 1872 года, въ день тезоименитства ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благочестивѣйшаго Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Наслѣдника Цесаревича АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА и въ день рожденія Ея Величества Королевы Виртембергской Ольги Николаевны, въ Почаевской Успенской Лаврѣ Божественную Литургію и молебствіе Господу Богу о здравіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и прочихъ Августѣйшихъ Особъ, совершали: Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Волынскій и Житомірскій, Священно-Архимандритъ Почаевскія Лавры, и Преосвященнѣйшій Іустинъ, Епископъ Острожскій, Викарій Волынскій, въ сослуженіи Намѣстника Лавры Архимандрита Іоанна и пяти старшихъ Іеромонаховъ—Членовъ Духовнаго Собора Лавры.

Росписаніе классическихъ занятій по училищу, состоящему при Почаевской Успенской Лаврѣ, на учебный 18⁷²/₇₃ годъ, съ сентября мѣсяца.

Въ понедѣльникъ: Сельское хозяйство.—*Во вторникъ:* Ветхозавѣтная Исторія и Катихизисъ.—*Въ среду*: Новозавѣтная исторія и Географія.—*Въ четвертокъ:* Ариѳметика и счетоводство.—*Въ пятокъ:* Богослуженіе Православной церкви, объ утвари и праздникахъ церковныхъ.—*Въ Субботу:* Медицина.—Чистописаніе *во вторникъ* и *пятокъ* послѣ обѣда.

Занятія по классическимъ предметамъ начинаются ежедневно съ 8 часовъ утра и продолжаются до ½ десятаго. Все остальное время ежедневно посвящается учениками на занятія по ремесламъ.

При Лаврскомъ, для поселянскихъ дѣтей, училищѣ полныхъ пансіонеровъ, призрѣваемыхъ щедротами Его Высокопреосвященства и пособіемъ Лавры, числится нынѣ на лицо 15, кромѣ 4 полупансіонеровъ, пользующихся помѣщеніемъ и продовольствіемъ.

Такъ какъ устроенная для пансіонеровъ зимняя одежда уже износилась, то озабочиваясь заблаговременно постройкою теплаго одѣянія, Соборъ Лавры затребовалъ отъ Наставника Лаврской школы примѣрную смѣту на предполагаемые расходы по экипированію дѣтей и, по соображеніи оной съ положеніемъ дѣла, полагаетъ необходимымъ распорядиться:

а) для 10 пансіонеровъ, особенно участвующихъ въ хорѣ пѣвчихъ, сшить по новой парѣ суконнаго платья для зимы;

б) на устройство необходимаго бѣлья, постельныхъ принадлежностей, полотенецъ, подкладку подъ суконныя вещи и т. п., отпустить 400 арш. сборнаго холста, поступающаго въ кружку, и отпущеннаго уже въ количествѣ 348 арш.

в) для 10 пансіонеровъ сшить новые теплые картузы и по одной парѣ новыхъ сапоговъ.

г) на покупку матерьяловъ, пошитье вещей и необходимые заказы отпустить въ распоряженіе наставника училища пока *сто руб.* изъ суммъ типографскихъ, съ предписаніемъ дать отчетъ какъ въ суммѣ, такъ и расходѣ матерьяловъ, для восполненія недостатка въ томъ или другомъ, если бы таковой оказался.

За тѣмъ, принявъ во вниманіе особенное устройство нынѣшняго помѣщенія школы и пріюта, предназначеннаго только для лѣтняго пребыванія пѣвческаго хора, Соборъ

Лавры полагаетъ необходимымъ: устроить двойныя зимнія рамы въ окна, обить, для большаго тепла, наружныя и корридорныя двери полстью и исправить, гдѣ потребуется, комнатныя печи, съ порученіемъ сего эконому Лавры.

Предположенія эти утверждены Его Высокопреосвященствомъ 29 іюля сего 1872 года (№ 274).

Утвержденіе въ должности Намѣстника Почаевской Лавры Іеромонаха Іоанна и посвященіе его въ санъ Архимандрита.

Указомъ Св. Синода отъ 12 іюля 1872 года (№ 1376) казначей и членъ Духовнаго Собора Почаевской Лавры Іеромонахъ *Іоаннъ*, согласно ходатайству Его Высокопреосвященства, утвержденъ въ должности Намѣстника Лавры съ возведеніемъ его въ санъ Архимандрита. Посвященіе въ санъ Архимандрита совершено 30 іюля Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ во время Божественной Литургіи въ Соборной Церкви Почаевской Успенской Лавры.

Награжденіе набедренникомъ.

Старшій Священникъ Острожскаго Собора кандидатъ *Клеоникъ Шостацкій* награжденъ набедренникомъ за долговременную и полезную службу въ должности наставника Волынской Духовной Семинаріи.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

Вслѣдствіе ходатайства Его Высокопреосвященства отъ 12 мая сего 1872 года (№ 167) преподано благословеніе Святѣйшаго Синода землевладѣльцу Костромской губерніи *Николаю Языкову* за пожертвованный имъ полный комплектъ утвари, стоющій 400 руб. въ Церковь села Омеляной Ровенскаго уѣзда.

Письмо преподавателя Житомірской Гимназіи Семена Шимановскаго на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго.

Ваше Высокопреосвященство!

Пробывъ болѣе трехъ лѣтъ учителемъ въ одной изъ сельскихъ школъ Подольской губерніи, я имѣлъ случай близко ознакомиться съ ходомъ обученія и вообще съ состояніемъ церковно-приходскихъ школъ. Неопытность преподавателей и неумѣнье взяться за дѣло—вотъ причины почему сказанныя школы находятся въ незавидномъ состояніи, и въ глазахъ крестьянъ кажутся лишнимъ бременемъ, безъ пользы отнимающимъ рабочія руки. Въ самомъ дѣлѣ, двухъ-трехлѣтнее хожденіе мальчика въ школу оканчивается умѣньемъ читать только псалтирь и часословъ, безъ всякаго смысла и пониманія, а если дитя, по какимъ либо обстоятельствамъ, посѣщало школу только одну зиму, то знанія его ограничиваются одними складами. Таковъ результатъ извѣстныхъ мнѣ церковно-приходскихъ школъ Подольской Губерніи.

Желая, помѣрѣ силъ, подѣлиться своею опытностію въ первоначальномъ обученіи съ преподавателями школъ, я въ 1870 г. издалъ азбуку съ руководствомъ для учителя (имѣя въ виду исключительную цѣль—сельскія школы), принявъ во вниманіе всѣ неблагопріятныя условія ихъ существованія.

Въ теченіе слишкомъ двухъ лѣтъ, со времени выхода въ свѣтъ моей азбуки, я не заботился объ ея распространеніи, предоставивъ оцѣнку ея спеціалистамъ, но старался, гдѣ только было возможно, испытывать ее въ дѣлѣ: малоопытные преподаватели выучивали дѣтей, по моей азбукѣ, читать и писать въ одинъ мѣсяцъ. Педагогическій журналъ «Народная Школа», изд. чл. Комит. Грамот., въ своей рецензіи отозвался о моемъ изданіи съ лестной стороны (1871 г. № 8-й). Наконецъ,

въ прилагаемомъ при семъ отчетѣ (1) инспектора народныхъ школъ *Константиновича* указывается на мое изданіе, какъ на руководство весьма драгоцѣнное въ рукахъ неопытныхъ преподавателей.

Все это даетъ мнѣ смѣлость обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою о разсмотрѣніи моей азбуки съ руководствомъ и, если она удостоится Вашего высокаго вниманія, о распространеніи ея по церковно-приходскимъ школамъ Волынской Епархіи.

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Архипастыря,

Покорнѣйшій и нижайшій слуга

Семенъ Шемановскій,

Преподаватель Житомірской гимназіи, бывшій учитель сельской чернятинской школы.

На семъ письмѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «Напечатать этотъ отчетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

---

(1) Отчетъ печатается ниже въ неоффиц. части.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Октября № 19 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

— *Отъ 8 апрѣля 1872 года за № 19, о введеніи въ употребленіе въ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ греко-русскаго словаря Грацинскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 210, о греко-рус-

скомъ словарѣ умершаго профессора Императорскаго Казанскаго Университета Грацинскаго, назначаемомъ къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ замѣнъ словаря Синайскаго. Приказали: Въ послѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода отъ 27 Мая/12 Іюля 1869 г. и сдѣланныхъ, въ исполненіе онаго, по Учебному Комитету и Хозяйственному Управленію распоряженій, 1) отпечатавъ словарь Грацинскаго, выпустить въ продажу для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ замѣнъ словаря Синайскаго, цѣною по 2 р. 50 к. за экземпляръ въ учебномъ переплетѣ и 2) для объявленія начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній о предназначенномъ введеніи въ употребленіе въ сихъ заведеніяхъ греко-русскаго словаря Грацинскаго послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ указъ, съ порученіемъ, по возможности, пріостановить закупку новыхъ экземпляровъ словаря Синайскаго впредь до отпечатанія словаря Грацинскаго.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ.

О Греко-русскомъ Словарѣ (въ рукописи), составленномъ бывшимъ профессоромъ Императорскаго Казанскаго Университета Грацинскимъ.

Въ приложенной къ словарю объяснительной запискѣ существующимъ греческимъ словарямъ дѣлается упрекъ въ томъ, что въ нихъ мало обращено вниманія на слова, встрѣчающіяся въ священномъ Писаніи и у св. Отцевъ, и высказывается желаніе восполнить этотъ недостатокъ. Недостатокъ этотъ дѣйствительно до нѣкоторой степени восполненъ въ словарѣ Грацинскаго, но составитель его, при особомъ вниманіи къ словамъ, встрѣчающимся въ священномъ Писаніи и у св. Отцевъ, дѣлаетъ слиш-

комъ много указаній мѣстъ, въ которыхъ они употреблены. Нельзя не признавать пользы подобныхъ указаній, если они сдѣланы по опредѣленной системѣ, равномѣрно выдержанной во всемъ словарѣ, такъ, чтобы всякій пользующійся имъ легко могъ составить себѣ понятіе о родѣ содержащихся въ немъ указаній; въ словарѣ же профессора Грацинскаго съ одной стороны поражаетъ неравномѣрность въ количествѣ подобныхъ указаній при различныхъ словахъ, а съ другой и отсутствіе опредѣленной системы. При указанномъ недостаткѣ этотъ словарь для ученыхъ работъ оказывается неудовлетворительнымъ, а при учебномъ употребленіи представляетъ много лишняго безполезнаго матеріала. Въ учебныхъ словаряхъ указаніе мѣстъ, гдѣ употребляется извѣстное слово, должно обусловливаться какими либо особенностями его употребленія, какъ то: рѣдкостію употребленія, исключительнымъ значеніемъ, своеобразностію оборотовъ, въ которыхъ оно встрѣчается, между тѣмъ какъ въ разсматриваемомъ словарѣ нерѣдко указывается по нѣскольку мѣстъ, гдѣ слово употреблено въ самомъ обыкновенномъ своемъ значеніи; такія указанія въ учебныхъ словаряхъ только напрасно увеличиваютъ объемъ книги и затрудняютъ учащихся при употребленіи ея. Вотъ примѣры въ подтвержденіе выше сказаннаго:

1) При словѣ *ле́он* левъ сказано, что оно употреблено въ посланіи къ Евреямъ 11, 33 и въ другихъ мѣстахъ св. Писанія, а при словѣ *листи́с* разбойникъ указано два мѣста: Матѳ. 21, 13 и 27, 44, какъ будто оно только и встрѣчается у Матѳея, тогда какъ это слово можно встрѣтить у всѣхъ четырехъ Евангелистовъ.

2) Слово *ми́н* переведено: луна, мѣсяцъ и при этомъ указано на Лук. 1, 26 и 36. При двухъ значеніяхъ указаніе двухъ мѣстъ естественно приводитъ къ мысли, что указанныя мѣста соотвѣтствуютъ двумъ даннымъ значеніямъ, но при повѣркѣ оказывается, что это не такъ. Сдѣланное указаніе имѣло бы еще какое нибудь значеніе, если бы это слово употреблялось только въ Евангеліи

*

Луки, но оно встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ Новаго Завѣта.

3) При словѣ *аго* веду сказано, что оно употреблено въ посланіи къ Римлянамъ, а выраженіе *агин каі ферин* грабить не указано. При *ламвано* получаю указано Матѳ. 7, 8; Марк. 11, 24 и друг. мѣста Новаго Завѣта; при словѣ *сигао* молчать I Кор. 14, 30 и 34, Дѣян. 12, 17; замолчать Лук. 20, 26; умолкать Дѣян. 15, 12; а послѣднее значеніе отдыхать наиболѣе интересное, какъ наиболѣе уклоняющееся отъ основнаго значенія, оставлено безъ всякаго указанія. Особенно богатъ указаніемъ мѣстъ употребленія аористъ 2-й отъ темы *ідо*: *ідон* я увидѣлъ Марк. 1, 10; Іоан. 8, 56; Дѣян. 11, 5 и въ другихъ мѣстахъ; желат. нак. Быт. 33, 10; сослаг. нак. Іоан. 20, 25 и въ друг. мѣст; неопред. нак. Луки 2, 26. и въ друг. мѣст.; прич. *ідон* Матѳ. 9, 2 и 4 и въ другихъ мѣстахъ. Подобнымъ же образомъ по всему словарю безъ особенной надобности и безъ опредѣленной цѣли расыпано среди русскихъ значеній множество латинскихъ словъ. Латинское слово можетъ быть иногда весьма полезно въ греко-русскомъ словарѣ, если оно точнѣе выражаетъ значеніе греческаго слова, нежели русское слово, но къ чему напримѣръ такаго рода латинскія значенія:

Трефо кормить, питать, откармливать nutrio; *ламвано* пріемлю capto.

Фанеросис объясненіе, объявленіе, откровеніе, открытое дѣйствіе declaratio.

ис еніаитон каждогодно, ежегодно, каждый годъ, на каждый годъ quotannis, singulis annis и т. п.

Отсутствіе строгой системы замѣчается также и въ приведеніи неправильныхъ формъ глаголовъ. Глаголы: *ламвано лагхано тигхано* относятся къ одной категоріи неправильныхъ глаголовъ, между тѣмъ въ словарѣ профессора Грацинскаго при первыхъ двухъ изъ нихъ приведены нѣкоторыя времена, а при послѣднемъ замѣчено: неправ. глаг. см. грамм.

По поводу глагола *тигхáно* кстати замѣтить, что составитель словаря не всегда обращалъ вниманіе на то, чтобы сначала указывалось основное значеніе слова, а затѣмъ переносныя въ послѣдовательномъ порядкѣ,— основное значеніе гл. *тигхáно* попадаю въ цѣль, изъ котораго выводятся переносныя значенія: достигаю чего-либо, получаю; глаголу *тигхáно* по значенію противополагается гл. *амартáно* не попадаю въ цѣль, дѣлаю промахъ, ошибаюсь, погрѣшаю. Въ словарѣ Грацинскаго при глаголѣ *амартáно* на первомъ мѣстѣ стоитъ основное значеніе, а за нимъ уже слѣдуютъ переносныя, а при глаголѣ *тигхáно* на оборотъ.

Неудовлетворительно объяснены въ этомъ словарѣ многія слова, относящіяся къ сферѣ греческихъ древностей.

При словѣ *мúн* мѣсяцъ выраженія *мúн іcтáменос* и *мúн фѳінон* переведены 1-я и 2-я половина мѣсяца, тогда какъ извѣстно, что у древнихъ грековъ мѣсяцъ раздѣляется на три декады и указанными выраженіями означалась 1-я и 3-я декада, т. е. первая и послѣдняя треть мѣсяца.

Мѝнес емвóлими переведено високосные мѣсяцы, что не даетъ никакого понятія о сущности дѣла; это вставные мѣсяцы, вставлявшіеся въ извѣстные сроки для того, чтобы времена года постоянно приходились въ тѣ же мѣсяцы.

Слово *ѐнос* переведено годовой, прошлогодній. Какъ же при этихъ значеніяхъ объяснить названіе послѣдняго дня въ каждомъ мѣсяцѣ *ѐни кaì нéа*, что значитъ: старая и новая луна?

Ноиминіа переведено новомѣсячіе, новолуніе, а не сказано, что этимъ словомъ назывался первый день каждаго мѣсяца.

'Н ѳóлос ротонда въ Аѳинахъ, а что это за ротонда не объяснено; *ãксон* ось, дощечки, на которыхъ были написаны законы; какая связь между осью и этими досками, не видно.

Греческія денежныя единицы не приведены въ соотношеніе съ русскими денежными единицами. Такъ напри-

мѣръ въ словарѣ можно найти, что *мнâ* значитъ мина и содержитъ въ себѣ сто драхмъ, что *драхмѝ* содержитъ въ себѣ около $5\frac{1}{2}$ нѣм. грошей, что *оволо́с* составляетъ $\frac{1}{6}$ часть драхмы. Какое же понятіе можетъ составить себѣ ученикъ объ этихъ денежныхъ единицахъ, когда онъ не знаетъ, что такое нѣмецкій грошъ. Притомъ же въ драхмѣ считается не $5\frac{1}{2}$, а 7 зильбергрошей.

Извѣстная мѣра разстояній *стáдіон*, сказано въ словарѣ, заключаетъ въ себѣ 600 греческихъ футовъ; 625 римскихъ футовъ или 125 шаговъ. Такъ какъ стадія заключаетъ въ себѣ $87\frac{1}{2}$ саженъ, то очевидно, что тутъ рѣчь идетъ не объ обыкновенныхъ человѣческихъ шагахъ, а о римской мѣрѣ passus, равнявшейся 5 футамъ, но это обстоятельство не объяснено.

Не смотря на указанные недостатки, трудъ этотъ заслуживаетъ вниманія, и при настоящемъ состояніи нашей учебной литературы появленіе его въ печати весьма желательно. По напечатаніи этотъ словарь могъ бы употребляться въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ предпочтительно предъ нынѣ употребляемымъ словаремъ Синайскаго, какъ болѣе полный и болѣе отчетливый, и въ извѣстныхъ случаяхъ могъ бы замѣнять лексиконъ Гедерика, такъ какъ профессоръ Грацинскій принялъ въ соображеніе потребности духовно-учебныхъ заведеній и обратилъ особое вниманіе на слова, встрѣчающіяся въ священномъ Писаніи и въ тѣхъ статьяхъ изъ св. Отцевъ, которыя внесены въ употребляющуюся въ Семинаріяхъ греческую учебную книгу.

Указанные выше недостатки удобоисправимы при самомъ печатаніи.

Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ, имѣя въ виду, что составленный Грацинскимъ Греко-Русскій словарь болѣе приспособленъ къ полезному употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, нежели всѣ другія изданія подобнаго рода, которыми до сихъ поръ были снабжаемы означенныя заведенія, находитъ пріобрѣтеніе упомянутаго словаря для духовно-учебнаго вѣдомства полезнымъ.

— Отъ 9 мая 1872 года за № 24, о пріемныхъ испытаніяхъ воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, поступающимъ въ Духовныя Семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 36, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному однимъ изъ Семинарскихъ Правленій вопросу относительно пріемныхъ испытаній желающимъ обучаться въ Духовныхъ Семинаріяхъ воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса дать знать печатными Указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомыхъ имъ Семинаріяхъ: 1) что воспитанники, окончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, при пріемѣ въ высшіе классы Семинаріи, въ которыхъ преподаются богословскія науки, подвергаясь испытанію, на основаніи § 122 Семин. Устава, только въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, освобождаются отъ экзамена въ тѣхъ изъ предметовъ, не принадлежащихъ къ богословскому образованію, которые или совершенно не проходятся въ Гимназіяхъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, каковы: психологія и обзоръ философскихъ ученій, или проходятся въ меньшемъ объемѣ, чѣмъ въ Семинаріяхъ (логика) и 2) что воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства, не окончившіе курса, желая поступить въ одинъ изъ классовъ Духовныхъ Семинарій, за исключеніемъ VI (§ 120 Уст. Семин.), должны, согласно требованію § 121 Семин. Устава, подвергаться испытанію по тѣмъ предметамъ, знаніе коихъ требуется для поступленія въ тотъ или другой классъ.

— Отъ 14 мая 1872 года за № 25, относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденнаго 20 Сентября 1868 г. устава.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ а) Высочайше утвержденнаго 20-го Сентября 1868 года устава, б) утвержденныхъ Святѣйшимъ Сунодомъ программъ преподаванія и в) проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для сихъ училищъ. И, по справкѣ, Приказали: По соображеніи представленныхъ Епархіальными Преосвященными, въ исполненіе указа Святѣйшаго Сунода отъ 13 Октября 1868 года, свѣдѣній и предположеній по вопросу объ устройствѣ и содержаніи женскихъ духовныхъ училищъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ съ мнѣніями Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія по содержанію полученныхъ представленій, Святѣйшій Сунодъ находитъ необходимымъ постановить слѣдующее: 1) для того, чтобы не отнимать у духовныхъ лицъ возможности къ посильному образованію ихъ дочерей, предоставить духовенству существующія женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 Сентября 1868 года уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ примѣненіемъ препровожденныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ при упомянутомъ указѣ Сунода программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, оставить на прежнихъ основаніяхъ, до пріисканія потребныхъ средствъ къ полному ихъ преобразованію, съ которымъ связано и пользованіе правами, присвоенными Епархіальнымъ женскимъ училищамъ XVI главою устава 20 Сентября 1868 года. 2) Такъ какъ при составленіи проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для женскихъ духовныхъ училищъ съ

одной стороны имѣлось въ виду, по возможности, привлечь къ дѣятельности въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ такія лица, которыя по образованію своему соотвѣтствовали бы предположеннымъ въ этихъ училищахъ цѣлямъ, а съ другой стороны, чтобы не обременять духовенство расходами, назначались должностнымъ лицамъ такіе оклады, при уменьшеніи которыхъ едва ли будетъ возможно пріискивать должностныхъ лицъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ указанныхъ заведеній, то а) допускать преобразованіе существующихъ уже женскихъ духовныхъ училищъ въ шестиклассныя или въ трехклассныя Епархіальныя женскія училища, съ предоставленіемъ онымъ правъ, указанныхъ XVI главою Устава, только тамъ, гдѣ имѣются или изысканы будутъ надлежащія средства для примѣненія утвержденныхъ Святѣйшимъ Сунодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата; б) въ виду ходатайствъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ о возвышеніи окладовъ жалованья и по другимъ статьямъ сравнительно съ предположенными по штату, разрѣшить подобныя возвышенія вездѣ, гдѣ то окажется возможнымъ и нужнымъ; в) всѣ вновь учреждаемыя женскія духовныя училища съ сокращеніемъ приложенныхъ къ Высочайше утвержденному уставу программъ и уменьшеніемъ предположенныхъ по штату окладовъ—допускать только какъ частныя учрежденія духовенства, безъ присвоенія имъ правъ, указанныхъ въ XVI главѣ Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ. 3) Дозволить въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, гдѣ окажется нужнымъ, порученіе одному учителю преподаванія близкихъ или однородныхъ предметовъ, какъ то: Исторіи и Географіи, Ариѳметики, Геометріи и Физики, Закона Божія и Педагогики, равно какъ и раздѣленіе уроковъ Закона Божія между двумя лицами съ тѣмъ, чтобы законоучителю, который будетъ назначенъ инспекторомъ, дать болѣе досуга для исполненія инспекторскихъ обязанностей. 4) Хотя пособія мѣстныхъ Попечительствъ не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14

Устава въ числѣ источниковъ для содержанія Епархіальныхъ женскихъ училищъ, но въ пунктѣ *б* сего § говорится о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учрежденій, и слѣдовательно добровольныя пожертвованія со стороны мѣстныхъ Попечительствъ въ пользу Епархіальныхъ женскихъ училищъ уставомъ не воспрещаются; а потому и къ дозволенію подобныхъ воспособленій Епархіальнымъ женскимъ училищамъ со стороны мѣстныхъ Попечительствъ тѣхъ епархій, гдѣ окажутся средства, не представляется никакого препятствія. 5) Въ виду заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія воспользоваться указаніемъ § 6 Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ и вмѣсто шестиклассныхъ устроить трехклассныя училища, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ въ дополненіе къ уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, на случай трехкласснаго устройства оныхъ, особо прилагаемую при семъ таблицу распредѣленія уроковъ, составленную примѣнительно къ шестиклассному распредѣленію, приложенному къ уставу. Для должныхъ же по сему, въ чемъ слѣдуетъ, руководства и исполненія въ подлежащихъ женскихъ духовныхъ училищахъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы, съ означеннымъ въ пятомъ пунктѣ приложеніемъ.

ТРЕХКЛАССНОЕ ЕПАРХІАЛЬНОЕ ЖЕНСКОЕ УЧИЛИЩЕ.

Учебные предметы.	Число уроковъ.		
	1-й классъ.	2-й классъ.	3-й классъ.
Законъ Божій	4 урока	3 урока	3 урока
Русскій языкъ и Словесность	4	3	3
Ариѳметика	4	3	3
Географія	«	2	3
Исторія	«	3	3
Физика	«	«	2
Педагогика	«	«	1
Чистописаніе	4	2	«
Пѣніе	2	2	2
	18	18	20

Примѣчаніе. Если Исторію и Географію преподаетъ одинъ учитель, то, при началѣ учебнаго курса во 2 классѣ, онъ всѣ пять уроковъ, назначенные на Исторію и Географію, употребляетъ на ознакомленіе учащихся съ ландкартами и общимъ обозрѣніемъ всѣхъ частей свѣта, а затѣмъ уже начинаетъ особые курсы по тому и другому предмету. Если же эти предметы преподаются особыми преподавателями, то одному изъ нихъ или способной къ тому воспитательницѣ слѣдуетъ поручать, за особое вознагражденіе по расчету, во второй учебный годъ въ первомъ классѣ ознакомленіе учениц съ общимъ обозрѣніемъ всѣхъ частей свѣта, что необходимо для начала историческаго курса въ слѣдующемъ классѣ.

Вѣрно: За Секретаря *П. Дмитріевъ.*

— Отъ 14 мая 1872 года за № 26, объ учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ университетовъ стипендій Духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 14 Марта 1872 г. за № 796, о воспослѣдовавшемъ, въ 12 день того же Марта, Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 22 Декабря/13 Января 187½ г., при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ шести стипендій Духовнаго вѣдомства. И, по справкѣ, Приказали: О воспослѣдовавшемъ въ 12-й день Марта 1872 года Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Университетовъ шести стипендій Духовнаго вѣдомства, по 250 руб. въ годъ каждая, въ видахъ обезпеченія Духовныхъ Семинарій относительно замѣщенія учительскихъ вакансій по каѳедрамъ физики и математики, объявить Духовнымъ Семинаріямъ съ объясненіемъ, что имѣющіе поступить на эти стипендіи воспитанники должны, по окончаніи университетскаго курса, прослужить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по назначенію Духовнаго начальства, не менѣе шести лѣтъ, въ чемъ, подобно воспитанникамъ Духовныхъ Академій, они будутъ обязываемы подпискою при самомъ вступленіи въ Университеты. О чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ.

— Отъ 17 мая 1872 года за № 27, о ежегодномъ представленіи отчетности о церковныхъ доходахъ по новой формѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ коемъ изъяснено, что Контроль при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, разсмотрѣвъ возбужденный Орловскою Духовною Консисторіею вопросъ относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи свѣчъ, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ

разрѣшительной молитвы, а также въ кружечномъ и кошельковомъ сборахъ, нашелъ, что на точномъ основаніи 5 пункта правилъ Высочайше утвержденныхъ въ 21 день декабря 1870 года и изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 3 Января 1871 года за № 3, свѣчные доходы слиты нынѣ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы, которые по существующимъ правиламъ повѣряются только Духовными Консисторіями безъ передачи въ мѣстные Ревизіонные Комитеты, составляющіе среднюю ревизіонную инстанцію, для повѣрки съ подлинными документами отчетовъ, восходящихъ на ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Сѵнодѣ; причемъ, на основаніи тѣхъ же правилъ, ревизія какъ свѣчнаго сбора, такъ равно и дохода, получаемаго отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, въ Контролѣ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ съ 1-го Января 1871 года прекращается. А потому Контроль съ своей стороны полагаетъ: 1) составленіе свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ отчетовъ и представленіе ихъ, по существующимъ нынѣ правиламъ и формамъ, во Временные Ревизіонные Комитеты съ 1-го Января 1871 г. прекратить и 2) поручить Епархіальнымъ Начальствамъ, въ замѣнъ нынѣ доставляемыхъ въ Святѣйшій Синодъ ежегодныхъ вѣдомостей, доставлять въ Контроль при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, по истеченіи каждаго года, вѣдомости обо всѣхъ церковныхъ капиталахъ, сборахъ, доходахъ и пожертвованіяхъ по составленнымъ имъ подъ лит. А, Б, В и Г. формамъ; по полученіи означенныхъ вѣдомостей отъ всѣхъ епархій Контролемъ будутъ составляемы общія вѣдомости для представленія, установленнымъ порядкомъ, на усмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода. Приказали: Изложенное въ настоящемъ предложеніи заключеніе Контроля при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, а равно и составленныя Контролемъ новыя формы ежегодныхъ вѣдомостей о движеніи церковнаго капитала, подъ лит. А, Б, В и Г, утвердить; о чемъ и дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ съ приложеніемъ означенныхъ формъ, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству.

А. ВѢДОМОСТЬ

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ ДЕНЕЖНЫХЪ СУММЪ ПО ЦЕРКВАМЪ NN ЕПАРХІИ ЗА 187 ГОДЪ.

А.	Число церквей.	Къ 1 января 187 года оставалось.						Въ 187 году поступило, какъ значится въ вѣдомости подъ лит. Б.		Всего въ приходѣ съ остаточными.		Въ 187 году израсходовано, какъ значится въ вѣдомости подъ лит. В.		Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 187 года.		Въ томъ числѣ.				Примѣчанія.
		Билетами.		Наличными.		Итого.										Билетами.		Наличными.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
По городу М. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По М. уѣзду .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По городу Н. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По Н. уѣзду .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По городу П. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По П. уѣзду . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По городу Р. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По Р. уѣзду . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
И т. д. . .																				
Всего по NN епархіи	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	

Вѣрно: Секретарь *П. Ивановъ.*

Б. ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

сборамъ, доходамъ и пожертвованіямъ по церквамъ NN епархіи за 187 годъ.

Б.	Число церквей	Въ 187 году поступило.																					
		Кружечнаго сбора.		Кошельковаго сбора.		Чистой свѣчной прибыли.		Итого по тремъ статьямъ.		Дохода отъ оброчныхъ статей.		Пожертвованій. Въ пользу церквей епархіи.		Пожертвованій. Въ пользу причтовъ епархіи.		Чистой прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.		Итого по всѣмъ статьямъ. Билетами.		Итого по всѣмъ статьямъ. Наличными.		Всего билетами и наличными.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К	Руб.	К	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб	К.	Руб	К
По городу М. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По М. уѣзду . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По городу Н. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По Н. уѣзду . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По городу П. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По П. уѣзду . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По городу Р. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По Р. уѣзду . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
И т. д. . .																							
Всего по NN епархіи	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00

Примѣчаніе. Въ графахъ «пожертвованій» въ пользу церквей и причтовъ епархіи—вносятся исключительно пожертвованія, поступающія въ пользу церквей и причтовъ той епархіи, по которой представляется вѣдомость, и расходуемыя по распоряженію мѣстнаго Епархіальнаго Начальства; суммы же, получаемыя въ пользу церквей и причтовъ другихъ епархій, а потому, какъ переходящія и имѣющія особое назначеніе, должны быть показываемы въ подлежащихъ графахъ вѣдомости подъ лит. Г.

Вѣрно: Секретарь *П. Ивановъ.*

В. ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

РАСХОДАМЪ ПО ЦЕРКВАМЪ NN ЕПАРХІИ ЗА 187 ГОДЪ.

В.	Число церквей.	Въ 187 году въ расходѣ. На исправленіе и украшеніе церквей.		На устройство и исправленіе церковныхъ домовъ, а также на наемъ помѣщеній для причтовъ.		Отчислено процентнаго сбора на потребности учебной части духовнаго вѣдомства.		Отчислено, по распоряженіямъ съѣздовъ, на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.		На вспоможеніе бѣднымъ ученикамъ духовныхъ училищъ на счетъ вѣнчиковой прибыли.		На пересылку денегъ по почтѣ и на другія мелочныя издержки		ИТОГО. Билетами.		ИТОГО. Наличными.		ВСЕГО.		Примѣчанія.
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К	Руб.	К	Руб.	Коп.	
По городу М. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По М. уѣзду .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	009	00	
По городу Н. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По Н. уѣзду . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По городу П. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По П. уѣзду . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По городу Р. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По Р. уѣзду . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
И т. д.																				
Всего по NN епархіи	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	

Вѣрно: Секретарь *П. Ивановъ.*

Г. ВѢДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви NN епархіи и имѣющихъ особое назначеніе за 187 годъ.

Въ 187 году поступило пожертвованій.

Г.	Число церквей.	На постройку и украшеніе церквей внутри Имперіи.		На вспоможеніе православному духовенству.		На разоренныхъ по разнымъ несчастнымъ случаямъ.		Въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края.		На возстановленіе Православія на Кавказѣ.		На распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи.		Въ пользу церкви Св. Гроба Господня.		На улучшеніе быта Православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.		ИТОГО.		Примѣчанія.
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	
По городу М. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По М. уѣзду . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По городу Н. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По Н. уѣзду . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По городу П. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По П. уѣзду . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По городу Р. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
По Р. уѣзду . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
и т. д.																				
Всего по NN епархіи	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00	

Вѣрно: *Секретарь П. Ивановъ.*

— Отъ 20 Мая 1872 г. (№. 28). По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода о сборѣ подаяній въ Россіи, въ пользу Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 6-й день Ноября 1871 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, дозволено Есфигменскому монастырю на Аѳонѣ прислать въ Россію довѣренное лицо для сбора, въ теченіе одного года, подаяній въ пользу этой обители; за симъ опредѣленіемъ Синода 14 Января сего года, вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, разрѣшено прибыть въ Россію съ означенною цѣлію, вмѣсто одного, двумъ довѣреннымъ лицамъ отъ Есфигменскаго монастыря и б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія явились въ Синодальную Канцелярію отъ упомянутаго монастыря Архимандритъ Лука Агіографосъ и Іеромонахъ Христофоръ и представили выданные имъ отъ Миссіи нашей въ Константинополѣ паспорты, отъ 7 Апрѣля сего года. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ С.-Петербургъ отъ Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ Архимандриту Лукѣ Агіографосу и Іеромонаху Христофору для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подаяній въ пользу означеннаго монастыря выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей Архимандритъ Лука Агіографосъ и Іеромонахъ Христофоръ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ хозяйственное

Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по Духовному вѣдомству циркулярный указъ.

— *Отъ 25 Мая 1872 года за № 29, о мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ при дальнѣйшемъ образованіи окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Училищахъ воспитанниковъ, не принятыхъ въ Семинарію.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журнала Учебнаго Комитета, за № 47, по предположенію одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ касательно мѣръ къ устраненію встрѣчаемыхъ затрудненій въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, которые, по окончаніи курса въ духовныхъ училищахъ, не удостоиваются принятія въ Семинарію, Приказали: Встрѣчаемыя затрудненія въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, но не поступившихъ въ Семинарію или по ограниченности семинарскихъ помѣщеній, или по недостатку штатныхъ вакансій и другимъ уважительнымъ причинамъ, вѣрнѣе всего могутъ быть устранены: а) учрежденіемъ на мѣстныя епархіальныя средства, согласно § 8 Уст. Сем., параллельныхъ классовъ въ Семинаріяхъ, которое, очевидно, можетъ способствовать принятію большаго числа дѣтей духовенства въ Семинаріи и б) открытіемъ при духовныхъ училищахъ, по § 9 Уст. Учил., высшихъ классовъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, на мѣстно-изыскиваемыя для того средства въ епархіяхъ. Въ разсужденіи такихъ классовъ при училищахъ должны быть приняты слѣдующія руководственныя начала и правила: 1) указываемый § Уст. Учил., предоставляя духовенству право открывать на мѣстно-изыскиваемыя средства высшіе классы при училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ

постановки учебныхъ предметовъ въ этихъ высшихъ классахъ; но во всякомъ случаѣ устройство этихъ классовъ должно быть таково, чтобы не состояло въ противорѣчіи съ назначеніемъ и устройствомъ духовныхъ училищъ и чтобы постановка учебной части въ нормальныхъ четырехъ классахъ оставалась ненарушимо въ томъ видѣ, какъ опредѣлено училищнымъ уставомъ. 2) Въ кругъ предметовъ преподаванія въ пятомъ, высшемъ классѣ училищъ, по примѣру такого рода классовъ, разрѣшенныхъ къ открытію въ епархіяхъ: Харьковской, Вятской и Владимірской, могутъ входить: а) изъ алгебры—четыре дѣйствія надъ одночленами и многочленами, алгебраическія дроби, пропорціи, возвышеніе въ 1-ю степень чиселъ и одночленовъ, во 2-ю и 3-ю степень многочленовъ, корни, извлеченіе квадратныхъ и кубическихъ корней изъ чиселъ, одночленовъ и многочленовъ; б) изъ геометріи—лонгиметрія; в) изъ всеобщей гражданской исторіи—обзоръ древняго Востока, исторія Греціи и исторія Рима, изъ русской исторіи—краткіе разсказы отъ начала Руси до изгнанія Французовъ Александромъ I; г) изъ естественной исторіи—краткое описаніе и классификація животныхъ позвоночныхъ и суставчатыхъ, строенія и отправленіе органовъ человѣческаго тѣла, краткое описаніе растеній, очеркъ земнаго шара и явленія, совершающіяся на немъ, по руководству Григорьева; д) по языкамъ французскому и нѣмецкому—вся этимологія до синтаксиса, по руководствамъ Марго и Ганнемана; е) черченіе и рисованіе (въ видѣ необязательныхъ предметовъ для желающихъ) и ж) повтореніе всего пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища, чтобы такимъ образомъ воспитанники, по выходѣ изъ этого высшаго класса, могли поступить или въ V классъ Гимназіи, или въ соотвѣтствующіе классы Семинаріи. 3) Въ виду невозможности удовлетворительнаго изученія французскаго и нѣмецкаго языковъ въ теченіи одного года въ пятомъ классѣ, преподаваніе этихъ языковъ должно начинать съ перваго класса училища, впрочемъ не обязательно, а

только для желающихъ, съ назначенiемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ каждомъ изъ четырехъ классовъ въ тѣ дни, въ которые положено по уставу не болѣе трехъ уроковъ. 4) Число обязательныхъ уроковъ въ пятомъ классѣ, какъ и въ нормальныхъ четырехъ классахъ училища, должно быть не болѣе 22 въ недѣлю, и уроки эти, примѣнительно къ утвержденному Святѣйшимъ Сунодомъ росписанiю уроковъ для пятаго класса Харьковскаго духовнаго училища, могутъ быть распредѣлены слѣдующимъ образомъ: 4 урока по алгебрѣ и геометрiи, 4-по всеобщей гражданской и русской исторiи, 5-по естественной исторiи, 2-по французскому и нѣмецкому языкамъ и для повторенiя пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища: 2 урока по Закону Божiю, 2-по русскому языку съ церковнославянскимъ, 2-по греческому и латинскому языкамъ и 1-по географiи, съ назначенiемъ, для желающихъ учениковъ этого класса, одного или двухъ уроковъ по черченiю и рисованiю въ тѣ дни недѣли, въ которые будетъ не болѣе трехъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ сего класса. 5) Для преподаванiя въ пятомъ классѣ вновь вводимыхъ предметовъ должно назначать потребное число преподавателей, съ соотвѣтственнымъ, по числу уроковъ, жалованьемъ каждому изъ нихъ. Наконецъ 6) въ пятый классъ училищъ могутъ быть допускаемы только тѣ изъ училищныхъ воспитанниковъ, которымъ будетъ отказано въ принятiи въ Семинарiю. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненiя по тѣмъ епархiямъ, гдѣ духовенство пожелаетъ открыть на мѣстно-изыскиваемыя средства пятый высшiй классъ при томъ или другомъ изъ духовныхъ училищъ, дать знать Епархiальнымъ Преосвященнымъ печатными указами.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, послѣдовавшее въ слѣдствіе отношенія Г. Волынскаго Губернатора, объ оказаніи содѣйствія къ развитію дѣятельности Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе къ Его Высокопреосвященству г. Волынскаго Губернатора, отъ 6-го іюня за № 33, при коемъ препровождая 3-ри экземпляра Высочайше утвержденнаго 3-го мая 1867 года устава Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, согласно постановленію членовъ Волынскаго Управленія этого общества, состоявшемуся 21 мая сего года, проситъ оказать содѣйствіе къ развитію дѣятельности общества приглашеніемъ духовенства Волынской епархіи къ пожертвованіямъ на означенный предметъ. На ономъ отношеніи Г. Губернатора резолюція Его Высокопреосвященства, 15-го іюня за № 1558, послѣдовала таковая: «Сдѣлать по сему предмету должное распоряженіе.» Справка: По требованію Волынскаго Губернатора отъ 10 августа 1867 года за № 7926, посланы отъ имени Его Высокопреосвященства, 18-го Сентября 1867 года за №№ 370—443, предписанія Духовному Собору Почаевскія Лавры, Настоятелямъ монастырей, Смотрителямъ Духовныхъ училищъ и Благочиннымъ Волынской епархіи, съ приглашеніемъ всѣхъ духовныхъ лицъ и въ томъ числѣ монашествующихъ Почаевской Лавры и Наставниковъ Духовно-Учебныхъ заведеній къ принятію участія въ Учрежденіи Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, а Настоятелей монастырей, Протоіереевъ Губернскаго и Уѣздныхъ городовъ, членовъ Духовнаго Собора Почаевскія Лавры и Професоровъ Семинаріи, къ принятію званія учредителей или Дѣйствительныхъ членовъ онаго общества. Вслѣдствіе чего 12 лицъ Духовнаго вѣдомства

Волынской Епархіи изъявили желаніе быть Учредителями, 37 лицъ действительными членами, а 180 лицъ—Соревнователями сказаннаго Общества. Списокъ всѣхъ этихъ лицъ отосланъ, при отношеніи отъ лица Его Высокопреосвященства къ Г. Волынскому Губернатору отъ 12-го генваря 1868 года за № 82, при каковомъ отношеніи препровождены къ Г. Губернатору деньги 361 р. 80 коп., пожертвованныя въ 1867 году упомянутыми лицами въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ; а изъ Консисторіи отосланъ при отношеніи отъ 7-го октября 1867 года за № 8830, въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, для припечатанія въ сихъ вѣдомостяхъ, уставъ онаго Общества. За симъ, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, 2-го ноября 1867 года за № 4079, состоявшейся, предписано отъ Консисторіи циркулярнымъ указомъ отъ 28 ноября же 1867 года за №№ 10537—10610, всѣмъ Настоятелямъ монастырей, Смотрителямъ Духовныхъ училищъ и Благочиннымъ Волынской епархіи, чтобы они съ 1-го января 1868 года деньги, какія будутъ жертвуемы ими и, по приглашенію ихъ, подвѣдомственными имъ лицами на больныхъ и раненныхъ воиновъ отсылали прямо отъ себя въ Канцелярію Волынскаго Губернатора, вмѣстѣ съ спискомъ жертвователей. Опредѣлили: Согласно настоящему отношенію Г. Волынскаго Губернатора и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Высокопреосвященства, предписать, посредствомъ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, всему Духовенству Волынской епархіи, чтобы оно и само оказывало посильное пожертвованіе, внося каждогодно опредѣленное количество денегъ, и приглашало прихожанъ своихъ къ пожертвованіямъ въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ нашего Отечества, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги были вносимы къ мѣстнымъ Благочиннымъ, а ими отсылаемы прямо отъ себя въ Канцелярію г. Волынскаго Губернатора. О чемъ для припечатанія статьи въ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, отнестись изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся по рапорту Благочиннаго Ровенскаго градскаго округа Протоіерея Даніила Клюковскаго объ учрежденіи въ округѣ означеннаго Благочиннаго Попечительнаго совѣта о вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія.

Волынская Духовная Консисторія слушали рапортъ Благочиннаго Ровенскаго городскаго округа Протоіерея Даніила Клюковскаго, отъ 5 прошлаго августа за № 274, съ донесеніемъ что въ округѣ его, Клюковскаго, учрежденъ Попечительный Совѣтъ о вдовахъ и сиротахъ Духовнаго званія; что членами этого Совѣта Духовенствомъ избраны: онъ, Протоіерей Даніилъ Клюковскій, Священникъ Ровенской приходской Успенской Церкви Даніилъ Ципановскій и Священникъ Ровенской Соборной церкви Андрей Барановичъ; что Духовенство этого округа единогласно положило изъ получаемаго имъ содержанія жертвовать ежегодно по 1% для пособія вдовамъ и сиротамъ этого округа, и что за истекшій 1871 годъ изъ этого источника, по назначенію Духовенства, получили пособіе по 10 р., четыре вдовы. Опредѣлили и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Духовенство округа Благочиннаго, Протоіерея Даніила Клюковскаго, за состраданіе ихъ къ участи вдовъ и сиротъ Духовнаго званія, выраженное Учрежденіемъ Попечительнаго Совѣта, удостоить Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія; а объ учрежденіи онаго Совѣта, для подражанія, объявить всему Духовенству Волынской епархіи посредствомъ Епархіальныхъ вѣдомостей, въ редакцію коихъ для припечатанія сообщить изъ Консисторіи.

Объ учрежденіи церковно-приходскихъ попечительствъ.

Учреждено приходское попечительство при Михайловской церкви м. Троянова Житомірскаго уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ мѣстный священникъ Корнилій Барановичъ; непремѣнными членами: Церковный

староста Даміанъ Иванюкъ и Волостный старшина Степанъ Пуздрачъ; членами крестьяне м. Троянова: Осипъ Иванюкъ, Моисей Подпокривный, Тарасъ Антонюкъ, Григорій Жолудька, Иванъ Мосыкъ, Кондратій Ящукъ, деревни Городища: Василій Ищукъ и Василій Яремчукъ.

Учреждено приходское Попечительство при Михайловской церкви села Юровки Острожскаго уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ крестьянинъ с. Шунекъ Григорій Ковалюкъ; Непремѣнными Членами: мѣстный священникъ Даніилъ Балковскій, церковный староста Димитрій Балюкъ, крестьяне: Карпъ Присяжнюкъ, Лука Кравчукъ, Иванъ Стесюкъ, Иларіонъ Паталаха, Сильвестръ Кравчукъ, Димитрій Демедюкъ, Венедиктъ Мусіюкъ, Василій Степанюкъ; Членами крестьяне с. Юровки: Дометій Костюкъ, Андрей Семенюкъ, Иванъ Безручукъ, Василій Семенюкъ; Аѳанасій Лозинскій, Константинъ Гутъ, Максимъ Костюкъ, Ѳеодоръ Михаловскій, Яковъ Сѣкалюкъ, Григорій Столярчукъ, с. Шунекъ: Григорій Цембалюкъ, Самуилъ Ковальчукъ, Иванъ Мусіюкъ, Малахія Цембалюкъ, Гавріилъ Полѣщукъ, Яковъ Лѣтунъ, Иванъ Величко, Константинъ Крещукъ, с. Великихъ Калетинецъ: Александръ Шелестъ, Михаилъ Богуцкій, Андрей Матеущукъ, Власій Морозъ, Павелъ Кравчукъ, Ѳеодоръ Гуменюкъ, Григорій Полавскій и Семенъ Богуцкій.

Учреждено приходское Попечительство при Покровской церкви села Кащинецъ Острожскаго уѣзда. Предсѣдателемъ избранъ крестьянинъ Григорій Лещукъ; непремѣнными членами: мѣстный священникъ Михаилъ Капустинскій, церковный староста Александръ Мудрыкъ и крестьянинъ Александръ Огородникъ; членами крестьяне: Иванъ Германъ, Димитрій Холоманъ, Тимоѳей Медведюкъ, Аѳанасій Коваль и Павелъ Мудрыкъ.

Учреждено приходское Попечительство при Крестовоздвиженской церкви села Сивокъ, Острожскаго уѣзда. Предсѣдателемъ избранъ мѣстный священникъ Аполлоній Сендульскій; Непремѣнными членами: церковный староста

Михаилъ Козубъ, волостные старшины: Униговской волости Димитрій Корнійчукъ и Велико-Дедеркальской волости Иванъ Чаплюкъ и крестьяне: Павелъ Бутыкъ, Иванъ Козубъ, Яковъ Полѣщукъ, Максимъ Неручка, Михаилъ Ящукъ, Сильвестръ Лисничукъ; членами крестьяне с. Сивокъ: Арсеній Дыгало, Матѳей Мусійчукъ, Михаилъ Дыгало, Василій Огородникъ; Михаилъ Демчукъ, Иванъ Семчукъ, Иванъ Шничукъ, Максимъ Гаврилюкъ, Софроній Огородникъ, Яковъ Бондарукъ, с. Волоскаго: Алексѣй Гнатюкъ, Прокопій Шпалюкъ, Моисей Неручка, Карпъ Ковальчукъ, Филиппъ Сторожукъ, Авксентій Шпилюкъ, Петръ Невеличукъ, Михаилъ Сторожукъ, с. Лисокъ: Константинъ Полѣщукъ Леонтій Лисничукъ, Евтихій Ящукъ, Ѳеодосій Полѣщукъ, Игнатій Лисничукъ, Матѳей Ящукъ, Максимъ Рудыкъ, Павелъ Полишукъ, и Григорій Ящукъ.

Учреждено приходское попечительство при церкви Воскресенской мѣстечка Чуднова Житомірскаго уѣзда. Предсѣдателемъ коего избранъ и утвержденъ приходской священникъ *Іуліанъ Синаксаревъ;* непремѣнными членами попечительства: церковный староста крестьянинъ м. Чуднова Михаилъ Рубашевъ 2-й, и. д. волостнаго старшины крестьянинъ д. Сириковъ Максимъ *Данилюкъ* и Чудновскій сельскій старшина крестьянинъ м. Чуднова Зосима Бабишко; членами попечительства: мѣщанинъ м. Чуднова Артемій *Видзивацъ* и крестьяне: Наумъ *Подкуйко*, Григорій *Суслъ*, Карпъ *Воронюкъ*, д. Кориченокъ — Яковъ *Журбей*, Косма *Сидорчукъ*, Артемонъ *Демченко*, д. Подолянецъ — Моисей *Мамула*, Никита *Тымчикъ*, Димитрій *Керекеша;* Хутора Подолянецъ — крестьянинъ Ѳеодоръ *Нестеровскій;* Чудновской Юридики «Новаго Строенія» крестьяне: Ѳеодотъ *Польшукъ* Алексѣй *Приходченко.*

Учреждено приходское попечительство при церкви села Гладковичъ Овручскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ и утвержденъ мѣстный священникъ Аполлоній Гардасевичъ; непремѣнными членами попечительства: волостный старшина Григорій *Куріятъ*, церковный староста Мартинъ Кушнирчукъ, крестьяне с. Гладковичъ: Иванъ

Горченко, Григорій *Савчукъ*, Θеодоръ *Бойко*, Денисъ *Цурко*, Сергій *Ивашко* и Аѳанасій *Моргунъ*.

Учреждено приходское попечительство при церкви с. Лопавшъ Дубенскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ и утвержденъ мѣстный священникъ Иларіонъ Бѣлецкій, непремѣнными членами попечительства: волостной старшина Михаилъ *Мулька*, Церковный староста Иванъ *Лавренюкъ*, крестьяне с. Лопавшъ: Даніилъ *Гарбузюкъ*, Вареоломей *Василюкъ* церковный староста приписной церкви Симеонъ *Заставный*, крестьяне с. Лысина: Яковъ *Ваколюкъ*, Алексѣй *Глушка*, членами попечительства крестьяне с. Лопавшъ: Романъ *Антонюкъ*, Романъ *Василюкъ*, Михаилъ *Дацюкъ* Корнилій *Антонюкъ*, Андрей *Ковальчукъ*, Григорій *Тарасюкъ*, Антонъ *Кухарукъ*, Филиппъ *Ищукъ*, Василій *Киричукъ*, Димитрій *Хлыстюкъ*, с. Лысина Тарасій *Ваколюкъ*, Тимоѳей *Джежера*, Николай *Романовскій*, Илія *Гембаржевскій*, Стефанъ *Ищукъ* и Софроній *Климчукъ*.

Учреждено приходское попечительство при Михайловской церкви м. Купеля Староконстантиновскаго уѣзда. Предсѣдателемъ попечительства избранъ Г. Мировой Посредникъ 2-го участка Староконстантиновскаго уѣзда Александръ Севериновъ *Варинскій*; непремѣнными членами: приходскій священникъ Павелъ *Пекарскій*, церковный староста Иванъ *Матвійчукъ* и крестьяне: Іосифъ *Триска*, Иванъ *Востюкъ*, Иванъ *Шустеръ* Тимоѳей *Русинъ*, Θеодоръ *Серветникъ*, Григорій *Фриза*, Иванъ *Юрчукъ*, Θеодосій *Юрчукъ* Θеодоръ *Орешко* Симеонъ *Матвійчукъ* и Романъ *Слободяныкъ*; членами попечительства крестьяне *м. Купеля:* Герасимъ *Загребельный*, Иванъ *Цинька*, Θеодоръ *Цинька*, Василій *Путкалюкъ*, Трофимъ *Школьникъ*, Яковъ *Триска*, Николай *Мыщукъ*, Игнатій *Табака*, Иванъ *Фрицъ* и Иванъ *Сокирникъ*; д. *Черніявы:* Θеодоръ *Сытарь*, Пантелеимонъ *Фарисюкъ*, Василій *Путькалюкъ* Иванъ *Качуръ*, Потапъ *Войтовичъ*, Онисимъ *Путькалюкъ*, Иванъ *Середопольцкій*, Петръ *Трасіухъ*, Михаилъ *Форисюкъ* и Якимъ *Войда*; д. Кушнировки и Слободки Семенъ

Кочатокъ, Михаилъ *Ревуцкій*, Максимъ *Гоцый*, Иванъ *Головатюкъ*, Якимъ *Слобода*, Димитрій *Дударь*, Василій *Похитунъ*, Павелъ *Венярчукъ*, Яковъ *Слепченко* и Василій *Гоцый*.

Объ увольненіи отъ должности.

Секретарь при Волынскомъ Архіереѣ *Андрей Коровицкій* уволенъ, по прошенію, отъ занимаемой имъ должности, за поступленіемъ его въ число Студентовъ Кіевской Духовной Академіи; на должность Секретаря при Архіереѣ опредѣленъ, согласно прошенію, Учитель Житомірскаго Духовнаго Училища *Порфирій Лобачевскій*.

О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

Благочинный Владимірскаго уѣзда священникъ м. Горохова Іоаннъ *Скульскій* донесъ Епархіальному Начальству, что прихожане его, особенно въ послѣднее время, выразили примѣрное усердіе ко храму Господню весьма значительными приношеніями для украшенія онаго. На пожертвованныя ими деньги церковь съ колокольнею приведены въ благолѣпнѣйшій видъ. Особенное усердіе въ семъ дѣлѣ оказали: церковный староста Θеодоръ *Скибицкій*, пожертвовавшій 85 руб., Θеодоръ *Токманевичъ* 80 р., Андрей *Ружило* 90 р., Марія *Веремчучка* болѣе 150 р., Василій *Веремчукъ* 25 р., Иванъ *Веремчукъ* 25 р., Никита *Хованъ* 20 р., Евдокія *Думаньска* 20 р.

Протоіерей Ровенскаго Собора Даніилъ Клюковскій донесъ, что на пожертвованные прихожанами болѣе 300 рублей церковь приведена внутри въ возможно благолѣпный видъ.—Благочинный Дубенскаго уѣзда 3-го округа Протоіерей Іосифъ Моссаковскій, донося объ освященіи имъ новой деревяной церкви села Лопавшъ, присовокупилъ, что церковь эта очень хороша; пожертвованія дѣлаемы были прихожанами довольно значительныя по со-

стоянію ихъ; кромѣ нихъ 300 рублей пожертвовано мѣстнымъ землевладѣльцемъ; особенное же усердіе въ семъ дѣлѣ оказали: приходскій священникъ Иларіонъ Бѣлецкій, церковный староста Иванъ Лавренюкъ, крестьяне: Василій *Киричукъ*, Кондратъ Тарасюкъ, Исидоръ Остапюкъ, Даніилъ Гарбузюкъ, Антоній Кухарукъ, Димитрій Хлыстюкъ и Михаилъ Дацюкъ. Всѣмъ поименованнымъ благочестивымъ жертвователямъ и усердствовавшимъ жертвователямъ преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе. Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе прихожанамъ Песоченской церкви, Ковельскаго уѣзда, за благочестивое усердіе ихъ ко храму Божію.

Преподано благословеніе Его Высокопреосвященства священнику с. Старыхъ Кошаръ, Ковельскаго уѣзда, Михаилу Тарановскому и прихожанамъ за благочестивое усердіе ихъ ко храму Божію.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, по ходатайству священника с. Комаровки, Кременецкаго уѣзда, крестьянину того же села Василію Григорьеву Мудрику за благочестивое усердіе его ко храму Божію.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе крестьянину деревни Залужа, Тростянецкаго прихода, что въ Дубенскомъ уѣздѣ, Игнатію Собчуку за пристройку имъ, собственнымъ иждивеніемъ, олтарной части къ Александро-Невской часовнѣ, и прочимъ прихожанамъ того же прихода за ихъ благочестивыя пожертвованія въ пользу храма.

О награжденіи набедренникомъ.

Священникъ с. Великой-Клитны, Староконстантиновскаго уѣзда, Игнатій *Долинскій* награжденъ набедренникомъ за отлично усердное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей.

Утвержденіе въ званіи духовника.

Священникъ 4-го благочинническаго округа Ковельскаго уѣзда с. Дольска Антоній *Кульчинскій* избранъ и утвержденъ въ званіи духовника.

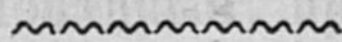
ОБЪЯВЛЕНІЯ

О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТАХЪ ВЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Въ Рижской Духовной Семинаріи, кромѣ объявленныхъ уже вакантными каѳедръ Латинскаго и Греческаго языковъ, въ настоящее время открылось еще двѣ каѳедры: а) обзора Философскихъ ученій, психологіи и педагогики и б) Церковной Исторіи и практическаго руководства для пастырей съ жалованьемъ до преобразованія семинаріи по 500 р. въ годъ. Правленіе Семинаріи кандидатовъ на означенныя каѳедры въ виду не имѣетъ. Желающіе занять вакантныя каѳедры и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніемъ въ Семинарское Правленіе съ представленіемъ документовъ.

Отъ Правленія Новгородской дух. семинаріи.

Съ 17 Августа сего 1872 г. при Кавказской духовной Семинаріи имѣетъ быть вакантною каѳедра Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства для пастырей. На замѣщеніе этой каѳедры Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ.



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Октября № 20 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

Отъ 25 мая 1872 года за № 30, о введеніи въ Духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго В. Стоюнинымъ «Руководства для теоретическаго изученія литературы.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ

журналъ Учебнаго Комитета, за № 65, о введеніи въ духовныхъ Семинаріяхъ «Руководства для теоретическаго изученія литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по теоріи словесности, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ въ Семинаріяхъ руководства по означенному предмету К. Петрова. И, по справкѣ, Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное Стоюнинымъ «Руководство для теоретическаго изученія литературы» въ исправленномъ, согласно замѣчаніямъ Комитета, видѣ, ввести въ употребленіе въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по теоріи словесности, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ въ сихъ заведеніяхъ «Опыта краткаго изложенія теоріи словесности» К. Петрова, съ тѣмъ, однако же, чтобы, во избѣжаніе новыхъ издержекъ для воспитанниковъ, уже имѣющихъ руководство Петрова, книга Стоюнина, въ исправленномъ ея видѣ, была пріобрѣтаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе русской словесности. Для надлежащихъ же по сему распоряженій, къ исполненію, препроводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

О составленномъ г. Стоюнинымъ «Руководствѣ для теоретическаго изученія литературы по лучшимъ образцамъ русскимъ и иностраннымъ.»

Со времени принятія книги г. Петрова учебникомъ по теоріи словесности въ духовныхъ Семинаріяхъ, Учебный Комитетъ, въ виду важныхъ недостатковъ ея, изъясненныхъ въ журналѣ онаго отъ 24 апрѣля 1868 г. за № 49, не переставалъ заботиться объ изысканіи лучшихъ руководствъ. Съ этою цѣлію онъ обратилъ вниманіе на вышед-

шее въ 1869 г. сочиненіе Владиміра Стоюнина: «Руководство для теоретическаго изученія литературы по лучшимъ образцамъ русскимъ и иностраннымъ». Изъ разсмотрѣнія этого сочиненія оказалось слѣдующее:

а) «Руководство для теоретическаго изученія литературы» начинается объясненіемъ сперва свойствъ словеснаго выраженія подъ вліяніемъ душевныхъ силъ, потомъ слога и стиха. Затѣмъ указываются свойства описанія, повѣствованія и характеристики. Потомъ говорится объ отношеніи писателя къ дѣйствительности, съ выводомъ различія прозы отъ поэзіи, объ изображеніи жизни эпическомъ, лирическомъ и драматическомъ. Далѣе объясняются свойства и пріемы изслѣдованія жизни и природы. Наконецъ излагаются общіе выводы съ объясненіемъ видовыхъ литературныхъ формъ и направленій. Къ этой книгѣ приложены біографическія свѣдѣнія о русскихъ писателяхъ новѣйшаго періода, произведенія которыхъ подвергались въ ней разбору: о Батюшковѣ, Крыловѣ, Пушкинѣ, Гоголѣ, Лермонтовѣ, Кольцовѣ и С. Аксаковѣ.

При такомъ содержаніи разсматриваемая книга даетъ достаточныя объясненія по всѣмъ вопросамъ, указаннымъ въ семинарской программѣ. Объясненія эти могутъ быть пополняемы при разборѣ примѣровъ, для котораго руководство выставляетъ только вопросы. По даннымъ вопросамъ ученикъ долженъ самостоятельно извлечь изъ разсматриваемаго имъ сочиненія отвѣты и уяснить характеръ его во всѣхъ отношеніяхъ. Методъ этотъ, при хорошемъ руководствѣ наставника, можетъ содѣйствовать основательному изученію литературныхъ произведеній и образовать въ учащихся, согласно требованіямъ семинарской программы, навыкъ къ обстоятельному обсуживанію чужихъ и къ отчетливому изложенію своихъ сочиненій.

Разсматриваемое руководство по расположенію нѣкоторыхъ вопросовъ науки не вполнѣ соотвѣтствуетъ порядку, принятому въ семинарской программѣ, но это обстоятельство не можетъ служить помѣхою въ изученіи теоріи словесности, преимущественно практическомъ, гдѣ связь пред-

метовъ и взаимное отношеніе ихъ могутъ быть объяснены во всякомъ порядкѣ и окончательно выяснятся въ сводѣ главныхъ понятій о наукѣ. Гораздо важнѣе несогласіе руководства и семинарской программы во взглядѣ на виды прозы. Въ программѣ за основные виды сочиненій признаны описаніе, повѣствованіе и разсужденіе; ораторская же рѣчь считается сложною формою, а о дидактической вовсе не упоминается, какъ неимѣющей достаточнаго основанія на отдѣльное существованіе. Въ руководствѣ же (стр. 121) проза раздѣляется на историческую, дидактическую и ораторскую, что однакожъ не можетъ помѣшать наставнику держаться программы; а указаніемъ руководства на свойство дидактической прозы можетъ онъ пользоваться для объясненій въ историческомъ отношеніи; въ немъ же объясненъ характеръ описанія, повѣствованія и разсужденія въ такой степени, что можно считать его достаточнымъ для руководства ученикамъ при разборѣ примѣровъ. Можно бы желать пополненій по другимъ статьямъ, наприм., болѣе практическихъ указаній о свойствахъ изящнаго выраженія, особенно о синонимахъ, различеніе которыхъ такъ много можетъ содѣйствовать точности выраженія.

Взглядъ на задачи теоріи словесности вообще и въ частныхъ случаяхъ въ разсматриваемой книгѣ можно признать правильнымъ и соотвѣтствующимъ современнымъ требованіямъ науки. Желательно бы однакожъ видѣть въ ней нѣкоторыя измѣненія въ слѣдующихъ мѣстахъ:

а) На стр. 87—89 сущность старой народной пѣсни представлена только съ мрачной стороны, безъ всякаго упоминанія о множествѣ народныхъ пѣсенъ съ другими мотивами, и потому характеръ ихъ вышелъ одностороннимъ. Это тѣмъ болѣе важно, что въ историческомъ руководствѣ того же автора, если оно будетъ признано за учебникъ, о произведеніяхъ народной литературы ничего не говорится; слѣдовательно въ ученикѣ останется ложное понятіе о характерѣ ихъ. Въ старыхъ пѣсняхъ, говорится на стр. 87, являются по большей части два по-

колѣнія—старшее и младшее, одно—господствующее, другое—«вполнѣ подвластное ему, чувствующее свои молодыя силы и въ тоже время страшный гнетъ надъ личностію, сознающее свое безотвѣтное, тяжелое положеніе передъ авторитетомъ старшихъ...». «Другой обыкновенный мотивъ русской народной лирики—горькія жалобы на чужую сторону».—«Сирота, промаячивъ свою жизнь, наконецъ, благодаритъ кувшинъ, (конечно съ водкою), который размыкалъ, разогналъ злу тоску—кручину:

Во слезахъ родился я, во слезахъ крестился,
Плакалъ долго сиротой отъ людскихъ навѣтовъ,
Красна дѣвица душа не для утѣшенья,
Все для слезъ же меня, молодца, полюбила
и пр. стр. 88.

«Въ новѣйшихъ пѣсняхъ представляется уже не глухой ропотъ, а голосъ личности, отказавшейся отъ прежнихъ идеаловъ и сознавшей свою силу.... Фантазія здѣсь отказалась отъ прежнихъ сближеній и символическихъ образовъ, а нашла другіе, гдѣ выразился порывъ личности насиліемъ взять себѣ счастіе, котораго ее лишили другіе:

«Добрый молодецъ.....
Думу думаетъ, думу крѣпкую,
Ужъ и какъ-то мнѣ жену убить?
Я убью жену не со вечера,
Я убью жену со полуночи,
Когда дѣтушки спать полягутся,
Всѣ народушки пригомонятся».

б) «Легендою называется народное сказаніе, говорится на страницѣ 125-й, въ религіозномъ духѣ; многія изъ нихъ сложились по аскетическому идеалу и по большей части представляютъ идеальную жизнь разныхъ отшельниковъ, пустынниковъ и т. д. Литературно обработанная

легенда у насъ въ старинное время причислялась къ особому виду эпическихъ сочиненій, которыя назывались *житіями*». Но употребленное здѣсь выраженіе «идеалъ и идеальный» едва ли въ полной силѣ можетъ быть примѣнено къ легендѣ, тѣмъ менѣе къ житіямъ.

в) Въ немногихъ мѣстахъ встрѣчаются голословныя сужденія, не подкрѣпленныя примѣрами, по крайней мѣрѣ, указаніемъ на нихъ, которые такъ полезны были бы для учащихся; наприм на стран. 105-й говорится, что «въ Шекспировской трагедіи нерѣдко среди сценъ важныхъ и ужасныхъ попадаются шутливыя—комическія». Мысль—вѣрная, но произнесенная ученикомъ, незнающимъ комическихъ сценъ въ трагедіяхъ Шекспира, останется странною, безполезною для него. Указаніе на примѣры въ учебникѣ крайне необходимо.

Принимая во вниманіе, что руководство г. Стоюнина значительно превосходитъ учебникъ г. Петрова а) болѣе правильнымъ пониманіемъ задачи теоріи словесности,—б) болѣе вѣрнымъ указаніемъ свойствъ, родовъ и видовъ словесныхъ произведеній,—в) болѣе пригоднымъ для развитія учениковъ методомъ словесности,—г) болѣе основательнымъ выборомъ учебнаго матеріала,—д) болѣе практическими пріемами изученія литературныхъ произведеній и е) болѣе простымъ изложеніемъ, а также въ виду сдѣланныхъ уже нынѣ авторомъ въ своемъ сочиненіи измѣненій и дополненій соотвѣтственно нормальной семинарской программѣ по упомянутому предмету и согласно вышеизложеннымъ замѣчаніямъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы ввести въ духовныя Семинаріи «Руководство для теоретическаго изученія литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по теоріи словесности, вмѣсто «Опыта краткаго изложенія теоріи Словесности» К. Петрова.

— Отъ 25 мая 1872 года за № 31, о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Рождественскимъ «Курса отечественной исторіи.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 221, о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ составленнаго преподавателемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи Рождественскимъ «Курса отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній,» во 2 исправленномъ изданіи (1871 года), въ качествѣ учебника по Русской исторіи. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленный учителемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи Рождественскимъ «Курсъ отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній», во 2 исправленномъ изданіи, ввести въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по Русской исторіи и по исторіи Всеобщей, начиная съ Петра Великаго, вмѣсто употребляющихся нынѣ въ Семинаріяхъ «Краткихъ очерковъ Русской исторіи» Иловайскаго, съ тѣмъ, а) чтобы, во избѣжаніе новыхъ издержекъ для учениковъ, уже имѣющихъ руководство Иловайскаго, книга Рождественскаго была пріобрѣтаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе Русской исторіи, и б) чтобы Рождественскій, при новомъ изданіи своего сочиненія, исправилъ и дополнилъ его, согласно указаннымъ замѣчаніямъ Комитета. Для должныхъ же по сему распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи, при указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ОТЪ 1 ДЕКАБРЯ 1871 ГОДА ЗА № 221.

О книгѣ г. Рождественскаго: «Курсъ отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній», 2 исправленное изд. С. П. б. 1871 г.

Книга г. Рождественскаго заключаетъ въ себѣ курсъ Русской исторіи отъ начала государства до окончанія французско-нѣмецкой войны 1870—1871 годовъ и новѣйшихъ реформъ нынѣ благополучно царствующаго Императора Александра II. По объему своему (431 страница) руководство г. Рождественскаго не многимъ больше учебника по Русской исторіи Иловайскаго (въ 11 изданіи послѣдняго—390 страницъ); но за то совмѣщаетъ съ исторіей Россіи въ XVIII и XIX вѣкахъ и исторію Западной Европы, служащую у г. Иловайскаго предметомъ особаго учебника, въ которомъ западноевропейскимъ событіямъ означенныхъ вѣковъ удѣлено болѣе 140 страницъ. Къ книгѣ г. Рождественскаго приложены три нераскрашенныя карты, изображающія: Русь Удѣльную, Русь Московскую и Литовскую и Новую Россію. Цѣна учебнику 1 рубль.

Главными достоинствами отечественной исторіи Рождественскаго сравнительно съ употребляющимися нынѣ въ учебныхъ заведеніяхъ краткими очерками Русской исторіи Иловайскаго служатъ, вопервыхъ, большее сближеніе исторіи внѣшней съ внутреннею. Такое расположеніе историческаго матеріала, способствуя уясненію фактовъ той и другой исторіи, вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ болѣе полное и живое изображеніе различныхъ періодовъ русской исторіи и избавляетъ учебникъ отъ тѣхъ утомительныхъ для изученія рубрикъ, которыя озаглавляются въ книгахъ г.

Иловайскаго «внутренними состояніями». Во вторыхъ, учебникъ г. Рождественскаго сравнительно съ книгою Иловайскаго отличается бо́льшею содержательностью. Важнѣйшія историческія лица и событія очерчены г. Рождественскимъ полнѣе, фактичнѣе, безъ всякихъ общихъ мѣстъ и неопредѣленныхъ сужденій и потому производятъ при чтеніи бо́льшее впечатлѣніе, чѣмъ тѣ же самые предметы въ учебникѣ Иловайскаго. Сравнимъ, наприм., мѣста того и другаго учебника о Владимірѣ Мономахѣ, нашествіи татаръ, Александрѣ Невскомъ, Іоаннѣ IV и особенно о Петрѣ 1, Екатеринѣ II и Александрѣ 1. Вообще вся новая Русская исторія представлена въ книгѣ г. Рождественскаго полнѣе и обстоятельнѣе сравнительно съ тѣмъ же отдѣломъ въ книгѣ г. Иловайскаго. Въ третьихъ, г. Рождественскій довольно удачно выполнилъ предположенный семинарскою программою планъ соединенія Русской исторіи съ Всеобщею, начиная съ Петра Великаго. Это соединеніе способствуетъ лучшему уясненію политическихъ событій XVIII и XIX вѣковъ и того участія, которое принимала въ нихъ Россія. Вмѣстѣ съ тѣмъ это соединеніе дало возможность автору сократить значительно курсъ новой общей исторіи, выключивъ изъ него тѣ факты изъ исторіи западно-европейскихъ народовъ, которые, не принадлежа къ всемірно-историческимъ событіямъ, имѣютъ только одно мѣстное значеніе. Въ четвертыхъ, курсъ отечественной исторіи г. Рождественскаго превосходитъ краткіе очерки Русской исторіи Иловайскаго и своимъ изложеніемъ—очень легкимъ, живымъ и исполненнымъ патріотическаго чувства. Нельзя не отдать также справедливости автору и въ томъ, что онъ съумѣлъ избѣжать въ своемъ курсѣ всего, что можетъ оскорблять нравственное и религіозное чувство учащихся и въ этомъ отношеніи книга его можетъ считаться еще болѣе безупречною, чѣмъ руководство г. Иловайскаго. Таковы достоинства отечественной исторіи г. Рождественскаго. Переходя теперь къ слабымъ сторонамъ ея, нельзя прежде всего не указать, что хотя авторъ и успѣлъ по большей части соединить

изложеніе фактовъ внѣшней исторіи съ фактами внутренней, по тѣмъ не менѣе въ книгѣ его можно встрѣтить и нѣкоторыя отступленія отъ этого плана. Такъ, наприм., г. Рождественскій послѣ разсказа объ удѣльныхъ княжествахъ древней Руси помѣщаетъ содержаніе Слова о полку Игоревѣ. Историческій матеріалъ этого памятника могъ бы быть удобнѣе размѣщенъ при разсказахъ о нападеніяхъ Половцевъ, междоусобіяхъ князей, при князьяхъ: Ярославѣ Осмомыслѣ, Всеволодѣ III, мѣтко изображенныхъ въ Словѣ. Точно также разсказы объ училищахъ, которыя были учреждаемы въ Руси Владиміромъ Св. и Ярославомъ Мудрымъ, о покровительствѣ образованію со стороны нѣкоторыхъ удѣльныхъ князей, о ереси жидовствующихъ, о сношеніяхъ съ Западною Европою и Аристотелѣ Фіоравенти и затѣмъ о боярахъ Матвѣевѣ и Ордынѣ-Нащокинѣ, Кіевскомъ вліяніи на образованность въ Восточной Россіи и о Славяно-Греко-Латинской Академіи—было бы удобнѣе изложить на своемъ мѣстѣ по хронологическому порядку, а не въ особыхъ главахъ предъ началомъ царствованія Петра Великаго, какъ это сдѣлалъ г. Рождественскій. Что же касается послѣдней главы учебника, подъ заглавіемъ: «Взглядъ на культуру XIX вѣка», съ ея статьями: «Главнѣйшія черты цивилизаціи въ Западной Европѣ. (Состояніе наукъ и искусствъ. Примѣненіе силы пара. Фультонъ. Стефенсонъ. Изобрѣтеніе телеграфа» и т. п.) и Взглядъ на литературу и образованіе въ Россіи (Карамзинъ. Подражательность. Народность въ литературѣ. Сатирическое направленіе. Искусства. Театръ»)—то ее, какъ не относящуюся прямо къ курсу отечественной исторіи, безъ ущерба для него можно было бы выпустить.

Равнымъ образомъ слѣдуетъ порекомендовать автору произвести болѣе правильное въ историческомъ и учебномъ отношеніяхъ размѣщеніе фактовъ, относящихся къ Литовской и Московской Руси. Въ книгѣ г. Рождественскаго послѣ Даніила Галицкаго и Татарскаго нашествія говорится о началѣ возвышенія Литвы до Гедимина включительно,

потомъ авторъ переходитъ къ Александру Невскому, говоритъ затѣмъ о возвышеніи Москвы въ Сѣверо-Восточной Руси и, окончивъ княженіе Дмитрія Донскаго, возвращается опять къ Литвѣ и, доведя ея исторію до Витовта включительно, переходитъ снова къ Московскому княжеству. Соединеніе всѣхъ фактовъ, относящихся къ постепенному возвышенію княжества Литовскаго въ Западной Руси, въ одну группу, и, фактовъ, принадлежащихъ къ развитію могущества княжества Московскаго въ Восточной Руси, въ другую группу, какъ это сдѣлано въ учебникѣ г. Иловайскаго, нельзя не признать болѣе удобнымъ во многихъ отношеніяхъ. Съ другой стороны принятое авторомъ въ царствованіе Императрицы Екатерины II изложеніе фактовъ внѣшней исторіи не въ послѣдовательномъ, хронологическомъ порядкѣ, а расгруппированіе ихъ по двумъ отдѣламъ: войны съ Турками и дѣла Польскія—не соотвѣтствуетъ избранному авторомъ плану связнаго изложенія исторіи новой Россіи съ исторіей Западной Европы и, не разъясняя взаимнодѣйствія Европейскихъ державъ, дѣлаетъ самые факты не достаточно понятными. Для того же, чтобы быть вполнѣ вѣрнымъ своему плану—выяснять участіе Россіи въ общеевропейскихъ событіяхъ, автору слѣдовало также въ разсказѣ о правленіи царевны Софіи,— очень неудачно выдѣленномъ изъ разсказа о времени Петра Великаго и помѣщенномъ особо въ отдѣлѣ «Московская Русь»,—указать на могущество Османскихъ Турокъ въ XVI и въ началѣ XVII вв. и представить, въ главныхъ чертахъ, борьбу съ ними Европейскихъ государствъ, при участіи Россіи. Обращаясь къ самымъ фактамъ, изложеннымъ въ книгѣ г. Рождественскаго, мы должны сказать, что, вообще говоря, они правильны; но извѣстія о славянахъ, помѣщенныя въ отдѣлѣ: «до-историческое время», отрывисты и недостаточно разъяснены; изъ статьи учебника о славянахъ нельзя извлечь отчетливаго представленія о древнѣйшемъ бытѣ славянъ и объ особенностяхъ славянскихъ нравовъ. Кромѣ того, нѣкоторыя частныя указанія, приведенныя авторомъ, наприм.

что «славянскія матери готовили своихъ дѣтей быть воинами, что мать у славянъ имѣла право умертвить свою новорожденную дочь, если семейство было уже слишкомъ многочисленно, что женщина не пользовалась большимъ уваженіемъ у славянъ и что она, по смерти мужа, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сожигалась на кострѣ вмѣстѣ съ его трупомъ»,—не будучи противопоставлены другимъ указаніямъ, болѣе вѣроятнымъ и соотвѣтствующимъ славянскимъ нравамъ,—получаютъ общее значеніе и могутъ дать невѣрное представленіе отличительныхъ сторонъ славянскаго характера. Подобно тому и единичное извѣстіе Нестора о принесеніи въ Кіевѣ, во времена Владиміра, въ жертву Перуну юношей и дѣвицъ привело г. Рождественскаго въ статьѣ о языческой религіи славянъ (стр. 13) къ неправильному заключенію о томъ, что у всѣхъ славянъ-язычниковъ былъ обычай приносить людей въ жертву богамъ. Равнымъ образомъ нельзя назвать удовлетворительными и описанія сосѣдей русскихъ славянъ: Финновъ и Козаръ. Авторъ не сообщилъ никакихъ свѣдѣній ни о религіи, ни о другихъ характеристическихъ особенностяхъ этихъ народовъ. Что же касается Волжскихъ Болгаръ, наиболѣе образованнаго народа въ восточной Европѣ предъ началомъ русскаго государства, то объ нихъ и совершенно ничего не сказано въ курсѣ отечественной исторіи г. Рождественскаго. Необходимо замѣтить автору и объ отсутствіи въ его учебникѣ статьи о Псковѣ и указанія той исторической роли, которая выпала на долю этого героя-города въ судьбахъ нашего отечества:—служить оплотомъ русской земли и вѣры отъ нападеній иноземцевъ.

Всѣ указанные недостатки книги г. Рождественскаго легко исправимы при слѣдующихъ изданіяхъ и нисколько не уничтожаютъ вышеизложенныхъ достоинствъ оной, на основаніи которыхъ Учебный Комитетъ полагалъ бы ввести означенное сочиненіе въ духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебника по Русской исторіи и по исторіи Все-

общей, начиная съ Петра Великаго, вмѣсто употребляющихся нынѣ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ «Краткихъ очерковъ Русской исторіи» Иловайскаго.

— Отъ 14 іюля 1872 года за № 38, о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ «Руководства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній Русской литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 76, о введеніи въ духовныхъ Семинаріяхъ «Руководства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ «Курса исторіи русской литературы» К. Петрова. И, по справкѣ, Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное г. Стоюнинымъ «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» въ исправленномъ, при второмъ его изданіи (1871 г.), видѣ, ввести въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по преподаванію исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ руководства г. Петрова, съ тѣмъ, однако же, чтобы въ избѣжаніе новыхъ издержекъ для воспитанниковъ, уже имѣющихъ руководство Петрова, книга Стоюнина была пріобрѣтаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе исторіи русской литературы. Для надлежащихъ же по сему распоряженій, къ исполненію, послать при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ
УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

О книгѣ г. Стоюнина: «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы». (С. П. Б. 1871 г.)

Опредѣленіемъ Св Синода отъ 19-го Іюня 1868 года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введенъ былъ въ духовныя Семинаріи, въ качествѣ временнаго учебнаго руководства по преподаванію исторіи русской литературы, «Курсъ исторіи русской литературы» К. Петрова, за неимѣніемъ въ то время другаго, болѣе удовлетворительнаго учебника по означенному предмету.

Въ слѣдствіе сего, озабочиваясь пріисканіемъ лучшаго учебника по исторіи русской литературы, Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе на вышедшее въ 1869 году сочиненіе В. Стоюнина «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы». Изъ разсмотрѣнія сего сочиненія оказалось, что руководство Стоюнина превосходитъ учебникъ К. Петрова а) вѣрностію взгляда на движеніе народной мысли, выразившейся въ литературѣ, б) болѣе вѣрнымъ объясненіемъ характера литературныхъ произведеній, в) болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ связи идей въ сочиненіяхъ съ вѣкомъ, г) болѣе образовательными пріемами разбора литературныхъ произведеній, д) болѣе простымъ, наконецъ, изложеніемъ, хотя въ частности представляются нѣкоторые важные недостатки, что̀ однако можетъ быть легко устранено при новомъ изданіи книги. Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ положилъ предложить г. Стоюнину приспособить составленное имъ руководство къ семинарской программѣ восполненіемъ въ немъ недостающаго, измѣненіемъ указанныхъ Комитетомъ мѣстъ и исключеніемъ лишняго для учебника въ Семинаріяхъ. На основаніи сего заключенія Учебнаго Комитета Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 15 Сентября/4 Октября 1871 года,

постановилъ: предоставить Председателю Учебнаго Комитета объявить автору найденные въ его книгѣ недостатки, препятствующіе принятію ея въ учебное руководство по исторіи русской литературы въ духовныхъ Семинаріяхъ, съ тѣмъ, что если г. Стоюнинъ пожелаетъ исправить свою книгу согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, то, по совершеніи сихъ исправленій, можетъ вновь представить оную, установленнымъ порядкомъ, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, заключеніе котораго и будетъ въ свое время обсуждено Святѣйшимъ Синодомъ. Въ исполненіе сего опредѣленія Святѣйшаго Синода Председатель Учебнаго Комитета входилъ въ сношеніе съ г. Стоюнинымъ, который, по изъявленіи согласія сдѣлать указанныя Комитетомъ дополненія и исправленія, въ Мартѣ текущаго года представилъ тоже руководство во второмъ изданіи (1871 г.), съ дополненіями, поправками и предположенными исключеніями, сдѣланными частію по предложенію Учебнаго Комитета, частію по собственному усмотрѣнію автора, въ видахъ наибольшаго сближенія руководства съ семинарской программой. Это второе изданіе «Руководства по исторіи русской литературы» В. Стоюнина и приложенныя къ оному дополненія были снова разсмотрѣны Учебнымъ Комитетомъ, при чемъ оказалось слѣдующее:

Въ представленныхъ г. Стоюнинымъ дополненіяхъ объясняются тѣ литературныя произведенія, которыхъ недоставало въ руководствѣ сравнительно съ программой, какъ то: а) хожденіе паломника игумена Даніила, б) слово о Даніилѣ Заточникѣ, в) сатиры и повѣсти древней русской литературы и г) краткій обзоръ ея. Предполагаемымъ внесеніемъ этихъ статей въ руководство восполнится значительный въ немъ пробѣлъ. Желательно, однакожъ, чтобы при слѣдующемъ изданіи полнѣе разъяснено было значеніе древнихъ народныхъ русскихъ произведеній, такъ какъ свѣдѣнія въ разсматриваемомъ руководствѣ неполны и не даютъ историческихъ отвѣтовъ на выставленные на первой страницѣ семинарской программы вопросы о характерѣ пѣсни, былины, сказокъ и посло-

вицъ. Чѣмъ скорѣе это дополненіе сдѣлано будетъ, тѣмъ лучше, иначе наставники вынуждены будутъ по означеннымъ вопросамъ составить записки для руководства ученикамъ, при чемъ неизбѣжны разноголосица во взглядахъ и искаженія отъ спѣшной переписки. Поправки на стр. 5-й и 44-й сдѣланы согласно указанію Учебнаго Комитета, а на стр. 179-й небольшое дополненіе—по желанію автора. Еще больше предположено г. Стоюнинымъ исключеній, касающихся тѣхъ мѣстъ руководства (стр. 30—38, 81—89, 92—97, 99—100, 101—104, 105—107, 110—115), гдѣ говорилось о произведеніяхъ русской духовной литературы, такъ какъ разсмотрѣніе ихъ въ духовныхъ Семинаріяхъ отнесено къ каѳедрѣ гомилетики или исторіи русской церкви.

Сдѣланными измѣненіями въ разсматриваемомъ руководствѣ сглажены замѣченные въ немъ недостатки и до нѣкоторой степени восполнены пробѣлы дополненіями, которыя по существу и по изложенію вполнѣ могутъ быть одобрены.

Принимая во вниманіе, что руководство по исторіи русской литературы В. Стоюнина значительно превосходитъ временно введенное въ духовныхъ Семинаріяхъ учебное руководство по тому же предмету К. Петрова и въ виду сдѣланныхъ г. Стоюнинымъ въ своемъ сочиненіи измѣненій и дополненій, согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета и соотвѣтственно нормальной семинарской программѣ по упомянутому предмету, представляется нынѣ возможнымъ ввести въ духовныя Семинаріи «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, вмѣсто «Курса исторіи русской литературы» К. Петрова.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской Дух. Консисторіи, отъ 22 сентября 1872 года за № 6848, послѣдовавшее на два отношенія Общины Сестеръ Милосердія относительно разсылки по Волынской Епархіи программъ книгъ пожертвованныхъ Общинѣ и напечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявленія съ приглашеніемъ къ выпискѣ упомянутыхъ книгъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали: два отношенія Общины сестеръ Милосердія, состоящей подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величесіва, Государыни Императрицы: одно—отъ 19-го августа за № 25, къ Его Высокопреосвященству, а другое отъ 24-го августа же за № 502, на имя Волынской Консисторіи присланное, при коихъ отношеніяхъ, оная Община препровождая 50 печатныхъ программъ книгъ, пожертвованныхъ ей, проситъ разослать эти программы къ Благочиннымъ сельскихъ церквей Волынской епархіи, не пожелаетъ ли кто изъ лицъ, могущихъ принять участіе въ дѣлѣ благотворительности, выписать поименованныя въ программѣ книги, весьма полезныя для укомплектованія церковныхъ библіотекъ, которыя, выписывая чрезъ Общину, пріобрѣтатели извлекаютъ ту выгоду, что не платятъ за пересылку. На первомъ изъ оныхъ отношеній резолюція Его Высокопреосвященства. 1-го сентября за № 2255, послѣдовала таковая: «Программы разослать по Епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости, а объявленіе о поименованныхъ здѣсь книгахъ напечатать въ тѣхъ же вѣдомостяхъ.» Опредѣлили: Присланные Общиною сестеръ Милосердія 50 экз.

печатныхъ программъ книгъ пожертвованныхъ Общинѣ, а ею отпускаемыхъ въ продажу, препроводить въ редакцію Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, для разсылки по одному экземпляру во всѣ Благочиннические округи Волынской епархіи, и просить Редакцію объявленіе съ приглашеніемъ лицъ, могущихъ принять участіе въ дѣлѣ благотворительности, къ выпискѣ поименованныхъ въ программѣ книгъ для укомплектованія церковныхъ библіотекъ, припечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Послужный списокъ Настоятеля Загоровскаго Рождество-Богородичнаго третьекласнаго монастыря Волынской Епархіи Архимандрита Никодима. Составленъ въ августѣ 1872 года.

Настоятель Загоровскаго Рождество-Богородичнаго третьекласнаго монастыря Архимандритъ Никодимъ, изъ духовнаго званія, въ мірѣ Никита Кошицъ.—Отъ роду имѣетъ 68 лѣтъ.—Обучался въ Кіевской Духовной Академіи съ 1825 по 1829 годъ и утвержденъ въ степени Кандидата съ правомъ получить степень Магистра по выслугѣ двухъ лѣтъ съ одобреніемъ безъ испытанія.—Постриженъ въ монашество въ Братскомъ монастырѣ Преосвященнымъ Кирилломъ, Епископомъ Чигиринскимъ, Викаріемъ Кіевской Митрополіи 10-го августа 1828 года.—Рукоположенъ во Іеродіакона 2-го сентября того же года.—Рукоположенъ во Іеромонаха 7 сентября того же года.—По окончаніи въ Кіевской Духовной Академіи курса наукъ, опредѣленъ въ Волынскую Семинарію учителемъ по классамъ Философіи и Еврейскаго языка 20-го сентября 1829 года.—Опредѣленъ Библіотекаремъ Семинаріи 11-го ноября того же года.—Возведенъ на степень Магистра 11 декабря 1831 года.—Возложенъ на него Магистерскій крестъ 11 февраля 1832 года.—Перемѣщенъ въ Кишиневскую Семинарію на должность Инспектора и Профессора Философіи 1 октября 1832 года.—

Поручено ему исправленіе должности Кишиневскихъ духовныхъ уѣзднаго и приходскаго Училищъ, въ какой должности состоялъ съ 1-го октября 1832 года по 1-е октября 1835 года.—Назначенъ Настоятелемъ Успенскаго Каралашевскаго монастыря 21 генваря 1833 года.—Возведенъ въ санъ Игумена съ возложеніемъ на него палицы 22 генваря того же года.—Опредѣленъ Настоятелемъ Шабскаго Вознесенскаго монастыря 16 ноября 1833 года.—Перемѣщенъ въ Оренбургскую Семинарію на должность Ректора и Профессора Богословскихъ наукъ 16 марта 1836 года.—Опредѣленъ Настоятелемъ Чоримскаго Успенскаго третьекласнаго монастыря 19 марта 1836 года.—Возведенъ въ санъ Архимандрита и опредѣленъ Членомъ Оренбургской Духовной Консисторіи 5 іюля того же года.—Опредѣленъ цензоромъ проповѣдей 19 марта того же 1836 года.—Назначенъ Благочиннымъ Чоримскаго Благовѣщенскаго монастыря 11 апрѣля 1839 года.—По случаю преобразованія учебной части въ Семинаріяхъ, кромѣ Догматическаго, Нравственнаго и Пастырскаго Богословія, преподавалъ Гомилетику и ученіе о вѣроисповѣданіяхъ, ересяхъ и расколахъ, до назначенія ему Помощника по классу Богословія съ 11 сентября 1840 года по 19 ноября 1845 года.—За ревностные труды по духовно-училищной службѣ и по должности Настоятеля Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 2-й степени 23 мая 1842 года.—По представленію мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго разрѣшено выдавать ему полное ректорское жалованье 16 марта 1844 года.—За духовно училищную службу Святѣйшимъ Сvнодомъ присвоена ему лично степень Настоятеля второкласнаго монастыря 21 мая 1845 года.—Перемѣщенъ въ Пермскую Семинарію Ректоромъ и Профессоромъ Богословскихъ наукъ 10 октября 1846 года.—Высочайше утвержденъ въ званіи Члена Пермскаго Тюремнаго Комитета 12 февраля 1848 года.—Отъ училищной службы уволенъ и переведенъ на должность Настоятеля Нижегородской Епархіи Арзамаскаго Спасскаго

третьекласнаго монастыря 6 марта 1851 года.—Опредѣленъ Присутствующимъ Арзамаскаго Духовнаго Правленія 14 августа того же года.—За отлично-усердную службу Высочайше пожалованъ Орденомъ Св. Анны 2 степени Императорскою Короною украшеннымъ 26 августа 1856 года.—Возложенъ на него бронзовый наперсный крестъ 26 августа 1857 года.—По причинамъ, въ прошеніи его изложеннымъ, за неимѣніемъ въ виду Настоятельской вакансіи, опредѣленъ Святѣйшимъ Сvнодомъ на Іеромонашескую вакансію Калужской Епархіи въ третьекласный Перемышльскій—Лютиковъ монастырь съ производствомъ ему пенсіи ста руб. десяти коп. въ годъ 12 генваря 1859 года.—По просьбѣ его перемѣщенъ на іеромонашескую вакансію въ Боровскій первокласный монастырь 20 мая 1865 года.—Перемѣщенъ въ Волынскую губернію въ Дерманскій первокласный монастырь на покой, съ оставленіемъ при немъ правъ Настоятеля второкласнаго монастыря 18 марта 1870 года.—Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода назначенъ настоятелемъ Загоровскаго Рождество-Богородичнаго монастыря 28 февраля 1872 года.

О назначеніи законоучителей.

Священникъ села Плужна, Острожскаго уѣзда, Іоаннъ *Коровицкій* назначенъ законоучителемъ въ новооткрытомъ въ селѣ Плужнѣ одноклассномъ народномъ училищѣ.

Священникъ м. Вѣледникъ, Овручскаго уѣзда, Евстафій *Янчинскій* назначенъ законоучителемъ въ Вѣледникскомъ Волостномъ училищѣ.

О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе крестьянину деревни Здвизже, при-

надлежащей къ Бильчанскому Покровскому приходу, что въ Ровенскомъ уѣздѣ, Пантелеимону *Мирончуку*, за его благочестивое усердіе ко храму Божію.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи объявляется, что должность Эконома при сей Семинаріи праздна; желающіе занять оную имѣютъ подавать прошенія въ Волынское Семинарское Правленіе до будущаго 15 ноября.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

надлежащей къ Вильчанскому Покровскому приходу, что въ Ровенскомъ уѣздѣ, Пантелеймону Миронюку, за его благочестивое усердіе ко храму Божію.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи объявляется, что должность Эконома при сей Семинаріи праздна; желающіе занять оную имѣютъ подавать прошенія въ Волынское Семинарское Правленіе до будущаго 15 ноября.

Редакторъ *И. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Ноября № 21 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— *Отъ 31 Мая 1872 года за № 34, о подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи сими послѣдними должности.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали получен-

ное изъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Мировой Судья Константиноградскаго округа, постановивъ приговоръ по дѣлу объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махини, во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, по вступленіи этого приговора въ законную силу, сообщилъ копію съ него, для исполненія, Полтавской Духовной Консисторіи; но послѣдняя находя, что за силою 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 197, 210—212 ст. Уст. Дух. Конс., дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда, отказалась исполнить приговоръ о немъ Мироваго Судьи, который вошелъ въ Мировой Съѣздъ съ представленіемъ о разрѣшеніи возникшаго по этому дѣлу вопроса о подсудности. Мировой Съѣздъ, признавая, что дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ свѣтскому суду, ходатайствовалъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ указаніи надлежащей подсудности дѣла о Гудиловѣ. Это представленіе Съѣзда было препровождено на заключеніе Святѣйшаго Синода, который въ вѣдѣніи, отъ 3 Февраля 1872 г, изложилъ, что пререканіе между Полтавскою Консисторіею и Мировымъ Судьею Константиноградскаго округа возникло собственно по вопросу о томъ, подлежалъ ли пономарь Гудиловъ, за оскорбленіе сельскаго старосты Махини, при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, суду свѣтскому, или же его слѣдовало подвергнуть суду духовному? Подобный сему вопросъ возникалъ уже въ судебной практикѣ, по дѣлу о нанесеніи обиды дѣйствіемъ городовому Цихоцкому священникомъ Шишовымъ. Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи сего дѣла, разъяснилъ, что, на основаніи 210 ст. Уст. Дух. Конс., 285 и 286 ст. Улож. Нак. 1866 г. и 31 ст. Уст. о Нак., лица духовнаго званія, за причиненіе кому либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ; за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, при

отправленіи ими должности, лица духовнаго званія подлежатъ суду свѣтскому; потому что въ дѣлахъ послѣдняго рода, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной Правительствомъ власти (сб. рѣш. Угол. Касс. Д-та Прав. Сен. 1868 г., № 12). Руководствуясь таковымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, Святѣйшій Сѵнодъ нашелъ, что дѣло объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махини, при отправленіи симъ послѣднимъ своей должности, подсудно свѣтскому, а не духовному суду. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и находя, что соображенія, изложенныя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Сѵнода, вполнѣ согласны съ точнымъ смысломъ указанныхъ въ немъ постановленій закона, а также съ прежними рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ при отправленіи послѣдними должности, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о пономарѣ Гудиловѣ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

— Отъ 1 іюня 1872 года за № 32, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, о неутвержденіи Епархіальными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купеческаго

*

сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 марта сего года за № 12390, коимъ сообщаетъ, что Сенатомъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное Г. Министромъ Юстиціи, отъ 21 января сего года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городоваго старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по несогласію Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святѣйшаго Сѵнода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключеніе Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городоваго старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «Константинъ» 18 января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію Гг. Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента

Герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, который въ предложеніи, данномъ Правительствующему Сенату, отъ 7 іюня 1871 года за № 6927, изъяснилъ, что въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городоваго старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Орловское Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ представленіе Дмитровской Городской Думы объ уклоненіи купца Аѳанасія Хорева отъ принятія должностей городоваго старосты и приходорасходчика Думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ Дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ іюлѣ 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ Орловскую Духовную Консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны, увѣдомила Губернское Правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. Уст. Дух. Конс., утвержденъ въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ Архіепископомъ 5-го февраля 1857 года, и что, хотя въ 360 ст. Т. III Уст. о Служб. Выб., и сказано: «если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой;» но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ Епархіальнымъ Архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а

гораздо прежде и настоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. По симъ уваженіямъ Консисторія просила Губернское Правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ человѣка полезнаго для церкви. Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ, по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности помянутаго купечества; почему Правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святѣйшему Сѵноду. За тѣмъ Дмитровская Градская Дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія Губернскаго Правленія объ устраненіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковные старосты. Губернское Правленіе, имѣя въ виду ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III Св. Зак. изд. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же устава по изд. 1842 г.), нашло настоящее домогательство Дмитровскаго городскаго общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Святѣйшій Сѵнодъ нашелъ: 1) что Орловское Губернское Правленіе, утвердивъ Хорева, въ іюлѣ 1858 года, въ должностяхъ городоваго старосты и приходорасходчика Думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Сѵнода, на основаніи коего церковный староста до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія его въ семъ званіи

ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ Правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городскаго общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты церковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденнаго доклада Святѣйшаго Сvнода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе Орловской Духовной Консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальномъ смыслѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны Губернскаго Правленія; и 4) заключеніе Губернскаго Правленія о правильности домогательства Дмитровскаго городскаго общества относительно устраненія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ Губернскаго Правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ Святѣйшему Сvноду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ Губернское Правленіе, основываясь на ст. 360 Уст. Служб. Выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для Дмитровскаго городскаго общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго Епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святѣйшій Сvнодъ призналъ, что домогательство Орловскаго Губернскаго Правленія объ

увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлилъ: относительно отмѣны постановленія Правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городоваго старосты и приходорасходчика Думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы Орловское Губернское начальство, за силою 99 и 101 ст. Уст. Дух. Конс. и 2 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Сѵнода, не стѣсняло тамошнее Епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковные старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашелъ, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купеческаго сословія, выбранныя въ церковные старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 Уст. о служб. по выб. Т. III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избиранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принято въ основаніе при обсужденіи вышепоставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купеческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 г. докладѣ Святѣйшаго Сѵнода, не отмѣненномъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. Уст. Служб. Выб. Т. III, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи

Высочайшее повелѣніе 17 апрѣля 1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ою Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 г. узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3-ею статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенные для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купеческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ тоже время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Заключеніе это подтверждается смысломъ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: «если кто уклоняться будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается.» По смыслу приведенной статьи поступленіе въ церковные старосты лица купеческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ,

а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купеческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. Уст. Служб. Выб., то поступленіе въ церковные старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашелъ, что распоряженіе Орловскаго Губернскаго Правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городоваго старосты и приходорасходчика Думы уже во время нахожденія его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство Дмитровской Градской Думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III, представляется вполнѣ законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, полагалъ: предписать Орловскому Губернскому Правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Сунода, о чемъ сообщить Святѣйшему Суноду вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, по точной силѣ закона, не были утверж-

даемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ Общемъ Сената Собраніи большинство двухъ третей Гг. Сенаторовъ, обсуживавшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ Святѣйшаго Сунода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Святѣйшему Суноду сообщить вѣдѣніемъ и Орловскому Губернскому Правленію послать указъ, предписавъ при томъ Правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомить указомъ же. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

На подлинномъ написано: «ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ правила сіи разсматривать и Высочайше утвердить соизволилъ, въ С.-Петербургѣ, въ 11 день апрѣля 1872 года».

Подписалъ: *Управляющій дѣлами Комитета Министровъ Статсъ-Секретарь Корниловъ.*

ПРАВИЛА

ДЛЯ ОБЕЗПЕЧЕНІЯ ЗЕМЕЛЬНЫМЪ НАДѢЛОМЪ И ПОМѢЩЕНІЯМИ ПРИЧТОВЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СЕЛЬСКИХЪ ПРИХОДОВЪ ВЪ 9-ти ЗАПАДНЫХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

I. Общія основанія:

Ст. 1. Настоящія правила относятся одинаково ко всѣмъ сельскимъ приходамъ, въ составъ которыхъ входятъ, какъ бывшіе помѣщичьи и государственные крестьяне, такъ и бывшіе военные поселяне.

Ст. 2. Дѣла о земельномъ надѣлѣ церквей и объ устройствѣ помѣщеній для причтовъ слѣдуетъ производить отдѣльно по каждому сельскому приходу, не смѣшивая одного предмета съ другимъ.

Ст. 3. Новый земельный надѣлъ церквамъ, согласно 1-й и 2-й ст. Высочайше утвержденнаго положенія 20 Іюля 1842 г., производится только въ томъ случаѣ, если общее количество земли въ приходѣ менѣе 33-хъ десятинъ на каждый *наличный* причтъ. При этомъ надѣлъ производится только въ количествѣ, которое недостаетъ до означенной пропорціи.

Примѣчаніе. Увеличенный противъ сего размѣра надѣлъ производится лишь въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 8 настоящихъ правилъ.

Ст. 4. Причтовые дома должны быть устраиваемы вновь, или починяемы, только для штатныхъ членовъ причта.

Ст. 5. Дома для причтовъ должны быть строимы, согласно §§ 40, 42 и 43 положенія 20 Іюля 1842 г., на усадебной землѣ каждой самостоятельной приходской церкви. Устройство домовъ и принадлежащихъ къ нимъ службъ опредѣляется мѣстными условіями, по соглашенію съ церковнымъ причтомъ. Въ случаѣ недостиженія такого соглашенія съ церковнымъ причтомъ, Мировой Съѣздъ самъ опредѣляетъ какія должны быть сооружены зданія, какихъ размѣровъ и изъ какого матеріала.

Примѣчаніе. Правила, которыми въ семъ случаѣ долженъ руководствоваться Мировой Съѣздъ, имѣютъ быть изложены въ особой инструкціи, составленіе которой возлагается на Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

II. ОБЯЗАННОСТИ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ ИМѢНІЙ, ПРИХОЖАНЪ, КАЗНЫ И УДѢЛЬНАГО ВѢДОМСТВА.

По земельному надѣлу церквей.

Ст. 6. Надѣлъ землею въ помѣщичьихъ имѣніяхъ церквей, которыя существовали до 19 Февраля 1861 г., долженъ быть совершенъ или дополненъ до узаконеннаго количества, 33 десятинъ для каждаго причта, не смотря на то, назначены ли эти надѣлы по проектамъ, утвержденнымъ до 1861 г., или послѣ того, на счетъ владѣльцевъ тѣхъ имѣній, населеніе которыхъ принадлежало или нынѣ принадлежитъ къ приходу.

Ст. 7. Для тѣхъ церквей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, которыя устроены и приходы коихъ образованы послѣ 19 Февраля 1861 г., надѣлъ земли производится изъ земель помѣщичьихъ, къ какому бы вѣроисповѣданію владѣлецъ такого имѣнія не принадлежалъ, и изъ земель крестьянъ-собственниковъ, состоящихъ прихожанами сихъ церквей, пропорціонально количеству земельнаго владѣнія помѣщиковъ и крестьянъ.

Примѣчаніе 1. Правиламъ, изложеннымъ въ этомъ и предъидущемъ параграфахъ; должно слѣдовать при надѣлѣ землею церквей, находящихся въ имѣніяхъ удѣльнаго вѣдомства.

Примѣчаніе 2. При опредѣленіи земельнаго владѣнія по помѣщичьимъ имѣніямъ должно быть принимаемо въ разсчетъ и то количество земли, какое числится при фольваркахъ, находящихся въ каждомъ приходѣ, гдѣ будетъ производиться надѣлъ.

Ст. 8. Въ приходахъ, состоящихъ исключительно, или частью, изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ или военныхъ поселянъ, надѣлъ землею церквей, учрежденныхъ до утвержденія люстраціонныхъ актовъ и выдачи крестьянамъ данныхъ на предоставленныя имъ въ собственность земли, производятся, подвѣдомственными Министерству Государственныхъ Имуществъ чинами, изъ свободныхъ казенныхъ земель; причемъ, независимо отъ непремѣннаго дополненія сего надѣла до 33 десятинной на каждый причтъ пропорціи, допускается, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 14 Апрѣля 1863 года, журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, какъ отводъ земельныхъ угодій въ увеличенномъ противъ 33 десятинной нормы размѣрѣ, тамъ, гдѣ для сего окажутся свободныя казенныя земли, такъ и передача въ постоянное пользованіе причтамъ, безъ права отчужденія и обремененія долгами и иными обязательствами казенныхъ оброчныхъ статей (мельницъ, рыбныхъ ловель и проч.), въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, по незначительности этихъ статей и по другимъ условіямъ, таковая передача будетъ признана Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ возможною.

Примѣчаніе. Дополнительный, сверхъ узаконенной пропорціи, надѣлъ изъ свободныхъ казенныхъ земель и оброчныхъ статей допускается, по мѣрѣ возможности, и для тѣхъ церквей, къ коимъ не приписано бывшихъ государственныхъ крестьянъ, но которыя, по недостатку средствъ, особенно нуждаются въ пособіи.

Ст. 9. Еслибы въ губерніяхъ: Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской, гдѣ повѣрочная люстрація уже окончена и гдѣ, во исполненіе Высочайше утвержденнаго, 14 Апрѣля 1863 года, журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, произведенъ уже, на указанномъ выше основаніи, дополнительный надѣлъ для церквей православныхъ, встрѣтилась еще надобность въ дополнительномъ отводѣ угодій причту, существовавшей до времени утвержденія люстраціонныхъ актовъ, церкви, то Губернское по обезпеченію быта духовенства Присутствіе сообщаетъ о томъ мѣстному Управленію Государственными Имуществами, которое, при неимѣніи, для отвода причту, свободныхъ земель, изыскиваетъ возможность предоставить духовенству казенную оброчную статью, и предположенія свои по этому предмету, по соглашенію съ Губернскимъ по обезпеченію духовенства Присутствіемъ, представляетъ на утвержденіе Министерства Государственныхъ Имуществъ.

По устройству причтовыхъ домовъ и хозяйственныхъ службъ.

Ст. 10. Въ приходахъ, образованныхъ до 19 Февраля 1861 года, при постройкѣ новыхъ или исправленіи существующихъ причтовыхъ зданій, расходы на пріобрѣтеніе матеріаловъ и наемъ необходимыхъ мастеровыхъ возлагаются: въ имѣніяхъ помѣщичьихъ—на владѣльцевъ оныхъ, въ имѣніяхъ удѣльныхъ—на удѣльное вѣдомство, а въ бывшихъ казенныхъ селеніяхъ и въ имѣніяхъ бывшихъ военныхъ поселянъ—на суммы Государственнаго Казначейства.

Ст. 11. На крестьянъ-прихожанъ возлагается вырубка лѣса, а равно подвозъ онаго и другихъ строительныхъ матеріаловъ, но не далѣе какъ на разстояніи 25 верстъ отъ мѣста, гдѣ назначены постройки.

Ст. 12. Указанныя въ ст. 10 издержки по приходамъ, состоящимъ частью изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ,

частью изъ крестьянъ имѣній, принадлежащихъ нынѣ удѣльному вѣдомству и частью изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ и бывшихъ военныхъ поселянъ, раздѣляются между помѣщиками, удѣльнымъ вѣдомствомъ и казною, соразмѣрно количеству земельнаго каждымъ изъ нихъ владѣнія въ такомъ приходѣ, включая въ то число и земли, отведенныя въ собственность крестьянъ и военныхъ поселянъ.

Ст. 13. Въ приходахъ, образованныхъ послѣ 19 Февраля 1861 г., если таковые состоятъ исключительно изъ однихъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, всѣ издержки по устройству и починкѣ причтовыхъ помѣщеній возлагаются на владѣльцевъ имѣній, безъ различія исповѣданій, и на прихожанъ крестьянъ-собственниковъ, пропорціонально количеству земельнаго ихъ владѣнія. Такимъ же порядкомъ эти издержки по приходамъ, состоящимъ исключительно изъ однихъ крестьянъ имѣній, принадлежащихъ удѣльному вѣдомству, распредѣляются между ими и симъ вѣдомствомъ.

Ст. 14. Если приходы, образованные послѣ 19 Февраля 1861 года, состоятъ изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, такихъ же крестьянъ имѣній удѣльнаго вѣдомства и изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, то издержки распредѣляются между прихожанами крестьянами-собственниками, помѣщиками, удѣльнымъ вѣдомствомъ и казною, пропорціонально количеству землевладѣнія каждаго въ предѣлахъ прихода.

Ст. 15. Для облегченія исполненія положенія 20 Іюля 1842 г. по устройству причтовыхъ помѣщеній допускается: а) вмѣсто постройки новыхъ домовъ и хозяйственныхъ службъ, пріобрѣтать, съ согласія духовенства, покупкою, гдѣ представится это возможнымъ, существующія на церковной землѣ собственныя постройки священно и церковно-служителей, по добровольному съ ними, относительно цѣны, соглашенію и, если притомъ эти зданія, по прочности и по внутреннему расположенію, могутъ вполнѣ замѣнить требуемыя закономъ для помѣщенія причта по-

стройки, и б) обращать подъ помѣщеніе причта, на основаніяхъ, объясненныхъ ниже, находящіяся въ казенныхъ имѣніяхъ и при упраздненныхъ римско-католическихъ костелахъ свободныя строенія, если таковыя, по близости къ церкви, для жительства священно и церковно-служителей будутъ удобными, или перенесеніе этихъ зданій, изъ другихъ мѣстъ на усадебную церковную землю, не представитъ большихъ затрудненій.

Ст. 16. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ со стороны священно и церковно-служителей будутъ заявлены требованія объ уплатѣ въ ихъ пользу денегъ, за построенныя ими на свой счетъ разныя причтовыя зданія, означенныя требованія обязательно удовлетворяются въ такомъ только случаѣ, если эти зданія построены священно и церковно-служителями въ приходахъ казенныхъ имѣній съ согласія мѣстнаго Управленія Государственными Имуществами, а въ помѣщичьихъ—съ согласія владѣльцевъ имѣній или прихожанъ. За такія постройки члены причта получаютъ вознагражденіе въ той суммѣ, какая, по представленнымъ ими доказательствамъ, дѣйствительно ими была затрачена на сооруженіе. Если же зданія построены безъ упомянутаго выше согласія, то вознагражденіе за нихъ производится только тогда, когда въ той мѣстности предстоитъ необходимость въ постройкѣ новыхъ зданій и онѣ могутъ быть вполнѣ замѣнены существующими, причемъ оцѣнка таковыхъ дѣлается не иначе, какъ по дѣйствительной стоимости строеній во время осмотра ихъ.

Ст. 17. При несогласіи духовенства уступить такія постройки за оцѣночную сумму, зданія эти остаются, согласно положенію 20 Іюля 1842 года (ст. 49 и примѣчанія къ оной), на церковной землѣ только тогда, если мѣстность позволяетъ произвести, независимо отъ нихъ, постройку новыхъ такихъ зданій; въ противномъ случаѣ священно и церковно-служители обязываются, въ теченіи 6 мѣсяцевъ, со дня объявленія имъ объ этомъ постановленія Губернскаго по обезпеченію духовенства Присутствія, снести свои строенія.

Ст. 18. При вознагражденіи духовенства за пріобрѣтаемыя отъ нихъ строенія по добровольному условію, или обязательно, наблюдается тотъ же порядокъ, какой установленъ настоящими правилами (ст. 10—14) относительно устройства новыхъ причтовыхъ зданій, т. е. въ приходахъ, образованныхъ до 19 Февраля 1861 г., всѣ издержки, опредѣленныя къ выдачѣ духовенству за покупку ихъ строеній, относятся на обязанность помѣщиковъ, удѣльнаго вѣдомства, или казны, смотря по роду имѣнія, гдѣ находится таковой приходъ, безъ всякаго въ платежѣ участія прихожанъ крестьянъ-собственниковъ, и въ приходахъ, образованныхъ послѣ 1861 г., съ привлеченіемъ прихожанъ крестьянъ-собственниковъ къ платежу, упадающей на ихъ долю части денегъ, соразмѣрно количеству земельнаго владѣнія.

Ст. 19 При переноскѣ казенныхъ строеній на церковную землю (лит. б, ст. 15 сихъ правилъ) разборка и перевозка такихъ зданій лежитъ на обязанности прихожанъ крестьянъ-собственниковъ, а прочіе расходы по перестройкѣ возлагаются на помѣщиковъ, удѣльное вѣдомство и казну, отдѣльно на каждаго, или на всѣхъ вмѣстѣ, смотря по роду имѣнія, гдѣ существуетъ приходская церковь, и по составу прихода. Правило это одинаково относится, какъ къ приходамъ, существовавшимъ до 1861 г., такъ и къ тѣмъ, которые образованы послѣ того.

III. Порядокъ производства дѣлъ о надѣлѣ церквей землями и объ устройствѣ помѣщеній для причтовъ.

А. Права и обязанности Мировыхъ Съѣздовъ.

Ст. 20. Приведеніе въ извѣстность настоящаго земельнаго владѣнія приходскихъ церквей, составленіе проектовъ о надѣленіи ихъ недостающимъ количествомъ земли въ имѣніяхъ помѣщичьихъ и удѣльнаго вѣдомства, равно собраніе свѣдѣній о неустроенныхъ причтовыхъ помѣщеніяхъ, опредѣленіе издержекъ по возведенію новыхъ и по исправленію существующихъ прич-

товыхъ зданій, составленіе по всѣмъ этимъ предметамъ предположеній и приведеніе сихъ предположеній въ исполненіе, по надлежащемъ ихъ утвержденіи, возлагается на обязанность Мировыхъ Съѣздовъ.

Ст. 21. Отводъ казенныхъ земель церквамъ производится, независимо отъ Мировыхъ Съѣздовъ, Люстраціонными Коммисіями, установленнымъ для сего порядкомъ, при устройствѣ крестьянскаго землевладѣнія, согласно ст. 2 и 3 Высочайшаго указа 16 Мая 1867 г. и ст. 3—5 Высочайше утвержденныхъ 20 Октября 1867 г. правилъ о люстраціонныхъ актахъ, и при распредѣленіи, свободныхъ за надѣломъ крестьянъ, земель и оброчныхъ статей. Для устраненія чрезполосности допускается, по соглашенію съ церковными причтами и съ крестьянами, обмѣнъ церковныхъ земель на казенныя и крестьянскія, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго приведенными выше узаконеніями. Предположенія Люстраціонныхъ Коммисій о дополнительномъ, сверхъ узаконенной пропорціи, надѣлѣ причтовъ угодьями или оброчными статьями, представляются, съ заключеніемъ Управленій Государственными Имуществами и Губернскихъ Присутствій по обезпеченію духовенства, на утвержденіе Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Ст. 22. По собраніи и разсмотрѣніи предварительныхъ свѣдѣній и дѣлъ, каждый Мировой Съѣздъ долженъ назначить срокъ прибытія своего на мѣсто въ приходъ и извѣстить заблаговременно объ этомъ срокѣ: церковный причтъ, прихожанъ, для избранія къ этому времени изъ среды ихъ особыхъ представителей изъ почетнѣйшихъ въ обществѣ лицъ, владѣльца имѣнія или его управляющаго и, если имѣніе удѣльное, то мѣстную Удѣльную контору для назначенія чиновника въ качествѣ депутата.

Примѣчаніе. По приходамъ, состоящимъ изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, назначеніе особаго депутата отъ Управленія Государственными Имуществами не требуется, такъ какъ всѣ распоряженія, какъ по земельному надѣлу, такъ и по назначенію свобод-

ныхъ казенныхъ строеній и оброчныхъ статей, дѣлаются этимъ Управленіемъ по отношенію съ нимъ Губернскихъ Присутствій.

Ст. 23. По собраніи, въ присутствіи и при участіи поименованныхъ выше въ ст. 22 лицъ, всѣхъ нужныхъ свѣдѣній, и по составленіи разсчета, съ какихъ именно прихожанъ и владѣльцевъ, что слѣдуетъ, Мировымъ Съѣздомъ составляются два акта: одинъ—о земельномъ надѣлѣ, а другой—о постройкахъ.

Ст. 24. Въ каждомъ изъ этихъ актовъ должны быть кратко изложены всѣ, заключающіяся въ прежде утвержденныхъ проектахъ обезпеченія причтовъ, а равно и въ дѣлахъ, свѣдѣнія объ обезпеченіи причтовъ, новыя по сему предмету заявленія и, наконецъ, заключенія Мироваго Съѣзда.

Ст. 25. Въ заключеніи Мироваго Съѣзда по акту о земельномъ надѣлѣ должно быть, по приходамъ въ помѣщичьихъ и удѣльныхъ имѣніяхъ, подробно опредѣлено: изъ какихъ земель, т. е. помѣщичьихъ, удѣльнаго вѣдомства, изъ земель крестьянъ-собственниковъ, или изъ земель тѣхъ и другихъ, и какое количество подлежитъ надѣлу причту и въ какомъ мѣстѣ, для устраненія чрезполосности, удобнѣе было бы, по соображенію Съѣзда, отвести эту землю.

По приходамъ же, находящимся въ казенныхъ имѣніяхъ, Мировые Съѣзды въ заключеніяхъ своихъ объясняютъ только количество, какое подлежитъ надѣлу церкви изъ казенныхъ земель, не входя ни въ какія дальнѣйшія соображенія относительно производства самаго надѣла.

Примѣчаніе. Для точнѣйшаго указанія мѣстности надѣла по приходамъ въ помѣщичьихъ и удѣльныхъ имѣніяхъ, должны быть прилагаемы къ актамъ Мировыхъ Съѣздовъ существующіе уже экономическіе планы этихъ имѣній, на которыхъ и обозначаются границы, какъ находящейся въ пользованіи причта земли, такъ и предполагаемой къ дополнительному надѣлу.

Ст. 26. По акту о причтовыхъ постройкахъ Мировой Съѣздъ, кромѣ подробнаго объясненія, кто долженъ построить, починить и перестроить, съ кого и какая сумма причитается ко взысканію, должно быть подробно объяснено, въ какой срокъ можетъ быть все это исполнено, какъ помѣщиками, такъ и крестьянами-собственниками.

Ст. 27. При опредѣленіи этихъ сроковъ Мировой Съѣздъ долженъ сообразоваться съ дѣйствительною возможностью для тѣхъ и другихъ, безъ особеннаго разстройства ихъ хозяйства, исполнить возлагаемыя на нихъ обязанности, наблюдая при этомъ, чтобы размѣръ годичнаго денежнаго взысканія на причтовыя постройки съ крестьянъ-собственниковъ не превышалъ *одну пятую* годичныхъ выкупныхъ платежей или оброчной подати за отведенную въ ихъ пользованіе землю.

Ст. 28. Находящіяся въ казенныхъ имѣніяхъ и при бывшихъ упраздненныхъ римско-католическихъ костелахъ строенія, которыя, по мнѣнію Съѣзда, могли бы быть предоставлены причту, въ актѣ только указываются, самая же уступка этихъ строеній производится неиначе, какъ по соглашенію губернскихъ Присутствій по обезпеченію духовенства съ тѣми учрежденіями, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ эти строенія.

Ст. 29. Составленные и подписанные Мировымъ Съѣздомъ акты должны быть объявлены заинтересованнымъ въ семъ дѣлѣ сторонамъ и помѣщикамъ или ихъ управляющимъ, лично находящимся въ Съѣздѣ; акты эти предлагаются къ подписанію, а отсутствующимъ посылаются въ мѣсто ихъ жительства т. е. въ имѣніе ихъ, находящееся въ томъ же приходѣ, по которому составляется актъ, копіи съ заключеній Съѣздовъ.

Примѣчаніе. Мировые Съѣзды, по надлежащемъ оповѣщеніи владѣльцевъ имѣній о срокахъ открытія дѣйствій сихъ Съѣздовъ не должны стѣсняться неявкою владѣльцевъ или ихъ повѣренныхъ, какъ при собираніи свѣдѣній, такъ, равно, при составленіи и подписаніи актовъ. Если же, впослѣдствіи, такими отсут-

ствовавшими владѣльцами будетъ принесена жалоба на Губернское Присутствіе по обезпеченію духовенства и симъ послѣднимъ, вслѣдствіе незаявленія такой жалобы своевременно на мѣстѣ, была бы признана надобность въ новомъ Съѣздѣ чиновъ на мѣсто, то издержки на командированіе чиновъ обращаются на счетъ жаловавшихся владѣльцевъ имѣній.

Ст. 30. По объявленіи актовъ, на основаніи ст. 31, недовольные предположеніями Мироваго Съѣзда и находящіеся на лицо заявляютъ объ этомъ неудовольствіи при подписаніи актовъ и потомъ, какъ имъ, такъ и отсутствующимъ владѣльцамъ имѣній, предоставляется жаловаться въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ, со дня объявленія актовъ, на дѣйствія и заключенія Съѣзда.

Ст. 31. Жалобы подаются въ Мировой Съѣздъ, а имъ доставляются, съ своими объясненіями и всѣми относящимися къ дѣлу данными въ Губернское Присутствіе по обезпеченію духовенства. Поэтому, до истеченія 3-хъ мѣсячнаго срока, Съѣздъ долженъ, составленныя имъ предположенія, удерживать у себя.

Ст. 32. Кромѣ такихъ общихъ обязанностей на Мировые Съѣзды возлагается:

а) По приходамъ, гдѣ издержки по постройкѣ причтовыхъ зданій падаютъ исключительно на владѣльцевъ имѣній, или на нихъ и на прихожанъ крестьянъ-собственниковъ, требовать отъ помѣщиковъ и прихожанъ особыя подписки о томъ, желаетъ ли и кто изъ нихъ, т. е. помѣщики или прихожане, принять на себя сооруженіе, починку или перестройку сихъ зданій, вмѣсто взноса исчисленныхъ Съѣздомъ денегъ, и въ назначенные для окончанія этихъ построекъ сроки, или же отказываются отъ этого.

Въ послѣднемъ случаѣ дѣлается предложеніе священно и церковно-служителямъ о томъ, не желаютъ ли они, за опредѣленную актомъ Съѣзда сумму, произвести постройки, и при отказѣ съ ихъ стороны, сооруженіе

зданій производится по усмотрѣнію Губернскихъ Присутствій подряднымъ или агентнымъ способами.

б) По имѣніямъ, конфискованнымъ по мятежу 1863 г. и еще не обращеннымъ въ продажу на основаніи Высочайше утвержденной, 23 Іюля 1865 г., инструкціи, Мировой Съѣздъ долженъ сообразить: не слѣдуетъ ли, до продажи имѣнія, выдѣлить изъ свободныхъ за надѣломъ крестьянъ земель, подлежащихъ продажѣ, количество земли, необходимое для дополнительнаго надѣла причта до узаконенной пропорціи, и немедленно сообщить о томъ Управленію Государственными Имуществами. Если бывшій владѣлецъ имѣнія не исполнилъ своихъ обязанностей по устройству помѣщенія для причта и срокъ для заявленія о слѣдуемомъ съ него за это денежномъ взысканіи еще не истекъ, то Мировой Съѣздъ, немедленно, сообщаетъ о семъ взысканіи, на основаніи § 6-го Высочайше утвержденныхъ, 26 Января 1868 г., правилъ о ликвидаціи долговъ по конфискованнымъ имѣніямъ, подлежащему судебному мѣсту.

и в) По конфискованнымъ же имѣніямъ, которыя уже проданы съ торговъ за долги, или безъ торговъ, по правиламъ Высочайше утвержденной, 23 Іюля 1865 г., инструкціи, и по такимъ помѣщичьимъ имѣніямъ, которыя отъ владѣльцевъ, не исполнившихъ своихъ обязанностей по устройству причтовыхъ помѣщеній, перешли въ руки другихъ, на основаніи нынѣ существующихъ узаконеній для продажи частныхъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ, и новые владѣльцы, при покупкѣ сихъ имѣній купчими и другими крѣпостными актами не обязались пополнять лежащихъ на имѣніи казенныхъ взысканій, Мировой Съѣздъ долженъ входить въ особое разсмотрѣніе положенія таковыхъ новыхъ владѣльцевъ и, если признаетъ необходимымъ оказаніе со стороны Правительства какихъ либо льготъ и пособій, то входитъ по каждому такому случаю съ представленіемъ въ Губернское Присутствіе, объяснивъ подробно основанія своего ходатайства.

Ст. 33. Затѣмъ, по надлежащемъ утвержденіи предположеній Мироваго Съѣзда, онъ дѣлаетъ распоряженіе о приведеніи въ исполненіе этихъ предположеній тѣмъ порядкомъ, какой будетъ указанъ Губернскимъ по обезпеченію духовенства Присутствіемъ, отводитъ, посредствомъ состоящихъ при немъ землемѣровъ, назначенную въ надѣлъ причту землю въ натурѣ, и составляетъ отдѣльные планы на церковную землю, производитъ взысканіе денегъ съ владѣльцевъ имѣній и крестьянъ-прихожанъ, въ причитающемся на часть каждаго изъ нихъ количествѣ, если постройка не будетъ производиться самими владѣльцами и прихожанами, и наблюдаетъ за ходомъ работъ по сооруженію причтовыхъ зданій, какимъ бы способомъ таковыя не производились.

Ст. 34. Деньги, собранныя съ владѣльцевъ имѣній и прихожанъ, передаются Мировымы съѣздами въ Уѣздныя Казначейства для зачисленія въ депозиты Губернскаго по обезпеченію духовенства Присутствія и о каждомъ таковомъ взносѣ доводится до свѣдѣнія сего Присутствія.

Ст. 35. Независимо отъ этого, для наблюденія за скорѣйшимъ ходомъ дѣлъ о надѣлѣ причтовъ землею и о постройкѣ для нихъ помѣщеній, Мировые Съѣзды представляютъ Губернскому Присутствію ежемѣсячно вѣдомости о своихъ дѣйствіяхъ по каждому приходу.

Б. Права и обязанности Губернскихъ Присутствій по обезпеченію духовенства отдѣльно и въ соединеніи съ Губернскими по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями.

Ст. 36. Всѣ распорядительныя дѣйствія по собранію необходимыхъ для Мировыхъ Съѣздовъ данныхъ, по сношеніямъ съ другими учрежденіями, по представленіямъ высшему начальству и по приведенію въ исполненіе, окончательно разсмотрѣнныхъ и утвержденныхъ, предположеній Мировыхъ Съѣздовъ, возлагаются на непосредственную обязанность Губернскихъ по обезпеченію духовенства Присутствій; разсмотрѣніе же составленныхъ Мировыми

Съѣздами актовъ, жалобъ, возраженій, объясненій и прочихъ представляемыхъ ими данныхъ, поставленія окончательнаго заключенія какъ по существу дѣлъ, такъ и по способу исполненія предположеній Съѣздовъ, производятся въ соединенныхъ засѣданіяхъ Губернскихъ по обезпеченію духовенства и по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій.

Ст. 37. На этомъ основаніи, по поступленіи изъ Мировыхъ Съѣздовъ актовъ, Губернское Присутствіе по обезпеченію духовенства разсматриваетъ оные предварительно въ засѣданіи своихъ членовъ и по тѣмъ изъ сихъ актовъ, въ коихъ Съѣздомъ сдѣланы указанія: на свободныя въ казенныхъ имѣніяхъ строенія, которыя могли бы быть предоставлены причту, или гдѣ предстоитъ произвести надѣлъ изъ земель казенныхъ или принадлежащихъ удѣльному вѣдомству, Присутствіе это входитъ немедленно въ сношеніе съ мѣстными Управленіями означенныхъ вѣдомствъ.

Ст. 38. По полученіи отъ мѣстныхъ Управленій Государственныхъ Имуществъ и Удѣльнаго вѣдомства надлежащихъ по этимъ предметамъ отзывовъ и свѣдѣній, составляется Соединенное Присутствіе, въ которомъ и обсуждаются въ подробности какъ предположенія Мироваго Съѣзда, такъ и отзывы Удѣльной Конторы и Управленія Государственныхъ имуществъ.

Примѣчаніе. Въ засѣданіяхъ по симъ дѣламъ какъ Губернскаго, такъ и Соединенныхъ Присутствій участвуетъ, въ качествѣ члена, Управляющій мѣстною Удѣльною Конторою, или другой чиновникъ, назначенный отъ удѣльнаго вѣдомства.

Ст. 39. Въ случаѣ, если бы Соединенное Присутствіе признало неудобнымъ надѣлить причту землю въ пунктѣ, указываемомъ Удѣльною Конторою, и раздѣляло въ этомъ отношеніи предположеніе Мироваго Съѣзда, оно представляетъ заключеніе свое по сему предмету на усмотрѣніе Генералъ-Губернатора.

Ст. 40. Если бы, по обстоятельствамъ дѣла, Соединенное Присутствіе признало нужнымъ предположенія Миро-

ваго Съѣзда въ чемъ либо уяснить, то должно возвратить для сего дѣло въ Мировой Съѣздъ, или войти съ нимъ въ сношеніе.

Ст. 41. Соединенное Присутствіе окончательно утверждаетъ предположенія Мироваго Съѣзда какъ по земельному надѣлу, такъ и по постройкѣ причтовыхъ помѣщеній, только въ отношеніи владѣльцевъ имѣній и крестьянъ-собственниковъ, бывшихъ ли помѣщичьихъ и государственныхъ или бывшихъ военныхъ поселянъ, относительно же издержекъ, упадающихъ на часть казны или удѣльнаго вѣдомства, заключенія свои представляетъ Генералъ-Губернатору, для сношенія его съ кѣмъ слѣдуетъ.

Ст. 42. При постановленіи опредѣленія Соединенное Присутствіе должно указать и способъ приведенія этого опредѣленія въ исполненіе.

Ст. 43. Единогласно постановленное опредѣленіе Соединеннаго Присутствія не можетъ подлежать обжалованію ни со стороны владѣльцевъ имѣній, ни со стороны прихожанъ крестьянъ-собственниковъ, ни со стороны церковныхъ причтовъ и Губернское по обезпеченію духовенства Присутствіе дѣлаетъ немедленныя распоряженія къ приведенію этого опредѣленія въ исполненіе.

Ст. 44. Въ случаѣ разногласія въ мнѣніяхъ членовъ Соединеннаго Присутствія дѣло вносится чрезъ Генералъ-Губернатора, на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который разрѣшаетъ возникшее недоразумѣніе или своею властью, или по сношенію съ подлежащимъ Министерствомъ.

Ст. 45. Такъ какъ причтовыя постройки, на основаніи особой инструкціи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, должны совершаться примѣнительно къ нормальнымъ чертежамъ, изданнымъ вѣдомствомъ Государственныхъ Имуществъ и по мѣстному удобству, то въ составленіи особыхъ проектовъ чертежей и техническихъ смѣтъ, а также въ передачѣ этихъ чертежей и смѣтъ на разсмотрѣніе Строительныхъ Отдѣленій Губернскихъ Правленій надобности не предвидится; въ случаѣ же возникновенія какого либо

техническаго вопроса при обсужденіи предположеній Мировыхъ Съѣздовъ, Соединенное Присутствіе приглашаетъ въ свое засѣданіе Губернскаго Архитектора и, затѣмъ уже, разрѣшаетъ вопросъ окончательно.

Ст. 46. Если бы, по утвержденіи сдѣланнаго Мировымъ Съѣздомъ расчета издержкамъ на сооруженіе и починку причтовыхъ зданій, при отдачѣ сихъ построекъ съ торговъ, подрядная цѣна оказалась меньшею, чѣмъ взыскано по расчету Съѣзда, то весь излишекъ возвращается Губернскимъ Присутствіемъ по обезпеченію духовенства тѣмъ, съ кого деньги эти были взысканы, пропорціонально внесенной каждымъ изъ нихъ суммѣ и, на оборотъ, если бы ни помѣщики, ни прихожане, ни священно и церковно-служители не изъявили согласія принять на себя сооруженіе, а на торгахъ остались бы постройки за подрядчикомъ по цѣнѣ, выше исчисленной въ расчетѣ Съѣзда, то вся недостающая сумма довзыскивается съ тѣхъ же, на кого упадали эти издержки и также пропорціонально первоначальной цифрѣ взысканія.

Ст. 47. Торги на отдачу причтовыхъ построекъ производятся въ Соединенномъ Присутствіи, которое, при неуспѣшности торговъ, изыскиваетъ другіе способы къ возведенію сихъ зданій.

Ст. 48. Къ распоряженіямъ о производствѣ торговъ и о выполненіи самыхъ построекъ Губернское Присутствіе по обезпеченію духовенства приступаетъ не ранѣе, какъ по полученіи для каждой постройки достаточныхъ средствъ, т. е. когда будетъ взыскано съ прихожанъ крестьянъ-собственниковъ, съ владѣльцевъ имѣній и ассигновано изъ причитающихся на часть казны и удѣльнаго вѣдомства денегъ не менѣе половины всей слѣдующей на постройки суммы, имѣя въ виду, чтобы за недостаткомъ денегъ начатыя постройки не оставались долгое время неоконченными и не подвергались порчѣ.

49. Всѣ суммы, какъ взыскиваемыя съ владѣльцевъ имѣній и прихожанъ крестьянъ-собственниковъ, равно, и ассигнуемыя удѣльнымъ вѣдомствомъ и Министерствомъ

Внутреннихъ Дѣлъ на постройку причтовыхъ помѣщеній, сосредоточиваются въ вѣдѣніи Губернскихъ по обезпеченію духовенста Присутствій, и по его ассигновкамъ Уѣздныя Казначейства производятъ выдачи.

Примѣчаніе. Суммы, ассигнуемыя Губернскимъ Присутствіямъ удѣльнымъ вѣдомствомъ, вносятся ими въ Казначейство и зачисляются въ депозиты сихъ Присутствій; суммы же, назначаемыя по смѣтамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, числятся по счетамъ Казначействъ въ числѣ смѣтныхъ суммъ.

Ст. 50. Въ отношеніи расходованія тѣхъ и другихъ суммъ, а также отчетности, Губернскія Присутствія по обезпеченію духовенства дѣйствуютъ на основаніи существующихъ на сей предметъ правилъ и, кромѣ того, обязаны представлять отчетность Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, какъ по движенію суммъ, такъ и по ходу дѣлъ о земельномъ надѣлѣ и о причтовыхъ постройкахъ, въ назначенные для того симъ Министерствомъ сроки.

Ст. 51. По предмету объ оказаніи льготъ и пособій владѣльцамъ имѣній, поименнованнымъ въ ст. 33 настоящихъ правилъ, Соединенное Присутствіе входитъ въ подробное разсмотрѣніе ходатайствъ Мировыхъ Съѣздовъ, и свои заключенія представляетъ Генералъ-Губернатору, для сношенія его съ кѣмъ слѣдуетъ.

Ст. 52. Всѣ, упадающія на часть владѣльцевъ имѣній и прихожанъ крестьянъ-собственниковъ, деньги, Губернскія по обезпеченію духовенства Присутствія взыскиваютъ въ порядкѣ, предписанномъ закономъ для казенныхъ взысканій.

Ст. 53. По всѣмъ тѣмъ вопросамъ, которые должны быть вносимы на разсмотрѣніе Генералъ-Губернатора, въ губерніяхъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія сихъ лицъ, Губернскія Присутствія по обезпеченію духовенства входятъ съ представленіями къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ черезъ мѣстнаго Губернатора.

В. Обязанности Генералъ-Губернатора.

Ст. 54. Генералъ-Губернаторъ, имѣя ближайшій над-

зоръ за ходомъ настоящаго дѣла въ губерніяхъ, ввѣренныхъ его управленію, разрѣшаетъ собственною властью, на основаніи существующихъ узаконеній и настоящихъ правилъ, всѣ представленія, дѣлаемыя ему Губернскими по обезпеченію духовенства Присутствіями, устраняетъ разъясненіями всѣ могущія встрѣтиться при исполненіи сего дѣла недоразумѣнія или входитъ съ представленіями къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 55. Жалобы на утвержденныя Генералъ-Губернаторомъ постановленія Соединенныхъ Присутствій могутъ быть приносимы 1 Департаменту Правительствующаго Сената въ установленномъ порядкѣ въ трехмѣсячный срокъ со дня объявленія сихъ постановленій.

Примѣчаніе. Правило это распространяется и на постановленія, утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по губерніямъ Витебской, Минской и Могилевской.

и Г. *Обязанности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.*

Ст. 56. Главное наблюденіе за ходомъ и единствомъ направленія сего дѣла во всѣхъ 9-ти губерніяхъ Западнаго края лежитъ на обязаности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 57. Въ губерніяхъ, подвѣдомыхъ Генералъ Губернаторамъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входитъ въ сношенія съ Губернскими Присутствіями по дѣламъ обезпеченія духовенства чрезъ посредство Генералъ-Губернаторовъ, въ губерніяхъ же Витебской, Минской и Могилевской—чрезъ Губернаторовъ.

Ст. 58. Министерство же испрашиваетъ, въ установленномъ порядкѣ кредиты для возмѣщенія упадающихъ на часть казны издержекъ по обезпеченію причтовъ помѣщеніями, наблюдаетъ за распредѣленіемъ и расходованіемъ сихъ денегъ на мѣстахъ, даетъ указанія по исполненію Губернскими Присутствіями ихъ обязанностей и требуетъ отъ нихъ надлежащей отчетности какъ по движенію денежныхъ суммъ, такъ и по ходу дѣлъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Въ синодальныя книжныя лавки, въ С.-Петербургѣ въ главномъ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади, и на Литейной въ домѣ духовнаго вѣдомства № 36, поступилъ въ продажу вновь отпечатанный въ с.-петербургской синодальной типографіи второй томъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству», по слѣдующей цѣнѣ: на бѣлой бумагѣ по *два рубля*, а на веленевой по *два руб. сорока коп.* за экземпляръ въ бум. переплетѣ.—На пересылку этой книги гг. иногородные прилагаютъ вѣсовыя и страховыя деньги по почтовой таксѣ: за веленевый экземпляръ за 5 фун., а на обыкновенной бумагѣ за 4 фун.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сvнода 19 Августа/21 Сентября 1870 года, Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ Правленія Духовныхъ Семинарій и училищъ для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенныя по опредѣленіямъ Святѣйшаго Сvнода 21 Марта/20 Апрѣля и 3/31 Мая 1872 года, въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебниковъ, составленныя Статскимъ Совѣтникомъ Стоюнинымъ, два руководства: одно для теоретическаго изученія литературы, а другое для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы, въ исправленномъ видѣ, согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сvнодѣ, могутъ быть пріобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія: первое-по *сорока коп.* и второе-по *шестидесяти коп.* за экземпляръ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужный списокъ Каѳедральнаго Протоіерея Арсенія ОВСЯНКИНА. Составленъ въ Сентябрѣ 1872 года.

Волынскаго Каѳедральнаго Собора Протоіерей, Членъ Волынской Духовной Консисторіи, Благочинный Житомирскихъ Градскихъ церквей, Членъ и Казначей Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Волынской Епархіи, Арсеній Ѳеодоровичъ Овсянкинъ, 63 лѣтъ. Уроженецъ Полоцкой Епархіи, сынъ Священническій.—По окончаніи курса въ Могилевской Семинаріи въ 1831 году, Правленіемъ оной Семинаріи, съ утвержденія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, назначенъ лекторомъ Греческаго языка въ Низшемъ Отдѣленіи Могилевской Семинаріи 10 Сентября 1831 г.—Опредѣленъ учителемъ обоихъ классовъ Могилевскаго духовнаго приходскаго Улилища 23 Декабря того же года.—Въ сихъ должностяхъ состоялъ по 15 Іюля 1833 года, когда Правленіемъ Могилевской Семинаріи отправленъ для продолженія ученія въ С.-Петербургскую Духовную Академію.—По окончаніи Академическаго курса съ степенью Магистра Богословія, бывшею Коммиссіею духовныхъ Училищъ опредѣленъ въ Волынскую Духовную Семинарію профессоромъ по классу философіи 5 Сентября 1837 года.—Правленіемъ Волынской Семинаріи назначенъ Помощникомъ Инспектора Семинаріи 30 Октября того же года.—По увольненіи отъ сей должности опредѣленъ Секретаремъ Семинарскаго Правленія 13 Января 1838 г.—Въ награду за отлично-усердную службу и труды, понесенные по Секретарской должности получилъ полный годовой окладъ секретарскаго жалованья, по опредѣленію Св. Синода 24 Мая 1842 года.—По прошенію уволенъ отъ должности Секретаря Правленія 3 Сен-

тября 1842 г.—На основаніи Указа Св. Синода отъ 31 Іюля (№. 11783) Преосвященнѣйшимъ Анатоліемъ, бывшимъ Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ, рукоположенъ въ Діакона 26 Сентября, а за тѣмъ во Священника по Волынскому Каѳедральному Собору 27 Сентября того же 1842 г.—Уволенъ отъ профессорской должности при Семинаріи и опредѣленъ Членомъ Волынской Духовной Консисторіи 30 Сентября того же года.—За отличное усердіе и дѣятельность по должности Члена Консисторіи и за примѣрно хорошую жизнь награжденъ набедренникомъ 17 Октября 1843 года.—Опредѣленъ Смотрителемъ состоящихъ въ Житомирскомъ Архіерейскомъ хорѣ учениковъ Семинаріи и Училищъ по учебной и нравственной частямъ 10 Октября 1845 г.—Проходилъ эту должность до открытія въ г. Житомирѣ духовнаго уѣзднаго училища, по 17 Января 1864 г.—Возведенъ въ санъ Протоіерея 7 Сентября 1848 г.—Опредѣленъ Членомъ Волынскаго Губернскаго Комитета Общественнаго здравія 26 Мая 1852 года.—Назначенъ Законоучителемъ въ Волынскую Губернскую Гимназію 9-го Іюля того же года.—Назначенъ Ключаремъ Каѳедральнаго Собора 4 Іюля 1855 г.—Назначенъ цензоромъ проповѣдей 17 Іюля того же года.—Опредѣленъ Благочиннымъ Волынскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія 18 Февраля 1864 г.—Опредѣленъ Каѳедральнымъ Протоіереемъ, Благочиннымъ Житомирскихъ градскихъ церквей, Членомъ и Казначеемъ Духовнаго Попечительства 28 Февраля 1867 г.—Назначенъ Членомъ Волынскаго Губернскаго Церковно-строительнаго Присутствія 18 Января 1868 г.—По выслугѣ 25 лѣтняго срока по учебному вѣдомству оставленъ еще на пять лѣтъ для продолженія законоучительской должности въ Житомирской Губернской Гимназіи 21 Ноября 1870 г.—Отъ сей должности по прошенію уволенъ 27 Ноября 1871 г.—За отлично-усердную службу Всемилостивѣйше награжденъ Скуфьею 7-го Мая 1846 г.—Награжденъ Камилавкою 1 Іюля 1849 г.—Награжденъ Наперснымъ кре-

стомъ 15 Апрѣля 1853 года.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 3-й ст. 2 мая 1859 года.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 2 ст. 13 Апрѣля 1863 г.—Пожалованъ знаками того же Ордена, украшенными Императорскою Короною 14 Мая 1867 г.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Владиміра 4 ст. 15 Апрѣля 1872 г.—Награжденъ отъ Святѣйшаго Синода Палицею 23 Апрѣля 1870 г.— Въ память Севастопольской войны 1853—1856 годовъ имѣетъ бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ.

Объ учрежденіи церковно-приходскаго Попечительства.

Учреждено церковно-приходское попечительство при Свято-Троицкой церкви, что въ м. Крупцѣ Дубенскаго уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ крестьянъ м. Крупца Иванъ Малевичъ (Волостный писарь); непремѣнными членами: приходскій священникъ Ѳаддей Думицкій, церковный староста Яковъ Цымбалюкъ, Волостный старшина Дороѳей Чайка; Членами крестьяне: Семенъ Гулій, Трофимъ Бохонко, Михаилъ Чайка, Митрофанъ Гулій, Іосифъ Солонюка, Иванъ Сеньчукъ, Трофимъ Ольшанскій, Ѳеодосій Чалыка, Иванъ Орыщинъ, Семенъ Юсюкъ, Семенъ Мищукъ, Филиппъ Орыщинъ, Иванъ Кищукъ, Алексѣй Цвей, Митрофанъ Зваричъ, Маркъ Медведь, Гавріилъ Солонюкъ, Василій Мельникъ, Евстафій Юзьвякъ, Маркъ Гулійчукъ, Павелъ Орыщинъ, Романъ Мельникъ, Иванъ Мамчура, Гавріилъ Загоруйко, Иванъ Хороновскій, Григорій Сеньчукъ, Савва Ковальчукъ и Степанъ Хвоевскій.

О возведеніи въ санъ Протоіерея.

Состоящій на Протоіерейской вакансіи старшій священникъ Острожскаго Собора кандидатъ Клеоникъ Шостацкій, во время совершенія Его Высокопреосвященствомъ

Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Божественной Литургіи 1-го сего октября, возведенъ въ санъ Протоіерея.

ПОПРАВКА.

Въ напечатанномъ въ № 12 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей спискѣ лицъ, Всемилостивѣйше удостоенныхъ въ 15 день апрѣля сего 1872 года знаками отличія, показанъ въ числѣ лицъ, награжденныхъ наперсными Крестами, Ризничій Дерманскаго Монастыря Іеромонахъ Софроній. Имя «Софроній» вошелъ въ представленіе по ошибкѣ вмѣсто имени «Гавріилъ», которому, какъ Ризничему Дерманскаго Монастыря, исходатайствованъ Наперсный крестъ; іеромонахъ же Софроній Ризничимъ Дерманскаго монастыря небылъ, а состоитъ въ настоящее время монастырскимъ Духовникомъ и представляется къ наперсному кресту въ настоящемъ 1872 году.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Ноября № 22 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— *Отъ 8 Іюня 1872 года за № 35, относительно перемѣщенія учителей изъ одной Семинаріи въ другую среди учебнаго курса.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журнала

Учебнаго Комитета, за № 40, по возбужденному однимъ изъ Семинарскихъ Правленій вопросу о томъ, можетъ ли, въ случаѣ заявленнаго учителемъ Семинаріи желанія перейти на службу въ другую Семинарію среди учебнаго курса и безъ предварительнаго спроса Правленія той Семинаріи, въ которой онъ состоитъ на службѣ, считаться препятствіемъ къ перемѣщенію таковаго учителя неимѣніе въ виду кандидата на его мѣсто, Приказали: По опредѣленному въ законахъ порядку перемѣщеніе должностныхъ лицъ съ одного мѣста на другое, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда начальства переводятъ подчиненныхъ имъ чиновниковъ въ предѣлахъ своего вѣдомства, должно производиться не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи начальства того учрежденія, куда проситель желаетъ перейти, съ начальствомъ, въ вѣдѣніи котораго онъ состоитъ на службѣ, о томъ, не имѣется ли препятствій къ перемѣщенію просителя. Соотвѣтственно сему перемѣщенія учителей изъ однихъ Семинарій въ другія, безъ предварительнаго, въ установленной формѣ, сношенія Правленій тѣхъ Семинарій отнюдь не могутъ быть допускаемы. Въ случаѣ же полученія запросовъ по поданнымъ учителями прошеніямъ о переводѣ ихъ въ другія Семинаріи, Семинарскія начальства, въ вѣдѣніи которыхъ служатъ просители, никакъ не должны дѣлать напрасныхъ затрудненій къ просимымъ перемѣщеніямъ, когда таковыя перемѣщенія, при соблюденіи другихъ законныхъ условій, будутъ происходить по окончаніи учебнаго въ Семинаріи курса или года. Что касается перехода учителей изъ Семинаріи въ Семинарію среди учебнаго года, то такіе переходы представляютъ тѣмъ бо́льшія неудобства для Семинарій и успѣховъ ученія въ нихъ, чѣмъ затруднительнѣе, по обычномъ въ началѣ учебнаго года распредѣленіи кончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ по мѣстамъ, пріисканіе кандидатовъ на открывающіяся среди года учительскія въ Семинаріяхъ вакансіи. Потому въ отношеніи подобнаго рода переходовъ необходимо наблюдать во всей точности и съ не-

пустительною строгостію: а) чтобы учители, имѣющіе намѣреніе перейти изъ одной Семинаріи въ другую, предварительно подачи прошенія по сему предмету въ Правленіе Семинаріи, въ которую желаютъ перейти, предъявляли о томъ Семинарскому Правленію, въ вѣдѣніи котораго состоятъ на службѣ, дабы послѣднее могло принять соотвѣтстсвенныя мѣры къ пріисканію кандидатовъ для замѣщенія имѣющей открыться учительской вакансіи и б) чтобы въ томъ случаѣ, если со времени заявленія учителя о подачѣ имъ просьбы касательно перемѣщенія до полученія запроса по таковой просьбѣ не пріищется кандидата для занятія мѣста его въ Семинаріи, Семинарское Правленіе только тогда изъявляло согласіе свое на перемѣщеніе просителя, когда, по состоянію наличнаго состава учителей Семинаріи, представляется возможность къ распредѣленію предметовъ его между другими учителями, безъ отягощенія послѣднихъ и ущерба успѣхамъ ученія въ Семинаріи. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ Семинаріяхъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

— *Отъ 14 Іюня 1872 года за № 36, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго совѣта, объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10-го Марта сего года за № 12093, въ коемъ изъяснено Высочайше утвержденное 1-го Февраля сего же года мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОР-

СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, Главноуправляющаго, мнѣніемъ положилъ: I) Въ дополненіе къ ст. 980-й, законовъ гражданскихъ (Т. X. ч. 1.) постановить: «Если употребленіе пожертвованныхъ, для опредѣленной надобности, казнѣ, земству городу или какому либо обществу, учрежденію и т. п. имуществъ или капиталовъ, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ, невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя; если же его нѣтъ въ живыхъ и при жизни не послѣдовало съ его стороны особаго по сему предмету указанія, или исполненіе, согласно данному умершимъ указанію, признается также невозможнымъ, то должно быть испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе чрезъ Комитетъ Министровъ.» «Если бы пожертвованные для опредѣленной надобности имущества или капиталы были обращены на другое употребленіе безъ соблюденія вышеизложеннаго порядка, то жертвователю, а по его смерти, наслѣдникамъ его предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго». II) Вмѣнить въ обязанность Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ случаяхъ оказывающейся послѣ смерти жертвователя невозможности дальнѣйшаго употребленія сдѣланнаго пожертвованія согласно его волѣ, о обстоятельствахъ, тому препятсвующихъ, и предположеніяхъ къ измѣненію назначенія пожертвованія, по крайней мѣрѣ за четыре мѣсяца до представленія о томъ Комитету Министровъ, публиковать во всеобщее свѣдѣніе, для принятія въ соображеніе, при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла, тѣхъ заявленій, которыя могутъ быть сдѣланы наслѣдниками и родственниками жертвователя или посторонними лицами. На мнѣніи написано: «**ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО** воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государствен-

наго Совѣта мнѣніе объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.» Приказали: О таковомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ роководства.

— *Отъ 14 Іюня 1872 года за № 37, относительно составленія и представленія отчетовъ по Епархіальнымъ женскимъ училищамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенные Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета, за №№ 232 и 72, по представленнымъ нѣкоторыми изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ отчетамъ о состояніи Епархіальныхъ женскихъ училищъ. И, по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи представленныхъ Епархіальными Преосвященными отчетовъ о состояніи Епархіальныхъ женскихъ училищъ, Святѣйшій Сунодъ находитъ необходимымъ предписать, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію по Епархіальнымъ женскимъ училищамъ, слѣдующія правила: 1) въ виду разновременнаго поступленія отчетовъ, препятствующаго совмѣстному разсмотрѣнію ихъ, обязать начальства Епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы требуемые § 10 Устава сихъ училищъ ежегодные отчеты представляемы были по окончаніи каждаго учебнаго года къ опредѣленному сроку, а именно не позже какъ къ 1 числу Ноября. 2) Для удобнѣйшаго извлеченія изъ этихъ отчетовъ однородныхъ данныхъ, вмѣнить составителямъ отчетовъ въ обязанность какъ въ выборѣ, такъ и въ расположеніи отчетныхъ свѣдѣній, руководиться тѣми правилами, которыя

куазаны для сего начальствамъ мужскихъ духовныхъ училищъ (см. Собр. пост. Св. Сунода, стр. 54); при чемъ, конечно, должны быть сдѣланы соотвѣтственныя измѣненія въ названіи лицъ и учрежденій, а тѣ требованія, которыя не могутъ имѣть отношенія къ женскимъ Епархіальнымъ училищамъ, должны быть вовсе оставляемы безъ отвѣта, и наконецъ свѣдѣнія, которыя не укладываются въ указываемыя рубрики, должны быть излагаемы въ особыхъ дополнительныхъ статьяхъ въ концѣ отчета. 3) Каждый отчетъ за подписью всѣхъ членовъ Совѣта представляется мѣстному Преосвященному, которымъ и препровождается къ установленному сроку въ Святѣйшій Сунодъ съ собственнымъ, въ случаѣ надобности, заключеніемъ Преосвященнаго. О чемъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Извлеченіе изъ отчета по обозрѣнію Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ церквей въ Новградволынскомъ, Житомірскомъ и Овручскомъ уѣздахъ, въ августѣ 1872 года.

Съ 3 по 12 число августа сего 1872 года Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іустинъ, Епископъ Острожскій, Волынскій Викарій, обозрѣвалъ церкви въ Новградволынскомъ, Житомірскомъ и Овручскомъ уѣздахъ. Всего обозрѣно 40 церквей (6 въ уѣздныхъ городахъ, 33 въ мѣстечкахъ и селахъ и 1 въ Ровенскомъ Тюремномъ замкѣ). Кромѣ того Его Преосвященствомъ посѣщенъ Корецкій женскій монастырь и въ Житомірскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 6-го августа совершена Божественная Литургія. При семъ обозрѣніи усмотрѣно слѣдующее:

1) *Относительно храмовъ Божіихъ.*

Посѣщенные Его Преосвященствомъ въ вышеозначенныхъ уѣздахъ храмы, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, по внѣшнему и внутреннему ихъ виду признаны вполнѣ соотвѣтствующими ихъ высокому назначенію. Ихъ благоустройство и въ очень многихъ изъ нихъ благолѣпіе имѣютъ въ себѣ силу, достаточную для того, чтобы возбудить въ душѣ молящагося добрыя Христіанскія чувства. Особенно это относится къ храмамъ, видѣннымъ Его Преосвященствомъ въ Житомірскомъ уѣздѣ и—только частію въ Овручскомъ. Иные изъ сихъ храмовъ такъ

хороши—по церковному благолѣпію, своей обширности, прочности и чистотѣ и самому внѣшнему виду, что могли бы достойно занимать мѣсто и между городскими храмами. Такое внутреннее и внѣшнее благоустройство храмовъ тѣмъ болѣе отрадное чувство производитъ, что оно во всѣхъ почти посѣщенныхъ Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ подобныхъ храмахъ есть плодъ усердія къ церкви Божіей самихъ прихожанъ, выстроившихъ, благоукрасившихъ и поддерживающихъ свои приходскіе храмы собственнымъ иждивеніемъ, по мѣрѣ силъ своихъ. Если же въ нѣкоторыхъ приходахъ храмы были устрояемы на счетъ суммъ Правительства, то прихожане озабочивались привести въ возможно лучшій видъ выстроенный отъ казны храмъ, употребляя для сего, по возможности, и собственныя средства. Изъ многихъ благоустроенныхъ храмовъ Преосвященнѣйшій Викарій указываетъ на храмы въ Троковичахъ, Турчинкѣ, Ушомирѣ и Барашахъ въ Житомірскомъ уѣздѣ и въ Васьковичахъ, Христиновкѣ, Великой Фоснѣ, Лугинахъ и Норинскѣ въ Овруческомъ. Благоустройству сихъ храмовъ много способствовали и заботы о томъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, возбуждавшихъ въ прихожанахъ усердіе ко храму Божію, выражавшееся съ ихъ стороны добровольными посильными пожертвованіями и безмездпымъ личнымъ трудомъ. Но между видѣнными Его Преосвященствомъ сельскими церквами встрѣчались и ветхія и неблагоустроенныя. Таковы: храмы въ селѣ Шоломкахъ и Ключкахъ Овручскаго уѣзда и въ селѣ Жадковкѣ Новградволынскаго. Первый храмъ близокъ къ совершенному разрушенію и прихожане, на приглашеніе Его Преосвященства озаботиться его поддержаніемъ, подали прошеніе, въ коемъ они ходатайствуютъ о выдачѣ имъ пособія отъ Правительства, какъ для приведенія въ надлежащій видъ приходскаго ихъ храма, такъ и о построеніи помѣщеній для причта, коихъ совсѣмъ въ ихъ приходѣ не имѣется; второй храмъ и ветхъ и бѣденъ; третій сохраняетъ въ себѣ доселѣ типъ уніатскій.

Святыя иконы почти во всѣхъ видѣнныхъ Преосвященнымъ Викаріемъ храмахъ Православнаго письма и притомъ во многихъ храмахъ очень хорошаго. Въ особенности иконы написаны прекрасно въ храмахъ мѣстечка Норинска и Великой Фосни Овруческаго уѣзда. Въ нѣкоторыхъ приписныхъ церквахъ Богослужебныхъ книгъ или совсѣмъ нѣтъ или неполный ихъ кругъ. Для отправленія въ нихъ Богослуженія обыкновенно приносятся книги изъ церквей самостоятельныхъ. Утварь церковная въ очень многихъ церквахъ достаточная и приличная, а въ нѣкоторыхъ даже почти богатая. Ризницею храмы вообще не богаты, иные же, впрочемъ не многіе, даже очень скудны.

2) *Относительно Духовенства.*

Священники, по личнымъ Его Преосвященства наблюденіямъ и по отзывамъ Благочинныхъ, ревностны въ исполненіи пастырскаго своего долга: наставляютъ народъ въ вѣрѣ и благочестіи и собственными поученіями и прочитывая печатныя проповѣди; богослуженіе совершаютъ съ подобающимъ благоговѣніемъ, церковныя требы исполняютъ неопустительно; о поддержаніи храмовъ и ихъ благоукрашеніи усердно стараются. Изъ видѣнныхъ Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ священниковъ особенно рекомендуются: въ Житомірскомъ уѣздѣ села Рясно священникъ, онъ же и Духовникъ, Павелъ Кошаровскій, отличающійся особенною пастырскою ревностію и примѣрною нравственною жизнію; села Барашей священникъ Николай Шишацкій, весьма старательный о благолѣпіи храма и усердно заботящійся о паствѣ; въ Овруческомъ уѣздѣ села Могильно священникъ Іоаннъ Дашковскій, прослужившій съ честію въ санѣ священника 35 лѣтъ; мѣстечка Норинска священникъ Петръ Лисицкій, честнымъ поведеніемъ, домашнимъ благоустройствомъ, трудолюбіемъ, особенно же обученіемъ дѣтей въ школѣ, служащій примѣ-

ромъ для прихожанъ и для своихъ собратій. Священники сіи заслуживаютъ особеннаго къ нимъ и ихъ службѣ вниманія и награжденія.

О низшихъ членахъ клира мѣстные священники посѣщенныхъ Его Преосвященствомъ приходовъ и Благочинные свидѣтельствуютъ, что они, за нѣкоторыми исключеніями, въ большей или меньшей степени исправные по службѣ и послушны своимъ настоятелямъ.

3) *Относительно церковно-приходскихъ школъ.*

По случаю вакантнаго въ школахъ сихъ времени Преосвященнѣйшій Викарій не имѣлъ повода быть въ нихъ и потому не можетъ судить объ успѣхахъ обученія. По собраннымъ Его Преосвященствомъ свѣдѣніямъ оказывается, впрочемъ, что въ весьма многихъ изъ посѣщенныхъ приходовъ школы сіи имѣются и съ достаточнымъ количествомъ обучающихся въ нихъ. Обученіемъ въ школахъ занимаются или священники, при пособіи въ нѣкоторыхъ изъ нихъ кончившихъ Семинарскій курсъ воспитанниковъ, или же одни Семинарскіе воспитанники подъ наблюденіемъ только мѣстныхъ священниковъ. Нѣсколькихъ, около двадцати, учениковъ церковно приходской школы Преосвященнѣйшій Викарій имѣлъ случай видѣть въ м-кѣ Ушомирѣ Житомірскаго уѣзда, собранныхъ въ домъ священника для полученія благословенія. Къ сожалѣнію, въ очень рѣдкихъ приходахъ Его Преосвященство встрѣчалъ обучающихся въ школахъ участвующими въ церковномъ пѣніи въ храмѣ; такъ что по большей части пѣли одни только причетники. Въ одной только школѣ былъ Преосвященнѣйшій Викарій, именно: Новградволынскаго уѣзда въ селѣ Пищовѣ, но школа эта находится въ вѣдѣніи Министерства и устроена на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ церковно-приходскія школы. По своему благоустройству, зависящему отъ обилія средствъ къ содержанію, школа сія можетъ назваться образцовою сельскою школою.

4) *Относительно нуждъ церкви и Духовенства.*

Внѣшній бытъ духовныхъ лицъ, ихъ помѣщенія и вся обстановка ихъ хозяйства въ посѣщенныхъ Его Преосвященствомъ приходахъ, по сравненію съ видѣнными имъ прежде, съ перваго же взгляда представляются въ гораздо менѣе удовлетворительномъ состояніи. Домы нѣкоторыхъ священниковъ, напр. въ м-кѣ Искорости Овручскаго уѣзда, Преосвященнѣйшій Викарій нашелъ до того проникнутыми сыростію, не смотря на большіе лѣтніе жары, что надобно удивляться, какъ можетъ выдерживать такое неблагопріятное вліяніе здоровье живущихъ въ подобныхъ помѣщеніяхъ. Или напр. молодой священникъ села Шоломокъ Овручскаго же уѣзда со слезами на глазахъ показывалъ Его Преосвященству свое жилище —заброшенную крестьянскую хату, состоящую изъ двухъ отдѣленій, изъ которыхъ одно служитъ для помѣщенія священника, хотя и не имѣетъ даже какого-нибудь пола и при своей тѣснотѣ еще на половину занято печью, а въ другомъ отдѣленіи, неимѣющемъ ни оконъ, ни двери, лежали набросанные снопы соломы. Никакихъ другихъ помѣщеній для хозяйства при этой жалкой хижинѣ не имѣется. Семейство священника живетъ у его тестя, къ счастію, не въ дальнемъ разстояніи отъ села Шоломокъ. Можно представить, съ какимъ воздыханіемъ проходитъ свое служеніе этотъ очень хорошій пастырь и понятны его слезы! Необходимо такъ или иначе облегчить его участь, чтобы не палъ онъ подъ ея тяжкимъ бременемъ. Прихожане же на обращенное Его Преосвященствомъ къ нимъ слово о семъ дали рѣшительный отказъ въ какомъ либо вспомоществованіи священнику, за неимѣніемъ для сего средствъ у нихъ самихъ.—Относительно нуждъ собственно церковныхъ особеннаго требуетъ къ себѣ вниманія храмъ въ томъ же селѣ Шоломкахъ. Если не будетъ оказана храму сему помощь отъ Правительства; то онъ легко и скоро дойдетъ до состоянія разрушенія.

Въ заключеніе своего отчета по обозрѣнію церквей въ означенныхъ уѣздахъ Преосвященнѣйшій Викарій выражаетъ добрый отзывъ какъ о дѣятельности духовенства, такъ и о нравственномъ состояніи посѣщенныхъ приходовъ. При усиліи пастырскаго вліянія на прихожанъ, при улучшеніи матеріальнаго быта священниковъ и при большемъ распространеніи просвѣщенія между самими жителями, и въ этихъ уѣздахъ православные приходы могутъ достигнуть желаемаго совершенства въ христіанской внутренней и внѣшней жизни. Посѣщенный Его Преосвященствомъ край Епархіи считается какъ бы заброшеннымъ и забытымъ и по средствамъ къ жизни менѣе достаточнымъ, чѣмъ прочіе уѣзды. Почему, если на обеспеченіе храмовъ Божіихъ и причтовъ обращено вниманіе въ уѣздахъ напр. Ковельскомъ и Владиміро-Волынскомъ, то тѣмъ большаго вниманія и пособія должно желать для уѣзда Овруческаго и Новградволынскаго, по причинѣ малоплодородной и неудобной къ воздѣлыванію мѣстности, на коей расположены въ сихъ уѣздахъ приходы, и бѣдности самихъ прихожанъ.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи относительно выписки «Календаря Югозападнаго края».

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Его Высокопреосвященству Г. Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора, отъ 22 минувшаго сентября за № 4289, коимъ увѣдомляя, что по приглашенію Его Сіятельства Гг. Борисовъ и Чубинскій составили Календарь Юго-западнаго Края на 1873 годъ, который въ скоромъ времени будетъ отпечатанъ, и препровождая экземпляры программы его, проситъ приказать напечатать эту программу въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1), и оказать содѣйствіе въ распространеніи этого полезнаго изданія. На этомъ отношеніи Г. Губернатора резолюція Его Вы-

(1) Помѣщается въ Неоффиціальной части сего №-ра.

сокопреосвященства, 2-го октября за № 2643, последовала таковая: «Объявленіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а присланные экземпляры онаго разослать по Епархіи при тѣхъ же вѣдомостяхъ». Опредѣлили: о припечатаніи въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявленія о составленіи Гг. Борисовымъ и Чубинскимъ Календаря Юго-западнаго края на 1873 годъ сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ приложеніемъ для разсылки по Епархіи экземпляровъ онаго объявленія.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи относительно выписки книги «Преподобный Іовъ, Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе.»

Волынская Духовная Консисторія слушали: отзывъ Законоучителя Нѣжинскаго Лицея, Князя Безбородко, Священника Андрея Хойнацкаго, отъ 16 сентября, въ коемъ поясняя, что въ настоящее время находится у него 150 экземпляровъ изданной имъ книги подъ заглавіемъ «Преподобный Іовъ, Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе,» каковые экземпляры этой книги онъ, Хойнацкій, желаетъ отпустить въ продажу болѣе состоятельнымъ Церквамъ Волынской епархіи, по 1 р. за экземпляръ, съ тѣмъ, чтобы изъ вырученныхъ денегъ 50 р. было обращено на обзаведеніе ученической библіотеки при Житомірскомъ женскомъ Духовномъ Училищѣ учебными пособіями, а остальные 100 р. были бы высланы ему, Хойнацкому, въ Нѣжинъ,—проситъ Консисторію сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе. Опредѣлили: Пригласить Духовенство Волынской епархіи, чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости, къ выпискѣ для болѣе состоятельныхъ церквей вышепоясненной книги, коей цѣна назначена издателемъ, Священникомъ Андреемъ Хойнацкимъ въ 1 рубль, съ тѣмъ, чтобы желающіе пріобрѣсть покупкою означенную книгу на выписку оной выслали въ

Консисторію, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, по 1 р. за экземпляръ, съ пересылочными 6 копѣйк. О чемъ для припечатанія въ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; сообщить изъ Консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Послужный списокъ Ключаря Волынскаго Каѳедральнаго Собора, Протоіерея, Магистра Адріана ***ПУРІЕВИЧА****, составленъ въ Сентябрѣ 1872 года.*

Волынскаго Каѳедральнаго Собора Ключарь, Смотритель Житомірскаго духовнаго училища, Протоіерей, Магистръ Адріанъ Романовъ Пуріевичъ, уроженецъ Волынской Епархіи изъ духовнаго званія.—Лѣтъ отъ роду 51.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи поступилъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію 1845 г.—По окончаніи въ 1849 г. въ Академіи полнаго курса, съ причисленіемъ къ 1-му разряду воспитанниковъ оной, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $^{11}/_{20}$ ноября тогоже года, назначенъ учителемъ въ Волынскую Духовную Семинарію по предметамъ физики, математики, греческаго языка и чтенія о Богослужебныхъ книгахъ.—Возведенъ на степень Магистра Богословія и соотвѣтственно этой ученой степени переименованъ въ профессора Семинаріи, съ утвержденія Святѣйшаго Синода $^{11}/_{25}$ октября 1850 г.—Поручено было ему Правленіемъ Волынской Семинаріи составленіе статистическаго описанія Волынской Епархіи 27 ноября 1850 г.—Бывшимъ Архіепископомъ Варшавскимъ Арсеніемъ рукоположенъ во Священника на Протоіерейское мѣсто къ Соборной Староконстантиновсвой церкви, куда и получилъ ставленную грамату, и возложенъ на него установленный правилами Магистерскій крестъ, въ августѣ 1852 г.—Уволенъ изъ Семинаріи по представленію Семинарскаго Правленія 31 октября 1852 г. (№ №. 736 и 737).—Опредѣленъ первенствующимъ членомъ Староконстантиновскаго Духов-

наго Правленія 11 сентября тогоже года.—Членомъ Староконстантиновскаго Комитета Общественнаго здравія 31 мая 1853 г.—Благочиннымъ Староконстантиновскихъ градскихъ церквей, Сотрудникомъ Волынскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и уѣзднымъ Цензоромъ проповѣдей 28 февраля тогоже года.—Уѣзднымъ Цензоромъ Катихизическихъ поученій 27 октября 1855 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 16 апрѣля тогоже года.—Возведенъ въ Протоіерейскій санъ 22 октября 1856 г.—Получилъ бронзовый на Владимірской лентѣ Крестъ въ память Севастопольской войны 1853—1856 гг. въ 1858 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою 11 апрѣля 1859 г.— По предложенію бывшаго Архіепископа Антонія, данному Волынской Духовной Консисторіи, переведенъ къ Житомірской Михайловской церкви 25 августа 1861 г. По представленію тогоже Архіепископа Волынскаго Антонія, указомъ Св. Синода 28 ноября 1861 г. за № 4998-мъ опредѣленъ Членомъ Волынской Духовной Консисторіи.—Назначенъ Членомъ—Корреспондентомъ Волынскаго Губернскаго Статистическаго Комитета 21 августа 1862 г.—Назначенъ Депутатомъ въ Волынское по Крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе 28 мая 1863 г.—Приглашонъ въ Волынское Губернское Присутствіе по обеспеченію быта Православнаго Духовенства, съ правомъ совѣщательнаго голоса 5 ноября 1863 г.—Проходилъ должность учителя въ Житомірскомъ духовномъ училищѣ съ 1 января по 1 августа 1864 г.—Проходилъ должность учителя русскаго языка въ Волынскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія съ 20 мая 1864 г. по 20 мая 1869 г.—Проходилъ должность Благочиннаго сего училища съ 15 февраля 1867 г. по 20 мая 1869 г.—Проходилъ должность наставника учениковъ Средняго Отдѣленія Семинаріи, состоящихъ въ Житомірскомъ Архіерейскомъ хорѣ, съ 1862 по 1867 г.—Награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ 30 апрѣля 1865 г. — Переведенъ къ Волынскому Каѳедральному Собору 21 марта 1867 г.—Опредѣленъ Ключаремъ Во-

лынскаго Каѳедральнаго Собора и Смотрителемъ Житомірскаго Духовнаго училища 20 мая 1869 г.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 3 ст. 20 апрѣля тогоже года.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 2 ст. 15 апрѣля 1872 г.—Объявлена ему Архипастырская Его Высокопреосвященства душевная благодарность за его отеческое попеченіе объ училищѣ и за благодѣтельное направленіе онаго къ требуемому Правительствомъ совершенству 23 октября 1869 г.

Объявленіе Высочайшей благодарности.

Господинъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отношеніемъ отъ 7 октября сего 1872 года (№ 10969) сообщилъ Его Высокопреосвященству, что по доведеніи до свѣдѣнія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА о пожертвованіи Кременчугскимъ 1-й гильдіи купцомъ Исаакомъ Яковлевымъ Германомъ въ пользу Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія *двухъ тысячъ рублей* на приспособленіе къ училищнымъ потребностямъ купленнаго у жены его Маріи Германъ для сего училища въ г. Житомірѣ каменнаго двухъ-этажнаго дома, ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО въ 22 день минувшаго сентября за таковое пожертвованіе Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить.

Объявленіе благодарности.

Объявлена Архипастырская Его Высокопреосвященства благодарность, со внесеніемъ въ послужный списокъ, Священнику Житомірской Кладбищенской церкви Михаилу Варваринскому за устроеніе благолѣпнаго Иконостаса и за приведеніе кладбищенской церкви въ наилучшій видъ.

Отъ Волынскаго Архіерейскаго дома.

Симъ объявляется, что къ Волынскому Архіерейскому Дому въ г. Житомірѣ принимаются на должности псаломщиковъ и послушниковъ лица, имѣющія хорошій голосъ баса или тенора и знакомыя съ нотнымъ пѣніемъ.

На эти должности могутъ поступать а) окончившіе курсъ Семинарскаго образованія, которые участвовали въ Семинарскомъ хорѣ и которые, по прослуженіи нѣкотораго времени, могутъ поступать на Священническія мѣста, и б) неокончившіе Семинарскаго курса, но могущіе участвовать въ хоровомъ пѣніи. Всѣ сіи лица пользуются отъ Архіерейскаго Дома приличнымъ денежнымъ вознагражденіемъ и помѣщеніемъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Столъ они могутъ имѣть въ Архіерейскомъ домѣ, или получать отъ него деньги на содержаніе себя пищею.

Желающіе занять означенныя должности могутъ присылать или подавать прошенія къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, означая въ этихъ прошеніяхъ какъ мѣсто своего жительства, такъ и то, какой у просителя голосъ.

Утвержденіе въ должности Духовника.

Священникъ Великаго Скнита Острожскаго уѣзда Григорій *Туржанскій* утвержденъ въ должности Духовника 1 Благочинническаго округа тогоже уѣзда.

Отъ Правленія Житомірскаго Духовнаго училища.

При Житомірскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность 2-го учителя Латинскаго языка. Желающіе занять эту должность благоволятъ вступить объ

этомъ съ прошеніемъ въ Правленіе училища съ приложеніемъ документовъ, и явиться въ училище для выдержанія положенныхъ по Уставу трехъ пробныхъ уроковъ къ 15 декабря сего 1872 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Декабря № 23 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— *Отъ 14 іюля 1872 года (№ 39). Относительно невмѣшательства съѣздовъ духовенства въ дѣла по учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по разсмотрѣніи

предложеннаго Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Журнала Учебнаго Комитета, за № 89, по предположеніямъ одного изъ Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства объ измѣненіи въ духовномъ Училищѣ постановленнаго новымъ уставомъ духовныхъ Училищъ распорядка предметовъ ученія, Приказали: Предметы занятій Съѣздовъ духовенства по духовно-Училищнымъ дѣламъ опредѣлены какъ Высочайше утвержденными Уставами Семинаріи и Училищъ, такъ и постановленіями Святѣйшаго Сѵнода, послѣдовавшими въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ Епархіяхъ при введеніи таковыхъ уставовъ въ дѣйствіе, и въ опредѣленіи Св. Сѵнода ¹³/₂₀ декабря 1867 года, по поводу неправильнаго вмѣшательства съѣздовъ духовенства въ непринадлежащія имъ дѣла духовно-учебной части, положительно сказано, что съѣзды обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и вообще дѣйствовать въ предназначенномъ имъ кругѣ, избѣгая предметовъ, не относящихся къ правамъ ихъ, и не простирая притязаній на непринадлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла. Правило это, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, внесено въ собраніе разъяснительныхъ постановленій Святѣйшаго Сѵнода къ Семинарскому и Училищному Уставамъ (разъясн. къ § 96 Уст. Сем., стр. 21, и къ § 24 Уст. Учил., стр. 48), и кромѣ того о неуклонномъ соблюденіи этого правила было неоднократно подтверждаемо со стороны Святѣйшаго Сѵнода тѣмъ изъ Съѣздовъ духовенства, которые отступали въ дѣйствіяхъ своихъ отъ указаній сего правила. Въ виду того, что примѣры нарушенія постановленныхъ правилъ въ разсужденіи занятій Съѣздовъ духовенства и незаконнаго вмѣшательства Съѣздовъ въ неподлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла духовно-училищной части, не смотря на неоднократныя со стороны Святѣйшаго Сѵнода разъясненія по этому предмету, не перестаютъ продолжаться, Сѵнодъ признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными Указами, чтобы они, при каждомъ Съѣздѣ

духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ во ввѣренныхъ имъ Епархіяхъ: а) строго внушали Съѣздамъ о точнѣйшемъ и неуклонномъ соблюденіи постановленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода 13/20 декабря 1867 года и внесеннаго потомъ въ Собраніе разъяснительныхъ постановленій Сѵнода къ Семинарскому и Училищному Уставамъ правила (разъясн. къ § 96 Уст. Сем., стр. 21 и къ § 24 Уст. Учил., стр. 48) касательно ограниченія занятій Съѣздовъ тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и невмѣшательства Съѣздовъ въ непринадлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла, и б) въ случаѣ безосновательнаго уклоненія Съѣздовъ отъ этого правила принимали законныя мѣры къ устраненію подобныхъ уклоненій.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 18 сентября (№ 2464) послѣдовала такая: «Разослать «копіи съ сего указа въ Училищныя Правленія для со- «общенія оныхъ Съѣздамъ Духовенства къ должному «руководству и исполненію.»

— *Отъ 29 іюля 1872 года (№ 40). О мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 101, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ Училищахъ. Приказали: Признавая, что точное и дѣятельное выполненіе указываемыхъ Учебнымъ Комитетомъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ Училищахъ, при благопопечительности Епархіальныхъ Преосвященныхъ по этому предмету, можетъ, несомнѣнно, способствовать къ возвышенію благо-

состоянія духовныхъ Училищъ, Святѣйшій Сѵнодъ остается въ полной увѣренности, что Преосвященные, въ видахъ блага ввѣренныхъ имъ Епархій, приложатъ Архипастырское тщаніе и употребятъ всѣ, со стороны своей, способы къ достиженію изъясненной цѣли. По сему утвердивъ заключеніе Комитета, препроводить, въ копіи, самый журналъ Комитета при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 18 сентября (№ 2463) послѣдовала такая: «Разослать «въ Правленіе Семинаріи, въ Правленія духовныхъ Учи-«лищъ, для самыхъ сихъ Правленій и для Училищныхъ «Съѣздовъ—копіи съ сего Указа и съ приложеннаго къ «оному журнала Учебнаго Комитета, съ тѣмъ чтобы Прав-«ленія Семинаріи и Училищъ и Съѣзды учинили должное «исполненіе во всемъ томъ, что̀ относится къ каждому «изъ нихъ въ настоящемъ предписаніи.»

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 24 МАЯ 1872 г., № 101.

Изъ отчетовъ ревизоровъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, оказывается, что духовныя Училища, осмотрѣнныя въ теченіи минувшаго 1871 года, находятся болѣе или менѣе въ неудовлетворительномъ положеніи. Недостатки, замѣченные почти во всѣхъ Училищахъ, касаются преимущественно учебной части и состоятъ въ неправильныхъ пріемахъ преподаванія, въ недостаточномъ надзорѣ за ходомъ обученія и въ отсутствіи общихъ для всѣхъ преподавателей пріемовъ наблюденія за успѣшностью учениковъ, слѣдствіемъ чего является почти общая малоуспѣшность училищныхъ воспитанниковъ,

ненадлежащая подготовка ихъ въ старшіе классы и въ Семинарію, а также и недостаточное ихъ развитіе. Поведеніе воспитанниковъ нѣсколько лучше успѣховъ ихъ, хотя тоже не безъ нѣкоторыхъ, даже значительныхъ проступковъ и привычекъ, не заслуживающихъ одобренія. Между недостатками по воспитательной части можно особенно указать на слабость надзора за образомъ жизни воспитанниковъ, преимущественно живущихъ на частныхъ квартирахъ и неудовлетворительность помѣщеній, неблагопріятныхъ какъ въ гигіеническомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ, что̀ въ значительной степени неблагопріятно вліяетъ и на успѣшность занятій.

Въ видахъ, поднятія духовныхъ Училищъ до степени благоустроенныхъ и исполняющихъ свое назначеніе Учебныхъ заведеній, Учебный Комитетъ полагалъ бы просить Епархіальныхъ Преосвященныхъ:

1) При опредѣленіи на должности смотрителей, ихъ помощниковъ и Учителей въ духовныхъ Училищахъ обращать особенное вниманіе на то, чтобы назначаемыя на сіи должности лица, по своему образованію и педагогическимъ способностямъ, вполнѣ соотвѣтствовали возлагаемымъ на нихъ новымъ уставомъ требованіямъ.

2) Предписать Правленіямъ духовныхъ Семинарій: а) избрать, въ исполненіе § 32 Училищнаго устава, ревизоровъ для обозрѣнія духовныхъ Училищъ, состоящихъ въ одной съ Семинаріею епархіи, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Сунода отъ 29-го августа 1871 г., и извѣстивъ объ избранныхъ, а равно и о времени, когда назначается ревизія, Канцелярію Оберъ-Прокурора; б) на основаніи имѣющихъ послѣдовать за тѣмъ отчетовъ сихъ ревизоровъ о послѣдствіяхъ произведенныхъ ими ревизій, а равно на основаніи отвѣтовъ Училищныхъ воспитанниковъ на пріемныхъ экзаменахъ въ Семинаріи, обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному и успѣшному развитію Учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ Училищъ.

3) Подтвердить смотрителямъ Училищъ о неуклонномъ наблюденіи ими за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла. Для этого они должны возможно чаще посѣщать уроки преподавателей, согласно требованію § 57 Устава, наблюдать за ходомъ классныхъ занятій, тщательно и своевременно просматривать классные журналы, которые должны быть ведены съ надлежащею обстоятельностію, разъяснять замѣченныя ими отступленія отъ надлежащихъ пріемовъ преподаванія, помогать своими совѣтами и указаніями и въ болѣе важныхъ случаяхъ вносить свои наблюденія въ Училищное Правленіе для обсужденія и соотвѣтствующихъ заключеній.

4) Сдѣлать распоряженіе, чтобы для улучшенія пріемовъ преподаванія въ духовныхъ Училищахъ каждымъ преподавателемъ ихъ была подана въ правленіе Училища записка, съ изложеніемъ взгляда своего на дѣло обученія, а равно и того, какъ ведутся каждымъ изъ нихъ классныя занятія. Эти заявленія преподавателей должны быть обсуждены Училищнымъ Правленіемъ и исправлены, гдѣ въ томъ окажется надобность, сообразно требованіямъ педагогики. При этомъ должны быть безусловно исключены обычные въ большей части Училищъ, но крайне не состоятельные пріемы, каковы: чтеніе уроковъ на подобіе лекцій, продолжительныя занятія съ однимъ ученикомъ, при чемъ весь классъ остается безучастнымъ къ этому дѣлу, обращенія преимущественно къ лучшимъ ученикамъ и недостаточное вниманіе къ слабѣйшимъ и т. под. Заключенія правленія по сему предмету имѣютъ быть сообщены мѣстному Семинарскому Правленію, которое обязано обсудить ихъ и съ своимъ мнѣніемъ представить на усмотрѣніе Епархіальнаго Архіерея. По утвержденіи Епархіальною властью заключеній Училищнаго Правленія, исправленныхъ и одобренныхъ правленіемъ Семинаріи, они должны быть обязательны для каждаго преподавателя, какъ руководительныя начала къ его дѣятельности.

5) Расположить духовенство училищныхъ округовъ къ изысканію средствъ для открытія приготовительныхъ

классовъ въ духовныхъ училищахъ, столь необходимыхъ для правильнаго веденія учебнаго дѣла въ послѣдующихъ классахъ, и къ учрежденію должности надзирателей за учениками, для усиленія воспитательнаго надзора, а также и къ устройству общежитій и улучшенію быта воспитанниковъ, живущихъ на вольнонаемныхъ квартирахъ.

Всѣ вышеизложенныя мѣры могутъ привести къ желаемымъ результатамъ только тогда, когда Епархіальные Преосвященные воспользуются предоставленными имъ въ § 11, 12, 13 и 14 училищнаго устава правами.

— Отъ 8 Августа 1872 года за № 42, по вопросу о томъ слѣдуетъ ли указанный въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 12 января 1859 года порядокъ избранія старостъ къ безприходнымъ церквамъ примѣнять при опредѣленіи старостъ къ церквамъ въ казенныхъ и другихъ заведеніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали представленіе Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго, за № 6904, коимъ, по поводу заявленныхъ Сѣвскимъ тюремнымъ отдѣленіемъ а) несогласія допустить къ прохожденію должности старосты при Александроневской церкви въ тамошнемъ тюремномъ замкѣ избраннаго мѣстною Городскою Думою въ эту должность Сѣвскаго купеческаго сына Николая Васильева и б) ходатайства объ утвержденіи въ той должности Надворнаго Совѣтника Николая Воейкова, избраннаго на оную Директоромъ означеннаго отдѣленія, съ согласія причта тюремной церкви,—испрашиваетъ у Святѣйшаго Сѵнода разрѣшенія: слѣдуетъ ли, при избраніи лицъ въ старосты къ домовымъ церквамъ, находящимся при казенныхъ заведеніяхъ, подобно настоящему случаю, соблюдать порядокъ,

низложенный въ указѣ Сvнода, отъ 12 Января 1859 г. или же Епархіальное начальство имѣетъ право утверждать избранныхъ къ таковыхъ церквамъ на основаніи непосредственныхъ о томъ сообщеній Комитетовъ или Директоровъ тѣхъ заведеній, безъ сношенія съ Городскими Думами, а предписанныя въ приводимомъ указѣ правила принимать въ руководство при избраніи старостъ только къ безприходнымъ церквамъ, состоящимъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Духовнаго начальства. Приказали: Высочайше утвержденное 13 Декабря 1858 г. опредѣленіе Святѣйшаго Сvнода, предоставляя Городскимъ Думамъ право участія въ избраніи церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, каковы городскія соборныя, кладбищенскія, ярмарочныя и подобныя имъ церкви, не можетъ быть распространяемо на дѣла объ опредѣленіи церковныхъ старостъ къ церквамъ, устроеннымъ при тюрьмахъ, равно какъ къ домовымъ церквамъ учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, которыя вѣдѣнію городскихъ обществъ не подлежатъ. По Уст. Содерж. подъ страж. ст. 53, 153—154 и Прилож. къ ст. 96 ст. 150—160 попеченіе какъ о нравственномъ исправленіи заключенныхъ въ тюрьмахъ, такъ о сооруженіи, для споспѣшествованія этой цѣли, церквей при тюрьмахъ возлагается на Попечительные о тюрьмахъ Комитеты и Отдѣленія; заботливости тюремныхъ Комитетовъ и Отдѣленій предоставлено содержаніе тюремныхъ церквей въ должномъ благолѣпіи; съ разрѣшенія этихъ Комитетовъ и Отдѣленій производятся расходы по содержанію тюремныхъ церквей, и въ ихъ распоряженіе поступаютъ доходы сихъ церквей. Напротивъ городскимъ обществамъ никакихъ правъ или власти по дѣламъ какъ тюремныхъ, такъ домовыхъ церквей казенно-правительственныхъ, учрежденій законами не присвоивается, и какъ въ исчисленіи по ст. 4443—4444 Общ. Учр. Губ. и ст. 2, 55 и 103 Город. Полож. предметовъ городскаго общественнаго управленія дѣла касательно таковыхъ церквей не значатся, такъ въ числѣ должностей, которыя по Уст. Служ.

Выбор. ст. 303—342 и Город. Полож. ст. 73, 82—85 замѣщаются по городскимъ выборамъ, должность старостъ церквей подобнаго рода не включена. А въ ст. 9 Город. Полож. изъяснено, что городское общественное управленіе въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не можетъ выходить изъ круга указанныхъ ему закономъ дѣлъ, и что всякое постановленіе его, въ противность сего состоявшееся, не дѣйствительно. Соотвѣтственно сему какъ къ домовымъ церквамъ неподлежащихъ вѣдѣнію городскаго общественнаго управленія учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній церковные старосты опредѣляются и утверждаются Епархіальнымъ начальствомъ по избранію начальствъ этихъ заведеній, съ согласія церковныхъ ихъ причтовъ, такъ опредѣленіе и утвержденіе церковныхъ старостъ къ тюремнымъ церквамъ должно производиться по избранію тюремныхъ Комитетовъ и Отдѣленій, съ согласія духовенства сихъ церквей, независимо отъ городскаго общественнаго управленія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы принадлежащія къ городскимъ сословіямъ лица утверждались въ таковыхъ должностяхъ не иначе, какъ по сношеніи съ Городскими Думами о неимѣніи къ тому препятствій. О чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать по Духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ ВОЛЫНСКАГО УЧИЛИЩА ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ ЗА 18⁷¹/₇₂ УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

Волынское училище дѣвицъ Духовнаго званія, пользуясь ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ, согласно съ Уставомъ училищъ дѣвицъ Духовнаго званія въ Западныхъ Епархіяхъ, состояло, въ теченіи 18⁷¹/₇₂ учебнаго года, какъ и въ прежнее время, подъ управленіемъ назначенной ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ Начальницы, Благочиннаго, опредѣленнаго Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Смотрителя училищнаго дома.

Кромѣ того при училищѣ находились три Наставницы, двѣ Помощницы Наставницъ, Законоучитель, три Преподавателя учебныхъ предметовъ, учитель пѣнія и врачь.

Въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ въ теченіи отчетнаго года перемѣнъ никакихъ не послѣдовало, кромѣ того, что оставшаяся къ сему году вакансія Помощницы Наставницъ замѣщена окончившею курсъ воспитанницею училища дѣвицею Евфрасіею Баторевичъ

Къ началу 18⁷¹/₇₂ учебнаго года воспитанницъ состояло 85-ть, въ томъ числѣ казеннокоштныхъ 44, и своекоштныхъ 41. Изъ нихъ двѣ—одна старшаго, а другая младшаго класса уволены изъ училища по прошеніямъ родителей, съ замѣщеніемъ вакансіи въ младшемъ классѣ кандидаткою, за тѣмъ къ 18⁷²/₇₃ учебному году находится въ младшемъ классѣ 30, въ среднемъ 29, въ старшемъ 25 ть а всего 84 воспитанницы, изъ коихъ 44 на казенномъ содержаніи и 40 пансіонерокъ.

Слѣдуя программѣ учебныхъ предметовъ, изложенной во 2 § Устава, воспитанницы обучались: Закону Божію, Русскому и Славянскому языкамъ и Русской словесности,

Ариѳметикѣ, Русской и Всеобщей Исторіи, Русской и Всеобщей Географіи, чистописанію, пѣнію, рукодѣлью и домашнему хозяйству. При чемъ Законъ Божій, Русскій языкъ, Ариѳметика, чистописаніе, пѣніе и рукодѣлье были преподаваемы во всѣхъ классахъ, приспособительно къ возрасту и понятіямъ воспитанницъ; Русская словесность въ одномъ старшемъ классѣ; Славянскій языкъ, Русская и Всеобщая исторія, Русская и Всеобщая Географія въ среднемъ и старшемъ классахъ. Воспитанницы послѣднихъ двухъ классовъ пріучались къ домашнему хозяйству съ веденіемъ необходимой при этомъ отчетности. Правила Педагогоки небыли преподаемы по неимѣнію средствъ на вознагражденіе Преподавателя, но для обученія Педагогическимъ пріемомъ нѣкоторыя изъ воспитанницъ старшаго класса, подъ руководствомъ Наставницъ, занимались репетированіемъ уроковъ воспитанницамъ младшаго класса.

Уроковъ по Закону Божію, Русскому языку, Ариѳметикѣ во всѣхъ трехъ классахъ, а по Русской и Всеобщей исторіи, Русской и Всеобщей Географіи въ двухъ старшихъ классахъ было по два, по Славянскому языку во 2-мъ и 3-мъ классахъ по одному, по Церковному пѣнію въ низшемъ классѣ одинъ, а въ высшихъ по два, по чистописанію въ младшемъ классѣ четыре, а въ старшихъ по два урока въ недѣлю. Пѣнію, рукодѣлью и чтенію по Церковной и Гражданской печати воспитанницы обучались въ свободное отъ классныхъ занятій время.

При преподаваніи учебныхъ предметовъ какъ въ прежнее время, такъ и въ 18⁷¹/₇₂ отчетномъ году Преподаватели обращались преимущественно къ методу практическому, стараясь, чтобы всѣ воспитанницы принимали участіе въ преподаваемомъ, избѣгая буквальнаго заучиванія уроковъ и требуя особенно отъ воспитанницъ старшихъ классовъ письменныхъ упражненій.

Нравственно-религіозное образованіе воспитанницъ состояло въ постоянномъ надзорѣ за ихъ поведеніемъ какъ въ классахъ, такъ и внѣ оныхъ, и во внушеніи, посредствомъ устныхъ наставленій и чтенія Священныхъ

и другихъ нравственно-религіознаго содержанія книгъ, христіанскихъ добродѣтелей, а также въ упражненіи въ молитвѣ домашней и церковной. Въ послѣдней воспитанницы, за исключеніемъ больныхъ, участвовали во всѣ воскресные, праздничные и Высокоторжественные дни, а первую совершали ежедневно утромъ и вечеромъ, предъ уроками и послѣ уроковъ, передъ столомъ и послѣ стола. Воспитанницы вели себя скромно, никакихъ нравственныхъ недостатковъ и наклонностей, противныхъ доброму поведенію, въ нихъ не замѣчено. Во время домашней и церковной молитвы онѣ внимательны и благоговѣйны; между собою вѣжливы, обходительны и дружелюбивы; при занятіяхъ по хозяйству опрятны. Въ слѣдствіе сего, въ строгихъ исправительныхъ мѣрахъ надобности неоказывалось, для исправленія же дѣтскихъ недостатковъ достаточно было легкихъ замѣчаній со стороны Начальницы или ея помощницъ.

Хорошими успѣхами воспитанницъ въ научномъ и религіозно-нравственномъ отношеніи училище весьма много обязано посѣщеніямъ воспитанницъ въ дни учебные и праздничные Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, а также пастырскимъ наставленіямъ и поощреніямъ, дѣлаемымъ отъ Его Высокопреосвященства, при посѣщеніяхъ.

На испытаніи произведенномъ воспитанницамъ въ концѣ $18^{71}/_{72}$ учебнаго года, оказалось, что изъ 30-ти воспитанницъ младшаго возраста успѣли по пройденнымъ въ теченіи года, согласно программѣ, предметамъ, въ среднемъ выводѣ, весьма хорошо 14-ть, хорошо 11-ть, удовлетворительно 5-ть; изъ 29-ти воспитанницъ средняго класса—весьма хорошо 19-ть, хорошо 7-мь, удовлетворительно 3-ри, изъ 25-ти воспитанницъ старшаго класса весьма хорошо 9-ть, хорошо 13-ть удовлетворительно 3.

При учебныхъ занятіяхъ здоровье воспитанницъ было удовлетворительно. Существовавшая въ губерніи и окрестностяхъ г. Житоміра болѣзнь—холера, благодаря Бога, не коснулась училища и хотя нѣкоторыя изъ воспитанницъ подвергались горячкамъ простуднымъ и тифознымъ,

но по усердной заботливости врача, ни одна изъ болѣвшихъ дѣвицъ не умерла.

Училищная библіотека въ $18^{71}/_{72}$ учебномъ году увеличилась присланнымъ по ВЫСОЧАЙШЕМУ ЕЯ ИМПЕРАТОРКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію журналомъ «Семейные вечера» въ двухъ экземплярахъ, двумя экземплярами Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, полученныхъ отъ Редакціи сихъ Вѣдомостей, и пріобрѣтенными на счетъ училищной суммы учебниками: Русской грамматики Ушинскаго 10-ю экзем., Христоматіи Ушинскаго «Дѣтскій Міръ» част. I 16-ю экз, част. II 10-ю экз.; Сочин. Рудакова о Богослуженіяхъ—15-ю экз; Переводъ молитвъ на Русскій языкъ—15-ю экз. «Іезуиты» соч. Морошкина Том. 2-й—1-мъ экз; «Учебная Теорія Словесности» сочин. Минина—6-ю экз.; Русской Грамматики Говорова 4-мя экз. и «Родное Слово» 10-ю экз. Бо́льшихъ пріобрѣтеній для библіотеки сдѣлано быть не могло по ограниченности суммы, ассигнуемой на этотъ предметъ, и значительности расхода на предметы рукодѣльные.

Училище момѣщались въ наемныхъ домахъ, принадлежащихъ двумъ владѣльцамъ. Не удобство такого помѣщенія вызвало необходимость ходатайствовать о покупкѣ для училища особаго дома. Вслѣдствіе сего, съ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, Святѣйшему Синоду благоугодно было въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1872 года ассигновать 36,000 руб. сереб. на покупку въ г. Житомірѣ каменнаго двухъ-этажнаго дома съ землею и хозяйственными обзаведеніями, принадлежавшаго Кременчугской купчихѣ Маріи Германъ. Домъ этотъ пріобрѣтенъ, но какъ онъ и находящіяся при немъ постройки не вполнѣ приспособлены къ училищнымъ нуждамъ, и потому требуютъ значительныхъ передѣлокъ, деньги же въ числѣ 1,500 руб. за помѣщеніе училища въ домахъ, нанятыхъ въ 1870 году на три года, на основаніи заключенныхъ съ домовладѣльцами контрактовъ, подлежали уплатѣ симъ домовладѣльцамъ, хотя бы училище заняло домъ Маріи Германъ; то Правленіе учи-

лица, сколько для сбереженія средствъ на необходимыя передѣлки въ семъ домѣ, столько и во избѣжаніе напрасной траты 1,500 руб. на уплату владѣльцамъ нанятыхъ въ 1870 году домовъ, признало лучшимъ оставаться въ сихъ домахъ до окончанія контрактнаго срока.

На содержаніе училища ко второй половинѣ 1871 года состояло . . .	11,246	р.	47¼ к.
въ томъ числѣ наличными деньгами	7,646	р	47¼ к.
и въ билетѣ Кіевской Конторы Государственнаго Банка за № 114,750-мъ	3,600	р.	
За расходами во второй половинѣ 1871 года, къ 1-му Января 1872 года оставалось.	5,361	р.	9¼ к.
въ томъ числѣ наличными деньгами	1,761	р.	9¼ к.
и въ билетѣ.	3,600	р.	
Въ 1872 году до второй половины поступило штатной и пансіонерской суммы	11,338	р.	50 к.
и на покупку дома Маріи Германъ	36,000	р.	
а всего, съ остаточными къ 1872 году, было.	52,699	р.	59¼ к.
Въ первой половинѣ 1872 года израсходовано	6,133	р.	67 к.
За тѣмъ къ 1-му Іюля сего года осталось:			
а) штатной и пансіонерской суммы наличными деньгами	6,965	р.	92¼ к.
въ билетѣ Кіевскаго Государственнаго банка	3,600	р.	
и б) на покупку для училища дома Маріи Германъ	36,000	р.	
Итого наличными деньгами .	42,965	р.	92¼ к.
въ билетѣ	3,600	р.	
а всего .	46,565	р.	92¼ к.

Начальница Училища *А. Старынкевичъ.*

Благочинный Училища, Каѳедральный Протоіерей *Арсеній Овсянкинъ.*

Смотритель дома училища, Коллежскій Секретарь *А. Пясецкій.*

Свѣдѣніе о состояніи Почаевскаго Лаврскаго училища за мѣсяцъ Октябрь 1872 года.

Согласно росписанію классическихъ занятій, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, уроки въ старшемъ курсѣ, въ теченіи минувшаго Октября, начинались ежедневно, исключая воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ 8 часовъ утра и продолжались до ½ 10-го, а иногда и до 10-ти, смотря по обстоятельствамъ, во вторникъ и пятокъ послѣ обѣда до 2-хъ часовъ ученики упражнялись въ чистописаніи, а все остальное время ежедневно посвящали на занятія по ремесламъ. Въ продолженіе этого мѣсяца были преподаны уроки разговорнымъ способомъ изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, Утвари Церковной, Ариѳметики со счетоводствомъ, изъ сельскаго хозяйства и медицины. Преподаваніемъ занимался учитель окончившій курсъ Семинаріи Владиміръ Малюжковичъ, получающій за то отъ Лавры жалованье и содержаніе. Въ приготовительномъ же классѣ, гдѣ наставникомъ послушникъ Василій Капустинскій, уроки ежедневно начинались въ 9-ть часовъ и продолжались до 12-ти; учились русскому и славянскому чтенію и письму по доскѣ.

Всѣхъ учениковъ, посѣщавшихъ классы, 33; изъ этого числа 16 пансіонеровъ Почаевской Лавры и Его Высокопреосвященства, 4 полупансіонера и 13 вольноприходящихъ.

Послужный списокъ Протоіерея г. Ровна, Магистра Даніила Клюковскаго, составленъ въ сентябрѣ 1872 года.

Ровенской Соборной церкви Протоіерей, Магистръ Даніилъ Григоріевъ Клюковскій, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи, имѣетъ лѣтъ отъ роду 57.—По окончаніи курса въ Волынской Духовной Семинаріи въ 1837 г. поступилъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію.—По окончаніи высшаго учебнаго курса

въ С.-Петербургской Академіи, назначенъ въ Волынскую Духовную Семинарію Учителемъ по 2-му классу Логики, Психологіи и Латинскаго языка, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода 27 августа 1841 г.—Возведенъ на степень Магистра и переименованъ въ Профессора по означенному классу опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 9/28 декабря 1842 г.—Преподавалъ Патристику ученикамъ 2-го же класса средняго отдѣленія Семинаріи съ 1 сентября 1846 г. по 1859 г.—По опредѣленію Правленія Семинаріи, съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, безмездно проходилъ должность Помощника Инспектора Семинаріи съ 3 августа 1844 г. по 30 декабря 1848 г.—Состоялъ членомъ Семинарскаго Правленія по Учебной части съ 28 сентября 1845 г. по 14 іюля 1849 г.—По опредѣленію Правленія Семинаріи, съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, занимался преподаваніемъ Нѣмецкаго языка ученикамъ Семинаріи съ 22 ноября 1846 г. по 31 декабря 1848 г.—Исправлялъ должность Инспектора Семинаріи съ 15 генваря по 30 ноября 1848 г.—Высокопреосвященнѣйшимъ Никаноромъ рукоположенъ въ Діакона 31 іюля 1848 г. и затѣмъ во священника къ Кременецкой Богоявленской церкви 1 августа того же года.—Награжденъ Магистерскимъ крестомъ 31 октября того же года.—За исправное прохожденіе лежащихъ на немъ обязанностей возведенъ въ санъ Протоіерея и награжденъ набедренникомъ 15 іюля 1849 г. —Исправлялъ должность Ректора Волынской Духовной Семинаріи съ 14 по 27 іюля 1850 г.—По опредѣленію Семинарскаго Правленія, съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, былъ Ревизоромъ Дерманскаго Духовнаго Училища въ іюлѣ 1851 г.—Получилъ Всемилостивѣйше пожалованную ему бархатную фіолетовую скуфью 18 іюня 1852 г.—Согласно его прошенію, переведенъ Настоятелемъ къ Кременецкой Соборной Николаевской церкви и опредѣленъ Благочиннымъ Кременецкихъ Градскихъ церквей, съ оставленіемъ въ профессорской должности, указомъ Волынской Духовной Конси-

сторіи отъ 16 сентября того же года.—Какъ Соборный Протоіерей и Благочинный, вступилъ въ должность Директора Кременецкаго уѣзднаго Попечительнаго о Тюрьмахъ Комитета и Члена Комитета Общественнаго здравія въ томъ же 1852 г.—Опредѣленъ первымъ Членомъ Кременецкаго Строительнаго Духовнаго Комитета указомъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 31 декабря того же 1852 г.—Въ 1855 и 1856 г. былъ внезапнымъ Ревизоромъ Семинарскихъ суммъ и Членомъ Ревизіоннаго Комитета, учрежденнаго для повѣрки экономическихъ отчетовъ по Волынской Семинаріи и подвѣдомственнымъ ей Училищамъ за 1854 г.—За пожертвованіе, сдѣланное на военныя издержки, получилъ, вмѣстѣ съ другими священнослужителями Высочайшую благодарность.—Назначенъ Цензоромъ Катихизическихъ поученій по Кременецкому уѣзду указомъ Консисторіи отъ 27 октября 1855 г. (№ 8221).—Опредѣленъ Цензоромъ Проповѣдей по Кременецкому уѣзду указомъ Консисторіи отъ 30 ноября 1856 г. (№ 8001).—Всемилостивѣйше пожалованъ бархатною фіолетовою Камилавкою 26 августа 1856 г.—Получилъ бронзовый наперсный крестъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 годовъ, 28 сентября 1857 г.—Занимался производствомъ слѣдствій по дѣламъ, относящимся къ священнослужителямъ въ 1854, 1856 и 1857 г.—Вслѣдствіе ревизіи Волынской Семинаріи, бывшей въ іюлѣ мѣсяцѣ 1857 года, объявлено ему благословеніе Святѣйшаго Сунода указомъ отъ 12 марта 1858 г. (№ 1246).—Получилъ Свѣтлую бронзовую медаль на Андреевской лентѣ въ память войны 1853—1856 годовъ, въ генварѣ 1860 г.—Согласно его прошенію, перемѣщенъ изъ г. Кременца въ г. Ровно и опредѣленъ Настоятелемъ Ровенской Соборной Воскресенской церкви, Первоприсутствующимъ Ровенскаго Духовнаго Правленія, Благочиннымъ Ровенскихъ Градскихъ церквей, Цензоромъ Проповѣдей и Катихизическихъ поученій и Сотрудникомъ Волынскаго Попечительства о бѣдныхъ Духовнаго званія по Ровенскому уѣзду, 10 марта 1860 г.—Попе-

чителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа опредѣленъ Законоучителемъ Православнаго исповѣданія въ Ровенской Гимназіи и, какъ Ровенскій Соборный Протоіерей и Благочинный Ровенскихъ градскихъ церквей, вступилъ въ должность Директора Ровенскаго Уѣзднаго Попечительнаго о тюрьмахъ Комитета и Члена Комитета Общественнаго здравія 15 марта того же года.—Во всѣхъ вышеозначенныхъ должностяхъ и нынѣ состоитъ, кромѣ должности Первоприсутствующаго Ровенскаго Духовнаго Правленія, которое, вмѣстѣ съ прочими, существовавшими въ Волынской Епархіи, Духовными Правленіями, закрыто съ 1 января 1864 г.—За ревностное и усердное прохожденіе возложенныхъ на него должностей Всемилостивѣйше пожалованъ золотымъ наперснымъ крестомъ, отъ Сѵнода выдаваемымъ, въ 1861 г.—За усердіе и заботливость по должности Сотрудника Попечительства о поддержаніи состоянія бѣдныхъ духовнаго званія объявлена ему признательность и благословеніе Высокопреосвященнѣйшаго Антонія указомъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 31 декабря 1862 г. (№ 10,033).—За содѣйствіе при введеніи Уставныхъ Грамотъ между крестьянами Ровенскаго уѣзда объявлена ему Архипастырская благодарность указомъ Консисторіи отъ 27 мая 1863 г. (№ 3913). —Въ 1865 г. по представленіи Директора Ровенской гимназіи, съ разрѣшенія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, за усердную службу по должности Законоучителя Гимназіи, выдано ему въ награду 200 рублей серебромъ, изъ суммы собираемой отъ учениковъ Гимназіи за право ученія.—За отлично-усердную службу Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 3-й степени 6 апрѣля 1865 г.—За выслугу 25 лѣтъ по учебному вѣдомству, Министромъ Народнаго Просвѣщенія назначена ему пенсія по 400 рублей серебромъ въ годъ, съ оставленіемъ въ должности Законоучителя, съ 27 августа 1866 г —За отлично-усердную службу Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 2-й степени 20 апрѣля 1869 г.—Состоитъ дѣйствительнымъ Членомъ

Общества Попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ съ 1868 г.—Преподавалъ Латинскій языкъ ученикамъ 6 и 7 классовъ Ровенской Гимназіи, съ генваря по апрѣль 1864 г.—Преподавалъ Латинскій языкъ ученикамъ 7-го класса тойже Гимназіи съ 16 апрѣля по 1 іюня 1869 г. —Г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа, вслѣдствіе донесенія Окружнаго Инспектора, ревизовавшаго Ровенскую Гимназію, объявлена ему благодарность за усердные труды по Гимназіи и за хорошіе успѣхи учениковъ 30 марта 1870 г.—Согласно его прошенію и вслѣдствіе представленія Директора Ровенской Гимназіи, оставленъ еще на пять лѣтъ въ должности Законоучителя Гимназіи, при должности Соборнаго Протоіерея.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 2-ой степени съ Императорскою Короною 15 апрѣля 1872 г.

Послужный списокъ Протоіерея Острожскаго Собора, Кандидата, Клеоника Шостацкаго. Составленъ въ Октябрь 1872 года.

Протоіерей Острожскаго Собора, Кандидатъ, Клеоникъ Меѳодіевъ Шостацкій, сынъ священническій, уроженецъ Каменецъ-Подольской епархіи.—Отъ роду имѣетъ 35 лѣтъ.—По окончаніи въ Кіевской Академіи курса наукъ, съ причисленіемъ ко второму разряду воспитанниковъ оной, опредѣленъ въ Волынскую Духовную Семинарію Наставникомъ по церковно-библейской исторіи и соединеннымъ съ нею предметамъ во 2-мъ Высшемъ Отдѣленіи 15 Іюня 1864 г.—Возведенъ на степень кандидата 30 Ноября 1865 г.—По случаю введенія въ дѣйствіе Новаго Семинарскаго Устава поручено ему преподаваніе Археологіи и Каноническаго Права въ обоихъ классахъ Высшаго Отдѣленія Семинаріи съ освобожденіемъ отъ преподаванія Церковно-библейской Исторіи 13 Сентября 1867 г.—Опредѣленъ Членомъ Педагогическаго собранія Правленія Волынской Духовной Семинаріи 28 Сентября того же года.—Исправлялъ должность пре-

подавателя Русской и Церковной Исторіи съ 10 Сентября 1868 г. по 3 Декабря того же года.—Допущенъ къ исправленію должности Помощника Инспектора Семинаріи 23 Сентября 1870 г.—Утвержденъ въ должности Помощника Инспектора Семинаріи 27 Января 1871 г.—Избранъ въ Члены Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи 10 Іюля того же года.—Опредѣленъ Старшимъ священникомъ при Острожскомъ Соборѣ съ увольненіемъ отъ должностей, занимаемыхъ имъ при Семинаріи 27 Марта 1872 г.—Рукоположенъ въ діакона 30 Іюля того же года.—Рукоположенъ во Священника 6 Августа того же года.—За долговременную и полезную службу въ должности Наставника Волынской Духовной Семинаріи награжденъ набедренникомъ 15 Августа того же года.—Возведенъ въ санъ Протоіерея 1-го Октября того же года.

Послужный списокъ Протоіерея Овручскаго Собора, Кандидата, Павла Буховича. Составленъ въ Октябрѣ 1872 года.

Овручской Соборной церкви Протоіерей, Кандидатъ Богословія, Павелъ Стефановъ Буховичъ, сынъ Священническій, уроженецъ Волынской губерніи, Ковельскаго уѣзда, села Заславя.—Имѣетъ отъ роду 52 года.—По окончаніи курса наукъ въ Литовской Семинаріи со степенью Студента въ 1842 году, переведенъ въ Кіевскую Духовную Академію, въ которой и окончилъ курсъ наукъ и удостоенъ степени Кандидата Богословія въ 1846 г.—Рукоположенъ въ Діакона Преосвященнымъ Іероѳеемъ Епископомъ Острожскимъ 15 Февраля 1847 г.—Рукоположенъ въ Священника тѣмъ же Преосвященнымъ къ Ковельской Соборной Воскресенской церкви 16 Февраля того же года.—По предложенію Архіепископа Никанора переведенъ въ село Мизовъ Ковельскаго уѣзда 16-го Октября 1847 г.—Съ перваго года Священства часто былъ назначаемъ Епархіальнымъ Начальствомъ то Депутатомъ, то Слѣдователемъ по разнымъ дѣламъ.—Назна-

ченъ Благочиннымъ 2-го округа Ковельскаго уѣзда, ревизоромъ суммъ Мѣлецкаго духовнаго училища и цензоромъ Катихизическихъ поученій по Ковельскому уѣзду 1855 г.—Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, назначенъ Протоіереемъ Овручской Соборной Преображенской церкви, Благочиннымъ градскихъ церквей, цензоромъ проповѣдей по Овручскому уѣзду и Законоучителемъ Овручскаго Дворянскаго уѣзднаго училища 1-го Іюня 1866 г.—По упраздненіи сего училища въ 1869 году остался Законоучителемъ Овручскаго двукласснаго народнаго училища.—Произведенъ въ санъ Протоіерея 6 Августа 1866 г.—Сверхъ прописанныхъ обязанностей состоитъ членомъ русскаго географическаго Императорскаго общества, членомъ Волынскаго Губернскаго Статистическаго Комитета и Сотрудникомъ С.-Петербургскаго Комитета для составленія книгъ къ народному ученію.—Награжденъ набедренникомъ 1852 г.—Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфіею 1856 г.—Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою 1862 г.—Всемилостивѣйше награжденъ наперснымъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ, крестомъ 1870 г.—За пожертвованіе на военныя издержки получилъ Высочайшую благодарность.—Имѣетъ бронзовый крестъ въ память Севастопольской войны.—По послѣдней ревизіи записанъ при Мизовской Рождество-Богородичной церкви.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Вслѣдствіе представленія Благочиннаго 1-го Округа Луцкаго уѣзда объ особенномъ усердіи, оказанномъ какъ трудами, такъ и пожертвованіями при починкѣ въ селѣ Щуринѣ церкви мѣстнымъ священникомъ Андреемъ Голдаевичемъ, церковнымъ старостою Василіемъ Захарчукомъ, пономаремъ Александромъ Подчашинскимъ, а также прихожанами—крестьяниномъ деревни Бабья Иваномъ Лавричукомъ и всѣми жителями деревни Ясиновки, преподано

Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе священнику Голдаевичу съ поименованными лицами.

О назначеніи Законоучителей.

Согласно ходатайству Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 23 и 24 октября сего 1872 г. (№№ 8998 и 9040) о назначеніи Законоучителей въ одноклассныя народныя училища—*Чудновское*, Житомірскаго уѣзда, *Любарское* Новоградволынскаго уѣзда, *Терешковское* и *Колковское* Староконстантиновскаго уѣзда, Законоучителями назначены: Священникъ м. Чуднова Елисей *Базилевичъ* для Чудновскаго, Священникъ Василій *Торскій* для Любарскаго, Священникъ села Терешекъ Василій *Мокрицкій* для Терешковскаго, Священникъ села Колокъ Тимоѳей *Хотовицкій* для Колковскаго—одноклассныхъ народныхъ Училищъ.

Рѣшеніе Правительствующаго Сената.

20-го Октября, въ засѣданіи уголовнаго касаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, происходившемъ подъ Предсѣдательствомъ первоприсутствующаго Сенатора Н. И. Стояновскаго, между прочимъ, разсматривалось дѣло, доложенное Сенаторомъ Н. А. Буцковскимъ и заключающееся въ томъ, что рѣшеніемъ Присяжныхъ засѣдателей Калужскаго окружнаго суда священникъ Соколовъ и мѣщанинъ Синицынъ признаны виновными: первый въ томъ, что, по просьбѣ Синицына, выдалъ ему Метрическую выписку о рожденіи брата его, въ которой умышленно написано время рожденія въ 1840 году, тогда какъ въ книгѣ значится 1843 годъ, а второй въ томъ, что по случаю призыва брата его въ рекруты, представилъ эту выписку въ думу, зная, что въ ней неправильно показано время рожденія; при этомъ присяжные признали подсудимыхъ заслуживающими снисхожде-

нія. Присяжнымъ былъ поставленъ другой вопросъ о томъ, не было ли со стороны Соколова допущено небрежности при выдачѣ выписи; но присяжные отвѣчали отрицательно. Окружной судъ постановилъ: лишивъ Священника Соколова всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и по снятіи духовнаго сана, сослать въ Томскую губернію; приговоръ представить на усмотрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, а Синицына выдержать въ тюрмѣ два мѣсяца. Подсудимые подали касаціонную жалобу, въ которой существеннымъ поводомъ представлялось указаніе на неправильную постановку вопроса. Товарищъ оберъ-прокурора В. А. Роде полагалъ отмѣнить рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ суда, вслѣдствіе неправильной постановки вопроса. Правительствующій Сенатъ, однакожъ, не согласился съ этимъ и опредѣлилъ жалобу Соколова и Синицына оставить безъ послѣдствій.

«Голосъ» 23 Октября (4 Ноября) 1872. (№ 176).

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

О КНИГѢ «НОМОКАНОНЪ ПРИ БОЛЬШЕМЪ ТРЕБНИКѢ».

Ординарный профессоръ Каноническаго права въ Новороссійскомъ Университетѣ Алексѣй Степановичъ *Павловъ* издалъ книгу подъ заглавіемъ: «Номоканонъ при Большемъ Требникѣ, изданный вмѣстѣ съ греческимъ подлинникомъ, до сихъ поръ неизвѣстнымъ, и съ объясненіями издателя.» Рекомендуется настоятелямъ Соборовъ и Монастырей, Благочиннымъ и начальствующимъ лицамъ духовно-учебныхъ заведеній здѣшней Епархіи выписать по одному или по два экземпляра этого полезнаго сочиненія. Цѣна книги 2 р. за экземпляръ. Съ требованіями обращаться въ Одессу въ Канцелярію Императорскаго Новороссійскаго Университета къ Казначею Уиверситета Василію Николаевичу Селиванову.

О ВАКАНТНЫХЪ НАСТАВНИЧЕСКИХЪ МѢСТАХЪ ПРИ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ правленія минской духовной семинаріи.

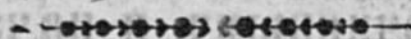
На вакансію смотрителя слуцкаго духовнаго училища 2 сентября 1872 года съѣздомъ окружнаго училищнаго духовенства избранъ, а 15 числа утвержденъ минскимъ преосвященнымъ, бывшій помощникъ смотрителя того же училища, кандидатъ Іосифъ Пигулевскій.

Отъ правленія тамбовской духовной семинаріи.

Въ тамбовской семинаріи, по случаю выхода наставника семинаріи Ивана Дубасова въ Екатерининскій учительскій институтъ, каѳедра словесности и логики, послѣ пробныхъ лекцій, занята наставникомъ той же семинаріи Г. Н. Чернявскимъ, который преподавалъ греческій языкъ. На каѳедру греческаго языка правленіе семинаріи имѣетъ въ виду окончившаго курсъ въ московской духовной академіи Николая Троицкаго.

Отъ правленія симбирской духовной семинаріи.

Въ симбирской семинаріи открылась наставническая вакансія по предмету латинскаго языка. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія сей вакансіи, проситъ желающихъ занять оную вакансію прислать свои прошенія на имя онаго правленія.



Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Ноября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Декабря № 24 1872 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— *Отъ 28 сентября 1872 года за № 45, о* **Высочайше** *утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода относительно вознагражденія Епархіальныхъ Архитекторовъ 1% за составленіе плановъ и смѣтъ, и за наблюденіе за работами.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, слушали предло-

женіе Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 8034, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ въ 24 день іюня сего года Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Сунода отъ 19/31 мая сего же года относительно вознагражденія Епархіальныхъ Архитекторовъ 1% за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами. Справка: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода 19/31 мая сего года постановлено: Принимая во вниманіе, что духовное вѣдомство при постройкахъ зданій его на счетъ казны или на счетъ собственныхъ суммъ, производимыхъ техниками строительныхъ отдѣленій Губернскихъ Правленій въ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ Епархіальныхъ Архитекторовъ, платитъ техникамъ 4% съ торговой цѣны, каковая сумма весьма значительна, ибо при постройкѣ въ 200,000 р. уплачивается 8 т. р., т. е. сумма, равная 14 лѣтнему содержанію каждаго Епархіальнаго Архитектора, получающаго жалованья только 571 р. 52 к. въ годъ, и что духовное вѣдомство изъ специальныхъ своихъ суммъ не производитъ никакого расхода на содержаніе техниковъ въ Западныхъ епархіяхъ, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: 1) по примѣненію къ существующему законоположенію для техниковъ строительныхъ отдѣленій Губернскихъ Правленій, назначать и Епархіальнымъ Архитекторамъ, производящимъ постройки зданій духовнаго вѣдомства, вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами въ размѣрѣ не свыше 1%, въ томъ вниманіи, что назначаемые техникамъ строительныхъ отдѣленій 4% поступаютъ не лицамъ, наблюдающимъ за производствомъ работъ, а въ строительное отдѣленіе Губернскаго Правленія, гдѣ, по истеченіи года, всѣ поступившія суммы распредѣляются между техниками по назначенію Начальника губерніи, между тѣмъ какъ 1% предполагаемаго вознагражденія Епархіальнымъ Архитекторамъ будетъ выдаваться каждому лично. 2) Означенное вознагражденіе (1%) включать въ смѣту составляемую на постройку зданія какъ на счетъ казны, такъ и на счетъ

духовно-учебнаго капитала и на церковные доходы; и 3) вознагражденіе же издержекъ по поѣздкамъ архитекторовъ для осмотра строющихся церковныхъ зданій прихожанами и частными лицами, а также по составленію для нихъ плановъ, фасадовъ и смѣтъ обращать на тѣ мѣста и лица, для коихъ зданія строятся или починиваются, и размѣръ сего вознагражденія предоставить личному соглашенію Архитектора съ строителями. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ 24 минувшаго іюня опредѣленіи Святѣйшаго Сунода дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію.

— *Отъ 13 октября 1872 года (№ 2143), о дозволеніи взимать въ пользу духовныхъ училищъ процентовъ отъ церковныхъ суммъ и налоговъ съ земель, принадлежащихъ церковнымъ причтамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 августа сего года за № 213, журналъ Учебнаго Комитета, по представленію Вашего Преосвященства, относительно взиманія опредѣляемыхъ Училищными Съѣздами духовенства % отъ церковныхъ суммъ и налоговъ на земли церковныхъ причтовъ, на нужды мѣстныхъ духовныхъ Училищъ. Справка. Хозяйственное Управленіе, вслѣдствіе вопроса Учебнаго Комитета, въ отношеніи, (№ 8651), изъяснило, что, въ виду § 2 и п. 2 § 24 Уст. Дух. Учил., на основаніи которыхъ содержаніе духовныхъ Училищъ, за исключеніемъ жалованья личному составу начальствующихъ и учащихъ лицъ, производимаго изъ духовно-учебнаго капитала, должно быть отнесено на мѣстныя средства, изыскиваемыя духовенствомъ Училищныхъ Округовъ, оно не встрѣчаетъ препятствія ко взиманію процентовъ отъ цер-

ковныхъ суммъ и налоговъ съ земель, принадлежащихъ церковнымъ причтамъ, на означенную надобность, по постановленіямъ съѣздовъ духовенства Училищнаго Округа, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы отъ такого взиманія процентовъ не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей Волынской Епархіи въ распоряженіе Центральнаго Управленія Святѣйшаго Сνнода на надобности вообще по духовно-учебной части, въ количествѣ 11400 руб., и чтобы отъ этого взиманія процентовъ были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое-либо опредѣленное назначеніе. Приказали: Изложенное въ означенномъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета о взиманіи на училищныя нужды процентовъ отъ церковныхъ суммъ и налоговъ на земли церковныхъ причтовъ, въ виду отзыва Хозяйственнаго Управленія о неимѣніи къ сему препятствій, утвердить на изъясненныхъ Управленіемъ основаніяхъ и для надлежащихъ распоряженій къ исполненію препроводить въ копіи при Указѣ Вашему Преосвященству.

КОПІЯ

СЪ ЗАКЛЮЧЕНІЯ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА 23 АВГУСТА 1872 Г. ЗА № 161.

Опредѣлено: Въ виду того, что 2-мъ пунктомъ 24 параграфа Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 г. Устава Духовныхъ Училищъ духовенству Училищныхъ Округовъ предоставлено назначать для содержанія духовныхъ Училищъ какъ единовременныя или ежегодныя пожертвованія изъ собственныхъ средствъ, такъ и изъ другихъ источниковъ, Учебный Комитетъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Сνнодѣ полагалъ бы допускать, на изложенныхъ въ заключеніи Хозяйственнаго Управленія условіяхъ постановляемое

окружными Съѣздами духовенства взиманіе въ пользу духовныхъ Училищъ процентовъ отъ церковныхъ суммъ и налоговъ съ земель, принадлежащихъ церковнымъ причтамъ, если со стороны Епархіальнаго Преосвященнаго послѣдуетъ на то согласіе.

— *Отъ 15 Октября 1872 года за № 47, о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ ученія о русскомъ расколѣ въ курсы Догматическаго Богословія и русской церковной исторіи.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, за № 9283, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія о введеніи въ духовныхъ Семинаріяхъ ученія о русскомъ расколѣ въ курсы догматическаго Богословія и русской церковной Исторіи, безъ особаго за то вознагражденія. Приказали: Уставъ духовныхъ Семинарій разрѣшаетъ, по мѣстнымъ потребностямъ епархій, преподаваніе въ Семинаріяхъ особыхъ, не поименованныхъ въ § 127, предметовъ, въ томъ числѣ и ученія о расколѣ; но суммы на вознагражденіе преподавателей этихъ предметовъ по новому штату Семинарій не положено. Затѣмъ, въ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода 10 Апрѣля 1869 года, хотя и предполагалось вознагражденіе за преподаваніе предметовъ сего рода, въ назначаемомъ, по усмотрѣнію Святѣйшаго Сѵнода, размѣрѣ, производить изъ состоящихъ въ распоряженіи Сѵнода средствъ (Собр. разъясн. постановл. Святѣйшаго Сѵнода къ Уст. Сем. § 129 стр. 35), но при постоянномъ увеличеніи сверхсмѣтныхъ назначеній и большихъ затратъ на другія, болѣе настоятельныя, потребности по духовно-училищной части, какъ то: на вознагражденіе преподавателей новѣйшихъ языковъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ многолюдныхъ Семинарій, на усиленіе мѣстныхъ средствъ по содержанію духовныхъ училищъ въ западныхъ епархіяхъ,

на увеличеніе штатныхъ окладовъ по содержанію семинарскихъ зданій, вслѣдствіе усиливающейся дороговизны на отопленіе и возвышеніе платы служителямъ и, наконецъ, на устройство помѣщеній для Семинарій приспособительно къ требованіямъ новаго устава, въ распоряженіи Святѣйшаго Сунода не остается уже свободныхъ на указываемый предметъ средствъ. Вслѣдствіе сего и принимая въ соображеніе, что ученіе о русскомъ расколѣ съ теоретической стороны, не составляя предмета отдѣльной каѳедры съ особымъ преподавателемъ, можетъ быть съ достаточною полнотою преподано, какъ справедливо выражено въ заключеніи Учебнаго Комитета, въ курсахъ догматическаго Богословія и русской церковной Исторіи, къ которымъ оно прымыкаетъ своими существенными сторонами, а успѣхъ практической дѣятельности будущихъ пастырей въ борьбѣ съ раскольническими заблужденіями зависитъ, главнымъ образомъ, отъ основательности ихъ общаго богословскаго образованія, глубины нравственно-религіозныхъ качествъ и ревности въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей,—къ достиженію каковыхъ результатовъ направленъ вообще весь строй семинарскаго обученія и воспитанія,—Святѣйшій Сунодъ, согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія, признаетъ необходимымъ, прекративъ съ будущаго 1873 года отпускъ суммъ на вознагражденіе по преподаванію ученія о расколѣ въ Семинаріяхъ, гдѣ таковый производился изъ духовно-учебнаго капитала, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ для объявленія, къ исполненію, семинарскимъ Правленіямъ и въ предупрежденіе дальнѣйшихъ со стороны ихъ ходатайствъ объ учрежденіи въ Семинаріяхъ отдѣльныхъ каѳедръ для преподаванія ученія о расколѣ на счетъ средствъ Синода, чтобы преподаваніе ученія о русскомъ расколѣ, не составляя предмета отдѣльной каѳедры съ особымъ преподавателемъ, было вводимо въ курсы наукъ: догматическаго Богословія и русской церковной Исторіи. Если же Епархіальные Преосвященные, въ видахъ по-

дробнѣйшаго и ближайшаго ознакомленія воспитанниковъ мѣстной Семинаріи съ существующими въ епархіи раскольническими толками, найдутъ необходимымъ особое преподаваніе о таковыхъ толкахъ, ознакомленіе воспитанниковъ съ источниками, на которыхъ основываются расколоучители и другія подобныя мѣры, то, на основаніи § 129 Уст. Сем., можетъ быть разрѣшено особое преподаваніе ученія о расколѣ и его толкахъ въ богословскихъ классахъ Семинаріи, въ свободное отъ учебныхъ часовъ, опредѣленныхъ уставомъ, время и для желающихъ заниматься симъ предметомъ воспитанниковъ, какъ это уже принято постановленіями Святѣйшаго Сѵнода относительно миссіонерскихъ предметовъ въ нѣкоторыхъ Семинаріяхъ, но съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе въ сихъ случаяхъ преподавателей за таковой трудъ было производимо изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ.

Въ Синодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ въ главномъ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади и въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства № 36 на Литейной улицѣ, поступила въ продажу третья часть Библіи въ русскомъ переводѣ (съ книги Іова по книгу Премудрости Іисуса сына Сирахова включительно), на 283 страницахъ. Экземпляръ этой части Библіи, на бѣлой бумагѣ въ бумажномъ переплетѣ, продается по 40 к. На пересылку слѣдуетъ прилагать вѣсовыхъ за 1 фунтъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужной списокъ Законоучителя Житомірской мужской гимназіи, Священника Гимназической Сергіевской церкви, Магистра Александра Хотовицкаго. Составленъ въ Октябрѣ 1872 года.

Законоучитель Житомірской мужеской Гимназіи, Священникъ Гимназической Свято-Сергіевской церкви, Магистръ Александръ Антоновъ Хотовицкій, имѣетъ отъ роду 38 лѣтъ.—Сынъ священника, уроженецъ Волынской губерніи.—По окончаніи курса въ Волынской Духовной Семинаріи, поступилъ въ Кіевскую Духовную Академію, гдѣ обучался наукамъ: Богословскимъ, Философскимъ, Словеснымъ, Историческимъ, Физико-Математическимъ, чтенію Священнаго Писанія, Библейской Археологіи и языкамъ: Нѣмецкому, Еврейскому, Латинскому и Греческому съ 1855 по 1859 г.—По окончаніи въ Академіи курса, съ причисленіемъ къ 1-му разряду воспитанниковъ оной, опредѣленъ въ Волынскую Духовную Семинарію Профессоромъ во 2-й классъ Низшаго Отдѣленія оной, по предметамъ: Словесности и Латинскаго языка 13 Октября 1859 г.—Возведенъ на степень магистра 8 Октября того же года.—По назначенію Епархіальнаго Преосвященнѣйшаго производилъ, вмѣстѣ съ другими членами временнаго Ревизіоннаго Комитета, ревизію экономическихъ отчетовъ за 1860 годъ по Волынской Семинаріи и училищамъ Кременецкому и Дерманскому 1861 г.—Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода назначенъ Ректоромъ Дерманскаго Духовнаго уѣзднаго Училища и учителемъ по предметамъ:

Пространнаго Катихизиса, Изъясненія Евангелій и Апостоловъ и Латинскаго языка. 29 Сентября 1861 г.—При сихъ должностяхъ временно исправлялъ: а) должность убылаго VI наставника съ 1 Сентября 1863 г. по 1 Января 1864 г.—б) должность III Наставника съ 27 Апрѣля 1864 г. по 1 Іюня того же года.—в) должность II Наставника съ 5 Сентября 1864 г. по 21 Февраля 1865 г.—Вслѣдствіе произведенной въ Сентябрѣ 1865 г. Кіевскимъ Каѳедральнымъ Протоіереемъ Крамаревымъ ревизіи духовно-учебныхъ заведеній Волынской Епархіи согласно съ ходатайствомъ Правленія Кіевской Академіи, преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода 22 Апрѣля 1867 г.—Въ соотвѣтствіе 47 § Новаго Устава Духовныхъ училищъ переименованъ въ Смотрителя Дерманскаго Духовнаго Училища съ оставленіемъ въ должности 1-го Наставника 30 Сентября 1867 г.—Вслѣдствіе посѣщенія Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ Дерманскаго Духовнаго Училища 4 Мая 1868 года, «за ревностное содѣйствіе къ умственному развитію учениковъ сего училища, заботливый надзоръ за нравственнымъ ихъ воспитаніемъ, превосходное обращеніе съ дѣтьми, приличное ихъ содержаніе, съ соблюденіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, правильной экономіи, порядокъ и чистоту, усердно поддерживаемые въ зданіяхъ училища и вообще за его вполнѣ совѣстное и ревностное прохожденіе возложенныхъ на него обязанностей» объявлена ему искренняя благодарность Его Высокопреосвященства 23 Мая 1868 г. —Уволенъ, по прошенію отъ должности Смотрителя Дерманскаго Духовнаго училища 30 Октября 1871 г.—Рукоположенъ въ Діакона 7 Ноября того же года.—Рукоположенъ во Священника 8 Ноября того же года.—Опредѣленъ Законоучителемъ Житомірской мужеской гимназіи 18 Ноября того же года.—Награжденъ набедренникомъ 28 Ноября того же года.—Получилъ Магистерскій Крестъ 26 Февраля 1872 г.

Послужный списокъ Житомірской Кладбищенской Св. Апостола Іакова церкви священника Михаила Варваринскаго. Составленъ въ ноябрѣ 1872 года.

Житомірской Кладбищенской Святаго Апостола Іакова церкви священникъ Михаилъ Евфиміевъ Варваринскій, сынъ священническій, уроженецъ Владимірской губерніи. —Имѣетъ лѣтъ отъ роду 26.—Обучался во Владимірской Духовной Семинаріи наукамъ: Богословскимъ, философскимъ, Словеснымъ, историческимъ, физико-математическимъ и языкамъ: Греческому и Латинскому.—Въ 1865 году поступилъ въ Кіевскую Духовную Академію, гдѣ обучался предметамъ: ученію о Священномъ Писаніи, патрологіи, наукамъ философскимъ, словеснымъ, историческимъ, физико-математическимъ и языкамъ: Еврейскому, Греческому, Латинскому и французскому.—По выходѣ въ 1867 году за болѣзнію изъ Академіи, вслѣдствіе прошенія, опредѣленъ Экономомъ Волынской Духовной Семинаріи 4-го января 1868 г.—Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, рукоположенъ въ Діакона 25 февраля 1868 г.—Рукоположенъ къ Преображенской церкви при Волынской Духовной Семинаріи 27 февраля тогоже года.—По опредѣленію Правленія Семинаріи, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, назначенъ Учителемъ Кременецкаго Духовнаго Училища, по предметамъ Географіи и ариѳметики и Помощникомъ Смотрителя сего Училища 21 марта 1868 г.—Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности Учителя и Помощника Смотрителя съ оставленіемъ при одной должности Эконома Семинаріи 6-го іюля того же года.—За отлично усердное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, при благочестивой пастырской жизни, награжденъ набедренникомъ 29 іюня 1869 г.— Согласно прошенію переведенъ къ Житомірской Кладбищенской церкви 12 декабря того же года.—Указомъ

Волынской Духовной Консисторіи отъ 7 марта 1870 года поручено ему обревизовать книги Загоровскаго монастыря о штатныхъ и неокладныхъ суммахъ вмѣстѣ съ подлинными приходорасходными книгами за 1865—1869 годы. —Указомъ Консисторіи отъ 24 марта того же года назначенъ предсѣдателемъ Комиссіи, назначенной для разбора архива Волынской Консисторіи.—Назначенъ членомъ Ревизіоннаго Комитета по Житомірскому Духовному Училищу дѣвицъ духовнаго званія за 1869 г.—Избранъ городскимъ духовенствомъ членомъ въ Житомірскій Училищный Съѣздъ.—Житомірскимъ Училищнымъ Съѣздомъ избранъ въ Члена Училищнаго Правленія на три года.—Волынскою Консисторіею назначенъ безмезднымъ законоучителемъ учебной школы 9 стрѣлковаго Баталіона 3 Декабря 1870 г.—За безмездное и отличное преподаваніе Закона Божія въ школѣ 9-го стрѣлковаго баталіона Высочайше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 15 апрѣля 1872 года.—Объявлена ему глубокая Его Высокопреосвященства благодарность за устроеніе благолѣпнаго иконостаса и за приведеніе Житомірской кладбищенской церкви въ наилучшій видъ 16 октября 1872 года.

О награжденіи набедренникомъ.

Житомірской Крестовоздвиженской церкви священникъ Магистръ, Захарія *Сольскій* награжденъ набедренникомъ за усердную и полезную службу въ Духовно-учебномъ вѣдомствѣ.

О преподаніи благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе священнику села Глинска Ровенскаго уѣзда Матѳею *Тарнавскому* за весьма усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей при благочестивой жизни

Объ учрежденіи попечительства.

Учреждено приходское попечительство при Свято-Троицкой церкви мѣстечка Красностава. Предсѣдателемъ избранъ Чернокальской Волости старшина Аверкій Хомичъ, членами крестьяне мѣстечка Красностава: церковный староста Лука Лавренюкъ, сельскій староста Василій Бражукъ, Діомидъ Паламарчукъ, Трофимъ Данильчукъ, Никита Данильчукъ, Петръ Паламарчукъ, Борисъ Давидюкъ, Герасимъ Южинскій, Яковъ Мазяръ, Никита Іосифовъ Данильчукъ, деревни Яблоновки: Родіонъ Людвицкій, Максимъ Михальчукъ, деревни Сенигова: сельскій староста Иванъ Михальчукъ, Андрей Мартынюкъ, Григорій Мозолюкъ, Иванъ Гучинскій и мѣстный священникъ Гервасій Левитскій.

О назначеніи законоучителей.

Священникъ села Киликіева Іоиль *Лисицкій* назначенъ законоучителемъ и учителемъ сельскаго волостнаго Киликіевскаго училища. Законоучителемъ Аннопольскаго приходскаго фундушеваго училища назначенъ священникъ м. Аннополя Иларіонъ *Ржепецкій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ.

Отъ Правленія Астраханской Духовной Семинаріи.

Въ Астраханской Семинаріи вакантна каѳедра Греческаго языка. Кандидата Правленіе Семинаріи въ виду не имѣетъ.

Отъ Правленія Смоленской Духовной Семинаріи.

При Смоленской Духовной Семинаріи открылась вакансія преподавателя словесности, исторіи литературы и

логики. Кандидата для замѣщенія означенной должности Правленіе Семинаріи въ виду не имѣетъ.

Отъ Правленія Дерманскаго Духовнаго Училища.

Въ Дерманскомъ Духовномъ Училищѣ состоитъ вакантною должность учителя Географіи и Ариѳметики. Кандидата на эту должность Правленіе въ виду не имѣетъ. Желающіе занять оную благоволятъ подавать въ Училищное Правленіе прошенія о допущеніи къ чтенію пробныхъ лекцій по означеннымъ предметамъ и явиться для выдержанія оныхъ не позже 1-го февраля будущаго 1873 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Декабря 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

логіи. Кандидата для замѣщенія означенной должности Правленіе Семинаріи въ виду не имѣетъ.

Отъ Правленія Кременецкаго Духовнаго Училища.

Въ Кременецкомъ Духовномъ Училищѣ состоитъ вакантною должность учителя Географіи и Ариѳметики. Кандидата на эту должность Правленіе въ виду не имѣетъ. Желающіе занять оную благоволятъ подавать въ Училищное Правленіе прошенія о допущеніи къ чтенію пробныхъ лекцій по означеннымъ предметамъ и явиться для выдержанія оныхъ не позже 1-го февраля будущаго 1873 года.

Редакторъ И. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Декабря 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Января № 1 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ГОСПОДА И СПАСА, ІИСУСА ХРИСТА.

Христосъ раждается: славите!..

Вотъ Бр. наставленіе Св. Церкви, какъ мы должны встрѣтить, проводить и вспоминать свѣтлый день Рождества Господа и Спаса нашего Іисуса Христа. Наставленіе знакомое! Каждый годъ мы слышимъ его,—каждый изъ насъ уже затвердилъ его. Что нужды!... вслушаемся еще,—повторимъ еще... Слова радости не скучны; благое назиданіе для жаждущихъ назиданія не уменьшится отъ повтореній. Притомъ, Богъ вѣсть, всякой ли изъ насъ сочувствовалъ этой радости,—понялъ и выразилъ это назиданіе на дѣлѣ...

— *Христосъ раждается: славите!..* —

За что прославлять Бога въ вышнихъ, вспоминая Рождество Христово, я думаю, понятно каждому, кто хотя сколько нибудь постигаетъ, для чего Сыну Божію благоугодно было сойти на землю и принять на себя нашу плоть. И въ томъ уже великое побужденіе къ славословію, что Царь небесный удостоиваетъ посѣщенія грѣшную

землю; что Тотъ, на Негоже чини Ангельстіи не смѣютъ взирати благоволилъ снизойти до нашего смиренія; что Онъ дѣлаетъ необыкновенную честь своему созданію, принимая на Себя его плоть,—облекаясь по всему, кромѣ грѣха, въ его образъ. Тѣмъ болѣе Бр. мы должны восхвалить Бога, когда хорошо обсудимъ то великое дѣло, для совершенія котораго пришелъ Онъ въ міръ: тѣ благія послѣдствія, какія произошли для насъ отъ этого, совершенно не заслуженнаго нами Божественнаго посѣщенія. Христосъ родился и, по словамъ Силъ небесныхъ, на враждебной землѣ процвѣлъ миръ Божій; Христосъ родился и люди отчужденные отъ Бога удостоились Его благоволенія!... Возьмемъ для примѣра страну, терзаемую и внѣшнею и внутреннею войною. Можетъ ли быть ужаснѣе положеніе!... Но вотъ, когда горе нестроеній уже переполнилось;—когда такъ близко была конечная гибель; является мужъ, который избавляетъ страну сію отъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ ея; который вмѣсто ужасовъ междоусобія и внѣшнихъ нападеній, водворяетъ миръ,—миръ глубокій, давно желанный. Какъ бы смотрѣла страна сія на этого мужа!.. какъ вспоминала бы она миръ, имъ водворенный!... И мужа и миръ она, конечно, прославила и всегда славила бы. Или представимъ себѣ человѣка—преступника. Онъ врагъ Царя и отечества; ему угрожаетъ казнь примѣрная.. Вотъ уже ему изреченъ страшный приговоръ; вотъ уже блеститъ предъ нимъ убійственный мечь правосудія; минута.. и несчастный не существовалъ бы. Что если бы въ минуту исполненія казни, Царь правосудный, но любящій, неизмѣняя приговора, чтобъ исполнить законъ, спасъ бы однакожъ виновнаго, самъ вмѣсто его подклонилъ подъ мечь главу свою, и даруя такимъ образомъ жизнь своею смертію, завѣщалъ бы ему сверхъ того особенную почесть,—особыя милости?. Какъ смотрѣлъ бы на царя великодушнаго имъ спасенный такимъ образомъ преступникъ?.. Безъ сомнѣнія имя этого Царя было бы именемъ самымъ близкимъ его сердцу; безъ сомнѣнія, онъ всю жизнь славилъ бы его столь твердую

вѣрность правдѣ и столь чистую — безграничную любовь къ себѣ. А что такое была земля и человѣкъ, жившій на ней, до пришествія на землю Сына Божія? Еслибы земля была мѣстомъ только браней обыкновенныхъ; ея состояніе было бы еще не безотрадно: о, какъ бы ни велики были земныя нестроенія и ихъ необходимыя спутницы—земныя лишенія и горести, они еще неужасны,— противъ нихъ есть еще утѣшеніе, когда я увѣренъ, что смѣло могу возвести взоры свои къ небу и возопить въ скорби ко Господу Богу моему, готовому оцѣнить и облегчить болѣзнь души моей!... повторяю, еслибъ земля была мѣстомъ браней обыкновенныхъ, ея положеніе было бы горестно, но небезотрадно: нѣтъ,—иной брани была она мѣстомъ, брани болѣе губительной, которая угрожала двойными послѣдствіями,—земными и загробными, двоякою смертію,—душевною и тѣлесною: потому что она была проклята, жила въ тѣсномъ союзѣ съ адомъ, враждовала противъ неба,—противъ самаго Бога. И такъ какъ виною этой брани былъ грѣхъ, жившій въ человѣкѣ, судите сами, чѣмъ былъ человѣкъ предъ лицемъ правды Божіей. Но вотъ, когда проклятая земля, прошедъ всѣ степени грѣховныхъ нестроеній, готова была вступить въ конечный періодъ отверженія; когда человѣкъ, сидѣвшій во тьмѣ и сѣни смертнѣй, отъ тяжкихъ, вѣковыхъ цѣпей грѣха, сталъ весь трупъ, весь рана палящаяся, а между тѣмъ нигдѣ не обрѣталъ ни пластыря, ни обязанія (Ис. 1. 6) небо сомкнутое правдою Божіей, раскрывается схожденіемъ на землю Сына Любви Его, изливъ на человѣка и землю потоки врачующей и умиротворяющей благодати Божіей. Могла ли тогда быть въ силѣ вражда земная, когда на землѣ такимъ образомъ водворилась любовь Божественная?.. Трудно ли было человѣку освободиться отъ узъ грѣха, отъ власти діавола и смерти, когда Самъ Богъ принимаетъ на себя его плоть, взялъ его грѣхи, родился, чтобъ за него умереть, сталъ жить съ нимъ, чтобъ за него молиться, его просвѣщать, утѣшать, врачевать, прощать, охранять и осыпать всѣми дарами благо-

дати и милости... И какъ же было силамъ небеснымъ не огласить ясли рождшагося Спасителя этою хвалою: *слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе!...* Какъ же намъ Бр. не славить Господа, когда и этотъ миръ и это благоволеніе дарованы намъ, *иже иногда не людіе быша, нынѣ же людіе Божіи: иже не помилованы, нынѣ же помиловани!...* (1. Петр. II; 10).

Христосъ раждается: славите! Славьте Бога Отца, въ послѣдніе дни сія, для спасенія нашего, благоволившаго послать Единороднаго Сына любве своея (Галат. IV; 5)! Славьте Бога Сына, сотворшаго предвѣчную волю Отца, ради насъ воплотившагося и въ своемъ воплощеніи насъ спасшаго!. Славьте Бога Духа Св., образовавшаго въ утробѣ Дѣвы чистѣйшую плоть для вѣчнаго соединенія съ Богомъ Словомъ, и въ этомъ Божественномъ Посредникѣ проліявшагося на все человѣчество въ разнообразныхъ и богатыхъ дарахъ своихъ.

Христосъ раждается: славите! Славьте, Священники: ибо раждается великій Первосвященникъ, который *единымъ приношеніемъ* совершитъ навсегда Имъ *освящаемыхъ* (Евр. X; 14); славьте мірскіе: ибо онъ всѣхъ насъ *сотворитъ Цари и іереи Богу* (Апок. 1; 30)! Славьте, мудрые: ибо Онъ бысть намъ отъ Бога *премудрость, правда, освященіе и избавленіе* (1 Кор. 1; 30). Славьте, буіи: ибо Онъ буія изберетъ, да буйствомъ проповѣди спасти вѣрующихъ (1 Коринѳ. 1; 21)!

Христосъ раждается славите!—Славьте всѣ, кто, какъ и чѣмъ можетъ. Кто можетъ, пусть самъ слагаетъ хвалу къ Его славѣ; кто можетъ, пусть славитъ Его гимнами Церкви, нынѣ намъ предлагаемыми. Славьте,—бесѣдуйте о Немъ въ домахъ и собраніяхъ, на трапезахъ и ложахъ своихъ, съ знаемыми и незнаемыми. Славьте,—проповѣдуйте Его тѣмъ, кои мало или совсѣмъ незнаютъ Его. Славьте Бр. и устами и письменами, а паче жизнію своею, стараясь сообразовать ее съ тѣми правилами, кои преподаны Имъ изъ Виѳлеема. Славьте неумолкно, всегда и всюду.

О, такъ много побужденій неумолкно и повсемѣстно славословить рождшагося Спасителя,—особенно для насъ Христіанъ Россіянъ. Вспомнимъ чѣмъ должно завершиться настоящее священнодѣйствіе! За что,—вотъ чрезъ нѣсколько минутъ,—будетъ благодарить Церковь Господа? Двѣнадцать языкъ когда-то вторглись въ наше отечество съ рѣшительнымъ намѣреніемъ,—съ полною надеждою расхитить и раздѣлить его между собою. Здѣшній край видѣлъ ихъ,—этихъ кичливыхъ враговъ мира, этихъ завистниковъ отечественной славы нашей,—нашего благоденствія, и не разъ обливался кровію ихъ и вѣрныхъ своихъ защитниковъ. Вспомните Бр. что это была за година для Россіи, для любезной намъ Россіи. Нѣсколько менѣе патріотизма, нѣсколько менѣе вѣрности Церкви и престолу, нѣсколько менѣе особенно вѣры въ Бога—Защитника правды, и мы именитые отечествомъ, независимые и счастливые можетъ быть навсегда лишились бы сей именитости и жили бы жалкими рабами тяжкаго властолюбія, съ плачемъ вспоминая погибшую свободу, свое утраченное народное счастіе. Ктожъ спасъ насъ отъ этой крамолы людской?. Тотъ же, кто спасъ насъ отъ крамолы діавольской,—все Онъ Единъ—Господь и Спаситель нашъ—Іисусъ Христосъ. Его-то вѣрою побѣдили мы царствія, заградили львиные уста угасили огненную силу брани.. Благословенный, главная посредствующая вина торжества нашего,—нашъ незабвенный Александръ самымъ крестомъ Господа Іисуса возвѣстилъ побѣдному отечеству нашему, что не намъ, не намъ а имени Его должны быть отнесены и слава дивной побѣды и лавры мира поистинѣ великаго.

Такъ Господи Спасителю—слава Тебѣ!. говоримъ какъ Христіане, и какъ Россіяне, съ новымъ чувствомъ благодарности, повторяемъ: слава, слава Тебѣ Благодѣтелю нашему во вѣки вѣковъ! Аминь.

Н. Уводскій.

II.

ИСТОРИЧЕСКОЕ СКАЗАНІЕ О ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СВЯТИТЕЛЯ ПЕТРА МИТРОПОЛИТА КІЕВО-МОСКОВСКАГО.

Съ именемъ первосвятителя Петра искони въ отечественной исторіи соединяется наименованіе урожевца и Игумена Волынскаго, поставляющее этого великаго и знаменитаго угодника Святой нашей Церкви въ самое непосредственное отношеніе къ землѣ Волынской. «*Петръ бысть отъ Волынскія земли, благочестиву родителю сынъ, отца именемъ Ѳеодора*»..... читаемъ даже въ краткихъ свѣдѣніяхъ о Св. угодникахъ, помѣщаемыхъ въ обычныхъ нашихъ великихъ часословахъ и слѣдованныхъ Псалтиряхъ (1). Тоже самое говоритъ Степенная книга (2), также Четь-Минея (3) и т. п. (4). Но въ какой именно сторонѣ Волынской области родился Святитель— Петръ, объ этомъ, къ сожалѣнію, мы не имѣемъ положительныхъ свѣдѣній.

Въ своей Исторіи древняго Галицко-Русскаго княжества Зубрицкій полагаетъ это мѣсто въ предѣлахъ древней Волыни, именно въ бывшей нѣкогда здѣсь старинной Бельской области, находящейся нынѣ въ сѣверовосточномъ углу Галиціи Австрійской Имперіи. «Рѣчка Рата,» на которой по преданію Св. Петръ основалъ свой монастырь, и гдѣ по свидѣтельству Св. Кипріана, преемника Петрова, онъ былъ Игуменомъ, «вытекаетъ, говоритъ Зубрицкій въ Жолковскомъ округѣ нѣкогда Бельской

---

(1) См. въ мѣсяцесловахъ, 21-го декабря, въ день памяти Святителя.

(2) Степ. книга, житіе Св. Петра, списанное Святымъ Кипріаномъ Митрополитомъ т. 1.

(3) См. житіе Св. Петра, 21-го декабря.

(4) Истор россійск. Государства, т. IV, изданіе 1824 г. стр. 178.

земли, у села Верхраты, и впадаетъ въ Бугъ выше Крестьянополя (1).»

Если даже принять это мнѣніе Зубрицкаго, то и при немъ Святитель Петръ все-таки можно назвать останется такимъ же уроженцемъ Волынскимъ какъ и мы настоящіе обитатели Волынской Губерніи. Ибо не сомнѣнно, что вся эта земля, въ которой нынѣ лежатъ мѣста, указываемыя Зубрицкимъ, искони составляла часть земли Волынской. По свидѣтельству лучшихъ изслѣдователей, «Русь, принадлежавшая Владиміро-Волынскому княжеству, простиралась до границъ прусскихъ и обнимала все, что составляетъ теперь въ Польшѣ воеводства (или по нашему Губерніи) Сендомирское, Люблинское, Подлясское и Августовское (2). «Къ уѣзду Владиміро-Волынскому, по свидѣтельству Зубрицкаго, издревле принадлежалъ также Галичь съ Перемышлемъ» (3). А при такомъ положеніи,

---

(1) Истор. Древн. Галицко-Русск. княжества, Львовъ 1862 г. Часть III, стр, 255.

(2) См. Критико-Истор. повѣсть о Червонной Руси, Зубрицкаго. Москва 1845 г. стр. 54—55. Здѣсь же изложены и доказательства этой мысли.

(3) Тамже стр. 67. Г. Крушинскій въ своемъ «историческомъ очеркѣ Волыни» такъ опредѣляетъ границы Древней Волыни: «на сѣверѣ р. Припеть, на югѣ верховье Днѣстра и его притоки, на востокѣ р. Случь, на западѣ р. Бугъ (стр. 3—4). Но вмѣстѣ съ симъ полагая такимъ образомъ западный Бугъ границею западной Волыни Г. Крушинскій тутъ же оговаривается въ примѣчаніи: «рѣка Запад. Бугъ не можетъ признаться правильною границею Волыни, потому что, какъ извѣстно, Бужане обитали по обѣимъ сторонамъ Буга, слѣдовательно ихъ территорія простиралась за Бугъ къ р. Вепру, что подтверждается какъ этнографическимъ сходствомъ забужнаго населенія съ Волынцами, такъ и тѣмъ, что самый городъ Волгинъ существовалъ на западной сторонѣ Буга» (стр. 4, примѣч. 2-е). А мы видѣли выше, что рѣчка Рата есть одинъ изъ

*

безъ сомнѣнія, съ самыхъ древнихъ временъ входило въ составъ Волыни и нынѣшнее Австрійское село Дворцы, на правомъ берегу Раты, гдѣ и доселѣ еще указываютъ слѣды обители, основанной Св. Петромъ (1). Не даромъ же православные *холмскіе епископы* древней Волыни въ тоже время именовались и Бельскими (2).

Но кромѣ этого мы имѣемъ другое не менѣе достовѣрное преданіе, что мѣсто рожденія и первоначальнаго Игуменствованія Святителя Петра находится у насъ на Волыни, въ предѣлахъ самой настоящей Волынской Губерніи.—Это мѣсто издревле указываютъ вблизи мѣстечка Ратнаго, Ковельскаго уѣзда, гдѣ также находится рѣчка Рата, и при ней развалины стариннаго монастыря, въ которомъ, какъ говорятъ, блаженный Угодникъ Божій былъ Игуменомъ.

Время рожденія Святителя Петра тоже не опредѣляется съ точностію. Когда еще младенцемъ онъ находился

ближайшихъ притоковъ Буга.—Что касается временъ жизни Св. Петра, то въ это время Галиція и Волынь составляли одно цѣлое и тогдашній обладатель западной Руси Юрій прямо именовался «королемъ всея Руси: Галиціи и Лодомеріи» и столицею своею имѣлъ городъ Луцкъ (Круш. стр. 54) одинъ изъ важнѣйшихъ городовъ Волыни,—въ послѣдствіи времени въ теченіи всего Литовскаго періода нашей Западнорусской исторіи бывшій столицею Волыни.

(1) См. Краткое житіе Св. Петра въ Львовск. Анфологіонѣ 1694 г. Также Зубрицкаго «Истор. древн. Галицко-Русск. княж. ч. III, стр. 255.

(2) И въ настоящее время языкъ и обычаи народные самымъ положительнымъ образомъ свидѣтельствуютъ о непосредственномъ родствѣ тамошнихъ жителей съ Волынянами. Только унія наложила на нихъ отчасти печать свою; но и та теперь все болѣе и болѣе сглаживается при современныхъ стремленіяхъ Галичанъ къ Православію.

въ утробѣ матери, въ это время благочестивая Евпраксія (такъ по преданію называлась мать блаженнаго) имѣла видѣніе: ей представилось во снѣ, что она держитъ на рукахъ агнца, между рогами котораго росло дерево пышно одѣтое листьями съ множествомъ цвѣтовъ и плодовъ. По средѣ ихъ горѣли свѣчи, отъ которыхъ истекало благоуханіе. Это было, по замѣчанію Святителя Кипріана,—знаменіемъ тѣхъ великихъ даровъ, которыми Господь имѣлъ надѣлить нѣкогда своего избранника, долженствующаго совершить въ отечественной церкви особое и великое служеніе.

По достиженіи семилѣтняго возраста, юный Петръ былъ отданъ въ наученіе книжное. Но какъ ни старался сначала молодой ученикъ, наука педавалась ему. Это чрезвычайно печалило Его и Его родителей. Однажды, какъ бы во снѣ, Петръ видитъ мужа, одѣтаго въ Святительскія одежды, который, ставъ близъ него, сказалъ: «чадо, открой уста свои!» Недоумѣвающій отрокъ исполнилъ велѣніе. Въ это время явившійся прикоснулся языка Его и, благословивъ Его, какъ бы влилъ нѣкоторую сладость въ уста Его. Съ тѣхъ поръ уже ничего не было труднаго для юноши, и онъ вскорѣ превзошелъ всѣхъ своихъ сверстниковъ.

На двадцатомъ году жизни св. Петръ удалился въ одинъ изъ сосѣднихъ Волынскихъ монастырей, (1) принялъ здѣсь иноческій санъ и затѣмъ, со всею горячностію юнаго сердца предался подвигамъ новаго званія; съ этою цѣлію онъ носилъ въ монастырь воду на плечахъ, зимою и лѣтомъ, мылъ братскія власяницы, и т. п. Когда ударяли въ благовѣстъ на Богослуженіе, Петръ первый являлся въ храмъ и, простоявъ всю службу, никогда не прислоняясь къ стѣнѣ, послѣдній выходилъ изъ него. Такъ подвизался преподобный до 30 лѣтняго возраста, по достиженіи котораго волею Игумена и братіи былъ рукополо-

---

(1) По недостатку данныхъ нѣтъ возможности рѣшить, какой именно это былъ монастырь? Самъ Зубрицкій объ этомъ не говоритъ ни слова.

женъ въ діакона, и потомъ во священника. Въ тоже время у него родилось желаніе—учиться иконному писанію. Получивъ на это благословеніе у Игумена св. Петръ взялся за новое ученіе, и чрезъ нѣсколько времени такъ успѣлъ въ немъ, что безъ труда сталъ изображать лики Господа, Божіей матери и Святыхъ. Послѣ этого онъ безлѣностно трудился надъ писаніемъ Св. Иконъ, которыя настоятель раздавалъ благочестивымъ посѣтителямъ монастыря, и этимъ, какъ пишетъ списатель жизни Его, однихъ возбуждалъ къ молитвѣ, а другихъ располагалъ благодѣтельствовать обители пожертвованіями нужнаго для жизни (1).

За симъ послѣ многихъ подвиговъ общежитія, блажен. Петръ, по благословенію Настоятеля, вышелъ изъ монастыря, чтобы подобно древнимъ отцамъ жить въ уединеніи. «Обойдя окрестныя мѣста, онъ, по свидѣтельству Св. Кипріана, нашелъ безмолвное мѣсто на рѣкѣ Рати.» (2). Здѣсь поставилъ себѣ келію, и началъ подвизаться въ постѣ и молитвахъ (3). Но скоро молва о Его подвигахъ

---

(1) Русск. свят. Изд. 2-е, отд. 3-е, стр. 573.

(2) «Въ Волыніи, а не близъ Курска,» какъ пишетъ Карамзинъ см. Истор. Россійск. госуд. т. IV, стр. 406, примѣч. 243.

(3) По краткому житію св. Петра (въ Анѳологіонѣ Львовскомъ 1694 г.) водрузи жилище себѣ на рѣкѣ Рати, нынѣ реченный монастырь Дворцы.» Монастырь давно закрылся «по свидѣтельству Зубрицкаго, приходская церковь въ нынѣшнихъ Дворцахъ во имя Преображенія Господа. Бога и Спаса нашего, создана въ позднѣйшее время; но въ ней сохраняется перекладина отъ потолка стародавней, можетъ быть, какъ догадывается Зубрицкій, еще Св. Петромъ сооруженной церкви, и иконостасъ. Есть еще, по свидѣтельству тогоже писателя, и пни затлѣвшихъ отъ старости, берестовъ съ огромной поперечины въ церкви; есть и роща на правой сторонѣ рѣки подъ названіемъ Петровой долины, до церкви принадлежащая; и преданіе о существованіи здѣсь монастыря, по словамъ Зубрицкаго,

распространилась въ окрестностяхъ; къ нему начали стекаться со всѣхъ сторонъ жаждущіе спасенія, такъ что, спустя нѣсколько времени, Петръ долженъ былъ соорудить Церковь (во имя Спаса Іисуса Христа) и поставить келіи для приходящей братіи.

Наконецъ «слава о праведной жизни блаж. Петра достигла князя и вельможъ страны Волынской и Галицкой, которая какъ пишетъ св. Кипріанъ, цвѣла тогда силою и богатствомъ. Князь и бояре дивились человѣку Божію и съ любовію приходили слушать Его наставленія.» Въ тоже время (1285) посѣщалъ западно русскіе предѣлы Св. Митрополитъ всея Россіи Максимъ. Узнавъ объ этомъ блаж. Петръ пришелъ съ братіею принять благословеніе у Святителя и принесъ ему образъ успенія Владычицы, который самъ писалъ.»—Свят. Максимъ съ любовію принялъ эту икону, украсилъ ее золотомъ и дорогими камнями и потомъ до конца жизни своей хранилъ въ своей келіи, какъ завѣтную святыню «днемъ и ночью молясь сей иконѣ о спасеніи ввѣренной ему земли русской» (1).

Послѣ этого Святитель Максимъ скончался 6 декабря 1305 г. (2). Тогда одинъ изъ игуменовъ Владимірскихъ нѣкто Геронтій, самовольно захватилъ святительскую утварь, жезлъ и ту икону, которую Петръ поднесъ Максиму, и съ свитою преданныхъ себѣ сановниковъ мірскихъ и духовныхъ отправился въ Царьградъ—искать посвященія въ Митрополита Всероссійскаго. Это сильно взволновало всю землю русскую. Но въ особенности вознегодовалъ на Геронтія тогдашній Галицко-Волынскій князь Юрій Львовичъ, почитатель св. Петра. Это былъ въ свое время одинъ изъ могущественнѣйшихъ князей древняго Галицко-Волынскаго Княжества, именовавшій себя даже царемъ всея

доселѣ остается въ устахъ народа (Зубр. ист. древ. Галиціи Русскаго княжества. Львовъ 1862 г. ч. III стр. 255.

(1) Читай въ степ. книгѣ 1, стр. 410.

(2) Церковь Его тоже признаетъ святымъ и память его полагается въ 6 день декабря.

Руси. (1) Юрій желалъ, чтобы Митрополія русская была въ Его столицѣ—Галичѣ, (2) а потому онъ уговорилъ Св. Петра ѣхать въ Царьградъ—просить у Патріарха особаго Митрополита для Юго-западной Руси, вообще въ это время недовольной перенесеніемъ Митрополичей каѳедры на сѣверъ Россіи. Между тѣмъ секретно отъ себя Юрій писалъ къ Патріарху о назначеніи въ Митрополита самаго Св. Петра, и для большаго успѣха послалъ вмѣстѣ съ нимъ даже особаго посла, которому поручено было хлопотать о посвященіи Игумена Ратскаго (3).

Св. Петръ отправился изъ одной пристани, а Геронтій изъ другой. Несмотря однако на то, что оба они плыли въ одно время, блаж. Игуменъ Ратскій плылъ тихо и благополучно, тогда какъ Геронтія преслѣдовала буря и волны морскія задерживали ходъ корабля. Наконецъ въ одну ночь—сама Матерь Божія явилась Геронтію и сказала ему:

«Напрасно трудишься; санъ святительскій не достанется тебѣ; но тотъ, Кто написалъ Меня—Петръ игуменъ Ратскій; служитель Сына Моего и Бога, возведенъ будетъ на верховный престолъ Митрополіи русской и украситъ Его, и людей Своихъ упасетъ.... и такъ богоугодно поживъ, въ старости маститой съ радостью перейдетъ къ своему желаемому Владыкѣ и Верховному Архіерею»

Въ это время на Константинопольской каѳедрѣ сидѣлъ благочестивый и добродѣтельный Патріархъ Аѳанасій. Какъ только Св. Петръ явился къ нему, вся патріаршая комната исполнилась благоуханія. Патріархъ уразумѣлъ,

---

(1) «Надпись на печати его: Rex Russiae, на другой сторонѣ: Princeps Ladimeriæ. Карам. 4 пр. 204. 268. Кипріанъ:» князь же волынскія земли—восхотѣ галичскую епископію въ митрополію претворити.

(2) См. жит. Петр. въ Степ. книгѣ, 1, стр. 416, Кар. IV, прим. 243.

(3) Тамже, также опис. Кіево-Софійскаго Соб. стр. 88. Истор. Русск. Цер. II, стр. 112.

что это было ради Св. Петра,—и потому нимало не медля созвалъ соборъ, на которомъ торжественно объявилъ Св. Петра Митрополитомъ не одной только южной, но всей Россіи. За тѣмъ самъ Патріархъ служилъ Литургію и посвятилъ Св. Петра на новое его служеніе. «Слышалъ я, говоритъ Св. Кипріанъ, отъ нѣкоторыхъ въ Царѣградѣ, за истину передавшихъ мнѣ, что во время посвященія лице Петра просвѣтилось какъ бы лучами солнечными, такъ что всѣ служившіе съ Патріархомъ изумились. Первосвятитель, убѣжденный въ святости человѣка Божія, пророчески сказалъ всему собору: «истинно повелѣніемъ Божіимъ пришелъ ко мнѣ дивный мужъ и благодатію Божіею онъ хорошо упасетъ ввѣренное ему стадо.» (1)

Вскорѣ послѣ этого прибылъ въ Константинополь Геронтій, и узнавъ о рукоположеніи Св. Петра, невольно разсказалъ Патріарху свое видѣніе. Блаж. Аѳанасій сдѣлалъ ему строгое обличеніе, и предавъ захваченную Геронтіемъ утварь вмѣстѣ съ иконою и жезломъ Св. Петру, съ миромъ отпустилъ новаго митрополита въ землю Русскую.

Это было въ 1308 году. Въ томъ же году Св. Петръ прибылъ изъ Константинополя въ Кіевъ, и пробывъ здѣсь немного времени, въ слѣдующемъ 1309 году отправился на сѣверъ Россіи въ г. Владиміръ на Клязьмѣ, въ которомъ Его предшественникомъ назначена была каѳедра митрополитовъ всероссійскихъ.

(Окончаніе будетъ).

(1) Читай въ жизнеоп. Пр. Филар. изд. 2-е, отд. 3-е, стр. 576.

III.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Толковое Евангеліе.

Кн. вторая. Евангеліе отъ Марка и отъ Луки на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями. Архимандрита Михаила.

Наша вообще довольно скудная богословская литература сдѣлала недавно значительное пріобрѣтеніе: вышла вторая книга *Толковаго Евангелія*,—обширнаго, въ высшей степени нужнаго и полезнаго ученаго труда, предпринятаго профессоромъ архимандритомъ Михаиломъ. Въ книгѣ этой, согласно принятому плану, авторъ изъясняетъ въ подробныхъ подсрочныхъ примѣчаніяхъ текстъ двухъ Евангелій—Марка и Луки, изложивъ предварительно, въ предисловіяхъ, необходимыя научныя свѣдѣнія о томъ и другомъ Евангеліи.

Въ предисловіяхъ авторъ сообщаетъ только необходимыя для читателей свѣдѣнія объ изъясняемыхъ Евангеліяхъ, отсылая желающихъ имѣть свѣдѣнія болѣе подробныя къ другимъ своимъ изданіямъ: *О Евангеліяхъ и евангельской исторіи и Введеніе въ новозавѣтныя священныя книги.* (Герике). Входить въ подробныя изслѣдованія о писателяхъ Евангелій, о времени, о мѣстѣ ихъ написанія и т. п. въ *Толковомъ Евангеліи* было бы и не у мѣста, такъ какъ существенное содержаніе книги, по самому ея назначенію, составляютъ собственно объясненія евангельскаго текста. Авторъ имѣетъ цѣлію дать православнымъ читателямъ, и образованнымъ и малообразованнымъ, такъ-сказать, настольную книгу, въ которой они могли бы найти объясненіе каждаго изреченія въ евангеліяхъ и цѣлыхъ мѣстъ и главъ въ полномъ ихъ составѣ. Въ изданной теперь второй книгѣ, также какъ и въ первой, авторъ прямо идетъ къ этой цѣли:

онъ дает вездѣ полныя, точныя и правильныя, то-есть вполнѣ согласныя съ ученіемъ православной церкви, главнымъ образомъ на отеческихъ толкованіяхъ основанныя, изъясненія всего *чтó требовало изъясненія* въ текстѣ Евангелій Марка и Луки.

Нѣкоторыя слова и цѣлыя изреченія авторъ оставлялъ безъ объясненій, какъ не требовавшія оныхъ, и именно потому что эти слова и изреченія были уже объяснены въ первой книгѣ, въ толкованіи на Матѳея, такъ какъ Евангелистъ Маркъ иногда буквально повторяетъ сказанное Матѳеемъ, а Лука—сказанное Матѳеемъ, или Маркомъ. Вообще, отношенія сходства и различія между тремя названными Евангеліями, также ихъ сравнительная полнота, или краткость, возлагали на автора не совсѣмъ легкую обязанность, во избѣжаніе повтореній, строго слѣдить за тѣмъ чтó именно и въ какой мѣрѣ требуетъ объясненія въ текстѣ втораго Евангелія, послѣ того какъ объяснено первое, и въ текстѣ третьяго, послѣ того какъ сдѣлано уже объясненіе перваго и втораго. Правила которыми авторъ руководствовался при этомъ, намъ кажется, вполнѣ соотвѣтствуютъ существу дѣла. Онъ самъ обозначилъ ихъ весьма точно въ общемъ предисловіи къ своей новой книгѣ: „Мы поступали такъ: 1) къ тѣмъ сказаніямъ Евангелія отъ Марка какихъ нѣтъ въ Евангеліи Матѳеевомъ и къ тѣмъ сказаніямъ Евангелія отъ Луки какихъ нѣтъ ни у Матѳея, ни у Марка, составлены *подробныя* объяснительныя примѣчанія, какими сопровожденъ въ изданіи *Толковаго Евангелія* отъ Матѳея весь текстъ этого Евангелія. 2) Къ тѣмъ мѣстамъ Евангелія отъ Марка какія буквально сходны съ мѣстами Матѳеева Евангелія и къ тѣмъ мѣстамъ Евангелія отъ Луки, которыя буквально сходны съ мѣстами Матѳеева, или Маркова Евангелія, мы не дѣлали *никакихъ* примѣчаній, ссылаясь на примѣчанія къ таковымъ мѣстамъ Матѳеева, или Маркова Евангелія, чтобы не повторять сказаннаго уже прежде и тѣмъ не увеличивать совершенно безъ нужды, объемъ книги. 3) Къ тѣмъ мѣстамъ

Евангелія отъ Марка, которыя сходны съ мѣстами Евангелія Матѳея, но отличаются отъ него какими-либо частными чертами, мы дѣлали примѣчанія, болѣе или менѣе подробныя, *только* къ этимъ частнымъ, или отличительнымъ чертамъ сказаній, отсылая за объясненіями общихъ чертъ сказанія къ объяснительнымъ примѣчаніямъ параллельныхъ мѣстъ въ сказаніяхъ Евангелистовъ или Матѳея, или Марка, или того и другаго, опять въ тѣхъ видахъ чтобы не повторять того что́ сказано уже прежде. 4) Къ тѣмъ сказаніямъ Евангелія отъ Марка, которыя *повидимому* стоятъ въ разногласіи со сказаніями Матѳеевыми, и къ тѣмъ сказаніямъ Евангелія отъ Луки которыя *повидимому* разногласятъ со сказаніями или Матѳеевыми или Марковыми, составлены *подробныя* объяснительныя примѣчанія, примирающія кажущееся на первый взглядъ разногласіе сказаній.“

Особеннаго вниманія заслуживаетъ это послѣднее правило, которымъ призналъ за нужное руководствоваться почтенный авторъ. Разъясненіе и примиреніе такъ-называемыхъ контрадикцій въ сказаніяхъ евангелистовъ дѣло весьма важное, и преимущественно въ наше время, когда мнимая ученость стремится всѣми способами подорвать авторитетъ первоначальнаго источника христіанской вѣры. И не одни поборники такъ-называемой отрицательной критики библейскихъ сказаній, но и люди искренно вѣрующіе, относящіеся къ писанію безъ всякихъ сомнѣній въ его непоколебимой истинности, невольно обращаютъ вниманіе на кажущіяся противорѣчія одного евангелиста другому. Само собою понятно какъ нужны и полезны для такихъ читателей обстоятельныя разъясненія тѣхъ мѣстъ въ писаніяхъ евангелистовъ гдѣ, повидимому, они разногласятъ одинъ съ другимъ, и какъ разумно поступилъ авторъ, принявъ между прочимъ за правило дѣлать „*подробныя* объяснительныя примѣчанія, примиряющія кажущееся на первый взглядъ разногласіе евангельскихъ сказаній“. Для примѣра какъ дѣлаетъ авторъ эти примирительныя объясненія, выпишемъ изъ его книги то мѣсто

гдѣ разъясняется кажущееся несогласіе въ сказаніяхъ Матѳея и Марка о времени пришествія женъ мvроносицъ ко гробу Спасителя въ день Его воскресенія. У Марка сказано: „и весьма рано приходятъ ко гробу, при восходѣ солнца“ (по-славянски *возсіявшу солнцу*): у Матѳея: пришли на разсвѣтѣ“ *(свитающи)*. Это значитъ (объясняетъ авторъ) „когда свѣтало и первые лучи солнца только что освѣтили восточный край горизонта, или, какъ выражается блаженный Августинъ, это было въ то время, когда небо на восточной сторонѣ забѣлѣлось, что́ бываетъ при приближеніи восхода солнечнаго, что́ несомнѣнно изъ того что слова *при восходѣ солнца* евангелистъ ограничиваетъ другими—*весьма рано*. Если по силѣ перваго изъ этихъ выраженій нельзя сомнѣваться въ томъ что это было время когда начинало восходить солнце, то по силѣ втораго выраженія, которое для перваго служитъ явнымъ ограниченіемъ, нельзя думать чтобы солнце уже совершенно взошло. Это время евангелистъ Матѳей могъ означить словомъ *на разсвѣтѣ*. Значитъ сказанія Ев. Матѳея и Марка о времени прибытія женъ мvроносицъ ко гробу не противорѣчатъ одно другому: жены пришли ко гробу при восходѣ солнечномъ, когда развѣло. Если же и есть нѣкоторое малое различіе здѣсь, то оно исчезаетъ совершенно при представленіи что мvроносицы пробыли довольно долго при гробѣ; онѣ могли подходить ко гробу когда свѣтало и еще не было солнца, что́ и означаетъ Ев. Матѳей, а когда были уже при гробѣ, то первые лучи его озарили восточный край неба, что и означаетъ Ев. Маркъ.“

Первая книга *Толковаго Евангелія* имѣла среди читателей, какъ извѣстно, весьма большой и вполнѣ заслуженный успѣхъ; нѣтъ сомнѣнія что такой же успѣхъ ожидаетъ и вторую. Остается пожелать чтобы почтенный авторъ не замедлилъ изданіемъ толкованій на Евангеліе Іоанна и завершилъ такимъ образомъ первую половину своего обширнаго труда, составляющаго такое важное пріобрѣтеніе въ нашей духовной литературѣ. *(Моск. Вѣд.)*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О поступленіи въ продажу второй книги «Толковаго Евангелія» и другихъ сочиненій Архимандрита Михаила.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у издателя (Архимандритъ Михаилъ, профессоръ Московской Духовной Академіи, въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи) поступила въ продажу

ВТОРАЯ КНИГА

ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ:

Евангеліе отъ Марка и отъ Луки, на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями Архимандрита Михаила. Москва 1871 г. въ больш. 8-ю; стр. VI и 615. Цѣна 2 руб. 75 к., съ пересылкою 3 руб. сер.

Тамъ же продаются:

2. Толковое Евангеліе, книга первая: Евангеліе отъ Матѳея, на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями Архимандрита Михаила (съ картою Палестины). Москва. 1871 г., въ больш. 8-ю д. л. стр. X и 568. Цѣна 2 руб. 75 коп. сер, съ пересылкою 3 р. сер.

3. Той же книги изданіе иллюстрированное. 42 листа (въ форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ евангельской исторіи, снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ. Цѣна 4 руб. 50 к. с., съ пересылкою же 5 руб. с.

NB. Иллюстрированныхъ изданій второй и третьей книгъ Толковаго Евангелія не будетъ.

4. О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи. По поводу книги Ренана „Жизнь Іисуса“ (Vie de Jesus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и евангельской исторіи —Архимандрита Михаила. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва. 1870 г., стр. 362. Цѣна 1 руб. 75 коп. сер., съ пересылкою же 2 руб. сер.

5. Введеніе въ новозавѣтныя книги священнаго писанія, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціей Архимандрита Михаила. Въ двухъ частяхъ. Москва. 1869 г., стр. 600 Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп. сер.. съ пересылкою же 3 руб. сер.; за каждую отдѣльно по 1 руб. 50 к. с. съ пересылкой.

Епархіальныя начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библіотекъ, и гражданскія начальства, при выпискѣ для народныхъ школъ и училищныхъ библіотекъ, прямо отъ издателя въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, соотвѣтственно большему или меньшему количеству выписываемыхъ экземпляровъ, по особому условію съ издателемъ.

— Объ изданіи политическаго и литературнаго журнала «ГРАЖДАНИНЪ».

Съ Января 1872 года начнется изданіе, безъ предварительной цензуры, политическаго и литературнаго журнала

„ГРАЖДАНИНЪ“.

Объявляя объ изданіи журнала «ГРАЖДАНИНЪ», мы считаемъ себя обязанными сказать только то, что должно установить прямыя наши отношенія къ читающему обществу.

Мы сдѣлаемъ все возможное для того, чтобы изданіе наше обставлено было даровитыми и надежными силами, по всѣмъ входящимъ въ составъ его отдѣламъ.

Предпринимая его, мы не приписываемся ни къ какому цеху. Мы становимся прямо и твердо среди жизни русскаго государства и изъ нея черпаемъ тѣ начала, которыя должны лечь въ основу нашего журнала.

1) Всякое серьозное мнѣніе, всякія добросовѣстныя изслѣдованія о вопросахъ общественной жизни найдутъ себѣ у насъ мѣсто; но за собою мы оставляемъ столько

же свободы критики, сколько предоставляемъ свободы высказываться.

2) Внутренняя наша жизнь, во всѣхъ ея слояхъ, будетъ главнымъ предметомъ нашего вниманія. Въ насъ самихъ, въ зародышѣ нашей духовной жизни, лежитъ та сила, отъ развитія которой зависитъ все наше будущее. Стоя среди этой жизни, мы будемъ въ состояніи видѣть ея свѣтлыя и прекрасныя стороны отчетливѣе и ярче; мы увидимъ также, что слабыя ея стороны серьезнѣе и опаснѣе, чѣмъ мы вообще привыкли думать, и что говорить о нихъ слѣдуетъ не съ жолчью, не съ злобой, но съ любовью и состраданіемъ; вотъ почему

3) въ сферѣ правительственныхъ мѣропріятій или внутренней политики мы будемъ касаться только тѣхъ важнѣйшихъ жизненныхъ государственныхъ вопросовъ, отъ которыхъ непосредственно зависитъ наша внутренняя общественная жизнь.

4) Изъ каждаго вопроса мы будемъ всегда выдѣлять личныя его отношенія къ кому бы то ни было, и разсматривать дѣло съ точки зрѣнія многостороннихъ его отношеній къ жизни.

5) Наконецъ, мы будемъ неизмѣнно-твердо презирать все то, что похоже на заискиванье популярности или поклоненіе тому, что въ области литературной принято называть «модными идеями». Опираясь на исторію цивилизаціи всего образованнаго міра и 10 столѣтій нашей исторической жизни, мы другихъ авторитетовъ признавать не будемъ, ни въ какихъ случаяхъ и ни въ какихъ вопросахъ.

На этихъ началахъ мы основываемъ, съ Божіею помощью, дѣло, за которое беремся, и назвали наше изданіе «ГРАЖДАНИНЪ», какъ самымъ живымъ словомъ, опредѣляющимъ его характеръ и направленіе.

Засимъ, вотъ программа нашего изданія, по отдѣламъ:

1) Важнѣйшіе законы и правительственныя распоряженія; періодическіе обзоры законодательной и правительственной дѣятельности.

2) Внутреннее обозрѣніе. Руководящія статьи по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни. Хроника текущихъ событій внутренней жизни. Отдѣлъ этотъ будетъ, между прочимъ, заключать:

а) Важнѣйшіе государственные вопросы;

б) Земское дѣло, съ сравнительнымъ изслѣдованіемъ каждаго вопроса по нѣсколькимъ губерніямъ;

в) Изслѣдованія по торговой и промышленной жизни;

г) Народное образованіе и воспитаніе, во всѣхъ слояхъ общества, въ видѣ особыхъ изслѣдованій;

д) Статистическія и этнографическія изслѣдованія.

3) Иностранное обозрѣніе. Руководящія статьи по важнѣйшимъ вопросамъ международной жизни. Хроника текущихъ событій иностранной жизни.

4) Корреспонденція, внутренняя и иностранная.

Отдѣлу этому мы намѣрены дать особенно важное значеніе. Нами приложены старанія къ тому, чтобъ какъ внутренняя, такъ и внѣшняя корреспонденціи были полны живаго интереса, картинами жизни по различнымъ ея отраслямъ.

5) Хроника: научная (факты и открытія по всѣмъ отраслямъ знанія), юридическая, биржевая, торговая, промышленная, театральная, художественная и музыкальная.

6) Литература. Беллетристика, т. е. романы, повѣсти, разсказы, записки, воспоминанія, стихотворенія, очерки и картины жизни въ самыхъ разнообразныхъ видахъ, статьи историческія, политическія и экономическія, и къ каждому нумеру — фельетонъ. Засимъ, особенно видное мѣсто будетъ отведено критикѣ, какъ литературной, такъ и театральной.

7) Справочный листокъ. Здѣсь будутъ помѣщаемы перечни всѣхъ новыхъ важнѣйшихъ сочиненій, выходящихъ въ свѣтъ на четырехъ языкахъ—русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ, а также особый библіографическій листокъ русскихъ книгъ. Здѣсь же будутъ находиться, для руководства пріѣзжающихъ въ

Петербургъ изъ провинціи, нѣкоторыя свѣдѣнія и объявленія.

Въ заключеніе Редакція объявляетъ о нижеслѣдующемъ:

Въ виду затрудненія получать въ продажѣ произведенія иныхъ изъ современныхъ писателей, Редакція предполагаетъ издавать полныя собранія ихъ сочиненій съ значительными выгодами для своихъ подписчиковъ.

Въ предстоящемъ 1872 году, Редакція, получивъ разрѣшеніе автора, имѣетъ въ виду издать полное собраніе поэтическихъ произведеній А. Н. Майкова, въ четырехъ книжкахъ. Цѣна изданію будетъ объявлена позже; но, во всякомъ случаѣ, Редакція обязуется выслать, въ теченіе года, каждому годовому подписчику, объявившему на то, при подпискѣ до 1-го марта 1872 года, свое желаніе, экземпляръ полнаго собранія сочиненій А. Н. Майкова— за **ДВА РУБЛЯ**.

Для лицъ, желающихъ участвовать въ нашемъ изданіи. Редакція платитъ 7 коп. за печатную строку и 100 р. за печатный листъ. Всѣ разсчеты будутъ производимы немедленно по напечатаніи статьи.

Редакція будетъ сохранять ненапечатанныя рукописи въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ.

Редакція проситъ лицъ, желающихъ сообщать свѣдѣнія изъ разныхъ мѣстъ Россіи, имѣть въ виду, что она всего болѣе нуждается въ собраніи по каждому вопросу фактовъ и историко-статистическихъ данныхъ, для сравненія прежняго времени съ нынѣшнимъ.

Всего нужнѣе для нея: 1) практическія, на мѣстѣ сдѣланныя, изслѣдованія по крестьянскому вопросу, разсматриваемому со всѣхъ точекъ зрѣнія, начиная отъ экономическаго быта и кончая отношеніями крестьянской жизни къ другимъ сословіямъ и общественнымъ учрежденіямъ, своимъ и земскимъ, а именно: а) о сельской общинѣ, со всѣхъ ея сторонъ, б) объ участковомъ устройствѣ крестьянскаго быта, в) о волости, г) объ отношеніяхъ крестьянскаго быта къ помѣщичьему, д) о бытѣ крестьянъ фа-

бричныхъ, е) объ отношеніяхъ крестьянъ къ земскимъ вопросамъ, ж) о волостномъ и сельскомъ управленіи, з) о религіозномъ бытѣ крестьянъ и отношеніяхъ къ приходу, и) школа, к) переселенія крестьянъ, л) изслѣдованія о рабочихъ цѣнахъ, м) данныя о цѣнности земель, и т. д.

2) обзоры дѣйствій земскихъ учрежденій по уѣздамъ,

3) очерки полиціи и суда въ уѣздахъ и губерніи,

4) очерки быта сельскаго духовенства,

5) очерки положенія нашихъ уѣздныхъ и губернскихъ учебныхъ заведеній.

6) очерки промышленной и торговой жизни губерніи и уѣздовъ,

7) очерки губерній вообще, съ данными для сравненія за 10 лѣтъ.

Журналъ «**ГРАЖДАНИНЪ**» будетъ выходить въ теченіе 8 мѣсяцевъ, съ 1-го января по 1-е мая и съ 1-го сентября по 1-е января,—еженедѣльно, въ размѣрѣ отъ полутора до двухъ большаго формата листовъ (и болѣе, если матеріалы того потребуютъ). Въ лѣтніе-же мѣсяцы: май, іюнь, іюль и августъ, еженедѣльное изданіе прекращается и замѣняется выпускомъ большой книги, отъ 30 до 32 печатныхъ листовъ, въ коей будутъ помѣщены: 1) оригинальный романъ, лучшій изъ иностранныхъ романовъ въ переводѣ и другія беллетристическія произведенія, 2) критическія статьи по литературѣ отечественной и иностранной, 3) полное земское обозрѣніе и 4) обзоры по разнымъ важнѣйшимъ вопросамъ общественной жизни.

Въ случаѣ какихъ-либо чрезвычайныхъ событій въ политическомъ мірѣ, кромѣ означенной книги, будетъ выходить въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ и еженедѣльное изданіе, но въ меньшемъ объемѣ.

Подписная цѣна за годъ: безъ доставки—7 р., съ доставкою и пересылкою—8 р.; вмѣстѣ съ сочиненіями А. Н. Майкова—9 р., съ доставкою и пересылкою—10 р.

Подписка принимается и по третямъ года, по 3 р. за треть года; съ доставкою и пересылкою—4 р.

Всѣмъ служащимъ, при подпискѣ на годъ, дѣлается разсрочка платежа по-мѣсячно, черезъ казначеевъ мѣстъ служенія.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ—въ главной конторѣ журнала «ГРАЖДАНИНЪ», при книжномъ магазинѣ Базунова; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Соловьева; въ Кіевѣ—въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго (на Крещатикѣ, д. Завадскаго).

Иногородные могутъ адресоваться: въ редакцію журнала «ГРАЖДАНИНЪ» (Николаевск. ул., д. № 9, кв. № 1) или въ книжный магазинъ Базунова, въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ *Г. К. Градовскій.*

— Подписка на «НОВОСТИ» въ 1872 году.

«НОВОСТИ» единственная газета въ Россіи, выходящая ежедневно,

«НОВОСТИ» выйдутъ въ 1872 году 366 разъ.

Подписная цѣна въ годъ на «НОВОСТИ» съ доставкою и пересылкою 6 руб. 50 коп.

Изданіе «НОВОСТЕЙ» началось съ 1 мая 1871 года. Задача редакціи «НОВОСТЕЙ» создать газету, которую всѣ люди дѣловые и досужіе могли бы прочесть, отъ первой строчки до послѣдней. Этимъ объясняется сжатость формы, устраненіе излишнихъ разсужденій, но вмѣстѣ съ тѣмъ разнообразіе программы, по объему не уступающей большимъ газетамъ. Редакція «НОВОСТЕЙ», признавая себя неболѣе какъ докладчикомъ предъ обществомъ о всѣхъ фактахъ публичной жизни, озаботится, главнымъ образомъ, возможно быстрою и вѣрною передачею новостей по всѣмъ проявленіямъ общественной дѣятельности въ столицѣ, провинціи и заграницею. Отчасти программа эта выполнена и характеръ «НОВОСТЕЙ» очертился уже по вышедшимъ нумерамъ. Въ будущемъ году, благодаря пережитому опыту, редакція надѣется приблизиться къ

предначертанному ею идеалу. Отъ поддержки, которую окажетъ публика «НОВОСТЯМЪ» зависитъ успѣхъ этого изданія, оказавшагося далеко не лишнимъ среди другихъ органовъ отечественной печати.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ «НОВОСТЕЙ»—по Караванной улицѣ у Симеоновскаго моста, домъ г жи Ралль, № 1—2.

условія подписки:	безъ доставки		съ доставкой и пересылкой	
На годъ . .	5 руб.		6 руб.	50 к.
На 6 мѣсяцевъ	3 »		3 »	60 »
На 3 мѣсяца .	1 »	75 к.	2 »	25 »
На 1 мѣсяцъ .		65 »		80 »

Редакція покорнѣйше проситъ, иногородныхъ подписчиковъ для своевременнаго заготовленія бандеролей и печатныхъ адресовъ, присылать свои требованія заблаговременно, съ обозначеніемъ своихъ адресовъ, чотко написанныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи заявленія почтоваго департамента, редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что жалобы, на неполученіе №№ газеты, должно дѣлать своевременно, т. е. не позже, какъ по полученіи слѣдующаго нумера газеты.

Редакторъ-Издатель *Юлій Осиповичъ Шрейеръ*.

— О подпискѣ въ 1872 году, на политическую и литературную газету «РУССКІЙ МІРЪ».

Всѣхъ нумеровъ въ теченіе года выйдетъ 350.

«Русскій Міръ» выходитъ подъ редакціею В. В. Комарова, ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа (одинаковой величины съ «Московскими Вѣдомостями», «Голосомъ», и «Биржевыми Вѣдомостями»), за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками и статскими торжественными днями. Газета, отличаясь полнотою содержанія и разнообразіемъ програмы, выходитъ безъ пред-

варительной цензуры и посвящаетъ свою дѣятельность, главнымъ образомъ, нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

Цѣна газетѣ «РУССКІЙ МІРЪ»:

На годъ съ пересылкою и доставкою 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 рублей.

	Съ пересылкою и доставкою.	Безъ пересылки и доставки.
На 11 мѣсяцевъ	11 р. 50 к.	9 р. 50 к.
» 10 »	11 » — »	9 » — »
» 9 »	10 » — »	8 » 50 »
» 8 »	9 » — »	8 » — »
» 7 »	8 » — »	7 » — »
» 6 »	7 » — »	6 » — »
» 5 »	6 » — »	5 » — »
» 4 »	5 » — »	4 » — »
» 3 »	4 » — »	3 » — »
» 2 »	3 » — »	2 » — »
» 1 »	1 » 50 »	1 » 25 »

Подписка на «РУССКІЙ МІРЪ» принимается:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, домъ № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ доставкою по городской почтѣ въ С.-Петербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціей, для чего

необходимо обращаться въ главную контору редакціи (Басковъ переулокъ, д. № 3). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 4 руб., въ концѣ марта 4 руб. и въ концѣ іюня 4 руб.

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1) Учено-литературный журналъ: «Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» въ 1872 году. Издается съ 1863 года.

Область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обширна. Слово Божіе, основывающееся на немъ ученіе вѣры и нравственности христіанской, историческія судьбы церкви Божіей на землѣ, ея практика, ея законы, ея современное состояніе,—все это относится къ названной области, подлежитъ вѣдѣнію людей, жаждущихъ просвѣтиться духовно, подлежитъ изученію лицъ, поставившихъ задачею своей дѣятельности—способствовать духовному совершенствованію своихъ братій во Христѣ, и съ этою цѣлію соединившихся въ одно общество.

Выше всякаго сомнѣнія, что всѣ входящіе въ область духовнаго просвѣщенія предметы заслуживаютъ усерднѣйшаго изученія и усвоеніе свѣдѣній о нихъ весьма желательно. Но одновременное изученіе и усвоеніе ихъ по ихъ обширности невозможно; тѣмъ менѣе возможно раскрытіе ихъ въ одномъ литературномъ органѣ. Необходимо остановиться лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, необходимо сдѣлать выборъ. И выборъ этотъ въ значительной степени облегчится, если обратить вниманіе на современныя духовныя потребности народа и общества.

Едвали будетъ ошибкой, если мы назовемъ настоятельнѣйшей потребностію народа потребность ознакомленія съ Словомъ Божіимъ, надлежащаго пониманія и усво-

енія заключающихся въ немъ истинъ. Въ пользу этого говоритъ быстрый расходъ книгъ Священнаго Писанія на родномъ русскомъ языкѣ, не менѣе быстрый расходъ толковаго Евангелія, изданнаго о. архимандритомъ Михаиломъ,—этимъ усерднѣйшимъ труженикомъ на пользу духовной науки. Но, къ сожалѣнію, названная потребность едвали можетъ быть удовлетворена вполнѣ наличными трудами по Свящ. Писанію. По изученію слова Божія у насъ сдѣлано очень не много. Тогда какъ у другихъ христіанскихъ народовъ существуютъ толкованія на всю Библію, у насъ истолкованы лишь нѣкоторыя книги; тогда какъ въ другихъ странахъ существуетъ множество введеній, подготовляющихъ къ чтенію слова Божія, введеній, изобилующихъ свѣдѣніями о писателяхъ, характерѣ, подлинности и проч. библейскихъ книгъ,—у насъ подобныхъ сочиненій почти не существуетъ, за исключеніемъ введенія Герике, переведеннаго съ нѣмецкаго языка и незначительнаго количества статей, разсѣянныхъ по разнымъ духовнымъ журналамъ, статей, которыя, если взять ихъ въ совокупности, далеко не замѣнятъ собой самаго краткаго изъ введеній, существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ.

Другою не менѣе ощутимою потребностію общества нельзя не назвать потребность ознакомиться съ историческими судьбами церкви Божіей на землѣ. Исторія церкви извѣстна у насъ большею частію по учебникамъ, или переводнымъ сочиненіямъ и монографіямъ. Самостоятельной разработки по источникамъ мы почти не имѣемъ, по крайней мѣрѣ, въ печати. Между тѣмъ въ настоящее особенно время, когда на западѣ Европы происходитъ сильное церковное движеніе, когда главные руководители этого движенія не имѣютъ подъ собою твердой исторической почвы, потому что въ основѣ историческихъ сочиненій, написанныхъ католическими и протестантскими богословами, за весьма рѣдкими исключеніями, лежатъ тенденціозныя цѣли, когда для ищущихъ истины западныхъ христіанъ требуется безотлагательное рѣшеніе вопроса о

томъ, гдѣ *истинная церковь*, сохранившая Апостольское и отеческое преданіе въ его неизмѣнности и существуетъ ли она въ настоящее время, или нужно искать ее въ первыхъ вѣкахъ христіанства и, реформировавъ существующія церкви, возсоздать древнюю церковь,—въ силу всего этого духовно-литературному органу необходимо заняться самостоятельною и безпристрастною историческою разработкою исторіи вселенской церкви, особенно древней церкви и историческимъ путемъ привести къ убѣжденію въ томъ, что истинная древняя вселенская церковь существуетъ, по обѣтованію Божественнаго Основателя ея, и въ настоящее время и будетъ существовать до скончанія вѣка, что эта *истинная церковь* есть наша *Греко-россійская* церковь, въ точности и неизмѣнности сохранившая ученіе вѣры, таинства, священное преемство рукоположенія, руководствующаяся Апостольскимъ и отеческимъ преданіемъ. Путемъ исторической разработки источниковъ мы невольнымъ образомъ придемъ къ подобному заключенію, и западные христіане, ищущіе истины, найдутъ ее, безпристрастно оцѣнивъ объективное изложеніе дѣла, безъ всякихъ предзанятыхъ, тенденціоныхъ мнѣній. Вѣковое отчужденіе между Востокомъ и Западомъ служитъ причиною того, что западные христіане не могутъ *сейчасъ же* съ убѣжденіемъ присоединиться къ восточной церкви; въ теченіе вѣковъ много скопилось недоумѣній, спорныхъ вопросовъ, много взведено на восточную церковь несправедливыхъ нареканій, много составлено о ней ложныхъ мнѣній, по всему этому западные христіане хотя и чувствуютъ, что истина въ восточной церкви, но не въ силахъ примкнуть къ ней, пока историческимъ путемъ не выяснится для нихъ ея свѣтлый образъ и она предстанетъ предъ Западомъ во всей чистотѣ, цѣлости и неповрежденности древней Апостольской и отеческой церкви первыхъ временъ христіанства. Итакъ, по нашему убѣжденію, единственный путь къ возсоединенію съ православною церковію старо-католиковъ ли, или англиканцевъ, или американцевъ, и т. д. есть путь историче-

ской, безпристрастной самостоятельной разработки источниковъ и на ихъ основаніи изложеніе историческихъ данныхъ. Сколько хватитъ у насъ силъ, мы поработаемъ на этомъ невоздѣланномъ полѣ, и положимъ хотя немного камней для устройства переходнаго моста отъ западнаго ученія къ восточному православію. Таковъ былъ взглядъ на дѣло *возсоединенія* великаго православнаго богослова, блаженной памяти Филарета, Митрополита Московскаго.

Знакомясь съ прошедшею исторіею церковной жизни, мы, безъ сомнѣнія, не должны игнорировать современное ея состояніе. Наблюденіе за ходомъ современной церковной жизни тѣмъ болѣе необходимо, что и историческая разработка того, или другаго церковнаго вопроса въ данную минуту можетъ условливаться тѣмъ, или другимъ направленіемъ церковной жизни. Потому необходимо въ духовно-литературномъ органѣ слѣдить за современнымъ состояніемъ духовной жизни въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ внѣ нашего отечества.

Изучая исторію вселенской церкви, мы въ то же время и въ тѣхъ же видахъ должны работать и надъ исторіею нашей прошедшей жизни, національной, Русской. Для удовлетворенія этой потребности въ послѣднее время возникли цѣлые журналы, исключительно посвятившіе себя разработкѣ отечественной исторіи особенно за два послѣднія столѣтія; сверхъ того и въ другихъ свѣтскихъ журналахъ не мало помѣщается статей съ историческимъ содержаніемъ и историческихъ матеріаловъ: но при всемъ обиліи историческаго матеріала, имѣющагося у общества въ настоящее время подъ руками, общество едвали въ состояніи, пользуясь этимъ матеріаломъ, нарисовать себѣ полную картину своей прошедшей жизни, хотя бы за послѣднія столѣтія. Въ картинѣ этой окажется существенный пробѣлъ: она не ознакомитъ съ исторіей религіозной жизни народа, съ исторіею отечественной церкви. Нѣтъ, конечно, основаній возлагаетъ на свѣтскіе журналы обязанность восполнить этотъ пробѣлъ: обязанность эта лежитъ всецѣло на духовной журналистикѣ. И нужно сознаться,

что много нужно потрудиться ей для выполненія этой обязанности: очень не много сдѣлано ею для исторіи отечественной церкви, для исторіи религіозной жизни народа, особенно если взять во вниманіе темныя стороны этой жизни.

Не безъ причины возникли указанныя потребности Онѣ обусловились пробудившимся въ обществѣ сознаніемъ того, что современная наша жизнь не имѣетъ въ своей основѣ прочныхъ началъ, которыя, направляя ею, улучшали бы ее сознаніемъ того, что современная намъ жизнь требуетъ пересозданія, или по крайней мѣрѣ обновленія. Отсюда-то исканіе прочныхъ началъ для жизни, между прочимъ, въ словѣ Божіемъ, отсюда-то обращеніе къ прошедшему съ цѣлію если не извлечь изъ него благихъ уроковъ для настоящаго, то по крайней мѣрѣ найти въ немъ разъясненіе недостатковъ и нестроеній современной жизни, дабы съ большею легкостію и безошибочностію указать средства къ ихъ исправленію. И нужно замѣтить, что такихъ недостатковъ и нестроеній, и притомъ существенныхъ, очень не мало, если даже взять во вниманіе одно лишь религіозно-нравственное состояніе народа и общества, неутѣшительное состояніе нравственности, вредно отзывающееся на жизни общественной, холодность къ церкви и ея установленіямъ, сочувствіе къ сектаторству и расколу, безсиліе пастырскаго слова; все это явленія, невольно бросающіяся въ глаза.

Имѣя въ виду все сказанное, любители духовнаго просвѣщенія рѣшаются, по мѣрѣ силъ своихъ, послужить въ своемъ литературномъ органѣ удовлетворенію наиболѣе настоятельныхъ духовныхъ потребностей общества. Съ этою цѣлію они посвятятъ свои труды преимущественно изученію Священнаго Писанія, исторіи вселенской и отечественной церкви, обзору современнаго религіозно-нравственнаго состоянія народа и указанію средствъ къ его улучшенію, а также и изложенію церковныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ. Отсюда на страницахъ своего литературнаго органа любители духов-

наго просвѣщенія будутъ помѣщать: 1) статьи содѣйствующія ознакомленію съ словомъ Божіимъ и правильному пониманію его содержанія—именно статьи исагогическія и статьи истолковательнаго содержанія; 2) статьи по исторіи вселенской церкви на основаніи первоначальныхъ источниковъ; 3) статьи по исторіи отечественной церкви—статьи, знакомящія съ болѣе или менѣе выдающимися событіями въ жизни церкви, съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ нашихъ предковъ, съ отношеніями церкви къ обществу и общества къ церкви, съ состояніемъ духовнаго просвѣщенія и проповѣдническаго слова въ минувшихъ вѣкахъ и проч; 4) статьи, знакомящія съ современнымъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа и указывающія средства къ его улученію; и 5) изложеніе духовныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ.

Сверхъ сего въ журналѣ будутъ помѣщаться время отъ времени краткіе отзывы о сочиненіяхъ духовнаго содержанія, какъ иностранныхъ, такъ и отечественныхъ, преимущественно же о имѣющихъ отношеніе къ предметамъ, разработкѣ которыхъ посвящаетъ себя журналъ.

Что касается характера статей, то редакція позаботится о томъ, чтобы онѣ, отличаясь серьезнымъ научнымъ характеромъ, въ то же время были доступны по возможности всѣмъ, интересующимся духовнымъ просвѣщеніемъ.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1872 году.
Издаются съ 1869 года.

Программа для изданія *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* остается та же, какъ и въ прежніе годы. *Епарх. Вѣд.* въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, но вѣрныя газетной задачѣ—сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимущество тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую

минуту занимающіе общество, *вопросы дня*. Въ этомъ отношеніи онѣ старались не опустить ничего замѣчательнаго въ религіозной, церковной и общественной дѣятельности. Онѣ отозвались на религіозные вопросы (напр. о взаимнообщеніи англиканской и американской церквей съ православною, о движеніи старокатоликовъ и отношеніи раскола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогику, народное образованіе, нравственно-религіозное состояніе народа, отношенія духовенства къ народу, и т. под. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенста какъ общественной, такъ и литературной, въ «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» помѣщаемы были обозрѣнія оффиціальнаго и неоффиціальнаго отдѣла иноепархіальныхъ вѣдомостей, также духовныхъ газетъ и журналовъ; въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, во второмъ—его ученая и литературная дѣятельность. То же направленіе будетъ удержано и въ слѣдующіе 1872 году.

Воскресныя бесѣды въ 1872 году. Издаются съ 1870 года.

Воскресныя Бесѣды, первоначально за двѣ недѣли впередъ печатаемыя въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1872 году.

Условія подписки на изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1872 году.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваемы по прежней программѣ, еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно:

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ—4 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р., съ пере-

сылкою 2 р. 50 к., съ доставкою 2 р. 50 к.; *за три мѣсяца*—1 р., съ пересылкою 1 р. 30 к., съ доставкою 1 р. 25 к.; *за мѣсяцъ*—40 к., съ пересылкою 50 к., съ доставкою 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к.

Чтенія въ московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія будутъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 4 руб. 50 коп., съ доставкою и пересылкою 5 р. 50 к.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листковъ—*50 коп.*, съ пересылкою *1 р. 10 к.* Разсылку по Москвѣ радакція на себя не принимаетъ. Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 1871 года по 50 коп. за годовой экз. За пересылку прилагается по 20 к. за экз., Воскресныя Бесѣды 1869 года—вып I и II, каждый по 10 коп. съ пересылкою.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается *въ Москвѣ:* въ Епархіальной библіотекѣ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

Въ газетныхъ экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

Желающіе подписаться на изданія Общества благоволятъ заблаговременно присылать свои требованія, чтобы можно было заготовить печатные адресы и устранить всѣ препятствія къ своевременному удовлетворенію требованій.

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря Общества любителей духовнаго просвѣщенія и редактора изданій Общества, священника Рисположенской, близь Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго, а также напечатать въ своемъ изданіи это объявленіе.

Къ нему должны быть присылаемы статьи, назначенныя для напечатанія въ изданіяхъ Общества. Всѣ статьи, замѣтки и свѣдѣнія, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданій, будутъ принимаемы съ благодарностію. Редакціи необходимо знать званіе, имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства присылающихъ статьи. замѣтки и свѣдѣнія. Безъ сего присланныя рукописи не будутъ печатаемы. По желанію автора можно и не означать его имени подъ статьею, или означать другимъ, вымышленнымъ.

За перемѣну *адреса* московскаго на московскій, или иногородняго на иногородный взимается 10 коп. но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, слѣдующую по разсчету за пересылку, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ разсчетъ не принимается.

Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей приглашаются печатать въ своихъ изданіяхъ содержаніе каждой мѣсячной книжки «Чтеній». За это будетъ высылаться годовой экзем. «Чтеній». Желающіе пусть снесутся съ редакціею изданій Общества.

Объявленія для напечатанія въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* принимаются: о продажѣ книгъ духовнаго содержанія, учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ—вообще соотвѣтствующія характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 к. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 к; за три раза 24 к.

— *Содержаніе ноябрьской (1871 г.) книжки Православнаго обозрѣнія.*

I. Объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры. Публичныя апологетическія чтенія. Чтеніе седьмое. О человѣкѣ, его изначальномъ состояніи и первомъ грѣхопаденіи. Прот. Н. А. Сергіевскаго. II. Еще по поводу старокатолическаго движенія въ Германіи. Отъ редакціи. III. Письмо

къ Утрехтскому епископу Янсенисту Лоосу. Покойнаго А. С. Хомякова. IV. Вопросъ о злѣ. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Чтеніе шестое: Борьба жизни. Перев. Свящ. Н. К. Протопопова. V. Новѣйшій спиритизмъ и его связь съ древними языческими суевѣріями и заблужденіями (продолженіе). VI. О раздѣленіи суда и администраціи въ епархіальномъ вѣдомствѣ. По поводу статьи: «Новый вопросъ въ православной русской церкви»—въ прибавленіяхъ къ Твор. св. Отцевъ. Статья II. Н. К. Соколова. VII. Русская церковно-историческая литература. «О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Св. Сунода (988—1738 гг.)» свящ. М. Горчакова. (Окончаніе). К. VIII. Извѣстія и замѣтки.

Содержаніе: I. Слово въ день Рождества Господа нашего Іисуса Христа. II. Историческое сказаніе о жизни и дѣятельности Святителя Петра Митрополита Кіево-Московскаго. III. Библіографическая замѣтка. Толковое Евангеліе кн. вторая Евангеліе отъ Марка и отъ Луки на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи съ предисловіемъ и подробными объяснительными примѣчаніями. *Архимандрита Михаила*. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Декабря 1871 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Января № 2 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО
НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Сіе убо глаголю, братіе, яко время прекращено есть прочее и яко лѣта уже не будетъ. 1 Кор. VII, 29 Апок. X. 6.

Итакъ лѣто старое прошло, кануло въ бездну вѣчности и мы съ торжествомъ срѣтаемъ лѣто новое. Вездѣ слышны привѣтствія, поздравленія, выраженія благожеланій;—объ одномъ только никто не говоритъ: никто не говоритъ о томъ, что, съ наступленіемъ новаго года, краткое время, данное намъ на приготовленіе себя къ вѣчности, еще болѣе сократилось; что всѣ мы еще ближе подошли къ той рѣшительной минутѣ, когда всѣ наши дѣла должны открыться предъ лицемъ Бога и человѣковъ—въ день всеобщаго откровенія и суда—и когда потребуютъ отъ насъ строгаго отчета во всей нашей жизни; что для многихъ изъ насъ лѣта уже не будетъ—и эта тяжелая обязанность падаетъ на долю служителя Слова, на долю проповѣдника. Подлинно тяжело и грустно говорить о сокращеніи жизни, напоминать о смерти и покаяніи въ то

время, когда и слухъ и умъ и душа и сердце у всѣхъ и каждаго настроены къ тому, чтобъ слышать только то, что льститъ сердцу человѣка,—когда одинъ предъ другимъ истощаются въ изъявленіи другъ другу пожеланій долгихъ лѣтъ, счастливой будущности, исполненія всѣхъ надеждъ, успѣха во всѣхъ предпріятіяхъ и проч. и проч. Но, повинуясь заповѣди Апостола: *проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ*, во имя Господа, Которому всѣ мы должны служить, *сіе глаголю вамъ, братіе, яко время прекращено есть прочее и яко лѣта уже не будетъ.*

Новый годъ предстоитъ намъ, какъ облеченный покрываломъ призракъ, угрюмый и таинственный съ недовѣдомыми жребіями въ рукѣ; при всемъ томъ, сколько каждый изъ насъ для этого новаго года строитъ предначертаній и плановъ, сколько питаетъ отрадныхъ мыслей и самыхъ сладкихъ надеждъ! Но горькая для всѣхъ истина непреложна, что срочное время нашей земной жизни мимоидетъ и что для многихъ изъ насъ лѣта уже не будетъ.

Цвѣтущій свѣжестію силъ юноша! Ты не знаешь на что употребить время и, увлекаясь соблазнами міра, безпечно предаешься страстямъ, спѣшишь отъ разсѣянія къ разсѣянію, твой духъ вѣчно кружится въ вихрѣ забавъ и увеселеній, часто предосудительныхъ и вредныхъ; для тебя, по твоему мнѣнію, еще рано думать о вѣчности. Но что, если этотъ новый годъ, который встрѣтилъ ты такъ шумно, такъ весело, въ такомъ сладкомъ упоеніи надеждъ, будетъ для тебя послѣднимъ? что если для тебя лѣта уже не будетъ? съ чѣмъ явишься ты въ вѣчность? Остановись на томъ пути, которымъ ты шелъ доселѣ; всмотрись пристально въ образъ своей жизни, — что увидишь ты въ ней? увидишь, что ты влаялся всякимъ вихремъ страстей, увлекался всякимъ видомъ и родомъ пороковъ; увидишь однѣ худыя привычки, нечистыя наклонности, порочныя стремленія; увидишь, что ты совершенно

не мыслилъ о небѣ, а жилъ только для міра, и потому поспѣши остающееся еще тебѣ время жизни употребить для приготовленія себя къ вѣчности.

Полный крѣпости тѣлесной мужъ! Ты льстишь себя надеждою жить долгія лѣта и потому усердно трудишься для пріобрѣтенія временныхъ благъ, для пріумноженія имущества и, платя дань обычаямъ свѣта и собственнымъ привычкамъ, подобно пылкому юношѣ, и ты не мало времени проводишь въ суетныхъ забавахъ и увеселеніяхъ и подъ часъ не менѣе его работаешь страстямъ, обманывая себя тою мыслію, что для тебя будетъ еще довольно времени помыслить о загробной жизни, что ты успѣешь еще приготовить себя къ вѣчности. Но что, если и для тебя этотъ новый годъ будетъ послѣднимъ? что, если и для тебя лѣта уже не будетъ? съ чѣмъ предстанешь ты на судъ Божій? Оглянись на тотъ путь, по которому ты шелъ и на которомъ еще нынѣ, при началѣ новаго года, стоишь; всмотрись въ образъ твоей жизни,—что увидишь ты въ немъ? Увидишь, что онъ весь состоитъ изъ суеты и ничтожества, увидишь, что ты еще ничего не сдѣлалъ для вѣчности, и потому оставь твой прежній путь, перемѣни образъ твоей жизни, умри для прошедшаго и претворись въ новое существо и поспѣши исправить покаяніемъ всѣ твои грѣхопаденія, доколѣ благость Божія долготерпитъ на тебѣ и даруетъ тебѣ время для покаянія.

А ты, убѣленный сѣдиною, согбенный подъ бременемъ лѣтъ, старикъ! Для тебя не должна быть уже страшна проповѣдь о смерти; тебя не должно уже смущать слово о томъ, что и для тебя, быть можетъ, лѣта уже не будетъ. Но, стоя на порогѣ вѣчности и съ каждымъ днемъ, съ каждымъ часомъ ожидая своего часа смертнаго, прослѣдилъ ли ты всю свою жизнь отъ колыбели доселѣ, взвѣсилъ ли всѣ твои дѣла и поступки? Изгладилъ ли покаяніемъ грѣхи юности и невѣденія? Очистилъ ли совѣсть отъ беззаконій и преступленій, содѣянныхъ въ лѣтахъ зрѣлаго мужества? Омылъ ли слезами покаянія претыканія и поползновенія самой старости? О какъ бы

малы ни казались грѣхопаденія твои, они требуютъ многаго и долгаго покаянія; а потому и ты воздохни нынѣ изъ глубины души твоей, глаголи Богу грѣхи твои и оправдайся пока не пробилъ еще для тебя близкій послѣдній часъ.

Такъ братіе, новый годъ, который мы съ такимъ торжествомъ срѣтаемъ, предстоитъ всѣмъ намъ, какъ грозный посланникъ Божій и гласомъ самаго Бога вѣщаетъ: *сіе глаголю вамъ братіе, яко время прочее сокращено есть, и яко для многихъ изъ васъ лѣта уже не будетъ.* Но для кого изъ насъ изрекается этотъ грозный приговоръ, это знаетъ Одинъ Тотъ, Кто времена и лѣта положи во своей власти, Кто владычествуетъ животомъ и смертію и въ руцѣ Котораго дыханіе и жизнь всѣхъ насъ. А потому всѣмъ намъ нынѣ, при вступленіи въ новый годъ, должно оглянуться на тотъ путь, которымъ мы шли доселѣ, обратиться къ своей прошедшей жизни, для того чтобы видѣть, куда ведетъ этотъ путь и многоли приготовились мы на немъ къ небесному званію. Но многоли найдется между нами такихъ, которые могли бы порадоваться тому, что они стоятъ на пути, ведущемъ къ небу? Не большая ли часть изъ насъ увидитъ, что мы блуждаемъ на распутіяхъ міра, или уже стоимъ на краю бездны, готовые уже низринуться на дно адово?

О Боже, Творче вѣковъ и жизни Содѣтелю! Покрой забвеніемъ въ мимошедшемъ лѣтѣ и во всѣ дни нашей жизни злѣ нами содѣянная и помоги остающееся для насъ время употребить на приготовленіе себя къ вѣчности; благопоспѣши начать и продолжать новое лѣто такъ, чтобъ намъ не страшно было грозное опредѣленіе Твое, что для многихъ изъ насъ лѣта уже не будетъ и чтобъ мы могли начатый нами новый годъ окончить, если это угодно Тебѣ будетъ, съ спокойствіемъ праведника въ вѣчности, Аминь.

Протоіерей *М. Лучицкій.*

II.

ИСТОРИЧЕСКОЕ СКАЗАНІЕ О ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СВЯТИТЕЛЯ ПЕТРА МИТРОПОЛИТА КІЕВО-МОСКОВСКАГО.

(Окончаніе).

По прибытіи св. Петра во Владиміръ на Клязьмѣ первымъ дѣломъ его было поставленіе Архіепископа Давида на каѳедру сиротствующей паствы Новгородской. За тѣмъ онъ отправился обозрѣвать свою митрополію и въ концѣ Іюля (1309) былъ въ Новгородѣ Вслѣдъ за симъ зимою слѣдующаго года видимъ Св. Петра въ Брянскѣ, куда теперъ кромѣ того звали Его дѣла государственныя. Именно удѣльный князь этого города-Василій былъ изгнанъ своимъ дядею Святославомъ, Василій испросилъ помощь у Хана и съ полчищами Татаръ шелъ къ Брянску защищать свои права. Кроткій святитель убѣждалъ Святослава подѣлиться княженіемъ съ племянникомъ или совсѣмъ отказаться отъ Брянска, чтобы не проливать крови человѣческой. Но Святославъ отказался отъ того и другаго. Вслѣдствіе этого Василій немедля напустилъ Татаръ на городъ, которые умертвили Святослава, и за тѣмъ по обычаю начали все предавать огню и мечу, такъ что самъ Митрополитъ едва могъ найти себѣ убѣжище въ Церкви. (1)

Не смотря однако на такую заботливость св. Петра о покоѣ и спасеніи своей паствы, вскорѣ нашелся человѣкъ, который дерзнулъ возстать на Святителя и оклеветать Его въ самихъ небывалыхъ преступленіяхъ. Это былъ Тверской Епископъ Андрей, который самъ, происходя изъ дома князей Литовскихъ (2), желалъ было

---

(1) Никон. лѣт. 3., стр. 107, собр. лѣт. VII, стр. 185 Воскр. л. 2, стр. 273.

(2) Рус. свят. изд. 2-е, отд. 3-е; стр. 577—578.

занять каѳедру Митрополита. Съ этою цѣлію Андрей тайно послалъ доносъ на Св. Петра къ Патріарху Царьградскому. Тогда еще живъ былъ блаж. Аѳанасій, самъ бывшій свидѣтелемъ добродѣтелей русскаго Митрополита. Изумленный—онъ нехотѣлъ вѣрить клеветѣ, но преступленія взводимыя на Петра были таковы, что онъ принужденъ былъ послать довѣренное лице—изслѣдовать дѣло на мѣстѣ.—Вмѣстѣ съ симъ Аѳанасій написалъ къ Петру особое посланіе, въ которомъ, увѣдомляя Его о доносѣ и своемъ смущеніи вслѣдствіе этого, просилъ митрополита постараться очистить и исправить дѣло. «Священнѣйшій Митрополитъ» Кіевскій и всея Россіи! «писалъ святѣйшій Аѳанасій, возлюбленный во св. Духѣ «братъ и сослужитель нашего смиренія! избраніемъ Св. «Духа поставленъ ты пастыремъ и учителемъ стада «Христова. Но вотъ изъ вашего племени и твоей обла- «сти до моего слуха дошли слова тяжкія о тебѣ. Онѣ «смутили мою мысль. Постарайся очистить и исправить «дѣло.» (1).

Созванный по этому случаю соборъ во Владимірѣ совершенно оправдалъ невиннаго Архипастыря—и потребовалъ осужденія нечестиваго Андрея. Но за него вступился самъ Петръ и принялъ его подъ свою защиту. —«Миръ тебѣ чадо, сказалъ ему Святитель. Не ты сіе сотворилъ, но изъначала завидующій роду человѣческому діаволъ; ты же отнынѣ соблюдай себя, а мимошедшее да проститъ тебѣ Богъ.» (2).

Соборъ торжественно засвидѣтельствовалъ невинность Митрополита и оставилъ въ покоѣ Андрея. За то св. Петръ самъ предложилъ теперь на судъ Его—поступки другаго Епископа, уже касавшіеся не личности, а самой

---

(1) Степ. книга, I., стр. 140; также Кар. т. IV, стр. 407, прим. 243.

(2) Никон. лѣт. III, стр. 108. Прод. Нестор. стр. 60 и др.

Церкви. Это были несправедливыя дѣйствія Сарайскаго Епископа Измаила, который по корыстнымъ разсчетамъ приписалъ къ своей Епархіи церкви, принадлежащія къ Рязанской Епископіи и нежелалъ трудиться на новой паствѣ своей по Хопру и низовьямъ Дона. «Святитель Петръ признавалъ такіе поступки Измаила тѣмъ болѣе преступными, что въ это время низовьямъ Дона начали угрожать происки Папы, который вскорѣ (1318 г.) назначилъ въ Кафу (Ѳеодосію) своего бископа и Епархію Его простеръ отъ чернаго моря до Россіи и отъ Булгаріи до Волыни (1).

Соборъ низложилъ Измаила, и на его мѣсто Митрополитъ поставилъ во Епископа Сарайскаго и Донскимъ землямъ Варсонофія. (2).

Подобно этому же въ сіе время Великій Пастырь имѣлъ нужду обличать своеволіе людей въ вѣрѣ. «Въ то время, говоритъ блаж. Кипріанъ, появился еретикъ Сентъ, который проповѣдывалъ противное церкви Христовой и православной вѣрѣ. Святый Петръ обличилъ его и за упрямство предалъ проклятію и онъ исчезъ.»

Къ этому же времени можно отнести написаніе извѣстныхъ двухъ поученій Святителя Петра,—изъ коихъ въ первомъ Святитель убѣждаетъ Христіанъ проводить время поста въ строгомъ воздержаніи и молитвѣ непремѣнно пріобщаться св. Таинъ и т. п. (3). Но осо-

---

(1) Raynaldi annales ecclesiasticae T. 15. Разсужденіе Евреямъ стр. 245—249.

(2) Ник. лѣт. III, стр. 108. собр. лѣт. VII, стр. 186. Львв. л. 2, стр. 70.

(3) Вотъ для примѣра отрывокъ изъ этого поученія къ духовнымъ лицамъ: «учите духовныхъ дѣтей своихъ ходить въ церковь Божію, приказывайте плакать о грѣхахъ своихъ предъ Богомъ; пусть проводятъ постъ благоговѣйно, безъ пѣсней, безъ объяденія и піянства

бенно поучительно и назидательно второе поученіе Св. Петра ко всему духовенству, въ видѣ окружнаго посланія игуменамъ, попамъ и діаконамъ.

«Знайте, дѣти, пишетъ св. Петръ, въ какое достоинство «вы призваны Богомъ. Апостолъ Павелъ пишетъ: *кійждо «въ званіи, въ немже призванъ бысть, въ томъ да пре«бываетъ* (1 Кор. VII. 20). Вы, дѣти, называетесь стра«жами церкви, пастырями словесныхъ овецъ, за которыхъ «Христосъ пролилъ свою спасительную кровь. Будьте же, «дѣти, истинными пастырями, а не наемниками, которые «млеко ядятъ и волною одѣваются, а объ овцахъ не «пекутся (Іезек. XXXIV. 3).—И не входящіе дверьми во «дворъ овчій также не суть пастыри, но татіе и разбой-

---

«и пріобщаются св. даровъ каждый годъ. Кто не прини«маетъ св. даровъ: Священники! не благословляйте ихъ, «не принимайте отъ нихъ просфоръ и не ходите въ домъ «ихъ, если не принимающій даровъ явиться на пиръ, или «придетъ въ братчину, вы, священники, высылайте ихъ «вонъ.—Тотъ не христіанинъ, кто не принимаетъ христова «дара... Дѣти! чтите родныхъ отца и матерь и вы будете «жить долго; кто бранитъ или бьетъ отца или матерь: «умретъ злою смертію,—смерть грѣшниковъ люта, гово«ритъ Давидъ...Совершайте крещеніе по преданію св. «Апостоловъ, не обливайте водою, а погружайте въ воду «три раза.» Далѣе запрещается духовенству торговать и отдавать въ ростъ деньги, дается наставленіе о бракѣ, и строго запрещаются поединки. «Чтите духовнаго отца, «онъ—печать тѣла твоего. Войдя въ Церковь, стойте со «страхомъ, слушайте чтеніе апостола и Евангелія и все, «что поется. Кто говоритъ въ церкви: это діаволъ шеп«четъ въ уши ваши....Горе не принимающему св. «даровъ! На что надѣется? Кажется человѣкомъ Божіимъ, «а не принимаетъ тѣла Христова?..Это—псы.» (Изд. костомаровымъ въ 4 ч. памятн. стар. литературы стр. 186—189).—

«ницы (Іоан. X, 1). Но вы, дѣти, такимъ не послѣдуйте;
«подражайте истинному пастырю Христу, какъ Самъ онъ
«сказалъ въ Евангеліи Своемъ: *азъ есмь пастырь добрый,*
«*и душу мою полагаю за овцы*, и прочее (ст. 11, 15).
«Будьте, дѣти, образцемъ для своего стада, по слову
«Спасителя, какъ онъ говорилъ своимъ Апостоламъ: *вы*
«*есте свѣтъ міра, вы есте соль земли. Тако да про-*
«*свѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ*
«*ваша добрая дѣла, и прославятъ отца вашего, иже на*
«*небесѣхъ* (Матѳ. Ѵ, 13. 14. 16). Прежде всего Вамъ
«должно просвѣтиться сими добродѣтелями, кротостію и
«смиреніемъ; также блюстись отъ всѣхъ дѣлъ непристой-
«ныхъ, которыми міръ соблазняется: *ибо горе человѣку*
«*тому*, сказалъ Спаситель, *имже соблазнъ приходитъ*
«(Матѳ. XѴIII, 7). Оградившись страхомъ Божіимъ,
«отсѣките, дѣти, отъ сердецъ вашихъ всякую отрасль,
«пагубную для души: гнѣвъ, ярость, зависть, ненависть,
«пьянство, которое есть корень всякому злу, и смѣхотвор-
«ство; ибо сказано: *всяко слово гнило да не исходитъ*
«*изъ устъ вашихъ* (Ефес. 5, 29). И Спаситель сказалъ:
«*отъ словесъ своихъ оправдишися и отъ словесъ своихъ*
«*осудишися* (Матѳ. XII, 37.). Будьте, дѣти, въ дому Бо-
«жіемъ, какъ маслина плодовитая, и приносите плоды
«духовные, святость. Упражняйтесь, дѣти, въ чтеніи св.
«книгъ и въ ученіи день и ночь, по слову пророка: *въ*
«*законѣ Господни поучится день и нощь* и проч. (Псал.
«1, 2). Вы люди святые, царское священіе, языкъ святъ
«(1. Петр. 2, 9). Да почиваетъ на васъ Духъ Святый,
«какъ пишетъ Василій Великій Кесарійскій въ божествен-
«ной литургіи: Святъ бо есть Господь и во святыхъ
«почиваяй. Нужно, чтобы дѣла ваши соотвѣтствовали
«имени вашего священства: *вѣра бо безъ дѣлъ мертва*
«*есть* (Іак. II, 20). Облекитесь, дѣти, какъ избранные
«Божіи, въ оружіе свѣта, то есть въ благочестіе. Если
«такимъ образомъ сами вы, дѣти, будете творить добрыя
«дѣла предъ Богомъ, тогда въ состояніи будете научать
«и своихъ дѣтей духовныхъ. Посему, Бога ради, всѣми

«силами потщитесь, дѣти, проводить жизнь въ страхѣ «Божіемъ, чтобы упасти себя и стадо свое и избавиться «вѣчной муки. Писаніемъ и неписаніемъ понуждаю васъ, «дѣти, на дѣла благія: потому что я долженъ всегда «напоминать вамъ и писать вамъ о томъ, что душеполезно «и спасительно. Вмѣстѣ и самъ прошу васъ, преподобные, «помолитесь о моемъ недостоинствѣ и о моей худости, «по слову писанія: *молитесь другъ за друга, яко да «исцѣлѣете* (Іак. V, 16): да сподобитъ Богъ всѣхъ насъ, «безъ вреда, освободиться отъ сей суетной жизни, и по«лучить вѣчное блаженство и неизреченную радость Хри«сти Бога нашего, молитвами пречистыя Владычицы нашея «Богородицы. Наконецъ будемъ славить безначальнаго «Отца и единороднаго Сына Его, Христа Бога нашего, «и пречистаго, преблагаго и животворящаго Духа, ибо «такъ вѣрными славится пресвятое имя Божіе, и тою «божественною силою мы избавляемся отъ врагъ видимыхъ «и невидимыхъ, въ семъ вѣкѣ и въ будущемъ, во вѣки «аминь». (1)

---

(1) Издано въ подлинникѣ и съ переводомъ въ прибавленіи къ творенію 1844 г. выпускъ 2, стр. 85—90. Кромѣ того по свидѣтельству Преосв. Филарета «въ 77 главѣ Стоглавника упоминается» о вдовствующихъ попѣхъ поученіе иже во святыхъ отца нашего Петра митрополита всея Россіи, чудотворца «и предлагается изъ него правило: аще у попа умретъ попадья и идетъ въ монастырь и стрижется, имѣетъ священство свое паки; аще ли же иметъ пребывати и любити мірскія сласти, да не служитъ. Аще ли кто иметъ не слушати моего писанья: будетъ неблагословенъ и иже пріобщаются съ нимъ. Который попъ иметъ упиватися, да не явится священникъ Христовъ.» На соборѣ 1503 г. также свидѣтельствовались «ученіемъ Петра митрополита» о томъ, чтобы не служили вдовые священники и діаконы (Рус. свят. изд. 2-е, отд. 3-е, стр. 586—587).

Такъ и дѣлами и словами подвизался св. Петръ на пользу и спасеніе своей церкви, какъ въ Москву (1312 г.) пришла вѣсть о смерти Хана Тогтагу и вступленіи на его мѣсто Узбека, принявшаго Магометанство. Для русскаго великаго князя и всероссійскаго Митрополита это былъ зовъ въ орду къ новому хану для поклоненія и утвержденія въ правахъ своихъ. Кромѣ этого Святитель Петръ долженъ былъ явиться къ Узбеку, чтобы испросить потвержденіе правъ духовенства, тѣмъ болѣе, что эти права подвергались рѣзкимъ оскорбленіямъ и насиліямъ произвола даже со стороны Христіанъ. Къ этому Св. Петръ спѣшилъ въ орду, чтобы предупредить пословъ Нѣмецкаго Императора и Папы, которые тоже шли въ орду и могли испросить себѣ у Хана преимущества для своей церкви, вредныя для православія въ южныхъ областяхъ Россіи.

И Господь съ успѣхомъ благословилъ путешествіе Святителя. Св. Петръ былъ принятъ Узбекомъ съ почестію и еще съ большею честію отпущенъ изъ Орды (1). Вслѣдъ за тѣмъ прибылъ въ отечество великій князь Тверской Михаилъ и привезъ отъ хана на имя Петра милостивую грамоту, въ которой не только ограждена была личная свобода духовныхъ лицъ съ правомъ на владѣніе имуществами, но и утверждена свобода св. вѣры угрозою смертной казни ея оскорбителямъ съ признаніемъ независимости церковнаго управленія и т. п.

Такъ по молитвамъ и заботливости св. Петра Господь устроялъ церковь россійскую—помощію самихъ враговъ ея, чтобы оградить ее отъ волненій внутреннихъ и внѣшнихъ. Тѣмъ болѣе тяжело было при этомъ Святителю Божію смотрѣть на господствовавшія тогда междоусобія князей русскихъ. Напрасно удерживалъ онъ князя Мо-

---

(1) Никон. л. III, 108. Сказаніе о хожденіи Св. Петра въ орду у Толстаго, 2, № 341. Григорьева, о достовѣрности Ханскихъ ярлыковъ. Москв. 1842 г. стр. 111.

сковскаго Юрія во Владимірѣ, убѣждая его не ходить въ орду домогаться великаго княженія, когда живъ былъ еще законный властитель всея Россіи великій князь Михаилъ Тверской.—Юрій не захотѣлъ слушать Святителя,—и своимъ властолюбіемъ довелъ до мученической кончины Михаила (1). Напрасно послѣ этого Св. Петръ удерживалъ сына Михаилова Димитрія отъ нападеній на области Московскую и Новгородскую. И Димитрій и Юрій оба пали жертвою взаимной ненависти въ ордѣ,—вслѣдствіе чего престолъ великокняжескій законно перешелъ въ руки князя Московскаго Іоанна Даниловича Калиты, брата Георгіева. Наконецъ къ новой скорби Святителя язычникъ Гедиминъ завладѣлъ (въ 1321 г.) любимою родиною Его Волынью и самъ первопрестольный Кіевъ перешелъ въ руки невѣрныхъ.

Среди такихъ невзгодъ и искушеній взоры Святителя невольно обратились къ Москвѣ, въ которой прозорливый духъ Его видѣлъ главу будущей Россіи, «хотя еще малъ и не знатенъ былъ этотъ городъ, какъ мы видимъ его нынѣ», замѣчаетъ блаж. Кипріанъ. Св. Петръ видѣлъ, что москва соберетъ подъ свою сѣнь раздробленныя и истерзанныя части Россіи,—и порѣшилъ навсегда остаться въ этомъ городѣ—вблизи любимаго имъ Іоанна, у котораго и прежде еще онъ находилъ отдыхъ душѣ своей.—Потому какъ только Юрій погибъ въ ордѣ,—Святитель оплакалъ сего бѣднаго князя, и прибывъ въ Москву, на Его погребеніе, никогда уже болѣе не выѣзжалъ изъ нея.

Это было въ первую субботу великаго поста 8 февраля 1326 г. За симъ на вербной недѣли тогоже поста Св. Петръ посвятилъ перваго Епископа въ Москвѣ—блаж. Моисея въ Архіепископы Новгородскіе (2). Потомъ чтобы

---

(1) Собр. лѣт. V, стр. 206—216. Воскрс. лѣт. 2. стр. 278—283.

(2) Собр. лѣт. III, стр. 73. V, стр. 217. VII, стр. 75. Львовск. лѣт. 2, стр. 84.

еще болѣе закрѣпить союзъ свой съ любимою столицею, и навсегда утвердить ея силу и значеніе, первый Московскій митрополитъ началъ убѣждать благочестиваго Іоанна построить для него и Его преемниковъ особую каѳедру въ Москвѣ, которая могла бы замѣнить Боголюбскій соборъ Владиміра и на которой должно было почить все благословеніе Святителя.

Трогательны и высокознаменательны слова, съ которыми Св. Петръ по этому вопросу обращался къ Іоанну: —«О Боголюбезный сынъ мой, говоритъ блажен. Святитель, если ты послушаешься моего совѣта и соорудишь въ Москвѣ церковь каменную соборную, во имя пресвятой Богоматери, то и тебя самаго Господь благословитъ и поставитъ выже другихъ князей, градъ сей славенъ будетъ во всѣхъ градахъ русскихъ и Святители поживутъ въ немъ и руки его взыдутъ на плещи (спину) враговъ его, и Богъ прославится въ немъ.»

Вѣроятно въ этоже время прозорливый Святитель благословилъ крестомъ, какъ говоритъ Іоаннъ Грозный «прародителя нашего великаго князя Ивана Даниловича и весь родъ нашъ.» (1) Впослѣдствіи этимъ благословеніемъ чрезвычайно дорожили великіе князья россійскіе и не иначе передавали Его, какъ наслѣднику престола (2).

---

(1) См. завѣщаніе Іоанна Грознаго: «благословляю сына моего Ивана: крестъ Петра Чудотворца, которымъ чудотворецъ благословилъ прародителя нашего. Истор. Рос. Гос. Кар. т. IX, стр. 849.

(2) Крестомъ чудотворца Петра благословилъ и в. к. Іоаннъ сына своего и наслѣдника престолу Василія, Кар. VI, прим. 607. Имъ благословилъ в. к. Василій темный своего сына Ивана. Собр. грам. 1. 202. Вотъ описаніе сего креста времени царя Алексѣя Михайловича: «крестъ золотъ Петра чудотворца,—на немъ образовъ Спасовъ рѣзной стоящей, посторонь образа пресв. Богородицы да

За то недолго заставилъ ожидать святаго благочестивый князь Московскій. Тогоже 1326 г. въ Москвѣ въ мѣсяцѣ августѣ желанный храмъ былъ заложенъ и посвященъ во имя Успенія Пресв. Богородицы. Доставка матеріаловъ и самая работа шли быстро; храмъ все болѣе и болѣе приближался къ концу. Но вмѣстѣ съ симъ еще скорѣе приближался къ концу своего блаженнаго подвига первопрестольникъ Московскій. Въ этихъ видахъ онъ самъ приготовилъ себѣ каменный гробъ въ новомъ храмѣ близъ жертвенника и съ миромъ ожидалъ своей кончины.

Въ это время между прочимъ Московскій князь видитъ сонъ: видѣлось князю, будто ѣхалъ онъ на коняхъ, близъ рѣки Неглинной, гдѣ нынѣ на горѣ стоитъ Монастырь, именуемый Высокимъ, съ церковью во имя чудотворца Петра; внезапно представилась князю на этомъ мѣстѣ гора высокая, покрытая снѣгомъ; изумился Іоаннъ и, показывая на нее своимъ вельможамъ, недоумѣвалъ о необычайной высотѣ горы, но мало по малу началъ стаивать снѣгъ и вскорѣ исчезла самая гора. Іоаннъ возвѣстилъ о томъ Святителю Божію и Св. Петръ пророчески ему сказалъ: «Разумно тебѣ да будетъ, о чадо, что гора сія высокая, какую видѣлъ, есть образъ твоего благородія, и Богомъ дарованнаго тебѣ отеческаго скиптра и величія крестоносныхъ хоругвей Русскаго царства; снѣжный же верхъ горы сей являетъ близкое скончаніе моего жительства, которое, подобно снѣгу, лежавшему на горѣ, вскорѣ скроется отъ очей твоихъ. Но какъ и самая гора, когда ты долго на нее смотрѣлъ, сдѣлалась невидимою предъ тобою, такъ и тебѣ предлежитъ, послѣ моего отшествія, благородно царствовавъ и воспитавъ около себя благо-

---

Іоанна Богослова, назади арх. Михаилъ; въ головѣ камень яхонтъ чревчатъ; сорочка бархатъ чревчатъ же; крестъ и около креста низано большимъ жемчугомъ.»—(Забѣлина бытъ русскихъ царей, стр. 344 м. 1862 г.). Рус. свят. изд. 2-е, отд. 3-е, стр. 593, прим. 200).

родныя чада, преставиться отъ міра сего. Когда услышишь ты о нѣкоемъ старцѣ, къ тебѣ пришедшемъ, тогда и ты уразумѣй о совершеніи добраго твоего жительства и близкомъ отшествіи къ Богу.»

И дѣйствительно спустя четыре мѣсяца послѣ основанія храма, св. Петръ перешелъ въ жизнь вѣчную 21 декабря 1326 г.—Предъ этимъ, провидя прозорливымъ духомъ близкое отшествіе свое ко Господу, онъ взошелъ въ церковь соборную и совершилъ самъ божественную службу, помолившись о православныхъ царяхъ и князьяхъ и возлюбленномъ сынѣ своемъ князѣ Іоаннѣ, и за все благочестивое христіанское населеніе земли Русской, и воспомянулъ также о всѣхъ усопшихъ. По выходѣ изъ церкви, призвавъ онъ весь клиръ церковный и, по обычаю своему, довольно поучалъ назидательнымъ словомъ; съ того часа не преставалъ раздавать милостыню всѣмъ приходившимъ къ нему убогимъ, также по всѣмъ обителямъ и церквамъ, іереямъ и діаконамъ. Великаго князя Іоанна не было тогда въ городѣ; Святитель позвалъ къ себѣ старѣйшину, поставленнаго княземъ, по имени Протасія, мужа вѣрнаго и украшеннаго всякими добродѣтелями, и сказалъ ему: «чало, вотъ я отхожу отъ житія сего; оставляю сыну своему возлюбленному князю Іоанну милость, миръ и благословеніе отъ Бога, и сѣмени его до вѣка. Сколько сынъ мой меня успокоилъ, воздастъ ему Господь Богъ сторицею въ мірѣ семъ и животъ вѣчный наслѣдуетъ онъ; да не оскудѣютъ отъ сѣмени его обладающіе мѣстомъ симъ, и не упразднится память его, и Господь исполнитъ его влагалища за то злато, которое завѣщалъ на совершеніе церковнаго строенія.» Потомъ, преподавъ всѣмъ предстоявшимъ миръ, самъ началъ пѣть вечернюю службу, съ воздѣтыми къ небу руками; еще молитва была на устахъ его, какъ уже душа отходила изъ тѣла, возлетая на небеса къ желаемому Христу. (1)

(1) Житія Свят. Рос. Цер. Мур. м. декабря стр. 153—154.

Скоро вѣсть о кончинѣ Святителя Божія распространилась по всему городу и его окрестностямъ. Всѣ спѣшили воздать послѣдній долгъ усопшему; наконецъ прибылъ въ Москву и великій князь и со многими вельможами поспѣшилъ предать тѣло своего любимаго отца погребенію.

Въ погребеніи Святителя Петра замѣчательно то обстоятельство, что Митрополита, по происхожденію Волынянина, по особому стеченію обстоятельствъ отпѣвалъ оже Волынскій Епископъ Θеодосій Луцкій (1). Въ самый день погребенія, когда несли тѣло Святаго на одрѣ, нѣкто видѣлъ что Святитель благословлялъ съ одра своего сопровождающихъ на обѣ стороны, по обычаю Святительскому.

Потомъ въ 20 день по кончинѣ угодника Божія молодой человѣкъ, отъ рожденія разслабленный руками получилъ исцѣленіе у гроба Св. Петра; тогда же слѣпому возвращено зрѣніе, глухому—слухъ,—и за тѣмъ послѣдовали многія другія чудеса, (2) вслѣдствіе чего преемникъ блаж. Петра Митрополитъ Θеогностъ немедленно обратился въ Константинополь къ Патріарху, съ прошеніемъ разрѣшенія установить празднованіе почившему чудотворцу.

Патріархъ Іоаннъ отвѣчалъ грамотою: «Преосвященный «митрополитъ всей Россіи, всечестный, возлюбленный во «Св. Духѣ братъ и сослужитель нашего смиренія! Благо-«дать и миръ отъ Бога твоему Святительству! Мы полу-«чили писаніе твоего Святительства, извѣщающее и удо-«стовѣряющее насъ вполнѣ о предшествовавшемъ тебѣ «Архіереѣ, что онъ прославленъ Богомъ по смерти и

---

(1) Между прочимъ первый изъ Епископовъ вновь учрежденной Юріемъ Галицкимъ и утвержденной Св. Петромъ Епископіи Луцкой (1327 г.). См. Никон. лѣт. III, стр. 154; также Рус. св. изд. 2-е, отд. 3-е, стр. 593. Крушинск. Историческій очеркъ Волыни, стр. 54.

(2) Степ. кн. 1, 418—421. 406. Никон. лѣт. 3, 129—131. Собр. лѣт. VII. 200. Ист. акт. 1,320.

«принятъ имъ какъ искренній служитель, что совершаются «имъ и великія чудеса и исцѣляются болѣзни всякаго рода. «Мы весьма обрадованы чѣмъ духовно и вознесли хвалу «Богу. Твое Святительство спрашиваетъ насъ: какъ по«ступить съ такими св. Мощами? Ты самъ знаешь, какой «есть чинъ на то въ Св. церкви Божіей, когда узнаетъ она «о подобныхъ несомнѣнно.—Пусть выполненъ будетъ такой «чинъ церковный.—Твое Святительство почтетъ раба Бо«жія священными пѣснями и хвалами, тоже установи и на «будущія времена, во славу Бога, прославляющаго славя«щихъ Его. Благодать Божія да будетъ съ тобою! (1).

Согласно этому установлено было праздновать память Святителя 21 декабря въ день его блаженной кончины. Потому къ этому присоединено еще празднованіе перенесенія мощей Св. Петра 24 августа и особое воспоминаніе его вмѣстѣ съ святителями Алексіемъ и Іоною октября 5-го дня.

Мощи Святителя поставлены въ храмѣ 1471-го года. Въ это время гробъ Его былъ сожженъ отъ татаръ, но тѣло осталось цѣлымъ и невредимымъ. «Камень не выдержалъ силы огня, говоритъ очевидецъ, а мощи св. угодника, въ показаніе всемощной силы, сохранились невредимыми. (2).

---

(1) Acta patriarch. const. 1, 191. Vindob. 1860. Степ. кн. 1, 421. 422. Въ собраніи правилъ, которое было извѣстно еще въ XII в., одно правило говоритъ: аще гдѣ мощи явятся въ земли, то да сотворятъ три чудеса: глухъ да прослышитъ, нѣмъ проглаголетъ, слѣпъ да прозритъ.—И аще сотворятъ чудеса, то отъ Бога и отъ Св. Апостолъ. Аще ли не сотворятъ тѣхъ чудесъ, то не пріимите ихъ.» (Опис. Синод. ркп. 2, 283. М. 1859). Вѣроятно, на это правило указывалъ патріархъ Ѳеогносту.

(2) По ркп. сборнику службъ 1698 г. надпись надъ службою Св. Петру въ 21 Дек. (она же и въ минеѣ) говоритъ: «писа же смиренный митрополитъ Кипріанъ тояжъ митрополья.»

Заключимъ свое обозрѣніе свѣдѣніями о Св. иконахъ, писанныхъ Святителемъ Петромъ и доселѣ во многихъ мѣстахъ почитаемыхъ чудотворными по особымъ явленіямъ силы Божіей отъ нихъ. Такова прежде всего икона Богоматери въ московскомъ успенскомъ соборѣ, писанная Св. Петромъ; это та самая икона которую игуменъ Петръ поднесъ блаж. Митрополиту Максиму, во время посѣщенія имъ земли Волынской. Подобно этому Новодворская икона Богоматери, его же руки, ознаменовалась множествомъ чудесъ, чему свидѣтелемъ былъ Св. Димитрій, въ 1677 г. кромѣ этого извѣстна также Икона Богоматери Владимірская, списанная Святителемъ съ той чудотворной иконы, которую принесъ съ собою Андрей Боголюбскій изъ Вышгорода, куда перешла она съ востока. Наконецъ въ переяславской воздвиженской церкви есть икона Богоматери. писанная Святителемъ, посланная имъ въ Переяславль на благословеніе, (1) и доселѣ находящаяся въ особомъ уваженіи у народа.

А. Хойнацкій.

(1) Рус. Свят. изд. 2-е, отд. 3-е, стр. 572—596. Житія Св. Россійск. церкви м. декабр. стр. 123—160, Степ. кн. т. 1.

III.

МЫСЛИ ПО ПОВОДУ ОТКРЫТІЯ ПЯТАГО КЛАССА ПРИ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Въ виду настойчивыхъ заявленій духовенства, Святѣйшій Сѵнодъ, какъ передаютъ теперь «Биржевыя Вѣдомости», недавно разрѣшилъ открыть при Харьковскомъ и Вятскомъ духовныхъ училищахъ (1) V-й высшій классъ для облегченія дѣтямъ духовенства, неуспѣвшимъ перейдти въ Семинарію, возможности къ поступленію въ соотвѣтственные классы гимназій или другихъ учебныхъ заведеній, съ приспособленіемъ преподаванія во вновь открытомъ классѣ всеобщей гражданской исторіи и русскаго языка къ требованіямъ для поступленія воспитанниковъ въ V-й классъ гимназіи и со введеніемъ преподаванія нѣмецкаго и французскаго языковъ въ нормальныхъ классахъ училища для желающихъ. Нужно пожелать, чтобы эта полумѣра, допущенная духовнымъ вѣдомствомъ, привела къ скорѣйшему осуществленію радикальной мѣры, желаемой духовенствомъ, именно, чтобы духовныя училища повсемѣстно были преобразованы въ прогимназіи (Кіевлянинъ 1871 года 21 Декабря № 151).

ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИ ВЯТСКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ ПЯТАГО ВЫСШАГО КЛАССА.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложенный г. Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 іюня сего года за № 158, журналъ учебнаго комитета,

(1). Указы и Копія съ заключенія Учебнаго Комитета объ открытіи V класса въ означенныхъ училищахъ помѣщается ниже. Ред.

о разрѣшенія открыть при Вятскомъ духовномъ училищѣ, согласно желанію духовенства тамошней епархіи, 5-й высшій классъ въ видахъ облегченія дѣтямъ духовенства, не успѣвшимъ перейти въ семинарію, возможности къ поступленію въ соотвѣтственные классы гимназій или другихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы а) предварительно открытія этого класса педагогическому собранію Вятской семинаріи было поручено Вашимъ Преосвященствомъ точнѣе приспособить преподаваніе во вновь открываемомъ классѣ Всеобщей и Гражданской Исторіи и Русскаго языка къ требованіямъ для поступленія воспитанниковъ въ 5-й классъ гимназіи и б) для лучшаго ознакомленія учениковъ съ французскимъ и нѣмецкимъ языками преподаваніе сихъ языковъ было введено и въ нормальныхъ классахъ училища для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ тѣ дни, въ которые по уставу полагается не болѣе трехъ уроковъ. Къ сему г. Оберъ-Прокуроръ присовокупилъ съ своей стороны, что въ ново-открываемый 5 классъ при училищѣ могутъ быть допускаемы только тѣ воспитанники, которые не поступятъ изъ училища въ семинарію по уважительнымъ причинамъ, какъ это постановлено Св. Сунодомъ относительно пятаго класса при Харьковскомъ духовномъ училищѣ, а что для этой цѣли онъ полагалъ бы полезнымъ сообщить въ копіи Вашему Преосвященству представленіе по сему предмету Преосвященнаго Харьковскаго. Приказали: Заключеніе учебнаго комитета утвердить и препроводить въ копіи, при указѣ Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій къ исполненію, съ приложеніемъ, для соображеній по сему предмету, согласно предложенію г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, копій съ представленія Преосвященнаго Харьковскаго объ открытіи 5-го класса при Харьковскомъ училищѣ и съ состоявшагося по этому предмету журнала комитета.

(Вят. еп. вѣд.)

О РАЗРѢШЕНІИ ОТКРЫТЬ ПЯТЫЙ ВЫСШІЙ КЛАССЪ ПРИ ХАРЬКОВСКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный г-мъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го мая 1871 года за № 120, журналъ Учебнаго Комитета, по ходатайству Вашего Преосвященства объ открытіи 5-го высшаго класса при харьковскомъ духовномъ училищѣ. Приказали: Заключеніе Учебнаго комитета утвердить и препроводить въ копіи при указѣ Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Августа 31 дня 1871 года. № 1983.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Опредѣлено: Такъ-какъ уст. духовныхъ училищъ (примѣч. къ § 9 учил. устава), дозволяя духовенству открывать на мѣстноизыскиваемыя средства высшіе классы при училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ ни цѣли этихъ классовъ, ни постановки въ оныхъ учебныхъ предметовъ, то устройство этихъ классовъ, по желанію духовенства и въ-слѣдствіе особыхъ потребностей, можетъ быть разнообразно, но съ тѣмъ, безъ-сомнѣнія, ограниченіемъ, чтобы оно не состояло въ противорѣчіи съ назначеніемъ и устройствомъ духовнаго училища. Сіе условіе принято во вниманіе духовенствомъ харьковскаго духовно-училищнаго округа и правленіемъ харьковскаго училища при составленіи проэкта объ открытіи высшаго класса при харьковскомъ духовномъ училищѣ, такъ, что всѣ предметы преподаванія въ нормальныхъ классахъ училища оставлены въ томъ видѣ, какъ онѣ опредѣлены уставомъ, за исключеніемъ преподаванія въ оныхъ фран-

цузскаго и нѣмецкаго языковъ для воспитанниковъ желающихъ и въ свободное отъ классныхъ занятій время, что не можетъ препятствовать закономъ установленному ходу училищнаго обученія. Могущее же возникнуть опасеніе, что цѣль учрежденія 5-го класса въ харьковскомъ духовномъ училищѣ—приготовленіе къ гимназіи можетъ отклонить воспитанниковъ отъ поступленія въ семинарію, устраняется распоряженіемъ Преосвященнаго Нектарія, чтобы въ V классъ училища были допускаемы только тѣ воспитанники, которымъ будетъ отказываемо семинарскимъ правленіемъ въ принятіи въ семинарію. Представленное правленіемъ росписаніе учебныхъ предметовъ для высшаго класса харьковскаго училища оказывается соотвѣтствующимъ предположенной цѣли—возможности поступленія въ 5-й классъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія, за исключеніемъ, впрочемъ, курса всеобщей гражданской исторіи, ограниченнаго преподаваніемъ исторіи государствъ восточныхъ и исторіи Греціи до Пелопонезской войны, тогда какъ для поступленія въ 5-й классъ гимназій требуется знаніе исторіи Греціи и Рима. По симъ соображеніямъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы разрѣшить духовенству харьковскаго училищнаго округа открыть высшій классъ при училищѣ на изложенныхъ въ представленномъ проэктѣ основаніяхъ и съ дополненіемъ преподаванія всеобщей гражданской исторіи окончаніемъ исторіи Греціи и исторіи Рима.

О МАКОВСКОМЪ.

«Новороссійскій Телеграфъ» передаетъ что почталіонъ Маковскій, (1) разграбившій недавно почту и стрѣлявшій въ ямщика найденъ гдѣ-то подъ Херсономъ, верстахъ

(1) Не тотъ ли это Маковскій, о которомъ, четыре года тому назадъ такъ ратовала въ газетѣ «Москва» Кохановская..

въ 20-ти, убитымъ и съ ножемъ въ боку. Очевидно, что его сообщники, опасаясь быть открытыми по слѣдамъ Маковскаго, отдѣлались отъ него убійствомъ. Маковскій, какъ говорятъ, былъ родомъ изъ Ковенской губерніи, откуда, принявъ православіе лѣтъ семь тому назадъ, выѣхалъ на службу въ Радзивиловъ. Здѣсь онъ похитилъ Еврейскую дѣвушку, привезъ ее въ Почаевскій монастырь и, по принятіи ею Св. крещенія, женился на ней. (Кіевлянинъ 1871 года 21 декабря № 151).

ОТНОСИТЕЛЬНО СТАРО-КАТОЛИЧЕСКАГО ДВИЖЕНІЯ.

Извѣстно, что на мюнхенскомъ съѣздѣ сказалось съ одной стороны истинное желаніе западныхъ богослововъ какъ можно ближе познакомиться какъ съ догматическими основами православія, такъ и съ устройствомъ православной и въ особенности русской церкви; съ другой—стало очевидно, какъ мало на самомъ дѣлѣ они знакомы съ тѣмъ и другимъ. Отсюда вытекаетъ неотложная обязанность для представителей нашей церкви и въ особенности для нашихъ духовныхъ академій позаботиться о переводѣ на иностранные языки—лучшихъ нашихъ догматическихъ и историческихъ сочиненій, изъ коихъ можно было бы составить понятіе о существѣ нашей вѣры и характерѣ нашей церкви. Тѣмъ знаменательнѣе фактъ, что починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ частному лицу. Намъ сообщаютъ, что здѣшній почетный опекунъ г. Блюменталь, въ виду возбужденнаго на западѣ вниманія къ православію, перевелъ на нѣмецкій языкъ *Православный катихизисъ* Филарета Московскаго, и *Исторію русской церкви* Филарета Черниговскаго. То и другое сочиненіе печатаются въ Мюнхенѣ въ нѣсколькихъ тысячахъ экземплярахъ, на отличной бумагѣ, въ 8 д. листа.

(Современ. Изв.)

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ХОЛМСКОЙ КОНСИСТОРІИ.

Католицизмъ могъ вербовать и вербуетъ своихъ адептовъ только въ высшемъ и среднемъ русскихъ сословіяхъ; масса же простаго народа оставалась для польщизны не доступною. Только съ введеніемъ въ жизнь народа уніи, русскіе ряды стали замѣтно оскудѣвать, а Польша стала рости и укрѣпляться. Результаты этого изобрѣтенія наглядно выражаются нижеслѣдующими статистическими данными. Въ 1662 г, т. е. спустя 57 лѣтъ послѣ введенія уніи, въ Холмской епархіи находилось около 700 уніатскихъ приходовъ, въ 1839 г. было ихъ уже только 282, а въ настоящее время всѣхъ греко-уніатскихъ приходовъ въ Привислянскомъ краѣ считается только 267. Изъ всего числа природныхъ русскихъ (507.157 душъ) обитающихъ нынѣ въ Привислянскомъ краѣ, большая половина (266.573 души) состоитъ въ латинствѣ. Затѣмъ отъ польскаго погрома уцѣлѣло всего только 2.181 человѣкъ на югѣ Люблинской губерніи, удержавшихъ свое первобытное православіе. Но и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ латинство пустило свои корни, слѣды русской народности далеко не со всѣмъ изгладились. Въ этомъ наглядно могъ бы убѣдиться каждый, кто захотѣлъ бы пристальнѣе вглядѣться въ бытъ русскаго олатиненнаго населенія. Въ подобнымъ мѣстностяхъ русскія этнографическія примѣты сохранились въ особенностяхъ нарѣчія, въ топографическихъ названіяхъ, пѣсняхъ, преданіяхъ, празднованіяхъ, суевѣріяхъ, одеждѣ и даже въ физіономіи. На эту-то часть русскаго населенія обращено нынѣ заботливое вниманіе холмскаго администратора, выразившееся, между прочимъ, въ циркулярномъ предписаніи всѣмъ благочиннымъ отъ 13 мая нынѣшняго года, которое въ подлинникѣ гласитъ: «Если гдѣ-либо въ подвѣдомственномъ вамъ благочиніи проживаютъ исповѣдники латинства, а говорятъ между собою русскою рѣчью, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что они въ неблагопріятныя для насъ времена незаконно совращены латино-польскою пропагандой въ римско-католическое вѣроисповѣданіе.

А такъ какъ, по папскимъ булламъ и правительственнымъ распоряженіямъ, всякій незаконный (безъ разрѣшенія римскаго престола совершившійся) переходъ въ латинство считается недѣйствительнымъ и de jure несуществующимъ, то консисторія предлагаетъ подвѣдомственному ей духовенству руководствоваться циркулярнымъ распоряженіемъ бывшаго епископа Холмской епархіи Михаила, отъ 15 января 1870 года за № 2,058.» Т. е. уніатскому духовенству поставляется въ обязанность употреблять всѣ зависящія отъ него мѣры къ возврату въ прежнее уніатское вѣроисповѣданіе всѣхъ безъ исключенія, русскихъ прозелитовъ, какъ перешедшихъ въ католичество лично, такъ и рожденныхъ уже въ католичествѣ отъ совратившихся предковъ. Хотя практичсекіе результаты этого распоряженія пока еще получились въ самомъ ничтожномъ размѣрѣ, тѣмъ не менѣе, есть свѣдѣнія, что тамъ, гдѣ пастыри съ толкомъ и любовью принимаются за свою миссію, русскіе католики не оказываютъ особеннаго сопротивленія и даже охотно, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, возвращаются въ уніатство. Такимъ образомъ, эта капитальная мѣра, направленная къ умноженію въ Привислянскомъ краѣ русскихъ силъ и къ упроченію здѣсь русскихъ интересовъ, могла бы легко и въ самомъ непродолжительномъ времени придти къ осуществленію, если бы нашла себѣ просвѣщенныхъ и патріотическихъ исполнителей. Къ сожалѣнію, въ Холмской епархіи остается еще значительное большинство такихъ уніатскихъ священниковъ, которые въ недавнее былое прошли чрезъ латинопольскую школу и которые не только не стараются честно выполнять распоряженіе своей епархіальной власти, но даже подъ рукой противодѣйствуютъ ему.

Другая мѣра, имѣющая такое же государственное значеніе и просящаяся на очередь—вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ между русскими уніатами и иновѣрцами, или, какъ это исключительно бываетъ на дѣлѣ, мѣстными католиками. Къ сожалѣнію, законъ относительно этихъ браковъ, изданный еще въ 1836 году («Дневникъ законовъ

Царства Польскаго», томъ XVIII) остается въ полной силѣ и до нынѣ, къ ущербу русской народности и въ противность духу всѣхъ новѣйшихъ узаконеній, касающихся здѣшняго русскаго народа. По смыслу, статьи 195 означеннаго тома, дѣти, рождающіяся отъ браковъ между лицами греко-уніатскаго и римско-католическаго вѣроисповѣданій, должны быть крещены: сыновья по вѣрѣ отца, а дочери—по вѣрѣ матери. Затѣмъ, та же статья допускаетъ, чтобъ всѣ дѣти, безъ различія половъ, были крещены въ католичество, если между супругами было сдѣлано соотвѣтственное соглашеніе прежде брака. Очевидно, что этотъ законъ, въ искусныхъ рукахъ польскихъ родителей, можетъ съ успѣхомъ способствовать ослабленію здѣсь русской народности и усиленію польской. Впрочемъ можно надѣяться, что браки русскихъ людей греко-уніатскаго вѣроисповѣданія съ лицами другихъ христіанскихъ исповѣданій будутъ подведены подъ тѣ же правила, которыя изложены въ помянутомъ «Дневникѣ законовъ Царства», въ ст. 200, 201 и 202 т. XVIII—относительно браковъ лицъ греко-россійской церкви съ разновѣрными, т. е., что если одинъ изъ супруговъ принадлежитъ уніатскому вѣроисповѣданію, то всѣ дѣти, происходящія отъ этого брака, должны будутъ обязательно быть воспитываемы только въ греко-уніатской вѣрѣ.

Сколько извѣстно, въ подобномъ смыслѣ уже было дѣлано оффиціальное и весьма сильное представленіе; но оно не имѣло практическихъ результатовъ. Такъ, еще въ 1867 г. по почину здѣшняго намѣстничества, проектъ объ измѣненіи закона о смѣшанныхъ бракахъ между русскими уніатами и лицами иновѣрными былъ представленъ въ Петербургъ, откуда былъ препровожденъ, при администраторѣ Войницкомъ, на заключеніе Холмской консисторіи, которая, изложивъ свои соображенія согласно съ интересами русско-уніатской народности, представила его обратно въ Петербургъ, и затѣмъ дѣло остановилось. Нынѣ, по прошествіи уже нѣсколькихъ лѣтъ, о немъ нѣтъ никакихъ слуховъ. Говорятъ, будто бы означенный проектъ встрѣ-

тилъ сильное сопротивленіе въ одной изъ высшихъ инстанцій въ столицѣ.

Холмская консисторія обратила вниманіе и на этотъ вопросъ. Въ томъ же циркулярномъ распоряженіи, отъ 13 мая, нынѣшній администраторъ Холмской епархіи, исходя изъ вышеприведеннаго принципа, что католицизмъ русскихъ людей, совратившихся изъ уніатства безъ благословенія римскаго престола, или родившихся отъ незаконно-совращенныхъ предковъ не признается ни правительственными постановленіями, ни каноническими правилами римской церкви (окружное посланіе папы Бенедикта XIV, отъ 24 декабря 1743 года), внушаетъ подвѣдомственному духовенству имѣть пастырское наблюденіе, чтобъ дѣти, происходящія отъ браковъ подобныхъ прозелитовъ съ греко-уніатами, воспитывались не иначе, какъ только въ греко-уніатскомъ вѣроисповѣданіи. Что же касается браковъ лицъ уніатскаго вѣроисповѣданія съ лицами, о которыхъ и языкъ ихъ и вѣра удостовѣряютъ, что они были искони римско-католическаго, или, какого нибудь другаго христіанскаго вѣроисповѣданія, кромѣ православнаго, то если бракосочетаніе совершено въ иновѣрномъ храмѣ и иновѣрнымъ священникомъ, духовная опека русско-уніатскаго духовенства надъ дѣтьми отъ этихъ смѣшанныхъ браковъ парализуется вышеприведеннымъ устарѣлымъ узаконеніемъ, и вѣра ихъ опредѣляется поломъ ихъ и поломъ родителей. Въ случаѣ же благословенія такихъ смѣшанныхъ браковъ въ греко-уніатской церкви по греко-уніатскому обряду и уніатскимъ священникомъ, предписано консисторіей уніатскому духовенству требовать, на основаніи ст. 195 вышеприведеннаго закона, письменное условіе прежде брака о воспитаніи всѣхъ дѣтей въ греко-уніатскомъ вѣроисповѣданіи и копію препровождать каждый разъ въ консисторію, а подлинникъ хранить при приходскихъ дѣлахъ.

(Лит. Еп. Вѣд.)

РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКІЙ КАТИХИЗИСЪ НА КИТАЙСКОМЪ ЯЗЫКѢ.

Всякъ возносяйся смирится. Лук. 18,—14.

Кто не слыхалъ, что Римскіе христіане, проповѣдуя въ Китаѣ слово Божіе, дѣлали много снисхожденія языческимъ вѣрованіямъ Китайцевъ, чтобы, по словамъ о. іезуитовъ, удобнѣе привлечь ихъ ко Христу.

Но мы думали, что это дѣлалось давно, въ старыя забытыя времена. Оказывается, что и теперь тоже самое! Недавно попался мнѣ на глаза католическій на китайскомъ языкѣ Катихизисъ, въ 1867 году вновь напечатаный съ изданія 1670 года.

Вотъ нѣсколько интересныхъ выписокъ изъ него. Десять заповедей буквально переведены такъ:

1) Чти единаго Бога превыше всѣхъ тварей.
2) Не призывай святаго имени Божія въ ложной клятвѣ.
3) Соблюдай праздничные дни.
4) Чти отца и матерь.
5) Не убій.
6) Не любодѣйствуй.
7) Не укради.
8) Не лжесвидѣтельствуй.
9) Не пожелай жены ближняго твоего.
10) Не пожелай имѣнія ближняго твоего.

Вторая заповѣдь: *не сотвори себѣ кумiра* и пр. совсѣмъ выпущена, а вмѣсто того изъ десятой заповѣди сдѣлано двѣ. Неправда ли, какъ это удобно?.. И язычники нетронуты, и число заповѣдей полное!..

Въ ученіи о Церкви, между прочимъ, говорится: Іисусъ Христосъ, возносясь на небо изъ 12 Апостоловъ (*)

(*) Православная Церковь вѣритъ, что при вознесеніи І. Христа на небо было только 11-ть Апостоловъ Мѳ. 28,16. *Переводъ.*

избралъ одного, по имени Петра и повелѣлъ ему *замѣнять Бога*, для того, чтобы быть главою Церкви. Въ то время всѣ Европейскія царства были подъ однимъ скипетромъ; всѣ государства—на востокѣ, западѣ, сѣверѣ и югѣ, на пространствѣ тьмы темъ верстъ,—всѣ подчинялись одному Государю и управлялись одними законами. Столица Царя находилась въ Италіи, въ городѣ Римѣ. Такъ какъ Римъ былъ общею столицею всѣхъ государствъ, то Св. Петръ, какъ глава христіанской вѣры, избралъ Римъ мѣстомъ пребыванія и для себя и для всѣхъ послѣдующихъ главъ Церкви. Все это сдѣлано для того, чтобы отсюда удобнѣе проповѣдывать вѣру и поучать всѣ земныя царства. Эти главы церкви, *замѣняющія Бога*, называются *Царями вѣры* (*). І. Христосъ, во время пребыванія своего на землѣ, самъ заповѣдалъ главѣ церкви—Св. Петру слѣдующее: «ты будешь главою вѣрующихъ и станешь управлять церковными дѣлами и *приказывать всему міру*, все равно, какъ еслибы это повелѣвалъ Я Самъ.»

Посему, христіане всей вселенной, во всемъ касающемся святой вѣры, должны быть послушны велѣніямъ *Царя вѣры*, точно также какъ велѣніямъ самаго Бога.

Презирающій и ослушающійся этихъ повелѣній одинаково грѣшитъ, какъ и презирающій повелѣнія самаго Бога.

О, какъ многочестна власть *Царя вѣры, замѣняющаго Бога!* Не имѣя совершеннѣйшихъ добродѣтелей, не обладая глубокою ученостію и блестящими талантами, нельзя получить этого званія. Получающій это званіе отъ юности до смерти хранитъ цѣломудріе, и никогда не сочетавается бракомъ, а посему и не имѣетъ ни дѣтей, ни внуковъ... Всѣ христіане, всѣ цари и народы, хотя бы и не принадлежащіе къ папскимъ владѣніямъ, —всѣ они почитаютъ *Царя вѣры* какъ

(*) Такъ переводятъ католики слово *Папа* во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ на китайскомъ языкѣ. *Перев.*

Бога (*), любятъ его какъ отца и величаютъ его *вселенскимъ святымъ отцемъ*.

Эти, полныя вознесенной гордыни слова, напечатаны въ 1670 году, и перепечатаны въ 1867 году. А что сталось съ этимъ *Царемъ вѣры—замѣняющимъ Бога* ровно чрезъ 200 лѣтъ—въ 1870 году?... А то, что Господь сказалъ: *всякъ возносяйся смирится!* Лук. 18, 14.

(Ирк. Еп. Вѣд.)

НЕКРОЛОГЪ ИВАНА ИВАНОВИЧА ЧЕТВЕРИКОВА.

4 декабря, въ $11^3/_4$ ч. ночи, скончался Иванъ Ивановичъ Четвериковъ, на своей Городищенской фабрикѣ, Богородскаго уѣзда. Отпѣваніе тѣла происходило во вторникъ, 7-го декабря, въ церкви Рождества Богородицы, что въ селѣ Анискинѣ (по Остромынскому тракту, на 33 верстѣ). Въ среду, 8 декабря, въ Алексѣевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ была совершена Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ литургія, послѣ которой отправлена панихида, и послѣдовало погребеніе тѣла. При этой печальной церемоніи присутствовали начальникъ столицы, оберъ-полиціймейстеръ и другія должностныя и почетныя лица города. Стеченіе народа было большое.

Иванъ Ивановичъ Четвериковъ, извѣстный ревнитель православія, умеръ неожиданно отъ разрыва сердца, но перешелъ въ загробную жизнь какъ истинный христіанинъ, освятившись таинствами покаянія, причастія и елеосвященія. Онъ скончался тихо, при чтеніи послѣдняго евангелія при таинствѣ св. елеосвященія.

Много для распространенія и поддержанія православія потрудился покойный; потеря его незамѣнима для нашихъ единовѣрцевъ въ западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ, для которыхъ онъ поработалъ такъ усердно. Въ послѣднія 10 лѣтъ его стараніями обезпечено утварью, ризами и богослужебными книгами до 4,000 церквей; его

(*) По китайски выходитъ еще сильнѣе: благотворятъ. *Перев.*

же заботами оконченъ постройкой Гельсингфорсскій соборъ; имъ оказана помощь многимъ православнымъ церквамъ и братствамъ. Государыня Императрица, принимавшая самое живое участіе въ благотворительной дѣятельности И. И. Четверикова въ западныхъ губерніяхъ, передала ему въ даръ *на добрый подвигъ* св. икону и неоднократно потомъ принимала его и выслушивала его представленія о нуждахъ церквей и о томъ, что было сдѣлано для нихъ путемъ частной благотворительности. Въ послѣднее время, здѣшнее купечество поручило ему отправить, въ память почившаго Цесаревича Николая Александровича, полную церковную утварь для вновь освященной церкви въ ремесленной школѣ въ Петербургѣ, находящейся подъ высокимъ покровительствомъ Государя Наслѣдника и завѣдуемой княземъ В. П. Мещерскимъ.

Духовенство Московской епархіи не можетъ забыть его труды по устройству эмеритальной кассы духовенства Московской епархіи. Онъ, можно справедливо сказать, былъ первоначальникомъ этого дѣла. Капиталъ, легшій въ основаніе кассы, былъ собранъ И. И. Четвериковымъ ко дню юбилея покойнаго Митрополита Филарета; онъ же первый сдѣлался ревностнымъ сторонникомъ обращенія этого капитала на устройство эмеритальной кассы для духовенства Московской епархіи. Принимая дѣятельное участіе въ составленіи устава кассы, онъ заботился объ увеличеніи капитала и на съѣздѣ духовенства единогласно былъ избранъ казначеемъ эмеритальной кассы. Нѣтъ сомнѣнія, что духовенство Московской епархіи будетъ возносить молитвы о упокоеніи души почившаго, потрудившагося много для пользы православія и духовенства.

Нѣтъ сомнѣнія, что церкви Волынской епархіи, облагодѣтельствованныя жертвами покойнаго Ивана Ивановича, съ любовію запишутъ его имя въ церковные помянники и съ такимъ же усердіемъ будутъ возносить къ Престолу Вышняго молитвы объ упокоеніи его души, съ какимъ онъ заботился о процвѣтаніи и украшеніи нашихъ православныхъ храмовъ.

ВЪ КАКІЕ ДНИ НЕ ВѢНЧАЮТСЯ БРАКИ.

По поводу прошенія одного приходскаго священника о разъясненіи: на какіе имено праздники въ году нельзя вѣнчать браки, Московскимъ епархіальнымъ начальствомъ, въ разрѣшеніе сего, 20 августа 1871 года дано знать, что 1) на основаніи церковнаго постановленія, изложеннаго 2-й части Кормчей книги въ 50 главѣ «о тайнѣ супружества,» не разрѣшается вѣнчаніе въ уреченныя времена года, именно: а) отъ 14 ноября, т. е. отъ дня св. Ап. Филиппа, до 6 января—праздника Богоявленія; б) отъ мясопустныя недѣли до Ѳоминой; в) отъ недѣли Всѣхъ святыхъ до 29 іюля—праздника св. Ап. Петра и Павла; г) отъ 1 августа до 15 дня того же мѣсяца, т. е. до праздника Успенія Пресвятыя Богородицы. 2) Примѣнительно къ тому, по принятому церковному обычаю, браки также не вѣнчаются подъ среду и пятокъ, какъ постные дни во всѣ недѣли года. 3) Какъ на основаніи 90-го правила шестаго Вселенскаго собора, духовное празднованіе воскреснаго дня начинается съ вечера субботняго дня и продолжается до вечера слѣдующаго, то и принято церковію не вѣнчать въ субботы, равно и въ навечерія другихъ Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ; 4) Примѣнительно къ Св. Зак. Т. XIV ст. 30 Уст. о предупр. и пресѣч. преступленій (изд. 1857 г.), не должно вѣнчать браки въ навечеріи празднивовъ: Покрова Богоматери, Казанской Божіей Матери 22-го октября, и въ навечеріи праздниковъ въ честь Святыхъ: Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи 29 августа, Іоанна Богослова 26 сентября и Николая Чудотворца 9 мая. 5) Также, на основеніи 31 ст. того же XIV Т., не должно совершать вѣнчаніе браковъ въ церквахъ подъ дни храмовыхъ прздниковъ и праздниковъ, мѣстно празднуемыхъ въ приходѣ. 6) На основаніи именнаго Высочайшаго указа 25 января 1839 года, не разрѣшено совершать браковъ подъ Высокоторжественные дни Его Императорсаго Величества восшествія на Всероссійскій престолъ и Священнаго коронованія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

— *Объ изданіи «ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ» въ 1872 году.*

«Христіанское Чтеніе» будетъ издаваться въ 1872 году по утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ программѣ и въ прежнихъ размѣрахъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе: въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ, 6 р., а съ укупоркою, доставкою и пересылкою во всѣ губерніи 7 руб.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка по 30 коп. съ экземпляра: затѣмъ существовавшая доселѣ привиллегія въ пользу коммиссіонеровъ съ 1872 г. прекращается.

Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресовать свои требованія прямо и исключительно—«*въ редакцію Христіанскаго Чтенія, при С.-Петербургской Духовной Академіи*», съ точнымъ обозначеніемъ губерніи, города или почтовой конторы,—въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ,—званія, имени отчества и фамиліи подписчика.

II. Хроника общественной жизни. Обзоръ текущихъ событій и явленій; отчеты дѣятельности административныхъ мѣстъ, земскихъ, городскихъ учрежденій и частныхъ обществъ статьи, сообщенія и извѣстія, касающіяся нашего внутренняго быта.

III. Отдѣлъ юридическій. Подробныя свѣдѣнія о дѣятельности судебныхъ мѣстъ и мировыхъ учрежденій; изложеніе наиболѣе замѣчательныхъ процессовъ, русскихъ и заграничныхъ: стенографическіе отчеты судебныхъ засѣданій. Статьи по юридическимъ вопросамъ; замѣтки и извѣстія, почерпнутыя изъ области судебно-административной дѣятельности: и адвокатурной практики.

IV. Иностранная лѣтопись. Руководящія статьи по внѣшней политикѣ; заграничныя телеграммы, корреспонденціи изъ главныхъ европейскихъ столицъ и другихъ заграничныхъ городовъ; политическія извѣстія изъ заграничныхъ изданій и другихъ источниковъ. Обозрѣніе наиболѣе выдающихся явленій заграничной жизни.

V. Отдѣлъ экономическій и сельско-хозяйственный. Статьи по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ; отчеты о дѣятельности финансовыхъ, банковыхъ и хозяйственныхъ учрежденій. Торговыя телеграммы и корреспонденціи изъ заграницы и разныхъ мѣстъ Россіи; обозрѣніе производительныхъ силъ страны и хода желѣзно-дорожнаго дѣла въ Россіи; биржевая хроника: курсы, фонды, акціи и облигаціи; торговый рынокъ.

VI. Отдѣлъ учено-литературный. Научныя статьи по различнымъ отраслямъ знанія; критическая оцѣнка замѣчательныхъ произведеній науки, литературы и искусства, какъ у насъ, такъ и заграницею. Обозрѣніе газетъ и журналовъ; отчеты о дѣятельности ученыхъ обществъ и учрежденій; библіографическія извѣстія о вновь вышедшихъ русскихъ и иностранныхъ книгахъ; извѣщенія и замѣтки.

VII. Фельетонъ. Повѣсти, разсказы, очерки и сцены; еженедѣльныя замѣтки объ общественной жизни; театральныя, музыкальныя и художественныя обозрѣнія и

другія оригинальныя и переводныя статьи беллетристическаго характера.

VIII. Дневникъ. Свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ, музеяхъ, спектакляхъ, лечебницахъ и проч.; разныя объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

	безъ доставки:	съ доставкою:	съ пересылкою:
На годъ . .	13 р. — »	14 р. 50 к.	16 р.
» 6 мѣсяцовъ.	7 » 50 »	8 » 25 »	9 »
» 3 мѣсяца .	4 » — »	4 » 50 »	5 »
» 1 мѣсяцъ .	1 » 50 »	1 » 75 »	2 »

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Петербургѣ—въ конторѣ редакціи, на Невскомъ проспектѣ, при книжномъ магазинѣ *Черкесова*.

» Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ *И. Г. Соловьева*.

» Варшавѣ и Казани—въ книжныхъ магазинахъ *Д. Е. Кожанчикова*.

» Кіевѣ—въ книжномъ магазинѣ *Е. Г. Федорова*

» Одессѣ—въ книжномъ магазинѣ *М. И. Бѣлаго*.

Иногородные подписчики обращаются съ своими требованіями прямо: въ Редакцію газеты «Новое Время», адресъ которой извѣстенъ почтамту.

Издатель *Ѳ. Устряловъ*.

Отвѣтственный редакторъ *И. Сухомлинъ*.

— *Принимается на 1872-й годъ, подписка на Политическую и литературную газету «РУССКІЙ МІРЪ».*

Всѣхъ нумеровъ въ теченіе года выйдетъ 350.

«Русскій Міръ» выходитъ подъ редакціею В. В. Комарова, ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа (одинаковой величины съ «Московскими Вѣдомостями», «Голосомъ» и «Биржевыми Вѣдомостями»), за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками и статскими торжественными днями. Газета, отличаясь полнотою содержа-

нія и разнообразіемъ програмы, выходитъ безъ предварительной цензуры и посвящаетъ свою дѣятельность, главнымъ образомъ, нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

Цѣна газетѣ «РУССКІЙ МІРЪ»:

На годъ съ пересылкою и доставкою 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 рублей.

	Съ пересылкою и доставкою.	Безъ пересылки и доставки.
На 11 мѣсяцевъ	11 р. 50 к.	9 р. 50 к.
» 10 »	11 » — »	9 » — »
» 9 »	10 » — »	8 » 50 »
» 8 »	9 » — »	8 » — »
» 7 »	8 » — »	7 » — »
» 6 »	7 » — »	6 » — »
» 5 »	6 » — »	5 » — »
» 4 »	5 » — »	4 » — »
» 3 »	4 » — »	3 » — »
» 2 »	3 » — »	2 » — »
» 1 »	1 » 50 »	1 » 25 »

подписка на «РУССКІЙ МІРЪ» принимается:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, домъ № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ доставкою по городской почтѣ въ С-Петербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ, для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ; для

неслужащихъ—по соглашенію съ редакціей, для чего необходимо обращаться въ главную контору редакціи (Басковъ переулокъ, д. № 3). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки, при самой подпискѣ 4 руб., въ концѣ марта 4 руб. и въ концѣ іюня 4 руб.

— Подписка на «НОВОСТИ» въ 1872 году.

«НОВОСТИ» единственная газета въ Россіи, выходящая ежедневно.

«НОВОСТИ» выйдутъ въ 1872 году 366 разъ.

Подписная цѣна въ годъ на «НОВОСТИ» съ доставкою и пересылкою 6 руб. 50 коп.

Изданіе «НОВОСТЕЙ» началось съ 1 мая 1871 года. Задача редакціи «НОВОСТЕЙ» создать газету, которую всѣ люди дѣловые и досужіе могли бы прочесть, отъ первой строчки до послѣдней. Этимъ объясняется сжатость формы, устраненіе излишнихъ разсужденій, но вмѣстѣ съ тѣмъ разнообразіе програмы, по объему не уступающей большимъ газетамъ. Редакція «НОВОСТЕЙ», признавая себя неболѣе какъ докладчикомъ предъ обществомъ о всѣхъ фактахъ публичной жизни, озаботится, главнымъ образомъ, возможно быстрою и вѣрною передачею новостей по всѣмъ проявленіямъ общественной дѣятельности въ столицѣ, провинціи и заграницею. Отчасти программа эта уже выполнена и характеръ «НОВОСТЕЙ» очертился уже по вышедшимъ нумерамъ. Въ будущемъ году, благодаря пережитому опыту, редакція надѣется приблизиться къ предначертанному ею идеалу. Отъ поддержки, которую окажетъ публика «НОВОСТЯМЪ» зависитъ успѣхъ этого изданія, оказавшагося далеко не лишнимъ среди другихъ органовъ отечественной печати.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ «НОВОСТЕЙ»—по Караванной улицѣ у Симеоновскаго моста, домъ г-жи Ралль, № 1—2.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:	без доставки		съ доставкой и пересылкой
На годъ . . .	5 руб.		6 руб. 50 к.
На 6 мѣсяцевъ .	3 »		3 » 60 »
На 3 мѣсяца .	1 »	75 к.	2 » 25 »
На 1 мѣсяцъ .		65 »	80 »

Редакція покорнѣйше проситъ, иногородныхъ подписчиковъ для своевременнаго заготовленія бандеролей и печатныхъ адресовъ, присылать свои требованія заблаговременно, съ обозначеніемъ своихъ адресовъ, четко написанныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи заявленія почтоваго департамента, редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что жалобы, на неполученіе №№ газеты, должно дѣлать своевременно, т. е. не позже, какъ по полученіи слѣдующаго нумера газеты.

Редакторъ-Издатель *Юлій Осиповичъ Шрейеръ.*

— *Содержаніе ноябрьской (1871 г.) книжки Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.*

О первомъ соборномъ посланіи святаго апостола Іоанна Богослова. *А. Полотебнова.* О дѣятельности Св. Амвросія Медіоланскаго для ниспроверженія язычества. *Григорова.* Разсказы изъ исторіи Христіанской церкви. Святый Іоаннъ Златоустъ, какъ проповѣдникъ. Святый Златоустъ и Евтропій. Святый Златоустъ въ служеніи бѣднымъ. Церковная хроника Упадокъ папскаго значенія въ южной Германіи. Надежда на сближеніе съ православіемъ. Необходимость искренности съ нашей стороны и историческихъ трудовъ. Представители Россіи на мюнхенскомъ съѣздѣ. Сужденія нашей духовной литературы. Программа публичныхъ лекцій пр. Осинина въ Петербургѣ. Происки католиковъ-іезуитовъ. Искательство папы у Франціи. Обращеніе изъ магометанства православіе. Гартлей Z. Заграничныя извѣстія. Докторъ Деллингеръ и старо-католики. Адресъ съ востока доктору Деллингеру. *Пер. С. І. Н.* Библіографія. Защита Моисеева пятокнижія противъ возраженій отрицательной критики Сочиненіе

Арно. Переводъ съ французскаго, сдѣланный подъ редакціею протоіерея А. Владимірскаго. Казань. 1870 г. N. Жизнь святыхъ, составленная по руководству Четьи-Минеи и другихъ книгъ на 12 мѣсяцевъ, священникомъ Петромъ Виноградовымъ. Москва 1870 г. Изданіе типографа С. Орлова. *Свящ. І. Виноградова.* Матеріалы для біографіи митрополита московскаго Филарета. Письма митрополита Филарета къ ректору московской духовной академіи, архимандриту Филарету, въ послѣдствіи архіепископу Черниговскому.

Вышелъ *первый и вторый* номеръ ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ подъ новою редакціею.

Содержаніе: 1. Общепонятныя свѣденія о Библіи, 2. Новогоднее размышленіе, 3. Старое и новое время (поученіе), 4. Искуство благополучно прожить новый годъ, 5. Вечерніе разсказы въ христіанскомъ семействѣ, 6. Дѣтскій календерь.

Содержаніе втораго номера: 1. Чтенія о Св. Апостолѣ Павлѣ, 2. Уроки Закона Божія по Библіи, 3. Ложныя и опасныя современныя мудрствованія, 4. Воскресное чтеніе по Закону Божію или историческій катихизисъ въ примѣрахъ, 5. Упоминаемые въ Библіи юноши, 6. Дѣтскій календарь.

Подписка принимается въ *Кіевѣ:* въ Редакціи журнала (спасская ул. № 185) въ *С.-Петербургѣ:* въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова; въ *Москвѣ:* въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ѳерапонтова.

Подписная цѣна *четыре* рубля съ пересылкою.

— *Содержаніе декабрьской книжки (1871 г.) «Православнаго Обозрѣнія».*

I. Объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры. Публичныя апологетическія чтенія. Чтеніе 8-е: Объ искупленіи падшаго человѣка. Прот. *Н. А. Сергіевскаго.* — II.

Вопросъ о злѣ. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Чтеніе 7-е и послѣднее: Помощь. Перев. свящ. *Н. К. Протопопова.* — III. Новѣйшій спиритизмъ и его связь съ древними языческими суевѣріями и заблужденіями *(окончаніе).* — IV. Конгрессъ католиковъ Венгріи и Угорскіе Русскіе *(окончаніе).* Письма изъ Пешта. Прот. *К. А. Кустодіева.* — V. Старинный бытъ духовенства. По книгѣ: «Исторія московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія Св. Синода (1721—1821) Н. Розанова». *Н. А. Покровскаго.* — VI. Мѣстный духовно-училищный вопросъ. (Дополненіе и поясненіе къ статьѣ: «О мѣстности и строеніяхъ Заиконоспасскаго духовнаго училища».) *Р. С. Т.* — VII. Извѣстія и замѣтки: Рѣчь епископа Штроссмайера о папской непогрѣшимости. Пер. *С. І. Н.* Лѣтопись духовно-учебной реформы: Дѣятельность общеепархіальныхъ и окружно-училищныхъ съѣздовъ духовенства *(Пермская епархія). П. Б—ва.* Разныя извѣстія. Библіографическій листокъ. Редакціи *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

Содержаніе: I. Слово на Новый Годъ. II. Историческое сказаніе о жизни и дѣятельности Святителя Петра Митрополита Кіево-Московскаго (окончаніе). III. Мысли по поводу открытія пятаго класса при Духовныхъ Училищахъ. Объ открытіи при Вятскомъ духовномъ училищѣ пятаго высшаго класса. О разрѣшеніи открыть пятый высшій классъ при харьковскомъ духовномъ училищѣ. О Маковскомъ. Относительно старо-католическаго движенія. Дѣятельность Холмской консисторіи. Римско-Католическій Катихизисъ на Китайскомъ языкѣ. Некрологъ Ивана Ивановича Четверикова. Въ какіе дни не вѣнчаются браки. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Января 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 3 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО
НА ДЕНЬ ТРЕХЪ СВЯТИТЕЛЕЙ.

Сего дня Св. Церковь совершаетъ празднество въ честь Св. Отцевъ и великихъ Іерарховъ: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста.

Прекрасно воспоминать о прекрасныхъ людяхъ. Прекрасно воспоминать о нихъ съ той стороны, съ которой прекрасны были. Былъ ли кто прекрасенъ со стороны ума, сердца и характера, со стороны жизни и дѣятельности частной и общественной, какъ семьянинъ, гражданинъ, начальникъ, подчиненный, воинъ, рабъ и свободь, прекрасно воспоминать о прекрасныхъ качествахъ, въ какомъ бы званіи и состояніи не обнаружилъ ихъ прекрасный человѣкъ. Отъ воспоминанія прекрасныхъ качествъ прекрасныхъ людей, въ качествахъ совершенствуются другіе: отъ умныхъ менѣе умные, отъ добрыхъ менѣе добрые, отъ благосердыхъ жестокосердые, отъ мужественныхъ слабые, отъ скромныхъ клеветливые, отъ степенныхъ разсѣянные и проч. А отсюда проистекаетъ благосостояніе

жизни частной и общественной, какъ каждаго изъ насъ, такъ и цѣлыхъ народовъ; отсюда мудрость, опытность, благоуспѣшность на всякомъ поприщѣ служенія; отсюда ревность въ лѣта юности, неутомимость въ лѣта мужества, благодушіе въ лѣта старости; отсюда все, что ободряетъ, укрѣпляетъ, радуетъ земнаго труженика на зарѣ и на закатѣ дней его многотруднаго дѣланія.

Прекрасно воспоминать о прекрасныхъ людяхъ; но тѣмъ болѣе прекрасно или весьма назидательно воспоминать о прекрасныхъ христіанахъ. Въ людяхъ много прекраснаго отъ природы; но въ Христіанахъ прекрасное отъ природы бываетъ прекраснѣе возвышеннѣе, чище, святѣе, подобно какъ въ драгоцѣнномъ камнѣ, рѣзцемъ художника очищенномъ, вода его еще становится чище и свѣтлѣе. Въ семъ смыслѣ Апостолъ называетъ Христіанъ *новою тварію* и *людьми обновленія*, не потому, впрочемъ, что христіанство даетъ сынамъ своимъ новое тѣло и новую душу, но потому, что прекрасное природное въ тѣлѣ и душѣ нашей, оно преобразуетъ въ лучшій видъ: тѣло преобразуетъ въ храмъ Духа Святаго: *или не вѣсте яко тѣлеса ваша храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа суть;* (1 Кор. VI. 19) умъ преобразуетъ въ умъ Христовъ: *мы умъ христовъ имамы,* (1 Кор. II. 16) говоритъ свѣдущій въ христіанствѣ его ревностный проповѣдникъ Св. Павелъ: *не ктому себѣ живу, но живетъ во мнѣ Христосъ*, говоритъ онъ же въ другомъ мѣстѣ. (Гал. II. 20). Съ душею и тѣломъ преобразуетъ все поведеніе: *укоряеми благословляемъ, гоними терпимъ, хулими утѣшаемся, яко отреби быхомъ міру, но во всѣхъ сихъ препобѣждаемъ за возлюбльшаго ны:* (1 Кор. IV. 12, 13); препобѣждаемъ не силою оружія плотскаго, но христіанскимъ терпѣніемъ, и, препобѣждая симъ крѣпкимъ оружіемъ, благословляемъ злотворящихъ намъ—нашихъ хулителей, укорителей, гонителей, говорятъ въ святомъ восторгѣ духа сіи истинные герои, одерживающіе надъ всѣмъ побѣды: вся препобѣждаемъ за возлюбльшаго ны—всѣ трудности, препятствія, ухищренія, огорченія, лишенія, печали, скорби, узы, тем-

ницы, злостраданія. Истинные христіане превыше всѣхъ сихъ злоключеній: они надъ всѣмъ симъ торжествуютъ какъ истинные мудрецы: они въ торжествѣ своемъ указываютъ путь и намъ, своимъ собратіямъ по вѣрѣ и благодати, къ истинному торжеству въ христіанствѣ: о нихъ-то, очевидно, тѣмъ болѣе прекрасно воспоминать!

Прекрасно воспоминать о прекрасныхъ христіанахъ, но особенно о тѣхъ изъ нихъ, кои прекрасно послужили, теперь служатъ и не престанутъ служить христіанству. Говоря сіе, стремлюсь благоговѣйною мыслію къ предмету настоящаго празднества. Нынѣ праздникъ трехъ Святителей и Великихъ Іерарховъ: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста, а у насъ, кромѣ того, и сей храмъ посвященъ имъ. Сугубый долгъ къ воспоминанію прекрасныхъ качествъ великихъ Свѣтильниковъ Христіанства.

Великіе Іерархи и Отцы прекрасны были до вступленія въ священныя званія и на степеняхъ Іерархическихъ. Въ томъ и другомъ званіи, въ званіи не священномъ и священномъ весьма назидательно воспоминать о нихъ: въ первомъ для всѣхъ вообще христіанъ, въ послѣднемъ—преимущественно для стоящихъ на пути къ священнымъ званіямъ и Священствующимъ на всѣхъ степеняхъ.

Назидательно воспоминать о Святителяхъ въ несвященномъ званіи. Начнемъ сіе воспоминаніе съ ихъ дѣтства. Въ дѣтствѣ они были прекрасныя христіанскія дѣти благочестивыхъ христіанскихъ родителей; изъ нихъ двое—Василій и Григорій были плодомъ особенныхъ родительскихъ молитвъ, а всѣ трое были дѣти кроткія, почтительныя и послушныя родителямъ. Въ юности они были прекрасные юноши, горѣли любовію къ наукамъ, всѣ трое путешествовали изъ отечественныхъ странъ въ другія для изученія наукъ, а Василій и Григорій посѣщали даже славныя въ то время Аѳины, и тамъ только положили конецъ ученымъ странствованіямъ. Въ превосходствѣ способностей и успѣховъ предъ сотоварищами по наукамъ—они являлись скромными, чуждыми

гордости и превозношенія, хвастовства и тщеславія: Василій и Григорій составляли славу Аѳинъ и Академіи, но они сами не примѣчали сей славы за собою, не напыщались ею; когда же всѣ и учители и товарищи единодушно, даже съ клятвою, желали удержать ихъ въ Аѳинахъ въ званіи учителей Академіи, какъ лучшее украшеніе ея, и это, столь обаятельное поприще, не поколебало ихъ смиренномудрія; они предпочли тишину уединенія и уединеннаго любомудрія, съ черствымъ кускомъ хлѣба, любомудрію во святилищахъ Академіи при громѣ шумныхъ восторговъ и рукоплесканій. Въ дружбѣ—они были прекрасные друзья: Василій съ Григоріемъ, а Іоаннъ съ другимъ Василіемъ, нелицемѣрные, искренніе, предупредительные, взаимно обязательные, единодушные, единомысленные, единонравные, не раздѣльные во всемъ—какъ въ имуществѣ, такъ и въ стремленіяхъ; какъ въ пищѣ и питіи, такъ и въ прочихъ потребностяхъ жизни, готовые умереть другъ за друга, какъ жили одинъ для другаго. Въ подвигахъ пустынножительства—они были прекрасные подвижники; всѣ трое стремились къ пустынѣ и уединенію: и тамъ проводили время въ тѣлесныхъ трудахъ, постѣ, молитвѣ, псалмопѣніи, чтеніи древнихъ христіанскихъ толкователей Писанія, сочиненіи законоположеній и правилъ для иночествующихъ. Предъ почестями званій Священныхъ, особенно званій высшихъ—они содрогались, приходили въ страхъ и трепетъ: Василій и Григорій отрицались: Григорій преклонялся тѣломъ, какъ онъ самъ говорилъ о себѣ, но не преклонялся духомъ, а Іоаннъ даже предался бѣгству, какъ отъ опасности, угрожающей смертію. Когда же ничѣмъ нельзя было отклонить избраніе,—они принимали священныя званія не для удовлетворенія честолюбію и гордости, не для корысти и прибытка, не для старѣйшинства и владычества, но для службы и спасенія ближнихъ, для рабства и уничиженія, для заботъ и попеченій, для борьбы и злостраданій даже до смерти, еслибы только и это потребовалось отъ нихъ для спасенія душъ, искупленныхъ безцѣнною кровію,

по слову Добраго Пастыря: *пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы.* (Іоанна X. 11). Но последнее впереди, а изъ сказаннаго доселѣ видно, что назидательно воспоминать для всѣхъ Христіанъ вообще: въ 1-хъ, о дѣтствѣ Великихъ Святителей. Дѣтство ихъ научаетъ Христіанскихъ родителей возсылать теплыя молитвы къ Богу о дарованіи имъ добрыхъ и богобоязненныхъ дѣтей, а дѣтей—быть богобоязненными, кроткими, почтительными и послушными родителямъ; во 2-хъ, назидательно воспоминать о юности Святителей. Юность ихъ научаетъ Христіанскихъ юношей памятовать, что юношамъ лѣта юности нужно посвящать ученію, а не праздности и разсѣянію; для ученія жертвовать и покоемъ и средствами и привязанностями къ родству и родинѣ; въ ученіи не пренебрегать ни одною наукою, но изъ всего, подобно пчелѣ, извлекать истинное, прекрасное и полезное, въ 3-хъ, прекрасно воспоминать о смиренномудріи Святителей, при превосходствѣ ихъ дарованій и успѣховъ предъ другими. Смиренномудріемъ своимъ они научаютъ даровитѣйшихъ и малоспособныхъ юношей—первыхъ поставлять цѣль даровитости и успѣшности по наукамъ не въ гордости и тщеславіи предъ другими, но въ основательности и полнотѣ изученія наукъ и лучшемъ приложеніи ихъ къ жизни частной и общественной, въ любомудріи, возбуждающемъ не восклицанія и восторги, а уничтожающемъ невѣжество, предразсудки и суевѣрія и умножающемъ свѣтъ истиннаго просвѣщенія; послѣднихъ—въ смиреніи сердца просить мудрости отъ Бога, подающаго всѣмъ и мудрость и свѣтъ и разумъ, а затѣмъ—большему прилежанію и благонравію; въ 4-хъ, прекрасно воспоминать о дружествѣ Святителей. Дружествомъ своимъ они незнакомыхъ съ пріятностями его научаютъ дружеству, а друзей—дружеству высокому, истинному и безкорыстному, состоящему во взаимномъ благоуваженіи, доброжелательствѣ, взаимнообязательности, предупредительности, услужливости, общеніи и проч. въ 5-хъ, прекрасно воспоминать о подвижничествѣ Святителей. Подвижничествомъ своимъ они всѣхъ научаютъ необходи-

мости уединенія, если не пустыннаго, то домашняго, если не непрерывнаго, то временнаго, уединенія въ клѣти сердца своего для собранія разсѣяннаго духа, для самоуглубленія, безъ коихъ невозможны ни истинное самопознаніе, ни истинное покаяніе, ни истинное обращеніе къ Богу, ни истинное самоисправленіе, въ 6-хъ, наконецъ прекрасно воспоминать о воззрѣніи Святителей на почести высшихъ званій. Симъ они научаютъ всѣхъ насъ предъ почестями измѣрять свои силы, а не высоту почестей, страшиться, а не искать почестей, видѣть важность, трудность и отвѣтственность въ почестяхъ болѣе, чѣмъ власть, старѣйшинство и выгоды жизни, видѣть опасности, борьбу и злостраданія болѣе, чѣмъ покой, отличія и радости. Итакъ теперь видно, въ какихъ случаяхъ жизни и почему назидательно воспоминать для всѣхъ о Святителяхъ въ ихъ не священномъ званіи!

Назидательно воспоминать о Святителяхъ въ священныхъ званіяхъ преимущественно стоящимъ на пути къ священству и священствующимъ на всѣхъ степеняхъ. Священныя званія Святители стали проходить—Василій и Іоаннъ съ званія клириковъ: Василій питомецъ славной Аѳинской Академіи, ея слава и украшеніе, а Іоаннъ превзошедшій всѣхъ своихъ современниковъ краснорѣчіемъ—оба не считаютъ званія клириковъ ниже своего образованія и способностей: Василій поставляется клирикомъ церкви Кессарійской, а Іоаннъ Антіохійской: какіе знаменитые клирики! Послѣ званія клириковъ, Василій и Григорій прямо являются въ званіи пресвитеровъ, а Іоаннъ въ званіи Діакона и пресвитера, и какъ являются въ семъ званіи? Василій высокимъ проповѣдникомъ, привлекающимъ къ себѣ сердца Кессарійцевъ, Григорій правою, такъ сказать, рукою престарѣлаго отца своего въ управленіи Назіанскою церковію, а Іоаннъ, въ отсутствіи Флавіана, Епископа Антіохійскаго, утѣшителемъ Антіохійскаго народа въ виду гнѣва Ѳеодосія Великаго: дивно ли, что столь прекрасное пресвитерство прославило прекрасныхъ Пресвитеровъ въ отечественныхъ городахъ

и областяхъ, наполнило славою о нихъ города и мѣста отдаленныя и всѣхъ трехъ привело къ верховному званію Святительства? Въ Святительскомъ званіи являются всѣ трое: Василій Святитель церкви Кессарійской, Григорій сперва Святителемъ Сасимскимъ, а потомъ онъ и Іоаннъ Святители церкви Константинопольской, послѣдній даже чрезъ тайное похищеніе отъ церкви Антіохійской. Василій —слава и украшеніе церкви Кессарійской, а Григорій и Іоаннъ—Константинопольской. Василій и Іоаннъ увѣковѣчиваютъ память своего славнаго Святительства чинопослѣдованіями Литургій, подъ ихъ именемъ доселѣ извѣстныхъ въ церкви, а Григорій высокимъ Богословствованіемъ о Богословіи. Но это ли только увѣковѣчиваетъ славную память ихъ? А что сказать о ихъ прочихъ твореніяхъ? Какихъ образцевъ и для кого нѣтъ въ сихъ безсмертныхъ памятникахъ? Для истолкователя Слова Божія въ нихъ есть образцы истолкованія; для естествоиспытателя—изъясненія природы, для Богослова—Богословія; для Философа — философствованія; для поэта и оратора—поэзіи и витійства; для Апологета—противоборства вольномыслію и мудрованію еретическому, образцы въ красотахъ, достоинствѣ и важности своей нестарѣющіеся, или лучше, сколько старѣющіеся, столько болѣе пріобрѣтающіе силы, важности и достоинства, столько болѣе достопочтенные, а симъ-то Святители доселѣ и никогда не престанутъ служить Христіанству! Но это не все: Святители предъ почестями высшихъ званій провидѣли злостраданія, а въ Святительствѣ и въ самомъ дѣлѣ это оправдалось надъ каждымъ изъ нихъ: Василій злострадалъ отъ Аріанъ; Григорій отъ противоборства Македоніанъ; Іоаннъ отъ любителей роскоши, зрѣлищъ и другихъ земныхъ удовольствій. Василій уже приговоренъ былъ къ ссылкѣ; Григорій самъ сталъ добровольнымъ изгнанникомъ ради мира церковнаго; а Іоаннъ дважды былъ удаленъ отъ престола Святительскаго и въ послѣдній разъ на всегда: но злостраданія не затмили славы великихъ свѣтильниковъ Христіанства; въ благоговѣніи къ ихъ

великимъ и безсмертнымъ заслугамъ, Христіанство увѣнчало Василія титломъ Великаго, Григорія—Богослова, Іоанна—Златоуста: вѣнецъ достойный заслугъ и безсмертія! А намъ прекрасно напоминающій, что всѣмъ стоящимъ на пути къ священству и священствующимъ назидательно воспоминать о Святителяхъ въ ихъ священныхъ званіяхъ; въ 1-хъ прекрасно воспоминать о пребываніи великихъ Іерарховъ въ званіи клириковъ. Симъ Святители научаютъ какъ васъ, любезные питомцы, готовящихся къ священству, такъ и священствующихъ чтить званіе клириковъ, какъ учрежденіе Божественное, а не человѣческое, чрезъ которое прошли къ высшимъ священнымъ званіямъ Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ и проходятъ всѣ, и которое уже поэтому самому есть званіе достопочтенное, если даже не брать во вниманіе, что сіе званіе имѣетъ также освященіе (хиротесію) и достопочтенныя обязанности чтенія и пѣнія и проч. при Богослуженіи Христіанскомъ; во 2-хъ прекрасно воспоминать о пресвитерствѣ Святителей. Пресвитерствомъ своимъ они научаютъ васъ, любезные питомцы, готовящихся къ сему званію, готовиться къ нему всеусердно, готовиться и умственно и нравственно, и наукою и благонравіемъ, готовиться денно и нощно, какъ въ занятіяхъ, такъ и внѣ оныхъ—вездѣ и всегда, въ умѣ и сердцѣ носить это званіе, любить, лобызать его; а священствующихъ—послѣ любви, столь же всеусердно проходить оное, въ дѣло употреблять заранѣе приготовленное къ оному—будетъ ли это ученіе, опытъ, совѣтъ, наставленіе; всеусердно употреблять этому званію предоставленныя, Богодарованныя благодатныя средства для освященія и спасенія вѣрующихъ—Св. таинства, молитвы, Богослуженіе. Григорій Богословъ въ пресвитерствѣ былъ правою рукою престарѣлаго отца своего Епископа Назіанзскаго: въ споспѣшествованіи Архипастырямъ спасенію ввѣренныхъ имъ словесныхъ овецъ и теперь не иное, что добрые пресвитеры, право правящіе слово истины, какъ ихъ священныя руки, очи, слухъ и проч. въ 3-хъ, прекрасно

воспоминать о Святителяхъ въ верховномъ Святительскомъ ихъ званіи. Святительство ихъ внушаетъ вамъ, любезные питомцы, благоговѣніе къ Святительскому званію, какъ званію верховному въ христіанствѣ, священнѣйшему и освящающему; а священствующихъ просвѣщаетъ совершеннѣйшимъ и лучшимъ познаніемъ своихъ священныхъ обязанностей; воодушевляетъ пастырскимъ мужествомъ тамъ, гдѣ нужно мужество, исполняетъ духомъ пастырской ревности тамъ, гдѣ нужна ревность, возбуждаетъ пастырскую готовность злопострадать тамъ, гдѣ нужны злостраданія, и не смотря на это дѣло проповѣдниковъ сотворить, а если нужно, то и душу положить за овцы своя: *пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы* (Іоан. X. 11); въ 4-хъ, съ Святительствомъ прекрасно воспоминать о твореніяхъ Святителей. Воспоминаніе о письменныхъ трудахъ Великихъ Іерарховъ какъ васъ, готовящихся къ священству, такъ и священствующихъ научаетъ свое проповѣданіе объ истинахъ вѣры и благочестія, въ какомъ бы видѣ оно ни было—предпринято, послѣ размышленія и обсужденія, ввѣрять не одной только памяти пасомыхъ, но и письмени, въ коемъ мысли проповѣдывающаго явятся съ большею полнотою, основательностію и ясностію, отъ проповѣдающаго перейдутъ въ письмени къ паствѣ, въ ней—отъ родителей къ дѣтямъ, а отъ нихъ къ позднѣйшему потомству; въ 3-хъ, наконецъ съ Святительствомъ прекрасно воспоминать о свѣтоносномъ житіи Великихъ Іерарховъ. Житіемъ своимъ они научаютъ какъ васъ, любезные питомцы, стоящихъ на пути къ священству, такъ и священствующихъ, не учить токмо, но и жить сообразно съ ученіемъ, или учить не словомъ токмо, но и примѣромъ добродѣтельнаго житья. Еще древніе говорили, что однѣ правила, даже прекрасныя, только научаютъ, а примѣры увлекаютъ къ подражанію. Христосъ Спаситель въ своемъ Евангеліи также отдаетъ преимущество житію предъ ученіемъ: *не всякъ глаголяй ми Господи, Господи*, говоритъ Онъ, *внидетъ въ царствіе, но творяй волю Отца моего, иже есть на небесѣхъ*. (Мѳ.

VII. 21). А изъ сего видно, почему назидательно воспоминать о великихъ Святителяхъ въ званіяхъ священныхъ, почему назидательно воспоминать о семъ преимущественно предъ прочими какъ вамъ, любезные питомцы, стоящимъ на пути къ священству, такъ и священствующимъ.

Днесь мы въ храмѣ, великимъ Святителямъ посвященномъ, воспоминаемъ ихъ, воспоминаемъ молитвенно по уставу Церкви и ея приглашенію. Но не престанемъ вспоминать ихъ и всегда, а не во дни празднествъ въ честь ихъ, и не въ храмахъ только имъ посвященныхъ, но и въ домахъ своихъ. Воспоминаніе о нихъ будетъ ли оно молитвенное, или съ цѣлію наученія Христіанству и Пастырству предпринятое, всегда, вездѣ и всѣмъ возможно и весьма назидательно, а полезно ли? Въ отвѣтъ на это достаточно повторить только сказанное, что если полезно и прекрасно воспоминать прекрасныхъ людей, то тѣмъ болѣе прекрасно воспоминать прекрасныхъ Христіанъ, тѣмъ болѣе прекрасно воспоминать прекрасныхъ ихъ Пастырей и молитвенниковъ. *Имѣяй уши слышати да слышитъ*. (Марк. IV. 9).

Аминь.

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Рафаилъ*.

II.

КРАТКІЯ ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О ПРАВОСЛАВНОМЪ ВАЛЕВСКОМЪ МОНАСТЫРѢ, НЫНѢ НЕ СУЩЕСТВУЮЩЕМЪ.

Село Валево, въ числѣ другихъ имѣній, отдано было Сигизмундомъ I Королемъ Польскимъ Богушу Боговитиновичу въ вѣчное и потомственное владѣніе, что и было подтверждено грамматою, выданною этимъ же королемъ въ Познани, на Латинскомъ языкѣ (1) Послѣ сего болѣе ста лѣтъ не упоминается о Валевѣ. Кто были владѣльцы его послѣ Боговитиновъ, какимъ образомъ оно переходило изъ рукъ въ руки другимъ владѣльцамъ, на это нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Въ первой половинѣ XVII вѣка находимъ здѣсь монастырь. Объ основаніи этого монастыря и о времени—когда и кѣмъ онъ построенъ—также неизвѣстно. Но въ 1646 году 30 января (2) послѣдовало духовное завѣщаніе Александры изъ Дедеркалъ въ Турской—Туржанской, которымъ она жертвовала Валевскому монастырю 36,000 злотыхъ польскихъ, обезпечивая эту сумму на имѣніяхъ: Валевѣ и Баймакахъ. Въ то время Игуменомъ Валевскаго монастыря былъ Александръ Мокосѣй изъ Матвѣевецъ Денасно. Но по смерти завѣщательницы Александры Туржанской, наслѣдница ея Ѳеодора изъ Дедеркаловъ Ушако-Куликовская не хотѣла признать духовнаго ея завѣщанія, а равно и отдавать пожертвованную сумму въ пользу Валевскаго монастыря и завела съ нимъ по сему случаю процессъ. Въ слѣдующемъ 1647 г. 16 августа послѣдовало рѣшеніе Люблинскаго Трибунала между Ѳеодорою Куликовскою и Игуменомъ Григоріемъ

---

(1) Вол. Епарх. Вѣдомости 1871 года № 3 «Мѣстечко Шумскъ,» стр. 84.

(2) Свѣденія о Валевскомъ монастырѣ и документы, подтверждающіе его существованіе, заимствованы изъ архива помѣщика с. Сивокъ Сигисмунда Радзилинскаго.

Лагодовичемъ и всею братіею Валевскаго Св. Василія Великаго ritus Græci монастыря, каковымъ рѣшеніемъ признано только за монастыремъ 18,000 злотыхъ. Въ томъ же году 23 октября состоялась сдѣлка между Куликовскою и Валевскимъ монастыремъ относительно насыпи вала вокругъ Валевской церкви и отдачи извѣстнаго количества земли изъ Валевскихъ угодій для этого монастыря. Въ 1687 году производилось Кременецкимъ градскимъ судомъ дѣло между Куликовскими, Жабокрицкими, Васьковскими и другими и Игуменами Валевскаго монастыря о нападеніи ихъ на этотъ монастырь. Съ какою цѣлію сдѣлано было это нападеніе—неизвѣстно; но безъ всякаго сомнѣнія или для захвата подлинныхъ документовъ завѣщательницы, или же для разоренія этого монастыря въ конецъ, дабы имѣть предлогъ къ рѣшительному отказу платить вышеозначенную сумму тому монастырю, который уже не существуетъ, или же для отобранія его на Унію. Какъ бы то ни было, но съ этого времени нигдѣ неупоминается о Валевскомъ Монастырѣ; быть можетъ въ это время онъ запустѣлъ и уничтожился. Ибо съ 1737 года мы видимъ, что процессъ о записи тѣхъ же 36,000 злотыхъ Туржанскою Валевскому монастырю, противъ вотчинницы Валева и Баймакъ Францискі - Цециліи изъ Чаплицовъ по 1-му браку Валежинской а по 2-му Барановской, велъ уже Кременецкій Базиліанскій монастырь; значитъ въ то время Валевскій монастырь уже не существовалъ, а фундушевыя документы его вѣроятно перешли въ руки Базиліанъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря, почему и завели они тяжбу съ наслѣдникомъ завѣщательницы о пожертвованной суммѣ, но 24 октября 1737 г. Люблинскимъ трибуналомъ рѣшительно уничтожена запись Туржанской. Кременецкій монастырь не удовольствовался рѣшеніемъ онаго трибунала и опять возобновилъ свою претензію на пожертвованную на Валевскій монастырь сумму, но и опять рѣшеніемъ тогоже суда 1743 года 22 октября подтверждено уничтоженіе сей записи. Изъ этого видно, какъ хитро, какъ обдуманно

дѣйствовала пропаганда въ семъ краѣ, даже въ отношеніи къ своимъ собратіямъ—Базиліанамъ. Быть можетъ католики предугадывали, что Базиліане или Униты, бывъ поставлены на ложной точкѣ и шаткой постановкѣ рано или поздно возвратятся въ нѣдра Православной церкви, а потому и употребляли всѣ способы и средства, чтобы завѣщанія, сдѣланныя ихъ предками православными владѣльцами Волыни въ пользу Православныхъ монастырей, отнимать для католическаго духовенства или и совсѣмъ уничтожать. Но Базиліане не хотѣли лишиться такой значительной донаціи и протестовали противъ несправедливаго рѣшенія Люблинскаго трибунала. Наконецъ 14 марта 1744 г. весь этотъ процессъ, продолжавшійся почти цѣлое столѣтіе кончился миролюбною сдѣлкой въ Кременцѣ между братьями Іосифомъ и Андреемъ Валжинскими, Провинціаломъ Польскихъ и Русскихъ провинцій Базиліанскаго ордена Игнатіемъ Бѣлинскимъ (1) и Януаріемъ Васютинскимъ, суперіоромъ Кременецкаго монастыря, въ который Валежинскіе уплатили только три тысячи злотыхъ.

Теперь спрашивается на что обращена остальная сумма завѣщательницы Туржанской, именно 33,000 злотыхъ? Такъ какъ эти пожертвованія сдѣланы въ пользу храма Божія и разумѣется на поминовеніе умершихъ родныхъ завѣщательницы, то во всякомъ случаѣ эта сумма

---

(1) Базиліанскій орденъ по образцу орденовъ Латинскихъ для своего управленія принялъ постановленіе почти Іезуитскія. Въ 1743 г. 26 мая подъ предсѣдательствомъ Папскаго уполномоченнаго состоялась въ Дубнѣ генеральная капитула, на которой составлены правила объ избраніи Генералъ-прото-архимандрита провинціала и другихъ должностныхъ лицъ для управленія Базиліанскимъ орденомъ. Тогдаже избранъ былъ первымъ Генералъ-прото-архимандритомъ Базиліанскаго ордена Литовской и Русской провинцій Поликарпъ Мигуновичъ; а провинціаломъ Ипатій Бѣлинскій, который послѣ былъ Генераломъ прото-Архимандритомъ.

не могла быть утаена и присвоена кѣмъ бы то ни было, или употреблена на мірскія дѣла,—ибо духовныя завѣщанія въ это время уважались и исполнялись свято и нерушимо. Быть можетъ потомки завѣщательницы, совратившись въ католичество, не хотѣли жертвованной суммы отдавать въ Православный монастырь, а думали современемъ устроить на эту сумму католическій кляшторъ и Костелъ, и эту сумму зачислили за какимъ нибудь орденомъ католическаго духовенства. Это видно изъ того, что несмотря на всѣ протесты братіи Валевскаго монастыря, а въ послѣдствіи Кременецкаго Базиліанскаго Люблинскій трибуналъ сперва присуждалъ въ пользу Валевскаго монастыря только половину этой суммы, а послѣ рѣшительно уничтожилъ самую запись или духовное завѣщаніе Туржанской. Здѣсь нужно предположить, что Васютинскіе или представили трибуналу можетъ быть захваченные въ монастырѣ во время нападенія на него подлинные документы завѣщательницы, которыми доказывали, что они или ихъ предшественники уже уплатили Валевскому монастырю 36,000 злотыхъ, или же можетъ быть предъявляли свое намѣреніе (интенцію) эту сумму употребить на постройку Католическаго Костела. Иначе нельзя ничѣмъ объяснить несправедливаго рѣшенія Люблинскаго трибунала.

(Окончаніе слѣдуетъ).

III.

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ М. П. ПОГОДИНА, 29-го ДЕКАБРЯ.

Актъ, въ залѣ Университета, открытъ былъ вступительною рѣчью ректора С. М. Соловьева, который въ немногихъ словахъ указалъ на постоянное горячее участіе юбиляра ко внутренней университетской жизни, несмотря на давно оставленную имъ каѳедру.

Профессоръ Н. А. Поповъ, въ обширной рѣчи, представилъ многостороннюю ученую и литературную дѣятельность юбиляра, начиная со вступленія его на службу до послѣднихъ дней.

Затѣмъ послѣдовали поздравленія отъ университетовъ и разныхъ ученыхъ обществъ московскихъ и иногородныхъ. Императорская Академія Наукъ почтила юбиляра адресомъ; представителемъ С.-Петербургскаго университета, профессоромъ К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ, поднесенъ былъ дипломъ на званіе почетнаго члена; Казанскій университетъ привѣтствовалъ юбиляра адресомъ и дипломомъ на званіе почетнаго члена; Харьковскій университетъ прислалъ адресъ; университетъ Св. Владиміра въ Кіевѣ—адресъ и дипломъ на званіе почетнаго члена, точно также какъ и Новороссійскій университетъ. Депутатъ Варшавскаго университета, ректоръ П. А. Лавровскій, послѣ привѣтственной рѣчи, поднесъ юбиляру адресъ. Дипломъ на званіе почетнаго члена и адресъ поднесены были депутатомъ Московской духовной академіи профессоромъ П. С. Казанскимъ; таковой же адресъ присланъ былъ и отъ С.-Петербургской духовной академіи; сенаторъ Н. В. Калачовъ представилъ юбиляру адресъ отъ Императорской Археографической Коммиссіи; Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, Московское Общество Испытателей Природы и Общество Любителей Естествознанія, Антро-

пологіи и Этнографіи, черезъ своихъ депутатовъ: графа М. С. Толстаго и заслуженныхъ профессоровъ А. Г. Фишера-фонъ-Вальдгейма и Г. Е. Щуровскаго, почтили юбиляра адресами. Званіе почетнаго члена Общества Любителей Русской Словесности поднесено было юбиляру депутатомъ А. И. Кошелевымъ; таковой же дипломъ поднесенъ былъ и отъ Московскаго Публичнаго Музея директоромъ онаго В. А. Дашковымъ. Депутаты Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія: архимандритъ Амфилохій, Ѳ. И. Рахманиновъ и М. М. Сухотинъ, представили юбиляру адресъ и званіе почетнаго члена Общества. Представлены были также адресы отъ Московскаго Юридическаго Общества и Императорской Публичной Библіотеки. Секретарь Московскаго Славянскаго Благотворительнаго Комитета, Н. А. Поповъ, обратился къ юбиляру съ привѣтствіемъ отъ имени Комитета. Депутаты Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета, Н. Н. Бестужевъ-Рюминъ и профессоръ П. П. Шафрановъ, поднесли юбиляру адресъ; таковой же адресъ представленъ былъ и отъ Кіевскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета. Одесское Славянское Благотворительное Общество Кирилла и Меѳодія почтило юбиляра званіемъ почетнаго члена. Отъ чешскаго общества „Святоборъ" присланъ былъ адресъ слѣдующаго содержанія, за подписью Палацкаго, Ригра, Браунера и пр.

Знаменитый мужъ! Въ продолженіе многихъ вѣковъ пусто и мертво было въ мірѣ славянскомъ; не было тамъ ни общественнаго самосознанія, ни любви, ни жизни.

Въ началѣ же нынѣшняго столѣтія, когда геній славянства снова пробудился, дабы, подобно солнцу, въ одно и то же время освѣтить и разогрѣть разбросанные члены (disjecta membra) своего исполинскаго тѣла, тогда и ты былъ тамъ между его избранниками; тогда и ты, вмѣстѣ съ нашими Коларами и Шафариками, находился въ числѣ не многихъ избранныхъ имъ апостоловъ для провозглашенія славянской взаимности. Цѣлыхъ полстолѣтія поу-

чалъ ты, пробуждалъ дремавшихъ, просвѣщалъ невѣдающихъ.

Сколько славныхъ питомцевъ возрастилъ ты славянству, какъ далеко ученики твои распространили твои наставленія, какъ много пріобрѣли они новыхъ послѣдователей и апостоловъ!

Кто можетъ измѣрить какъ далеко пролило свѣтъ свой священное пламя возвышенной идеи, сколько новыхъ свѣтилъ, сообщая себя, пробудило оно къ жизни?

Одно намъ вѣдомо, что идея взаимности преимущественно твоими трудами разрослась по широкой Руси, что она благотворно подѣйствовала на всю духовную жизнь великаго народа, и что по мѣрѣ обычнаго движенія впередъ къ просвѣщенію и народному самосознанію, она будетъ дѣйствовать все шире, все могущественнѣе, нося въ себѣ начатки міровыхъ событій.

Поистинѣ великій народъ, хотя бы даже вопреки своимъ частнымъ интересамъ и административнымъ преданіямъ, всегда будетъ властелиномъ судебъ своихъ; поистинѣ невозможно чтобы народъ дозрѣлый руководствовался какими-либо иными, а не тѣми идеями которыя въ немъ живутъ и въ немъ дѣйствуютъ.

Уже не далеко то время когда славянскій народъ младшій изъ сыновъ кавказскаго племени, воспрянетъ въ полномъ сознаніи своей силы и своего единства, какъ передовой дѣятель на поприщѣ человѣчности, и никогда какъ гонитель дѣла цивилизаціи, никогда какъ притѣснитель иныхъ, а напротивъ, какъ провозвѣстникъ правъ человѣческихъ, общей для всѣхъ равноправности и всегдашняго мира. Когда же идея славянской взаимности совершитъ свое теченіе и историки станутъ повѣствовать нашимъ потомкамъ о возращенныхъ ею добрыхъ плодахъ, то не найдется тогда ни одного между ними, который бы не припомнилъ съ благодарностью что изъ первыхъ Славянъ между Русскими былъ Погодинъ.

Примите, знаменитый мужъ, сердечное поздравленіе отъ Чехіи, этою передоваго стража славянства; отъ

вѣрныхъ друзей и сотрудниковъ вашихъ, которые, работая у себя на отечественной почвѣ, въ то же время никогда не забываютъ держаться вѣрною рукой за тотъ священный кругъ взаимности, въ которомъ заключено общее для всѣхъ насъ спасеніе и какъ бы чудодѣйственная охрана отъ захвата чужеземцами.

Присланы были также адресы отъ музея Чешскаго королевства, отъ Историческаго Пражскаго Общества, отъ Загребской Юго-Славянской Академіи, отъ Бѣлградскаго Книжнаго Дружества и Сербскаго Ученаго Общества; всѣ они за множествомъ подписей. Кромѣ крупныхъ адресовъ изъ славянскихъ земель, получены были краткія привѣтствія: отъ имени прусскихъ и саксонскихъ Лужичанъ, подписанное Смоляромъ, отъ Словацкой матицы, за многими подписями, письмо отъ Палацкаго изъ Праги, отъ М. Ѳ. Раевскаго изъ Вѣны; телеграммы: отъ редакціи львовской газеты *Слово*, отъ члена Бѣлградскаго кассаціоннаго суда и пр.

Прочитано письмо сербскаго митрополита Михаила, слѣдующаго содержанія:

Милостивый государь Михаилъ Петровичъ,—

Долголѣтнее ваше служеніе на ученомъ поприщѣ получило вѣнецъ счастія и радости Ваша пламенная рѣчь согрѣвала славянскую жизнь. Ваше неутомимое дѣйствіе подвинуло знакомство славянскихъ племенъ между собою прямо безъ посредничества инородныхъ, всегда враждебныхъ имъ, народовъ. Ваше искреннее благочестивое слово, столь дорогое славянской душѣ, привязало къ вамъ сердца вѣрныхъ чадъ православія. Посему имѣетъ права гордиться Москва своимъ служивцемъ на лонѣ родной науки, Россія хвалиться своимъ ученымъ труженикомъ, поднявшимъ ея славянскую жизнь.

Припоминаемъ время когда русская публика очень мало знала о Славянахъ, а Славяне тоже имѣли очень темное понятіе о Русскихъ. А теперь? Совсѣмъ иначе. Славяне ближе знаютъ Россію, равно какъ и Русскіе знаютъ лучше Славянъ. Большой шагъ сдѣланъ къ

сближенію братскихъ народовъ дѣятельнымъ служеніемъ вашимъ и подобныхъ вамъ ученыхъ тружениковъ.

И въ минуту когда приносятъ вамъ поздравленія Москва и Россія, позвольте и намъ изъ Бѣлграда поздравить васъ, Михаилъ Петровичъ, съ пятидесятилѣтіемъ вашей многополезной дѣятельности на поприщѣ науки и началъ великой семьи славянской, съ теплою молитвою къ Господу, да умножитъ еще и еще годы вашей жизни, да благословитъ васъ дожить до радости общаго счастія и освобожденія всѣхъ Славянъ, да утѣшитъ васъ видѣть осуществленнымъ искренее братство всѣхъ Славянъ для прочности ихъ самостоятельной жизни и свободы.

Принося вамъ, милостивый государь, поздравленіе въ день исполненія вашей пятидесятилѣтней общественной дѣятельности, съ чувствами искренняго почтенія и преданности, и пр.

Прочитано также письмо изъ Петербурга отъ почитателей и бывшихъ учениковъ юбиляра. Подъ нимъ значатся между прочимъ имена: Проф. Бестужева-Рюмина, Григорьева, Кояловича, Градовскаго, М. Горчакова, Костомарова, Ламанскаго, Ю. Н. Толстаго, генерала Черняева, сенатора Семенова, академиковъ Грота, Бычкова, Вельяминова-Зернова, Срезневскаго, Полѣнова, и пр.

Сенаторъ Калачовъ обратился къ юбиляру со слѣдующею рѣчью:

Привѣтствуя васъ съ совершившимся пятидесятилѣтіемъ служенія вашего наукѣ и обществу, я беру на себя смѣлость выразить вамъ въ нынѣшній торжественный день теплыя и искреннія чувства благодарности не только лично отъ себя, но и какъ представитель *многихъ*. О нѣкоторыхъ изъ этихъ многихъ вы, безъ сомнѣнія, сами уже не помните, но *мы* не можемъ забыть что вамъ обязаны и началомъ служебнаго нашего поприща, и святою не оставляющею насъ любовію къ наукѣ, и глубокимъ уваженіемъ къ минувшему быту родной земли, къ ея завѣтной старинѣ. Воспитать въ юношествѣ эту любовь и это уваженіе, и потомъ поставить его на путь

жизни и службы такъ чтобы оно постоянно оставалось вѣрнымъ указанному ему пути и своею дѣятельностію прививало глубоко укорененное въ немъ начало къ грядущимъ поколѣніямъ, вотъ что̀ было вашею задачей въ отношеніи къ намъ *многимъ* и что̀ вы совершили—скажемъ съ нѣкоторою гордостію и за васъ и за себя—съ полнымъ успѣхомъ. Да перенесутъ же наши труды и наши посильныя заслуги отечеству и наукѣ ваше дорогое имя въ отдаленное потомство, и васъ самихъ да видимъ мы не только въ средѣ, но и во главѣ нашей еще долго и долго сѣющимъ благое сѣмя вашихъ знаній и опыта на славу и пользу родной земли.

Въ заключеніе поднесена была юбиляру *хоругвь* московскою артелью соборныхъ хоруговщиковъ. Подносившіе просили юбиляра принять эту хоругвь и передать ее въ какую пожелаетъ онъ самъ церковь.

Въ отвѣтъ на многочисленныя привѣтствія, маститый юбиляръ обратился къ присутствовавшимъ со слѣдующею рѣчью:

Велико благоволеніе, выраженное мнѣ вами, милостивые государи; много пріятнаго и лестнаго прочиталъ я въ письмахъ искреннихъ, горячихъ; высшія учрежденія въ отечествѣ, съ роднымъ университетомъ во главѣ, удостоили меня почетнаго своего званія; и Славяне не забыли вѣрнаго слуги, стараго друга, и прислали дружескіе привѣты издалека. Не знаю какъ благодарить Бога что посылалъ мнѣ силу, подкрѣплялъ меня на длинномъ пути моемъ и далъ дожить до нынѣшняго радостнаго дня. Не стану описывать вамъ что̀ въ эти минуты я чувствую, какое волненіе сладкое происходитъ въ моемъ сердцѣ. Конечно, первая награда человѣку въ его собственной совѣсти, но услышать такое торжественное заявленіе, получить такое сильное удостовѣреніе отъ достойнѣйшихъ соотечественниковъ что жилъ не даромъ, что работалъ не безъ пользы, что труды твои считаются нелишними, что твои завѣтныя мысли находятъ сочувствіе, о! это есть одно изъ самыхъ высокихъ наслажденій, которое

предоставлено авторскому и ученому званію, какъ бы въ возмездіе неразлучныхъ съ нимъ скорбей и превратностей. Вы доставили мнѣ теперь это высокое наслажденіе, милостивые государи! Примите же глубочайшую мою благодарность за все что вы мнѣ сказали, за все что вы для меня сдѣлали, за все что вы дали мнѣ прочувствовать. Счастливѣйшимъ себя почту, если въ остальное время моей жизни успѣю представить вамъ знакъ этой благодарности, болѣе достойный вашего драгоцѣннаго для меня вниманія, участія и благосклонности.

За актомъ слѣдовалъ обѣдъ. Послѣ тоста за здоровье Государя Императора, провозглашеннаго ректоромъ С. М. Соловьевымъ, профессоръ Г. Е. Щуровскій сказалъ между прочимъ слѣдующее:

...Лекціи Михаила Петровича, по общему сознанію, отличались особеннымъ, своеобразнымъ характеромъ, и магически дѣйствовали на его слушателей. Студентамъ онѣ всегда казались какъ бы продолженіемъ кабинетныхъ занятій Михаила Петровича. Такъ умѣлъ онъ соединить занятія ученаго съ преподаваніемъ профессора. Студенты съ живѣйшимъ участіемъ, будто присутствовали при самомъ процессѣ ученой работы своего профессора, когда онъ съ одушевленіемъ продолжалъ развивать предъ ними ученыя открытія которыя онъ дѣлалъ, готовясь наканунѣ къ лекціи. На самой лекціи эти открытія для него самого уяснялись и служили нитью для дальнѣйшихъ работъ. Такимъ образомъ, изучая предметъ, студенты вмѣстѣ съ тѣмъ изучали и самый процессъ ученой разработки.

Михаилъ Петровичъ старался болѣе всего занимать студентовъ собственными работами, и они, въ продолженіе пяти или шести лѣтъ, перевели, подъ его руководствомъ, многія классическія сочиненія, расширяя чрезъ то свои свѣдѣнія и, вмѣстѣ, подготовляясь къ будущему литературному поприщу.

Само собою разумѣется что Михаилъ Петровичъ для каждаго курса составилъ особый общій планъ кото-

рому и слѣдовалъ въ продолженіе года. Но этотъ планъ нарушался часто занимательными эпизодами, когда Михаилъ Петровичъ, независимо отъ лекцій готовилъ какую-нибудь историческую монографію; тогда онъ приносилъ ее на лекцію въ рукописи или въ корректурныхъ листахъ. Иногда эти эпизоды даже и мало относились къ предмету преподаванія, именно въ тѣхъ случаяхъ когда Михаилъ Петровичъ былъ проникнутъ другими учеными или общественными интерессами. Такъ послѣ каждой своей поѣздки за границу, онъ вмѣнялъ себѣ въ обязанность съ каѳедры разказать студентамъ о своихъ ученыхъ занятіяхъ за границей и о своемъ знакомствѣ съ европейскими знаменитостями. Онъ первый познакомилъ студентовъ и заставилъ ихъ уважать такія личности какъ Вукъ Караджичъ, Шафарикъ, Колларъ, Палацкій, Эрбенъ, Ганка и другіе славянскіе ученые и литераторы, въ ту эпоху когда только что раскрывались великія дѣла славянизма.

Сообщительность и дружное или интимное отношеніе къ своимъ слушателямъ были отличительными чертами Михаила Петровича. Какъ профессоръ, онъ не поучалъ, а сообщалъ то что въ данную минуту поглощало всѣ его интересы. Рѣчь его, обыкновенно простая и безыскусственная, дѣйствовала на слушателей какъ электрическій токъ.

Радости и печали общественнаго горя сильно поражали Михаила Петровича: оторванный ими на минуту отъ науки, онъ не могъ оставаться дома и спѣшилъ къ своимъ студентамъ чтобы съ каѳедры передать имъ свои радости и свое горе. Одинъ изъ его бывшихъ учениковъ, нынѣ профессоръ и академикъ, разказывая мнѣ о такихъ случаяхъ, сказалъ; „Я никогда не забуду того утра когда Михаилъ Петровичъ пришелъ къ намъ въ аудиторію весь убитый страшнымъ горемъ отъ великаго бѣдствія постигшаго Россію о которомъ мы еще не знали. Вмѣсто лекціи онъ сообщилъ намъ о смерти Пушкина. Онъ плакалъ, мы трепетали. Теперь такія сцены, быть-

можетъ, не въ духѣ временни, но студенты 1837 года еще болѣе почтили профессора когда онъ со своимъ великимъ горемъ явился предъ ними только какъ человѣкъ."

Если профессоръ тѣмъ отличается отъ ученаго вообще что дѣйствуетъ своею личностью, то Михаилъ Петровичъ принадлежитъ къ тѣмъ избраннымъ натурамъ въ которыхъ ученость профессора сливается въ нераздѣльное цѣлое съ гуманизмомъ прекраснаго человѣка.

Мм. гг., предлагаю тостъ отъ имени Московскаго Университета за дорогое для него здоровье Михаила Петровича, за его профессорское служеніе Московскому Университету.

Въ отвѣтъ на это юбиляръ сказалъ:

Дорого, дорого для меня ваше привѣтствіе, старый другъ-товарищъ, произносимое вами отъ лица Московскаго университета. Московскому университету обязанъ я всѣмъ нравственнымъ, духовнымъ существомъ своимъ, всѣми лучшими минутами въ жизни, съ настоящими включительно. Здѣсь всѣ мои дорогія воспоминанія: въ этой самой залѣ, 50 лѣтъ назадъ, получилъ я первую ученую степень и золотую медаль; въ этой самой залѣ, 40 лѣтъ назадъ, по порученію незабвенныхъ моихъ учителей, стоявшихъ на рубежѣ стараго времени съ новымъ: Мерзлякова, Цвѣтаева, Сандунова, Двигубскаго, Мухина, Мудрова, которые праздновали семидесятилѣтіе Елизаветинскаго университета и двадцатипятилѣтіе Муравьевскаго устава, произнесъ я первую торжественную свою рѣчь, одобренную ими, о назначеніи университетовъ вообще, и русскихъ въ особенности. Позвольте мнѣ теперь повѣять на васъ этою священною стариной, позвольте къ тогдашнимъ пожеланіямъ присоединить одно, самое нужное, по моему мнѣнію, въ наше мудреное время: да живетъ и не оскудѣваетъ, а преизбыточествуетъ въ Московскомъ университетѣ, во всѣхъ русскихъ университетахъ, во всемъ ученомъ вѣдомствѣ любовь! Да слышится она во всякомъ словѣ и дѣйствіи начальниковъ и путеводителей!

Сердце сердцу вѣсть подаетъ: эта любовь найдетъ непремѣнно отголосокъ въ молодыхъ сердцахъ, и будетъ предохранять ихъ отъ чуждыхъ, погибельныхъ, нерусскихъ вліяній и ученій. Желаю отъ души чтобъ учители и ученики старались возноситься какъ можно чаще отъ буквы къ духу, ибо буква одна умерщвляетъ, а духъ животворитъ, и гдѣ духъ Господень, ту и свобода!

Да здравствуетъ Московскій университетъ, наша alma mater, и да процвѣтаетъ онъ съ живою, дѣятельною преданностію церкви, престолу, отечеству и наукѣ.

Затѣмъ московскій городской голова И. А. Ляминъ сказалъ:

Какъ московскій городской голова, какъ представитель Московскаго городскаго общества, привѣтствую васъ Москвою чтимый, Москвѣ любезный, Михаилъ Петровичъ! Съ благодарностью чествуютъ васъ сегодня и русская наука, и русская словесность какъ служителя исторіи, какъ ученаго, какъ писателя; но присоединяясь къ общему торжеству, *городъ* Москва, кромѣ того, чествуетъ въ васъ исконнаго московскаго гражданина. Вы Москвѣ *свой*. Рожденіемъ, воспитаніемъ, жительствомъ, службою государственною и общественною, направленіемъ мыслей, убѣжденіями, чувствомъ, самымъ *своеобразнымъ* характеромъ вашей дѣятельности, вы принадлежите Москвѣ: *Москвѣ исторической* зиждительницѣ Русскаго государства, воплощенной лѣтописи русскихъ судебъ; *Москвѣ современной*, *Москвѣ народной*, *земской*, истинной столицѣ Россіи, живому средоточію стихій и силъ Русскаго народа —духовныхъ, умственныхъ, вещественныхъ; *Москвѣ*-городу, бѣлокаменной, златоглавой, съ ея Кремлемъ и ея ширью, —*Москвѣ* гдѣ ничто не сглаживается въ общій безличный, форменный типъ, гдѣ на крѣпкомъ народномъ грунту правильнѣе можно развиваться самобытности, своеобразію и разнообразію характеровъ и талантовъ!...

Москва вдохновила васъ съ дѣтства и въ теченіи всего празднуемаго сегодня пятидесятилѣтія вашей публичной жизни, вы пребыли вѣрны Москвѣ, вы жили и

остались Москвичемъ или, по любимому вашему выраженію, «Москвитяниномъ.» Рѣдкое московское вѣче обходилось безъ вашего участія; рѣдкое общественное дѣло въ Москвѣ миновало вашего содѣйствія. И едвали на какое московское событіе, московское горе и радость, нужду и потребность, не откликались вы вашимъ всегда одушевленнымъ словомъ, обнимая своимъ сочувствіемъ не только нравственные, но даже и матеріальные интересы; оберегая ревниво, съ постоянною, неохлаждаемою лѣтами, *неугомонною* заботою сердца, не только достоинство и честь Москвы, не только московскую древность въ качествѣ историка и публициста,—но даже и городскую экономію, какъ одинъ изъ думскихъ гласныхъ, которымъ не однажды отъ васъ доставалось!

Не опредѣлю навѣрное когда засѣли вы на вашемъ Дѣвичьемъ полѣ; но вѣрно то что нѣтъ въ Москвѣ ни единаго изъ старыхъ, ни изъ молодшихъ коренныхъ обывателей, кто бы не зналъ на Дѣвичьемъ полѣ длиннаго тѣнистаго сада, русской избы и дома подъ зеленою крышей; кто бы не сказалъ, что это *осѣдлость М. П. Погодина*,—человѣка общественнаго, вѣдомаго, сердитаго стоятеля за народъ, за Москву, за Русскую землю, всегда добраго, на помощь скораго, всѣмъ доступнаго, всякому близкаго.

Такъ продолжайте, Михаилъ Петровичъ, и по истеченіи прожитаго вами пятидесятилѣтія, сколько Богъ вамъ помочи дастъ, подвизаться по прежнему добрымъ подвигомъ, радуясь и веселясь общимъ къ вамъ уваженіемъ и сочувствіемъ. Продолжайте съ прежнею горячностью будить насъ къ полезному дѣланью, гормозить на скользкихъ путяхъ, предостерегать отъ иноземныхъ соблазновъ, наставлять, журить и любить насъ по прежнему

На томъ Москва вамъ челомъ бьетъ и велитъ пить за ваше здоровье!

На это юбиляръ отвѣчалъ слѣдующими словами:

Иванъ Артемьевичъ! Вы обдали меня такимъ паромъ, прямо съ каменки, вы подняли меня на такой высокой

полокъ, подъ самымъ потолкомъ, что у меня духъ захватываетъ, и я, въ отвѣтъ на вашу милостивую рѣчь,—иначе считать ее не смѣю,—могу только воскликнуть Да здравствуетъ наша родная Москва, бѣлокаменная, златоглавая, первопрестольная, всероссійская! Да здравствуетъ ея возлюбленный Сынъ-уроженецъ, Царь-Освободитель! Да здравствуетъ наша матушка святая Русь, и да расточатся, ея враги, видимые и невидимые.

Наконецъ, князь В. А. Черкаскій обратился къ юбиляру со слѣдующими словами:

Мм. гг.! Вы слышали сколько живыхъ, теплыхъ привѣтствій было обращено къ юбиляру. Его чествовали на всѣхъ поприщахъ его многосторонней дѣятельности—какъ ученаго, публициста, профессора, гражданина. Не было недостатка и въ теплыхъ, сердечныхъ воспоминаніяхъ старыхъ слушателей, сохранившихъ къ нему доселѣ благодарную память. Казалось бы все исчерпано. Тѣмъ не менѣе я позволяю себѣ какъ старый студентъ и ученикъ М. П. Погодина, прибавить къ сказанному еще слово. Безъ сомнѣнія, я возвращусь въ моемъ словѣ къ нѣкоторымъ мотивамъ которые уже были развиваемы здѣсь другими; но я не усомнюсь это сдѣлать, потому что эти мотивы я считаю связанными тѣсно съ самыми основными стихіями нашей общественной жизни, а также и потому что они связаны неразрывно съ существенными чертами дѣятельности юбиляра. Намъ нельзя сегодня возвращаться къ нимъ довольно часто.

То поколѣніе студентовъ, къ которому я принадлежу, слушало лекціи въ этихъ стѣнахъ въ самое счастливое время университета. По крайней мѣрѣ время это не можетъ не представляться счастливѣйшею эпохою университетской жизни намъ, отдѣленнымъ отъ нея уже болѣе чѣмъ цѣлою четвертью столѣтія. Вслѣдствіе особенныхъ обстоятельствъ того времени, вслѣдствіе несомнѣннаго преобладанія въ тогдашней мыслящей средѣ интересовъ духовныхъ, Московское общество и Московскій университетъ состояли тогда между собою въ тѣсной связи, находились

въ тѣсномъ живомъ и постоянномъ взаимнодѣйствіи. Каждое явленіе науки, мысли, слова были событіемъ и отзывались во всѣмъ московскомъ обществѣ, возбуждая въ немъ самый живой интересъ. Жизнь общества какъ бы отчасти совершалась въ этихъ самыхъ стѣнахъ. И эта тѣсная связь не могла остаться и конечно не оставалась безъ благотворныхъ послѣдствій для всей университетской молодежи.

Реализмъ въ то время еще не былъ въ модѣ. Самые положительные изъ тогдашнихъ студентовъ едва ли не прослыли бы теперь за отчаянныхъ идеалистовъ. Университетъ нашъ правда, по примѣру Берлинскаго, дѣлился между двумя направленіями, философскимъ и историческимъ. Каждое изъ нихъ имѣло достойныхъ представителей на каѳедрахъ. Самымъ рѣшительнымъ, вліятельнымъ и, смѣю сказать, типическимъ представителемъ послѣдняго былъ Михаилъ Петровичъ Погодинъ.

Вокругъ его каѳедры охотно собиралась университетская молодежь. Ее привлекало не щегольство изложенія, не внѣшнее краснорѣчіе преподавателя, но независимо отъ существенныхъ ученыхъ достоинствъ курса, его живое, беззавѣтное, горячее отношеніе къ дѣлу. Онъ читалъ намъ русскую исторію по источникамъ, знакомилъ насъ не съ одними внѣшними явленіями исторіи, но и съ сокровеннымъ внутреннимъ ихъ смысломъ, онъ училъ насъ любить науку, любить и уважать Россію; цѣнить тѣ великія, тяжелыя жертвы, которыя древняя Русь умѣла принести ради сохраненія своего самостоятельнаго бытія и созданія единственнаго устоявшаго въ буряхъ исторіи славянскаго государства; онъ училъ насъ сознавать себя русскими членами одной русской,—одной общей, великой славянской семьи. Онъ вливалъ въ наши молодыя души живые задатки народнаго самосознанія.

Да, сознаніе! народное самосознаніе! Я преднамѣренно, мм. гг., останавливаю ваше вниманіе на этихъ словахъ, ибо въ нихъ заключается ключъ и разгадка историческихъ судебъ всѣхъ великихъ, Божіимъ перстомъ отмѣченныхъ

народовъ. Только тѣ государства способны играть роль всемірно-историческую, которые дорастаютъ до живаго и яснаго сознанія своей исторической задачи. Безъ историческаго самосознанія нѣтъ великаго народа. Трудно представить себѣ что-либо печальнѣе и безотраднѣе общества лишеннаго этой способности. Безъ нея, утративъ ее, или даже недоросши, государство представляетъ странное явленіе: оно дѣлается притчею во языцѣхъ, соблазномъ для друзей, посмѣшищемъ для враговъ тайныхъ и явныхъ.

Возбудить, утвердить и развить способность самосознанія въ обществѣ—такова великая образовательная задача исторіи и великая гражданская заслуга историка, посвятившаго ей свои труды и свою жизнь. И если эта задача и эта заслуга велики и важны для общества во всякое время, то тѣмъ важнѣе онѣ, особенно въ тотъ періодъ его развитія, который можно назвать періодомъ его роста и возмужанія и въ которомъ нынѣ находится наше отечество.

Достаточно намъ оглянуться дабы убѣдиться что нынѣ на чреду всемірнаго служенія вступили двѣ великія народности: германская и славянорусская. Первая, съ ясною, достойною всякой зависти полнотою сознанія, быстро достигаетъ законной мѣры своего историческаго развитія. Предъ нами едва занимается заря новой жизни. Россію пробудили двѣ великія народныя войны: война 1812 года и еще болѣе страшные громы на нашей памяти и намъ въ поученіе раздававшіеся съ севастопольскихъ твердынь. Послѣднія событія, потрясшія Европу до самыхъ ея основаній и въ корень измѣнившія ея лицо, упразднили и положили конецъ всѣмъ сомнѣніямъ; они упрочили надолго германскій миръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ они самою силою вещей вызвали на свѣтъ всѣ дремлющія задачи славянскаго міра, они предложили и славянству, и Россіи роковой вопросъ о томъ, гдѣ же въ древнихъ преданіяхъ славянорусское единство, гдѣ область мечты и гдѣ же наконецъ та трезвая, достойная уваженія дѣйствительность, предъ которою должны невольно преклониться и друзья, и недруги?

Отнынѣ, мм. гг., вопросъ этотъ уже болѣе не замолкнетъ. Онъ будетъ по пятамъ всегда и всюду сопутствовать Русскому государству въ его развитіи, неразлучно, неотступно въ дни горя и радости, въ дни величія и невзгодъ, ожидая, прося, вымаливая, требуя себѣ рѣшенія, покуда наконецъ Русскій міръ, собравшись съ силами, сумѣетъ его разрѣшить, или Россія сама изнеможетъ печальною жертвою духовнаго безсилія...

Намъ, Русскимъ, возможно ли, мм. гг., сомнѣваться въ исходѣ дѣла?

Я повторяю, мм. гг., одинъ изъ первыхъ въ Россіи, Погодинъ, далъ у насъ рѣшительный толчокъ нашему народному самосознанію и вмѣстѣ съ тѣмъ сознанію нашего славяно-русскаго единства. Въ то время Погодинъ былъ еще съ немногими. Но въ числѣ этихъ немногихъ были славныя и дорогія Россіи имена. Изъ числа ихъ вспомнимъ лишь одно имя, вызовемъ лишь одну великую тѣнь, тѣнь нашего безсмертнаго народнаго поэта Пушкина. Силою своего поэтическаго творчества онъ прозрѣлъ грядущія судьбы Россіи и выразилъ ихъ съ неподражаемою художественностію въ своемъ знаменитомъ стихотвореніи *Клеветникамъ Россіи*, въ тѣхъ превосходныхъ стихахъ которые безъ сомнѣнія въ настоящую минуту просятся на память каждому изъ васъ:

Славянскіе ль ручьи сольются въ русскомъ морѣ,
Оно ль изсякнетъ—вотъ вопросъ...

Мм. гг., вы конечно не откажете мнѣ въ вашемъ сочувствіи если я предложу вамъ тостъ, въ которомъ постараюсь соединить имя Погодина съ тѣми существеннѣйшими мыслями и началами которыхъ онъ былъ постояннымъ служителемъ:

За укрѣпленіе и развитіе въ обществѣ и въ насъ самихъ нашего народнаго и бытоваго самосознанія;

За развитіе въ государствѣ яснаго, твердаго и полнаго сознанія тѣхъ всемірно-историческихъ задачъ, которыя ему принадлежатъ и такъ сказать облегли его со всѣхъ сторонъ;

За процвѣтаніе въ Россіи науки исторической, лучшей руководительницы общества и государства въ ихъ внутренней и внѣшней жизни;

Наконецъ за здравіе и долголѣтіе нашего маститаго юбиляра, въ теченіе всей полувѣковой своей дѣятельности не покидавшаго своего славяно-русскаго знамени, за нашего историка и гражданина М. П. Погодина.

Юбиляръ отвѣчалъ:

Примите благодарность, князь, и отъ меня, и отъ всего общества,—мм. гг., вы позволите мнѣ сказать это?—за вашу многосодержащую, многознаменательную рѣчь, которою вы заплатили съ лихвою за мои старые краткіе афоризмы!

Н. В. Бергъ, прибывшій изъ Варшавы, прочелъ юбиляру свои стихи:

Добрый другъ! Сегодня рада
Не одна твоя Москва:
Гласъ несется отъ Бѣлграда.
Шлютъ поклонъ Дунай, Нева.
Керконоши и Балканы,
Татры, Черная Гора,
Пѣнятъ въ честь твою стаканы
И кричитъ тебѣ *ура*.
Другъ мой старый, благородный,
Нашъ московскій, нашъ народный,
Милый исторіографъ!
Будь счастливъ и бодръ и здравъ.
И прими отъ Берга тоже
Задушевнѣйшій привѣтъ,
Дай тебѣ Всевышній Боже
Много благъ на много лѣтъ.

Кромѣ того были сказаны за обѣдомъ привѣтствія: отъ профессора Бѣляева, проф. Бестужева-Рюмина, Н. П. Гилярова-Платонова, В. А. Кокорева, А. В. Назарова и многихъ другихъ.

Въ отвѣтъ на эти рѣчи М. П. Погодинъ обратился къ присутствовавшимъ со слѣдующими словами:

У меня нѣтъ уже словъ, у меня есть только слезы. Примите ихъ выраженіемъ моей искренней, сердечной, глубокой благодарности. Пью здоровье всѣхъ друзей моихъ присутствующихъ и отсутствующихъ,—друзей добра, науки, отечества!

Предъ окончаніемъ обѣда юбиляръ предложилъ здравицу за трудящихся на пользу отечественной исторіи, и пожелалъ имъ всякихъ успѣховъ.

(Москов. Вѣд).

ДИСПУТЪ ВЪ ТРОИЦКОЙ ЛАВРѢ.

Въ «Совр. Изв.» пишутъ: 9 декабря, въ актовой залѣ московской духовной семинаріи (въ Троицкой Сергіевской лаврѣ) публично защищаемо было сочиненіе, представленное на степень доктора богословія архимандритомъ Михаиломъ. (*О Евангеліяхъ* и *евангельской исторіи*), по поводу книги Ренана. Это былъ *первый* ученый диспутъ въ стѣнахъ академіи, со времени новаго устава. Засѣданіе почтили своимъ присутствіемъ два митрополита (московскій и кіевскій) и оба московскіе викарія. Интересъ и предмета и имя диспутанта, извѣстнаго своими сочиненіями (*Введеніе въ новозавѣтныя книги* и *толкованіе на евангеліе)*, привлекло нѣсколько лицъ изъ Москвы свѣтскихъ, интересующихся богословскими науками.—Къ удивленію и сожалѣнію, число свѣтскихъ пріѣзжихъ превосходило число духовныхъ. Не считая *властей*, три-четыре лица всего виднѣлось изъ московскаго духовенства, и тѣ оставались зрителями диспута, но не участниками.

Засѣданіе открыто было рѣчью ректора академіи, извѣстнаго ученаго о. Горскаго: кому принадлежитъ право учительства въ церкви? И кому прилагались права и обязанности учительства и наименованіе учителей (докторовъ) въ древней церкви. По краткомъ историческомъ раскрытіи этого вопроса, ораторъ упомянулъ объ

иностранномъ происхожденіи ученыхъ докторскихъ степеней въ Россіи, вспомнилъ затѣмъ объ основателяхъ славяно-греко-латинской школы, братьяхъ Лихудахъ, которые были первыми докторами въ Россіи (получившими эту степень въ Падуанскомъ университетѣ), и о преемствовавшемъ имъ Палладіѣ Роговѣ, который получилъ эту степень въ Римѣ, гдѣ онъ обучался, и гдѣ, для возможности обучаться, онъ по наружности даже отступилъ на время отъ православія. Въ заключеніе коснулся о. Горскій причинъ, отчего доселѣ было мало лицъ, снискавшихъ богословско-докторскую степень въ Россіи.

Послѣ вступительной рѣчи ректора, произнесена вступительная рѣчь диспутантомъ. О. Михаилъ обладаетъ мягкимъ голосомъ, пріятною дикціею, и рѣчь его произвела на присутствующихъ уже этими внѣшними качествами пріятное впечатлѣніе, которое усилено было серьознымъ содержаніемъ рѣчи и почти не ослаблено длиннотою (однако замѣченною слушателями). Диспутантъ предупреждалъ слушателей, что смотритъ самъ на свою книгу какъ на первый опытъ; что приписываетъ ей болѣе популярное, или точнѣе—общественное назначеніе, чѣмъ спеціально-научное, въ смыслѣ добраго анализа подробностей. Многое можетъ показаться не полнымъ, да таково оно и есть,—сказалъ онъ; и объяснилъ эту принадлежность сочиненія цѣлью его. Сочиненіе вызвано успѣхомъ Ренана, быстрымъ, обширнымъ, хотя не глубокимъ. Этотъ поверхностный, хотя и блестящій успѣхъ, сопроводилъ Ренана одинаково и за границей, и въ Россіи. Тамъ, заграницей, встрѣтили изслѣдованіе-романъ Ренана только однимъ полнымъ разборомъ, больше же отвѣчали брошюрами и журнальными статьями. Этимъ свидѣтельствовалось, что Ренанъ не стоитъ серьозной критики, ниже ея. Сочиненіе его дѣйствительно не можетъ выдержать даже перваго соприкосновенія съ ученымъ разборомъ: это выхваченные результаты изъ изслѣдованій давно извѣстныхъ, лишь облеченные въ популярную,

привлекательную форму. Цѣлая, громадная, и при томъ вполнѣ серіозная, литература по евангельской исторіи предшествовала Ренану въ Европѣ. Но въ Россіи, продолжалъ диспутантъ, не было ничего; движеніе евангельской критики громадному большинству неизвѣстно было даже по именамъ авторовъ. Познакомить съ ходомъ этого движенія и указать въ общихъ чертахъ какъ пріемы критики, такъ и орудія противъ нея, которыми владѣетъ апологетика евангелій: такова цѣль сочиненія.

Особенное впечатлѣніе на аудиторію произведено было заключеніемъ рѣчи о. Михаила, когда онъ коснулся неудобнаго положенія, въ которое поставленъ библейскій апологетъ въ Россіи въ слѣдствіе запрета, положеннаго на сочиненія разрушительнаго направленія; тѣхъ подозрѣній, которыя могутъ возродиться въ читателяхъ: «во всей ли силѣ приведены нападенія противниковъ»? Въ словахъ диспутанта слышалась одушевленная грусть о неудобствѣ привилегированнаго положенія. Въ сильныхъ чертахъ изобразилъ весь вредъ запрета на сочиненія; въ легкой уступкѣ противному мнѣнію, согласившись затѣмъ, что лишь безусловное распространеніе разрушительныхъ сочиненій можетъ быть опаснымъ, онъ заключилъ свою рѣчь приблизительно слѣдующими восклицаніями—«итакъ, поболѣе свѣта, итакъ поболѣе уваженія къ труду, труду серьозному» и пр.

Возражали диспутанту два оффиціальные оппонента: о. Горскій и профессоръ Кудрявцевъ. Первый касался нѣкоторыхъ историческихъ частностей въ изслѣдованіи. Второй возражалъ, что напрасно диспутантъ приписываетъ разрушительныя попытки евангельской критики философскимъ теоріямъ. Добровольныхъ возражателей явилось трое: одинъ изъ профессоровъ же академіи и двое изъ пріѣзжихъ гостей. Къ удивленію и здѣсь замѣчено, что вступили въ объясненія съ диспутантомъ по вопросу столь спеціальному, какова критика евангелій, опять исключительно лица свѣтскія (въ томъ числѣ И. П. Аксаковъ). Изъ духовныхъ лицъ, и то болѣе въ каче-

ствѣ предсѣдательствующаго, принималъ участіе лишь митрополитъ Арсеній.

Посторонніе свидѣтели диспута, лица пріѣхавшія изъ Москвы, вынесли пріятное впечатлѣніе. По окончаніи засѣданія, диспутантъ былъ награжденъ отъ студентовъ шумными, не разъ повторявшимися рукоплесканіями. Но вотъ отзывъ постороннихъ:

«Сравнительно съ университетскими, которыхъ столько мы слыхали, этотъ диспутъ представлялся во всякомъ случаѣ болѣе серіознымъ. Слышалась искренность и такъ сказать—душевная почтительность къ наукѣ, которой часто не достаетъ обычнымъ диспутамъ, гдѣ бываютъ часто и фразы риторическія и задоръ и придирчивость, за которою слышатся ненаучныя отношенія». Нѣкоторыхъ посѣтителей поразили физіономіи юношества. Взятыя въ цѣлой своей совокупности, они не носили на себѣ печати мальчишества. Это лица «озаренныя»; выразился одинъ изъ посѣтителей.—Я смотрѣлъ на нихъ съ большимъ вниманіемъ, сказалъ другой: можно сказать, что они висѣли на устахъ диспутанта; такъ глубокимъ и серіознымъ казалось ихъ вниманіе. Легкомысленной небрежности, которою любитъ щеголять молодежь и которая, показывая видъ знанія, прикрываетъ чаще всего простоту, этого не было.

Честь лаврской молодежи заслужить этотъ отзывъ; пріятно за диспутанта; жаль равнодушія, оказаннаго московскимъ духовенствомъ.

(Соврем. Изв.)

О НОВЫХЪ ПРАВАХЪ ПРЕДОСТАВЛЕННЫХЪ РЕКТОРАМЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ И СМОТРИТЕЛЯМЪ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

На дняхъ утверждено положеніе о представленіи ректорамъ духовныхъ семинарій и смотрителямъ духовныхъ училищъ права состоять, наравнѣ съ директорами гимназій

и штатными смотрителями уѣздныхъ училищъ, непремѣнными членами комитетовъ, завѣдывающихъ администраціею публичныхъ и общественныхъ библіотекъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ. Такое новое распоряженіе вызвано, какъ говорятъ «Бирж. Вѣд.», тѣмъ обстоятельствомъ, что повсюду въ городахъ, гдѣ есть общественныя библіотеки, значительную и часть даже преобладающую массу посѣтителей и читателей книгъ изъ этихъ библіотекъ составляютъ ученики духовныхъ семинарій и училищъ, никакъ недовольствующіеся чтеніемъ книгъ изъ скудныхъ библіотекъ своихъ учебныхъ заведеній. Поэтому духовное вѣдомство, прикомандировывая начальниковъ своихъ учебныхъ заведеній къ составу администраціи мѣстныхъ общественныхъ библіотекъ, имѣетъ въ виду дать воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній полную возможность пользоваться, при указаніи своихъ начальниковъ, правильнымъ и свободнымъ выборомъ книгъ для чтенія.

(Кіевлянинъ № 3 1872 г.).

И. И. ЧЕТВЕРИКОВЪ, КАКЪ ХРАМОЗДАТЕЛЬ И БЛАГОТВОРИТЕЛЬ ЦЕРКВЕЙ ВЪ ЗАПАДНОЙ РУСИ.

Вотъ что пишутъ въ *«Современныхъ Извѣстіяхъ:»* Имя покойнаго И. И. Четверикова не разрывно связано съ исторіею возобновленія православныхъ храмовъ въ западныхъ губерніяхъ. До конца пятидесятыхъ годовъ дѣло это было въ жалкомъ положеніи. Православію принадлежалъ въ губерніяхъ, возвращенныхъ отъ Польши, почти исключительно низкій и вмѣстѣ бѣднѣйшихъ классъ; самая вѣра, какъ извѣстно, пользовалась у шляхты названіемъ хлопской вѣры; большинство приходовъ и съ ними храмовъ состояло подъ патронатовъ пановъ, поляковъ-католиковъ. На нихъ и лежала нравственная и политическая обязанность заботиться о церквахъ, состоящихъ на ихъ земляхъ, подъ ихъ попечительствомъ, и назначенныхъ

для населенія, состоящаго въ крѣпостной ихъ власти. Такъ въ прошлое царствованіе и смотрѣло на этотъ вопросъ правительство; но въ продолженіи нѣсколькихъ десятилѣтій правителству не удалось перевести право въ фактъ. Пока валились одна за другою церкви и православное священнослуженіе нуждалось въ самыхъ неизбѣжныхъ принадлежностяхъ утвари (нѣсколько сотъ церквей совсѣмъ лишены были купелей,—послѣдствіе и отчасти причина продолжавшагося крещенія обливаніемъ по католическому обычаю), дѣло о пособіи церквамъ на средства помѣщиковъ перекидывалось изъ вѣдомства въ вѣдомство, исписывались горы бумаги, не измѣнявшія ни въ чемъ положеніе православія въ краѣ. Въ настоящее царствованіе, за оказавшеюся безуспѣшностью привлечь польскихъ помѣщиковъ къ исполненію обязанностей, вытекавшихъ изъ ихъ владѣльческаго права, рѣшено было обратиться къ противоположному пути: устранить поляковъ-помѣщиковъ вовсе отъ участія въ пособіи храмамъ; принять издержки отчасти на счетъ казны, и отчасти искать вспомоществованія у велико-русскаго общества. На первый разъ удовлетворены были этимъ путемъ нужды Витебской гурерніи, причемъ казнѣ помогло почти исключительно Петербугское, и притомъ высшее общество, съ участіемъ особъ Императорскаго дома. Но затѣмъ ждали помощи еще цѣлый рядъ губерній и цѣлыя тысячи храмовъ, лишенныхъ самаго необходимаго. И отсюда начинается дѣятельность И. И. Четверикова. На него указалъ покойный митрополитъ Филаретъ П. Н. Батюшкову, въ спеціальное вѣдѣніе котораго въ ту пору передано было дѣло о пособіи православнымъ церквамъ въ Западномъ краѣ.

Къ сожаленію, мы лишены подробныхъ цифръ; но въ свое время онѣ были опубликованы. Достаточно сказать, что не менѣе какъ на 4,000 церквей изысканы общественныя пособія И. И. Четвериковымъ,—вдвое болѣе того, чѣмъ могла оказать сама казна, при ежегодномъ отпускѣ полумилліона. Какъ собиралъ приношенія и откуда ихъ доставалъ покойный, это было его искусство, можно ска-

зать особый даръ, въ которомъ помогали ему обширныя связи въ московскомъ купеческомъ мірѣ и знакомство съ состояніями, характерами и слабостями коммерческаго круга. Не можемъ умолчать, что послѣднее обстоятельство немало навлекло нареканій на покойнаго, особенно въ связи съ отличіями, которые сыпались на жертвователей и собирателя. Самъ собиратель награжденъ былъ щедро: орденъ за орденомъ, потомственное дворянство, чинъ статскаго и потомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника. Въ мірѣ, среди котораго вращался И. И, и который до неимовѣрности падокъ на отличія, быстрыя повышенія недавняго „купечеекаго сына" должны были возбудить зависть; къ этому присоединилась и досада, что получаетъ человѣкъ, самъ ничего не пожертвовавшій. Во первыхъ, послѣднее не совсѣмъ вѣрно. Не однимъ чужимъ карманомъ распоряжался покойный: нѣкоторыя церкви получили вспоможеніе изъ его исключительныхъ средствъ. Кромѣ того, надобно во что нибудь считать время и трудъ, которые были трачены покойнымъ положительно въ ущербъ собственнымъ коммерческимъ дѣламъ. Во вторыхъ, этими нареканіями сказывалось лишь воззрѣніе, что отличія справедливо пріобрѣтаются только деньгами,—воззрѣніе, на которое стоитъ только указать, чтобъ понять ему цѣну. И. И. Четвериковъ пользовался чужими слабостями, но самъ отданъ былъ душею дѣлу; пособіе церквамъ въ краяхъ, гдѣ православіе есть не просто религіозный, но политическій элементъ,—это было его служеніе; онъ считалъ это личнымъ дѣломъ, личною скорбью, личною честью, задачею жизни. Отсюда и эта неустанная энергія въ русскомъ человѣкѣ не совсѣмъ обыкновенная при служеніи общественному дѣлу. Не онъ одинъ вышелъ изъ купцовъ въ дворяне и генералы. Не станемъ упоминать именъ, но укажемъ различіе: тѣ господа именно и обнаруживали, что дѣло все—отдуться деньгами, а на какое дѣло все равно: сегодня на богадѣльню, завтра на книгу инвалидамъ, черезъ годъ на библіотеку, а потомъ куда нибудь на мостовую; сущность въ томъ, чтобъ помѣстить

извѣстную сумму, за которую ожидается крестъ; куда,— этому не придавалось значенія. Этому-то воззрѣнію Четвериковъ и предоставлялъ противоположность. Помимо вспоможенія церквамъ въ Западномъ краѣ, чѣмъ онъ преимущественно и снискалъ себѣ отличія, столь завидныя для его собратовъ, онъ принялъ горячее участіе въ устройствѣ братствъ, когда они начали тамъ же воскресать мало по малу. Не обошлись безъ его вспомоществованія православныя церкви и въ Балтійскомъ краѣ. Наконецъ, православный храмъ въ Гельсингфорсѣ почти ему одному обязанъ сооруженіемъ. Припомнимъ и еще случай: здѣшнему братству св. Николая, устроенному для вспоможенія бѣднымъ ученикамъ духовнаго званія, тотъ же И. И. Четвериковъ выхлопоталъ часть богатаго наслѣдства, оставшагося послѣ купца Шодчина. Фактъ тоже любопытенъ. Шодчинъ умеръ, завѣщалъ громадное состояніе на благотворительныя цѣли, но не опредѣливъ подробно назначенія; оно предоставлено было самимъ душеприкащикамъ. Возникъ процессъ, исхода довольно сомнительнаго: предоставлялось возможнымъ, въ самомъ дѣлѣ, отвергнуть завѣщаніе, по отсутствію субъекта права (нѣтъ наслѣдника). Но на это именно нужно было Четверикова. Знать, гдѣ есть готовность благотворенія, это была его спеціальность. Прослышалъ, взялся за дѣло. Процессъ выигранъ. Почему знать? Можетъ быть и не выигранъ былъ бы онъ безъ этого, потому что въ тяжбѣ такого рода личныя выгоды и слѣдовательно побужденія ретиво вести дѣло, представлялись только оспаривавшимъ наслѣдникамъ. Отвлеченное понятіе, каково «благотворительныя учрежденія», не могло чувствовать ни скорби, ни радости отъ такого или другаго исхода; душеприкащикамъ тоже не оказывалось особенныхъ побужденій хлопотать черезъ чуръ горячо о дѣлѣ изъ котораго для ихъ личныхъ интересовъ не предстояло ничего. И. И. Четверикову въ благополучномъ исходѣ процесса принадлежитъ едва ли не главнѣйшая честь, и онъ разумѣется, не преминулъ обратить наслѣдство на цѣль, которой служилъ пособіе цер-

квамъ въ краяхъ угнетеннаго православія; а вмѣстѣ съ тѣмъ удѣлилъ часть (10,000) и на братство св. Николая. Мы сказали «не переминулъ,» «удѣлилъ,» разумѣя, конечно, нравственное вліяніе Ивана Ивановича на душеприкащиковъ, которые вѣроятно были рады, найдя специалиста, освобождавшаго ихъ отъ труда додумываться, на какое бы благотвореніе повергнуть не малый капиталъ въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей.

Этотъ примѣръ, вмѣстѣ съ участіемъ въ устройствѣ братствъ и вспоможеніи балтійскихъ и гельсингфорскихъ церквамъ, яснѣе другихъ говоритъ о характерѣ дѣятельности покойнаго, и сводитъ ее съ понятія, которое о ней составлено, можетъ быть большинствомъ. Ни здѣсь, ни тамъ, ни тутъ И. И. ничего не получалъ, ничего не искалъ, и не могъ ни получать, ни искать. Это уже было дѣло души, долгъ добровольнаго служенія.

Въ политическомъ смыслѣ дѣятельность И. И. Четверикова отмѣчена крупно. Нѣсколько строкъ, выше сказанныхъ о положеніи, въ какомъ были православныя церкви въ западныхъ краяхъ до участія И. И., даютъ понять, что было бы, если бы не оказалось столь ревностнаго помощника дѣлу. Отчасти это уже о сію пору видно. Читатели припомнятъ недавно помѣщенное у насъ письмо изъ Ковеля, и переданную въ немъ трагикомическую исторію построенія тамошней православной церкви, вмѣстѣ съ подобною же исторіею церкви въ г. Борисовѣ: наростаетъ, какъ водится, переписка, разъѣзжаютъ техники, одинъ посмотритъ, другой посверлитъ, но дѣла до дѣла никому нѣтъ, а церкви по старому и не начинаютъ строиться,—какъ было и тогда, когда царствовало упованіе на польскихъ помѣщиковъ. Теперь дѣло взяла на себя исключительно казна; И. И. Четверикова нѣтъ; другаго на его мѣсто не предвидится, да если бы и явился таковый, ему при настоящемъ устройствѣ этого дѣла, переданнаго въ общее вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, не очень бы великъ предоставлялся просторъ. Любопытно будетъ сравнить въ

послѣдствіи: что было сдѣлано для церквей въ Западномъ краѣ до Четверикова, что послѣ, и что при немъ и съ его содѣйствія.

Вспоможеніе церквамъ въ Западномъ краѣ въ свое время, какъ мы сказали, поставлено было въ специальное завѣдываніе тайнаго совѣтника П. Н. Батюшкова. Съ нимъ покойный И. И. Четвериковъ и состоялъ въ ближайшихъ сношеніяхъ и подъ его руководительствомъ дѣйствовалъ. На П. Н. Батюшковѣ лежитъ обязанность познакомить общество съ фактическими подробностями дѣятельности покойнаго, которыхъ мы дать не въ силахъ.

Выскажемъ въ заключеніе и общую мысль. Готовности къ благотвореніямъ въ нашемъ обществѣ много: страшная масса капиталовъ предлагается и двигается на дѣла безкорыстныя. Часть ихъ, можетъ быть даже и значительная, возбуждается тщеславіемъ. Пусть; но еще не въ томъ дѣло. Припоминая, куда тамъ и здѣсь лились потоки пожертвованій, убѣждаемся, что частная благотворительность вообще у насъ мало осмыслена; двигается больше по проторенным вѣками, однообразнымъ путямъ, и управляется случайностями. Лицъ, которыя бы избирали себѣ опредѣленную отрасль въ служеніе цѣлой жизни, почти не бываетъ. Отсюда, за исключеніемъ одного вида (храмозданій), и общественные плоды благотворительности далеко не соотвѣтствуютъ количеству приношеній. И. И. Четвериковъ, во всякомъ случаѣ, былъ однимъ изъ замѣчательныхъ исключеній въ этомъ смыслѣ.“

ПОСТРОЙКА ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ЧЕНСТОХОВѢ.

На главной улицѣ Ченстохова строится православная церковь во имя преподобныхъ славянскихъ просвѣтителей, свв. Кирилла и Меѳодія, На постройку церкви этой, какъ сообщаютъ въ *Варш. днев.*, отпущено изъ казны 40,000 рублей, но суммы этой, повидимому, будетъ недостаточно для полнаго окончанія церкви въ томъ видѣ и въ тѣхъ

размѣрахъ, въ какихъ она строится; впрочемъ, на этотъ предметъ уже испрашивается дополнительный отпускъ изъ казны еще 15,000 рублей. Общій стиль церкви византійскій, на подобіе православной церкви въ Варшавѣ. Постройку церкви предполагается окончить и освятить въ маѣ будущаго года, въ день свв. Кирила и Меѳодія.

ПО ВОПРОСУ О ПЕРЕНЕСЕНІИ ВОСКРЕСНЫХЪ БАЗАРОВЪ НА ДНИ БУДНИЧНЫЕ.

Носится слухъ, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, послѣ продолжительной переписки съ высшимъ духовнымъ начальствомъ, со II отдѣленіемъ Собственной Его Величества канцеляріи и съ начальниками губерніи, давно возбужденный вопросъ о повсемѣстномъ въ имперіи перенесеніи воскресныхъ базаровъ на дни будничные, получилъ въ послѣднее время такое направленіе, что признано неудобнымъ повсемѣстно ввести обязательно эту мѣру, какъ предполагалось прежде, а на будущее время предположено вводить такую мѣру только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ самыя общества пожелаютъ устраивать базары на будничные дни, вмѣсто дней праздничныхъ. Всѣ почти начальники губерній высказали по этому вопросу такое мнѣніе, что хотя, конечно, было бы желательно укоренить въ народѣ уваженіе къ днямъ воскреснымъ и праздничнымъ и для этого повсюду теперь же отмѣнить давній обычай народа посвящать эти дни открытію базаровъ и ярмарокъ, гдѣ народъ часто не знаетъ предѣловъ своему грубому разгулу; но при всемъ томъ невозможно достигнуть цѣли нравственнаго улучшенія въ быту народа путемъ однихъ внѣшнихъ узаконеній относительно закрытія базаровъ по праздникамъ; притомъ же, воскресные базары, давно уже укоренившіеся въ народномъ быту, являются для народа дѣломъ экономической его необходимости. Дѣло въ томъ, что народъ, занятый въ будни работою, признаетъ праздничные дни и особенно

воскресные, какъ бы единственно удобными для такихъ нетяжелыхъ, сравнительно съ обыденною работою, операцій, какія производятся на базарахъ при покупкѣ и продажѣ различныхъ предметовъ торговли. (*Бирж. вѣд*).

ОПЕЧАТКИ.

Въ 2-мъ № вкрались слѣдующія опечатки: Въ оффиціальной части на 50-й страницѣ (9 строка сверху) напечатано «*заведеніяхъ,*» а слѣдуетъ читать «*заведеній*». Въ неоффиц. части на страницѣ 55-й (1 строка снизу) напечатано «*помѣщается*», а слѣдуетъ читать «*помѣщаются*»; на страницѣ 64-й (1 строка снизу) напечатано «*переводъ*», а нужно читать «*переводч.*»; и на страницѣ 66-й (2 строка снизу) напечатано—«*благотворятъ*», а нужно читать «*боготворятъ*».

Содержаніе: I. Слово на день трехъ Святителей. II. Краткія историческія свѣдѣнія о Валевскомъ Православномъ Монастырѣ, нынѣ не существующемъ. III. Пятидесятилѣтній юбилей М. П. Погодина 29 декабря. Диспутъ въ Троицкой Лаврѣ. О новыхъ правахъ предоставленныхъ Ректорамъ Духовныхъ Семинарій и Смотрителямъ Духовныхъ Училищъ. И. И. Четвериковъ, какъ храмоздатель и благотворитель церквей въ Западной Руси. Постройка православной церкви въ Ченстоховѣ. По вопросу о перенесеніи воскресныхъ базаровъ на дни будничные. Опечатки.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Января 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Февраля № 4 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ 32-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Рече Іисусъ къ Закхею: днесь спасеніе дому сему бысть, зане и сей сынъ Авраамль есть, пріиде бо сынъ человѣчь взыскати и спасти погибшаго. (Лук. 19, 9 и 10 ст.)

Велико было невѣріе Іудеевъ въ Сына Божія, Христа Іисуса, явльшагося во плоти для спасенія міра. *Слухомъ услышите*, предрекъ нѣкогда о семъ невѣріи Пророкъ Исаія, *и не уразумѣете, и видяще узрите, и не увидите.* (Исаіи 6, 9);—и исполнилось Исаіино пророченіе. Тѣ, кои слухомъ слышали изъ устъ Христа Спасителя небесную премудрость и очами видѣли въ дѣлахъ Его Божественную силу, не познали, не уразумѣли Христа—Божію силу и Божію Премудрость; *откуда сему премудрость сія и силы? Не сей ли есть тектоновъ сынъ?* (Мѳ. 13,—55) говорили одни, *о веельзевулѣ изгонитъ бѣсы.* (Лук. 11, 15.) говорили другіе. Но не смотря на невѣріе и жестокосердіе Іудейскаго народа, въ сонмѣ его находились и такіе мужи, которые были среди плевелъ

чистою пшеницею, приготовляемою для небесной житницы; были мужи, которые чаяли утѣхи Израилевой, и по первому прикосновенію къ ихъ сердцамъ благодати Божіей, содѣлывались истинными послѣдователями Христа Спасителя. Къ числу сихъ немногихъ избранныхъ Божіихъ относится и упоминаемый въ нынѣ чтенномъ Евангеліи Мытарь Закхей. Онъ желалъ видѣть Іисуса, чтобы слышать небесное Его ученіе и зрѣть Божественныя Его дѣла; когда же по устроенію Божію удостоился принять въ своемъ домѣ Искупителя міра, то услышалъ изъ устъ Господа радостную вѣсть: *днесь спасеніе дому сему бысть.* (Лук. 19, 9).

Кто не желалъ бы изъ насъ, братіе, слышать о себѣ и своемъ домѣ такую неизреченно-сладчайшую вѣсть? Кому не было бы отрадно среди заботъ и огорченій, среди трудовъ и бѣдствій, кои непрестанно испытываемъ мы въ сей жизни, утѣшать себя мыслію и упованіемъ, что, по окончаніи земнаго нашего странствованія, насъ ожидаетъ не вѣчная смерть и адскія муки, но вѣчная жизнь, вѣчный покой, вѣчное блаженство?—Вникнемъ же, благочестивые слушатели, въ Евангельское повѣствованіе объ упоминаемомъ нынѣ Закхеѣ и поучимся изъ него, какимъ образомъ могли бы мы, подобно мытарю Закхею, снискать спасеніе себѣ и своему дому.

Евангельское повѣствованіе говоритъ о Закхеѣ, что онъ былъ *старѣйшина мытаремъ, былъ богатъ, и искалъ видѣть Іисуса, кто есть.* (Лук. 19, 2. 3.). Мытарями у Іудеевъ назывались сборщики царскихъ податей; и такъ какъ многіе изъ нихъ то по властолюбію, то по суровости характера, то по корыстолюбію не совсѣмъ законно исполняли свои обязанности, потому что или требовали большія дани противъ повелѣннаго имъ (Лук. 3, 13), или жестоко обращались съ тѣми, которые не могли своевременно, или въ полномъ количествѣ вносить требуемую плату,—или же утаивали для своей пользы часть Царской казны, то и навлекали на себя ненависть народа, считавшаго ихъ грѣшниками большими противъ другихъ.

Если же народъ Іудейскій имѣлъ такое невыгодное мнѣніе о простыхъ мытаряхъ, то справедливо можно полагать, что о Начальникахъ мытарей, къ числу коихъ принадлежалъ Закхей, Іудеи имѣли далеко худшія понятія. Какая же причина побудила Закхея, Старѣйшину мытарей, человѣка, имѣвшаго власть надъ подчиненными ему и обладавшаго богатствомъ,— употреблять всѣ возможныя средства, дабы видѣть Христа Іисуса и увѣриться въ Божественномъ Его достоинствѣ? Безъ сомнѣнія не другая, какъ только сознаніе грѣховнаго своего состоянія, что и самъ онъ подтвердилъ словами: *аще кого обидихъ*, —и желаніе получить спасеніе чрезъ Искупителя міра Господа Іисуса.—Заботимся ли мы, Христоименитые слушатели, о своемъ спасеніи, подобно Мытарю Закхею? ищемъ ли мы своего Избавителя отъ вѣчной смерти? Нѣтъ, братіе, мы иногда упорно отвергаемъ предлагаемыя намъ совѣстію, обстоятельствами жизни, Словомъ Божіимъ и ученіемъ Церкви средства ко спасенію! часто мы закрываемъ свой слухъ, чтобы не слышать о своихъ нечестіяхъ, и отвращаемъ очи свои отъ того пути, которымъ прошелъ Христосъ Іисусъ, пришедшій въ міръ грѣшники спасти! Не рѣдко богатства міра, чувственныя удовольствія, кратковременныя, и почти призрачныя почести и славы, омрачаютъ нашъ умъ, потемняютъ совѣсть и приковываютъ сердце наше къ земнымъ благамъ, отвлекая совершенно насъ отъ заботливости о благахъ небесныхъ! —возстанемъ же, братіе, и мы, подобно Закхею, отъ своего паденія; отвратимъ очи наши отъ суетъ міра; возненавидимъ грѣхъ, возлюбимъ правду, устремимся всѣми силами нашей души *къ пришедшему въ міръ грѣшники спасти* (1 Тим. 1, 15), и тогда только будемъ имѣть упованіе, что и о насъ нѣкогда скажетъ Милосердый Господь: *днесь спасеніе дому сему бысть* (Лук. 19, 9).

Изъ повѣствованія о Закхеѣ, мы видимъ, что когда Всевѣдущій Господь, прозрѣвъ въ Закхеѣ ревность къ благочестію и желаніе получить оставленіе грѣховъ, обратилъ къ нему милосердое слово: *Закхее, потщався*

слъзи: днесь бо въ дому твоемъ подобаетъ ми быти,— то Закхей принялъ Іисуса въ домѣ своемъ съ усердіемъ, и радостію (ст. 7); онъ позналъ въ Немъ Учителя вѣры и отверзъ сердце свое, чтобы получить отъ Господа прощеніе своихъ грѣховъ.—Съ радостію ли принимаемъ мы Господа нашего, когда онъ посѣщаетъ насъ? повинуемся ли мы кроткимъ внушеніямъ любвеобильнаго Отца, когда Онъ ударяетъ въ дверь сердца нашего и говоритъ: днесь подобаетъ ми въ дому твоемъ быти?

Къ сожалѣнію, большая часть изъ насъ или вовсе затворяетъ двери сердецъ, дабы отклонить отъ себя небесное посѣщеніе, или, если принимаетъ ихъ, то не съ радостію и усердіемъ, а съ холодностію, и иногда даже съ ропотомъ;—между тѣмъ Милосердый Господь, не хотяй, да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе пріидутъ, непрестанно зоветъ ко спасенію каждаго Христіанина, ибо, что означаютъ внутреннее безпокойство, несносныя мученія, и упреки совѣсти, которыя испытываетъ человѣкъ послѣ всякаго преступленія?—не есть ли это спасительный гласъ небеснаго посѣтителя, пробуждающій отъ усыпленія совѣсть человѣка грѣшника и говорящій ему: возстани отъ твоего пагубнаго ложа, сознай свое несчастіе и обратись къ Милосердому Господу, Который хощетъ устроить свою обитель въ твоемъ сердцѣ?—Отъ чего происходятъ страданія и болѣзни, которыя обременяютъ грѣшное тѣло человѣка; бѣды и огорченія, которыя, можно сказать, отправляютъ и почти убиваютъ душу человѣка? —не суть ли это орудія Божіи, коими Онъ влечетъ грѣшника на спасительный путь и во внутреннемъ сознаніи души, возбуждаетъ мысль, что Господь хощетъ посѣтить его, и потому говоритъ: устрой свой домъ такъ, чтобы ты могъ достойно принять въ немъ Искупителя міра?— Наконецъ, что выражаютъ и тѣ обстоятельства человѣческой жизни, когда человѣкъ, погрязающій или уже погрязшій въ беззаконіяхъ, благоденствуетъ въ жизни, беззаботно продолжаетъ нечестивыя свои дѣла и легко отклоняетъ отъ себя всякія препятствія къ обладанію

внѣшними благами? Не есть ли это кроткій гласъ Милосердаго Спасителя, обращенный къ грѣшной душѣ, подобной Закхею, *потщився сльзи*, т. е. уклонись отъ высокомѣрія и гордости, отбрось личину своихъ достоинствъ, сознай свое нечестіе, смирись, предъ правосуднымъ Богомъ и устрой храмину своей души такъ, чтобы Господь нашелъ ее достойною Своего присутствія и изрекъ блаженнѣйшую вѣсть: *днесь спасеніе дому сему бысть*?

Восклонись же, Христіанская душа; съ радостію и благодушіемъ принимай посѣщенія Господни и смотри на нихъ какъ на средства, коими влечетъ грѣшника въ Царство свое Пришедшій въ міръ взыскати и спасти погибшаго.

Изъ Евангельскаго повѣствованія о Закхеѣ видно, что тогда же, какъ принялъ онъ въ своемъ домѣ Небеснаго Гостя, показалъ онъ и дѣла, достойныя послѣдователя Христова: *Ставъ Закхей рече ко Господу: се полъ имѣнія моего, Господи, дамъ нищимъ: и аще кого чимъ обидѣхъ, возвращу четверицею.* (Лук. 19, 8.). Не многословенъ, но многозначителенъ сей обѣтъ Закхея; ибо въ немъ выразились и нестяжательность Закхея,—когда онъ рѣшается лишить себя цѣлой половины своего имущества, долговременными и, можетъ быть, не легкими трудами пріобрѣтеннаго,—и любовь или милосердіе къ ближнимъ, такъ какъ Закхей сію половину имущества назначаетъ не для своихъ выгодъ или удовольствій, но для нищей братіи;—*се полъ имѣнія моего, Господи, дамъ нищимъ;* и раскаяніе, потому что онъ здѣсь же припомнилъ, что въ жизни его, какъ человѣка, были случаи, когда приходилось ему обидѣть своего ближняго; и—въ высокой степени чувство справедливости, ибо принимаетъ намѣреніе удовлетворить обиженныхъ имъ не по мѣрѣ обидъ, но четверицею,—*аще кого чимъ обидѣхъ, возвращу четверицею.*

Подражаемъ ли мы, братіе—Христіане, такой благочестивой ревности Закхея? жертвуемъ ли мы, если не половиною, то хотя десятою частію своихъ пріобрѣтеній

въ пользу нищихъ и убогихъ? заботимся ли о томъ, чтобы научиться творить добро, взыскать суда, избавить обидимаго, судить сиру, оправдать вдовицу, избавить нища и убога изъ руки грѣшничи? (Псал. 81, 34). Думаемъ ли о томъ, чтобы обиженнаго нами удовлетворить, если не въ большей, то хотя въ равной мѣрѣ противъ нанесеннаго ему огорченія и успокоить его если не самымъ дѣломъ, то покрайней мѣрѣ ласковымъ обращеніемъ, привѣтливымъ словомъ, кроткимъ взглядомъ?

Къ сожалѣнію, довольно есть такихъ людей, которые теряютъ не половину, а цѣлое имущество,—но не для меньшихъ братій Христовыхъ, а для вопіющихъ въ сердцахъ ихъ страстей и прихотей; большая же часть людей заботится только о томъ, чтобы избѣгать имъ самымъ непріятностей жизни; думать же о другихъ, терпящихъ обиды, не считаютъ для себя нужнымъ. Что скажетъ Господь такимъ людямъ, когда они возопіютъ къ Нему въ день Праведнаго Его воздаянія?—*Не услышу ихъ*, скажетъ Онъ, (Іер. 11, 11),—*одебелѣ бо сердце сихъ людей, и ушима тяжко слышаша и очи свои смѣжиша* (Исаіи 6, 10).

Но, да не смущаются души Христіанскія; Богочеловѣкъ Христосъ Іисусъ, претерпѣвшій жесточайшія страданія и поноснѣйшую смерть, за спасеніе рода человѣческаго, не оставитъ насъ во власти діавола и не попуститъ насъ быть плѣнниками ада, если только сами мы будемъ внимательны какъ къ своему призванію — быть чадами Божіими, такъ и къ кознямъ исконнаго врага рода человѣческаго, изыскивающаго всѣ средства, чтобы вовлечь въ пагубу кого-либо изъ послѣдователей Христовыхъ.

Будемъ же, братіе, ходить во свѣтѣ, пока имѣемъ въ сердцахъ своихъ свѣтъ вѣры Христовой и пока еще не угасъ свѣтильникъ нашей жизни, изъ которой мы должны представить Господу добрыя наши дѣла;—ибо если при кончинѣ міра число избранниковъ Божіихъ для участія въ бракѣ Агнца, закланнаго отъ сложенія міра, будетъ

восполнено, а мы не удостоимся быть въ томъ числѣ,—тогда поздно уже будетъ намъ думать о небесномъ чертогѣ:—ибо двери его затворятся для не избранныхъ. —Будемъ, братіе, внимательны къ себѣ и особенно усердны въ своихъ молитвахъ къ Господу и Спасителю Нашему, дабы Онъ путями, яже Самъ Онъ вѣсть, направилъ земное наше шествіе къ Небесному чертогу, и по Своему Милосердію отверзъ намъ грѣшнымъ райскія двери.—Аминь.

Свящ. *А. Песоцкій.*

РѢЧЬ

БРАКОСОЧЕТАВШИМСЯ, ПРОИЗНЕСЕННАЯ ВЪ ЯНУШПОЛЬСКОЙ, БОГОРОДИЧНОЙ ЦЕРКВИ 25 ІЮЛЯ 1871 ГОДА. (*)

Благословенная Чета!

Въ сей важный, единожды въ жизни вашей такъ торжественный часъ, настоящее собраніе лицъ, васъ окружающихъ, готово подѣлиться съ вами всѣми искренними благожеланіями, коихъ оно преисполнено къ вамъ въ сіи минуты, а еще болѣе соучаствовать въ вашей сердечной радости. Но кто изъ насъ предстоящихъ можетъ ручаться, что настоящее расположеніе души вашей вполнѣ соотвѣтствуетъ нашимъ ожиданіямъ?—не остаетесь ли вы болѣе зрителемъ, свидѣтелемъ, соучастникомъ всего, что совершается нынѣ въ васъ и предъ вами? И едвали не чаще прискорбныя, нежели утѣшительныя чувства посѣщаютъ вашу душу. Въ самомъ дѣлѣ: вы оставляете родительскій кровъ, подъ которымъ бдительно хранили жизнь вашу, какъ зѣницу ока, и гдѣ,—въ объятіяхъ материей любви, вы и не знали, что въ мірѣ есть и—горе

(*) По случаю бракосочетанія Наставника Подольской Семинаріи Н. Страшкевича.

*

Вы навсегда разлучаетесь съ тѣми предметами, наслажденіями и удовольствіями, съ которыми вы сроднились, и которыя, услаждая душу вашу, украшали ее всѣми прелестями цвѣтущей, невинной, блаженной жизни. Самая дружба, любовь и знакомство, которымъ, быть можетъ, вы клялись по гробъ жизни, должны будутъ уступить высшимъ требованіямъ вашей будущей, супружеской жизни. А будущность? она теперь безмолвна; въ ея завѣтномъ хранилищѣ только предначертана будущая судьба ваша, а что соединено будетъ съ судьбою вашею, что достанется на вашу долю, — можетъ быть и горе, и бѣда, и все, чѣмъ уязвляется жизнь человѣческая, — все это покрыто мракомъ неизвѣстности. Все это проникая въ душу вашу, невольно поражаетъ ее скорбію и страхомъ, — скорбію о протекшемъ невозвратномъ, — страхомъ за будущее сокровенное.

Но Святая Вѣра да приложитъ вамъ вѣры въ Промыслъ Божій, Который всему въ мірѣ опредѣляетъ мѣру, предѣлы и конецъ.

Правда, путь, на который вы вступаете, для васъ новый, и можетъ быть шествіе по немъ потребуетъ отъ васъ и жертвы, если Испытующему сердца человѣческія благоугодно будетъ искусить вашу правду. Но этимъ путемъ поведетъ васъ не слабая, безнадежная рука человѣческая, но всесильная десница Владыки Бога, Который, устрояя судьбу вашу, сокрыетъ ее въ тайнѣ лица Своего отъ мятежа человѣческа, (и содѣлаетъ ее священною неприкосновенностію для власти человѣческой). — Быть можетъ и скорбнымъ путемъ понесете вы крестъ свой, но на семъ пути вы, Невѣсто, будете имѣть вѣрнѣйшаго спутника въ новомъ своемъ товарищѣ, который будетъ раздѣлять съ вами жребій жизни, — который за любовь свою къ вамъ оставляетъ отца и матерь и принесетъ вамъ въ жертву все, что имѣетъ лучшаго и драгоцѣннѣйшаго въ сердцѣ своемъ. Его искренняя довѣренность къ вамъ, благодушіе, любовь и откровенность будутъ составлять для васъ такое счастіе, предъ которымъ самы

бѣдствія жизни будутъ не больше, какъ капля горечи въ чашѣ сладости и въ вашей будущей, супружеской жизни самое бѣдствіе будетъ казаться для васъ лучшимъ благомъ, нежели самое величайшее благо изъ вашей прежней одинокой жизни. Итакъ не скорбите, если Провидѣнію Божію благоугодно перемѣнить вамъ родительскій кровъ на супружескій;—чреда уже вамъ самимъ стать въ ряду родителей, и чтобы вамъ кровъ былъ для другихъ столько же благодѣтельнымъ и спасительнымъ, сколько родительскій кровъ былъ благодѣтеленъ и спасителенъ для васъ самихъ.

Конечно, переходя въ новую эпоху жизни, вамъ необходимо многіе предметы наслажденій и удовольствій оставить за предѣлами протекшаго; въ будущности ожидаетъ васъ новое поприще дѣятельности болѣе возвышенной и блистательной. Отнынѣ вы будете составлять звено великаго, государственнаго семейства, коего счастіе и благоденствіе тѣмъ болѣе будутъ отражаться въ вашей частной жизни, чѣмъ болѣе благъ вѣры, честности и справедливости ваша частная жизнь будетъ вносить въ великую сумму обще-человѣческаго счастія. Отечество ждетъ въ васъ вѣрнаго гражданина, Святая Церковь православнаго Христіанина, общество истиннаго друга, а семейство мудраго домостроителя. Живя въ мірѣ, много увидите суетнаго величія и богатства, но не прельщайтесь,—лучше ихъ скромная добродѣтель хоть подъ рубищемъ и въ бѣдной хижинѣ;—много также увидите и слезъ въ человѣчествѣ и сами съ нимъ прольете,—къ вамъ, наконецъ, обратятся и тѣ странники и пришельцы міра, коихъ слезы закрывала предъ вами щедрая рука родителей вашихъ, но которыхъ нынѣ бѣдный остатокъ жизни состоитъ въ единой надеждѣ на вашу помощь и заступленіе. Будьте же око слѣпымъ и нога хромымъ, и недопускайте ни одному изъ сихъ несчастныхъ Лазарей скитаться у чуждыхъ воротъ. Вотъ предметы вашей будущей дѣятельности, которые жизнь вашу возведутъ на высшую степень значенія человѣческаго.

Не безъ прискорбія будетъ для васъ, я думаю, разлука съ многими друзьями и знакомыми, если они были вамъ по сердцу. Но можете ли вы сказать, что вы уже пріобрѣли истинныхъ друзей?. Истинный другъ есть безцѣнное сокровище въ мірѣ, которое тѣмъ болѣе рѣдко, что рѣдки люди, которые способны и достойны наслаждаться такимъ счастіемъ. Большая часть изъ вашихъ друзей суть только мнимые друзья, ваши. Какъ въ счастіи вы не узнаете ни одного врага своего, такъ въ несчастіи вы можете не найти между ними для себя ни одного друга. Но лучше имѣть сто враговъ, нежели одного ложнаго друга; первые вамъ всегда скажутъ правду, послѣдній никогда.—Живя въ мірѣ, не заботьтесь слишкомъ много объ обширности знакомства и людскихъ связей, равно не унывайте, если жизнь ваша будетъ сокровенна въ мірѣ; какъ первое не прибавитъ, такъ послѣднее не убавитъ вамъ истиннаго счастія.—Блюдите же паче всего, какъ вы познаны будете въ чадахъ вашихъ, коихъ да сподобитъ васъ Господь! Если вы будете ходить въ страхѣ Божіемъ и въ вѣрѣ отцевъ своихъ,—если будете дышать любовію къ человѣчеству, безкорыстіемъ, добродушіемъ, а паче всего, если симъ словеснымъ млекомъ будете напаять юныя птенцы ваша, то не только будете познаны, но и сугубо прославлены въ самомъ отдаленномъ потомствѣ вашемъ, которое почтитъ васъ безсмертною благодарностію за то, что вы, принявъ отъ Бога залогъ вѣры и правды, свято и непорочно соблюли его и также свято и непорочно передали его грядущему роду вашему: отцы познаются въ чадахъ своихъ, чада прославляются въ родителяхъ своихъ: *вѣнецъ старыхъ чада чадъ, похвала же чадомъ отцы ихъ* (Притч. XVII. 6).

Съ такими мыслями и надеждами вы должны срѣтать грядущую будущность. Вы стоите уже въ преддверіи ея; —не смущайтесь маловѣріемъ, а входите въ обѣтованное наслѣдіе благозаконіемъ.—Самая сокровенность будущности не мало представляетъ вамъ и утѣшительнаго.

Ибо если будущая судьба ваша сокрыта отъ взоровъ человѣческихъ, то значитъ она есть тайна, хранимая только въ путяхъ Провидѣнія, до которой коснуться возбранено разуму человѣческому,—что она устрояется и опредѣляется не властію и хотѣніемъ человѣческимъ, но благоволеніемъ и благостію Того, благоизволенію Котораго благоугодно было не быти человѣку единому на земли, и еже Онъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ,—Который сохранитъ жизнь вашу такъ, какъ сохранилъ Ноя въ ковчегѣ, Іону во чревѣ китовѣ и святыя три отроки въ пещи вавилонской.—Къ тому же васъ напутствуетъ благословеніе родителей, которое, по волѣ Божіей, утверждаетъ домы чадъ,—васъ напутствуетъ Св. Церковь Таинствами, и въ залогъ незримо-благодатнаго своего покровительства, украшаетъ главу вашу вѣнцемъ славы и чести, во образъ славы первозданнаго,—наконецъ васъ напутствуютъ общія благожеланія всѣхъ насъ, которыя, послѣдуя за вашею судьбою въ будущность, всякій разъ будутъ призывать для васъ свыше небесное благословеніе и низводить на васъ благодать Бога и человѣковъ.—Аминь.

Свящ. Александръ Бродовичъ.

II.

КРАТКІЯ ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О ПРАВОСЛАВНОМЪ ВАЛЕВСКОМЪ МОНАСТЫРѢ, НЫНѢ НЕСУЩЕСТВУЮЩЕМЪ.

(Окончаніе).

Завѣщательница пожертвованной суммы въ Валевскій монастырь Туржанская, происходя изъ фамиліи Дедеркаловъ, владѣвшихъ нижними и высшими (нынѣ большіе и малые) Дедеркалами (1) была православнаго исповѣданія и, ревнуя объ умноженіи и украшеніи храмовъ Божіихъ и поддерживая угнѣтаемое тогда Православіе, много жертвовала изъ своихъ имѣній на этотъ предметъ, какъ видимъ изъ ея духовнаго завѣщанія на Валевскій монастырь. Сестра же ея Ѳеодора Ушакъ-Куликовская кажется уже измѣнила Православію и перешла въ католичество, потому что уже отказалась вносить въ Валевскій монастырь завѣщанную Туржанскою сумму. И цѣлое почти столѣтіе наслѣдники Туржанской всячески уклонялись отъ уплаты Валевскому монастырю пожертвованной суммы, чрезъ что вѣроятно Валевскій монастырь, не имѣя фундушей, а потому и возможности существовать долѣе, уничтожился. Въ послѣдствіи времени вѣроятно позднѣйшіе наслѣдники Туржанской, дабы не остаться въ долгахъ

(1) Фамилія Дедеркаловъ довольно древняя. Въ 1545 г. въ описаніи Кременецкаго замка упоминается Сидоръ и Дашко Дедеркалы изъ Дедеркалъ, на которыхъ лежала обязанность исправленій нѣкоторыхъ крѣпостныхъ построекъ (Вол. Губерн. Вѣд. 1863 г. № 13 стр. 92). Имена ихъ показываютъ, что они принадлежали Православной церкви. Какъ долго продолжался этотъ рядъ въ Дедеркалахъ—неизвѣстно. Въ 1732 году 24 декабря Суперіоръ Загаицкаго монастыря Пафнутій Маньковскій завелъ искъ съ паномъ Дедеркаломъ за 300 злотыхъ (Рукоп. И. Л. Загаицк. мон.) значитъ въ XVIII. ст. Дедеркалы еще существовали.

предъ завѣщательницею и избѣгнуть проклятій, падавшихъ на нарушителей и неисполнителей завѣщаній вознамѣрились на счетъ этой суммы построить въ томъ селеніи, гдѣ Туржанская родилась и которымъ она владѣла, именно въ Дедеркалахъ католическій костелъ съ кляшторомъ— громадное зданіе, которое послѣ постройки отдано было ксендзамъ Реформатскаго ордена (2) потому обстоятельству, что Реформатскій Кляшторъ въ Кременцѣ уступленъ Базиліанамъ, а Базиліанскій монастырь занятъ былъ Iезуитами для конвикта и колегіума. Онъ сооруженъ былъ среди сплошнаго православнаго русскаго населенія единственно для того, чтобы совращать Православныхъ въ Латинство и эта цѣль была достигнута поляками, какъ нельзя лучше. Съ появленіемъ реформатовъ въ Дедеркалахъ, здѣсь началась сильная пропаганда, совратившая чрезвычайно много православныхъ въ Католичество, въ которомъ остаются и теперь, такъ какъ поддержка со стороны ксендзовъ продолжается и до сихъ поръ; и они т. е. ксендзы совершаютъ обряды и таинства даже Православнымъ лицамъ.

Село Валево и монастырь, который въ немъ находился, теперь не существуютъ (1), но слѣды существо-

---

(2) Фундаторами Дедеркальскаго Костела почитаются помѣщики Дворяне Михаилъ и Тереса Прейсъ, вѣроятно какіе нибудь родственники Дедеркаловъ; но разумѣется устроили они его при пособіи и пожертвованіи и отъ другихъ лицъ. Но главнымъ пособіемъ была здѣсь сумма 33000 злотыхъ, пожертвованные Валевскому монастырю Туржанскою. Онъ построенъ въ 1722 году.

(1) Другое селеніе, которымъ обезпечена была сумма Туржанской въ пользу Валевскаго монастыря—Баймаки, до сихъ поръ существуетъ, хотя изъ расположенія его оказывается, что оно находится теперь совсѣмъ на другомъ мѣстѣ, ибо занимаетъ собою небольшое пространство, мало населено и при томъ среди недавно уничтоженнаго лѣса.

ванія этого селенія можно видѣть по нѣкоторымъ мѣстностямъ (урочискамъ) носящимъ названія сходныя съ селеніемъ бывшаго Валева. Такъ вблизи Брыкова на урочискѣ называемомъ *Корзунъ* (1) до сихъ поръ находится маленькій прудъ называемый въ просторѣчіи Валевскій ставокъ (2), а съ двухъ сторонъ—съ сѣвера и юга окружающая его мѣстность называется *Валевщина;* часть этой Валевщины съ сѣвера принадлежитъ къ Брыковскому имѣнію, а съ юга составляетъ помѣщичьи полевыя угодія села Потуторова. Старожилы разсказываютъ, что на сѣверной части Валевщины устроенъ былъ кирпичный заводъ и при добываніи земли на кирпичь находили воинскіе доспѣхи, какъ-то: панцыри, шлемы, луки, стрѣлы и пр. на южной же части выпахивали кострюли, желѣзныя цѣпи и пр. Все это доказываетъ, что село Валево именно находилось при урочискѣ называемомъ теперь Корзунъ и составляло нѣкогда предмѣстье бывшаго города Шумска (3). Что Валево было нѣкогда предмѣстьемъ Шумска,

---

(1) *Корзунъ* частію принадлежитъ къ Брыкову, а частію къ Садкамъ. Валевскій ставокъ находится на Брыковскомъ корзунѣ.

(2) Въ преданіи на счетъ этого прудика сохранилось странное повѣрье. Такъ говорятъ, что въ немъ находится много рыбы и даже большой, но спускать этотъ прудъ нельзя потому, что тотчасъ бы загорѣлся Брыковъ. Откуда взялось это повѣрье и на чемъ оно основано трудно угадать. Но тутъ не безъ причины. Извѣстно, что Bележинскіе, владѣльцы Валева пріобрѣли покупкою или по наслѣдству Брыковъ, а Валежинскіе утаили 33000 зл. пожертвованныхъ на Валевскій монастырь—слѣдовательно въ преданіи народномъ сохранилась какая то тайна, сопряженная съ этимъ ставкомъ и Брыковомъ.

(3) Говорятъ, что Шумскъ занималъ собою большое пространство, имѣлъ много предмѣстій и по разсказамъ старожиловъ находился не тамъ, гдѣ теперь, а за Брыковымъ по направленію къ сѣверу отъ помѣщичьей усадьбы

это подтверждаютъ и разсказы старожиловъ. Но послѣ того вѣроятно съ упадкомъ Шумска, когда народонаселеніе начало уменьшаться въ немъ въ слѣдствіе различныхъ обстоятельствъ, то и село Валево постепенно удалялось отъ него и образовало особенное поселеніе, простиравшись до того мѣста, гдѣ теперь находятся три каменныхъ креста, которые подтверждаютъ, что тамъ на этомъ мѣстѣ непремѣнно должно было существовать поселеніе съ церковью или монастыремъ. Но гдѣже находился Валевскій монастырь? Въ описаніи м. Шумска касательно трехъ каменныхъ крестовъ высказано было нѣсколько предположеній и догадокъ и въ числѣ ихъ то, что тамъ нѣкогда возвышались церкви или монастыри, съ уничтоженіемъ которыхъ, дабы покрайней мѣрѣ означить слѣды ихъ существованія, поставлены были на память каменные кресты, или же на этихъ мѣстахъ были кладбища, отъ которыхъ до сихъ поръ сохранилось нѣсколько каменныхъ крестовъ (1). Оба эти предположенія имѣютъ свою долю вѣроятія. Такъ если село Валево простиралось дѣйствительно до того мѣста, гдѣ стоятъ теперь каменные кресты и эти кресты есть ничто иное, какъ над-

---

на возвышенной мѣстности, которая и въ настоящее время представляетъ собою восхитительную картину и видъ у нея довольно очаровательный. Тамъ до сихъ поръ есть погреба или подземные тайники, курганы въ родѣ бастіоновъ, валы и другіе остатки древности. Съ разореніемъ непріятелями древняго Шумска и открытіемъ быть можетъ тайниковъ его, гдѣ жители скрывались во время непріятельскихъ набѣговъ, народонаселеніе его оставило прежнее мѣсто и поселилось на одномъ изъ своихъ предмѣстій, которое укрѣплено было тотчасъ валами и поделаны были тайники или погреба, которые, говорятъ, проведены подъ цѣлымъ настоящимъ Шумскомъ, а предмѣстье, въ которомъ стояли непріятельскія телѣги по здѣшнему *брыка*, названо Брыковымъ.

(1) Вол. Епарх. Вѣд. 1871 г. № 4.

гробные памятники и кто знаетъ, можетъ быть поставленные надъ прахомъ самой завѣщательницы и благодѣтельницы Валевскаго монастыря—Туржанской, ея мужа и еще кого нибудь изъ ея родныхъ (1). Ибо извѣстно, что съ первыхъ временъ христіанства церковные погосты всегда были вмѣстѣ и кладбищами (2). Монастыри же всегда избирались усыпальницами отъ знатныхъ лицъ, которые при жизни дѣлали туда вклады и пожертвованія и завѣщавали послѣ смерти тамъ хоронить себя. Изъ этого естественно вытекаетъ прямое заключеніе, что Туржанская, завѣщавъ Валевскому монастырю значительную сумму на поминовеніе своей души и своихъ родственниковъ, могла вмѣстѣ съ тѣмъ дать повелѣніе погребсти себя при этомъ монастырѣ. И вѣроятно воля ея была исполнена, потому что сама братія Валевскаго монастыря едва ли бы допустила нарушить ея завѣщаніе, такъ какъ они обязаны были надъ прахомъ ея молиться объ упокоеніи ея души. Итакъ довольно вѣроятная вещь что Туржанская послѣ смерти была препровождена изъ Дедеркалъ—своего имѣнія въ Валевскій монастырь, гдѣ быть можетъ еще прежде погребенъ былъ ея мужъ и тамъ въ фамильной усыпальницѣ была погребена. Надъ прахомъ ихъ вѣроятно и поставлены были три каменныхъ креста, которые существуютъ до настоящаго времени и составляютъ теперь загадку для любителей отечественной старины (3). Валевскій монастырь, какъ былъ деревяный,

(1) Съ достовѣрностію можно полагать, что подъ этими крестами улеглись въ порядкѣ лица одной фамиліи. Любопытно было бы раскрыть нѣдра этихъ могилъ, можетъ быть внутренность ихъ болѣе удовлетворила нашей любознательности, чѣмъ нѣмая ихъ наружность.

(2) Въ здѣшнемъ простонародіи церковные погосты до сихъ поръ называются *цвынтаромъ*—кимитарь отъ греческаго слова *киме* лежу, нахожусь.

(3) Впрочемъ я не утверждаю положительно, что именно подъ этими крестами находится прахъ Туржанской и ея

вслѣдствіе неблагопріятныхъ обстоятельствъ послѣ могъ уничтожиться, а кресты, украшавшіе могилы благотворителей его, остались и до сихъ поръ.

Но какъ могло уничтожиться селеніе до того, что не осталось отъ него никакихъ слѣдовъ и даже въ памяти народной не сохранилось преданія о немъ? Трудно дать на это положительный отвѣтъ. Но безъ всякаго сомнѣнія оно или было разорено Татарами во время ихъ неоднократныхъ нашествій на Волынь, или можетъ быть вслѣдствіе моровыхъ язвъ оно запустѣло и послѣ того совсѣмъ уничтожилось, или же наконецъ уничтожилось отъ пожаровъ

Изъ исторіи извѣстно, что отъ Татарскихъ погромовъ неразъ уничтожались цѣлые города и селенія и если таковыя возобновлялись послѣ, то очень часто подъ другими названіями (1), Эпидемическія болѣзни: черная смерть,

---

родныхъ; быть можетъ это гробы другихъ какихъ нибудь знатныхъ лицъ, благотворителей Валевскаго монастыря. Но имѣетъ достаточную силу даже и наше предположеніе, что она, т. е. Туржанская должна быть погребена въ семъ монастырѣ. Жаль, что не имѣется помянниковъ Валевскаго монастыря,—изъ нихъ можно было бы открыть много фактовъ, для насъ теперь неизвѣстныхъ. А можетъ быть гдѣ и тлѣютъ эти помянники. Ибо кажется, что съ упадкомъ Валевскаго монастыря всѣ церковныя принадлежности и бумаги перенесены были въ Кременецкій Базиліанскій монастырь, а оттуда гдѣ они дѣвались—неизвѣстно, или уничтожены Базиліанами, или можетъ быть находятся въ архивѣ Почаевской Лавры.

(1) Въ Кременецкомъ уѣздѣ есть село Татаринцы, Народное преданіе говоритъ, что это селеніе прежде называлось Солодковцы но когда въ одно время Татары напали на него и все предали въ немъ огню и мечу, то впослѣдствіи, дабы сохранить память объ этой ужасной участи, постигшей его, возобновленное селеніе названо Татаринцами. При этомъ преданіе присовокупляетъ слѣ-

язва, чума и другія также не разъ опустошали города и селенія, такъ что не оставалось въ нихъ ни одной живой души. Вотъ причины изчезновенія многихъ селъ и даже городовъ на Волыни; этой категоріи несомнѣнно подлежитъ и село Валево, которое изчезнувши съ лица земли, изчезло и изъ памяти народной.

Свящ. *А. Сендульскій.*

дующій трагикокомическій анекдотъ. Когда цѣлое почти селеніе было безпощадно истреблено Татарами, то въ одной избѣ остался семилетній мальчикъ укрывшійся во время рѣзни подъ печкою (штандарами). По уходѣ Татаръ изъ того дома, гдѣ онъ укрылся, мальчикъ тотъ выбѣжалъ вслѣдъ за ними и закричалъ: «Татаръ с.... мини опаръ». Два раза возвращались Татары въ тотъ домъ, откуда слышался голосъ, но ничего ненаходили и думая, что это шайтанъ надъ ними издѣвается, порѣшили было уже уйти изъ селенія, но вотъ одному Татарину пришло въ голову посыпать всю избу золою. Мальчикъ незамѣтилъ сдѣланной противъ него хитрости и едва только Татары, выбѣжавши, опять закричалъ имъ: «Татаръ с.... мини опаръ». Тогда Татары, возвративши въ избу, увидѣли слѣды ногъ его, ведущіе подъ печку; оттуда вытащили этого несчастнаго мальчика и умертвили.

III.

СТОЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ ГРАФА СПЕРАНСКАГО

31 декабря 1871 года въ часъ по полудни, совершена была торжественная панихида надъ могилою Сперанскаго въ Александро-Невской Лаврѣ, въ память ста лѣтъ со дня его рожденія.

Графъ Михаилъ Михайловичъ Сперанскій—сынъ священника Владимірской губерніи, былъ однимъ изъ самыхъ замѣчательнѣйшихъ государственныхъ людей начала нынѣшняго столѣтія.

Вышедшій изъ народа, онъ пробилъ себѣ путь къ славѣ и власти однимъ лишь умомъ. Путь такихъ людей всегда неизмѣримо труденъ. Ихъ нераздѣльные спутники—непримиримая ненависть и неумолкающця зависть современниковъ.

До какой степени эта грустная сторона человѣчества, проявляющаяся въ мірѣ придворномъ и чиновническомъ, сильна,—доказалъ своею жизнію графъ Сперанскій.

Въ тѣ минуты, когда его имя уже было связано съ учрежденіемъ государственнаго совѣта, съ образованіемъ министерствъ, съ мыслями создать изъ сената, учрежденіе самостоятельное, выше всѣхъ другихъ учрежденій, когда наконецъ, Сперанскій весь былъ отданъ дѣлу преобразованія нашего государственнаго управленія, имѣя за себя довѣріе Государя Александра 1-го, свой умъ и свою чистую совѣсть, въ эти-то минуты, онъ былъ обвиненъ въ измѣнической перепискѣ съ Наполеономъ 1-мъ,—въ раззореніи народа и въ тайномъ сообществѣ противъ самого Государя, обвиненъ безъ суда, безъ доказательствъ и сосланъ въ Пермь, оставался въ ссылкѣ не болѣе одного года, былъ губернаторомъ Сибири и затѣмъ возвращенъ въ Петербургъ, гдѣ хотя и исполнялъ возлагавшіяся на него правительственныя порученія, но оставался въ немилости у Государя до воцаренія Николая 1-го.

Императоръ Николай I-й возвратилъ его въ Петербургъ, возвратилъ ему довѣріе Русскаго Государя, возвратилъ ему право посвящать свой умъ на пользу государства, и съ, 1825 года по день кончины, въ 1839 году, Сперанскій снова связалъ свое возстановленное въ чести имя съ громадною государственною того времени—составленіе Свода Законовъ.

Печальное торжество надъ могилой Сперанскаго, сто лѣтъ послѣ его рожденія, торжество, при которомъ не было ни одного изъ его потомства (его нѣтъ), но были лишь потомки его современниковъ,—явилось какъ бы послѣднимъ очистительнымъ приношеніемъ дани уваженія великому человѣку земли Русской.

Заупокойное молебствіе совершалъ высокопреосвященный Исидоръ, митрополитъ новгородскій и петербургскій, въ сослуженіи митрополитовъ: кіевскаго Арсенія, и московскаго Иннокентія, епископовъ: Тихона ладожскаго и Никандра тульскаго, многихъ архимандритовъ, членовъ святѣйшаго сvнода, іереевъ и всѣхъ священно-служителей александро-невской лавры. Панихиду удостоили своимъ присутствіемъ Его Величество Государь Императоръ и Ихъ Императорскія Высочества Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и великіе князья Константинъ Николаевичъ и Владиміръ Александровичъ. Память о великомъ дѣятелѣ, положившемъ юридическія основы гражданскому быту Россіи, собрала въ александро невскую лавру представителей всѣхъ частей законодательнаго и судебнаго институтовъ: члены государственнаго совѣта, съ августѣйшимъ предсѣдателемъ во главѣ, сенаторы различныхъ департаментовъ правительствующаго сената, члены святѣйшаго синода, высшіе представители II го отдѣленія Собственной Его Величества канцеляріи, продолжающаго трудъ, начатый графомъ Сперанскимъ, члены судебной палаты и окружнаго суда--прибыли въ храмъ на молитву о «сотвореніи вѣчной памяти рабу божію графу Михаилу». Воспоминаніе о государственномъ человѣкѣ, такъ много потрудившемся на пользу отечества, привлекло въ лавру

представителей всѣхъ сословій и слоевъ общества: лица духовныя и свѣтскія, мужчины и дамы, гражданскіе и военные чины, ученые и учащіеся, члены магистратуры и представители печати явились въ александро-невскій соборъ. По окончаніи торжественной панихиды, Государь Императоръ, въ сопровожденіи членовъ Августѣйшей Фамиліи, изволилъ посѣтить могилу графа Сперанскаго. Молча, съ благоговѣніемъ къ памяти усопшаго, подходили всѣ присутствовавшіе на панихидѣ къ дорогой могилѣ и, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, клали поклоны предъ простымъ кускомъ мрамора, подъ которымъ покоятся останки лучшаго изъ русскихъ людей и на которомъ вырѣзана краткая надпись: «Графъ Михаилъ Михаиловичъ Сперанскій. Родился 1-го января 1772 года. Скончался 11 февраля 1839 года». *(Гражданинъ).*

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ГРАФѢ МИХАЙЛѢ МИХАЙЛОВИЧѢ СПЕРАНСКОМЪ (1).

Сто лѣтъ тому назадъ, въ ночь на новый годъ, у священника Покровскаго округа села Черкутина Михаила, родился сынъ Михаилъ. Благочестивая матъ дала обѣтъ при его рожденіи сходить въ Ростовъ и поклониться мощамъ св. Димитрія. Со строгою точностью исполнила она свое обѣщаніе и предъ гробомъ чудотворца молилась о судьбѣ своего сына. Родители юнаго Михаила умерли въ глубокой старости (2), но не они имѣли вліяніе на сына. Дѣдъ его, священникъ Василій Михайловъ, потерявшій зрѣніе не задолго до рожденія

---

(1) Читано въ торжественномъ собраніи Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, происходившемъ по случаю празднованія столѣтняго юбилея графа Сперанскаго.

(2) Отецъ 1801 г. 62 лѣтъ, мать въ 1824 г. 85 лѣтъ отъ роду. См. жизнь гр. Сперанскаго, соч. бар. Корфа, стр. 6—7.

внука, умѣлъ своими разсказами и строгостью развить въ немъ духовную сторону. Шести лѣтъ Михаилъ ходилъ съ нимъ въ церковь, читалъ за обѣдней часы и апостолъ и въ случаѣ ошибки слышалъ изъ алтаря или съ клироса отъ дѣда громкія поправки. Бабушка его, высокая сухая старуха, была постояно вся погружена въ молитву. „Другіе—разсказывалъ М. М. своей дочери, бывало играютъ на дворѣ, а я не насмотрюсь, какъ бабушка стоитъ въ углу предъ образами, точно окаменѣлая, въ такомъ глубокомъ созерцаніи, что ничто внѣшнее, никакой призывъ родныхъ ее не развлекалъ. Вечеромъ, когда я ложился спать, она, неподвижная, стояла опять передъ образами. Утромъ, хотя бы ставъ до свѣта, я находилъ ее снова тутъ же. Вообще, ни разу, даже просыпаясь ночью, мнѣ не случалось заставать ее иначе, какъ на ногахъ, совершенно углубленную въ молитву. Пищу ея уже многіе годы составляла одна просфора, размоченная въ водѣ (1).

При такой обстановкѣ, внушавшей отроку любовь къ церковной службѣ, развилось его благочестіе, услаждавшее его въ послѣдствіи и въ тяжелыя минуты жизни, и онъ окрѣпъ въ любви къ Божественному еще до своего поступленія во Владимірскую семинарію на 8-мъ году своего возраста. Протодіаконъ при Владимірскихъ Преосвященныхъ, Матвѣй Богословскій, записалъ племянника въ мѣстную семинарію и пріютилъ его у себя. Въ свободное отъ службы время протодіаконъ повторялъ съ племянникомъ классные уроки и разъяснялъ ему ихъ. Дочь его, двоюродная сестра юнаго Михаила, бывшая за мужемъ за священникомъ Смирновымъ, преимущественно вліяла на своего двоюроднаго брата. Обязанный ей своимъ нравственнымъ воспитаніемъ, Сперанскій сохранилъ глубокое уваженіе до самой ея смерти, случившейся за полтора года ранѣе кончины бывшаго ея воспитанника.

---

(1) Жизнь Спер. т. I, стр. 8.

Сперанскій-семинаристъ, обладая прекраснымъ голосомъ, былъ записанъ въ архіерейскій пѣвческій хоръ, посвященъ въ стихарь, носилъ въ архіерейскомъ служеніи посохъ преосвященнаго и наконецъ сдѣлался келейникомъ у ректора Владимірской семинаріи, настоятеля Боголюбскаго монастыря, игумена Евгенія. При этомъ новомъ назначеніи Сперанскій пользовался библіотекой ректора и, при расположеніи начальства, готовился поступить въ Черкутинѣ на мѣсто, остававшееся за нимъ долгое время по распоряженію архіерея.

Въ 1790 году 18-ти лѣтній Сперанскій былъ отправленъ въ Петербургъ въ Александро Невскую лавру, въ главную семинарію, и принятъ на казенное содержаніе.

По праздникамъ семинаристы говорили проповѣди, и до насъ сохранился отзывъ объ одной проповѣди Сперанскаго, о страшномъ судѣ. „Проповѣдь эта, пишетъ его сотоварищъ, была такъ увлекательна, что убѣжденіе видимымъ образомъ выражалось на лицахъ слушателей, чему, безъ сомнѣнія, содѣйствовали одушевленныя черты юноши-проповѣдника, мелодическій его голосъ и изливавшееся въ его словахъ собственное сердечное умиленіе“ (1).

Такая прекрасная характеристика личности проповѣдника Сперанскаго, могущая показаться въ настоящее время нѣкоторымъ лицамъ слишкомъ *наивною* или, можетъ быть, *торжественною*, служитъ для насъ драгоцѣннымъ указаніемъ на то чудное вліяніе, какое оказывалъ Сперанскій въ послѣдствіи на всѣхъ лицъ его окружающихъ.

Тогдашній митрополитъ С.-Петербургскій, Гавріилъ, увлеченный силою слова молодаго семинариста, оставилъ его въ 1792 году при Петербургской семинаріи, испросивъ на то разрѣшеніе Синода.

Изъясняя теорію церковнаго проповѣдничества, Сперанскій не успѣлъ однако передать своимъ слушателямъ того

---

(1) Жизнь Спер. т. I, стр. 21.

вкуса, который спасъ его отъ надутой высокопарности (1).

Митрополитъ Гавріилъ дозволилъ молодому Сперанскому, кромѣ учительскихъ занятій въ семинаріи, поступить въ частную службу къ князю Алексѣю Борисовичу Куракину, богатому и вліятельному вельможѣ, и переѣхать къ нему въ домъ.

Здѣсь кончается духовная служба Сперанскаго; подъ вліяніемъ князя онъ пошелъ по другой дорогѣ, которая возвела его на обширное поприще государственной дѣятельности. Увлекательный проповѣдникъ превратился въ строгаго исполнителя государственныхъ интересовъ, въ ревниваго царедворца, въ неутомимаго законовѣда, но зародышъ религіознаго чувства, заброшенный въ душу юноши наставленіями строгаго слѣпца—дѣда, неусыпной молитвой старухи—бабки, развивался въ его нѣжной душѣ и пробудилъ его къ прекрасной работѣ—переводу на русскій языкъ сочиненія Ѳомы Кемпійскаго «О подражаніи Христу». Нѣтъ другой книги, кромѣ Евангелія, которая бы испытала такъ много изданій и пользовалась бы такимъ общимъ уваженіемъ во всякомъ благочестивомъ семействѣ, какъ трудъ Ѳомы Кемпійскаго. Отрасль духовной семьи, Сперанскій сохранилъ въ себѣ надолго всѣ слѣды тогдашняго духовнаго образованія и глубоко сочувствовалъ его нуждамъ. Прозванный Златоустомъ **) за увлекательную силу слова, онъ оставался до глубины сердца истиннымъ христіаниномъ. Сколько Сперанскій заботился объ успѣхахъ духовнаго образованія, достаточно упомянуть объ одномъ постановленіи, до сихъ поръ обезпечивающемъ участь духовныхъ заведеній. Важное право церквей на исключительную продажу восковыхъ свѣчъ, право дарованное безсмертнымъ Петромъ Великимъ и утратившее послѣ него всякое значеніе, было возстановлено (2) по мысли бывшаго келейника, хорошо знавшаго всѣ нужды церковныя.

(1) Жизнь Спер. т. I, стр. 31. Чистовича Исторія С.-Петербургской дух. академіи.

(2) Жизнь Спер. т. II, стр. 382.

Вознесенный изъ ничтожнаго быта сельскаго священника на высшую степень государственнаго достоинства, достигшій и графскаго титула и всѣхъ возможныхъ почестей, онъ не покидалъ чтенія духовныхъ книгъ. Часто заставали его за чтеніемъ канона св. Іоанна Дамаскина на греческомъ языкѣ.

Высоко цѣнилъ онъ творенія Святыхъ Отцевъ нашей церкви и, сравнивая съ первостепенными свѣтскими писателями, говорилъ, что они также высоко стоятъ надъ послѣдними, какъ небеса надъ землею. При этомъ считаю необходимымъ замѣтить, что однимъ изъ любимыхъ чтеній Сперанскаго были проповѣди архимандрита Филарета, въ послѣдствіи святителя Московскаго, память рожденія (26 декабря), котораго мы почтили сегодня заупокойными молитвами (1).

Умирая, онъ съ глубокимъ смиреніемъ повторялъ слова царственнаго пророка: «Не отвержи мене отъ лица Твоего и Духа Твоего Святаго не отъими отъ мене» (2). Миръ праху твоему, добрый соотечественникъ, мужъ разума и сердца, вѣрный цѣнитель истинныхъ сокровищъ духовнаго просвѣщенія.

Не жизнь Сперанскаго хотѣли мы очертить въ немногихъ словахъ, но только вызвать воспоминаніе объ немъ въ день сто-лѣтней годовщины его рожденія. Членъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія. *(Моск. Епарх. Вѣд.)*.

О стипендіи имени графа Сперанскаго при Владимірской Духовной Семинаріи.

Въ «Русскомъ мірѣ» помѣщено извѣстіе, что по иниціативѣ Владимірскаго Архіепископа Антонія и Губернатора Струкова открыта во Владимірской Епархіи подписка на стипендію имени Сперанскаго при Владимірской Духовной Семинаріи и на устройство школы въ селѣ Черкутинѣ — родинѣ Сперанскаго.

(1) Жизнь Спер. т. II, стр. 254.
(2) Жизнь Спер. т. II, стр. 358.

ЖЕРТВЫ ПЬЯНСТВА.

Вѣнская газета „Ost und West" сообщаетъ *любопытныя статистическія данныя*, собранныя въ новѣйшее время учеными европейскими статистиками, относительно *числа смертныхъ случаевъ отъ пьянства въ разныхъ цивилизованныхъ государствахъ*. Въ Англіи, по этимъ свѣдѣніямъ, ежегодно умираетъ преждевременною смертію отъ пьянства до 50,000 человѣкъ, въ томъ числѣ до 12,000 женщинъ, въ Германіи 40,000, въ Россіи 10,000, (1) въ Бельгіи 4,000, во Франціи 2,000, въ Испаніи 12,000. Но самый большой процентъ изъ всѣхъ цивилизованныхъ странъ падаетъ на Америку. По статистическимъ изслѣдованіямъ доктора Еверста (Everest), въ Америкѣ за послѣднее пятилѣтіе умерло не меньше 300,000 человѣкъ отъ неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ (Голосъ 11 января 1872 г. № 11-й).

СТАТИСТИКА САМОУБІЙСТВЪ.

На 1 милліонъ жителей среднимъ числомъ падаетъ свыше 200 самоубійствъ. Въ послѣднее время въ Европѣ самоубійство усилилось значительно не только въ большихъ городахъ, особенно въ столицахъ, но и пригородныхъ селахъ; рѣже оно встрѣчается среди земледѣльческаго населенія. Самоубійство въ Европѣ чаще встрѣчается между протестантами, рѣже оно между Католиками; еще рѣже между православными и Евреями. Вообще оно рѣже въ странахъ, гдѣ сохраняются въ неприкосновенности религіозныя вѣрованія и гдѣ склонность

---

(1) Нѣмецкая газета, вѣроятно, уменьшила цифру относительно Россіи. По извѣстію «Правительственнаго Вѣстника», въ Казани, съ 23-го по 31 Декабря прошлаго года взято полиціею *безъ чувствъ пьяными 1048 человѣкъ*, въ томъ числѣ женщинъ 80. *Ред.*

къ индиферентизму, и совершенной емансипацiй мысли сдѣлала еще не большой успѣхъ. *(Воскресное чтеніе № 4, 1872 г.)*

СМЕРТНОСТЬ И ДОЛГОВѢЧНОСТЬ ЧЕЛОВѢЧЕСКАЯ.

Ежегодно на всемъ земномъ шарѣ изъ 1,335,000,000, человѣкъ умираетъ 33,900,000. Среднимъ числомъ на долю каждаго человѣка приходится всего 33 года жизни. Изъ тысячи человѣкъ только одинъ достигаетъ 100 лѣтняго возраста, 2 человѣка 80-лѣтняго и 10 человѣкъ 65 лѣтняго.

Въ «Спб. Вѣд». пишутъ: число спецiалистовъ, занимавшихся научною разработкой вопроса о долговѣчности человѣка и животныхъ, весьма невелико, и извѣстными изслѣдованiями Бэкони, Гуфманда, Флюранса, Лео Грендо исчерпывается едва ли не вся литература по этому предмету. Недавно появилась интересная въ этомъ отношенiи книга Ре-Лэнкестера, извлеченiе изъ которой помѣщено въ послѣдней книжкѣ журнала «Знанiе». Вотъ нѣкоторые общiе выводы Ре-Лэнкестера: наибольшая вѣроятная продолжительность жизни принадлежитъ Европѣ, а въ ряду европейскихъ государствъ—Англiи. Женщины во всѣхъ возрастахъ особенно же въ старомъ, имѣютъ большую вѣроятность на болѣе продолжительную жизнь, чѣмъ мужчины. Для различныхъ профессiй, какъ извѣстно, вѣроятная продолжительность жизни не одинакова; замѣчательно, что болѣе выдающiеся члены разныхъ профессiй наименѣе долговѣчны. Иначе сказать: люди, значительно напрягающiе свои силы, физическiя или нравственныя, и вслѣдствiе этого возвышающiеся надъ сотоварищами по своей професси, пользуются жизнью менѣе долгою, чѣмъ люди, довольствующiеся скромнымъ положенiемъ. Чѣмъ меньше трудится человѣкъ и чѣмъ легче и удобнѣе его жизнь, тѣмъ долѣе онъ живетъ—вотъ почему женщины—аристократки, ведущiя спокойную жизнь, отличаются долговѣчностiю.

Въ „Revue Scientitiqw“ помѣщены слѣдующія данныя о сравнительной смертности по возрастамъ: во Франціи, въ возрастѣ между 25 и 30 годами, на 1,000 человѣкъ умираетъ людей женатыхъ 6, 2, холостыхъ 10, 4 и вдовцовъ 21, 8. Въ Бельгіи на 1,000 умираетъ женатыхъ 7, холостыхъ 8 и вдовцовъ 24, 6. Въ Брюсселѣ смертность замужнихъ женщинъ равняется 9 на 1,000, смертность дѣвицъ такая же, а вдовъ—16, 9. Вообще вліяніе брака во всѣхъ возрастахъ оказывается благодѣтельнымъ, и относительно женщинъ сильнѣе, чѣмъ относительно мужчинъ. *(Гражданинъ).*

Число студентовъ богословія въ Итальянскихъ университетахъ.

Вотъ краснорѣчивыя данныя о числѣ студентовъ на богословскихъ факультетахъ итальянскихъ университетовъ: въ Кальярѣ 0, въ Катаніи 0, въ Генуѣ 0, въ Палермо 0, въ Пизѣ 0, въ Сіенѣ 0, въ Римѣ 3, въ Туринѣ 7, въ Падуѣ 9, и въ Сассаро 10.

временно, съ обозначеніемъ своихъ адресовъ, чотко написанныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи заявленія почтоваго департамента, редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что жалобы на не полученіе №№ газеты, должно дѣлать своевременно, т. е. не позже, какъ по полученіи слѣдующаго нумера газеты.

Редакторъ-Издатель *Юлій Осиповичъ Шрейеръ.*

— *Принимается, на 1872 годъ подписка на политическую и литературную газету.*

„РУССКІЙ МІРЪ"

Всѣхъ нумеровъ въ теченіи года выйдетъ 350.

„Русскій Міръ" выходитъ подъ редакціею В. В. Комарова, ежедневно, въ форматѣ большого газетнаго листа (одинаковой величины съ «Московскими Вѣдомостями», «Голосомъ» и «Биржевыми Вѣдомостями»), за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками и статскими торжественными днями. Газета, отличаясь полнотою содержанія и разнообразіемъ программы, выходитъ безъ предварительной цензуры и посвящаетъ свою дѣятельность, главнымъ образомъ, нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

ЦѢНА ГАЗЕТѢ „РУССКІЙ МІРЪ":

На годъ съ пересылкою и доставкою 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 рублей.

	Съ пересылкою и доставкою.	Безъ пересылки и доставки.
На 11 мѣсяцевъ	11 р. 50 к.	9 р. 50 к.
» 10 »	11 » — »	9 » — »
» 9 »	10 » — »	8 » 50 »
» 8 »	9 » — »	8 » — »
» 7 »	8 » — »	7 » — »
» 6 »	7 » — »	6 » — »
» 5 »	6 » — »	5 » — »

» 4	»	5	»	—	» 4	»	— »
» 3	»	4	»	—	» 3	»	— »
» 2	»	3	»	—	» 2	»	— »
» 1	»	1	»	50	» 1	»	25 »

Подписка на «РУССКІЙ МІРЪ» принимается:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, домъ № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ доставкою по городской почтѣ въ С.-Петербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ, для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціей, для чего необходимо обращаться въ главную контору редакціи (Басковъ переулокъ, д. № 3). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 4 руб., въ концѣ марта 4 руб. и въ концѣ іюня 4 руб.

О продолженіи изданія журнала „Творенія Святыхъ Отцовъ“ въ русскомъ переводѣ, въ 1872 году.

„Творенія Святыхъ Отцовъ“ будутъ издаваться въ 1872 году по прежней програмѣ.

„Творенія Святыхъ Отцовъ“, вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15-ти листовъ текста. Въ переводной части будетъ печататься продолженіе твореній св. Епифанія Кипрскаго.

Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Къ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія *пять рублей съ пересылкой.* Редакція проситъ гг. иногородныхъ подпищиковъ адресоваться *въ Сергіевскій посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Твореній Святыхъ Отцовъ“.*

Проживающіе въ Москвѣ со своими требованіями обращаются въ книжную лавку *Андрея Николаевича Ѳерапонтова,* на Никольской улицѣ.

Изъ редакціи „Твореній Святыхъ Отцовъ“ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія:

Цѣна съ пересылкой:	Р.	К.
Творенія св. Григорія Богослова, 6 томовъ.	9	—
Творенія св. Василія Великаго, 7 томовъ . .	10	50
Творенія св. Аѳанасія Александрійскаго, 4 тома	6	—
Творенія св. Ефрема Сирина, 6 томовъ . .	9	—
Творенія св. Григорія Нисскаго, 7 томовъ .	10	50
(8-й томъ Григорія Нисскаго выйдетъ въ непродолжительномъ времени и будетъ стоить 1 р. 50 к.)		
Творенія св. Исаака Сирина. 1 томъ . .	2	30
Творенія св. Кириллы Іерусалимскаго, 1 томъ	1	50
Творенія св. Іоанна Лѣствичника, 1 томъ . .	1	50
Творенія св. Нила Синайскаго, 3 тома . .	4	50
Творенія св. Исидора Пелусіота, 3 тома . .	4	50
Творенія св. блаженнаго Ѳеодорита, 7 томовъ	12	—

„Творенія Святыхъ Отцовъ“, съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1843 по 1864 годъ включительно и за 1871 г., могутъ быть пріобрѣтаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 руб. съ пересылкой; прибав-

ленія же отдѣльно отъ „Твореній Святыхъ Отцовъ“ по 2 руб. за каждый томъ съ пересылкой.

Примѣчаніе 1-е. Вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ постановленій (см. § 27 Врем. Постан. по почтовой части), значительно увеличившихъ цѣну за пересылку книгъ на болѣе далекія разстоянія,—редакція „Твореній Святыхъ Отцовъ“ имѣетъ честь заявить, чтобы гг. подпищики, *живущіе отъ Москвы на разстояніи двухъ и болѣе тысячи верстъ*, благоволили прилагать за пересылку выписываемыхъ ими отдѣльныхъ изданій Московской Академіи *по 1 коп. съ фунта за каждыя сто верстъ, или по 10 коп. съ фунта за каждую тысячу верстъ*. Для этого редакція прилагаетъ нижеслѣдующій списокъ своихъ изданій, съ обозначеніемъ ихъ цѣны *безъ пересылки* и съ обозначеніемъ вѣса каждаго изданія:

	Р.	К.
Творенія св. Григорія Богослова, 6 томовъ (7 фунт.)	7	20
Творенія св Василія Великаго, 7 томовъ (11 фунт.)	8	40
Творенія св. Аѳанасія Александрійскаго, 4 тома (7 фунт.)	4	80
Творенія св. Ефрема Сирина. 6 томовъ (16 фунт)	7	20
Творенія св. Григорія Нисскаго, 7 томовъ (11 фунт.)	8	40
Творенія св. Исаака Сирина, 1 томъ (3 фунт.)	1	80
Творенія св. Кириллы Іерусалимскаго, 1 томъ (2 фунт.)	1	20
Творенія св. Іоанна Лѣствичника, 1 томъ (2 фунта)	1	20
Творенія св. Нила Синайскаго, 3 тома (5 фунт.)	3	60
Творенія св. Исидора Пелусіота, 3 тома (6 фунт.)	3	60
Творенія св. блаженнаго Ѳеодорита, 7 томовъ (14 фунт.)	10	—

Четыре книжки журнала „Творенія Святыхъ Отцовъ“ за прежніе годы (6 фунт.) 4 40

Одинъ томъ прибавленій (3 ф.) 1 70

Примѣчаніе 2-е. Такъ какъ *вслѣдствіе неточнаго адреса*, допускавшагося нѣкоторыми иногородными подпищиками, которые относились со своими требованіями не въ Сергіевскій посадъ, а въ Москву, на имя редакціи,— *съ редакціи взимаемы были почтовымъ вѣдомствомъ денежныя взысканія за пересылку пакетовъ отъ Москвы до Посада,*—то редакція покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ подпищиковъ *строго держаться выше прописаннаго адреса.* 871.-3.

— *О продолженіи изданія Домашней Бесѣды въ 1872 году.*

Домашняя Бесѣда будетъ продолжаться и въ 1872 году, въ томъ же духѣ и направленіи, которые всегда были характеристическимъ отличіемъ ея отъ всѣхъ другихъ періодическимъ изданій.

Нѣкоторыя лица, извѣстныя высокимъ своимъ образованіемъ и ревнительностью къ вѣрѣ и общественному благу, коренящемуся въ ученіи Церкви православной, изъявили желаніе принять дѣятельное участіе въ улучшеніи внутренняго содержанія нашего журнала.

Согласно внѣшнимъ обстоятельствамъ, подписная цѣна на Домашнюю Бесѣду, въ нынѣшнемъ году, полагается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Безъ пересылки и безъ доставки на домъ пять р.

Съ доставкою на домъ, въ Петербургѣ, пять рубл. 50 коп.

Съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи шесть руб.

Подписка принимается *преимущественно* въ Конторѣ Редакціи, у Измайловскаго моста, въ домѣ наслѣдниковъ Ждановыхъ, а также и у всѣхъ петербургскихъ книгопродавцевъ, которые за коммиссію получаютъ *двадцать пять* коп. отъ экземпляра.

Въ Конторѣ Редакціи имѣются экземпляры Домашней Бесѣды прежнихъ годовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

ДОМАШНЯЯ БЕСѢДА

1859	г.	безъ перес.	1 р.	съ перес.	1 р.	50 к.
1861	—	. . . . .	1 — 50 к.	.	2 —	— —
1862	—	. . . . .	1 — 50 к.	.	2 —	— —
1863	—	. . . . .	1 — 50 —	.	2 —	— —
1864	—	. . . . .	1 — 50 —	.	2 —	— —
1865	—	. . . . .	2 — 50 —	.	3 —	— —
1866	—	. . . . .	2 — 50 —	.	3 —	— —
1867	—	. . . . .	2 — 50 —	.	3 —	— —
1868	—	. . : : .	2 — 50 —	.	3 —	— —
1869	—	. . . . .	2 — 50 —	.	3 —	— —
1870	—	. . : : .	3 — 50 —	.	4 —	— —
1871	—	. . . . .	3 — 50 —	.	4 —	— —

Выписывающіе журналъ за *всѣ* означенные годы платятъ *двадцать восемь* рублей.

Для библіотекъ благочинническихъ и училищныхъ духовнаго вѣдомства и съ этой цѣны дѣлается уступка пяти рублей.

Въ Конторѣ редакціи состоятъ въ продажѣ:

1. Письма о духовной жизни. Соч. епископа Ѳеофана. Цѣна безъ пересылки 75 коп., съ пересылкою 1 р.
2. Исторія Кіевской Академіи. Цѣна съ пересылкою 1 р.
3. Письма съ того свѣта. Цѣна съ пересылкою за *пять* экз. 1 р.
4. Басни Незамая. Цѣна съ пересылкою 1 р.
5. Марѳа Посадница. Съ портретомъ автора. Цѣна съ пересылкою 1 р.
6. Записки Звонаря. Съ пересылкою за *пять* экз. 1 р.

— *Содержаніе третьей книжки Твореній Святыхъ Отцовъ:*

Изъ твореній Св. Григорія Нисскаго: похвальное слово преподобному отцу нашему Ефрему. Слово въ день памяти Василія Великаго, роднаго брата. О жизни преподобной Макрины, сестры Василія Великаго (къ Олимпію, монаху). Надгробное слово Мелетію Великому, епископу антіохійскому.

Прибавленія:

Письма митрополита московскаго Филарета. Актъ 1-го октября въ Московской Духовной Академіи. Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ концѣ 1869—1870 и въ теченіи 1870—1871 учебныхъ годовъ. О соборѣ Іерусалимскомъ 1672 г., *А. Г.* Объ источникахъ для исторіи монашества египетскаго въ IV и V вѣкахъ, *проф. П. Казанскаго.* Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи 1870 г. Объявленія.

— *Содержаніе декабрьской книжки* **ЧТЕНІЙ** *въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.*

О первомъ соборномъ посланіи святаго апостола Іоанна Богослова. *А. Полотебнова.* О дѣятельности св. Амвросія Медіоланскаго для ниспроверженія язычества. *Григорова.* Троицко Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII вѣк. *П. А—го.* Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства. *Свящ. І. Смирнова.* Разсказы изъ исторіи христіанской церкви. Св. Златоустъ въ изгнаніи. Матеріалы для біографіи Митрополита Московскаго Филарета. Письма Митрополита Филарета къ ректору Московской духовной академіи, архимандриту Филарету, впослѣдствіи архіепископу Черниговскому.

ОПЕЧАТКИ.

Въ 3-мъ № вкрались слѣдующія опечатки:

		Напечатано:		Слѣдуетъ читать:
Въ оффиціальной части:				
на стр. 68	(строка 8 сверху)	нѣкоторомъ	—	нѣкоторыхъ
— 68	(строка 8 снизу)	высказывать	—	выказать
— 69	(строка 2 сверху)	Частное	—	Частое
— 69	(строка 10 сверх.)	изображаній	—	соображеній
— 70	(строка 7 снизу)	по окончаніи	—	до окончанія
Въ неоффиц. части:				
на стр. 87	(строка 16 сверх.)	Дедеркалъ въ	—	Дедеркаловъ
— 89	(строка 15 сверх.)	Валжинскими	—	Валежинскими
— 107	(строка 12 сверх.)	Семинаріи	—	Академіи
— 108	(строка 15 снизу)	добраго	—	дробнаго
— 110	(строка 10 снизу)	простоту	—	пустоту
— —	(стр. 3 снизу)	о представленіи	—	о предоставленіи
— 111	(строка 7 сверху)	часть	—	часто
— —	(строка 7 снизу)	бѣднѣйшихъ	—	бѣднѣйшій
— —	(строка 4 снизу)	патронатовъ	—	патронатомъ
— 114	(стр. 3 сверх.)	предоставлялъ	—	представлялъ
— —	(стр. 20 сверх.)	предоставлялось	—	представлялось

Содержаніе: I. Слово въ недѣлю 32 по Пятидесятницѣ. Рѣчь бракосочетавшимся. II. Краткія историческія свѣдѣнія о Православномъ Валевскомъ монастырѣ, нынѣ не существующемъ (окончаніе). III. Столѣтній юбилей графа Сперанскаго. Нѣсколько словъ о графѣ Сперанскомъ. О стипендіи имени графа Сперанскаго при Владимірской Духовной Семинаріи. Жертвы пьянства. Статистика самоубійствъ. Смертность и долговѣчность человѣческая. Число студентовъ богословія въ Итальянскихъ Университетахъ. Объявленія. Опечатки.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Февраля 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 5 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ЗАМѢТКА

Въ газетѣ «Голосъ» (№ 27-й 1872 года) напечатано, что въ г. Шуѣ (Владимірской Губерніи) умеръ докторъ Римско-Католическаго исповѣданія и что жена его Православная просила совершить надъ нимъ, по правиламъ нашей церкви, обрядъ похоронъ, но мѣстный Архіерей разрѣшилъ только, чтобы, не внося въ церковь умершаго, проводить гробъ его до могилы, совершивъ при этомъ самыя краткія молитвы. По этому случаю газета «голосъ» восклицаетъ (въ № 30-мъ): «Неужели это вполнѣ справедливо? Неужели не было обстоятельствъ, смягчающихъ суровость поведенія нашего духовенства?... Да, что нибудь изъ двухъ: или полученныя нами извѣстія не вполнѣ справедливы, или реформы по духовному вѣдомству становятся настоятельною необходимостію; никакое третье среднее заключеніе не можетъ быть допущено».

Читая подобные возгласы невольно удивляешься, какъ литераторы наши мало знаютъ законы своего государства и своей Вѣры и какъ легкомысленно судятъ о предметахъ

такой важности, къ которымъ каждый долженъ относиться съ благоговѣніемъ! Въ Сводѣ Законовъ (изд. 1857 г. Т. XIII. Уставъ Медицинской полиціи, ст. 922) сказано: «Если умретъ иновѣрецъ Христіанскаго исповѣданія, и не будетъ Священника или Пастора ни того исповѣданія, къ которому умершій принадлежалъ, ни иного: то препроводить трупъ съ мѣста до кладбища обязанъ Священникъ Православнаго исповѣданія, по правиламъ, въ сводѣ церковныхъ законовъ означеннымъ».

Свода церковныхъ законовъ до нынѣ не издано, и— это уже конечно не по винѣ Архіереевъ. Но въ первомъ полномъ собраніи Законовъ въ XXVI томѣ (1800—1801 года) на 44 страницѣ подъ № 19,289. Февраля 20 въ Сѵнодскомъ указѣ вотъ что между прочимъ изображено: Буде кто изъ лицъ Католицкой, Реформатской или Лютеранской религій преставится, а пастора помянутыхъ религій при томъ не будетъ, въ такомъ случаѣ, какъ они ученіе Евангельское содержатъ и надежду полагаютъ во Христѣ Спасителѣ всего міра, Священникамъ тѣла ихъ провождать съ мѣста до кладбища въ ризахъ и епитрахилѣ и опускать въ землю при пѣніи стиха: Святый Боже, и прочая.

Владимірскій Епархіальный Архіерей и Шуйское Духовенство, какъ видно изъ самой газеты «голосъ» исполнили съ совершенною точностію постановленіе высшаго Начальства. Но «голосъ» желаетъ видѣть въ этомъ честномъ и добросовѣстномъ исполненіи обязанностей только «суровость поведенія нашего духовенства» и заключаетъ, что «реформы по духовному вѣдомству становятся настоятельною необходимостью». Вотъ каковы нынѣшніе писатели, считающіе себя передовыми людьми и желающіе заправлять умственнымъ состояніемъ общества!

Какія же это реформы?—Таже газета довольно часто говоритъ въ послѣднее время о новомъ ожидаемомъ судо-

производствѣ по духовному вѣдомству и сообщаетъ свѣдѣнія о занятіяхъ Комитета, составляющаго уставъ сего судопроизводства. Кое что было помѣщено объ этомъ въ «Христіанскомъ чтеніи», но въ «голосѣ» было опубликовано, что свѣдѣнія, напечатанныя въ Христіанскомъ чтеніи, не совсѣмъ правильны; а въ № 29-мъ 1872 года этой газеты изображены и самые проэкты, составленные въ Комитетѣ, какъ будто уставъ новаго судопроизводства выработывается въ редакціи «голоса», или будто въ самомъ Комитетѣ есть корреспонденты и сотрудники «голоса» (неужели это правда?).

Не наше дѣло входить въ разбирательство проэктовъ. Но мы не можемъ умолчать объ одномъ. До нынѣ Архіереи почитались отцами Священниковъ. При самой строгости, которую иногда употребляли они и на которую любятъ нынѣ указывать нововводители въ укоръ Архіереямъ, духовное родство между ними и низшими пастырями оставалось всегда неизмѣннымъ; къ Архіереямъ священники обращались, какъ къ своимъ природнымъ защитникамъ и руководителямъ, и находили утѣшеніе и подкрѣпленіе для пастырскихъ своихъ подвиговъ; а Архіереи съ своей стороны взирали на священниковъ, какъ на своихъ братій, направляли ихъ, покровительствовали имъ; Христосъ и духъ Его соединялъ Архіереевъ и Священниковъ.—Но вотъ по одному изъ проэктовъ, изображенныхъ въ «голосѣ» этотъ существенный характеръ Архіерея долженъ кончиться въ наши времена. Теперь предполагаютъ сдѣлать Архіерея уже не Отцемъ, а обвинителемъ своихъ братій.

«Къ разбирательству дѣлъ о духовныхъ лицахъ, говорится въ этомъ проэктѣ, епархіальные суды приступаютъ не иначе, какъ по обвинительнымъ актамъ, переданнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ; мѣсто Архіерея, какъ обвинителя на судѣ, занимаютъ уполномоченныя имъ лица. Судебное разбирательство на епархіальномъ судѣ со-

стоитъ: изъ обвинительной рѣчи уполномоченнаго Архіереемъ, изъ защиты подсудимаго или его повѣреннаго, изъ разсмотрѣнія и повѣрки доказательствъ, представленныхъ сторонами. Судъ, постановивъ свой приговоръ, въ копіи сообщаетъ его Епархіальному Архіерею, который въ двухнедѣльный срокъ обязанъ утвердить или неутвердить его; въ случаѣ неутвержденія, дѣло по протесту Архіерея переносится на пересмотръ въ судебное отдѣленіе Святѣйшаго Сунода».

Итакъ Архіерей долженъ будетъ уже не миловать своихъ собратій, не смягчать Отечески судъ и строгость приговора надъ ними, а напротивъ долженъ самъ обвинять ихъ, изыскивать ихъ вины, усиливать ихъ виновность, клеветать на нихъ. Горькое наступаетъ положеніе дѣлъ! Припомните, кто въ Священномъ Писаніи называется обвинителемъ и клеветникомъ. Это—діаволъ! Онъ обвинялъ Іова предъ Богомъ (Іова 1, 7—12; 2, 2—6). Онъ клеветалъ на христіанъ. *И слышахъ гласъ велій на небеси, глаголющъ: нынѣ бысть спасеніе и сила и царство Бога нашего, и область Христа Его: яко низложенъ бысть клеветникъ братіи нашея, оклевещая ихъ предъ Богомъ нашимъ день и нощь.* (Апок. 12, 10). Такимъ образомъ вмѣсто духа Христова, одушевлявшаго донынѣ отношенія Архіерея къ Священникамъ, долженъ будетъ водвориться между ними духъ Антихристовъ; вмѣсто образа Христова, который былъ представляемъ въ лицѣ Архіерея, отнынѣ долженъ будетъ Архіерей изображать собою исконнаго врага Христова.

Вотъ къ чему хотятъ вести церковь нынѣшніе любители реформъ, сочинители проэктовъ и параграфовъ! Замѣчательно, что объ этихъ проэктахъ и о дѣйствіяхъ Комитета знаетъ подробно газета «голосъ», но не знаютъ сами Архіереи, законные и природные судіи и рѣшители въ этомъ дѣлѣ. Невольно припоминаются грустныя слова, помѣщенныя въ «современныхъ извѣстіяхъ» (1872 года

№№ 5 и 6). «Мы пятимся, говоритъ издатель этой газеты, разсуждая о реформѣ духовнаго суда, но невозвращаемся къ образцамъ древности, отступаемъ все далѣе отъ идеала въ устройствѣ церкви, а не восходимъ отъ новѣйшаго къ древнѣйшему.... Органы свѣтской власти не только не сняли съ себя ни единой заботы о духовномъ мірѣ; но подбавили новыхъ; іерархіи не только не предоставленъ починъ, напротивъ захваченъ у нея съ рѣшительностью рѣдко виданною.... Говоря безъ преувеличенія, идеалы въ церковномъ мірѣ осуществляемые новѣйшими законоположеніями не идутъ далѣе книгъ, изданныхъ заграничною печатью: *О сельскомъ духовенствѣ, о черномъ и бѣломъ духовенствѣ, о духовныхъ училищахъ.* Выполняется программа этихъ сочиненій съ рѣдкимъ постоянствомъ и замѣчательнымъ усердіемъ.... Какъ бы ни было, но противопоставленіе бѣлаго и чернаго духовенства дѣйствительно проводится съ особенною озлобленностію.... Извращается существо Священноначалія; въ мечтахъ чуть не доходятъ до пресвитеріанства»....

Эти сообщенія приводятъ насъ къ размышленіямъ весьма печальнымъ.

II.

НОВЫЙ ХРАМЪ ВЪ ДЕРМАНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ И ТОРЖЕСТВО ЕГО ОСВЯЩЕНІЯ.

Въ Дерманскомъ Свято-Троицкомъ Первоклассномъ Монастырѣ, находящемся подъ управленіемъ Преосвященнаго Викарія Волынской Епархіи, который съ 1845 года имѣетъ постоянное пребываніе въ немъ, находятся два храма: одинъ, отдѣльно стоящій среди Монастыря, холодный во имя Святыя Живоначальныя Троицы, и другой, именуемый теплымъ, во имя Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра, временно устроенный послѣ бывшаго въ Монастырѣ пожара, въ 1829 году, въ отдѣльномъ Монастырскомъ зданіи, въ которомъ помѣщаются классы Дерманскаго Дух. Училища. Весь храмъ сей и съ алтарною частію занимаетъ одну комнату, пространствомъ въ длину 4 сажени 1 аршинъ и въ ширину 4 саж. 2 арш., и потому не имѣетъ достаточной вмѣстимости сравнительно съ числомъ богомольцевъ, которые въ праздничные дни стекаются сюда къ раннимъ обѣднямъ иногда очень въ значительномъ количествѣ. И самый видъ храма съ перваго же взгляда представляется зрителю очень страннымъ по его внутреннему расположенію, такъ какъ въ немъ для Святаго Алтаря отдѣленъ Иконостасомъ одинъ изъ угловъ комнаты, прочіе же ея углы входятъ въ составъ самаго храма, и притомъ Алтаремъ храмъ сей обращенъ на Юго-западъ; освѣщеніе имѣетъ только съ Сѣверозападной стороны и по малому числу оконъ очень не большое, а потому большею частію остается какъ бы въ полусвѣтѣ, что особенно дѣлается замѣтнымъ при его малой высотѣ. Иконостасъ въ семъ храмѣ весь полотняный, утвержденный на тонкихъ столбахъ, соединяющихся между собою такими же поперечными перекладинами. Онъ прежде былъ въ теплой же Церкви существовавшаго въ городѣ Острогѣ Православнаго Преображенскаго Монастыря,

уничтоженнаго въ 1821 году пожаромъ. А въ этотъ Монастырь былъ подаренъ, какъ передаютъ старожилы, Командиромъ Кирасирскаго полка Осиповымъ изъ походной полковой Церкви. Это было вскорѣ послѣ 1812 года, при Волынскомъ Епископѣ Стефанѣ (1813—1828). Иконостасъ писанъ масляными красками по зеленому полю, но отъ давности времени краски на немъ утратили свой цвѣтъ и весь онъ представляетъ собою темно или правильнѣе—грязно зеленоватый видъ съ нѣсколькими имѣющимися на немъ Священными Изображеніями желто-бураго цвѣта. Мѣрою Иконостасъ сей въ ширину 8 аршинъ, включая сюда и царскія врата, надъ которыми возвышается довольно большая Икона Богоматери. Святыя Иконы въ Иконостасѣ разной величины, написаны въ узкихъ, нарисованныхъ же на полотнѣ, а не отдѣльныхъ рамкахъ, и очень не высокаго достоинства. Лики почти всѣхъ изображенныхъ на сихъ Иконахъ лицъ неправильны и несообразны съ общепринятымъ въ Православной Церкви ихъ внѣшнимъ видомъ. Туже несообразность нельзя не видѣть и въ одѣяніяхъ изображенныхъ на иконахъ Святыхъ Лицъ. Писавшій сіи Иконы, должно быть, мало имѣлъ или и совсѣмъ не имѣлъ понятія о такъ называемыхъ подлинникахъ, которые должны служить необходимымъ руководствомъ для кисти иконописца. Царскія врата въ Иконостасѣ глухія, двустворчатыя съ обычными изображеніями Благовѣщенія и четырехъ Евангелистовъ. Иконостасъ отъ времени и отъ другихъ причинъ до того извѣтшалъ, что во многихъ мѣстахъ прорвался и лики нѣкоторыхъ Святыхъ болѣе чѣмъ на половину изгладились. Стѣны храма совершенно пустыя, ничѣмъ не украшенныя и не имѣющія на себѣ иконъ. Самая комната, въ коей устроенъ храмъ сей, будучи обращена окнами на Сѣверозападъ, довольно сыра и при одной въ ней печи холодна, другую же устроить не позволяло самое расположеніе въ ней принадлежностей храма, такъ что храмъ сей только въ отличіе отъ настоящаго холоднаго Монастырскаго храма

носилъ названіе теплаго, оставаясь въ дѣйствительности почти такимъ же холоднымъ, какъ и тотъ. Изключеніе въ этомъ отношеніи составлялъ развѣ одинъ полъ, который въ немъ деревянный, а въ томъ храмѣ выслапъ каменными плитами, но при сырости и недостаточномъ нагрѣваніи Храма полъ сей приносилъ немного выгоды для стоящихъ на немъ.

Изъ представленнаго описанія Храма и его принадлежностей можно уже сдѣлать заключеніе о томъ, какъ мало онъ соотвѣтствовалъ высокому значенію Благодатнаго на землѣ Дома Божія, и притомъ въ такой обители, какъ Дерманская, избранная для постояннаго мѣстопребыванія Епископа—Викарія. И потому-то въ немъ совершались только раннія Литургіи по Воскреснымъ, Праздничнымъ и другимъ нарочитымъ днямъ; Архіерейское же служеніе почти не совершалось. Въ слѣдствіе сего, при неимѣніи другаго теплаго храма, и Совершители Богослуженія и Богомольцы въ зимнее время принуждены были, по необходимости, подвергаться всѣмъ невыгоднымъ условіямъ вліянія холода въ Троицкомъ главномъ Монастырскомъ храмѣ. Особенно жаль было смотрѣть на малолѣтнихъ Училищныхъ воспитанниковъ, которые при недостаточномъ своемъ одѣяніи особенно терпѣли много невзгоды, слушая продолжительное Богослуженіе въ холодномъ храмѣ.

Нельзя, конечно, и было бы грѣшно и оскорбительно для памяти прежнихъ въ Монастырѣ дѣятелей предполагать, что бы во все время сорокадвухлѣтняго существованія въ обители сего храма не замѣчалась крайняя его недостаточность и не чувствовалась нужда въ его исправленіи и обновленіи или даже въ совершенной замѣнѣ другимъ. Но вѣрно не пришелъ еще часъ всего этого. Впрочемъ если смотрѣть на храмъ этотъ, какъ на созданіе рукъ человѣческихъ безъ отношенія къ святости его, какъ жилища Божія, то о немъ, по правдѣ, можно сказать, что онъ и не стоилъ уже исправленія, да и не было возможности какимъ либо способомъ довести его

до лучшаго состоянія. Еслибы даже въ немъ устроенъ былъ новый Иконостасъ съ хорошо написанными Иконами и обновленъ онъ былъ во всѣхъ своихъ частяхъ, то и тогда онъ все таки оставался бы тѣснымъ, низкимъ, темнымъ, сырымъ и холоднымъ храмомъ съ Алтаремъ, обращеннымъ на Югозападъ и устроеннымъ притомъ въ углу. Послѣ всѣхъ тщетныхъ соображеній объ исправленіи и улучшеніи сего храма можно было придти не къ иному какому либо заключенію, какъ къ тому, чтобы, оставивъ всякую заботу о немъ, предназначить его къ совершенному упраздненію, и затѣмъ думать объ устроеніи новаго храма, который былъ бы дѣйствительно теплымъ храмомъ обители и удобнымъ особенно для престарѣлыхъ изъ Монастырской братіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ который представлялъ бы и болѣе соотвѣтствія съ значеніемъ первоклассной обители и совершающимся въ ея храмахъ Архіерейскимъ Богослуженіемъ, требующимъ для себя лучшей внѣшней обстановки. Не легкій при этомъ представлялся также и трудъ отыскать въ Монастырѣ удобное мѣсто, а главное нужныя средства къ устроенію новаго храма. Особенно затруднительнымъ сдѣлался въ настоящее время вопросъ о средствахъ при тѣхъ обстоятельствахъ Монастыря, которыя вынуждаютъ прилагать особенное стараніе объ ихъ сбереженіи и о которыхъ здѣсь не мѣсто распространяться. Но съ Божіимъ благословеніемъ, при доброй волѣ и нѣкоторомъ умѣньи взяться за дѣло, всякій трудъ побѣждается.

На долю вновь назначеннаго Настоятелемъ Дерманскаго Монастыря, Преосв. Іустина Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго, выпалъ заботливый трудъ устроенія новаго храма. Тотчасъ по прибытіи своемъ въ Монастырь и принятіи его въ свое управленіе въ первыхъ числахъ Октября прошедшаго года, новый Настоятель Монастыря обратилъ вниманіе на скудность теплаго Монастырскаго храма. Ему, видѣвшему благолѣпіе древнихъ Храмовъ въ Великороссійскихъ городахъ—Ярославлѣ, Ростовѣ, Москвѣ и въ другихъ, тяжело было встрѣтить такое

убожество храма въ ввѣренной Ему Обители. Съ первыхъ же дней жизни его въ ней одной изъ самыхъ близкихъ его сердцу заботъ сдѣлалась мысль объ изысканіи способовъ къ устроенію новаго теплаго храма. И его первое намѣреніе было приняться за фундаментальную передѣлку прежняго храма, но по вышеизложеннымъ причинамъ оно было вскорѣ оставлено. Явилась новая мысль о томъ, нельзя ли какъ нибудь обратить холодный Монастырскій храмъ въ теплый. Съ этою цѣлію были даже призваны для совѣта и соображеній люди знакомые съ дѣломъ. Предполагалось устроить печи внѣ храма, и издержки на это не были бы значительными, но вопервыхъ жаль было портить стѣны его пробивкою для проведенія дымовыхъ и духовыхъ трубъ отъ печей по всему пространству храма, а вовторыхъ чрезъ это достигалась бы одна только цѣль, то есть, въ Монастырѣ былъ бы хорошій теплый храмъ, но не отстранялась бы нужда въ другомъ храмѣ, необходимомъ для отправленія Богослуженій, и слѣдовательно прежній теплый храмъ требовалъ бы по прежнему особой заботы о немъ, а чрезъ это увеличивались бы только издержки; потому и это предположеніе было также оставлено, какъ и первое. Объ устроеніи же отдѣльнаго отъ прочихъ Монастырскихъ зданій, хотя бы и небольшаго, теплаго храма, нельзя было и думать, такъ какъ для сего потребовались большія суммы, какихъ Монастырь не могъ имѣть въ своемъ распоряженіи. Оставалось для предположенной цѣли обратить вниманіе на существующіе въ оградѣ Монастырской два дома и въ нихъ отыскать возможность устроить храмъ. Въ одномъ изъ сихъ домовъ находятся Настоятельскія и братскія кельи, а въ другомъ въ верхнемъ этажѣ три комнаты для пріема болѣе знатныхъ посѣтителей Монастыря, въ нижнемъ же Монастырскія кладовыя и другія хозяйственныя службы. Выборъ палъ на этотъ именно домъ, такъ какъ верхній его этажъ почти весь годъ оставался не занятымъ по причинѣ весьма рѣдкихъ и притомъ кратковременныхъ посѣщеній

Обители важными лицами. Именно: для устроенія въ немъ теплаго храма избраны были въ верхнемъ его этажѣ двѣ комнаты, отдѣленныя одна отъ другой капитальною стѣной. По соображеніи всѣхъ необходимыхъ въ такомъ дѣлѣ обстоятельствъ и по осмотрѣ вмѣстѣ съ Г. Епархіальнымъ Архитекторомъ всего зданія, найдено было возможнымъ стѣну сію разобрать и обѣ комнаты соединить въ одну и чрезъ то образовать достаточное помѣщеніе, въ которомъ съ удобствами могла бы быть устроена Церковь со всѣми къ ней принадлежностями. Тогда же примѣрно изчислена была и потребная для сего сумма, оказавшаяся не превышающею Монастырскія средства. Г. Архитектору поручено было начертать планъ Церкви и видъ Иконостаса, а Настоятель Монастыря обратился къ Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу, испрашивая Его Архипастырское разрѣшеніе на предположенное дѣло. Разрѣшеніе Высокопреосвященнаго Владыки не замедлило послѣдовать, и какъ къ этому времени были уже пріисканы и рабочіе, то за Благословеніемъ Божіимъ и Архипастырскимъ въ концѣ Октября приступлено было и къ работѣ. При непосредственномъ и ежедневномъ наблюденіи самаго Преосвященнаго, работы шли быстро. Разобрана была вышеупомянутая стѣна, на ея мѣстѣ для потолка введены новыя двѣ балки, возвышенъ полъ на одну ступень для святаго Алтаря и имѣющей быть передъ нимъ солеи, пересланъ полъ и во всей Церкви и начерно окрашенъ, подведенъ потолокъ на мѣстѣ бывшей стѣны и по исправленіи штукатурки на всемъ своемъ пространствѣ выбѣленъ, а надъ Святымъ Престоломъ изображенъ на немъ красками Духъ Святый въ видѣ голубя въ приличной бордюрѣ, составленной изъ разноцвѣтнаго круга и на немъ осьми трехугольниковъ, съ сіяніемъ и съ разсѣянными по всему фону звѣздами; стѣны тоже обѣлены, сложены двѣ новыя печи, сдѣланы новыя входныя двери, на конецъ устроенъ и самый Иконостасъ и всѣ принадлежности Алтаря, такъ что новый храмъ могъ бы быть готовъ для освященія къ празднику Рождества Христова,

какъ это и желалось и предполагалось совершить Но дѣло затянулось на болѣе продолжительное время изъ за того, что къ предположенному сроку не могли поспѣть Святыя Иконы, писавшіяся на мѣстѣ въ самомъ Монастырѣ. Для ускоренія дѣла сего были выписаны готовыя двѣ Иконы Спасителя и Богоматери изъ С.-Петербурга отъ Академика Византійской Живописи Васильева, которыя и были имъ доставлены въ Монастырь 11 Генваря текущаго года. Къ тому времени была готова уже и вся рѣзьба на Иконостасѣ, его покраска и позолота. Верхъ Иконостаса украшенъ тремя вызолоченными крестами въ сіяніяхъ; по верхнему карнизу расположены золоченыя же звѣзды, числомъ 24. Далѣе слѣдуютъ Иконы—Спасителя и Богоматери, Архангеловъ Михаила и Гавріила на Сѣверныхъ и Южныхъ дверяхъ и Преподобныхъ Өеодора Князя Острожскаго и Іова Игумена Почаевскаго. Подъ каждою иконою, а также и внизу Царскихъ вратъ идутъ рѣзныя густо вызолоченныя украшенія въ формахъ креста и гирлянды. (*) Наконецъ когда все было готово и храмъ во всѣхъ своихъ частяхъ былъ приведенъ въ надлежащій видъ и порядокъ, можно уже было опредѣленно назначить и самый день его Освященія.

(*) Каменная и печная работа была произведена—рабочими уроженцами Черниговской Губерніи Ковалевыми, столярная—жителемъ села Дермани М. Туркевичемъ, рѣзьба, окраска и позолота Иконостаса—Одноворцемъ Ив. Травинскимъ, проживающимъ въ селѣ Суражѣ Кременецкаго уѣзда; писаніе Иконъ—Однодворцемъ же Д. Домбровскимъ изъ села Великой Радогощи Острожскаго уѣзда. Изъ всѣхъ трудившихся въ устроеніи храма особенно заслуживаетъ благодарность Тр—ій за добросовѣстное и удовлетворительное исполненіе работы и притомъ за довольно умѣренную цѣну. Къ сожалѣнію, нельзя тогоже сказать объ Иконахъ, особенно на Царскихъ вратахъ; въ нихъ строгій критикъ найдетъ все что требующее исправленія.

Такимъ днемъ избрано было *23-е число Генваря*, въ которое церковію совершается память Св. Мученика Агаѳангела, прилучившееся въ этотъ годъ въ Воскресенье.

Освященіе новаго храма сопровождалось обычнымъ, положеннымъ по чину, Церковнымъ торжествомъ. Наканунѣ въ новоустроенномъ храмѣ отправлено было Всенощное Бдѣніе со службою Обновленію храма и Препод. Ѳеодору Князю Острожскому. Въ самый день Освященія храма въ половинѣ девятаго часа Монастырскій колоколъ возвѣстилъ окрестнымъ жителямъ о началѣ праздпества и они цѣлыми толпами стали стекаться на Монастырскій дворъ. Ровно въ 9 часовъ Преосвященный Настоятель обители встрѣченъ былъ служащими въ новосозданномъ храмѣ, и по совершеніи обычнаго входа и облаченіи тотчасъ же началось Освященіе воды, и въ слѣдъ за нимъ приступлено и къ Освященію Храма. По не большимъ размѣрамъ Храма,—въ длину онъ имѣетъ 6 саженъ и 2 аршина, а въ ширину 3 саж. 10 вершковъ,—не возможно было помѣститься въ немъ всему количеству Богомольцевъ и по необходимости значительная часть ихъ должна была занять притворъ храма и ведущую въ него лѣстницу; за всѣмъ тѣмъ не мало оставалось народа и около храма на дворѣ Монастырскомъ. Самый же храмъ былъ полонъ молящимися дотѣснoты. Освященіе храма совершено было съ полнымъ соблюденіемъ положеннаго для сего чина Архіерейской службы, и сопровождалось со стороны присутствующихъ въ храмѣ полнымъ вниманіемъ къ Священнодѣйствію, благоговѣйною молитвою и ниразу не нарушенною, не смотря на тѣсноту, тишиною, подобающею Святому мѣсту и совершавшемуся въ немъ дѣлу. За освященіемъ Храма послѣдовало совершеніе Божественной Литургіи, за которою въ свое время Преосвященнымъ было произнесено Слово. (*) Послѣ Литургіи былъ отправленъ Благодарственный Го-

(*) Слово сіе прилагается къ описанію торжества Освященія Храма.

споду Богу Молебенъ, съ провозглашенiемъ обычнаго многолѣтiя Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Высокопреосвященному Агаѳангелу, Архiепископу Волынскому, Преосвященному Iустину со всею о христѣ братiею обители, Создателямъ и благоукрасителямъ новоосвященнаго храма и всѣмъ православнымъ христiанамъ. Въ сослуженiи съ Преосвященнымъ находились живущiй на покоѣ въ Монастырѣ Архимандритъ Никодимъ, Намѣстникъ и Казначей Монастыря и приходскiй Священникъ села Дермани. Все Богослуженiе окончилось около половины перваго часа по полудни. Церковное торжество заключено было въ келлiяхъ Преосвященнаго гостепрiимною трапезою, на которую приглашены были всѣ участники въ Священнодѣйствiяхъ и старшiе изъ Монастырской братiи, равно какъ Начальники и Наставники находящагося при Монастырѣ Духовнаго Училища. Весь день погода была свѣжая и ясная и много благопрiятствовала празднику, а вечеромъ природа, какъ бы сочувствуя духовной радости Монастырской братiи, ознаменовала этотъ день рѣдкимъ въ здѣшнемъ краѣ явленiемъ—величественнымъ сѣвернымъ Сiянiемъ, которое при ясномъ звѣздномъ небѣ было вполнѣ торжественнымъ зрѣлищемъ, достойнымъ исполнившагося въ новомъ храмѣ великаго Священнодѣйствiя.

Такъ совершилось знаменательное и достопамятное для Дерманскаго Монастыря торжество освященiя новаго Храма. (*) Храмъ сей посвященъ имени одного изъ ревностныхъ Поборниковъ Православной Вѣры на Волыни

(*) Прежнiй теплый Монастырскiй храмъ оставленъ пока въ прежнемъ видѣ до времени окончательной отдѣлки новаго храма, имѣющей быть будущею весной и лѣтомъ. Съ упраздненiемъ же его въ училищномъ зданiи прибавится лишнее помѣщенiе, очень нужное для открытiя въ немъ чертвертаго класса при преобразованiи съ будущаго учебнаго года училища по новому Училищному Уставу.

Преподобнаго Феодора, Князя Острожскаго, подвизавшагося послѣ бранныхъ походовъ за цѣлость древняго достоянія Русскихъ Властителей духовнымъ подвигомъ въ Кіево Печерской Лаврѣ въ иноческомъ чинѣ съ именемъ Феодосія и тамъ скончавшагося, какъ полагаютъ, около 1438 года. Нетлѣнныя его Мощи почиваютъ въ дальнихъ пещерахъ Богоспасаемой Лавры.—Замѣчательно, что вновь устроенный въ Дерманской Обители храмъ Препод. Феодора едва ли не есть *первый отдѣльный храмъ*, посвященный Имени сего Князя во всемъ Волынскомъ краѣ, столь много обязанномъ Ему, равно какъ и всему роду знаменитыхъ Князей Острожскихъ.

Да будетъ же на новомъ храмѣ невидимое благословеніе сего Святаго Князя и преподобныя Его молитвы да споспешествуютъ подвизающимся въ обители отцамъ и братіямъ нашимъ!

СЛОВО

НА ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМА ВЪ ДЕРМАНСКОМЪ СВЯТО-ТРОИЦКОМЪ МОНАСТЫРѢ, 23 ГЕНВАРЯ 1872 ГОДА.

Господи! возлюбихъ благолѣпіе дому Твоего, и мѣсто селенія Славы Твоея. Псал. 25, 8.

Слова сіи произнесъ объятый Духомъ Божіимъ, Святый Царь и Пророкъ Давидъ. Этотъ избранный человѣкъ Божій былъ исполненъ въ душѣ высокаго благоговѣнія къ святынѣ Господней и горячей любви къ храму Божію: *желаетъ*, говоритъ Онъ, *и скончавается душа моя во дворы Господни*, (Пс. 33, 1.) и одного только просилъ у Господа, *еже жити ему въ дому Господни вся дни живота его, зрѣти красоту Господнюю и посѣщати Храмъ Святый Его* (Псал. 26, 4). Вотъ какъ дорогъ былъ для него Божій Храмъ,—какъ сильно любилъ онъ Мѣсто селенія Славы Божіей!

Но въ его время Всевышній Господь, не имѣющій нужды въ храмахъ рукотворенныхъ,—ибо весь созданный Имъ міръ есть Его храмъ, *небо-престолъ Его и земля подножіе ногъ Его* (Псал. 66, 1.),—благоволилъ обитать Своею благодатною Святынею въ Скиніи Свидѣнія, которая была не что иное, какъ подвижная полотняная палатка, покрытая кожами и дорогими тканями, тогда какъ жилище самаго Давида Царя было во всемъ соотвѣтственно Его Царскому достоинству.

Тяжело было Боголюбивому Царю смотрѣть на пышность и великолѣпіе своего обиталища, между тѣмъ какъ домъ Божій оставался какъ бы въ небреженіи. *Се азъ*, говорилъ Царь Пророку Наѳаму, *живу въ дому кедровѣ, Кивотъ же Завѣта Господня подъ кожами* (1 Пар. 17, 1). Ивотъ этотъ Святый Мужъ, исполненный любви къ Богу и его Святому Жилищу, возревновалъ создать благолѣпнѣйшій Храмъ Господу, который былъ бы достойнымъ величія Славы Имени Его, и движимый этимъ благочестивымъ чувствомъ, весь остатокъ жизни своей посвятилъ на собраніе всего потребнаго для устроенія такого храма: *и уготова Давидъ всего множество прежде скончанія своего* (1 Пар. 22, 5.).

И въ нашей Святой Обители долгое время Святыня Господня обитала въ храмѣ маломъ и тѣсномъ—и не по вмѣстимости только, но и по самому его внутреннему устройству Долго братія Обители и усердные молитвенники изъ прилежащей къ ней веси и изъ другихъ мѣстъ возносили Господу Богу свои моленія, прошенія и благодаренія,—могу сказать не обинуяся,—въ храмѣ убогомъ, въ которомъ все напоминало взорамъ и сердцу молящихся о недостаткѣ нетолько благолѣпія, подобающаго мѣсту селенія Божія, но и простаго приличія, Свойственнаго даже обыкновеннымъ, но благоустроеннымъ жилищамъ человѣческимъ. Благодать Божія, конечно, и въ такомъ храмѣ озаряла своимъ Пренебеснымъ свѣтомъ простыя души благоговѣйныхъ молитвенниковъ, но ревнующему о Домѣ Божіемъ сердцу не доставляемо было

здѣсь того духовнаго услажденія, которое возникаетъ въ душѣ отъ созерцанія красоты Господней, и любитель Церковнаго благолѣпія, не видя его въ томъ храмѣ, выходилъ изъ него съ возмущеннымъ духомъ и съ стѣсненнымъ сердцемъ. И кто можетъ поручиться, что очевидный для всѣхъ недостатокъ заботливости о Храмѣ Божіемъ въ такомъ видномъ мѣстѣ, какъ наша Обитель, не возбуждалъ въ душѣ посѣтителей ея горькаго сожалѣнія о запустѣвающемъ Домѣ Божіемъ и справедливаго ропота противъ тѣхъ, которые не достаточно радѣли о немъ? Горе было бы намъ, самимъ живущимъ въ домахъ кедровыхъ, оставлять Святыню Господню подъ кожами! Сама окружающая насъ природа,—этотъ дивный храмъ Божій, полный роскошнаго убранства, обличалъ бы насъ въ холодности и небреженіи къ благодатному среди насъ жилищу Божію, полному убожества; высокія горы, окрестъ насъ стоящія и гордо возвышающія свои вершины къ небу, своею могучею красотой и величіемъ грозили бы намъ гнѣвомъ Божіимъ за недостатокъ въ насъ любви къ Творцу вселенной и заботливость больше о земныхъ своихъ храминахъ, чѣмъ о Его Святомъ храмѣ,—и мы были бы безотвѣтны не только предъ Богомъ, но и предъ людьми.

Но да будетъ слава и благодареніе Всеблагому Господу, милостивно сподобившему насъ нынѣ послужить благоустроенію и освященію новаго Храма Обители! Храмъ сей, какъ жилище Божіе, исполненъ подобающаго Святынѣ благолѣпія. Не видно въ немъ величія и богатства внѣшняго, но въ немъ есть то, что выше всего и гораздо цѣннѣе всякаго богатства: въ немъ все говоритъ намъ о святости мѣста, посвященнаго Господу Богу, все возбуждаетъ душу къ благоговѣйной молитвѣ, все услаждаетъ взоръ и сердце молящагося духовною радостію о славѣ Дома Божія, все можетъ возносить любящую Бога душу молитвенника отъ земли къ небу и хоть на время освобождать ее отъ земныхъ помысловъ и житейскихъ попеченій. Въ этомъ храмѣ всякій видитъ и чув-

ствуетъ, что это именно есть *Домъ Божій*, въ которомъ невидимо, но тѣмъ не менѣе ощутимо для сердца обитаетъ Всевышній Своею благодатію, что это есть та *Священная Скинія*, которая должна напоминать намъ о нерукотворенныхъ обителяхъ, уготованныхъ для насъ въ дому Отца Небеснаго, что этотъ храмъ есть образъ тѣхъ *вратъ небесныхъ*, чрезъ которыя мы, какъ дѣти къ Отцу, можемъ приближаться къ Милосердому Богу и со дерзновеніемъ просить у Него всего нужнаго для нашего блага временнаго и спасенія вѣчнаго. И—о еслибы наши чаянія сбылись, еслибы хоть и одной душѣ Христіанской сей храмъ доставилъ отраду и успокоеніе и она вышла бы изъ него обновленною къ жизни Святой и Богоугодной, о—какъ бы щедро были вознаграждены труды, понесенные для Славы Имени Божія и для блага Обители всѣми потрудившимися въ устроеніи и благоукрашеніи сего святаго Храма!.... Уповаемъ на великую къ намъ милость Божію и дерзаемъ имѣть крѣпкую надежду на то, что упованіе наше насъ не посрамитъ въ нашихъ ожиданіяхъ, и многомилостивый Господь исполнитъ во благихъ желаніе сердца нашего.

Господи Боже! Да будутъ очи Твои отверсты на храмъ сей день и нощь! Услыши молитву нашу и людей сихъ, о нихже помолятся на мѣстѣ семъ: и ты услышиши на мѣстѣ обиталища Твоего на небеси. И милостивъ будеши неправдамъ нашимъ, ими же согрѣшихомъ Тебѣ,—и сотвориши и помилуеши всѣхъ насъ (3 цар. 8, 23 и слѣд.). Аминь.

III.

О НЕОБХОДИМОСТИ ПРЕПОДАВАНІЯ РУССКОЙ ИСТОРІИ ВЪ ЗДѢШНИХЪ НИЗШИХЪ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ И ПО ВВЕДЕНІИ НОВАГО УСТАВА (1).

Къ числу предметовъ, изъятыхъ новымъ уставомъ духовно-учебныхъ заведеній изъ преподаванія въ низшихъ духовныхъ училищахъ, принадлежитъ русская исторія. Сдѣлано это изъятіе, по всей вѣроятности, въ виду той причины, чтобы избавить духовныхъ воспитанниковъ отъ необходимости два раза изучать одинъ и тотъ же предметъ. Экономія времени тутъ, безъ сомнѣнія, остается въ выигрышѣ. Но если мы обратимъ вниманіе на то, что изъ воспитанниковъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ едва половина достигаетъ въ семинаріи того класса, гдѣ читается русская исторія, а при новыхъ штатахъ и того далеко не достигнетъ, вслѣдствіе тѣсно опредѣленной нормы количества учениковъ для каждаго класса семинаріи, то, слѣдовательно значительное количество лицъ должно остаться безъ знанія своей родной исторіи; изъ этого количества лицъ только не многіе будутъ имѣть возможность получить полное образованіе помимо духовно-учебныхъ заведеній. Фактъ весьма неутѣшительный и такого свойства, что съ нимъ не легко мириться;—этотъ фактъ тѣмъ болѣе удивляетъ, что для древнихъ языковъ у насъ отведено огромное количество часовъ, въ чувствительный ущербъ для другихъ предметовъ, напр. для русскаго языка, введенныхъ въ кругъ преподаванія по новому уставу. По этой причинѣ, легко можетъ статься, что ученикъ проглотитъ всѣ хитрости греческой и латинской этимологіи и синтаксиса и будетъ совершеннымъ профаномъ въ знаніи своей отечественной

---

(1) Авторъ статьи имѣетъ въ виду условія собственно Сѣверо-западнаго края; но его выводы приложимы отчасти и къ положенію духовныхъ училищъ въ Юго-Западномъ краѣ. *Ред.*

исторіи и русскаго языка. Необходимость въ основательномъ и отчетливомъ знаніи русской исторіи воспитанниками и не получившими семинарскаго образованія едва ли можетъ быть оспариваема. Не всѣмъ же имъ быть священниками; значительнѣйшему только меньшинству ихъ, вслѣдствіе извѣстныхъ условій, придется кончить среднія и высшія свѣтскія заведенія, гдѣ читается русская исторія; остальнымъ же, слѣдовательно, придется занять должности и. д. псаломщиковъ, писарей, народныхъ наставниковъ, чиновниковъ т. е. такія мѣста, гдѣ знаніе древнихъ языковъ безполезно, а знаніе русской исторіи и русскаго языка весьма важно. Скажемъ еще болѣе: воспитанники духовно-учебныхъ заведеній—даже высшихъ—значительно хромаютъ знаніемъ русской исторіи и нерѣдко оканчиваютъ ихъ съ не совсѣмъ ясными о ней представленіями, если только не избираютъ ее своею спеціальностію. Поэтому весьма желательно какъ усилить и расширить преподаваніе ея въ семинаріяхъ, такъ и не оставить ея совершенно въ низшихъ духовныхъ училищахъ.

Тѣмъ болѣе необходимо изученіе отечественной исторіи въ низшихъ духовныхъ училищахъ въ нашемъ Сѣверо-Западномъ краѣ. Несчастная исключительность, такъ давно тяготѣющая надъ нашимъ краемъ, относительно изученія русской исторіи въ мѣстныхъ духовныхъ училищахъ какъ разъ идетъ намъ кстати. Тамъ, гдѣ идетъ вѣковая борьба русскихъ съ поляками, гдѣ Польша такъ близка, и поляки успѣшно старались сдѣлать изъ нашей страны вторую Польшу,—тамъ, гдѣ знаніе мѣстной—конечно въ латинопольскомъ духѣ—исторіи сравнительно весьма значительно, благодаря разработкѣ ея мѣстными польскими учеными и тому жару и рвенію, съ какимъ она преподавалась до послѣдняго времени въ нашихъ свѣтскихъ заведеніяхъ тѣми же наставниками поляками—тамъ отсутствіе знанія мѣстной неискаженной предзанятыми идеями исторіи влечетъ за собою, какъ показалъ печальный опытъ, весьма вредныя послѣдствія. Люди, получившіе извращенныя познанія въ отечественной исторіи,

являются ренегатами самаго севернаго свойства. Въ нашемъ духовномъ юношествѣ мы не замѣчаемъ подобнаго неблагопріятнаго направленія, господствующаго въ обществѣ лицъ, такъ называемаго, польскаго происхожденія. Этимъ мы обязаны, между прочимъ, здравому преподаванію и изученію русской исторіи въ духовныхъ заведеніяхъ Сѣверо—Западнаго края. Мирно, безъ увлеченія, но правдиво, честно читалась она наставниками и точно такимъ же образомъ усвоялась воспитанниками. Правда, учебникъ Устрялова не легко давался; часто голый перечень фактовъ, лицъ и т. п. дѣлалъ его сухимъ, безжизненнымъ; но этотъ недостатокъ устранялся наставниками, которые своими простыми разсказами умѣли придавать занимательность тому, что казалось безжизненнымъ, завлечь учениковъ такъ, что нѣкоторые изъ нихъ заучивали цѣлыя главы изъ исторіи Карамзина. Такимъ образомъ цѣль изученія русской исторіи въ духовныхъ училищахъ достигалась; воспитанники пріобрѣтали сознательное убѣжденіе, что здѣшній край русскій, что сами они русскіе и только вслѣдствіе извѣстныхъ обстоятельствъ тутъ было польское господство; затѣмъ они пріобрѣтали толковое и основательное знаніе вообще русской исторіи, на сколько это знаніе было возможно, примѣнительно къ ихъ лѣтамъ и объему программы. Это не пустыя слова; намъ разсказывали посторонія лица, случайно посѣтившія здѣшнее Виленское духовное училище и въ разговорахъ испытывавшія воспитанниковъ его на русской исторіи: результаты оказывались самые утѣшительные; воспитанники отвѣчали на вопросы, повидимому, трудные, совершенно свободно, толково, не держась учебника. Тоже можно сказать и о другихъ нашихъ училищахъ.

Изученіе русской исторіи въ нашихъ духовныхъ училищахъ покажется тѣмъ болѣе необходимымъ, когда мы обратимъ вниманіе на преподаваніе ея во всѣхъ свѣтскихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ нашемъ краѣ. Такъ въ Молодечненской учительской семинаріи она читается по довольно обширной программѣ, почти равной

гимназической. Мы читали эту программу и если она въ точности усвоятся воспитанниками, то они выносятъ изъ семинаріи довольно полныя познанія по русской исторіи. Затѣмъ, въ прогимназіяхъ она изучается по извѣстному учебнику г. Иловайскаго; въ уѣздныхъ училищахъ на изученіе русскаго языка и русской исторіи обращено весьма серіозное вниманіе; учебникъ употребляемый здѣсь короче предыдущаго—примѣнительно къ программѣ этихъ училищъ; наконецъ, преподаваніе русской исторіи введено въ народныя и воскресныя школы, по крайней мѣрѣ обязываются наставники знакомить мальчиковъ съ главнѣйшими фактами и лицами нашей исторіи. Такимъ образомъ, въ виду изученія русской исторіи во всѣхъ свѣтскихъ низшихъ училищахъ, наши духовныя училища представляютъ странное исключеніе, не смотря на то, что, по новому уставу училища эти, какъ по четырехлѣтнему своему курсу, такъ и по своей общеобразовательной программѣ весьма близки къ прогимназіямъ. Объяснять это изъятіе одною только экономіею времени едвали возможно. Кажется, тутъ имѣлось въ виду соединить изученіе русской исторіи съ изученіемъ русскаго языка, при чемъ по большей части избираются для чтенія и упражненій русскія историческія статьи,—и русской географіи; пожалуй, съ этимъ отчасти только можно бы согласиться; но, съ др. стороны, для обоихъ этихъ предметовъ, сравнительно съ древними языками дано такъ мало времени, что преподаватели ихъ едва ли возьмутъ на себя трудъ эксплуатировать этимъ временемъ въ пользу другого предмета.

Какъ бы то ни было, только изъятіе по новому уставу русской исторіи изъ программы преподаванія въ нашихъ духовныхъ училищахъ, въ виду преподаванія ея во всѣхъ свѣтскихъ низшихъ училищахъ и въ виду особеннаго положенія нашего края, намъ кажется невыгоднымъ и даже вреднымъ. Мы имѣемъ основаніе думать, что на съѣздахъ депутатовъ нашихъ училищныхъ округовъ этотъ вопросъ будетъ поднятъ наравнѣ съ другими вопросами, вызванными нуждами училищъ и желаніями самаго духовенства.

(Литовскія Епарх. Вѣд.)

ПО ВОПРОСУ ОБЪ ОБЕЗПЕЧЕНІИ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ И ОБЪ ИЗМѢНЕНІИ ПРОГРАММЫ ПРЕПОДАВАНІЯ.

«Биржевыя Вѣдомости» (№ 4, января 5) говоря о предметѣ, заслуживающемъ большаго вниманія, именно о церковныхъ суммахъ, назначаемыхъ на содержаніе учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, и о томъ, на сколько удовлетворяетъ своей цѣли введенный духовнымъ вѣдомствомъ въ прошломъ году порядокъ съ назначеніемъ опредѣленнаго процентнаго взноса съ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе центральнаго управленія Святѣйшаго Сунода на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, заключаютъ свою статью слѣдующими словами: «что касается нормальнаго источника содержанія духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучается ежегодно болѣе 44 тысячъ, то это совсѣмъ другой вопросъ. Во-первыхъ, эти 44 тысячи духовнаго юношества не нужны собственно для потребностей самой церкви, въ качествѣ кандидатовъ священства; это слишкомъ высокая цифра, значительно превышающая дѣйствительную потребность церкви въ будущихъ служителяхъ при ней Это многочисленное юношество учится въ сословныхъ заведеніяхъ единственно въ силу преданія, привычки и нѣкоторыхъ удобствъ для духовенства. Министерскія же гимназіи повсюду такъ переполнены, что духовенству пока нѣтъ удобствъ обучать въ нихъ своихъ дѣтей. Но если такъ великъ запросъ вообще на образованіе въ средѣ духовенства, то дѣло государства—удовлетворить этому запросу и предоставить духовенству всѣ удобства воспитывать дѣтей въ общихъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Для потребностей церкви нужно будетъ оставить только небольшія, спеціальныя заведенія для приготовленія въ нихъ кандидатовъ священства для каждой епархіи: всѣ же духовно-учебныя заведенія, съ большимъ числомъ учащихся въ нихъ, можно было бы постепенно преобразовать въ казенныя гимназіи и прогимназіи, такъ какъ существующее количество министерскихъ гимназій не могло бы при-

нять къ себѣ сразу цѣлыя тысячи дѣтей духовенства. Еслибы эта мѣра въ благовидномъ проектѣ предложена была самому духовенству, то мы убѣждены, что духовенство, само считающее себя, по причинѣ своей замкнутости и униженности, въ состояніи, похожемъ на бывшее крѣпостное для крестьянъ, съ полнѣйшею благодарностью согласилось бы на замѣну своихъ сословныхъ учебныхъ заведеній общими гимназіями. Въ нашемъ государствѣ насчитывается болѣе 130 тысячъ лицъ, принадлежащихъ къ составу наличнаго бѣлаго духовенства; эти тысячи, выведенныя изъ несноснаго сословнаго положенія, путемъ уничтоженія сословныхъ заведеній, точно также были бы облагодѣтельствованы правительствомъ, какъ мильоны крѣпостнаго народа послѣ своего освобожденія.

(Русскій міръ № 5).

ПОСОБІЕ ОТЪ ЗЕМСТВА ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ.

Орловское губернское очередное собраніе, въ засѣданіи 18-го ноября, 1871 года постановило, согласно ходатайству Орловскаго Преосвященнаго Макарія, отпустить въ пособіе духовно-учебнымъ заведеніямъ Орловской губерніи на 1872 годъ 500 рублей и, по ходатайству настоятельницы Орловскаго дѣвичьяго монастыря, 100 рублей въ пособіе школѣ устроенной при дѣвичьемъ монастырѣ.

(Русскій міръ).

ПЕЧАЛЬНЫЕ ОСТАТКИ РИМСКОЙ „УНІИ“ ВЪ РУССКИХЪ ВЛАДѢНІЯХЪ.

Назначеніе досточтимаго протоіерея холмскаго собора, о. Попеля, администраторомъ холмской греко-уніатской епархіи сильно ободрило духъ и подняло надежды той части уніатско-русской интелигенціи, которая считаетъ себя во всемъ солидарною съ чисто-русскою интелигенціей.

Въ настоящее время трудно еще со всею отчотливостью формулировать эти надежды; извѣстно лишь, что о. Попель, по своимъ религіознымъ воззрѣніямъ, свято чтитъ великія преданія древней греко-восточной Церкви и вовсе не ослѣпленъ преданностью къ тѣмъ церковнымъ новшествамъ, которыя въ позднѣйшее время были привиты греко-уніатской церкви латинствомъ, въ видѣ политическаго знамени. Сверхъ того, о новомъ епархіальномъ начальникѣ говорятъ, какъ о русскомъ человѣкѣ, закаленномъ въ борьбѣ съ польскими притязаніями еще во время пребыванія его въ Галичинѣ. Сверхъ извѣстнаго окружнаго посланія по случаю вступленія въ управленіе епархіею, о. Попель не успѣлъ еще заявить себя никакими особенными распоряженіями (1), но, зная характеръ этого духовнаго дѣятеля, можно безошибочно сказать, что его мѣропріятія будутъ направлены, въ общемъ итогѣ, къ тому, чтобъ, разобщая греко-уніатскую обрядность отъ костела, а общественные интересы паствы отъ польщизны, тѣмъ самымъ возвратить церкви подобающее ей значеніе, а народу—свойственное ему гражданское положеніе и естественную роль въ великой русской семьѣ.

Нечего и прибавлять, что выходъ въ отставку епископа Куземскаго и назначеніе на его мѣсто отца протоіерея Попеля не нравится полякамъ. Судя по толкамъ въ мѣстномъ обществѣ, поляки воображаютъ, будто бы въ правительственныхъ сферахъ уже рѣшено покончить съ привислинскимъ уніатствомъ безотлагательно, возвративъ его къ исконному православію. Въ связи съ этимъ воображаемымъ планомъ, ставятъ они и самое удаленіе изъ Привислинскаго края епископа Куземскаго, но не въ смыслѣ его неспособности къ православной мисіи, а, напротивъ, въ смыслѣ, будто бы, принятаго имъ на себя

---

(1) Во 2 № Волынскихъ Епарх. Вѣд. помѣщена статья подъ заглавіемъ «дѣятельность Холмской Консисторіи» изъ которой видно, какія распоряженія и въ какомъ направленіи сдѣланы уже Попелемъ. *Ред.*

обязательства дѣйствовать въ пользу возсоединенія на болѣе обширномъ поприщѣ. «Въ то время—говорятъ поляки—какъ о. Попель рѣшительно поведетъ къ православію привислинскихъ уніатовъ, Куземскій будетъ агитировать въ томъ же духѣ въ Галичинѣ. Не даромъ-де удалился онъ туда съ почотнымъ русскимъ орденомъ и съ крупною русскою пенсіей. Поэтому, слѣдуетъ въ скоромъ времени ожидать, что возсоединеніе послѣдуетъ совокупно и въ «крулевствѣ» и въ Галичинѣ. А политическій разсчотъ москалей состоитъ-де въ томъ, чтобъ, отторгнувъ отъ польщизны разомъ $2\frac{1}{2}$ мильйона уніатовъ, глубоко подсѣчь польскую справу».

Въ отвѣтъ на подобныя рѣчи, можно бы на этотъ разъ пожелать польскими устами медъ пить. Непріятели наши, искусившіеся въ политическихъ махинаціяхъ, въ своихъ опасеніяхъ сами указываютъ намъ путь, которымъ слѣдуетъ идти къ упроченію русскихъ интересовъ. Къ сожалѣнію, приведенный планъ, весьма серьезный по своей сущности и обѣщающій драгоцѣнные практическіе результаты, существуетъ пока только въ польскомъ воображеніи. Что уніатство, какъ явленіе неестественное въ религіозной сферѣ, должно возвратиться къ своему истинному древле-православному первообразу, это очевидно каждому смертному, нелишонному самаго безхитростнаго пониманія, и составляетъ лишь вопросъ времени. Само собою разумѣется, что религіозное возрожденіе холмской Руси должно совершиться естественнымъ путемъ, безъ малѣйшей тѣни насилія, хотя бы по отношенію къ грубѣйшему религіозному невѣжеству, въ каковомъ пребываетъ нынѣ здѣшнее уніатско-русское населеніе. Но добровольное возсоединеніе съ православіемъ народной массы возможно лишь тогда, когда уніатско-русскій народъ будетъ выведенъ на свѣтъ Божій изъ непроглядной нравственной тьмы, оставленной ему въ наслѣдіе прежнею польскою администраціей, для чего понадобятся не годы, но десятки лѣтъ. Другое дѣло—Галичина. Благодаря достаточно развитому въ массахъ народному самосознанію, эта древне-

русская область, по своему религіозному настроенію, и теперь уже ближе стоитъ къ православію, чѣмъ къ католичеству. Что же касается въ отдѣльности епископа Куземьскаго, то навязывать ему какое-то православное мисіонерство можетъ только неразборчивая польская мнительность. Отдавая должную справедливость русскому сердцу этого духовнаго сановника, нельзя умолчать, что онъ, по своей слѣпой приверженности къ папизму, болѣе расположенъ ратовать въ пользу латинства, чѣмъ православія.

Возвращаясь, затѣмъ, къ нашему привислинскому уніатству, нельзя не пожелать, чтобъ, впредь до коренной реформы, богослужебная обрядность совершалась въ немъ по правиламъ Церкви и чтобъ былъ положенъ предѣлъ безпрерывному переходу нашихъ уніатовъ въ латинство. А теперь, по временамъ, совершаются на нашихъ глазахъ вопіющіе соблазны. Недавно, напримѣръ, совершаема была въ варшавской уніатской церкви литургія настоятелемъ о. Скальскимъ въ сослуженіи съ о. Василевскимъ; по правиламъ уніатской обрядности, церковныя врата, послѣ большого выхода съ дарами, должны затворяться точно также, какъ и въ православномъ богослуженіи; между сослужившими священниками произошло по этому поводу слѣдующее столкновеніе: послѣ херувимской пѣсни, по входѣ съ дарами въ алтарь, о. Скальскій, придерживаясь правилъ церковно-уніатской обрядности, затворилъ царскія врата; священникъ же Василевскій, по приверженности къ латинской внѣшности, быстрымъ движеніемъ отворилъ ихъ; возстановляя благочиніе, настоятель Скальскій опять затворилъ ихъ, но о. Василевскій растворилъ снова; тогда настоятель вынужденъ былъ собственноручно отстранить отъ вратъ ревнителя латинства и затворилъ врата безъ помѣхи. Борьба эта, происходившая въ виду изумленныхъ богомольцевъ, произвела столь тягостное впечатлѣніе, что многіе сейчасъ же вышли изъ церкви. Очевидно, что для уніатскаго клира необходимо строжайшее подтвержденіе о неуклонномъ выполненіи, во всѣхъ подробностяхъ, древняго чина греко-уніатской обрядности; да сверхъ того, не

мѣшаетъ очистить во всей холмской епархіи сѣмена отъ плевелъ, заглушающихъ своимъ вреднымъ вліяніемъ благія начинанія. *(Голосъ)*

ИЗЪ РУСИ ГАЛИЦКОЙ И УГОРСКОЙ.

Продолжающіеся стѣсненія. Въ одномъ изъ выпусковъ Львовскаго Слова корреспондентъ изъ Угорской Руси со скорбію описываетъ, что ихъ желаютъ превратить изъ греко-унитовъ въ полныхъ католиковъ.

«Нашъ Мукачевскій владыка, говоритъ корреспондентъ, ни себя, ни насъ угро-руссовъ не признаетъ греко-католиками или унитами,—а просто римско-католиками! Его преосвященство увлекаемый ненавистью къ своей русской народности и всему, что пахнетъ русчиною, на столько поддался въ новѣйшее время притязаніямъ нашихъ враговъ, что изъ угодничества къ нимъ порвалъ всѣ народныя связи съ подвѣдомственною паствою, сталъ особнякомъ съ нѣсколькими приверженцами своими, и напрягъ всѣ силы, чтобы съ корнемъ истребить все то, что имѣетъ притязаніе быть русскимъ.» Въ видѣ примѣра корреспондентъ указываетъ, между прочимъ, что владыка вооружился противъ литературнаго общества св. Василія Великаго, единственно изъ за того, что оно называется «народнымъ» и разными подпольными пріемами даже успѣлъ было, посредствомъ угрозъ и разныхъ обѣщаній, подѣйствовать на нѣсколькихъ слабодушныхъ.

Если бы вы знали, какое броженіе умовъ у насъ, заключаетъ корреспондентъ, какое негодованіе волнуетъ у насъ умы. Чѣмъ дорожили наши предки цѣлыя столѣтія, что было нашимъ отцамъ всего милѣе, въ чемъ и наше, галичанъ, утѣшеніе: то отъ насъ насильственно отнять хотѣли, да еще обходятся съ нами, какъ съ безсловесными овцами! Но наша не поколебимая вѣра сосредоточивается въ сихъ нѣсколькихъ словахъ: яко съ нами Богъ!

Другой корреспондентъ той же газеты (вѣнскій) описываетъ бурю, которая поднялась въ правительственныхъ

сферахъ изъ за русскаго гимна. Вышла эта исторія по поводу праздника даннаго при возведеніи Сембратовича въ санъ митрополита. Корреспондентъ разсказываетъ дѣло такъ. Во время обѣда, даннаго митрополитомъ, по случаю возведенія въ новый санъ, питомцы Львовскаго духовнаго сѣменища (семинаріи) дѣйствительно пѣли, но совсѣмъ не русскій гимнъ, и притомъ по своей доброй волѣ, никѣмъ не приглашаемые. Это было 7 августа, въ такое время, когда питомцы еще пользовались вакаціями. Въ сѣменищѣ не было поэтому питомцевъ и митрополитъ не призывалъ ихъ на праздникъ ни устно, ни письменно. Тѣмъ не менѣе питомцы по своей собственной волѣ собрались изъ далекихъ сторонъ, не жалѣя издержекъ, и между прочимъ пропѣли предъ митрополитомъ гимнъ: *Небесный Отче*. Но оказалось, что мелодія этого гимна таже самая, что и *Боже царя храни*. Донесено: пошло слѣдствіе и допросы. Питомцы отвѣчали, что они пропѣли молитву *Небесный Отче*, потому что она имъ нравилась; потому что не знали что этотъ напѣвъ есть напѣвъ русскаго гимна, что пѣли они тоже и у бывшаго митрополита Литвиновича, который никогда не пояснялъ имъ, что это русская музыка. Развѣ не бываетъ случаевъ, спрашиваетъ корреспондентъ, что мелодію какой нибудь пѣсни берутъ совсѣмъ для другаго текста?

«Мы слышали одинъ разъ въ здѣшнемъ италіянскомъ костелѣ, какъ по нотамъ пѣли и на инструментахъ играли *Вѣрую*, а въ срединѣ того же «вѣрую» повторно отпѣвали и отыгрывали мелодію: «и шумитъ и гуде, дрібный дождикъ иде... «Можно ли тутъ винить пѣвцовъ и даже композитора, которые не знали, что это мелодія изъ нашей шумки?... Будучи въ одномъ Василіянскомъ монастырѣ, слышали мы, также, какъ тамъ монахи-клирики спѣвали: «Иже херувимы» на мелодію Weźme ja kontusz, szable przypasze... А по селамъ поютъ туже херувимскую на голосъ: «Z dymem pożarov... *а причастенъ* и слова литургійныя... *и молитися Боже нашъ*, на голосъ: *Не ходи Грицю*.... Можно ли тутъ тѣхъ богохваленіемъ занятыхъ людей осуждать, а еще болѣе

обвинять, что не имѣютъ набожнаго намѣренія? Было ли бы справедливо, приписывать имъ какое нибудь нечестивое намѣреніе?»

Тѣмъ не менѣе обвинили ректора семинаріи, и корреспондетъ справедливо возмущается Позволимъ себѣ спросить, говоритъ онъ: 1) виноватъ ли ректоратъ сѣменища, если не зналъ, что эта мелодія похожа на россійскій гимнъ? 2) и откуда могли члены ректората знать, что эта мелодія есть россійскаго гимна, когда никто изъ нихъ не бывалъ за границею въ Россіи, а въ Австріи не имѣлъ случая слышать россійскаго гимна? 3) трудно требовать, чтобы члены ректората были всевѣдущи, и по вдохновенію знали, откуда берется та или другая мелодія; 4) трудно такъ же требовать, чтобы ректоратъ освѣдомлялся, не будетъ ли мелодія, исполняемая питомцами, предосудительна? Гдѣ, кого долженъ ректоратъ спрашивать о значеніи разныхъ мелодій, намѣстничества, полиціи, генеральной команды? Если допустить, что ректоратъ обязанъ мелодіи питомцами исполняемыя подавать на утвержденіе, послѣдователность требовала бы вмѣстѣ: 1) чтобы предложены были на утвержденіе всѣ на 4 голоса составленныя партитуры, съ которыхъ спѣвается служба Божія; 2) ректоратъ въ виду того, что питомцы не все съ партитуръ, а больше съ голоса поютъ, отослалъ всѣхъ пѣвчихъ къ одной изъ вышепоименованныхъ властей, и велѣлъ имъ тамъ пропѣть все, что они знаютъ, для удостовѣренія, нѣтъ ли тутъ гимна прусскаго, французскаго или англійскаго; говорятъ же, что австрійско-угорскія волохи (ромуны) нѣкоторыя свои церковныя пѣсни поютъ именно на голосъ англійскаго и еще какого-то гимна. А если огорчаются, почему питомцы не пѣли на голосъ австрійскаго гимна: Gott erhalte, Gott beschutze... такъ причина простая: 1) нѣтъ пѣсни подходящей подъ ту милодію; да и 2) не было обычая пѣть австрійскій гимнъ при пирахъ, а пѣли обыкновено *Небесный Отче*, и при томъ съ давнихъ поръ на тотъ голосъ, который какъ оказывается, сходенъ съ мелодіею русскаго гимна.

изъ Коломыи. Но несмотря на всѣ притѣсненія, испытываемыя русскими галичанами, исповѣдывающими грековосточный обрядъ, продолжающіяся цѣлые десятки лѣтъ и особенно усилившіяся въ послѣднее время нельзя не радоваться, что любовь къ русской народности и вѣрѣ отцевъ сохраняетея ими съ удивительнымъ постоянствомъ и выказывается во всей силѣ при всякихъ удобныхъ случаяхъ. Вотъ что пишутъ въ Галицкое „Слово" изъ Коломыи. (*Архіерейское посьщеніе*). Свѣтися, свѣтися новый Іерусалиме, слава бо Господня на тебѣ возсія! Неописанный восторгъ овладѣлъ всѣми силами, коли его высокопреосвященство, митрополитъ Киръ Іосифъ, переѣхалъ изъ Коломыи за Прутъ въ Подгорье. Первый приходъ, который удостоился высокого посѣщенія, былъ Соповъ и Киданче. Ненадѣянно надъѣхали, но за одну ночь стало всѣмъ людямъ извѣстно, и все, что лишь было, покинуло горячую работу въ жниво, спѣшило въ храмъ, благословеніе получити отъ Отца-Владыки. Жертву безкровную приносилъ самъ архіерей Господеви, и народъ исповѣдался и причащался св. тайнамъ изъ рукъ преосвященнаго; послѣ архіерейской службы священнодѣйствовалъ приходскій священникъ. *Архіерей собиралъ чада свои около себе, и около церкви, въ холодку между липами, наставлялъ молодое покольніе.* Умѣющихъ дарилъ своею рукою освященными молитвенниками, крестиками, медаликами и образками. Послѣ обѣда вновь собиралъ преосвященный около себе старшину церковную и сельскую и всѣхъ мірянъ, и обучалъ ихъ закону Божьему. Суть то наставленія, продолжающагося *нѣсколько цѣлыхъ годинъ* (часовъ), полна благодати Христа, любви Бога и ближняго.

Хорошее впечатлѣніе сдѣлала на его преосвященство громада Печенѣжинъ (давна осада Печенѣговъ). Здѣшній парохъ, (приходъ) при помощи крѣпкаго своего сотрудника, бывшаго профессора религіи въ гимназіи Коломыйской о. Левицкаго, сооружилъ съ вѣрными своими великолѣпный храмъ Божій въ мѣстѣ, съ высокими куполами и золочеными крестами. Есть то дѣло искуства нашихъ горянъ-архи-

текторовъ. Все, что лишь жило въ приходѣ: мужи, жены, дѣти,—все явились у вратъ храма, ожидая пришествія его преосвященства. Ѣдетъ преосвященный! Все возъиграло, блескомъ засіяли лица мужей-ктиторовъ и создателей, сердца ихъ воздохнули; Благослови насъ Владыко! Се мы сей храмъ создали во славу Богу въ Троици единому, за грѣховъ нашихъ отпущеніе, за вѣчное спасеніе! И осѣнила ихъ благодать Вышняго, почило на нихъ благословеніе архіерейское. Вновь служили его преосвященство Господу Богу жертву. Народъ исповѣдался и причащался. По осмотрѣ храма обступили дѣти преосвященнаго какъ отца, и съ ними разговаривалися они о Бозѣ и Его волѣ, о законѣ и о всѣмъ, что христіянину для спасенія знати потреба. Послѣ обѣда были вновь наставленія; для старшихъ прихожанъ при отвѣтномъ вечернемъ богослуженіи.

Такъ посѣщали село отъ села. На Недѣлю, на св. Маковея, въ сумерки вечеромъ войшли во Ключевъ. Божіи люде недавно создали нову церковь. Богъ допустилъ, что сгорѣла. Они другую ставлятъ, ни на волосъ меншу, какъ была. Нѣтъ и 5 л. докончили, а смотри, уже и украсили такъ, что ей ненайдешь ровной, не только на Покутью, но и далѣе въ краѣ какъ ее; 3800 зр. стоило украшеніе. Иконостасъ вяжетъ оба притворы, бо есть то крестообразная церковь; гдѣ у насъ помѣщаются звычайно олтарики,—то все творитъ будьто одинъ иконостасъ соразмѣрный, цѣлость согласную; кутика нѣтъ въ церкви, гдѣ бы вызирало древно будовельное,—все живописано, свѣщники великолѣпныи, все въ ладу, какъ лучше быть не может. Все въ храмѣ розсчитано на то, чтобы воздвигнути духа къ Богу Его преосвященство благоволили здѣсь кромѣ литургіи отправити водосвятіе и освященіе зелья.

Громада Яблоновъ, Стопчатовъ и Ковалевла ничего не щадили, чтобы показатъ, какъ счастливы они, что удостоились посѣщенія его преосвященства. Громы моздерей не утихали дѣвы стелили, цвѣты у стопъ его преосв; все шло до церкви, какъ въ св. Пасху, исповѣдались и

прищались до 400 душъ. А коли его преосвященство *подъ деревьями около церкви обучали молодежъ катихизиса, такъ наполненъ былъ цминтаръ* (погостъ церковный) *людьми, что не можно было просунутися*; все напряжено слушало слова Божіяго. Послѣ того наставляли старшихъ, вывѣдовались о ихъ нравственности, наказовали заблуждшихъ, укрѣпляли малодушныхъ. Всюда по приходахъ смотрѣли за явными грѣшниками, прелюбодѣйцами, вѣроломниками, окаянными, пьяницами, ворожбитами, уразумѣвали ихъ, разторженныхъ въ купку, исцѣляли недуги душевныя, ободряли пастырей въ ихъ тяжкомъ званіи. Источники живой воды растворились, напаяючи жаждущіи сердца. Николи мы еще не слышали такихъ словъ, якіи исходили изъ устъ его преосвященства.

Коли въ приходѣ Березовъ его преосв. наставляли народъ толкуя о 10 заповѣдяхъ Божіихъ и любви христіанской, о воспитаніи дѣтей, такое было напряженіе умыслу у всѣхъ, *что и всю ночь были бы слухали. Въ поздную пору по 10 часъ въ ночи отпустили его преосв. народъ.* И что кажетъ народъ? Принявъ благословеніе съ явною небесною радостію, идетъ онъ домой, и се слова его: «Мы гадали, що мы все знаемъ, а мы ажъ теперь видимо, що мы ничого не знаемъ!» И то говорятъ люде, которыи бывали въ свѣтѣ, и въ Кіевѣ, и въ Херсонѣ, и на Тисѣ и на Дунаю. Въ тотъ день посѣщенія церквей въ Березевомъ, на самъ праздникъ Преображенія Господня, причащались тутъ до 500 душъ вѣрныхъ! Послѣ литургіи, его преосвященство освящали въ церкви начатки овощей и меду. *Шествіе его преосвященства припоминаетъ намъ шествіе св. Апостоловъ, коли ходили отъ села до села, отъ мѣста до мѣста, по нашей землици, проповѣдуя Евангеліе царствія отъ утра до ночи, забывши о хлѣбѣ и пищѣ. Архіерей по 10 до 12 часовъ работаетъ въ день.* Явно—благодать Божія почиваетъ на немъ!

(Лит. Еп. Вѣд.)

ЖИВОЙ МЕРТВЕЦЪ.

Въ «Новороссійскихъ Вѣдомостяхъ» пишутъ: Недавно въ одномъ глухомъ хуторѣ Хорольскаго уѣзда (Полтавской губерніи), умеръ зажиточный крестьянинъ К. безъ болѣзни и видимой причины. По дальности разстоянія отъ мѣстечка (около 10 вер.), т. е. отъ приходской церкви, погребеніе могло состояться только на 4 день смерти, когда явился престарѣлый священникъ. Бѣдняковъ обыкновенно хоронятъ въ окраинахъ прихода «безъ попа» и уже впослѣдствіи, когда укажетъ пастырю какая-нибудь надобность въ извѣстное село—онъ, между прочимъ, производитъ надъ всѣми «ново-представшимися» такъ называемое «печатаніе могилъ», т. е. панихиду надъ ними, но въ данномъ случаѣ крестьянинъ былъ зажиточный и семья имѣла возможность упросить священника произвести обрядъ погребенія на 3 день, хотя и просила пастыря, чтобы онъ предалъ тѣло землѣ на второй день. Погребеніе происходило при многочисленномъ составѣ поминальниковъ съ обычнымъ воплемъ и причитываніемъ и со священникомъ Кончилась панихида, кончилось послѣднее лобзаніе, закрыли крышку гроба, заколотили ее деревянными гвоздями и собирались опускать покойника въ вѣчное жилище, приготовляя для этого полотно, какъ вдругъ, гробъ стоявшій на неровной землѣ заколыхался.... минута и еще сильнѣе.... Крышка гроба поднимается и падаетъ въ яму, а мертвецъ со стонами «ахъ», съ вытаращенными глазами оказывается сидящимъ въ гробу. Въ минуту на могилѣ остался одинъ мнимый покойникъ: всѣ присутствовавшіе, вмѣстѣ съ облаченнымъ священникомъ, причитывавшими: «хоть бы ты ще разъ глянувъ».... «хоть бы ты слово промолвилъ....» устремились по направленію къ селу, спотыкаясь и толкая другъ друга. Съ добрый часъ прошло, пока летаргикъ успѣлъ доползти на четвереньках до своей избы, чѣмъ произвелъ новое смятеніе и заставилъ разбѣжаться всѣхъ. Наконецъ собрались, кто по храбрѣе, вооружились топорами и взявши пастыря

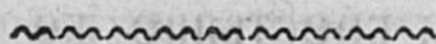
съ крестомъ, рискнули войти въ избу. Бывшій мертвецъ валялся на землѣ и былъ въ состояніи сильнаго ослабѣнія «Крестись» кричали ему изъ сѣней и когда больной ознаменовалъ себя крестнымъ знаменемъ и промычалъ, «істы, істы хочу», тогда только рѣшились дотронуться до него, поднять, уложить какъ больнаго и дать ему пищи и воды. Но какъ ни крѣпка повидимому была натура крестьянина К., какими заботами не былъ онъ окруженъ послѣ того, какъ вся семья успокоилась и узнала, что онъ былъ не болѣе ни менѣе, какъ въ состояніи усыпленія, летаргіи,—а переполоху похоронъ, холода и путешествія съ кладбища въ село по снѣгу онъ не выдержалъ. На другой же день обнаружилась у К. тифозная горячка и чрезъ 11 дней онъ на самомъ дѣлѣ скончался, на горе и вѣчный укоръ семьѣ, уложившей его въ гробъ въ силу своего суевѣрія и страха. Но повидимому крестьяне не вразумились этимъ яснымъ доводомъ своего невѣжества. Престарѣлый пастырь ни за что не рѣшился хоронить К., а упросилъ произвести погребеніе священника другаго прихода; крестьяне же объясняютъ все случившееся «карою попу» за то, что этотъ послѣдній не захотѣлъ хоронить въ первый разъ умершаго К. на 2 день; они увѣряютъ, что воскресеніе его было только «мана» (навожденіе невидимой силы).

(Биржев. Газ. № 4).

ОПЕЧАТКИ.

Въ 4-мъ № вкрались слѣдующія опечатки:

	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
Въ оффиціальной части:		
на стр. 81 (строка 7 сверху)	подвиргается	подвергается
— 92 (строк. 15 сверх.)	православному	не православному
— 96 (строк. 14 снизу)	Епархій	Епархіи
Въ неоффиціальной части:		
на стр. 127 (строка 8 сверху)	вамъ	вашъ
— 133 (строка 6 сверху)	простиравшись	простиравшееся
— 136 (строк. 4 снизу)	Татары,	Татары ушли,
— 136 (строка 3 снизу)	возвративши	возвратившись
— 138 (строк. 6 сверх.)	государственною	государственною работою
— 138 (строка 7 сверх.)	составленіе	составленіемъ



Содержаніе: I. Замѣтка. II. Новый Храмъ въ Дерманскомъ монастырѣ и торжество Его освященія. Слово на освящ[illegible] Храма. III. О необходимости преподаванія Русской Исторіи въ здѣшнихъ низшихъ духовныхъ училищахъ и по введеніи новаго устава. По вопросу объ обезпеченіи духовныхъ училищъ и объ измѣненіи программы преподаванія. Пособіе отъ земства духовно-учебнымъ заведеніямъ. Печальные остатки римской «уніи» въ русскихъ владѣніяхъ. Изъ Руси Галицкой и Угорской. Изъ Коломыи. Живой мертвецъ. Опечатки.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Февраля 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Марта № 6 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО,

ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЪ БРАТСКОЙ КИРИЛЛО-МЕѲОДІЕВСКОЙ ЦЕРКВИ, ВЪ ГОРОДѢ ОСТРОГѢ, 13 ФЕВРАЛЯ 1872 ГОДА.

Братолюбіе да пребываетъ; страннолюбія не забывайте. Евр. 13, 1.

Наставленіе сіе далъ Святый Апостолъ Павелъ увѣровавшимъ во Христа своимъ соплеменникамъ Евреямъ, имѣя, конечно, въ виду не однихъ только современныхъ ему послѣдователей Христовыхъ, но и послѣдующихъ Христіанъ всѣхъ временъ и всѣхъ народовъ. А потому и слово Его о братолюбіи и страннолюбіи, какъ *въ наше наказаніе* или наученіе *преднаписанное*, не должно итти мимо насъ.

Это Апостольское наставленіе въ основаніи своемъ имѣетъ высшую заповѣдь о любви, изреченную самимъ Спасителемъ нашимъ, Который силу этой Христіанской обязанности простираетъ даже до того, что бы изъ любви

къ ближнему быть готовымъ *положить душу свою за други своя* (Іоан. 15, 13.). Онъ даже отличительнымъ признакомъ своихъ истинныхъ послѣдователей поставилъ именно взаимную ихъ любовь между собою: *о семъ*, сказалъ онъ въ прощальной бесѣдѣ Своей съ учениками,— *о семъ разумѣютъ, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. 13, 35).

Иначе и быть не можетъ. Потому что какое же это будетъ общество, когда его члены отъ перваго до послѣдняго не соединены между собою какою либо крѣпкою связью, которая притомъ не предписывалась бы имъ только внѣшнимъ уставомъ, а лежала бы въ самой, такъ сказать, природѣ ихъ? Такою связью въ Христіанскомъ обществѣ и служитъ именно братская любовь всѣхъ Христіанъ другъ къ другу, проявляющаяся не въ словахъ однихъ, а и на самомъ дѣлѣ. Она-то составляетъ какъ бы душу Христіанства, проникая внутрь его и соединяя въ одно всѣхъ исповѣдующихъ Имя Христово, не смотря на всякое ихъ внѣшнее или внутреннее различіе. Она-то побуждаетъ всѣхъ и каждаго не довольствоваться только самому Богодарованными силами и благами, но и пещись о благостояніи неимущихъ братій *и немощи немощныхъ носити, а не себѣ точію угождати*. Она-то дѣлаетъ общество Христіанъ истиннымъ братствомъ, въ которомъ, повыраженію Священнаго Дѣеписателя, *сердце и душа едины, и ни единъ же что отъ имѣній своихъ глаголетъ свое быти, но бяху имъ вся обща* (Дѣян. 4, 32.). Таковымъ Христіанство и было въ первое время своего существованія на землѣ. Таковымъ бы оно должно быть и во всѣ времена...

Но къ стыду Христіанъ и къ горькому сожалѣнію, животворный духъ любви Христовой въ Христіанскомъ обществѣ, особенно настоящаго вѣка, замѣтно ослабѣлъ и его мѣсто въ сердцахъ Христіанъ занялъ другой духъ, духъ самолюбія и своекорыстія, недопускающаго въ человѣкѣ развиваться вложеннымъ въ природу его души добрымъ ея стремленіямъ къ устроенію общаго блага и

къ взаимной помощи, а напротивъ побуждающаго не только свое считать только своимъ, но безъ зазрѣнія совѣсти иногда посягать такъ или иначе и на чужую собственность. Впрочемъ и въ наше время, столь скудное проявленіями духовныхъ дарованій сравнительно съ временами первоначальной жизни Христіанства, можно еще встрѣчать отрадныя явленія любви, проповѣдуемой Христовымъ Евангеліемъ, и утѣшаться благодатными ея насажденіями, приносящими обильные плоды на пользу ближняго. Примѣръ тому всякій можетъ видѣть между прочимъ и здѣсь, гдѣ, по Апостолу, *и братолюбіе пребываетъ и страннолюбіе не забыто*.

Въ самомъ дѣлѣ, что иное, какъ не истинно-Христіанская любовь къ ближнему послужила побужденіемъ къ благоустроенію Храма сего и къ основанію при немъ Братства, задачу котораго составляетъ великое и спасительное дѣло заботы о распространеніи Славы Имени Божія въ здѣшнемъ краѣ? Что иное, какъ не братская любовь, заповѣданная намъ Спасителемъ, не имѣя въ виду особыхъ и опредѣленныхъ средствъ, рѣшилась однакоже принять на себя трудный подвигъ учредить и поддерживать многообѣщающій въ будущемъ разсадникъ воспитанія и образованія, въ которомъ нескудно насаждаются добрыя сѣмена Православнаго ученія Вѣры, уваженія къ имени и слову Русскому, любви ко всему родному и отечественному? Что другое, какъ не таже любовь,—это Святое и многообъемлющее Христіанское чувство, простерла благопопечительность Братства и за предѣлы сего храма и дальше сего училища—до открытія временнаго пристанища для странныхъ, которые во славу Божію и во спасеніе души своей изъ дальнихъ странъ Россіи совершаютъ не легкій путь къ Святымъ мѣстамъ и по этому пути идутъ именемъ Христовымъ, часто не имѣя гдѣ главы подклонити?—Развѣ это не отрадное явленіе? Развѣ этотъ Храмъ, это Братство, это училище, эта страннопріемница—не живое доказательство того, что и въ нашъ промышленный вѣкъ еще не до

конца изсякла въ сердцахъ добрыхъ Христіанъ любовь Христова, всегда готовая на помощь ближнему, что и въ наше время, при умножившихся отвсюду заботахъ о себѣ и о своемъ, находятся еще люди, которые близко принимаютъ къ сердцу и чужія нужды и по мѣрѣ силъ и средствъ стараются облегчать ихъ, что и нынѣ есть не поимени только Христіане, а и по самому житію своему?

О, да будутъ благословенны отъ Бога эти добрыя души! Да пріиметъ Самъ Господь дѣлаемое ими добро меньшимъ Его братіямъ такъ, какъ бы они Ему Самому сотворили его, и да воздастъ имъ сторицею за ихъ благотворительность!

Потщимся и всѣ мы, Христіане—Братія, ревновать о Господѣ въ благихъ дѣлахъ на пользу ближняго изъ братской любви къ нему; не дадимъ въ душахъ своихъ мѣста своекорыстнымъ разсчетамъ и самолюбивому угожденію; не забудемъ *благотворенія и общенія* съ нашими братіями о Христѣ, нуждающимися въ нашей помощи; будемъ крѣпко помнить, что *таковыми жертвами благоугождается Богъ* (Евр. 13, 16.), заповѣдавшій намъ возлюбить ближняго такъ, какъ мы любимъ самихъ себя. Аминь.

Е. І.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ДОКУМЕНТОВЪ, ОТНОСЯЩИХСЯ КО ВРЕМЕНИ ЕПИСКОПОВЪ ВЛАДИМІРО-ВОЛЫНСКИХЪ ІОАННА БОРЗОБОГАТАГО КРАСЕНСКАГО И ѲЕОДОСІЯ ЛАЗОВСКАГО (1563—1565 г.) (1).

Прилагаемыя при семъ извлеченія изъ документовъ касаются спора между нареченнымъ епископомъ Влади-

(1) Документы и извлеченія изъ нихъ присланы въ редакцію Свяш. Д. Левицкимъ, при письмѣ слѣд. содержанія: Въ 1 №. Волын. Епарх. вѣд. за 1867 г., въ части неоффиціальной, напечатанъ списокъ православныхъ епископовъ Владиміро-волынскихъ. Составитель этого списка, какъ видно, высказалъ все, что о каждомъ лицѣ найдено имъ по лѣтописямъ и другимъ печатнымъ источникамъ Но, не смотря на то, списокъ этотъ малымъ чѣмъ разнится отъ простаго перечня. Если так. обр. литература наша такъ бѣдна свѣдѣніями о волынскихъ іерархахъ, то я льщу себя надеждою, что редакція Вол. Еп. Вѣд. приметъ находящіеся въ рукахъ моихъ довольно интересные матеріалы, относящіеся къ двумъ владыкамъ волынскимъ, о которыхъ составитель списка менѣе другихъ имѣлъ свѣдѣній у себя, для опредѣленія времени и обстоятельствъ ихъ жизни. Это—оффиціальные акты, относящіеся къ владычеству Ивана Борзобогатаго и Ѳеодосія Лазовскаго. Они списаны мною изъ отрывковъ книгъ градскихъ владиміро волынскаго архива, перевезеннаго, по распоряженію правительства, въ Центральный Кіевскій архивъ. Первый изъ этихъ владыкъ Иванъ Левковичь Борзобогатый Красенскій, владѣлецъ с. Краснаго, Дубенскаго уѣзда что близъ м. Торговицы, на р. Стырѣ, по привиллегіи Короля Сигизмунда Августа, получилъ владычество Владиміро-Брестское, 1563 г. Дѣйствительнымъ епископомъ онъ не былъ на владимірской каѳедрѣ, по

мірскимъ Іоанномъ Борзобогатымъ Красенскимъ и Холмскимъ епископомъ Θеодосіемъ Лазовскимъ касательно

управлялъ или, лучше сказать, владѣлъ епископіею владимірскою три года, подъ именемъ владыки нареченнаго или «намененого», и потерялъ оную, не сдержавъ письменнаго условія, заключеннаго въ присутствіи короля, въ г. Петриковѣ, съ владыкою Холмскимъ Θеодосіемъ Лазовскимъ, имѣвшимъ прежде его Борзобогатаго привиллегію отъ того же Короля на это же владычество не сдержавъ своего условія, онъ пробовалъ удержаться на сей каѳедрѣ хитростію и обманомъ, а послѣ того открытою изъ владычняго «замочка» по городу и Королевскому замку пальбою изъ пушекъ, ружей и гаковницъ, при чемъ убить 3 человѣка и много людей ранено. Но все это нисколько не помогло Борзобогатому, и Θеодосій, съ каѳедры Холмской, чрезъ командированнаго отъ Короля коммиссара, послѣ 14 сент. 1565 г., былъ возведенъ на Владимірскую епископію.—Если какъ сказано въ напечатанномъ спискѣ (подъ числомъ 19), на владимірской каѳедрѣ дѣйствительно послѣ Пафнутія былъ съ 1536 года по 1563 Іоаннъ Бержобогатый; то это лице не можно признавать за одно и тоже съ соперникомъ Θеодосія Иваномъ Левковичемъ Борзобогатымъ, если только дѣйствительно былъ когда Бержобогатый Но я полагаю, что до 1563 года или вовсе никогда не было Бержобогатаго или же былъ владыкою кто нибудь изъ родственниковъ тогоже Красенскаго по имени тоже Іоаннъ: потому что фамилія Бержобогатый есть искаженное слово Борзобогатый какъ бы на польскій ладъ взятое. Предположеніе мое о небытіи другаго Борзобогатаго я основываю на томъ, что авторъ Исторіи Іерархіи могъ заимствовать свое свѣдѣніе о бытіи Бержебогатаго въ 1536 году между прочими и изъ такого источника, въ которомъ произошла ошибка въ числѣ чрезъ перемѣну цифръ: 6 и 3—одной на мѣсто другой: такъ что изъ 1563 вышелъ 1536 г. Таковая ошибка нерѣдко встрѣчается въ печати.

епископіи Владимірской. Споръ этотъ начался такимъ образомъ. Король Сигизмундъ Августъ далъ привиллегію на епископство Владимірское сначала Холмскому епископу Θеодосію Лазовскому, а потомъ, по просьбѣ Іоанна Борзобогатаго Красенскаго, далъ сему послѣднему другую привиллегію на тоже епископство Владимірское. Такимъ образомъ Король самъ запуталъ дѣло, отдавъ единовременно одно и то же епископство двумъ различнымъ лицамъ. Для разрѣшенія недоумѣній, король предложилъ Борзобогатому и Лазовскому войти въ полюбовное соглашеніе между собою касательно епископства Владимірскаго. Въ силу этого соглашенія, Іоаннъ Борзобогатый имѣлъ оставить за собою епископство Владимірское, уплативши за него въ извѣстный срокъ Θеодосію Лазовскому 1000 злотыхъ Польскихъ. Но это соглашеніе не имѣло надлежащей силы: Θеодосій Лазовскій жаловался, что Борзобогатый не уплатилъ въ срокъ слѣдуемой ему суммы; равно и Борзобогатый жаловался на Θеодосія Лазовскаго, что сей послѣдній, въ надеждѣ получить епископство Владимірское, не хочетъ принять отъ него условленной суммы. Обѣ тяжущіяся стороны прибѣгали даже къ воинской силѣ и оружію. Дѣло кончилось удаленіемъ Борзобогатаго изъ Владимірскаго епископства. Представляемъ самыя извлеченія и акты.

1) Запись владыки Θеодосія въ городскія Владимірскія книги, сдѣланная черезъ занимавшаго мѣсто подстаросты Владимірскаго, Якима Васильевича, отъ 24 іюля, 1565 года, слѣдующаго содержанія: Владыка Холмскій и Бельзскій чрезъ посланнаго просилъ подстаросту Владимірскаго дать ему свидѣтеля на въѣздъ въ епископство владимірское, согласно Королевской привиллегіи о томъ, за не уплату въ срокъ нареченнымъ епископомъ Владимірскимъ Борзобогатымъ ему Лазовскому 1000 злотыхъ. Назначенный, по этой просьбѣ, свидѣтелемъ воротной Климентъ Томило заявилъ, что, согласно порученію, онъ былъ при епископѣ Холмскомъ Θеодосіѣ, что сей епископъ съ пріятелями своими подъѣзжалъ къ замку владычнему,

*

чтобы занять его, но не былъ допущенъ къ тому Борзобогатыми; что въ тоже время Королевскій дворянинъ Илья Шашкевичъ вручилъ владыкѣ Ѳеодосію два Королевскія листа, выданные по жалобѣ Борзобогатаго изъ коихъ въ одномъ уничтожалась привиллегія, данная изъ Королевской канцеляріи владыкѣ Ѳеодосію на въѣздъ въ епископство владимірское, за мнимую неуплату ему Лазовскому 1000 зл., а въ другомъ предписывалось Лазовскому принять отъ Борзобогатаго въ уплату долга, при посредствѣ Королевскаго дворянина Шашкевича, означенные 1000 злотыхъ, и что на эти листы владыка Ѳеодосій отвѣчалъ, что 1000 зл. Борзобогатый не присылалъ ему въ срокъ, что, впрочемъ, онъ не намѣренъ силою завладѣть владычнимъ замкомъ, а представитъ дѣло на рѣшеніе Короля, но денегъ отъ Борзобогатаго не возметъ.

2) Запись, сдѣланная по просьбѣ слуги Ивана Борзобогатаго Ярмолая, отъ имени сына Ивана Борзобогатаго Петра и Королевскаго дворянина Ильи Шашкевича, отъ 25 іюля 1565 г. о томъ, что прописанныя въ предыдущемъ актѣ Королевскія Грамоты предъявляемы были владыкѣ Ѳеодосію, что онъ владыка, прочитавши эти грамоты, ругалъ Петра Борзобогатаго непристойными словами и не отдалъ Королевскихъ Грамотъ назадъ дворянину Шашкевичу, не смотря на напоминаніе о семъ при назначенномъ изъ суда свидѣтелѣ.

3) Запись, сдѣланная по просьбѣ служебника владыки Ѳеодосія Михаила Жганскаго, отъ 1 іюля 1565 г., о томъ, что владыка Ѳеодосій готовъ былъ принять отъ Борзобогатаго 1000 зл. на назначенный для сего день Петра и Павла, что весь день этотъ ждалъ отдачи долга, но недождавшись заявилъ о томъ въ Холмскомъ судѣ и взялъ копію съ сего заявленія своего, каковую Ярмолай и представилъ при семъ во Владимірскій судъ, для засвидѣтельствованія.

4) Запись, сдѣланная по просьбѣ сына Ивана Крассенскаго Василія, Королевскаго дворянина Шашкевича и владимірскаго войта пана Максима Ивановича, отъ 7

августа 1565 г., о томъ, что согласно полюбовной сдѣлкѣ въ Петриковѣ, Иванъ Красенскій посылалъ въ Холмъ, на день Петра и Павла, сына своего Петра, для отдачи слѣдуемыхъ Лазовскому 1000 зл., но владыка Холмскій не хотѣлъ принять денегъ и возвратить записи Ивана Борзобогатаго и права на епископство владимірское; что для отдачи этихъ денегъ Король назначилъ другой срокъ, черезъ двѣ недѣли по полученіи королевской о семъ Грамоты, что этотъ второй срокъ наступилъ уже, а между тѣмъ владыка Холмскій не являлся за полученіемъ денегъ, хотя Борзобогатые съ своей стороны и приготовили въ уплату 4 мѣшка денегъ, каковые мѣшки и показывали во Владимірскомъ судѣ.

5) Запись, сдѣланная по просьбѣ Королевскаго дворянина Петра Семеновича и даннаго ему во свидѣтели Станислава Шпановскаго о сопротивленіи Василія Борзобогатаго передать епископство владимірское, по Королевской Грамотѣ, Ѳеодосію Лазовскому. Начало этой записи не сохранилось. Но, какъ видно изъ продолженія записи, дѣло было такое: Королевскій дворянинъ Петръ Семеновичь, командированный для передачи Лазовскому епископства Владимірскаго,—взялъ съ собою нѣкоего Сѣницкаго и служебника Князя Александра Чарторыйскаго Ивана Шпановскаго,—явился съ ними къ сыну Ивана Борзобогатаго Василію и велѣлъ имъ читать передъ Василіемъ Борзобогатымъ Королевскую Грамоту о передачѣ владимірскаго епископства Ѳеодосію Лазовскому: «Нехай перед тобою чтутъ, а ты собѣ копѣю с того листу Господарского под печатю моею озми и слебезуй ее; и давал ему копѣю. Онъ пред ся копей брат не хотел. Пан Петръ давал мне Станиславу Шпановскому тот листъ Господарскій ку читаню, который есмо читалъ перед Василем Борзобогатым въ голос. Онъ, сего листу Господарского выслухавши, поведил: лист тот не до мене писанъ, до отца моего, а хоч же и до мене, але на том мало. Отецъ мой тепер при дворѣ Господарскомъ; там же собе владыка холмскій нехай едет и з отцем моим очевисте мовитъ, а я того

владыцтва володымерского и замочку, именей, подданыхъ, ани жадных речей владыческихъ тобе, пане дворенние, ани владыце Холмскому и никому иншому без науки и листу отца моего не поступлю и до горла моего боронити буду; бо ми то отецъ мой росказал, а быx того моцне боронил и не поступовал никому, покол мя станетъ; а о тот лист королевскій и о заруку, в нем описаную, я ничого недбаю, копѣи ми теж с того листу не потреба- бо тотъ листъ Королевскій есть дыравый, омылне за фалшивою а омылною справою заочного владыки холмского подле выпису вряду замку тутошнего володимерского с канцлерей выданъ, а о печать и руку королевскую латво абы хто кого хочетъ сказати. Дворянинъ Господарскій панъ Петръ Василю Борзобогатому мовил: кгдыж ты листу Господарского не чтишъ и ни за што его собе важишъ, воли и росказаню Господарскому ся противляешъ, а замочку владычской мнѣ ку увязаню и поданю Владыце володимерскому Феодосею поступит не хочешь, я, маючи в том науку и росказаны его Королевской Милости и тежъ листы господарскіе до вряду тутошнего володимерского замковаго и местского, абы мне на увязане владыку в тое владыцтво и в замочекъ владычій помочни были, домышляюся чого иншого, што съ тобою ино чинити, яко съ противникомъ а непослушнымъ росказаня и листовъ Его милости Господарскихъ; а покол што будет, я поеду по двором и именямъ владычнимъ и буду дворы и именя, люди, пожитки пописывати и в моц свою брати, а владыку в то увязовати.—Василей Борзобогатый ему на то отказалъ, грозечи и оповедаючи на горло: я страховъ твоихъ не боюся, а тобе не ражу, абысь мел ехати на села владычние, хочеш ли здоров быти; бо если поедеш, певне забит будеш. Дворенинъ Господарскій панъ Петръ, освѣтчивши то мною выжем и сторонами и копею з листу Господарского под печатъю своею перед нимъ у фортки замочковое на порозе положивши, отъ него прочь пошелъ до Господы, до дому мещанина вволодимерскаго Степана Завады, там же з господы посылалъ до поповъ володи-

мерских и подданых владычнихъ, абы ся зышли до господы ку слуханю листовъ Господарскихъ; до нихъ писаныхъ, якже попы володымерские и подданы владычные в месте володимерскомъ мешкаючие, так теж и з сел владычнихъ, которые въ тот часъ в месте были на торгу, до того дворенина Государского пана Петра до Господы зышлися, которые онъ листы Господарскіе показал и подал, и были читаны в голос всѣмъ, а по вычитаню листовъ Господарскихъ тот дворенинъ Господарскій Панъ Петръ устне имъ мовилъ и росказалъ, жебы вжо Борзобогатого сыновъ и наместниковъ его не слухали, а его послушны были до тыхъ часовъ, покол бы онъ, описавши тое владыцтво володимерское и именя и вси пожитки владычные в тое владычство увезал и ему ихъ в моцъ подал, ведлугъ росказаня и листов Господарскихъ што попы и подданые вдячне приняли и в послушенство ся ему поддали. Василей Борзобогатый, доведавшися того, прислалъ до Господы дворениновые наместника отца своего Богдана до поповъ и подданыхъ владычнихъ, сродзе росказуючи имъ, абы дворенина не слухали и до него пошли до замочку, а его были послушны; и зараз перед дворениномъ тотъ Богданъ поповъ и подданыхъ владычнихъ почалъ был гнати до замочку, нижли дей дворенинъ ему того не допустил; при котором же вызнаню вижовомъ самъ устне дворенинъ Господарскій Панъ Петръ тую противность Василя Борзобогатаго противку листу и росказаня Господарского мне оповедил, и то теж мнѣ оповедал, як ся дей попы и подданые владычные дня вчорашнего в понеделок от мене с господы моее розышли, также дей Василей Борзобогатый казал ихъ, кгвалтовне на домы находечи имат, бить, мордовать и до везеня сажать, якож до колка попов и подданыхъ поймавши, сам рукою своею бил, мордовал и в окрутное везене посажал и тепер ихъ в себе в замочку у везеню держитъ, и просил в мене выжа ку вломненю его, абы тых попов и подданых з везаня попущал и через то ихъ болше мордовати и сажати довезеня не казал и ничим ся в нихъ не вступовал

и во всем имъ в покой дал, а воли, росказаню и листу Господарскому в том ся не противлялъ и замочокъ поступилъ. Я давал ему на то вижем тогож служебника Сеницкого, который иж виж передо мною тыми словы до книгъ вызналъ: иж дей ходил есми з дворениномъ Господарскимъ Паномъ Петромъ до замочку владычнего, ино насъ в замочекъ не пустили, ворота и фортку перед нами замкнули; кгдыж есмо стояли у фортки час немалый, Василей Борзобогатый, в также гневливой а срокгой поставе, якъ и вчера, съ почтомъ (собранiемъ) слугъ своихъ, з бойми ве зброяхъ из замочку к нам вышолъ и замочокъ за собою замкнут казал. Дворенинъ Господарскiй Панъ Петръ передо мною выжемъ ему мовилъ и навпоминалъ его, абы тыхъ поповъ и подданыхъ владычнихъ, которыхъ безвинне позбивалъ и помордовал и до везеня посажалъ, з везеня повыпускалъ и через то ихъ имать, бить, мордовать и до везеня сажать не казал и ничим ся в нихъ не вступовал и во всемъ имъ далъ покой а воли, росказаню и листу Господарскому в том ся не спротивлялъ и замочокъ абы поступилъ. Василей Борзобогатый на то поведил: волно мне попов и подданыхъ владычнихъ карать, яко власныхъ подданыхъ отцевскихъ, бо они в моци моей сут и мало ми на томъ, которые в себе маю у везеню и не пущу ихъ, але еще и другихъ, абы каждого таковогo с поповъ и подданыхъ, который бы мене не хотел служит а в послушенство ся тво поддавал, имать, бить, мордовать, у везене его сажать кажу и на остаток, подле воли а мысли своей, сродзе горлы карать буду, а ты ся, Пане дворенине, в то не вступуй, бо не маешь до того ничого, а прожнеся болшъ и напираешь и з выжами ходишь, потом ся и выжу што достанетъ. Якь я вчора поведилъ, такъ и тепер то поведам, же я тобе замочку и владычества жаднымъ обычаемъ не поступлю и до горла моего боронить буду. Як же ся есми съ приятелями и слугами моими добре на то способилъ, о том тя тежъ упоминамъ: на села владычные не ед, а естли поедеш, певне горло дат мусиш ты сам и каждый

таковый, хто бы тобе того помагалъ. Гдеж дворенинъ Его К. М. Панъ Петръ, видечи того Василя Борзобогатого такъ великій упор а противность противку воли и росказаню а листу Его К. М., показывалъ мне самому на враде тую справу листы Господарские, одинъ листъ с печатю и с подписъю руки Господарское и писарское, справы Его М. Пана Яна Шашковича, маршалка и писара Господарского до Земенина земли волынское Ивана Борзобогатого, а в небытности его самаго до сыновъ и наместниковъ его по именямъ владычним писаный, росказуючи, абы владычство володимерское зо всим и замочок владычній дворенину Его М. Господарскому Пану Петру Семеновичу ку вязаню и поданю бывшому владыце Холмскому, а теперъ вжо володимерскому Феодосею поступили, подъ закладомъ Его М. Господарскимъ десет тисечма копами грошей а под утратою всѣхъ именей его Земскихъ водле опису его половину на Государя, а половину на владыку, яко ширей на том листе Господарскомъ описано есть.—А другій листъ Его М. Господарски до воеводы Киевского, маршалка волынское Земли, старосты володимерского, державцы вонячинского, Князя Костентина Костентиновича Острозского, пана моего милостиваго, а въ небытности Его М. у володимери, до подстаростего Его М. тутошнего, ознаймуючи, иж Его М. вырокомъ своимъ Господарскимъ владычство володимерское владыце Холмскому Өеодосію, зане отданемъ ему отъ Борзобогатого на рок описаный сумы п҃зей (пенязей) тысяча зол: вказат и дворенина своего Господарского Пана Петра Семеновича на ввязане его в тое владычество и в замочокъ владычній оному дворенину, с ким ся могучи способити, помочный былъ так якобы конечно кром затрудненя и омешканя владыку, за помочю врадовою, тотъ дворенинъ Его М. Господарскій увезал и то ему в удержане подал, а третій лист Е. М. Господарскій до войта володимерского Максима, бургомистровъ и радец и всихъ мещанъ места володимерского в тойже справе писаный, абы также тому дворенину Господарскому на

ввязане владыку во владычество володимерское въ замочокъ владыческій помочни были, и просилъ мене дворенинъ Господарскій Панъ Петръ, абы то в книги замковые записано. А такъ я тое споведане Пана Петрово и показыване от него на враде передо мною листов Е. М. Господарскихъ и вызнане выжово въ книги замковые записалъ.

(Окончаніе впредь.)

III.

ОТЧЕТЪ

ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1870 ГОДЪ.

(первый годъ его существованія)

СОСТАВЪ ОБЩЕСТВА.

Православное Миссіонерское Общество открыто въ Москвѣ 25 января 1870 года. Его учрежденіе и открытіе было принято съ живымъ сочувствіемъ не только въ Москвѣ, но и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи,—особенно же въ восточной полосѣ ея, гдѣ такъ живо чувствуется потребность въ Миссіонерской дѣятельности и нужда въ нравственной и матеріальной помощи для миссіонеровъ, трудящихся надъ великимъ дѣломъ христіанскаго просвѣщенія полудикихъ племенъ. Успѣху, какой, при помощи Божіей, имѣло Православное Миссіонерское Общество въ первый же годъ своего существованія, много содѣйствовала одна изъ основныхъ мыслей его устава, именно, что на всѣхъ священнослужителяхъ православной церкви, какъ преемникахъ первыхъ миссіонеровъ—св. Апостоловъ, лежитъ

прямой долгъ заботиться о развитіи миссіонерскаго дѣла, что они по самому своему призванію суть члены Миссіонерскаго Общества и должны быть самыми ревностными его сотрудниками (§ 16 примѣч. и § 19). Какъ духовенство не можетъ не признать справедливости этой мысли, такъ и общество православныхъ христіанъ ясно сознаетъ, что, вступая въ этотъ трудъ, духовенство берется за свое дѣло, исполняетъ свою прямую обязанность. Въ возрастаніи усердія къ исполненію этой священной обязанности со стороны духовенства заключается основаніе прочности Православнаго Миссіонерскаго Общества; а въ распространеніи его трудами свѣдѣній о цѣли Общества въ средѣ православнаго народа и пріобрѣтеніи народнаго сочувствія къ сему святому дѣлу—средство увеличенія состава и умноженія силъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Это оправдалось уже опытомъ, какъ при открытіи Общества и его Совѣта въ Москвѣ, такъ и при открытіи отдѣленій Общества и ихъ Комитетовъ по епархіямъ. Вокругъ архипастырей, принимавшихъ на себя обязанность начинателей въ этомъ дѣлѣ, быстро собирались группы ревнителей св. вѣры изъ самыхъ почетнѣйшихъ мѣстныхъ жителей, изъ которыхъ избирались и члены Совѣта и Комитетовъ; а трудами священниковъ разносимы были свѣдѣнія объ Обществѣ изъ конца въ конецъ по тѣмъ епархіямъ, гдѣ открывались отдѣленія Общества, и были пріобрѣтаемы члены и жертвователи, не только изъ людей почетныхъ и достаточныхъ, но и изъ бѣдныхъ горожанъ и поселянъ. Такое участіе принятое духовенствомъ въ устроеніи Общества нисколько не препятствовало и не вредило усердію ревнителей изъ всѣхъ другихъ классовъ общества. Значеніе печатнаго слова также оставалось во всей силѣ, какъ въ Москвѣ, такъ и по провинціямъ, получающимъ московскія газеты и имѣющимъ свои епархіальныя и губернскія вѣдомости. Первое воззваніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Об-

щества, Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита московскаго, встрѣчено было съ живымъ сочувствіемъ, не только въ его паствѣ, но и во многихъ отдаленныхъ отъ Москвы епархіяхъ. Ему на помощь въ устроеніи Общества явились сотрудниками: г. московскій Генералъ-Губернаторъ князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ, въ домѣ котораго совершилось и открытіе Общества, нынѣшній московскій Губернаторъ князь Андрей Александровичъ Ливенъ, московскій градскій Голова князь Владиміръ Александровичъ Черкасскій, московскіе старшины—потомственныхъ и личныхъ дворянъ, купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословій и многіе, дѣйствовавшіе порознь, почтенные граждане. Преосвященнѣйшій Леонидъ, Викарій московскій, по порученію Предсѣдателя, сдѣлалъ распоряженія, какъ предварительныя къ открытію Общества, такъ и послѣдующія для распространенія о немъ свѣдѣній по московской епархіи. Затѣмъ оо. благочинные московскихъ и сельскихъ церквей, настоятели монастырей московской епархіи и приходскіе священники, при помощи діаконовъ и причетниковъ, носившихъ сборные листы по ихъ порученію,—всѣ эти сотрудники Общества „*по призванію*"—принесли на пользу Общества каждый посильную долю труда и усердія. Точно также и по другимъ епархіямъ къ мѣстнымъ преосвященнымъ присоединялись въ дѣлѣ открытія отдѣленій Общества гг. начальники губерній, градскіе головы, члены судебныхъ учрежденій, начальники учебныхъ заведеній и другія почетныя лица (1); тѣ же труды на пользу Общества принесло и тамъ приходское духовенство (2).

---

(1) Кромѣ мѣстныхъ печатныхъ извѣстій, это видно и изъ списковъ членовъ епархіальныхъ Комитетовъ, помѣщенныхъ въ вѣдомости о составѣ и средствахъ Общества, приложенной къ сему отчету (№ 1).

(2) Доказательство той мысли, что въ такомъ обширномъ учрежденіи, какъ Православное Миссіонерское Об-

Такимъ образомъ подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Александровны, подъ знамя Православнаго Миссіонерскаго Общества собрались самые разнообразные ревнители православной вѣры обоего пола, всѣхъ званій и состояній, отъ членовъ Царствующаго Дома, государственныхъ сановниковъ, іерарховъ русской церкви и гражданъ всѣхъ сословій до отставныхъ солдатъ и крестьянъ. Въ этомъ отношеніи Православное Миссіонерское Общество представляетъ весьма утѣшительное явленіе. Въ доказательство этого довольно привести нѣсколько указаній, на основаніи документовъ, хранящихся при дѣлахъ Совѣта. Во первыхъ Общество имѣло счастіе получить въ прошедшемъ году пожертвованія: отъ имени Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы 300 руб., отъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Великаго Князя Константина Николаевича и Великой Княгини Александры Іосифовны 100 руб., Великаго Князя Николая Николаевича и Великой Княгини Александры Петровны 100 руб., отъ Великаго Князя Михаила Николаевича и Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны 100 руб.

щество, для личной ревности каждаго русскаго гражданина есть просторное мѣсто, представилъ въ Москвѣ членъ Совѣта и старшина купеческаго сословія, мануфактуръ совѣтникъ Василій Михайловичъ Бостанджогло. Не довольствуясь обильнымъ сборомъ пожертвованій (6,747 р.), сдѣланнымъ имъ въ Москвѣ, въ качествѣ старшины купеческаго сословія, по первоначальной подпискѣ,—онъ, съ согласія Совѣта, напечаталъ лично отъ себя приглашенія къ вступленію въ члены Общества, разослалъ ихъ многочисленнымъ своимъ знакомымъ по торговлѣ, живущимъ во всѣхъ концахъ Россіи, и получилъ отъ нихъ въ истекшемъ году членскихъ взносовъ на 675 руб. сер. Эти приношенія по его приглашеніямъ продолжаются и въ текущемъ году.

Многіе архипастыри отечественной церкви, вскорѣ послѣ открытія Общества и потомъ въ течепіи всего прошедшаго года, въ письмахъ къ Предсѣдателю Общества и въ отношеніяхъ къ Совѣту выражали живѣйшую радость по случаю учрежденія Общества, называя его событіемъ знаменательнымъ въ исторіи нашей церкви и возлагая на него самыя свѣтлыя надежды. При письмахъ такого рода многими изъ нихъ были присылаемы весьма значительныя пожертвованія отъ ста до тысячи руб. сер. Точно также настоятели монастырей и другія лица изъ монашествующаго духовенства при письмахъ, съ выраженіемъ своего сочувствія, прилагали пожертвованія отъ ста до тысячи пятисотъ руб сер. (1).

Статская совѣтница Марья Михайловна Киселева, живущая въ Пензѣ, писала къ Митрополиту московскому: „Мы всѣ истинные христіане радуемся, что Вы теперь во главѣ духовной миссіи на Алтаѣ, и я читала въ газетахъ Ваше воззваніе къ Москвѣ. Сдѣлайте его ко всей Россіи, она Вамъ откликнется на Вашъ призывъ. Вы нашъ сѣверный апостолъ, Васъ мы знаемъ.“ Дальнѣйшее содержаніе письма показываетъ, что эти прекрасныя слова вылились изъ сердца. Г-жа Киселева пожертвовала на вѣчное время въ пользу Алтайской миссіи 10,000 р. сер. съ тѣмъ, чтобы эти деньги переведены были въ процентныя бумаги и проценты съ нихъ, какъ она выразилась въ письмѣ къ Митрополиту, „послѣ смерти моей и Вашей не могли никуда быть употреблены, кромѣ Алтайской миссіи.“ Эта сумма, по переводѣ на ренту, составила 11,300 р. сер. Жертвова-

---

(1) Нѣкоторые настоятели монастырей, съ разрѣшенія мѣстныхъ преосвященныхъ, жертвовали въ пользу Общества изъ монастырскихъ суммъ. Такъ пожертвовано: отъ волоколамскаго Іосифова монастыря 500 рублей, отъ московскаго Заиконоспасскаго 300 руб., отъ московскаго Алексіевскаго дѣвичьяго монастыря 200 руб. и отъ Почаево Успенскія лавры (волынской епархіи) 100 руб. сер.

тельницѣ объявлена „искренняя благодарность“ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы и преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ установленною грамотою. Вотъ членъ Общества, принесшій жертву не равную этой по количеству, но равную по внутреннему качеству, если взять во вниманіе состояніе жертвователя и его любовь и усердіе къ дѣлу евангельской проповѣди. Отставной фейерверкеръ 1-го класса Никита Ивановичъ Разсказовъ писалъ 12-го февраля 1870 г. изъ села Брыкова, близъ города Воскресенска, московской губерніи, къ Преосвященнѣйшему Леониду, Викарію московскому: „Миссіонерское Общество образуется изъ лицъ всякаго званія и состоянія, то есть, изъ всякаго подъ небесами народа православныхъ. Какое счастіе, что всѣмъ можно участвовать въ этомъ великомъ дѣлѣ и помочь, чѣмъ наградилъ Богъ, посланнымъ до конца концовъ на пути и халуги (1). Согласно этого имѣю честь всепокорнѣйше просить Ваше Преосвященство не оставить и меня, наименьшаго въ нижнемъ званіи, зачислить дѣйствительнымъ членомъ въ Православное Миссіонерское Общество.“ При письмѣ приложенъ вкладъ, обезпечивающій членскій взносъ г. Разсказова, въ двухъ серіяхъ 103 руб. 60 коп. сер. При письмѣ, въ Совѣтѣ полученъ одинъ рубль серебр. отъ крестьянина тобольской губерніи Александра Дмитріевича Никитина. На сборномъ листѣ, представленномъ въ Совѣтъ однимъ изъ сельскихъ благочинныхъ, такъ записано пожертвованіе сельскаго причетника: „по своему состоянію жертвую 10 коп. серебр.“ Такъ разнообразенъ составъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ 1870 году членовъ Общества записавшихся въ Москвѣ, не считая жертвователей, которые внесли менѣе узаконеннаго трехрублеваго взноса, было 3341; изъ нихъ 274 лица обезпечили членскій взносъ процента-

(1) Миссіонерамъ.

ми со внесенныхъ ими вкладовъ отъ 60 рублей и выще, и такимъ образомъ сдѣлались постоянными, или непремѣнными членами Общества; остальные записались на одинъ 1870 годъ, или на нѣсколько лѣтъ впередъ. Вотъ размѣры суммъ, внесенныхъ въ Совѣтъ Общества на вѣчное время въ обезпеченіе членскихъ взносовъ:

отъ	одного лица внесено	10000 р.	
—	одного	1500 —	
—	одного	1100 —	
—	двухъ по	1000 —	
—	одного	800 —	
—	одного	620 —	
—	одного	600 —	
—	четырехъ по	500 —	
—	одного	400 —	
—	шести по	300 —	
—	одного	203 —	
—	двѣнадцати по	200 —	
—	шести по	150 —	
—	одного	105 —	
—	одного	103 —	60 к.
—	ста пятнадцати по . .	100 —	
—	шестидесяти четырехъ по	75 —	
—	двухъ по	65 —	
—	отъ пятидесяти трехъ по	60 —	

Нѣкоторые члены Общества давали своимъ пожертвованіямъ особое назначеніе. Такъ С. И. Сазиковъ, исполняя завѣщаніе своего покойнаго отца, оставившаго тысячу рублей на построеніе церквей въ бѣднѣйшихъ мѣстностяхъ, внесъ эту тысячу рублей въ Православное Миссіонерское Общество, справедливо разсуждая, что миссіонерскія церкви самыя бѣднѣйшія, потому что строятся еще въ ожиданіи своихъ приходовъ, которые будутъ потомъ состоять изъ новообращаемыхъ бѣдныхъ инородцевъ, и притомъ большею частію на пожертвованія православныхъ, сочувствующихъ миссіонерскому дѣлу. Нѣкоторые члены назначали свои пожертвованія

прямо въ одну какую либо миссію. Такъ: г-жа Киселева, князь Н. П. Мещерскій, купецъ Н. П. Сорокинъ, архимандритъ Евгеній, княгиня О. А. Голицына, С. П. Каткова и В. И. Лямина назначили свои пожертвованія на Алтайскую миссію; протоіерей Н. И. Кутеневъ на Забайкальскую миссію и Высокопреосвященнѣйшій Григорій, Архіепископъ калужскій, на ту и другую миссію отдѣльно.

Нѣкоторые вносили капиталъ, обезпечивающій членскій взносъ, въ память усопшихъ сродниковъ, или знакомыхъ. Такъ: г-жа Киселева, г-жа Б., душеприкащикъ Валентина и Татіаны Куманиныхъ, Н. П. Сорокинъ, Е. Ѳ. Рюмина, г. Озерскій, протоіерей Н. И. Кутеневъ, Е. Маникина-Неустроева, протоіерей П. И. Капустинъ, Н. Е. Лачиновъ, Е. Н. Меншикова и Н. В. Зиновьевъ.

Въ теченіи прошедшаго года открыто 13 отдѣленій и епархіальныхъ Комитетовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Они были открываемы въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) *Калужскій*—19 февраля. Въ немъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 42, собранныхъ отъ членовъ и жертвователей суммъ 895 руб, сер.

2) *Витебскій*—15 марта. Въ немъ членовъ 138, суммъ 674 р. 80 коп.

3) *Иркуртскій*—15 марта. Въ немъ членовъ 484, суммъ 3573 р. 57 коп.

4) *Томскій*—6 мая. Въ немъ членовъ 238, суммъ 2236 р. 76½ коп.

5) *Якутскій*—10 мая. Въ немъ членовъ 122, суммъ 2871 р. 13½ коп.

6) *Минскій*—11 мая. Въ немъ членовъ 73, суммъ 262 р. 16 коп.

7) *Владимірскій*—24 мая. Въ немъ членовъ 345, суммъ 3485 р. 32 коп.

8) *Вятскій*—28 мая. Въ немъ членовъ 457, суммъ 2235 р. 41½ коп.

9) *Костромской*—29 іюня. Въ немъ членовъ 388, суммъ 3145 р. 82½ коп.

10) *Воронежскій*—29 іюня. Въ немъ членовъ 497, суммъ 2757 руб 61 коп.

11) *Кіевскій*—14 сентября. Въ немъ членовъ 372, суммъ 3724 р. 9 коп.

12) *Вологодскій*—22 ноября. Въ немъ членовъ 91, суммъ 965 р. 30 к.

13) *Благовѣщенскій на Амурѣ*—27 декабря. Въ немъ членовъ 59, суммъ 358 р.

Примѣчаніе. Въ текущемъ 1871 году открыты отдѣленія Общества и Комитеты въ епархіяхъ: 1) Астраханской—3-го января, 2) Енисейской—11 февраля, 3) Орловской—21 февраля и 4) Самарской—28 февраля.

Всѣхъ членовъ въ 13-ти отдѣленіяхъ Православнаго Миссіонерскаго Общества числится 3306, а вмѣстѣ съ московскимъ отдѣленіемъ, въ которомъ 3341 чл., Православное Миссіонерское Общество въ прошедшемъ 1870 г. состояло изъ 6647 членовъ.

СРЕДСТВА ОБЩЕСТВА.

Суммы, пріобрѣтенныя Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ въ Москвѣ, поступали въ прошедшемъ году изъ слѣдующихъ источниковъ:

1) Вкладовъ въ обезпеченіе членскихъ взносовъ поступило 44021 руб. 60 коп.

2) Членскихъ взносовъ и пожертвованій на 1870 г. получено 24701 р. 12 коп.

3) Изъ кружекъ, поставленныхъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ: Московско-Рязанской, С.-Петербургско-Варшавской, Николаевской и Московско-Нижегородской, высыпано и въ Совѣтъ доставлено 271 р. 53 коп.

4) Отъ двухъ монастырей и двухъ сельскихъ благочиній московской епархіи доставлено денегъ, высыпанныхъ изъ кружекъ, поставленныхъ въ 1870 году для сбора пожертвованій на распространеніе православія между язычниками въ имперіи, 35 руб. 8 коп.

5) Изъ московской городской Думы доставлено собранныхъ въ кружку поставленную въ одной изъ ея залъ 76 руб. (1).

6) Выручено отъ продажи брошюры «Свѣдѣнія о Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ за первую половину 1870 года» 61 руб. 80 коп.

7) Получено изъ Могилевской духовной Консисторіи вырученныхъ ею отъ продажи записокъ прежняго Миссіонерскаго Общества 53 р. 65 коп.

8) Выручено отъ продажи лоттерейныхъ вещей, переданныхъ отъ прежняго Миссіонерскаго Общества, 28 руб.

9) Процентовъ съ неприкосновеннаго и запаснаго капиталовъ получено 2246 р. 42 коп.

10) Отъ разности при покупкѣ рентъ ниже нарицательныхъ цѣнъ составилось 3777 р. 19 к.

Всѣхъ суммъ въ кассу Совѣта въ 1870 году поступило 75.272 руб. 39 коп.

Во всѣхъ открытыхъ въ 1870 г. 13 ти отдѣленіяхъ Общества въ ихъ Комитеты поступило: 26401 р. 99 к. (2).

Такимъ образомъ, всего въ Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ въ теченіе прошедшаго 1870 года составилось 101.674 р. 38 коп.

По уставу (§ 22), суммы Общества должны быть раздѣляемы на три категоріи: на капиталы — неприкосновенный и запасный, и въ текущій расходъ. Руководствуясь уставомъ, Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ засѣданіи своемъ 3 февраля, постановилъ слѣдующія правила для распредѣленія суммъ, поступающихъ въ Общество: «а) Въ неприкосновенный капиталъ отчислять всѣ суммы, пожертвованныя въ обезпеченіе членскихъ

---

(1) Подобныя кружки въ текущемъ 1871 году поставлены въ помѣщеніяхъ: московскаго городскаго Кредитнаго Общества, московскаго Учетнаго Банка и московскаго Купеческаго Общества взаимнаго кредита.

(2) Изъ сего итога исключено 783 руб. Объясненіе см. въ приложеніи № 1.

взносовъ отъ 60 руб. и выше. б) Въ запасный капиталъ относить всѣ пожертвованія менѣе 3 руб. сер. и излишекъ во всѣхъ членскихъ взносахъ, превышающій сумму 3 руб. в) Сумму, какая составится изъ всѣхъ членскихъ взносовъ, опредѣляемыхъ въ 3 рубля, употреблять на текущій расходъ. Сюда же относятся и проценты съ неприкосновеннаго и запаснаго капиталовъ.» По такому распредѣленію, изъ собранныхъ доселѣ суммъ, за исключеніемъ 10.382 р. 8 к. израсходованныхъ, составилось къ 1871 году въ Совѣтѣ Общества и въ Комитетахъ: неприкосновеннаго капитала Общества 54.608 р. 36 коп., запаснаго капитала 22096 р. 60 коп. и назначеннаго въ расходъ на 1870 г. 14.587 р. 34 к. По этому расчету сумма назначенная въ расходъ представляется малою, перевѣсъ остается на сторонѣ сбереженія; но Совѣтъ (предложившій такое же распредѣленіе суммъ и Комитетамъ) руководствовался въ этомъ случаѣ осторожностію и тѣмъ соображеніемъ, что по времени могутъ потребоваться затраты большихъ суммъ на учрежденіе новыхъ миссій, построеніе церквей, школъ и тому подобное; слѣдовательно тѣмъ благотворнѣе будетъ для миссіонерскаго дѣла дѣятельность Общества въ будущемъ, чѣмъ больше оно будетъ имѣть въ запасѣ.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій поступили въ Общество въ прошедшемъ году значительныя пожертвованія вещами. Перечислимъ главнѣйшія: Кіево-Печерскою лаврою, издревле заботящеюся о духовномъ просвѣщеніи православныхъ христіанъ, при открытіи Кіевскаго епархіальнаго Комитета пожертвованы въ пользу Общества всѣ ея изданія, оказавшіяся въ наличности, въ числѣ 228 номеровъ. Изъ нихъ книги богослужебныя назначаются въ миссіи, а употребляемыя для домашняго чтенія положены въ основаніе библіотеки Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Покровскомъ миссіонерскомъ монастырѣ, для проживающихъ въ немъ миссіонеровъ. Княгинею Гагариною пожертвованы 500 экземпляровъ сочиненія покойнаго отца ея Александра Скарлатовича Стурдзы

«Памятникъ трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ.» Разными лицами доставлено значительное количество богослужебныхъ книгъ, иконъ, нѣсколько дорогихъ богослужебныхъ сосудовъ, напрестольныхъ евангелій, крестовъ и дароносицъ, большое количество облаченій священнослужительскихъ—какъ полныхъ, такъ и по частямъ, воздуховъ, пеленъ и т. п. (1). Заслуживаетъ упоминанія, что пріемъ такихъ пожертвованій послужилъ поводомъ къ открытію одного полезнаго богоугоднаго труда, совершаемаго въ тишинѣ и неизвѣстности въ теченіи многихъ лѣтъ двумя дѣвицами изъ купеческаго сословія и одною старушкою, пожелавшими остаться неизвѣстными. Онѣ доставили въ канцелярію Совѣта нѣсколько облаченій священническихъ и діаконскихъ, множество воздуховъ, поручей, пеленъ на аналогіи и столики, литоновъ и проч. Все это сшито собственными руками благочестивыхъ жертвовательницъ изъ недорогаго, но прочнаго и чистаго, матеріала и съ такою тщательностію и экономіею, что каждому лоскуточку дано приличное употребленіе. При доставленіи пожертвованій одна изъ нихъ объяснила, что прежде изготовляемыя ими такимъ образомъ облаченія были раздаваемы случайно встрѣчавшимся сборщикамъ, и что онѣ рады имѣть въ миссіяхъ постоянныя мѣста, куда могутъ отдавать свои труды.

ДѢЙСТВІЯ СОВѢТА:

а) устроеніе письмоводства и счетоводства.

По открытіи Общества первою заботою Совѣта было устроеніе внутренняго порядка для веденія дѣлъ. Изъ четырехъ членовъ Совѣта, избираемыхъ Предсѣдателемъ Общества (§ 26), одному поручено завѣдываніе письменною частію, подлежащею канцеляріи Совѣта, другому—

(1) Всѣмъ этимъ пожертвованіямъ прилагается при семъ подробный списокъ съ указаніемъ мѣстъ, куда они отправлены, или еще только назначены (№ 1).

финансовою, вмѣстѣ съ казначеемъ; первый былъ уполномоченъ устроить канцелярію Совѣта, второй бухгалтерію. За недорогую цѣну пріискано для канцеляріи помѣщеніе (за 180 руб. въ годъ), устроена необходимая мебель (на сумму около 300 р.), приглашенъ дѣлопроизводитель (съ жалованьемъ по 360 р. въ годъ) и одинъ писецъ (съ жалованьемъ по 240 р. въ годъ), нанятъ разсыльный (за 120 р. въ годъ). Канцелярскія книги, бланки и другія принадлежности были устроиваемы съ возможною экономіею. Членъ Совѣта, которому первоначально было поручено завѣдываніе финансовою частію, и казначей Общества все счетоводство устроили сами, всѣ записи вели собственноручно и лично покупали процентныя бумаги, производили вклады, переводы и проч.

Примѣчаніе. Въ епархіальныхъ Комитетахъ расходы на письмоводство замѣчательно малы, а именно: отъ 404 руб. до 11 р. 91 к. Въ нѣкоторыхъ—дѣлопроизводители служатъ безмездно, занимаясь сами переписываніемъ бумагъ. Въ иныхъ—бумаги, присылаемыя въ Совѣтъ, пишутся самими предсѣдателями. Такъ берегутся средства, назначаемыя на святое дѣло.

б) РАСПРОСТРАНЕНІЕ СВѢДѢНІЙ О МИССІОНЕРСКОМЪ ДѢЛѢ И ОБЩЕСТВѢ.

Православное Миссіонерское Общество въ настоящее время, по недостаточности не только средствъ, но и матеріаловъ, не можетъ еще имѣть своего органа для печатанія свѣдѣній о своихъ занятіяхъ и состояніи миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ. Этотъ недостатокъ восполненъ съ особенною готовностію и предупредительностію членами Общества, гг. издателями «Московскихъ Вѣдомостей» и «Современной Лѣтописи», предложившими Совѣту Общества эти изданія для помѣщенія свѣдѣній, какія онъ найдетъ полезными для миссіонерскаго дѣла. Посему въ сихъ изданіяхъ были напечатаны извѣстія: объ открытіи Общества, о первомъ общемъ со-

бранія его членовъ, о его дѣятельности за первое полугодіе, отчетъ Высокопреосвященнѣйшаго Парѳенія, Архіепископа иркутскаго объ Иркутской миссіи за послѣднее десятилѣтіе (1), свѣдѣнія о миссіяхъ въ Тобольской епархіи, о Чукотской миссіи и объ открытіи Якутскаго Комитета Общества.

Для распространенія въ народѣ свѣдѣній о количествѣ иновѣрцевъ въ Россіи, предположено составить карту Россіи съ означеніемъ на ней особыми красками мѣстностей, населенныхъ язычниками, магометанами и христіанами неправославнаго исповѣданія. Для того, чтобы каждому изъ епархіальныхъ преосвященныхъ доставить возможность на особой картѣ означить мѣстности, занимаемыя иновѣрцами въ ихъ епархіяхъ, и потомъ всѣ эти отмѣтки свести на одну общую карту, Совѣтъ обращался съ просьбою къ г. Военному Министру о пожертвованіи въ пользу Общества подробныхъ картъ губерній и областей Россіи и получилъ въ даръ драгоцѣнную коллекцію такихъ картъ, составленныхъ Военно-Топографическимъ Депо. Съ цѣлію распространенія свѣдѣній объ отечественныхъ миссіяхъ предположено составить книжку, съ подробнымъ описаніемъ ихъ современнаго состоянія, нуждъ и потребностей, удовлетворенію которыхъ могутъ послужить соотечественники, ревнующіе о распространеніи православной вѣры между русскими гражданами, невѣдущими Христа Спасителя.

Но такъ какъ простой народъ нашъ читаетъ мало, и для него наилучшимъ средствомъ распространенія всякаго рода свѣдѣній, нужныхъ для пользы церкви и отечества, есть сообщеніе ихъ въ воззваніяхъ и проповѣдяхъ съ церковной каѳедры во дни праздничные,

(1) Присланный вмѣстѣ съ симъ отчетъ о Забайкальской миссіи не помѣщенъ въ Современной Лѣтописи потому, что независимо отъ Совѣта былъ напечатанъ въ «Домашней Бесѣдѣ» прежде, нежели могъ быть помѣщенъ въ Современной Лѣтописи.

то, по предложенію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества Предсѣдатель онаго, Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, Митрополитъ московскій ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ о разрѣшеніи совершать примѣнительно къ сей цѣли годичный праздникъ Общества 11 мая въ честь свв. Кирилла и Меѳодія Въ прошедшемъ году этотъ праздникъ пришелся въ будничный день. Поэтому въ Москвѣ, ни въ Успенскомъ соборѣ, ни въ другихъ храмахъ значительнаго стеченія народа не было. Такъ безъ сомнѣнія было по всей Россіи, и такимъ образомъ въ этомъ церковномъ праздникѣ простой народъ надлежащаго участія не принялъ. Между тѣмъ весьма важно, сколько пріученіе народа къ почитанію памяти великихъ просвѣтителей славянъ, столько же съ другой стороны и ознакомленіе его при многочисленныхъ собраніяхъ на этотъ праздникъ съ цѣлію Православнаго Миссіонерскаго Общества посредствомъ проповѣдей, раздаванія сочиненій приличныхъ случаю и т. под. Посему Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій ходатайствовалъ о повсемѣстномъ перенесеніи празднованія памяти свв. Кирилла и Меѳодія, когда оно придется въ будни, на ближайшій воскресный день. Святѣйшему Сѵноду благоугодно было разрѣшить повсемѣстно празднованіе памяти святителей согласно съ представленіемъ Митрополита московскаго.

Но кромѣ сего праздника, Совѣтъ призналъ полезнымъ избрать одинъ день въ году, изъ особенно чтимыхъ народомъ, для нарочитаго произнесенія особо составленныхъ поученій объ обязанности каждаго христіанина участвовать въ св. дѣлѣ распространенія православной вѣры. Несомнѣнно, что изъ всего народа въ совокупности можно ожидать бóльшаго числа жертвователей и дѣятелей на поприщѣ евангельской проповѣди, нежели изъ однихъ образованныхъ сословій, которымъ доступны печатныя свѣдѣнія. Посему и желательно, чтобы весь народъ привыкъ одинъ день въ году почитать посвященнымъ молитвѣ и поученіямъ о распространеніи вѣры Христовой между невѣрными и приносить въ этотъ день свое

пожертвованіе на это святое дѣло, какъ онъ привыкъ приносить свѣчку въ даръ Богу. Наиболѣе удобнымъ для сего праздникомъ признана недѣля православія, или первое воскресенье великаго поста. Въ этотъ день совершается торжество православія, имѣющее весьма близкое отношеніе къ мысли о распространеніи вѣры; народъ собирается въ церквахъ въ большомъ количествѣ; по случаю говѣнія, совершеннаго уже, или предстоящаго, располагается къ принятію всякихъ добрыхъ внушеній и впечатлѣній. Приглашенія къ участію въ дѣлѣ распространенія вѣры въ это время будутъ имъ, безъ сомнѣнія, хорошо принимаемы и ежегодное приношеніе на это дѣло пожертвованій легко можетъ обратиться въ обычай. Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ о разрѣшеніи епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать во ввѣренныхъ имъ паствахъ распоряженіе, чтобы въ недѣлю православія въ селахъ и уѣздныхъ городахъ предлагаемы были народу бесѣды вышеозначеннаго содержанія, а что касается губернскихъ городовъ и столицъ, то въ нихъ это дѣло предоставляется благоусмотрѣнію самихъ преосвященныхъ, такъ какъ жители сихъ городовъ болѣе, или менѣе знакомы съ состояніемъ миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ. Поученія такого рода могутъ быть составляемы самими настоятелями церквей, или изготовляемы по порученію преосвященныхъ. Съ своей стороны Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества принимаетъ на себя обязанность заблаговременно, въ видѣ матеріала для такихъ бесѣдъ, сообщать преосвященнымъ новыя свѣдѣнія, какъ о движеніи миссіонерскаго дѣла, такъ и объ особенно поучительныхъ случаяхъ, какіе могутъ представляться при обращеніи невѣрующихъ къ вѣрѣ Христовой. И на это предположеніе Совѣтъ имѣетъ основанія ожидать благопріятнаго рѣшенія Святѣйшаго Сѵнода.

(Продолженіе впредь).

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Дополнительный требникъ, *изданный по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода и Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, Священно-Архимандрита Почаевскія Успенскія Лавры.*

Предъ нами книга, которая, по содержанію своему, составляетъ одно изъ драгоцѣннѣйшихъ пріобрѣтеній для православныхъ церквей западнаго края Россіи. Это «дополнительный требникъ, изданый въ Почаевской лаврѣ 1869 года». Починъ въ напечатаніи этой книги принадлежитъ Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, нынѣшнему митрополиту Кіевскому и Галицкому. Управляя по очереди тремя православными епархіями въ предѣлахъ юго-западнаго края Россіи, заботливый архипастырь не безъ скорби душевной замѣчалъ долгое время, что здѣшнее духовенство, за недостаткомъ многихъ, обычныхъ въ нашемъ краѣ, чинопослѣдованій въ настоящихъ православныхъ требникахъ Кіевскихъ, Московскихъ, и т. п. обращалось ко многихъ требникамъ уніатскимъ, какъ-то: львовскимъ, почаевскимъ, и т. п.

Послѣ этого, безъ сомнѣнія, должны мы быть признательными къ православнымъ архипастырямъ Кіева и Волыни, которые въ отеческой заботливости своей, оцѣнили наконецъ всю тяжесть подобнаго положенія, и для удовлетворенія насущнымъ потребностямъ перепечатали въ «дополнительномъ требникѣ» изъ требника Могилы всѣ необходимыя чинопослѣдованія, какъ истинно православныя, вполнѣ достойныя своей цѣли и назначенія.

Соотвѣтственно важнѣйшимъ религіознымъ потребностямъ вѣрующихъ въ почаевскомъ «дополнительномъ требникѣ» 1869 года мы находимъ слѣдующія чинопослѣдованія: 1) Чинъ, бываемый при основаніи церкви и водруженіи креста. 2) Чинъ молитвенный на поставленіи креста на верхъ крова новосозданныя церкви. 3) Чинъ

освященія храма отъ архіерея творимаго. 4) Чинъ благословенія и освященія сосудовъ служебныхъ. 5) Молитва надъ единымъ дискосомъ. 6) Молитва надъ потиромъ единымъ. 7) Молитва, еже особлѣ благословити новую дискосную звѣзду. 8) Молитва, еже благословити новую лжицу. 9) Молитва, еже благословити новые покровцы. 10) Чинъ благословенія новаго кіота, или сосуда, въ немъ же хранимы быти имуть Божественныя Христовы тайны. 11) Чинъ благословенія илитона. 12) Чинъ благословенія и освященія новыхъ священническихъ одеждъ. 13) Чинъ благословенія индитій или одеждъ и покрывалъ Божественныя трапезы и жертвенника. 14) Чинъ благословенія и освященія новосооруженнаго креста. 15) Чинъ благословенія иконы Пресвятыя Троицы. 16) Чинъ благословенія и освященія иконы Христовы (праздниковъ Господскихъ) единыя или многихъ. 17) Чинъ благословенія и освященія иконы Пр. Богородицы. 18) Чинъ благословенія иконы святаго единыя или многихъ. 19) Чинъ благословенія новыхъ сосудовъ церковныхъ. 20) Чинъ благословенія кивота для храненія св. мощей. 21) Чинъ благословенія креста къ ношенію на персѣхъ. 22) Чинъ благословенія и освященія иконостаса. 23) Чинъ благословенія и освященія разноличныхъ иконъ. 24) Чинъ благословенія кампана или колокола. 25) Чинъ благословенія новаго дому, въ немъ же хощетъ кто первѣе вселитися. 26) Чинъ благословенія при началѣ сѣянія. 27) Молитва на благословеніе артоса во святую недѣлю Пасхи. 28) Молитва на раздробленіе артоса въ субботу свѣтлыя недѣли. 29) Чинъ благословенія новаго кладбища. 30) Чинъ благословенія пчелъ. 31) Благословеніе роевъ пчельныхъ во улія всажденныхъ. 32) Молитва, еже освятити какое либо благовонное зеліе. 33) Молитва на освященіе всякія вещи. 34) Возслѣдованіе молитвенное во время губительнаго мора скотовъ.

Къ сожалѣнію, и здѣсь не достаетъ еще нѣкоторыхъ чиновъ, какъ напр. чина *на основаніе новаго дома*, чинопослѣдованія *на обхожденіе полей*, *чина на освященіе*

кладбищъ,—и т. п. Но и эти чинопослѣдованія съ теченіемъ времени безъ сомнѣнія будутъ внесены въ новые «дополнительные требники,» какъ въ послѣднемъ дополнительномъ требникѣ кіевскомъ (2 изданія), а отселѣ и въ почаевскомъ 1869 года внесены новые особые чины: *на благословеніе новаго дому*,—*возслѣдованіе молитвенное во время губительства мора скотовъ* и т. п.

Въ полномъ сознаніи ихъ важности и удобопримѣнимости къ религіознымъ нуждамъ, теперь, безъ сомнѣнія, для церквей всего лучше обзавестись настоящими «дополнительными требниками» печатными, въ которыхъ помянутыя чинопослѣдованія изложены съ благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, а потому, по значенію своему, само собою разумѣется, имѣютъ характеръ авторитета не только вполнѣ священнаго, но и, такъ сказать, обязательнаго.

«Дополнительный требникъ» Почаевскаго изданія 1869 года напечатанъ весьма изящно; а главное, какъ изданный въ малую осьмушку, весьма удобенъ для употребленія. Цѣна ему въ Почаевской лаврѣ: безъ переплета 30 к.; въ корешкѣ,—47 к; въ кожаномъ переплѣтѣ 50 к.

Иногородные, желающіе выписывать этотъ требникъ, обращаются или прямо въ почаевскую типографію (чрезъ г. Кременецъ, Волынской губерніи, или же въ книжный магазинъ Почаевской лавры, въ г. Житомірѣ, при архіерейскомъ домѣ. За пересылку отъ экземпляра за одинъ фунтъ, по разстоянію.

(Под. Еп. вѣд.).

ЗАПАДНО-РУССКАЯ ЦЕРКОВНАЯ УНІЯ ВЪ ЕЯ БОГОСЛУЖЕНІИ И ОБРЯДАХЪ.

Въ настоящее время отпечатана въ Типографіи Кіево-Печерской Лавры и вышла въ свѣтъ книга подъ заглавіемъ: «Западно-Русская Церковная унія въ ея Богослуженіи и обрядахъ,» сочиненія законоучителя Нѣжинскаго

Лицея свящ. Хойнацкаго, поступившая нынѣ въ собственность Лавры. Книга эта, по содержанію своему, даетъ полное понятіе, какую роль играли нѣкогда въ Югозападномъ краѣ Уніатскія Богослужебныя книги, не только во времена Уніи, но и по возсоединеніи Уніатства ко Православію. И теперь еще съ распространеніемъ Православныхъ Богослужебныхъ книгъ въ Православныхъ церквахъ Украины, Волыни и Подоліи, Уніатскія книги не совсѣмъ потеряли свое значеніе, а въ иныхъ мѣстахъ, къ сожалѣнію, остаются и до настоящаго времени, частію по бѣдности многихъ церквей, а еще болѣе,—по мѣстамъ, отъ положительнаго незнанія ихъ анти Православнаго характера со стороны лицъ, употребляющихъ оныя.

Цѣна за экземпляръ 1 р. 50 к. и для книжныхъ складовъ 1 р. 20 к.

Преподобный Іовъ, Игуменъ Почаевскій, Его жизнь и прославленіе. Историко-біографическій очеркъ.

Это новое полнѣйшее изслѣдованіе обнимаетъ всѣ стороны жизни и дѣятельности Преподобнаго Іова, начиная съ опредѣленія особеннаго его положенія и значенія въ историческихъ судьбахъ Православной Церкви Югозападнаго края Россіи въ теченіи столѣтней его жизни (1551—1651 года, смотр. предисловіе), до подробнѣйшаго изложенія его жизни и прославленія—до нашихъ временъ—(гл. 1—5). Изслѣдованіе это сдѣлано на основаніи подлинныхъ документовъ Почаевской Лавры и многихъ другихъ не обнародованныхъ еще доселѣ источниковъ, и въ послѣдней заключительной (6-й) главѣ содержитъ въ себѣ извлеченія изъ всѣхъ почти важнѣйшихъ памятниковъ, относящихся къ изъясненію жизни и исторіи Преподобнаго, съ присовокупленіемъ Тропаря и кондака ему, также молитвы къ нему, употребляемыхъ въ Лаврѣ Почаевской и т. п.

Сочиненіе это можно получать отъ Автора по слѣдующему адресу: Въ г. Нѣжинъ, Черниговской губерніи, Законоучителю Нѣжинскаго Лицея Князя Безбородко, Священнику Андрею Хойнацкому. Цѣна одному экземпляру 75 к. сер. безъ пересылки. Съ пересылкою же во всѣ мѣста Имперіи, 1 р. с. Выписывающіе 12 и свыше того экземпляровъ за пересылку ничего не платятъ.

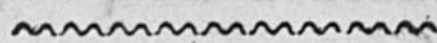
Кромѣ сего, по желанію Оо. Благочинныхъ можно высылать требуемое количество экземпляровъ также и на комиссію, впредь до уплаты,—только подобныя требованія должны быть засвидѣтельствованы собственной подписью благочиннаго и приложеніемъ его благочиннической печати.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ ВЪ 1872 ГОДУ.

1. Владимірскія, цѣна 4 р. съ пересылкою.
2. Вологодскія, цѣна 5 р. съ пересылкою.
3. Волынскія, ц. 4 р. 50 к., адресъ въ Кременецъ.
4. Воронежскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
5. Вятскія, ц 5 р. съ пересылкою.
6. Донскія, ц. 4 р. съ пересылкою, адресъ въ Новочеркаскъ.
7. Екатеринославскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
8. Извѣстія по Казанской Епархіи, ц 4 р. съ пересылк.
9. Иркутскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
10. Калужскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
11. Кишиневскія, ц. 6 р. съ пересылкою.
12. Кіевскія, ц. 3 р. 60 к. съ пересылкою.
13. Курскія, ц. 5 р. съ перес., адресъ въ Бѣлгородъ.
14. Литовскія, ц. 5 р. адресъ въ Вильну.
15. Минскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
16. Московскія, ц. 4 р. 50 к. съ пересылкою.
17. Нижегородскія, ц. 2 р. 50 к. съ пересылкою.
18. Орловскія, ц. 4 р. 50 к. съ пересылкою.
19. Пензенскія, ц 4 р. 50 к. съ пересылкою.
20. Пермскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
21. Подольскія, ц. 4 р. 60 к. съ пересылкою.
22. Полтавскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
23. Рязанскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
24. Самарскія, ц. 4 р. съ пересылкою.
25. Саратовскія, ц 5 р. съ пересылкою.

26. Смоленскія, ц. 4 р. 50 к. съ пересылкою.
27. Таврическія, ц. 5 р. съ перес., адресъ въ Симферополь.
28. Тамбовскія, ц. 4 р. 25 к. съ пересылкою.
29. Тульскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
30. Харьковскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
31. Херсонскія, ц. 5 р. съ перес., адресъ въ Одессу.
32. Черниговскія Извѣстія, ц. 5 р. 50 к. съ пересылкою.
33. Ярославскія, ц. 4 р. съ пересылкою.



Содержаніе: I. Слово произнесенное въ Братской Кирилло-Меѳодіевской церкви въ г. Острогѣ, 13 февраля 1872 года. II. Извлеченія изъ документовъ, относящихся ко времени епископовъ Владиміро-волынскихъ Іоанна Борзобогатого Красенскаго и Ѳеодосія Лазовскаго III. Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго общества за 1870 годъ (первый годъ его существованія). Библіографическія извѣстія: Дополнительный Требникъ, Западно-Русская Церковная Унія въ ея Богослуженіи и обрядахъ, Преподобный Іовъ, Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Марта 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 7 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО,

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

Марія Магдалина и Марія Іосіева зрясть, гдѣ Его полагаху (Марк. XV, 47.)

Зрѣли... Но Кто же, Боже мой, обращаясь съ Господомъ, подобно симъ Маріямъ, могъ удержаться, чтобъ не посмотрѣть, гдѣ Его погребали?.... Войдемъ на время въ ихъ положеніе. И то, что знали бы мы, и то, что видѣли бы мы,—и то, что неуяснено чувствовали бы мы, подобно имъ;—жизнь, ученіе, чудеса и эта страшная, небо и землю сотрясшая смерть;—любовь и скорбь,—сознательное воспоминаніе, силящееся уяснить настоящее, и настоящее, покрывающее такою тьмою недоумѣній прошедшее и будущее,—все это, Братіе, не могло ли бы и насъ повлечь отъ Его таинственнаго креста къ Его не менѣе таинственному гробу?...

Понятно намъ Св. жены, почему вы, не взирая на навечеріе великой для васъ субботы, стоите и зрите, гдѣ полагали вами столь любимаго великаго Учителя

вашего. Глубокая скорбь тяготила душу вашу: ибо вы видѣли, что скрывается во гробѣ не Учитель только вашъ но и надежда всего Израиля. Но мы однакожъ знаемъ, что уступая настоящему, Св. любовь къ Нему утѣшала васъ будущимъ и вы скорбящія и какъ будто бы на всегда прощающіяся съ Нимъ, заготовляете уже въ умѣ своемъ ароматы, чтобы по прошествіи субботы, пріити и умастить ими вмѣстѣ съ слезами своими Его многострадальное тѣло.

Вотъ примѣръ Бр., съ какимъ расположеніемъ души надлежало бы стоять намъ теперь при гробѣ Господа. Мы должны бы всецѣло быть проникнуты глубокимъ сочувствіемъ къ Господу, искреннимъ сокрушеніемъ о грѣхахъ своихъ и полною рѣшимостію, по мѣрѣ силъ своихъ, угождать Ему.

«Плачу и рыдаю, егда помышляю смерть и вижу во гробѣ лежащую по образу Божію созданную красоту безобразну, безславну, неимущую вида», взывалъ нѣкогда Св. Іоаннъ Дамаскинъ при видѣ умершаго естественною смертію духовнаго своего брата. И такъ Праведникъ зритъ и въ обыкновенной смерти человѣка обыкновеннаго страшный образъ, предрасполагающій всякаго не только къ плачу, но и рыданію. И кто, Братіе мои, взирая на обезображенный смертію, прежде ясный ликъ отца или матери сына или дщери, брата, друга или знаемаго не подтверждалъ собственнымъ плачемъ и рыданіемъ плача и рыданія Іоаннова,—и, быть можетъ, именно между прочимъ потому, что созданная по образу Божію красота зрится такою безобразною, безславною, неимущею вида?.. Еслижъ душу понимающую и чувствующую такъ смущаетъ смерть, зримая на лицѣ человѣка обыкновеннаго, что онъ плачетъ и рыдаетъ, взирая на помертвѣвшій ликъ его; то Христіанину ли, казалось бы, не восплакать и не взрыдать, видя Спасителя своего бездыханнымъ, неимущимъ вида и доброты?.. Представьте, что вы присутствуете при казни человѣка,—представьте орудія казни,—представьте, какъ его тер-

заютъ, прежде нежели казнятъ, вообразите его лютыя страданія и потомъ мучительную смерть. Думаю, и при одномъ представленіи такой казни содрогнулось бы все существо ваше. А если бы еще примѣнили эту воображаемую казнь и къ кому-либо изъ близкихъ вашихъ... О, безъ сомнѣнія, вы бы слезами залили очи ваши; сердце ваше затрепетало бы отъ ужаса!... Но вотъ предъ вами мертвъ болѣе, нежели человѣкъ—Страдалецъ безвинный,—незнаемый только, а Создатель и Спаситель вашъ...И посмотрите въ какомъ видѣ Онъ... Глава, которая премудростію всѣмъ управляетъ и всезсозидаетъ, —Которая столько удобствъ открыла и къ временному и вѣчному нашему счастію, эта глава въ вѣнцѣ изъ терній, иглами своими глубоко вонзившимися въ нее. Чело, на которомъ ближніе его зрѣли всегда одно Богу только свойственное попеченіе о насъ,—о нашемъ спасеніи; это чело заклеймено поругательными ударами глумившихся надъ Нимъ воиновъ. Очи столь кротко, сострадательно и милосердно взиравшія на всѣхъ; очи, взглядъ которыхъ исполнялъ благодатною радостію любящихъ Его, утѣшалъ плачущихъ, ободрялъ унывшихъ, ласкалъ кающихся,—привлекалъ къ Богу и добродѣтели падшихъ, эти очи залиты кровію. Лице свѣтлое, въ полномъ смыслѣ по образу Божію созданная красота,—это лице заплевано, избито, обезображено. Уста, разъяснявшія людямъ тайны неба и земли,—уста возвѣстившія намъ спасеніе и указавшія путь къ нему,—уста изрекавшія слово, прогонявшее демоновъ, цѣлившее недугующихъ, укрощавшее бурю,—грѣшниковъ обращавшее къ покаянію,—уста преподавшія прощеніе врагамъ и миръ всему міру,—эти уста сладчайшія напоены оцтомъ и желчію, замкнуты, окровавлены. Руцѣ, создавшія человѣка, воздвигавшія умершихъ, слѣпымъ возвращавшія зрѣніе, претворявшія малое количество хлѣбовъ въ насыщеніе нѣсколькихъ тысячъ людей; нозѣ,—быть подножіемъ коихъ значило бы быть равну Серафимамъ и Херувимамъ, на коихъ почиваетъ Богъ,—эти руцѣ и нозѣ про-

биты длинными желѣзными гвоздями. Сердце источникъ и начало всякой любви,—сердце возлюбившее своя сущія въ мірѣ, до конца возлюбившее,—это сердце прободено копьемъ. Тѣло пречистое, тѣло соединившее насъ съ Богомъ, тѣло, дѣлающее насъ причастниками жизни вѣчной,—это тѣло все изранено бичами (*)....И вотъ *видъ Его*, по слову Пророка, безчестенъ, умаленъ паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ (Исаіи LXIII, 3.) и къ этимъ ранамъ никто не прилагалъ и пластыря, ни обязанія. А кто изобразитъ Его внутреннія страданія. О, ненапрасно Онъ возвалъ съ креста къ Отцу своему небесному: вскую мя еси оставилъ!...(Матѳ XXVII, 46).

Боже мой!..природа содрогалась, самые камни распадались, зря Твои страданія и смерть, а я стою при гробѣ Твоемъ холоденъ и безчувственъ. Правда негодую на распинателей Твоихъ и желалъ бы, какъ нѣкогда Апостолы Твои на отвергшую Тебя и ихъ вѣсь Самарянскую (Луки. IX; 34.) огнь низвести на нихъ съ неба и потому съ затаеннымъ удовольствіемъ смотрю на настоящую судьбу Тебя отвергшаго и Тобою отверженнаго народа; а не помышляю, что я, быть можетъ, первый и самый лютый изъ распинателей Твоихъ. По Твоему собственному слову, они и сами незнали, что творили (Луки XXIII; 34); ибо *еслибы знали*, какъ поясняетъ слова Твои одинъ изъ Твоихъ Апостоловъ, Господа славы не быша распяли (1. Коринѳ. 11; 8), а я распинаю Тебя, зная...Колючее терніе не обвило бы главы Твоей, жезлъ не коснулся бы чела Твоего, ланиты Твои не были бы заушены и заплеваны,—уста и очи залиты кровію, руцѣ и нозѣ пробиты гвоздями если бы я не былъ грѣшенъ; грѣхи мои Господи такъ истерзали Тебя; ибо за нихъ Ты *язвенъ былъ и за беззаконія* моя *мученъ былъ* (Ис. LIII; 5). Плачутъ провождая Тебя ко кресту жены Израилевы; бьютъ въ перси, отъ глубокаго сочув-

---

(*) См. сочин. Димитрія Ростовскаго „Плачь на погребеніе Христово“ ч. 1; стр. 190 и 191.

ствія къ Тебѣ; нѣкоторые изъ свидѣтелей Твоихъ страданій; а я, исповѣдающій Тебя и своимъ Богомъ и своимъ Спасителемъ,—я не только не плачу, но и не сочувствую; не только не каюсь но и не молюсь.... О, еслибы я подражалъ хотя Апостоламъ, которые страха ради оставивъ Тебя, однакожъ и думали и разсуждали только о Тебѣ одномъ.

Вотъ стоитъ при крестѣ Твоемъ Никодимъ и уже рѣшаетъ въ умѣ своемъ послужить Тебѣ при снятіи со креста Живоноснаго Тѣла Твоего. Благообразный Іосифъ уступаетъ Тебѣ свой гробъ и готовится идти къ Пилату просить дозволенія погребсти его, не обращая вниманія на злобу соотчичей своихъ, имѣвшую обрушиться на него уже не какъ тайнаго, но явнаго и искренняго Твоего ученика и чтителя,—Маріи заготовляютъ ароматы, а у меня нѣтъ ни усердія Никодимова, ни дерзновенія Іосифова, ни благихъ мыслей Маріиныхъ. Съ живою, сознательною скорбію не стою при гробѣ Твоемъ, какъ Іоаннъ,—не плачу и не рыдаю какъ Твоя Пречистая Матерь....

Но Господи! и у меня, быть можетъ, возникнетъ вздохъ и сочувствіе къ Тебѣ и сокрушеніе о грѣхахъ своихъ, Тебя распявшихъ; пусть онъ будетъ не вздохомъ только, а постояннымъ моимъ дыханіемъ. Господи! можетъ быть и слеза потемнитъ взоръ мой при поклоненіи Живоносному Тѣлу Твоему; пусть она будетъ началомъ и источникомъ слезъ моихъ о грѣхахъ моихъ до конца живота моего. Можетъ быть, Господи, и мысль возникнетъ у меня какъ можно чаще размышлять о вольныхъ страданіяхъ Твоихъ за меня принятыхъ, чтобы я всегда могъ охранять себя отъ зла, Тебя вновь распинающаго; молю Тебя, пусть эта мысль будетъ ежедневною, ежеминутною, если можно, моею мыслію; ибо тогда только я могу быть достойнымъ лобызать Твое пречистое тѣло, покланяться Тебѣ и Тебя славить нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ Аминь.

Н. Уводскій.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ДОКУМЕНТОВЪ ОТНОСЯЩИХСЯ КО ВРЕМЕНИ ЕПИСКОПОВЪ ВЛАДИМІРО-ВОЛЫНСКИХЪ ІОАННА БОРЗОБОГАТАГО КРАСЕНСКАГО И ѲЕОДОСІЯ ЛАЗОВСКАГО (1563—1565 г.).

(Окончаніе).

6) Запись Королевскаго дворянина пана Петра Семеновича, отъ 9 Сент. 1565 г., о томъ, что 8 Сент., въ субботу, въ бытность его въ домѣ владимерскаго мѣщанина Степана Завады, пришелъ туда Василій Борзобогатый съ братьями и пріятелями и хотѣлъ убить его дворянина Петра «штихомъ», и что назначенный, посему, отъ суда «выжъ», или свидѣтель видѣлъ въ квартирѣ дворянина Петра штыховые знаки.

7) Запись Королевскаго дворянина Петра Семеновича, отъ 15 Сент. 1565 г., о вооруженномъ сопротивленіи Василія Борзобогатаго Королевскому распоряженію объ отдачѣ владычняго замка Ѳеодосію Лазовскому и о выѣздѣ Борзобогатыхъ изъ г. Владиміра.

«Што первей сего въ четвергъ прошлый мѣсяца теперешняго Сентебря третего надцать дня приходил на вряд замковый до мене Гаврила Гулевича, будучи мне на местцу Княжати Е. М. пана моего князя Константина Констентиновича Острожскаго, воеводы Киевского, маршалка волынскія Земли, старосты володимерского, державцы вонячинскаго, у володимери дворенинъ Господарскій Панъ Петръ Семеновичь, оповедаючи, штож дей будучи мне отъ двору Его К. М за росказанемъ и листы Его М. Господарскими посланнымъ на увезане во владыцтво володимерское а в замочекъ владычній и во вси належности владычные бывшому владыце Холмскому, а теперешнему вжо володимерскому, Феодосею первей сего брал есми выжа з ураду Замку тутошнего в наместника пана Василя Гулевича, подстаростего володимерского пана

Якима Василевича ку поданю листу Господарского Земенину Земли волынское Ивану Борзобогатому, который тое владыцтво держалъ, а в небытности его самого в Замочку владычнемъ сыномъ або наместнику его, абы того владыцтва зо всими належностями владыченскими и Замочку владычнего у володимери ку увязаню и поданю владычнему в держаніе его мне поступили, с которым дей выжемъ и сторонами двакрот ходил есми до Замочку владычнего, хотячи листъ Господарскій оказат и подати; и но ни одинкрот нас в Замочок не пустили, ворота и фортку перед нами замыкали, самого Ивана Борзобогатого в Замочку неповедали; одно сынъ его Василей Борзобогатый из Замочку в срокгой а гневливой поставе с почтомъ слугъ своихъ, з бронми ве зброяхъ к нам выходил. Я ему лист Господарскій оказовал и копею з листу подъ печатю своею давал и словне мовил, абы ся в том, водле росказаня и листу Государского, заховал того владыцтва и Замочку владычнего мне поступилъ якъ есть ширей на листе росказане Государское описано под закладомъ Е. М. Государскимъ десетма тысечми копами грошей и под утратою всихъ именей его Земскихъ подле опису его половину на Государя, а половину на владыку. Василей Борзобогатый листу Государского не учтилъ и его ганилъ и не мало примовки о тую справу подле воли своей чинил и копей з листу брати а владычества и Замочку владычнего мне поступить не хотел и на горло мне самому отповедал, якжо потом тот василей и брат его рожоный Петръ, а другій брат его стрыечный Степанъ Борзобогатые мало мене с горло не приправили, што я все на враде замковомъ оповедалъ и листы Его К. М. в той справе писаные о ввязане владыку въ тое владыцтво борзобогатого, а в небытности его самого до сыновъ и наместниковъ его, жебы увязаня поступили а до враду тутошнего замковаго и местского, а бы на тое увязане с ким ся могучи способити помочни были показывал. и в книги замковые записати далъ, на што и выписъ съ книгъ в себе поведил, и тые тежъ вси листы господарски передо-

мною на враде показовалъ, домовляючися того, абы ему з уряду замковаго и местского на увязане владыку в тое владыцство и замочекъ владычній противку Василя Борзобогатого, яко своволного а непослушного противника воли и росказаню а листомъ господарскимъ помочни были, и еще выжа ку вспомненю его в томъ ему дал, бо вже и сам владыка съ приятелми своими тут до володимера приехал. Я з уряду замку Господарского вол: давал ему на то выжемъ воротного замкового Климента Томила, который ижъ выжъ,—бывши з дворениномъ Господарскимъ паномъ Петромъ у Василя Борзобогатого, заразомъ тогожъ дня в четверг передомною тыми словы до книгъ вызналъ, ижъ кгдымъ пошолъ былъ съ паномъ Петромъ дворениномъ Господарскимъ до замочку владычнего до Василя Борзобогатого, ино поткали есмо его подле церкви мурованое Светое Пречистое, а онъ изъ замочку передъ церков ишол в почте немаломъ з братіею своею Петромъ а Степаномъ и с приятелми и слугами своими з многими бронми у зброяхъ; тамъ же дворенинъ государскій панъ Петръ передомною выжемъ, з уряду замкового данымъ, и перед врядомъ местскимъ бурмистромъ володимерскимъ Курилом Василевичомъ а лавниками володимерскими Ванютою Степановичомъ а Илькомъ Вороновичомъ и передъ шляхтою корунною врожоными паны паномъ Андреемъ Верещинскимъ, подсудкомъ Холмскимъ, а паномъ Ярошемъ Туромъ Василю Борзобогатому листъ Господарскій до отца его Ивана Борзобогатого, а в небытности его самого до сыновъ и наместниковъ его писаный показовалъ и копею з листу государского под печатею своею ему давалъ и словне мовилъ и упоминалъ, абы паметаючи на заклад государски, въ листе Е. М. государскомъ описаный, на объвязокъ отца своего того владыцтва и замочку владычнего доброволне ему поступилъ. Василей Борзобогатый поведилъ: прожно ся напираешъ; вед я тобе вже не один крот отказалъ и тепер то певне ведай, же я тобе жаднымъ обычаемъ владыцтва и замочку не поступлю и до горла моего боронити буду, аж бы мя за ноги зволокли;

копей ми з листу не потреба,—и брати ихъ не хотелъ. Панъ Петръ копею с того листу Господарского перед нимъ на лавце положилъ передъ церквою и поведилъ: я росказаню Господарскому досит чинити буду и до замочку пойду, а в тебе его моцне озму и владыце подамъ. Онъ на то ему поведилъ: «неходи, будешь забитъ,»—и в тот же дей часъ будучи тамъ з василемъ Борзобогатымъ приятели его Князь Марко Соколскій а угриновскій на дворанина словы фукливыми ся торгали, были тежъ с нимъ и с Красного Ставу приятели его Марко Лукашевичъ... а земянинъ корунный повету Холмского Янъ Волчко перед церквею на кганку над ними стоялъ, а так дей дворенин Господарскій панъ Петръ мною выжсм и врядом местскимъ и шляхтою первопоменеными на Василія Борзобогатого, яко на противника государского, на братю и на тыхъ всихъ приятелей его, которые з нимъ были и ему того помагали, осветчился, вспоминаючи, абы з нимъ в том замочку, яко с противникомъ зверхности Господарское, не ыли и ему того впору а противности не допомагали, а братя и тии вси приятели его, о то ничого не дбаючи, з нимъ зостали, а дворанинъ от нихъ прочь пошолъ, што и самъ устне дворенинъ Государски панъ Петръ мне оповедил; и на онъ же часъ в четверъ вряд Местскій Курило Бурмистръ а два лавника Ванюта и Илко и шляхта корунная врожоные Панове Панъ Андрей Верещинскій, подсудок холмскій, а панъ Ярош Туртыеж слова, якъ и выжъ созналъ до книгъ замковыхъ, вызнали. И просилъ мене Панъ Петръ, абыхъ я еще самъ устне василя Борзобогатого в томъ внавпоменулъ. Я, будучи на местцу Княжати Его М. Пана моего, з уряду Господарского самъ устне есми его навпоминал абы ся онъ воли и росказаню и листу Государскому не спротивлялъ, а владычество и Замочокъ владычни тому дворенину Государскому доброволне кром трудности поступилъ, поведаючи ему иж есть наука и росказане Господарское, абы з уряду Замкового и местского тому дворенину Его М. Государскому на увязане

владыку в тое владыцтво и Замочокъ владычни с кимъ ся могучи способити помочни были. Онъ и за навпоминанемъ моимъ на росказане и листъ Государскій ничого дбати а владыцтва и Замочку пред ся поступити не хотел и словы срокгими отказалъ, грозечи и на горло отповедаючи на дворенина и на врядъ, на мене самого мовечи: «я ничого не дбаю о вряд и двоpенина, але то чинити буду, штом умыслилъ, же тут не одинъ горло дат мусит, хто бы ми хотелъ моцю на Замочекъ находити»,—и с тым мя отправилъ, а самъ, пошедши до замочку и маючи з собою способъ не малый люду от Замочку и с Церкви з дела и з гаковницъ и з ручницъ на Замокъ (1) и на место почали стрелять и через тотъ увесь день и через всю ночь стреляли. Двоpенинъ Господарскій панъ Петръ, бачачи такъ велики упор а противность того василя Борзобогатого и помочниковъ его, на завтрее в пятницу способился с приятельми и слугами владычними и своими и иншими людми сторонними и поддаными Государскими мещаны володимерскими, которые росказаня и листу Государскаго были послушни, и хотелъ моцю за листы Государскими до замочку до василя Борзобогатого пойти и замочекъ в него взяти а владыку в то увязаты. Василей Борзобогатый с братею своею Петромъ а Степаномъ и приятелми и помочниками своими Яномъ Волчкомъ, Князем Маркомъ Соколским а з Угриновскимъ Марком Лукашевичомъ... и слугами своими, которые в замочку з ним были и ему того допамагали, ведаючи о томъ и заборонячи двоpенину увязаня а нехотячи его до Замочку допустить, то дня в пятницу кгвалтовне з дела, з гаковниц, з ручниц на Замокъ Государски и место из замочку стреляли, не допущаючи жадного человека от Замку до

---

(1) Мѣстность бывшаго Замка, гдѣ нынѣ тюрьма, а въ древности былъ Королевскій Замокъ и Церковь Св. Богоотецъ Іоакима и Анны, находится на востокъ отъ бывшаго владычняго Замочку и раздѣляется ручьемъ Смочью.

места, ани з места до Замку через мостъ Замковый, и в тот часъ слугу замкового, который ходил из Замку по воду, на мосту замковомъ из замочку владычнего з ручницы кулею на левой нозе встечно на вылетъ прострелили и выбегаючи из Замочку по колко крот зо щепы, з аркабузы, з ручницами, по месту гонили мещан и иншихъ людей, мордовали, били, рубали и немало поранили, а иншихъ до смерти позабивали, самаго дворенина в месте искали, хотечи его забити, из замочку пред ся безпрестанно на Замокъ и на место стреляли. Дворенинъ, видечи таковую великую навалность и кгвалтъ от василя Борзобогатого и помочниковъ его, побите и помордоване людей, и самъ, не будучи Здоровя своего безпеченъ, з места до замку перед ними мусялъ уступовати и не смел через мостъ к воротомъ Замковымъ ити, аж з заду через воду чолны ся до фортки Замковое перевез до Замку Господарского. Василей Борзобогатый з братею, прятелми и помочниками своими, набравши сила злою, людей помордовавши, позбивавши, поранивши и до смерти позабивавши, в ночи с пятницы на субботу из замочку владычнего зо всимъ зехалъ. Дворенинъ Господарскій Панъ Петръ, по зеханю его, владыку въ тотъ замочекъ владыченски увезал и то ему в держане, водлугъ росказаня и листу Господарского, зо всимъ подал. Такъ мне Панъ Петръ оповедалъ и просил у мене выжа на огледане тыхъ побитыхъ и пораненыхъ от василя Борзобогатого и брати его Степана а Петра и приятелей и помочников его Яна Волчка, Марка Сокольского а Угриновскаго и Марка Лукашевича... и слугъ ихъ, и знаков противности а стрелбы в замочку от василя Борзобогатого и помочников его, што он с помочниками своими противко воли и росказаню а листу Государскому з упору своего чинили. Я з уряду замку Господарского старoства володимерского давал ему на то выжемъ оногож воротного замкового Климента Томила, которы выж передомною тыми словы до книгъ вызналъ: на первей видел есми одного трупа чоловика забитого, которого поведили, ижъ былъ служебником Пана Стани-

слава Кграевского, именем Ян Залескій, в которого замордованого видел есми раны—стрелянную з ручницы у щоце левой, аж оком куля вышла, а на правой нозе у стегнѣ рану колотую; видел теж есми другого трупа чоловѣка забитого, которого поведили, иж был мещанинъ володимерскій, на имя Сенко Слюсаръ,—в того рана колотая у правомъ боку; третего трупа чоловѣка забитого виделъ дей есми, которого поведил именемъ Лучка с передместя, —в того рана в левой щоце стреляная. К тому теж видел есми служебника владычина Дубницкаго рану на горле ощепомъ проколотую, а в левой руцѣ рану на локтю рубаную..., а в другого служебникаж владычина в Подгорецкого рану на верху головы прострелену, а в служебника пана Яр... Крупскаго Павла Петровскаго рану на правой нозе на стегнѣ з ручницы прострелену, а служебнику пана Яна Лащова Споча (?) рану на горле ощепомъ пробитую, а в бурмистра володимерского Курила у голове раны три рубаныхъ, а на хребте три раны колотыхъ, на плечи левомъ рана рубаная; при котором же огледаню моемъ выжовомъ тыхъ помордованыхъ, побитыхъ и пораненыхъ дворенинъ Его К. М. Панъ Петръ то оповедалъ и осветчалъ, ижъ тые вси помордованые, побитые и пораненые отъ василя Борзобогатого и брати его Петра и Степана, приятелей и помочниковъ его Яна Волчка, Марка Соколского а Угриновского и Марка Лукашевича... и слугъ ихъ и знак противности а стрелбы от Василя Борзобогатого и помочниковъ его, што з замочку на замокъ Короля Его М. и на место стреляли: видел есми в замочку дело от непомерного направованя, ижъ пороху много давано, на трое разорвано; к тому видел есми чотыри гаковницы пороху и кул не мало, што дей уеждчаючи из замочку з собою забрати не могли, бо дей так много стрелб мели; и к тому тежъ видел есми местца и знаки, откол стрелба из замочку из Церкви чинена,—и просил Панъ Петръ, абы то до книгъ замковыхъ записано. А так я тое оповедане его и сознане выжово у книги замковыя записати казалъ».

8) Запись, сдѣланная по просьбѣ Королевскаго дворянина Петра Семеновича, отъ 15 Сентября 1565 г., о томъ, что Владимірскій войтъ Максимъ Ивановичъ отказывался помогать ему дворянину ввести въ замочекъ владычній Θеодосія Лазовскаго, былъ соучастникомъ Борзобогатымъ въ ихъ буйствахъ и даже снабжалъ ихъ городскими орудіями.

9) Запись, сдѣланная по просьбѣ Архимандрита Владимірскаго Собора Варсонофія Валаха, отъ 18 Сент. 1565 г., насиліяхъ и обидахъ, причиненныхъ ему Борзобогатыми.

«Жаловалъ и оповедал мне Якиму Василевичу, на тот часъ будучому на местцу Е. М. пана Василя Гулевича, подстаростего володимерского, Архимандритъ собору володимерского Варсонофей Валахъ, штожъ дей року теперешнего шестдесят пятого мѣсеца Сентебра третего в понеделокъ василей Борзобогатый безвинне звазнившися на мене, не маючи до мене жаднос причины, з слугами своими мене поймавши, бил, мордовал и в везене у Замочку владычнемъ всадити и в желѣза сковати казал и через час немалый, почевши отъ оного часу аж до тых часовъ, як из замочку в ночи зехали с пятници прошлое на суботу мѣсеца Сентебра пятогонадцать дня у везеню есми тамъ седѣл, и будучи мнѣ там у везеню як от того василя самого, так от братьи его Петра, Степана, Грицка и слугъ ихъ трудности великие есми въ сромоченю, битъю и мордованю прймовалъ и терпѣлъ, чогомъ неповиненъ былъ от нихъ терпѣть,—и просилъ мене, абы то в книги замковые записано было. А так я тую жалобу и оповедане его в книги замковые записати казал.

10) Жалоба дворянина Николая Станиславовича, отъ 18 Сент. 1565 г., о томъ, что 14 Сентября, во время замѣшательства съ Борзобогатыми, слуги епископа Θеодосія Лазовскаго, нападши на квартиру Станиславовича, взяли у него 2 коней съ сѣдлами, гуньку сукна, двѣ рубашки коленскихъ и третью простую, три хустки (платка) съ шолкомъ, два рушника, плащь сукна Ческаго, полотномъ

подшитый, ряды два козацкихъ, узду криговую, и проч.

11) Запись, сдѣланная по просьбѣ Королевскаго дворянина Петра Семеновича, отъ 24 Сент. 1565 г., о вводѣ Ѳеодосія Лазовскаго въ епископство владимірское и передачѣ сему епископу всѣхъ имѣній владымірской каѳедры. «А што ся дотычетъ, говорится въ концѣ этой записи, тыхъ именей Церковных владыцтва волод: волынскихъ, которые Борзобогатый в суме пенязей былъ позаводил, то есть село Боженку Пану Петру Загоровскому, маршалку Государскому, а другое село Десетину пану Михайлу Козинскому, маршалку Государскому, городничему володимерскому, третее село Бискупичи пану Василю Загоровскому, четвертое село Петриковы пану Петру Киселю, а на Подляшю в Берестейскомъ повѣте двор Тришинъ съ приселки пану Станиславу Кграевскому; ино я, за листы Е. К. М. тые вси именя за ся ку владыцтву привернул и отца владыку в нихъ увезалъ и в моцъ, вдержане и вживане Е. М. подалъ и на вряде замковомъ до книгъ то все вызналъ... и проч.

12) Запись служебника владыки Ѳеодосія Михаила Жганскаго, отъ 19 Окт. 1565 г., о томъ, что епископъ Ѳеодосій получилъ королевское повелѣніе явиться, по иску Борзобогатаго, къ королю, черезъ двѣ недѣли по объявленіи указа о семъ, и хотя онъ въ этомъ мандатѣ титулованъ не такъ, какъ бы слѣдовало, однако готовъ бы былъ исполнить королевскую волю если бы не препятствовала тому болѣзнь его, которую и засвидѣтельствовалъ выжъ (свидѣтель) Томило.

13) Жалоба слугъ владыки Ѳеодосія—Ивана Сосновскаго, Михаила Кнегинскаго и Яроша Жуковскаго, отъ 19 Октября 1565 г., о томъ, что тогоже 19 Октября Грыцко Борзобогатый Левковичь, пріѣхавши во владычнія имѣнія, въ домъ одного діакона, закрался въ камору, и когда его замѣтили тамъ и стали спрашивать,—для чего онъ туда закрался, Борзобогатый, выскочивши изъ коморы, дважды выстрѣлилъ, вскочилъ на коня и, уѣзжая, грозилъ всѣмъ и самому владыкѣ смертію.

14) Жалоба слуги владыки Өеодосія Яроша Тура, отъ 19 Окт. 1565 г., о томъ, что, когда сего числа Церковный подданный, жившій на предмѣстьи, по имени Юсько, ѣхалъ изъ Торчина,—на дорогѣ за Хоболтовою напалъ на него Грицко Левковичь Борзобогатый, выпрягъ у него коня и забралъ всѣ вещи.

15) Запись Венедикта Протасевича, ключника и подкоморія Троцкаго, отъ 13 Декабря 1565 г., о томъ, что онъ, имѣя королевское повелѣніе арестовать во владычнихъ имѣніяхъ «збожъ и попелъ», въ пополненіе долга Ивана Борзобогатаго, и небывъ допущенъ къ тому урядникомъ отправившагося на то время къ Королю владыки Өеодосія Семеномъ Подгороденскимъ, арестовалъ для означенной цѣли владычній збожовый магазинъ въ Устилугѣ, на грунтѣ Княгини Александры Вишневецкой.

16) Запись слуги владыки Өеодосія Симеона Подгороденскаго, отъ 13 Дек. 1565 г., о томъ, что послѣ Ивана Борзобогатаго нигдѣ не имѣется прошлогодняго збожа, какъ это можно видѣть изъ реестровъ передачи имѣнія владыкѣ Өеодосію, что въ настоящемъ году во владычнихъ имѣніяхъ мало находится збожа потому преимущественно, что Борзобогатые дѣлаютъ нападенія на владычнихъ крестьянъ и, какъ носятся слухи, вооружаются для отбитія владычняго замочка (1).

---

(1) Изъ «Архива Югозап. Россіи мы узнаемъ, что Борзобогатые, бѣжавъ изъ Владиміра въ Луцкъ, записали въ Луцкія городскія книги жалобу на владыку Өеодосія, будто бы онъ съ вооруженными людьми напалъ на нихъ во владимірскомъ владычнемъ замочкѣ, обложилъ этотъ замочекъ кругомъ соломою и за жегъ, такъ что они едва спасли свою жизнь.—Скоро послѣ этого Иванъ Борзобогатый получилъ, по привиллегіи Короля, Луцкую епископію. Здѣсь онъ также долгое время былъ только нареченнымъ епископомъ и явился къ рукоположенію послѣ многократныхъ напоминаній Кіевскаго митрополита Іоны. Служебникъ сего митрополита Богданъ Михайловичь Воль-

III.

ОТЧЕТЪ

ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1870 ГОДЪ.

в) Приглашеніе и приготовленіе миссіонеровъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что для успѣха миссіонерскаго дѣла матеріальныя средства имѣютъ важное значеніе, но еще важнѣе пріобрѣтеніе людей, способныхъ къ миссіонерскому служенію. Начальники миссій и преосвященные, въ епархіяхъ которыхъ состоятъ миссіи, жалуются, что миссіонеры, принимаемые безъ предварительнаго испытанія и приготовленія, нерѣдко оказываются неспособными и неблагонадежными. Но доселѣ не было мѣста, куда бы можно было собирать ихъ для испытанія и предварительнаго, хотя бы легкаго, ознакомленія

вицкій, 1579 г., вручилъ ему не благословенный отъ митрополита листъ и заявилъ объ этомъ въ актовыя Луцкія книги 21 Окт., выражаясь въ своей записи, что онъ подалъ отъ митрополита Борзобогатому неблагословенный листъ, дабы онъ «свѣцкимъ хлѣба духовнаго не вживалъ». Послѣ сего Іоаннъ Борзобогатый рукоположенъ во епископа Луцкаго, подъ именемъ Іоны. Въ 1574 г. онъ получилъ отъ Николая Криштофа, Юрія, Ольбрихта и Станислава Радивиловъ замокъ и село Фалимичи съ селами и Васильевскою церковію г. Владиміра, взамѣнъ владычняго имѣнія Харлупа съ приселками. 25 Апрѣля 1583 г. русскіе Луцкіе Священники занесли на Іону жалобу, что онъ, «хотечи подачки себѣ вытягнути», запечаталъ въ г. Луцкѣ Церкви—Димитріевскую, Троицкую, Николаевскую, Покровскую, Аѳанасіевскую, Рождественскую и Михайловскую.

съ предстоящимъ имъ служеніемъ. Въ этомъ отношеніи Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Иннокентіемъ сдѣлано весьма важное пріобрѣтеніе. По его ходатайству Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ приспособить къ миссіонерскому дѣлу московскій Покровскій монастырь, находящійся у Покровской заставы, близъ станціи Нижегородской желѣзной дороги. Монастырь этотъ пишется заштатнымъ, но въ настоящее время владѣетъ значительными средствами и хорошо устроенъ. Основанія, на которыхъ установлены отношенія этого монастыря къ миссіонерскому дѣлу, изложены въ указѣ Святѣйшаго Синода слѣдующаго содержанія: „1) Въ видахъ приготовленія полезныхъ на поприщѣ миссіонерскаго служенія дѣятелей назначить московскій Покровскій заштатный монастырь. 2) По общему управленію во всѣхъ частяхъ, относящихся къ внутреннему и внѣшнему благоустройству, монастырь остается въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства наравнѣ со всѣми другими монастырями московской епархіи. 3) Всѣ капиталы и недвижимыя имущества монастыря остаются его неотъемлемою собственностію и всѣ получаемые съ нихъ доходы употребляются на монастырскія потребности подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства на общемъ основаніи. 4) Монастырь долженъ имѣть достаточное число братіи, необходимое для благолѣпія богослуженія и исправленія всѣхъ монастырскихъ послушаній. 5) Настоятель и братія сего монастыря получаютъ содержаніе на прежнемъ основаніи, если въ послѣдствіи не будетъ признано болѣе полезнымъ ввести общежитіе, примѣнительно къ спеціальному назначенію монастыря. 6) Настоятель, въ случаѣ смерти или перемѣщенія нынѣшняго, избирается изъ заслуженныхъ миссіонеровъ; за недостаткомъ такихъ лицъ, вообще изъ духовныхъ ученыхъ, или даже и изъ не получившихъ спеціальнаго богословскаго образованія, но достаточно развитыхъ и благочестивыхъ и, главное,—доказавшихъ, или обнаруживающихъ свое особенное сочувствіе и

усердіе къ дѣлу евангельской проповѣди. 7) Братія монастыря, при уменьшеніи съ теченіемъ времени настоящей, вновь собирается преимущественно изъ такихъ лицъ, которыя, кромѣ монастырскихъ послушаній, могли бы быть, или направляемы къ миссіонерской дѣятельности, или назначаемы въ должности наставниковъ миссіонерскаго института, или употребляемы на труды въ пользу миссій, напр. на составленіе сочиненій полезныхъ для новообращенныхъ, на переводы, переписку рукописей, веденіе письмоводства, храненіе архивовъ и библіотекъ и т. п. 8) Миссіонеры, пріѣзжающіе изъ миссій и остающіеся въ монастырѣ на продолжительное время, могутъ исправлять чреду монастырскаго служенія, или только заниматься своими дѣлами, по усмотренію настоятеля. Содержаніе въ монастырѣ они получаютъ, или изъ монастырскихъ кружечныхъ доходовъ, если исправляютъ чреду служенія, или отъ избытковъ монастыря, или наконецъ изъ суммъ Миссіонерскаго Общества. 9) Миссіонерское Общество, съ разрѣшенія Митрополита московскаго, имѣетъ право возводить на монастырской землѣ зданія для своихъ нуждъ, или для увеличенія своихъ доходовъ. Въ документахъ монастыря зданія, сооруженныя на суммы Миссіонерскаго Общества, пишутся подъ именемъ собственности Общества, также какъ и монастырскія подъ именемъ монастырскихъ; доходамъ монастыря и доходамъ слѣдующимъ въ кассу Общества ведутся особые счеты; затраты, дѣлаемыя изъ монастырскихъ избытковъ на содержаніе миссіонеровъ или вообще въ пользу Миссіонерскаго Общества, а равно изъ суммъ Общества въ пособіе монастырю обозначаются въ монастырскихъ отчетахъ и въ отчетахъ Общества. Сложеніе со счетовъ затраченнаго тою или другою стороною, примиреніе интересовъ, разрѣшеніе недоразумѣній, сохраненіе порядка и благоуспѣшнаго теченія дѣлъ на той и другой сторонѣ предоставляется высшему наблюденію и власти Митрополита московскаго, который вмѣстѣ есть и Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества.

10) Въ случаѣ закрытія Общества и прекращенія его дѣятельности, всѣ зданія, построенныя имъ на монастырской землѣ, поступаютъ въ собственность монастыря. 11) Кромѣ главнаго назначенія. Покровскій монастырь имѣетъ оказывать миссіонерскому дѣлу и другія важныя услуги: въ немъ а) могутъ находить покой и пріютъ миссіонеры, потерявшіе на службѣ здоровье и силы и пристанище пріѣзжающіе изъ миссій лица по дѣламъ службы, или по собственнымъ надобностямъ; въ немъ б) могутъ находить готовое помѣщеніе и содержаніе ученые люди, принимающіе на себя для миссій какія либо сочиненія, переводы или наблюденіе за изданіемъ книгъ; въ немъ в) могутъ быть сохраняемы архивъ миссіонерскихъ дѣлъ, книги и рукописи, касающіяся духовныхъ миссій и миссіонерскаго дѣла вообще и проч.“

Вслѣдствіе сего указа Святѣйшаго Синода, по опредѣленію московскаго епархіальнаго начальства 13 ноября 1870 года, передано въ вѣдѣніе Православнаго Миссіонерскаго Общества находящееся въ Покровскомъ монастырѣ весьма удобное деревянное одноэтажное зданіе, съ восмью одѣльными келліями, построенное въ 1864 году. Эти келліи снабжены всѣмъ необходимымъ для помѣщенія миссіонеровъ. Въ нихъ поставлено 8 железныхъ, хорошей работы, кроватей съ матрацами холодными и теплыми покрывалами и постельнымъ бѣльемъ, шкафы, столы, стулья и четверо стѣнныхъ часовъ. Кромѣ столовой посуды, ненужной потому, что миссіонеры пользуются столомъ вмѣстѣ съ монарстырскою братіею въ общей трапезѣ, имъ приготовлены заботливою рукою не только самовары съ необходимымъ приборомъ, чаемъ и сахаромъ, но даже всякаго рода носильное бѣлье, на случай, если кто изъ нихъ будетъ имѣть нужду въ чемъ либо по бѣдности, или что потеряетъ въ пути. Для служенія миссіонерамъ приставленъ отъ монастыря особый служитель. Для храненія присылаемыхъ въ монастырь Совѣтомъ Общества иконъ,

книгъ и другихъ вещей и для учреждаемой библіотеки устроено весьма просторное, сухое и безопасное помѣщеніе въ двухъэтажной отдѣльной башнѣ, снабженное обширными шкафами, полками, столами и проч. На все это въ 1870 г. издержано монастыремъ до 1.244 р. 25 к. (*), наосновании § 9 указа Святѣйшаго Синода впредь до расчета съ Совѣтомъ Ощества. Наконецъ наблюденіе за цѣлостію имущества, принадлежащаго миссіонерскому корпусу, общій надзоръ за всѣмъ этимъ учрежденіемъ, также какъ пріемъ миссіонеровъ, прибывающихъ въ монастырь, и попеченіе о нихъ поручено почтенному старцу, Покровскаго монастыря іеромонаху Іосифу. Для сношенія Совѣта съ настоятелемъ монастыря по миссіонерскимъ дѣламъ составлены особыя правила, и, по времени при умноженіи въ монастырѣ переписки по дѣламъ Общества и при накопленіи книгъ и рукописей, предположено избрать изъ монастырской братіи письмоводителя, библіотекаря и т. п.

1870 г. іюля 23 дня послана была отъ Совѣта просьба о вызовѣ желающихъ поступить на миссіонерскую службу къ преосвященымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ большинство жителей состоитъ изъ коренныхъ русскихъ и православныхъ. Изъявившихъ желаніе было довольно, но не всѣхъ пріобрѣло Общество. Одни не получили отъ преосвященныхъ рѣшительнаго одобренія, другіе изъ священниковъ не могли быть приняты потому, что обременены большими семействами, иные наконецъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, еще не трогаясь съ мѣста своего жительства, отказались отъ своего намѣренія. Прибыли въ миссіонерскій монастырь пять человѣкъ: изъ тверской епархіи: Колязина монастыря іеромонахъ Макарій, Отроча монастыря іеродіаконъ Димитрій, Старицкаго Успенскаго монастыря послушникъ пажъ Александръ Бельгардъ, воспитанникъ Тверской семинарій, окончившій

(*) Въ 1871 г. издержано 889 р. 99 к.

курсъ, Алексѣй Ушмарскій, изъ вологодской епархіи іеромонахъ Мельхиседекъ. Ожидается шестой—костромской епархіи священникъ Александръ Виноградовъ. Всѣ они, согласно съ желаніемъ Высокопреосвященнѣйшаго Парѳенія, Ахріепископа иркутскаго, который въ отношеніи къ Совѣту 22 марта просилъ пріискать до шести благонадежныхъ миссіонеровъ, назначаются въ его распоряженіе для миссій Иркутской и Забайкальской. Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода графомъ Дмитріемъ Андреевичемъ Толстымъ ассигнованы казенные прогоны для шести миссіонеровъ до Иркутска. Если къ сроку не прибудетъ шестой, то пятеро въ началѣ іюня мѣсяца текущаго года, отправятся къ мѣсту своего назначенія (*).

г) пособія миссіямъ.

Попеченія Совѣта въ прошедшемъ году обращены были преимущественно къ тремъ сибирскимъ миссіямъ: Алтайской, Иркутской и Забайкальской. Алтайская миссія, основанная болѣе 30 лѣтъ тому назадъ знаменитымъ ревнителемъ православія о. архимандритомъ Макаріемъ, при многолѣтнихъ и неутомимыхъ трудахъ бывшаго начальника ея протоіерея Ландышева и сотрудника московскаго священника Лаврова, пріобрѣла въ Россіи бо́льшую извѣстность, чѣмъ другія миссіи. Посему въ ея пользу съ самаго начала открытія Общества были пожертвованы, какъ обяснено выше, значительныя суммы. Она получаетъ отъ казны болѣе 6 т. руб.; нынѣшній начальникъ ея о. архимандритъ Владиміръ въ бытность свою въ Москвѣ въ началѣ прошедшаго года, при покровительствѣ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Иннокентія, собралъ въ

(*) Пятеро отправлены въ началѣ, а шестой въ концѣ іюня.

ея пользу около 3 т. руб. независимо отъ Общества (*). По всѣмъ этимъ причинамъ отъ Совѣта не было выдаваемо на Алтайскую миссію значительныхъ денежныхъ пособій; только согласно съ назначеніемъ жертвователей поступило въ ея пользу: процентовъ съ капитала г-жи Киселевой 310 р. 75 к., отъ князя Н. П. Мещерскаго 300 р. и другихъ суммъ, пожертвованныхъ для передачи въ сію миссію, 58 руб. Но это не значитъ, чтобы Алтайская миссія была совершенно устроена и обезпечена. Въ ней нужно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ устройство новыхъ становъ, церквей и школъ, поправка миссіонерскихъ домовъ, возвышеніе окладовъ миссіонерамъ, увеличеніе пособій новокрещеннымъ для болѣе успѣшнаго переведенія ихъ изъ кочевой жизни въ осѣдлую. Заявленія объ этихъ нуждахъ, дѣлаемыя людьми, близко знающими положеніе Алтайской миссіи, побуждаютъ Православное Миссіонерское Общество озаботиться приведеніемъ ея въ лучшее состояніе. Справедливость требуетъ указать на слѣдующее обстоятельство, заслуживающее особеннаго вниманія. Одинъ вполнѣ благонадежный молодой человѣкъ, студентъ семинаріи, получающій нынѣ весьма хорошее содержаніе на частной службѣ, чувствуетъ особенное призваніе посвятить себя на миссіонерское служеніе именно въ Алтайской миссіи, хотя бы безъ принятія сана священства. На извѣщеніе объ этомъ его желаніи и на вопросъ: можетъ ли быть принятъ онъ на службу въ Алтайскую миссію, начальникъ миссіи отвѣчалъ Совѣту, что онъ бы радъ былъ принять этого студента въ должность учителя; что было бы весьма полезно, если бы онъ приготовился къ этой должности въ Казанской татарской новокрещенской школѣ; но что недостатокъ средствъ для его содержанія заставляетъ отказаться отъ этого пріятнаго предложенія. Почитая своимъ долгомъ пріобрѣтать на служеніе въ мис-

(*) Отчетъ объ этой суммѣ приложенъ подъ № 3.

сіяхъ людей съ истиннымъ призваніемъ, Совѣтъ постановилъ: принять означеннаго студента въ Алтайскую миссію и въ смѣту расходовъ на 1871 годъ внести 400 руб. сер. на его содержаніе. Пожертвованія въ эту миссію вещами были довольно значительны изъ Москвы и изъ Кіева, отъ тамошняго епархіальнаго Комитета. (*) При многихъ пожертвованіяхъ присылаемы были записи именъ для поминовенія въ миссіяхъ. Большой списокъ именъ, составленный изъ этихъ записей, посланъ былъ къ начальнику Алтайской миссіи съ предложеніемъ раздѣлить его на части для поминовенія въ миссіонерскихъ церквахъ. Алтайскіе миссіонеры, бывшіе въ общемъ собраніи у начальника миссіи по своимъ дѣламъ на раздробленіе списка не согласились, а изъявили желаніе *всѣ*—поминать *всѣхъ* усопшихъ указанныхъ жертвователями.

Миссіи Иркутская и Забайкальская, при несравненно меньшемъ пособіи отъ правительства, имѣютъ еще болѣе нуждъ. Каждая изъ нихъ почти втрое больше Алтайской и завѣдуетъ гораздо большимъ числомъ инородцевъ; слѣдовательно для нихъ требуется больше миссіонеровъ, училищъ и проч. Высокопреосвященнѣй-

(*) Что въ миссіяхъ находятъ мѣсто всякія пожертвованія, этому между прочимъ, представилъ доказательство о. архимандритъ Владиміръ въ одномъ изъ своихъ отношеній къ Совѣту. «Серебрянная чайная ложечка, писалъ онъ, таковая же булавка, скатерть и полотенце отданы мною, принятому въ духовное званіе и на должность церковнослужителя миссіи, молодому человѣку изъ обучавшихся при миссіи новокрещенныхъ инородцевъ Космѣ Васильеву при вступленіи его въ бракъ съ такою же, какъ онъ, бѣдною дѣвицею, и поручено имъ молиться о упокоеніи Петра, Василія, Іоанна, Александры, Анны и Матроны, а кусочекъ шелковой матеріи будетъ употребленъ, если можно, на обшивку церковныхъ хоругвей, или на другія церковныя вещи».

шій Парѳеній, Архіепископъ иркутскій, при представленіи смѣтъ на 1870 годъ, къ пособіямъ отъ правительства и нѣкоторымъ мѣстнымъ средствамъ, просилъ отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 10 т. р. сер., объясняя, что всѣ расходы назначены съ крайнею осторожностію, и что нужды миссій далеко превосходятъ смѣты. Совѣтъ Общества могъ назначить на эти миссіи на прошедшій годъ только 6 т. руб. сер., такъ какъ онъ не имѣлъ еще точныхъ данныхъ для опредѣленія ежегодныхъ доходовъ Общества и опасался въ послѣдствіи встрѣтиться съ необходимостію убавлять назначенное пособіе, что̀ всегда сопровождается большимъ вредомъ для дѣла. Эта сумма была раздѣлена Высокопреосвященнѣйшимъ Парѳеніемъ поровну—по 3 т. руб. для обѣихъ миссій (*). Изъ отчетовъ при семъ приложенныхъ видно, какъ благотворно отозвалось въ миссіяхъ это первое пособіе Православнаго Миссіонерскаго Общества. И въ эти миссіи были посылаемы пожертвованія вещами, хотя не столь цѣнныя, какъ въ болѣе извѣстную нашему народу Алтайскую миссію. Списокъ именъ усопшихъ для поминовенія, согласно съ волею жертвователей, былъ разосланъ Высокопреосвященнѣйшимъ Парѳеніемъ и Преосвященнѣйшимъ Мартиніаномъ по всѣмъ церквамъ миссій.

Высокой Покровительницѣ Миссіонерскаго Общества благоугодно было въ маѣ 1870 г. выразить Помощнику Предсѣдателя Тайному Совѣтнику Батюшкову желаніе, чтобы православныя наши миссіи были обозрѣваемы лицами непринадлежащими къ составу Миссіонерскаго Общества. Согласно сей Высочайшей волѣ принялъ на себя обозрѣніе Забайкальскихъ миссій,

(*) Расходъ этихъ денегъ указанъ подробно въ особыхъ отчетахъ, доставленныхъ начальниками миссій и приложенныхъ къ сему отчету. (Къ № 2-му приложенія Б. и В.)

безъ всякихъ матеріальныхъ вознагражденій, ѣхавшій въ Сибирь г. Перфильевъ, предсѣдатель виленскихъ соединенныхъ Палатъ. По возвращеніи онъ имѣлъ счастіе быть принятымъ Государынею Императрицею и подробно докладывать Ея Величеству о состояніи миссій имъ обозрѣнныхъ. Записку, составленную г. Перфильевымъ по этому предмету, Государынѣ Императрицѣ благоугодно было повелѣть г. Батюшкову передать Предсѣдателю Миссіонерскаго Общества. По внесеніи означенной записки въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества положено: копію съ сей записки при отношеніи отъ имени Предсѣдателя препроводить къ Высокопреосвященнѣйшему Парѳенію, Архіепископу иркутскому, съ просьбою сообщить Совѣту по содержанію сей записки его мнѣніе и заключеніе и, по полученіи отъ него отвѣта, имѣть о семъ особое разсужденіе.

Кромѣ попеченія объ этихъ трехъ миссіяхъ: Алтайской, Иркутской и Забайкальской, Православному Миссіонерскому Обществу предлежатъ заботы объ усиленіи миссіонерской дѣятельности въ другихъ мѣстностяхъ Сибири, населенныхъ различными инородцами, или совсѣмъ неслыхавшими имени Христова, или неутвержденными въ православной вѣрѣ. Заявленія о нуждахъ такого рода получены Совѣтомъ Общества отъ Преосвященныхъ—тобольскаго, якутскаго и камчатскаго. Въ тобольской епархіи, какъ видно изъ свѣдѣній, сообщенныхъ Высокопреосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Архіепископомъ тобольскимъ, во множествѣ обитаютъ инородцы: самоѣды, остяки и киргизы. Въ ней существуютъ три миссіи: а) Обдорская въ березовскомъ уѣздѣ, открытая въ 1854 году,—съ тремя священниками, однимъ діакономъ и четырьмя причетниками, б) Сургутская въ заштатномъ городѣ Сургутѣ, учрежденная въ 1867 году,—съ двумя священниками и тремя причетниками, в) при Кондинскомъ Троицкомъ монастырѣ учрежденная въ 1836 году, въ ней занимаются миссіонерскимъ дѣломъ настоятель монастыря и два іеромонаха. Всѣ

три миссіи получаютъ содержаніе отъ казны. При всѣхъ имѣются училища для обученія дѣтей грамотѣ. Изъ свѣдѣній имѣющихся въ мѣстной консисторіи видно, что въ Обдорской школѣ въ 1869 году обучались 35 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ, въ числѣ ихъ 4 инородческихъ мальчика, 2 остяцкихъ и 2 самоѣдскихъ. Въ Сургутской миссіонерской школѣ обучались 52 мальчика и 28 дѣвочекъ (сколько изъ нихъ инородческихъ неизвѣстно). Въ Кондинскомъ монастырѣ обучалось 18 мальчиковъ, изъ коихъ 5 инородческихъ. Содержаніе всѣхъ трехъ миссій недостаточно. Особенно нужно усиленіе средствъ для разъѣздовъ миссіонерамъ по кочевьямъ, для развитія школъ, изъ которыхъ желательно бы имѣть помощниковъ миссіонерамъ изъ инородцевъ, для перевода употребительнѣйшихъ молитвъ и службъ на инородческіе языки и наконецъ для пособій новокрещеннымъ.

Въ якутской епархіи есть миссія въ Чукотской землѣ для просвѣщенія православною вѣрою населяющихъ ее чукчей. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Якутскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества бывшимъ 12 лѣтъ миссіонеромъ въ этой миссіи, нынѣ якутскимъ священникомъ Петромъ Суворовымъ, въ настоящее время крещенныхъ чукчей считается мужескаго пола 515 душъ, женскаго—445, кромѣ крещенныхъ прежними миссіонерами, некрещенныхъ остается до 3000 душъ. Миссіонерская служба въ Чукотской землѣ весьма трудна и сопряжена съ опасностями отъ холода, голода и столкновеній съ непріязненными дикарями. По опасенію этихъ трудностей и лишеній ниодна изъ мѣстныхъ невѣстъ не рѣшалась выдти замужъ за студента Якутской семинаріи, изъявившаго желаніе поступить на миссіонерскую службу въ Чукотской землѣ, и весьма одобряемаго епархіальнымъ начальствомъ. Въ миссіи есть церковь, но весьма отдаленная отъ кочевьевъ чукчей, на берегу Ледовитаго моря, при устьѣ рѣки Бѣлой, въ разстояніи болѣе 200 верстъ къ западу отъ Чауна. Преосвященному Діонисію, Епископу

якутскому, въ бытнось его въ 1869 году въ крѣпостцѣ Островной, чукчи изъявили желаніе имѣть часовню, или церковь и при ней священника на болѣе удобномъ мѣстѣ. Такимъ мѣстомъ признается Эламбалъ. Якутскій Комитетъ предполагаетъ необходимымъ устроить миссіонерскій станъ на Эламбалѣ, пріискать для Чукотской миссіи, кромѣ вышеозначеннаго студента, двухъ или трехъ миссіонеровъ, ходатайствовать о присвоеніи чукотскимъ миссіонерамъ опредѣленныхъ закономъ преимуществъ и объ отпускѣ имъ, вмѣстѣ съ духовенствомъ нѣкоторыхъ другихъ церквей, пайковъ наравнѣ съ чиновниками тамошняго края. Живое участіе во всѣхъ этихъ заботахъ Якутскаго Комитета принимаетъ Товарищъ Предсѣдателя его, г. якутскій гражданскій губернаторъ Викторъ Павловичъ Де-Витте.

Весьма замѣчательное движеніе происходитъ на берегу Восточнаго океана, южнѣе устьевъ Амура, въ Южно-уссурійскомъ краѣ. Въ этотъ край, недавно присоединенный къ Россіи, начали переселяться изъ сосѣдняго полуострова Кореи корейцы. Въ послѣдніе два года переселеніе ихъ значительно усилилось, такъ что теперь тамъ приблизительно можно считать ихъ до восьми тысячъ душъ. Г. генералъ-губернаторъ Восточной Сибири, покойный генералъ-лейтенантъ Корсаковъ, въ бытность свою лѣтомъ прошедшаго года въ Южно-уссурійскомъ краѣ, неоднократно имѣлъ случай убѣдиться, частію изъ заявленій мѣстныхъ властей, частію самихъ корейцевъ, что многіе изъ нихъ, принимая русское подданство, понимаютъ подъ этимъ и принятіе господствующей въ Россіи вѣры; при чемъ оставляютъ прежніе свои обычаи и стараются научиться русскому языку. Такое стремленіе ихъ къ обрусенію, по мнѣнію генералъ-лейтенанта Корсакова, даетъ надежду на возможность обращенія ихъ въ христіанство въ самое непродолжительное время, если со стороны какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ властей будетъ оказываемо полное къ этому содѣйствіе. Сознавая всю

важность этого дѣла, генералъ-губернаторъ входилъ въ сношенія съ Преосвященнымъ Веніаминомъ, Епископомъ камчатскимъ объ обращеніи въ православную вѣру тѣхъ изъ перешедшихъ къ намъ корейцевъ, которые изъявятъ на то согласіе. Вслѣдствіе этого Преосвященный Веніаминъ поспѣшилъ предписать находящимся въ Южно-уссурійскомъ краѣ миссіонеру и владивостокскому священнику, чтобы они приложили все усердіе къ обращенію корейцевъ въ православную вѣру. Но мѣру эту Преосвященный Веніаминъ признаетъ недостаточною, потому что находящійся въ краѣ миссіонеръ уже старъ, а владивостокскій священникъ занятъ своимъ приходомъ и сверхъ того назначенъ исправлять должность благочиннаго; а между тѣмъ, чтобы обращеніе корейцевъ могло идти успѣшно, необходимъ миссіонеръ съ болѣе свѣжими силами, необязанный другими должностями, притомъ способный и ревностный. Преосвященный имѣетъ уже въ виду такого человѣка, но полагаетъ, что для его содержанія съ семействомъ въ Южно-уссурійскомъ краѣ нужно не менѣе 1500 руб. сер. въ годъ; а изъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе миссіонера имѣется не болѣе 600 руб. сер Посему отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества требуется добавить на содержаніе миссіонера 900 руб. сер. и 500 руб. на пріобрѣтеніе для новокрещенныхъ: сорочекъ, иконъ, крестовъ, поясовъ и проч., какъ это дѣлается въ иркутской епархіи,—всего 1400 руб. сер. По сему предмету Предсѣдатель Общества вошелъ въ переписку съ Преосвященнымъ Веніаминомъ. Онъ просилъ его уменьшить цыфру оклада миссіонеру до 750 руб. сер. на томъ основаніи, что одного миссіонера для 7—8 тысячъ корейцевъ недостаточно, что положивши высшій окладъ одному, надобно полагать такой же и другимъ, на что недостанетъ средствъ. Если человѣкъ избранный Преосвященнымъ Веніаминомъ не согласится поступить на такое содержаніе, то Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій предлагалъ преосвященному напе-

чатать въ газетахъ и журналахъ приглашеніе въ Уссурійскій край другихъ миссіонеровъ, съ описаніемъ его особенностей и обозначеніемъ окладовъ, обѣщая въ этомъ содѣйствіе и со стороны Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Отвѣтъ отъ Преосвященнаго Веніамина по сему предмету ожидается. Между тѣмъ дѣло столь важно, что требуетъ полнаго вниманія и попеченія Православнаго Миссіонерскаго Общества. Рѣдко можно встрѣтить столь готовую для сѣмянъ слова Божія почву, какъ переселяющіеся къ намъ корейцы, и сѣяніемъ нужно спѣшить, чтобы враги православія не успѣли повредить дѣлу.

Въ короткое время одного года Православное Миссіонерское Общество не могло открыть значительныхъ попытокъ миссіонерской дѣятельности *на новыхъ мѣстахъ*; но тамъ, гдѣ начатки дѣятельности этой возникали сами собою, Совѣтъ Общества спѣшилъ оказывать начинающимъ свое сочувствіе и поддержку. Вятскій Комитетъ Православнаго миссіонерскаго Общества объяснилъ Совѣту, что ему желательно было бы принять мѣры къ распространенію христіанства между язычниками вятской епархіи и къ возвышенію духовно-нравственнаго состоянія новокрещенныхъ изъ язычниковъ—вотяковъ и черемисъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ спрашивалъ согласія совѣта на употребленіе для этой цѣли суммъ, собранныхъ отъ членовъ и жертвователей вятскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества. Находя, что намѣреніе Комитета сего, какъ нельзя болѣе, согласно съ цѣлію учрежденія Общества и что мѣстныя средства Общества всего естественнѣе и употреблять на мѣстныя нужды, Совѣтъ отвѣчалъ, что ему остается лишь пожелать Вятскому Комитету благословенія Божія на предпринимаемое дѣло и просить его о сообщеніи въ свое время свѣдѣній, какъ о распоряженіяхъ по сему предмету, такъ и о дѣйствіяхъ лицъ, которые примутъ на себя миссіонерскіе труды. По мѣрѣ надобности, безъ сомнѣнія, Вятскому Комитету будетъ оказываемо пособіе изъ общихъ суммъ Православнаго

Миссіонерскаго Общества. Въ этомъ одна изъ причинъ, по которымъ Совѣтъ и проситъ его о сообщеніи свѣдѣній.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1870 года отъ имени Ея Величества, Государыни Императрицы поручена была попеченію Православнаго Миссіонерскаго Общества, 12 лѣтъ тому, крещенная киргизка Зауральской Орды Марія Козмина Кабанова, лично извѣстная Ея Величеству. Во всеподданнѣйшемъ прошеніи Государынѣ Императрицѣ она просила вспомоществованія въ трудахъ ея по обращенію киргизовъ въ православную вѣру. Прибывъ въ Москву, она объяснила довѣренному лицу отъ Совѣта, что со времени обращенія своего въ христіанство она почувствовала призваніе привлекать и другихъ своихъ единоплеменниковъ къ вѣрѣ во Христа Спасителя. Проживая въ городской богадѣльнѣ г. Уральска, оренбургской губерніи, она въ лѣтніе мѣсяцы отправляется къ киргизамъ, прикочевывающимъ изъ степей къ г. Уральску, или встрѣчаетъ пріѣзжающихъ въ городъ, и тѣхъ изъ нихъ, которыхъ находитъ способными къ слушанію проповѣди о Христѣ Спасителѣ, располагаетъ своими бесѣдами къ принятію ученія Христова. Она служитъ посредницею въ приготовительныхъ бесѣдахъ священниковъ съ изъявляющими желаніе принять св. крещеніе, сама учитъ ихъ начальнымъ молитвамъ, ходитъ съ ними въ церковь, и тѣмъ, которые примутъ крещеніе, отыскиваетъ мѣста, или работы въ городѣ, такъ какъ возвращеніе въ степи къ своимъ для нихъ становится невозможнымъ. Такимъ образомъ, при ея посредствѣ, въ теченіи 12 лѣтъ, по ея показанію, крещено до 50 человѣкъ. Главная нужда ея состоитъ въ томъ, чтобы найти пріютъ для жительства приготовляющимся къ крещенію киргизамъ; содержаніе она надѣется добывать для нихъ и для себя разными работами въ городѣ и окрестностяхъ. Она объяснила, что была бы совершенно довольна, если бы ежегодно давали ей сто рублей серебромъ на наемъ квартиры въ городѣ Уральскѣ. Совѣтъ Общества обратился къ Преосвященному Митрофану, Епископу оренбургскому съ просьбою собрать чрезъ до-

вѣренныхъ лицъ въ городѣ Уральскѣ свѣдѣнія о возможности исполненія предположенія Кабановой касательно найма дома и указать, кто бы изъ городскаго духовенства могъ принять ее подъ свое покровительство и оказывать ей ближайшее содѣйствіе въ благихъ ея трудахъ. Подтвердивъ всѣ сообщенныя Кабановою свѣдѣнія объ ея миссіонерской дѣятельности. Преосвященный на основаніи оффиціальныхъ документовъ сообщилъ, что еще въ 1865 году при посредствѣ ея крещено 24 человѣка изъ киргизовъ, что по донесенію Преосвященнѣйшаго Варлаама, Епископа оренбургскаго за эти труды Кабановой преподано благословеніе Святѣйшаго Сунода съ установленною грамотою и что, по докладѣ сего донесенія г. Оберъ-Прокуромъ Святѣйшаго Сунода Государынѣ Императрицѣ, Ея Величеству угодно было пожаловать ей Казанскую икону Божіей Матери, написанную въ древнемъ стилѣ, въ серебряной вызолоченной ризѣ. Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Митрофана, Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества отнесся къ протоіерею уральскаго Александро-Невскаго собора Алексѣю Добровидову и священнику тогоже собора Лавру Поспѣлову съ просьбою— принять Марію Кабанову въ свое попеченіе и руководить ее въ благихъ ея трудахъ по обращенію киргизовъ, пріискать для нея удобную квартиру для помѣщенія ея и тѣхъ изъ киргизовъ, которыхъ она пожелаетъ пригласить къ себѣ, цѣною приблизительно въ 100 руб. сер. въ годъ, и объявить ей, что еще въ видѣ вспомоществованія на ея содержаніе ей будетъ выдаваемо отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по 150 руб. сер. въ годъ (*). Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ просилъ оо. Добровидова и Поспѣлова отъ времени до времени сообщать ему, какъ свѣдѣнія о трудахъ Маріи Кабановой и нуждахъ, которыя

(*) При отправленіи Кабановой изъ Москвы на мѣсто жительства отъ Совѣта выдано было ей 50 руб. на путевыя издержки.

могутъ ей встрѣтиться, такъ и ихъ соображенія о лучшихъ способахъ вспомоществованія ей въ ея дѣятельности. Время покажетъ, какія дальнѣйшія пособія Совѣтъ можетъ оказать этой почтенной миссіонеркѣ одного изъ многочисленнѣйшихъ кочующихъ племенъ нашего юговостока. Предсѣдателю Общества, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Иннокентію за попеченіе о Маріи Кабановой объявлена благодарность Ея Императорскаго Величества.

Не въ смыслѣ открытія новаго мѣста миссіонерской дѣятельности, а въ смыслѣ установленія новыхъ сочувственныхъ и дружественныхъ отношеній къ прежде учрежденному обществу почтенныхъ дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ, нельзя не упомянуть о сношеніяхъ, открытыхъ между Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ и казанскимъ Братствомъ св. Гурія. Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ казанскій въ отношеніи къ Предсѣдателю Православнаго Миссіонерскаго Общества, выразивъ живѣйшее сочувствіе къ открытію Православнаго Миссіонерскаго Общества, какъ событію истинно-радостному и великой милости Божіей, и объяснивъ, что онъ считалъ бы самымъ священнымъ своимъ долгомъ безъ всякаго промедленія принять нужныя мѣры къ открытію въ Казани Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, убѣдительно доказалъ, что такой Комитетъ съ избыткомъ замѣняется существующимъ уже съ 1867 года Братствомъ Св. Гурія, имѣющимъ одну цѣль съ Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ. Вслѣдствіе сего, согласно съ опредѣленіемъ Совѣта Братства, онъ выразилъ желаніе, чтобы Братство св. Гурія было признано замѣняющимъ въ Казани Комитетъ Православ. Миссіонер. Общества, и чтобы Совѣтъ Общества вошелъ съ Братствомъ въ общеніе и оказывалъ ему возможныя пособія въ его просвѣтительной дѣятельности между татарскими племенами казанской губерніи. Въ отвѣтъ на такое справедливое и благородное заявленіе Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества сообщилъ Высокопреосвященнѣйшему Антонію, а

чрезъ него, какъ покровителя Братства св. Гурія, и Совѣту Братства, слѣдующее опредѣленіе Совѣта Православ. Миссіонер. Общества: Такъ какъ Братство св. Гурія имѣетъ одну цѣль съ Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ; пользуется большимъ сочувствіемъ не только въ казанской епархіи, но и въ другихъ мѣстахъ; владѣетъ значительными средствами и благоуспѣшно развиваетъ свою дѣятельность: то согласно съ желаніемъ его Совѣта войти съ нимъ въ общеніе наравнѣ съ комитетами Общества, съ сохраненіемъ полной его самостоятельности, согласной съ его уставомъ; сообщать ему полезныя для общаго дѣла свѣдѣнія; оказывать всевозможныя пособія; присоединять извлеченія изъ годовыхъ его отчетовъ къ отчетамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и сообщать ему самые отчеты Общества; затѣмъ предоставить въ его распоряженіе кружечный сборъ по казанской епархіи на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, когда онъ Святѣйшимъ Синодомъ будетъ переданъ въ вѣдѣніе Православнаго Миссіонерскаго Общества и, если будетъ возможность, оказывать вспомоществованіе и изъ другихъ источниковъ.

Благодареніе Господу, не взирая на краткость времени, Правосл. Миссіонерское Общество пріобрѣло значительную извѣстность въ народѣ и весьма утѣшительное довѣріе отъ Правительства. Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода извѣстилъ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита московскаго, что Святѣйшій Синодъ предполагаетъ съ 1872 года поручить попеченію Правосл. Миссіонер. Общества всѣ миссіи и всѣ учрежденія миссіонерскаго характера, существующія въ нашемъ отечествѣ, предоставивъ въ его распоряженіе, на все время его существованія, ежегодный доходъ отъ кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, простирающійся до 17 т. руб, и проценты съ капитала въ 108 т. руб. сер., составившагося изъ сего сбора. Утѣшительнѣе будетъ для членовъ Общества имѣть свѣдѣнія о движеніи миссіонерскаго дѣла во всей

Россіи и содѣйствовать его успѣху присоединеніемъ своихъ пожертвованій къ такимъ готовымъ средствамъ.

Отчетъ о движеніи и употребленіи суммъ, въ прошедшемъ году поступившихъ въ распоряженіе Общества, при семъ прилагается (№ 2).

Иннокентій Митрополитъ Московскій.

Леонидъ Епископъ Дмитровскій.

Помощникъ Председателя Тайный Совѣтникъ П. Батюшковъ.

Членъ Совѣта Князь Владиміръ Черкасскій.

Членъ Совѣта Князь Александръ Мещерскій.

Членъ Совѣта Князь Дмитрій Голицынъ.

Членъ Совѣта Графъ Алексѣй Бобринскій.

Членъ Совѣта Василій Бостанджогло.

Членъ Совѣта И. Лямииъ.

Членъ Совѣта Ив. Четвериковъ.

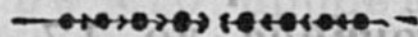
Членъ Совѣта Иванъ Аксаковъ.

Членъ Совѣта Протоіерей Алексѣй Ключаревъ.

Членъ Совѣта и Казначей Почетный Гражданинъ Василій Дмитріевъ Аксеновъ.

Членъ Совѣта Священникъ Николай Лавровъ.

Членъ Совѣта Священникъ Александръ Иванцовъ-Платоновъ.



О ПОСТРОЙКѢ И ПЕРЕСТРОЙКѢ ЗДАНІЙ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

Въ Новгородѣ, по словамъ газеты «Русскій міръ», предполагается построить новое зданіе для Духовной Семинаріи. На устройство этого зданія, какъ слышно, будетъ ассигнована сумма до 326 тысячъ рублей.

— На постройку новаго зданія для Ярославской Духовной Семинаріи, какъ видно изъ Ярослав Епарх. Вѣдомостей, ассигновано 218 тысячъ рублей.

— Изъ объявленія о торгахъ на перестройку Воронежской Семинаріи, помѣщеннаго въ 4-мъ № Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1872 годъ, видно, что на этотъ предметъ ассигновано 175,472 р. 89 к. сереб.

— На пристройки и перестройку зданій Владимірской Семинаріи употреблено до 50 т. р. серебромъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Объ изданіи Варшавскаго дневника.

«Варшавскій Дневникъ» въ 1872 г. выходитъ ежедневно, листами большаго формата, по ново-утвержденной программѣ, въ которую входятъ: А) *Оффиціальный Отдѣлъ* (Высочайшія повелѣнія; обнародованныя законоположенія; распоряженія и дѣйствія Правительства, касающіяся Привислянскаго края и Имперіи).—Б) *Внутренній Отдѣлъ* (редакціонныя статьи, касающіяся общественной жизни, статистики, экономическаго положенія губерній Имперіи и Привислянскаго края; выписки изъ журналовъ и газетъ, касающіяся тѣхъ-же предметовъ; свѣдѣнія о важнѣйшихъ происшествіяхъ въ Варшавѣ и Привислянскомъ краѣ,

взятыя изъ оффиціальныхъ источниковъ).—В) *Заграничныя Извѣстія*.—Г) *Фельетонъ* (хроника общественной жизни въ Варшавѣ; художественная лѣтопись здѣшняго края и Имперіи; литературная лѣтопись).—Д) *Городской Справочный Листокъ* (торговыя и биржевыя свѣдѣнія, объявленія и т. п.).

Такимъ образомъ, главная задача «Дневника»—возможно большее расширеніе *внутренняго отдѣла*, въ смыслѣ ознакомленія мѣстныхъ жителей со всѣми отраслями жизни Имперіи, а иногородныхъ—съ Привислянскимъ краемъ. Для неполучавшихъ «Дневникъ» въ нынѣшнемъ году, Редакція считаетъ нужнымъ сдѣлать перечень главнѣйшихъ статей напечатанныхъ съ вышесказанною цѣлью: Природа и произведенія почвы въ Россіи.—Преобразованіе городскаго управленія и хозяйства въ Царствѣ Польскомъ.—Промышленость Россіи.—Ссудо-сберегательныя кассы для крестьянъ.—Мѣстное самоуправленіе въ Имперіи и Царствѣ.—По поводу преобразованій въ управленіи по крестьянскимъ дѣламъ въ Царствѣ Польскомъ.—О преобразованіи нѣкоторыхъ городовъ Царства Польскаго въ посады.—О дѣйствіяхъ православной епархіи въ Царствѣ Польскомъ.—По поводу усиленія преподаванія русскаго языка въ здѣшнихъ гимназіяхъ.—О сервитутахъ.—Судебная реформа въ Царствѣ Польскомъ.—Описаніе главнѣйшихъ промышленныхъ заведеній въ Царствѣ Польскомъ.—О работахъ по поземельному устройству государственныхъ крестьянъ.—Воскресныя училища въ Варшавѣ.—Объ отчетѣ Государственнаго Контроля.—О системахъ государственной отчетности въ Имперіи и здѣшнемъ краѣ.—Благотворительныя заведенія въ Царствѣ Польскомъ.—Историческое описаніе нѣкоторыхъ мѣстностей и зданій въ здѣшнемъ краѣ.—По поводу новаго акциза съ табаку.—Свѣдѣнія объ акціонерныхъ обществахъ, компаніяхъ и товариществахъ въ Россіи.—Россія въ статистическомъ и экономическомъ отношеніяхъ.—Русскіе общественные вопросы (періодическое обозрѣніе).—Мѣстная періодическая литература (періодическое обозрѣніе).—Артистиче-

ская хроника (періодическое обозрѣніе).—Кореспонденціи изъ Имперіи и городовъ здѣшняго края.—Описаніе разныхъ благотворительныхъ, артистическихъ, педагогическихъ и т. п. заведеній въ здѣшнемъ краѣ.

(Въ „Варшавскомъ Дневникѣ" помѣщаются всѣ объявленія присутственныхъ мѣстъ.)

Подписная цѣна на „Варшавскій Дневникъ" въ 1872 году: *Для городскихъ подписчиковъ:* въ годъ 9 р., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за одинъ мѣсяцъ 75 к. За доставку на домъ приплачивается 5 к. въ мѣсяцъ. *Для иногородныхъ:* въ годъ 12 р., за полгода 6 р., за три мѣсяца 3 р, за одинъ мѣсяцъ 1 р. *Подписка принимается* въ конторѣ Редакціи, на Медовой улицѣ, домъ № 18, куда благоволятъ адресоваться гг. иногородные.

Изданъ Г. Верховскимъ вторый выпускъ (буквы Б и В) *Библейскаго словаря*, содержащаго Библейскую Пропедевтику, исторію, Географію, древности, хронологію и проч. Цѣна втораго выпуска 80 к; пересылка за одинъ фактъ по разстоянію. Главный складъ изданія въ С.-Петербургѣ въ книжномъ магазинѣ Колесова и Михана. (Гостинный дворъ, по Невскому проспекту, № 22-й) Третій выпускъ печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени.

Содержаніе Январской (1872 г.) книжки Чтеній въ обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Отдѣлъ I. I—Руководство къ познанію книги псалмовъ, особенно систематическому и богословскому, составленное Филаретомъ митрополитомъ Московскимъ. II.—Библейская письменность, каноническая, неканоническая и апокрифическая.—А. М III.—Изъясненіе мѣстъ священнаго писанія, относящихся къ ученію о церкви, выбранное изъ

словъ Филарета митрополита Московскаго. Отдѣлъ. II. IV. Церковная хроника. Смуты, вносимыя въ католическую церковь и общество провозглашенiемъ догмата о папской непогрѣшимости:—еще новое отлученiе отъ церкви за непризнанiе этого догмата.—Собранiе старо-католиковъ по поводу этихъ отлученiй и результатъ его.—Епископъ Регенсбургскiй передъ гражданскимъ судомъ. Влiянiе догмата о папской непогрѣшимости на школьное религiозное образованiе и воспитанiе.—Опасенiя упадка религiозной жизни и религiознаго образованiя въ католичествѣ.— Двѣ брошюры «Католики» и «Старо католики», вызванныя провозглашенiемъ догмата папской непогрѣшимости.— Значенiе и содержанiе этихъ брошюръ.—Дневникъ профессора Фридриха, веденный имъ во время ватиканскаго собора.—«Старая книга противъ новыхъ заблужденiй» епископа Падерборнскаго. Ея значенiе и содержанiе.— Петицiя Эльзасскихъ ультрамонтановъ къ Германскому императору; ея неудача.—Законъ, привлекающiй къ уголовной отвѣтственности католическихъ духовныхъ, злоупотребляющихъ своимъ положенiемъ въ ущербъ государству и обществу. N. Настоящее состоянiе религiи въ Италiи. Старо-католики (извлеченiе изъ Англiйскихъ газетъ)—С. I. Н. Библiографiя. I. А. Boissonade. La Bible devoilée. Paris 1871. Larevolution philosophique au dix-neuvieme siècle. Fragments posthumes suivis d'un travail sur la certitude de l'histoire Evangelique et d'un rapport sur l'ecole laique, par Francois Huet. Paris. 1871.—Luther seinem vollen Werth und Wesen nach aus seinen Schriften dargestellt von Akhermann. Erstes Heft. Luther im Kamf. Jena. 1871. N. Библiографическiй листокъ N. Отдѣлъ III. Матерiалы для исторiи Русской церкви. Нѣкоторыя мысли Филарета митрополита Московскаго о учебномъ и приготовительномъ учрежденiи для распространенiя христианской вѣры. Письма Филарета, митрополита Московскаго къ ректору М. Д Академiи архимандриту Филарету, въ послѣдствiи архiепископу Черниговскому. Приложенiе. Записка объ учрежденiи Общества любителей духовнаго просвѣщенiя Высочайше утвержденное Положенiе объ

образованіи Общества. Извлеченіе изъ протоколовъ Общества съ сентября 1863 по декабрь 1871 года.

Содержаніе февральской (1872 г.) книжки трудовъ Кіевской Духовной Академіи.

		стр.
I.	Книга Пророка Іезекіиля. Гл. V. VI, VII, VIII, *(Переводъ съ еврейскаго.)* - - -	32—48.
II.	Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи. - - - - - - - -	1—84.
III.	Очеркъ исторіи базиліанскаго ордена въ бывшей Польшѣ. (Окончаніе) *Н. Петрова.*	161—272.
IV.	Синайское дѣло. (Продолженіе). *А. Воронова.* - - - - - - - - - - - - - -	273—315.
V.	Варлаамитская ересь. *Г. Недѣтовскаго.*	316—357.
VI.	Критико-библіографическія замѣтки. *Г. М.*	358—400.
VII.	Руководство къ библейской археологіи. Часть 1. Богослужебныя отношенія Израильтянъ *К. Ф. Кейля. (Переводъ съ нѣмецкаго).* - - - - - - - - - - - -	81—96.
VIII.	Творенія бл. Іеронима. Апологія противъ книгъ Руфина, книга первая. *(Переводъ съ латинскаго.)* - - - - - - - - - -	393—408.

ныхъ приводовъ, насосовъ, всякихъ мельницъ и проч. *Заводъ С. Мордасевича также специально и въ большомъ количествѣ отливаетъ изъ чугуна:* часовни разныхъ величинъ, статуи, памятники, кресты, плиты и решетки надгробныя, ограды для церквей, балконы, лѣстницы, парадныя крыльца, колонны, половыя плиты для церквей и домовъ и прочее, и прочее, по новѣйшимъ заграничнымъ образцамъ и рисункамъ. За всякими ближайшими условіями и справками слѣдуетъ обращаться лично или письменно въ Контору. *Прейсъ-куранты* съ рисунками *высылаются* иногороднымъ *безплатно.*

Содержаніе: I. Слово въ Великій Пятокъ. II Извлеченія изъ документовъ, относящихся ко времени епископовъ Владиміро-волынскихъ Іоанна Борзобогатого Красенскаго и Θеодосія Лазовскаго. *(Окончаніе).* III. Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго общества за 1870 годъ (продолженіе). О постройкѣ и перестройкѣ зданій для духовныхъ семинарій. Объявленія

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Марта 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Апрѣля № 8 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО,

ВЪ ДЕНЬ СВ. ПАСХИ.

Христосъ воскресе!

Нынѣ вся исполнишася свѣта, небо же и земля и преисподняя. (Кан. Пасх. Ирм. 3 п. 1-я).

Подивимся, Братіе, чудесному дѣйствію воскресенія Христова!. Господь воскресъ и свѣтъ воскресенія Его *блистаньми своими озаряетъ вся* (Кан. Пасх. Ирм. 4 п. 4),—не только землю, покрытую мракомъ, отчасти невѣрія, отчасти невѣдѣнія, не только преисподнюю, гдѣ царствуетъ мракъ, глубочайшій земнаго, но даже самое небо,—вмѣстилище и источникъ свѣта вещественнаго и духовнаго. *Нынѣ вся исполнишася свѣта*, возвѣщаетъ Св. Церковь, *небо же и земля и преисподняя.*

Что это за свѣтъ, столь необычайный и новый, что самое небо,—источникъ свѣта, озарилось имъ; столь обильный и всеозаряющій, что не только небо, не только земля, озаряемая свѣтомъ неба, но даже преисподняя въ свѣтѣ?....

Что за свѣтъ на небѣ?—Свѣтъ на небѣ, во первыхъ, отъ плоти,—отъ той самой плоти, Которая въ падшемъ Адамѣ сдѣлавшись немощною и безславною, во Христѣ Іисусѣ, очищенная огнемъ Его божества, явилась велелѣпною и славною. (Кан. Пасх. п. 1 и 8).

Какъ предвѣчный Богъ, Господь Іисусъ Христосъ отъ вѣчности озарялъ небо блистаніемъ Своего божества. *И нынѣ прослави мя Отче у Тебе Самаго славою, юже имѣхъ у Тебе, прежде міръ не бысть* (Іоанн. 17, 5) говорилъ Онъ, молясь предъ своими страданіями. Но небо до востанія Христова во плоти невидало божественнаго блистанія отъ плоти; почему воскресеніе Христово, по словамъ Св. Церкви, облистало его новымъ свѣтомъ славы (Кан. Пасх. Ирм. 3 п. 1. Ирм. 4 п. 4), такъ какъ во свѣтѣ величія и славы узрѣло оно тогда не Бога только, но и человѣка, или точнѣе, Божество въ неслитномъ и нераздѣльномъ соединеніи съ человѣчествомъ. Свѣтъ по истинѣ новый на небѣ и на самомъ престолѣ божественномъ!....

Христіанинъ! пойми свое достоинство,—свое величіе, дарованное тебѣ Христомъ Господомъ. Послѣ того какъ Онъ, *яко Богъ крѣпкій совознесе тебя и обожи* (Кан. Пасх. Ирм. 8, п. 5), ты удивительное твореніе для самаго неба. Со времени—воплощенія Бога Слова ты—ковчегъ тайны воплощенія и Ангели, приникавшіе нѣкогда къ ковчегу Завѣта, приникаютъ нынѣ и къ тебѣ, какъ нѣкоему Святилищу, и если жизнь твоя служитъ живымъ отраженіемъ жизни Христовой, они находятъ въ тебѣ новое, полнѣйшее раскрытіе сей тайны, для нихъ столь вожделѣнной. Мало этого:—когда воскресшій Господь твой свѣтомъ Лица Своего даруетъ имъ блаженство; ты въ Лицѣ Его какъ бы возвысилъ ихъ блаженство; потому что въ свѣтѣ Лица Богочеловѣка для нихъ новая жизнь,—новый источникъ радостей небесныхъ. Повторяю,—пойми свое достоинство,—свое величіе и люби всѣмъ сердцемъ Господа и законъ Его, вводящій тебя въ подобное величіе!...

Вовторыхъ,—свѣтъ на небѣ отъ побѣднаго исшествія воскресшаго Господа изъ ада и торжественнаго вхожденія Его въ рай съ плѣнниками ада, Имъ освобожденными.

Представьте, Бр. какое то было зрѣлище! Вотъ небеса разверзаются, *Херувимы уступаютъ, пламенное оружіе плещи даетъ* (служба воскр. п. 6),—двери райскія отверсты. Слава Божія льется и съ неба внизъ и снизу къ небу. Въ свѣтѣ особенной славы Богъ, въ свѣтѣ особенной славы Побѣдитель смерти и ада—воскресшій Господь; въ особенномъ свѣтѣ славы Божіей ликующіе Ангелы, во славѣ Божіей наконецъ—ктожъ?. и люди, только что бывшіе плѣнники ада... Зрѣлище велелѣпное!. Торжество для неба по истинѣ новое и необыкновенное! Радовались Ангели, узрѣвъ впервые звѣзды небесныя (Іова 38; 6); но то была радость благоговѣнія предъ Творческою премудростію... Радовались Ангели, узрѣвъ рождшагося плотію Христа—Спасителя; но то была радость только збывающагося, но еще не совершившагося человѣковъ спасенія, радость оправдывавшейся, но еще вполнѣ не оправдавшейся надежды... Притомъ, въ томъ и другомъ случаѣ Св. Ангели радовались одни,—почти безраздѣльно... Но теперь они зрѣли уже самое спасеніе, вступили въ самое торжество его;—зрѣли то, чего такъ долго ждали и чего такъ пламенно желали, для чего такъ много послужили, о чемъ не устанно молились,—и потому настоящая радость ихъ была свѣтлою—радостію любви,—радостію совершенною и полною, такъ какъ они могли дѣлиться ею съ людьми искупленными,—своими давно ожидаемыми братіями по духу;—словомъ,—радость такая, какой ни изобразить ни даже вообразить не можемъ; потому что если и одинъ человѣкъ и притомъ только что вступающій на путь спасенія по не ложному слову Господа, приводитъ въ радость ихъ (Лук. 15, 7); то что можемъ сказать мы о ихъ радости при встрѣчѣ и пріятіи въ райскія обители цѣлаго сонма людей оправданныхъ?

Подумаемъ, Бр. какихъ друзей имѣемъ мы въ Ангелахъ Божіихъ!.. Видите, какъ они заботятся о насъ, какъ

сочувствуютъ намъ,—какъ ищутъ общенія съ нами!. И молятся они за насъ и служить готовы—они намъ (Евр. 1; 14). Но современи воскресенія Христова, сонмъ Ангельскій увеличился и доселѣ увеличивается Святыми Божіими человѣками, которые и по сродству своего духа съ Ангелами и по общности естества своего съ ними, стольже близки къ нимъ,—принимаютъ стольже живое участіе въ судьбѣ нашей, какъ и Св. Ангелы. Мы дорожимъ сообществомъ друзей своихъ, часто изыскиваемъ случаи видѣться съ ними, проводить съ ними время и всячески избѣгаемъ всего того, чтобы могло разстроить нашу съ ними дружбу или послужить препятствіемъ къ свободному общенію съ ними. Почему бы хоть настолько же не дорожить намъ общеніемъ съ ними небожителями, расположеніе коихъ нелицемѣрно и постоянно и совершенно и крайне важно для насъ, и временами не возноситься духомъ въ сонмѣ ихъ воспоминаніемъ о нихъ, размышленіемъ, молитвою, славословіемъ?... О, сколько бы чистыхъ и спасительныхъ удовольствій обрѣла душа наша въ гостяхъ у нихъ! Какою бы христіанкою возвращалась она къ намъ послѣ бесѣды съ ними!... И они сами не забывали бы тогда удостоивать насъ и тайнымъ наитіемъ своимъ на насъ и даже явнымъ собесѣдованіемъ съ нами. Особенно благовременно войти намъ въ духовное общеніе съ небожителями въ настоящій Праздникъ Мы считаемъ непремѣннымъ долгомъ дѣлиться радостію воскресенія Христова съ своими ближними,—знаемыми и незнаемыми; ужели не подѣлимся ею съ одними только Ангелами и Святыми? Но въ такомъ случаѣ и міръ осудилъ бы насъ... и онъ знаетъ и уважаетъ свои приличія; Христіанину ли не знать и не уважать своихъ?... Подумаемъ объ этомъ, Бр., подумаемъ.

Что за свѣтъ на землѣ?.. Отвѣтъ на это я отчасти нахожу въ вашемъ взорѣ, христолюбивые слуш., нынѣ столь свѣтломъ, въ вашемъ лицѣ нынѣ столь радостномъ,—въ настоящемъ празднествѣ столь великомъ. До возстанія Христова земля необлекалась въ столь торжественный

праздникъ своихъ разумныхъ обитателей, на ихъ лицахъ она невѣщала радости столь непритворной и чистой и притомъ отъ подобной причины. А въ семъ не новый ли свѣтъ веселія возсіялъ на ней и сіяетъ доселѣ?..

А главное—нынѣ свѣтъ новый на землѣ отъ того, что какъ съ низшествіемъ Іисуса Христа на землю, такъ и съ Его воскресеніемъ и восшествіемъ на небо образовалась между небомъ и землею новая родственная связь, въ слѣдствіе которой обильно излился и изливается на нее свѣтъ духовный. Почему именно?.. Потому что воскресшій Господь, сокрушивши врата адовы, отверзъ намъ и врата райскія, дотолѣ заключенныя; потому что Онъ—Свѣтъ нашъ, зашедши иногда во гробъ, подобно солнцу заходящему на западъ и тѣмъ какъ бы сокрывши на время предметъ вѣры, послѣ трехдневной ночи недоумѣнія и невѣдѣнія, явилъ людямъ полное свѣтозарное утро Боговѣдѣнія въ своемъ возстаніи. Такимъ образомъ и въ своемъ вшествіи въ врата райскія и въ своемъ исшествіи изъ гроба плотски, Онъ открылъ внутреннему взору нашему новый свѣтъ,—новое вѣдѣніе. До возстанія Христова люди, даже подобные патріарху Іакову и видѣли только адъ, и входили только въ адъ (Быт. 37; 35). А нынѣ?... О, нынѣ и грѣшникъ видитъ рай, коль скоро онъ смотритъ на небо окомъ вѣры въ воскресшаго Господа,—коль скоро, подобно муроносицамъ, приникаетъ къ гробу Господню съ ароматами покаянія! До воскресенія Христова самые Апостолы такъ недостаточно знали Господа, что съ погребеніемъ Его едва непохоронили и своей вѣры въ Него и своего упованія; чтожъ сказать о другихъ людяхъ того времени? А нынѣ все, что только нужно знать человѣку о Богѣ и Христѣ Его, открыто намъ. И въ семъ откровеніи столько свѣта духовнаго, что ни въ области вѣры, ни въ области знанія, ни для ума, ни для сердца нѣтъ предмета, который бы не озаренъ былъ въ возможной ясности. И удивительно ли? Когда *Богъ*, по слову Апостола, *богатъ сый въ милости... сущихъ насъ въ мер-*

твыхъ прегрѣшенми сооживи Христомъ и съ Нимъ воскреси и спосади на небесныхъ во Христѣ Іисусѣ (Ефес. 2; 4—6); то чего не откроетъ намъ живая вѣра въ одесную Отца Сѣдящаго, *общника божественнаго естества своего насъ содѣлавшаго* (Послѣд. ко св. прич. мол. 7)?.. Съ престола божественнаго чего, Бр., нельзя узрѣть?.. во Христѣ Іисусѣ чего нельзя познать?..

Христіанинъ! Въ лицѣ падшаго Праотца ты подвергнулъ когда то проклятію эту землю, теперь столь веселящуюся въ тебѣ о Христовомъ воскресеніи. Изгнанникъ изъ рая сладости ты не вынесъ оттуда ничего райскаго, кромѣ скорби и печали своей. Ты вина, что видъ ея, прежде цвѣтшій одною жизнію, облекся въ покровъ безплодія и смерти; что воздухъ ея, прежде чистый и благорастворенный, упитался парами смертоносными и по свѣтлымъ дотолѣ небесамъ стали носиться грозныя тучи; что игра жизни замѣнилась страшными болѣзненными судорогами, какія испытываетъ она въ вулканахъ и землетрясеніяхъ; что вмѣсто богосвѣтлаго рая истиннаго Боговѣдѣнія и Богопочтенія явились на ней Содомы и Гоморры, кумиры и требища идольскія, дѣла и жизнь бѣсовскія, безъ вѣры, добродѣтели и истиннаго блага. Но если таковое,—столь тяжкое для земли было твое паденіе во Адамѣ, для нея столь же, можетъ быть, благодѣтельно твое возстаніе во Христѣ Іисусѣ. Проклятіе снято съ тебя, и слѣдовательно и съ лица ея; рай отверзтъ,— Богъ Господь явился и познанъ... Пребывай въ семъ возстаніи для нея вожделѣнномъ! Избѣгай грѣха низводящаго на тебя и землю всѣ тѣ бѣдствія, какія произошли отъ грѣха людей первыхъ. Живи, какъ надлежитъ жить обновленному на обновленной землѣ и земля, столь страдавшая отъ тебя прежде и нынѣ по временамъ страдающая отъ грѣховъ твоихъ, будетъ цвѣсти Боговѣдѣніемъ и дѣлами добрыми, благорастворенiемъ и обиліемъ, жизнію и миромъ, какъ рай Божій, благословляя жизнь и труды твои и низводя на тебя самаго благословеніе отъ Бога, ради тебя ее благословившаго.

Что за свѣтъ въ преисподнѣй? — Свѣтъ Божественнаго ученія и свѣтъ Божественнаго блистанія; потому что Іисусъ Христосъ, какъ учитъ Слово Божіе и Св. Церковь, сходилъ во адъ не только, какъ Проповѣдникъ спасенія, но и какъ Богъ, въ коемъ спасеніе (1 Петра 3; 19. Тропарь на Богъ Господь гл. 2-й). Онъ сходилъ во адъ проповѣдывать; потому что безъ благовѣствованія Господня находились тамъ милліоны людей и жаждавшихъ сего благовѣствованія и нуждавшихся въ немъ. Слѣдовательно, однихъ нужно было утѣшить, а другихъ привлечь. Сходилъ какъ Богъ; потому что обыкновенный человѣкъ не могъ сокрушить имущаго державу смерти; потому что для Іисуса Христа время смиренія уже прошло; — для того, чтобы блистательнѣе была побѣда; дѣйствительнѣе проповѣдь. И какъ свѣтоносна, должно быть, была эта проповѣдь! Какъ велелѣпно божественное блистаніе! И какъ невыразимо радостенъ былъ сей свѣтъ Божественнаго ученія для сидѣвшихъ во тмѣ и сѣни смертной, но давно ждавшихъ Его чувствомъ вѣры или тогда только пріявшихъ Его вѣрою. Какъ надежда безнадежному, какъ вѣсть свободы узнику, истомленному неволею, измученному тоскою по родинѣ, какъ избавленіе отъ тяжкихъ и продолжительныхъ мученій присужденному къ нимъ; такъ, конечно, восхитителенъ и сладостенъ былъ свѣтъ сей адскимъ узникамъ, срѣтившимъ и пріявшимъ Господа чувствомъ вѣры... Напротивъ какъ ужасно было это Божественное озареніе для духовъ злобы и тѣхъ, кои, по ожесточенію, не увѣровали въ Господа!.. Оно, безъ сомнѣнія, было не выразимо болѣзненнѣе для ихъ потемнѣвшаго, привыкшаго къ мраку ока, чѣмъ яркій лучь солнца для больнаго ока тѣлеснаго. И тогда какъ первые гласомъ хвалы и радости неописанной привѣтствовали Вожделѣннаго Избавителя, сіи огласили преисподнюю страшнымъ воплемъ ужаса и отчаянія. *Уне мнѣ, уне мнѣ, аще бы отъ Маріи рождшагося не пріялъ*, вопіялъ тогда соборъ демоновъ и имъ подобныхъ, ожесточенныхъ грѣшниковъ.

Бр!.. Божіе схожденіе во адъ неоднократно. Безконечная любовь Его и нынѣ изводитъ оттуда души покаявшіяся въ свѣтлыя обители Отца небеснаго; иначе для чего бы Св. Церковь молилась объ умершихъ нашихъ братіяхъ, чтобы Господь вселилъ ихъ въ мѣстѣ злачнѣ, прохладнѣ и свѣтлѣ? Развѣ и нынѣ не приносится искупительная жертва во храмахъ Божіихъ?.. А дѣйствіе жертвы сей столь спасительно, какъ и жертвы принесенной на Голгоѳѣ. Христіанинъ!. Кто знаетъ, быть можетъ, въ то самое время, какъ ты съ сіяющимъ отъ радости лицемъ и сердцемъ, трепещущимъ отъ сладостнаго ожиданія спѣшишь въ утро глубоко ко храму Господню услышать изъ устъ Церкви радостно-сладостное «Христосъ воскресе», можетъ быть въ это самое время, какъ ты забывалъ самаго себя отъ полноты радости, твой отецъ иль мать, твой братъ или сестра, твой сынъ или дщерь, другъ или знаемый съ сонмомъ другихъ своихъ и твоихъ собратій, въ силу молитвъ Церкви и безкровной жертвы, приносимой на ея олтарѣ, спѣшили также ликуя въ райскія обители изъ темницы преисподней, куда завлечены были на время грѣхами слабости человѣческой. И не отъ того ли между прочимъ такъ неизъяснимо—сладостно трепетало твое сердце, что духъ родный тебѣ, сокрушившійся самъ и тебя сокрушавшій своимъ разлученіемъ отъ смерти тѣла, по непонятному для насъ общенію духовному, передалъ душѣ твоей радость избавленія? При подобной мысли радуйся, ликуй! и паки реку: ликуй и радуйся!.. Да не смущаетъ твоего свѣтлаго веселія та мысль, что для твоего умершаго друга еще, быть можетъ, не настала минута избавленія. Настоящая святая радость твоя животворна и для него, воспринимающаго нынѣ радость отъ другихъ только. Иди, если можно, на его могилу; припади къ ней, какъ ты нѣкогда припадалъ къ груди его и скажи: Христосъ воскресе! Повѣрь, и духъ и кости его рекутъ тогда: миръ намъ.... Аминь.

Н. Уводскій.

~~~~~~~~~~~~~~
~~~~~~~~~~~~~~

8/4

II.

Дѣятельность Князя Константина Константиновича Острожскаго въ пользу Православія въ Югозападной Руси.

Дѣятельность Князя Константина Константиновича Острожскаго въ пользу Православія въ Югозападной Руси обнимаетъ собою послѣдніе годы XVI и первые годы XVII столѣтія. Это было время самыхъ тяжкихъ испытаній для православныхъ жителей южнорусскаго края. Идея религіознаго объединенія православныхъ съ католиками, лелѣемая польскимъ правительствомъ и особенно католическимъ духовенствомъ, весьма ясно стала высказываться еще съ того времени, когда въ Люблинѣ, въ 1569-мъ году, состоялось соединеніе Литвы съ Польшей. Въ XV и въ началѣ XVI столѣтія Католики, видя невозможность обратить православныхъ въ римское католичество, старались обратить ихъ по крайней мѣрѣ въ унію и неоднократно дѣлали попытки къ этому. Унія стала любимою мыслію римскихъ католиковъ, предметомъ ихъ постоянныхъ заботъ и желаній. Но одновременно съ Люблинскою уніей, то есть въ томъ же 1569 году, въ Литву явились іезуиты, и, съ свойственною ихъ ордену хитростію, раскинули сѣти своей пропаганды и на всѣ южнорусскія области, населенныя православнымъ русскимъ народомъ.

Распространяясь всюду, какъ губительная язва и разрушая высшее благо человѣка—спокойствіе совѣсти въ дѣлахъ вѣры,—іезуиты убѣдились, что это спокойствіе невозмутимо въ сынахъ южнорусской церкви, если на него дѣйствовать прямо проповѣдуя латинство (1); поэтому іезуиты взялись за унію, какъ за переходную ступень православныхъ въ латинскую церковь. Положеніе южно-

(1) Литовск. Церк. Унія Кояловича т. I. с. 42.

русской церкви благопріятствовало іезуитской пропагандѣ. Польское правительство издало множество постановленій стѣснительвыхъ для православной церкви въ русскихъ областяхъ, подвластныхъ польской коронѣ; съ другой стороны, равнодушіе иновѣрнаго правительства къ сохраненію привиллегій, данныхъ православнымъ югозападныхъ русскихъ областей,—давало іезуитамъ полную возможность приводить въ исполненіе свои планы относительно уніи. Въ 1586 году вступилъ на польскій престолъ Сигизмундъ III, умомъ и совѣстью котораго безгранично владѣли іезуиты. Теперь пропаганда ихъ стала имѣть большіе успѣхи...

Не отрадныя явленія представляются изслѣдователю, обращающему свой взглядъ на бытовую сторону южнорусской церкви въ XVI столѣтіи. При всеобщемъ упадкѣ духовнаго просвѣщенія южнорусская церковь находилась тогда вообще въ разстроенномъ состояніи. Разстройство проникло не только во внутреннее состояніе, но отразилось и на внѣшнемъ; пострадали отъ этого и церковное управленіе и общественная нравственность. Иновѣрная свѣтская власть считала своею обязанностію угнетать православіе, присвоила себѣ право верховной власти и суда надъ православнымъ высшимъ и низшимъ духовенствомъ, обратило раздачу духовныхъ мѣстъ и должностей въ средство награждать заслуги людей, которые были не только безполезны на занимаемыхъ ими іерархическихъ мѣстахъ для православной церкви, но даже часто положительно вредны. Эти обстоятельства были вполнѣ достаточны для того, чтобы разстроить внутренній миръ церкви и произвесть самыя печальныя слѣдствія. Многіе лучшіе южнорусскіе люди горько жаловались на нравственные недостатки въ южнорусской церкви. Изображая печальное состояніе южнорусской іерархіи въ началѣ послѣдней четверти XVI столѣтія Острожскій пресвитеръ Василій говорилъ слѣдующее: «Вся сія грѣхъ ради нашихъ случаются, для неискусныхъ пастырей, не священныхъ архіереевъ, по великому Діонисію, волковъ на Божіе

стадо въ кожу овчую облеченныхъ, паче же нашего ради нерадѣнія и нечувствія, яко попускаемъ таковымъ на священные саны взиматися. Гдѣ бо нынѣ въ насъ обрящеши иконописцевъ, искусно и съ благоговѣніемъ священные образы написующе и таковыми храмы святые молитвенные украшающе? Гдѣ нарочитые книгописцы? Гдѣ строители и экономы въ Епископіяхъ, хранящіи церковное богатство и строяще имѣнія по правиломъ Св. Апостолъ, ниспадшимъ помогающе? и прочія лики благолѣпія Св. храмовъ соборныхъ гдѣ нынѣ въ насъ обряшеши? Вся бо сія таковыхъ ради пастырей разоришася. (2). Еще выразительнѣе изображаетъ состояніе іерархіи того времени другой писатель: «Недостойность осѣдала епископскіе и митрополичьи престоли... и слышати быша въ нихъ двоеженцевъ и мужеубійцъ и нерядниковъ, иже по божественнымъ правиламъ ничтоже сохраньшихъ. Пресвитери же отъ нихъ посвящаемiи смятіе бяху человѣческое. Ибо уже къ таковому безчестію святое пресвитерское достоинство пришло бяше, яко на оно человѣку доброму дати потягнути, яко на мірскую хулу поступати бяше... Гладніи и неученіи тако наполнилися быша, яко не бяше разпнати, идѣже былъ частшій пресвитеръ, въ корчмѣ, или въ церкви» (3).

Такой отзывъ современниковъ о южнорусскомъ духовенствѣ въ XVI столѣтіи можетъ показаться рѣзкимъ, но тѣмъ не менѣе въ немъ высказана горькая правда. На основаніи достовѣрныхъ историческихъ данныхъ можно сказать, что характеристика іерарховъ южнорусской церкви, равно какъ и западнорусской, весьма неутѣшительна. Современники были очень недовольны правленіемъ Митрополита Онисифора Дѣвочки, который, занимая незаконно митрополичій Кіевскій престолъ, нисколько не обращалъ вниманія на обязанности своего званія. Очевидецъ его управленія говоритъ и о другихъ іерархахъ, что «они,

(2) Прав. Соб. 1858 г. ч. II с. 63.
(3) Книга о Вѣрѣ л. 205—206.

видяче митрополита не по преданію ходящаго, и сами весьма уклонилися отъ пути истиннаго» (4). Напр. Полоцкій архіепископъ Өеофанъ Рпинскій (1576—88) по нерадѣнію допустилъ іезуитовъ овладѣть всѣми монастырями и церквами полоцкими. Епископъ Пинскій Леонтій Пильчинскій (съ 1585 г.) получилъ каѳедру за услуги, оказанныя королю *«зъ молодости лѣтъ»*, что конечно еще не ручалось за его хорошее служеніе въ пастырскомъ санѣ: на Епископской каѳедрѣ онъ жилъ съ женою. Въ этомъ же грѣхѣ жилъ и Епископъ Холмскій Діонисій Збируйскій. Луцкій Епископъ Кириллъ Терлецкій былъ двоеженецъ и велъ развратную жизнь. Гедеонъ Балабанъ отличался необыкновеннымъ честолюбіемъ, а Епископъ Владимірскій Мелетій Хребтовичъ велъ не совсѣмъ трезвую жизнь и замѣченъ въ неисправности самимъ Константинопольскимъ Патріархомъ. Наконецъ Епископъ Перемышльскій Арсеній Брылинскій совершенно разстроилъ свою Епархію. (5) Само собою понятно, что при столь низкомъ нравственномъ уровнѣ высшей іерархіи не могла высоко стоять и нравственность низшаго духовенства.

Нельзя конечно думать, что въ то время въ Западной Руси вовсе не было людей достойныхъ, по своимъ нравственнымъ качествамъ, носить высокій Епископскій санъ. Такіе люди были. Но Польское правительство, захвативъ себѣ право назначать на Епископскія каѳедры, не находило для себя выгоднымъ поставлять на эти должности людей, которымъ дорога была Православная Вѣра и русская народность въ здѣшнемъ краѣ и которые имѣли настолько силы воли, чтобы противостоять козпямъ іезуитской пропаганды.

Печальное нравственное состояніе духовенства западнорусской церкви, сопровождавшееся разслабленіемъ прав-

---

(4) Акт. Зап. Рос. т. IV. с. 207.

(5) Акт. Зап. Рос. т. III. №№ 137 и 143; т. IV пр. 49; т. III. №№ 156, 167. Нач. Унін Зубр. въ Чт. общ. ист. и древн. годъ 3.

ственныхъ силъ ихъ паствы, было, по нашему мнѣнію, одною изъ главныхъ причинъ водворенія Уніи въ Западной Руси. Въ жизни гражданскихъ обществъ, какъ и въ жизни церковной, происходятъ такія событія, кои вытекаютъ изъ предшествовавшихъ событій, какъ ихъ слѣдствія; они совершаются какъ будто по-мимо воли людской и составляютъ историческую необходимость, которую можетъ устранить только всесильная десница Міроправителя... Что же касается Уніи, то она вовсе не составляла событія необходимаго въ Западнорусской церкви. Унія была явленіемъ, пришедшимъ извнѣ. Конечно, врагъ Западнорусскаго православія — въ лицѣ іезуитовъ и католическаго духовенства, поддерживаемыхъ польскимъ правительствомъ—былъ силенъ и коваренъ. Но и онъ дѣлалъ свои нападенія съ большою осторожностію, расчитывая встрѣтить отпоръ, а даже, можетъ быть и пораженіе... Но для этого требовалась великая нравственная сила въ тѣхъ лицахъ, кои, по долгу своего высокаго служенія, должны были встрѣтить врага въ переднихъ рядахъ; требовалось единодушнаго совокупленія народныхъ силъ для отраженія его... Но могла ли быть тамъ высокая нравственная сила, гдѣ іерархія руководилась или расчетами самолюбія и властолюбія, или любовію къ праздности и роскошной жизни, или, говоря вообще, мелкими эгоистическими стремленіями и цѣлями? Могли-ль такіе пастыри совокупить около себя нравственныя народныя силы для защиты своей вѣры и народности? Для этого нужно было имѣть вліяніе на народъ. А можно ли было искать вліянія на паству у такихъ пастырей, которые, по выраженію современника, «души пасомыхъ по ихъ воли ходити пустиша, иже по разныхъ вѣтрахъ, яко безъ пастырей разбѣгшеся, погибаху» (6)? Отвѣтъ на эти вопросы понятенъ самъ собою.

Если же на такомъ мрачномъ горизонтѣ западнорусскаго и южнорусскаго православнаго міра, какъ яркія

(6) Книга о Вѣрѣ л. 205.

звѣзды, блистали личности, возставшія всѣми силами своего мощнаго духа на защиту вѣры отцевъ своихъ и своей народности, то каждый, кому дорога своя вѣра и народность, долженъ съ любовію относиться къ такимъ личностямъ: ихъ дѣла и память объ нихъ неумрутъ въ потомствѣ, не смотря даже на то, что они не достигли тѣхъ результатовъ, какихъ желали, защищая православную вѣру и русскую народность въ здѣшнемъ краѣ.

Къ такимъ свѣтлымъ личностямъ XVI вѣка принадлежитъ Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій.

Отецъ его Константинъ Ивановичъ стяжалъ себѣ имя доблестнаго вождя своими походами на Крымскихъ Татаръ. Современные писатели оставили преданіе о 33 его побѣдахъ. Король Сигизмундъ I дважды удостоилъ его торжественнаго въѣзда въ Вильну и Краковъ и почтилъ его званіемъ Кастеляна Виленскаго, не смотря на зависть польскихъ Магнатовъ, которые недовольны были расположеніемъ Короля къ схизматику, какъ они называли Константина Ивановича.

Но еще большую славу пріобрѣлъ Князь Константинъ Ивановичъ своимъ примѣрнымъ благочестіемъ. Курбскій называетъ его «свѣтлымъ въ правовѣрныхъ догматахъ и во всякомъ благочестіи сіяющимъ»; а папскій легатъ Пизонъ въ письмѣ къ Папѣ говоритъ, что «Князь Конст. Острожскій такъ приверженъ къ греческой церкви и до того соблюдаетъ ея постановленія, что и на волосъ отъ нихъ не отступаетъ... и что при всѣхъ рѣдкихъ качествахъ, въ немъ одинъ только тотъ недостатокъ, что онъ схизматикъ». «Если бы мнѣ, продолжаетъ Легатъ, удалось сего князя привести въ лоно св. Матери Церкви, то примѣръ его увлекъ бы множество народа: такъ велико его вліяніе на соотечественниковъ!» (7) Разумѣется, планамъ легата не суждено было осуществиться.

---

(7) Сборн. Пам. русск. народн. и Православ. на Волыни с. 4.

Этотъ знаменитый Князь оставилъ послѣ себя двухъ сыновей—Илью и Константина, которые и раздѣлили между собою Острожское Княжество. Илья сдѣлался владѣтелемъ Острога, но только шестью годами пережилъ своего отца. Малолѣтній же Княжичь Константинъ оставался при своей вдовствующей матери Александрѣ Семеновой, дочери Князя Слуцкаго, получившей себѣ во владѣніе отъ покойнаго мужа городъ Туровъ. Въ этомъ городѣ Князей Острожскихъ и выросталъ будущій послѣдній православный представитель ихъ доблести и славы (8).

Константинъ Константиновичъ, по примѣру отца, снискалъ себѣ громкую славу счастливаго полководца. Пожалованный отъ Короля Сигизмунда Августа званіемъ Маршалка Волынскаго, старосты Владимірскаго и потомъ Кіевскаго, онъ былъ самымъ твердымъ оплотомъ Волыни, Подоліи и Кіевской земли противъ Татаръ. Какъ подданный Литовско-Польскаго Короля, Князь Константинъ Константиновичъ долженъ былъ воевать и противъ Московскаго Государя подъ знаменами Баторія, но внутренній союзъ православія и русскаго народа не прерывался между нимъ и царемъ русскимъ. Іоаннъ Васильевичъ Грозный, враждуя съ Баторіемъ и Воеводою Кіевскимъ, въ тоже время благотворилъ Кіевопечерской Лаврѣ и переслалъ полный списокъ Библіи Князю Острожскому.

Константинъ Острожскій крѣпко держалъ знамя русской народности и православной вѣры въ русскихъ областяхъ Литовско-Польскаго Королевства и посягательство на вѣру и народность русскую со стороны Польскаго правительства, католическаго духовенства и іезуитовъ встрѣтило въ немъ сильнаго и рѣшительнаго противника.

Разстроенное состояніе южнорусской іерархіи и паствы не могло не обратить на себя вниманія ревнителя вѣры и благочестія князя Константина Острожскаго. Прежде всего благочестивый князь рѣшился искать помощи у

---

(8) Тамъ же с. 5.

Константинопольскаго Патріарха, какъ высшаго іерархическаго лица, отъ котораго зависила южнорусская Церковь и вошелъ съ нимъ въ самыя частыя сношенія. На сколько извѣстно изъ историческихъ источниковъ, сношенія Константина Острожскаго съ Константинопольскимъ Патріархомъ начались по поводу задуманнаго княземъ изданія Библіи. Движимый благочестивою мыслію имѣть полный печатный кодексъ Св. книгъ на славянскомъ языкѣ, Константинъ увидѣлъ, что у него нѣтъ ни людей способныхъ, ни полныхъ списковъ Библіи. По этому онъ, недовольствуясь однимъ полнымъ спискомъ Библіи, присланнымъ изъ Москвы Іоанномъ Грознымъ, отправилъ отъ себя съ письмами довѣренныхъ людей въ монастыри греческіе, сербскіе, болгарскіе, на островъ Кандію, къ Константинопольскому Патріарху Іереміи съ просьбою— прислать вѣрные списки Библіи и способныхъ людей. (9). Кромѣ этого случая были и другіе, по которымъ Князь сносился съ Патріархомъ. Такъ въ 1582 году, когда латинско-польское правительство хотѣло ввести Грегоріанскій календарь въ употребленіе въ южнорусскую православную Церковь, то патріаршее воспрещеніе принимать это нововведеніе и ученое опроверженіе его были переданы изъ Константинополя въ южнорусскую Митрополію чрезъ Князя Острожскаго. Вообще, по свидѣтельству современника, сношенія князя съ Патріархомъ были весьма часты и патріархъ «видя горячую милость князя до Церкви Божіей утверждалъ его посланцами своими и письмены своими». (10).

Это открытіе и поддержаніе постоянныхъ сношеній Князя Острожскаго съ Константинопольскимъ Патріархомъ, въ то смутное и тяжелое для южнорусской Церкви время, составляетъ истинную заслугу князя. Вселенскій Святитель вполнѣ цѣнилъ и понималъ благочестивое усердіе къ церкви Князя, видѣлъ пользу, какую человѣкъ, стоявшій

(9) Ист. Р. Церкви Филар. пер. III. с. 53.
(10) Акт. Зап. Рос. т. IV. с. 205—206.

столь высоко, можетъ принести своимъ вліяніемъ на дѣла церковныя и до того простеръ къ нему свое вниманіе и благоволеніе, что Князь Острожскій, уже при самомъ началѣ своего служенія Церкви, является какъ бы высшимъ блюстителемъ хода церковныхъ событій, охранителемъ и поборникомъ порядка, карателемъ всякой злонамѣренности. Вліяніе князя на дѣла церковныя увеличилось еще привиллегіею, данною ему польскимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ. Одинъ изъ современниковъ пишетъ, что король особою грамотою далъ князю право завѣдывать высшимъ православнымъ духовенствомъ и обѣщалъ, по его представленію, Митрополію и Епископіи раздавать лицамъ православнаго исповѣданія». (11) Король призналъ за княземъ Острожскимъ право на высшій и самый обширный Патронатъ въ Западно-Русской Церкви—называлъ его верховнымъ хранителемъ и защитникомъ ея.. И этотъ титулъ не былъ однимъ почетомъ. Весь Православный западнорусскій народъ признавалъ за княземъ Острожскимъ это названіе, независимо отъ всякихъ привиллегій короля, и глубоко вѣрилъ, что Кн. Острожскій— главный столбъ Западнорусской церкви. Но такое громадное вліяніе свое князь употреблялъ на истинную пользу церкви. Онъ дѣятельно вникалъ въ церковное управленіе и состояніе іерархіи, употребляя и изыскивая зависящія отъ него средства къ устраненію многочисленныхъ безпорядковъ и неустройствъ Такъ, когда въ его обширныхъ владѣніяхъ и въ мѣстахъ, ввѣренныхъ его управленію, открывались случаи незаконнаго вмѣшательства въ церковные суды и самоуправства въ нихъ свѣтскихъ властей, то онъ тотъ часъ своими распоряженіями пресѣкалъ зло (12). Внушая свѣтскимъ властямъ не вмѣшиваться незаконно въ церковные суды и управленіе, онъ писалъ: «Бо мы не только въ чемъ пріобижати церков-

(11) Акт. Зап. Рос. т. IV. с. 207.

(12) Акт. З. Рос. т. III. № 57; т. IV. № 30; Акт. отн. къ Ист. Южн. и Зап. Р. т. I. с. 219.

ная наданія смѣемъ, но еще примножати повинны есмы». Что это не одни слова, а выраженія истиннаго расположенія князя, увѣряемся изъ словъ его современника, свидѣтельствующаго объ усердіи, съ какимъ князь, по примѣру благочестивыхъ предковъ, жертвовалъ своими средствами на устройство и поддержаніе православныхъ монастырей и церквей (13).

Но независимо отъ этого, необыкновенная дѣятельность князя въ пользу Православія обнаружилась въ послѣднее десятилѣтіе XVI вѣка, когда безпорядки въ южнорусской Церкви дошли до крайности. Нужно было устранить ихъ непремѣнно. Но князь собственною властію не могъ и не имѣлъ права этого сдѣлать. Если были недостойные пастыри, то все таки ихъ нельзя было устранить безъ высшаго духовнаго суда. Князь Острожскій обратился къ Константинопольскому Патріарху Іереміи съ просьбою устроить и успокоить южнорусскую Церковь. Въ 1589 году Патріархъ прибылъ въ южную Русь. Константинъ Острожскій исходатайствовалъ у Короля письменное дозволеніе распоряжаться Патріарху въ Южнорусскихъ областяхъ съ полною властію и свободою, какъ въ зависящей отъ него митрополіи (14).

Святитель Константинопольскій по пріѣздѣ, низложивъ митрополита Онисифора, поставилъ на его мѣсто Пинскаго Архимандрита Михаила Рагозу, по представленію всѣхъ православныхъ Западной Россіи. Вглядываясь внимательно въ характеръ и поведеніе Рагозы, можно понять, почему выборъ мірскихъ людей палъ на него: въ новомъ митрополитѣ мірскіе люди искали именно такого пастыря, который не былъ бы похожъ на тогдашнихъ южнорусскихъ и западнорусскихъ Епископовъ, не похожихъ вообще на Епископовъ. Михаилъ былъ человѣкъ благочестивый, скромный, сравнительно безукоризненной нравственности; но, къ сожалѣнію, съ этими достоинствами частнаго чело-

---

(13) А. З. Р. т. IV. с. 205—206.
(14) А. З. Р. т. IV. с. 206.

вѣка, монаха и Епископа, Михаилъ не соединялъ другихъ достоинствъ необходимыхъ для Церкви въ то бурное время: не соединялъ твердости и энергіи, былъ слабъ, боязливъ, вслѣдствіе чего долженъ былъ играть жалкую, двоедушную роль во время дѣла объ Уніи (15).

Само собою разумѣется, что отъ Михаила нельзя было ожидать энергической дѣятельности въ пользу Церкви. Но хуже всего было то, что Михаилъ, помимо слабости своего характера, былъ еще тайнымъ орудіемъ іезуитовъ и дѣйствовалъ по составленной ими инструкціи. Поэтому на соборахъ, бывшихъ въ Брестѣ въ 1590, 91 и 92 годахъ, онъ ничего не сдѣлалъ для благоустройства Церкви. Но въ продолженіе всего управленія южнорусскою паствою, до той минуты, когда рѣшительно присталъ къ уніи, онъ находился въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Княземъ Острожскимъ, признавалъ всѣ его требованія въ пользу Церкви законными, слушался совѣтовъ князя, старался всегда успокоивать его, признавался, что только при вліяніи, силѣ и дѣятельномъ пособіи князя, онъ, митрополитъ, высшее правительственное лице въ Церкви, можетъ успѣшно дѣйствовать въ пользу православія, обязывалъ себя и другихъ о всякомъ важномъ событіи церковномъ доводить до свѣдѣнія князя (16).

(Продолженіе будетъ).

---

(15) Ист. Рос. Сол. т. 10. с. 20—21.
(16) А. З. Р. т. IV. № 25.

III.

ОТЧЕТЪ

ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Приложеніе № 1

ВѢДОМОСТЬ

О СОСТАВѢ И ДЕНЕЖНЫХЪ СРЕДСТВАХЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1870 ГОДЪ.

А) Составъ Общества.

Августѣйшая *Покровительница* Православнаго Миссіонерскаго Общества, Ея Императорское Величество Благочестивѣйшая Государыня Императрица МАРІЯ АЛЕКСАНДРОВНА.

Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій Митрополитъ Московскій.

а) Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ.

Открытъ 25 января.

Предсѣдатель, Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, Митрополитъ Московскій.

Помощники Предсѣдателя:

Преосвященнѣйшій Леонидъ, Епископъ Дмитровскій Викарій Московскій.

Тайный Совѣтникъ Помпей Николаевичъ Батюшковъ.

Члены:

Князь Владиміръ Александровичъ Черкасскій.

Князь Александръ Васильевичъ Мещерскій.

Князь Дмитрій Михайловичъ Голицынъ.

Василій Михайловичъ Бостанджогло, Мануфактуръ Совѣтникъ.

Статскій Совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Четвериковъ.

Иванъ Артемьевичъ Ляминъ, Коммерціи Совѣтникъ.

Надворный Совѣтникъ Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ.

Протоіерей Ипполитъ Михайловичъ Богословскій—Платоновъ (а по смерти его)—

Графъ Алексѣй Васильевичъ Бобринскій.

Протоіерей Алексѣй Іосифовичъ Ключаревъ.

Священникъ Николай Дмитріевичъ Лавровъ.

Священникъ Александръ Михайловичъ Иванцовъ—Платоновъ.

Членъ Совѣта и *Казначей* Василій Дмитріевичъ Аксеновъ, Потомственный Почетный Гражданинъ.

Дѣлопроизводитель, Діаконъ Ѳеодоръ Степановичъ Соколовъ.

Членовъ Общества записавшихся въ Совѣтѣ 3,341.

б) Епархіальные Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества:

1. Калужскій.

Открытъ 19 февраля.

Предсѣдатель, Высокопреосвященнѣйшій Григорій, Архіепископъ Калужскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Петръ Сергѣевичъ Бибиковъ.

Члены:

Статскій Совѣтникъ Николай Степановичъ Липкинъ.

Тихоновой пустыни Игуменъ Моусей.

Каѳедральнаго собора Протоіерей Матвѣй Потемкинъ.

Каѳедральнаго собора Протоіерей Іоаннъ Никольскій.

Священникъ Дмитрій Рождественскій.

Священникъ Алексѣй Колыбелинъ.

Казначей. Ключарь собора, Священникъ Василій Остроумовъ.

Дѣлопроизводитель, Секретарь при Архіереѣ Василій Павловичъ Соколовъ.

Членовъ Общества записавшихся въ семъ Комитетѣ 42.

2. Витебскій.

Открытъ 15 марта.

Предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Савва, Епископъ Полоцкій и Витебскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Начальникъ Витебской губерніи Павелъ Яковлевичъ Ростовцовъ.

Члены:

Архимандритъ Александръ.

Архимандритъ Поліевктъ.

Архимандритъ Арсеній.

Протоіерей Василій Волковъ.

Протоіерей Іоакимъ Копаевичъ (а по смерти его)—

Священникъ Матѳій Красавицкій.

Николай Романовичъ Щулепниковъ.

Казначей Иванъ Александровичъ Мерлинъ.

Дѣлопроизводитель Михаилъ Павловичъ Звѣринскій.

Членовъ Общества записавшихся въ семъ Комитетѣ 138.

3. Иркутскій.

Открытъ 15 марта.

Предсѣдатель, Высокопреосвященнѣйшій Парѳеній, Архіепископъ Иркутскій и Нерчинскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Статскій Совѣтникъ Дмитрій Родіоновичъ Большаковъ.

Члены:

Ректоръ Иркутской семинаріи, Архимандритъ Модестъ.

Протоіерей Александръ Орловъ.

Генералъ-Маіоръ Леонидъ Петровичъ Софіано.

Генералъ-маіоръ Александръ Захаровичъ Клевецкій.

Инженеръ-Полковникъ Арсеній Θеодоровичъ Усольцевъ.

Коллежскій Ассесоръ Иванъ кузьмичъ Смирновъ.

Коммерціи Совѣтникъ Иванъ Степановичъ Хаминовъ.

Потомственный Почетный Гражданинъ Сергѣй Константиновичъ Трапезниковъ.

Казначей, Протоіерей Василій Яковлевичъ Карташевъ.

Дѣлопроизводитель Иннокентій Николаевичъ Скребыкинъ.

Членовъ Общества записавшихся въ семъ Комитетѣ 484.

4. Томскій.

Открытъ 6 мая.

Предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Платонъ, Епископъ Томскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Томскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Васильевичъ Родзянко.

Члены:

Предсѣдатель Томскаго губернскаго правленія, Статскій Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ Берестовъ.

Предсѣдатель казенной палаты Михаилъ Алексѣевичъ Гиляровъ.

Ректоръ духовной семинаріи, Архимандритъ Моусей.

Каθедральный Протоіерей Іоаннъ Сухопаровъ.

Томскій купецъ Яковъ Петровъ.

Томскій купецъ Игнатій Сорокинъ.

Ростовскій купецъ Евграфъ королевъ.

Членъ и *Казначей*, Колыванскій купецъ Петръ Михайловъ.

Дѣлопроизводитель Константинъ Евгроповъ.

Членовъ Общества записавшихся въ семъ Комитетѣ 238.

5. Якутскій.

Открытъ 10 мая.

Предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Діонисій, Епископъ Якутскій и Вилюйскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Начальникъ Якутской Области Викторъ Павловичъ де—Витте.

Члены:

Старшій совѣтникъ 1 отдѣленія Якутскаго областнаго правленія Артемій Спиридоновичъ Мацкевичъ.

Областной прокуроръ Дмитрій Михайловичъ Павлиновъ.

Окружной судья Никаноръ Ѳаддеевичъ Пашкевичъ.

Исправляющій должность Ректора семинаріи, Священникъ Аѳанасій Александровичъ Виноградовъ (до 3 сент.).

Священникъ Петръ Савичъ Суворовъ.

Почетный гражданинъ Матвѣй Матвѣевичъ Максимовъ.

Почетный гражданинъ Михаилъ Николаевичъ Барамыгинъ.

Членъ и *Казначей*, Священникъ Петръ Космичъ Поповъ.

Дѣлопроизводитель, Каѳедральный Священникъ Стефанъ Мартыновичъ Добротворскій.

Членовъ Общества записавшихся въ семъ Комитетѣ 122.

6. Минскій.

Открытъ 11 мая.

Предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Минскій и Бобруйскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Минскаго губернскаго правленія Старшій Совѣтникъ Григорій Николаевичъ Коссаковскій.

Члены:

Минской духовной семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Іаннуарій.

Инспекторъ семинаріи, Архимандритъ Анастасій.

Каѳедральный Протоіерей Іуліанъ Вержиковскій.

Директоръ Минскихъ народныхъ училищъ Александръ Андреевичъ Кандидовъ.

Директоръ Минской гимназіи Николай Петровичъ Богушевскій.

Полковникъ Николай Михайловичъ Бѣляевъ.

Казначей и *Дѣлопроизводитель*, Намѣстникъ Минскаго монастыря Игуменъ Серапіонъ.

Членовъ Общества записавшихся въ семъ Комитетѣ 73.

7. Владимірскій.

Открытъ 24 мая.

Предсѣдатель, Высокопреосвященнѣйшій Антоній Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Преосвященнѣйшій Іаковъ, Епископъ Муромскій, Викарій Владимірскій.

Члены:

Генералъ Лейтенантъ Владиміръ Николаевичъ Струковъ.

Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Павелъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы Петръ Ивановичъ Николаевъ.

Каѳедральный Протоіерей Ѳеодоръ Михайловичъ Надеждинъ.

Полковникъ Павелъ Евстаѳіевичъ Бѣловодскій.

Инспекторъ семинаріи Ѳеодоръ Николаевичъ Павлинскій.

Купецъ Андрей Гавриловичъ Кузнецовъ.

Членъ и *Казначей*, купецъ Александръ Михайловичъ Лапотниковъ.

Дѣлопроизводитель, Священникъ Александръ Ильичъ Сервицкій.

Членовъ Общества записавшихся въ семъ Комитетѣ 345.

8. Вятскій.

Открытъ 28 мая.

Предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Геннадій, Епископъ Сарапульскій, Викарій Вятскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Вятскій Губернаторъ Валерій Ивановичъ Чарыковъ.

Члены:

Вятскій Вице-Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ Батуринъ.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Викторъ Владиміровичъ Юзефовичъ.

*

Статскій Совѣтникъ Александръ Петровичъ Воскресенскій.

Статскій Совѣтникъ Дмитрій Яковлевичъ Далматовъ.

Ректоръ Вятской семинаріи, Архимандритъ Іосифъ.

Каѳедральный Протоіерей Стефанъ Никифоровичъ Кашменскій.

Протоіерей Игнатій Ѳеодоровичъ Фармаковскій.

Инспекторъ семинаріи, Протоіерей Ѳеодоръ Георгіевичъ Кибардинъ.

Казначей, Игуменъ Варлаамъ.

Дѣлопроизводитель, Коллежскій Ассесоръ М. Серповъ.

Членовъ Общества записавшихся въ семъ Комитетѣ 457.

9. Комстромской.

Открытъ 29 іюня.

Предсѣдатель, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, Архіепископъ Костромской и Галичскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской.

Чцены:

Начальникъ Губерніи Владиміръ Ипполитовичъ Доргобужиновъ.

Костромской Градскій Голова иванъ Васильевичъ Стоюнинъ.

Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Корнилій

Губернскій Предводитель Дворянства Николай Павловичъ Карцевъ.

Надворный Совѣтникъ Семенъ Ивановъ Ширскій.

Протоіерей Павелъ Ѳеодоровичъ Островскій.

Вице-Губернаторъ Александръ Дмитріевичъ Свербеевъ.

Членъ и *Казначей*, купецъ Андрей Андреевичъ Акатовъ.

Дѣлопроизводитель, Священникъ Александръ Красовскій.

Членовъ Общества записавшихся въ семъ Комитетѣ 388.

10. Воронежскій.

Открыт 29 іюня.

Предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Ѳеодосій, Епископъ Острогожскій, Викарій Воронежскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Дмитрій Ѳеодоровичъ Ковалько.

Члены:

Статскій Совѣтникъ Евграфъ Максимовичъ Никольскій.

Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Веніаминъ.

Потомственный Почетный Гражданинъ Антонъ Родіоновичъ Михайловъ.

Протоіерей Іоаннъ Андреевичъ Лукинъ.

Священникъ Іоаннъ Васильевичъ Адамовъ.

Священникъ Петръ Евѳиміевичъ Палицынъ.

Священникъ Дмитрій Ивановичъ Самбикинъ.

Казначей, Игуменъ Воронежскаго Митрофанова монастыря Прокопій.

Дѣлопроизводитель, Надворный Совѣтникъ Александръ Николаевичъ Касаткинъ.

Членовъ Общества записавшихся въ семъ Комитетѣ 497.

11. Кіевскій.

Открыт 14 сентября.

Предсѣдатель, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Митрополитъ Кіевскій.

Помощники Предсѣдателя:

Преосвященнѣйшій Порфирій Епископъ Чигиринскій, Викарій Кіевскій.

Преосвященнѣйшій Епископъ Александръ.

Члены:

Ректоръ Кіевской академіи, Архимандритъ Филаретъ.

Ректоръ Кіевской семинаріи, Архимандритъ Ѳерапонтъ.

Каѳедральный Протоіерей Петръ Лебединцевъ.

Ключарь Софійскаго собора Николай Оглоблинъ.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ѳаддей Семеновичъ Виноградовъ

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Давидъ Александровичъ Подгурскій.

Купецъ Николай Николаевичъ Насоновъ.

Купецъ Иванъ Ивановичъ Козловскій.

Казначей, Намѣстникъ Михайловскаго монастыря, Архимандритъ Дамаскинъ.

Дѣлопроизводитель, Протоіерей Софійскаго собора Василій Каменскій.

Членовъ Общества записавшихся въ семъ Комитетѣ 372.

12. Вологодскій.

Открытъ 22 ноября.

Предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Палладій Епископъ Вологодскій и Устюжскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Тотемскій, Викарій Вологодскій.

Члены:

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Модестъ Маврикіевичъ Коніаръ.

Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Аврамій.

Настоятель Духова монастыря, Архимандритъ Наѳанаилъ.

Каѳедральный Протоіерей Василій Ивановичъ Нордовъ.

Статскій Совѣтникъ Прокопій Ивановичъ Коржавинъ.

Статскій Совѣтникъ Павелъ Константиновичъ Черняевъ.

Вологодскій Градскій Голова Степанъ Степановичъ Каменщиковъ.

Вологодскій купецъ, Потомственный Почетный Гражданинъ Павелъ Александровичъ Бѣлозеровъ.

Казначей, Вологодскій Дворянинъ Николай Ѳеодоровичъ Володской.

Дѣлопроизводитель, Каѳедральнаго собора Священникъ Всеволодъ Сиземскій.

Членовъ Общества записавшихся въ семъ Комитетѣ 91.

13. Благовѣщенскій.

Открыть 27 декабря.

Предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Камчатскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Военный Губернаторъ Амурской Области Иванъ Константиновичъ Педашенко.

Члены:

Каѳедральный Протоіерей Павелъ Политовъ.

Полковникъ Александръ Константиновичъ Педашенко.

Войсковой Старшина Иннокентій Ѳеодоровичъ Петровъ.

Надворный Совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ Ивановъ.

Надворный Совѣтникъ Матвѣй Сергѣевичъ Дмитріевъ.

Купецъ Іосифъ Николаевичъ Очерединъ.

Купецъ Михаилъ Осиповичъ Макѣевскій.

Казначей, Членъ Консисторіи, Священникъ Александръ Сизой

Дѣлопроизводитель, исправляющій должность Секретаря Консисторіи, Николай Николаевичъ Черновъ.

Членовъ Общества записавшихся въ семъ Комитетѣ 59.

Итого Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, записавшихся въ 1870 г. въ Совѣтѣ и въ 13 Комитетахъ, 6647.

Примѣчаніе. Въ 1871 году открыты Комитеты:

1. Астраханскій 3 января.
2. Енисейскій 14 февраля.
3. Орловскій 21 февраля.
4. Самарскій 28 февраля.

Б) Суммы Общества.

а) Въ Совѣтѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества:

Приходъ . . . . 75272 р. 39 к.
Расходъ . . . . 9228 — 30 —
Остатокъ:

Неприкосновенн. капит. 49279 р. 71 к.
Запаснаго . . . . . 12488 — 38 —

Расходнаго . . . . . 4276 — — —

66044 — 9—

б) Въ Епархіальныхъ Комитетахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества:

1. Въ Калужскомъ.

Приходъ . . . . 895 р. —
Расходъ . . . . 783 — —
Остатокъ:
Неприкосновеннаго . . . . — —
Запаснаго . . . . 112 р. —
Расходнаго . . . . — —

112 р. —

Примѣчаніе. 783 р., показанные расходомъ, въ 1870 г. присланы въ Совѣтъ. 112 р., показанные остаткомъ, также присланы въ 1871 г. въ Совѣтъ и отнесены въ счетъ запаснаго капитала.

2. Въ Витебскомъ.

Приходъ . . . . 674 р. 80 к.
Расходъ . . . . 53 — 96 —
Остатокъ:
Неприкосновеннаго . . . . — —
Запаснаго . . . . 244 р. 96 к.
Расходнаго . . . . 375 — 88 —

620 — 84 —

3. Въ Иркутскомъ.

Приходъ . . . . 3573 р. 57 к.
Расходъ . . . . 89 — 37 —
Остатокъ:
Неприкосновеннаго . . . 60 р. — —
Запаснаго . . . . 1789 — 18 к.
Расходнаго . . . . . 1635 — 2 —

3484 — 20 —

Примѣчаніе. По Иркутскому Комитету показаны суммы, принадлежащія собственно Православному Миссіонерскому Обществу.

4. Въ Томскомъ.

Приходъ . . . . , ... 2236 р. 76½ к.

Расходъ . . . . — — — —
Остатокъ:
Неприкосновеннаго 541 р. 10 к.
Запаснаго . . . . . 794 — 66½ —
Расходнаго . . . . 901 — — —
2236 — 76½ —

Примѣчаніе. 5½% рента, пріобрѣтенная за 360 р., числится не по номинальной цѣнѣ.

5. Въ Якутскомъ.

Приходъ . . . . 2871 р. 13½ к.
Расходъ . . . . 23 — 20 —
Остатокъ:
Неприкосновеннаго 1600 р.
Запаснаго . . . . 919 — 13½ к.
Расходнаго . . . . . . 328 — 80 —
2847 — 93½ —

6. Въ Минскомъ.

Приходъ . . . . 262 р. 16 к.
Расходъ . . . . 11 — 91 —
Остатокъ:
Неприкосновеннаго . . . — —
Запаснаго. . . . . 44 р.
Расходнаго . . . . 206—25 к.
250 р. 25 к.

Примѣчаніе. 44 р. запаснаго капитала и 156 р. изъ капитала расходнаго, всего 200 р., Минскимъ Комитетомъ присланы въ 1871 г. въ Совѣтъ.

7. Въ Владимирскомъ.

Приходъ . . . . 3485 р. 32 к.
Расходъ . . . . 157— 15—
Остатокъ:
Неприкосновеннаго . . . 1220 р. — —
Запаснаго . . . . 553 — 14 к.
Расходнаго . . . . 1555 — 3 —
3328 — 17 —

Примѣчаніе. Суммы исчислены по 1 марта 1871 года.

8. Въ Вятскомъ.

Приходъ. . . . . 2235 р. 41½ к.
Расходъ. . . . . 404 —
Остатокъ:
Неприкосновеннаго. 63 р. — —
Запаснаго. . . . . — 140 — 41½ к.
Расходнаго. . . . . 1628 — — —
——————— 1831 — 41½ к.

Примѣчаніе. Суммы Вятскаго Комитета употребляются по его усмотрѣнію на миссіонерское дѣло въ предѣлахъ Вятской епархіи.

9. Въ Костромскомъ.

Приходъ. . . . . 3145 р. 82½ к.
Расходъ. . . . . 65 — 21 —
Остатокъ:
Неприкосновеннаго 450 р. — —
Запаснаго. . . . . 1642 — 82½ к.
Расходнаго. . . . . 987 — 79 —
——————— 3080 — 61½ —

Примѣчаніе. Суммы исчислены по 22 января 1871 г.

Въ числѣ 3145 р. 82½ к., показанныхъ приходомъ, заключается *кружечнаго сбора* 340 р. 71¾ к

10. Въ Воронежскомъ.

Приходъ. . . . . 2757 р. 61 к.
Расходъ. . . . . 182 — 28 —
Остатокъ:
Неприкосновеннаго . . 339 р. 55 к.
Запаснаго. . . . . 922 — 51 —
Расходнаго. . . . . 1313 — 27 —
——————— 2575 — 33 —

Примѣчаніе. Рента, пріобрѣтенная за 180 р. 45 коп., сочтена по номинальной цѣнѣ.

11. Въ Кіевскомъ.

Приходъ. . . . . 3724 р. 9 к.
Расходъ. . . . . 122 — 65 —
Остатокъ:
Неприкосновеннаго . . . 700 р — —

Запаснаго . . . . 1912 — 9 к.		
Расходнаго . . . . 989 — 35 —		
		3601 р. 44 к.

12. Въ Вологодскомъ.

Приходъ		965 р. 30 к.
Расходъ		44 — 5 —
Остатокъ:		
Неприкосновеннаго . . . 295 р — —		
Запаснаго . . . . 409 — 30 к.		
Расходнаго . . . . 216 — 95 —		
		921 — 25 —

13. Въ Благовѣщенскомъ.

Приходъ		358 р. — —
Расходъ		— — —
Остатокъ:		
Неприкосновеннаго . . . 60 р. — —		
Запаснаго . . . . 124 — — —		
Расходнаго . . . . 174 — — —		
		358 — —

Итого суммъ Общества за 1870 г. по Совѣту и 13 Комитетамъ:

Приходъ		101674 р. 38 к.
Расходъ		10382 р. 8 к.
Остатокъ:		
Неприкосновеннаго 54608 р. 36 к.		
Запаснаго . . . . . 22096 — 60 —		
Расходнаго . . . . 14587 — 34 —		
		91292 — 30 —

Примѣчаніе. Изъ числа 895 р., показанныхъ приходомъ по Калужскому Комитету, 783 р. въ 1870 г. присланы въ Совѣтъ и значутся въ счетѣ приходной суммы Совѣта. Посему изъ общаго приходнаго итога сей вѣдомости исключено 783 р. Равно исключенъ изъ общаго итога и расходъ 783 р., показанный по Калужскому Комитету.

Завѣдующій письменною частію Членъ Совѣта Протоіерей Алексѣй Ключаревъ.

Вѣдомость составлялъ: Дѣлопроизводитель Совѣта Діаконъ Θеодоръ Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Подписка на «ВАРШАВСКІЙ ДНЕВНИКЪ» въ 1872 году.

«Варшавскій Дневникъ» въ 1872 г выходитъ ежедневно, листами большаго формата, по ново-утвержденной программѣ, въ которую входятъ: А) *Оффиціальный Отдѣлъ* (Высочайшія повелѣнія; обнародованныя законоположенія; распоряженія и дѣйствія Правительства, касающіяся Привислянскаго края и Имперіи).—Б) *Внутренній Отдѣлъ* (редакціонныя статьи, касающіяся общественной жизни, статистики, экономическаго положенія губерній Имперіи и Привислянскаго края; выписки изъ журналовъ и газетъ, касающіяся тѣхъ-же предметовъ; свѣдѣнія о важнѣйшихъ произшествіяхъ въ Варшавѣ и Привислянскомъ краѣ, взятыя изъ оффиціальныхъ источниковъ).—В) *Заграничныя Извѣстія.*—Г) *Фельетонъ* (хроника общественной жизни въ Варшавѣ; художественная лѣтопись здѣшняго края и Имперіи; литературная лѣтопись).—Д) *Городской Справочный Листокъ* (торговыя и биржевыя свѣдѣнія, объявленія и т. п.).

Такимъ образомъ, главная задача «Дневника»—возможно большее расширеніе *внутренняго отдѣла*, въ смыслѣ ознакомленія мѣстныхъ жителей со всѣми отраслями жизни Имперіи, а иногородныхъ—съ Привислянскимъ краемъ. Для неполучавшихъ «Дневникъ» въ нынѣшнемъ году, Редакція считаетъ нужнымъ сдѣлать перечень главнѣйшихъ статей напечатанныхъ съ вышесказанною цѣлью: Природа и произведенія почвы въ Россіи.—Преобразованіе городскаго управленія и хозяйства въ Царствѣ Польскомъ.—Промышленость России .—Ссудо-сберегательныя кассы для крестьянъ.—Мѣстное самоуправленіе въ Имперіи и Царствѣ.—По поводу преобразованій въ управленіи по крестьянскимъ дѣламъ въ Царствѣ Польскомъ.—О преобразованіи нѣкоторыхъ городовъ Царства Польскаго въ посады.—О дѣйствіяхъ православной епархіи въ Царствѣ

Польскомъ.—По поводу усиленія преподаванія русскаго языка въ здѣшнихъ гимназіяхъ.—О сервитутахъ.—Судебная реформа въ Царствѣ Польскомъ.—Описаніе главнѣйшихъ промышленныхъ заведеній въ Царствѣ Польскомъ.—О работахъ по поземельному устройству государственныхъ крестьянъ.—Воскресныя училища въ Варшавѣ.—Объ отчетѣ Государственнаго Контроля.—О системахъ государственной отчетности въ Имперіи и здѣшнемъ краѣ.—Благотворительныя заведенія въ Царствѣ Польскомъ.—Историческое описаніе нѣкоторыхъ мѣстностей и зданій въ здѣшнемъ краѣ.—По поводу новаго акциза съ табаку.—Свѣдѣнія объ акціонерныхъ обществахъ, компаніяхъ и товариществахъ въ Россіи.—Россія въ статистическомъ и экономическомъ отношеніяхъ.—Русскіе общественные вопросы (періодическое обозрѣніе).—Мѣстная періодическая литература (періодическое обозрѣніе).—Артистическая хроника (періодическое обозрѣніе).—Кореспонденціи изъ Имперіи и городовъ здѣшняго края.—Описаніе разныхъ благотворительныхъ, артистическихъ, педагогическихъ и т. п. заведеній въ здѣшнемъ краѣ.

(Въ „Варшавскомъ Дневникѣ“ помѣщаются всѣ объявленія присутственныхъ мѣстъ.)

Подписная цѣна на „Варшавскій Дневникъ“ въ 1872 году: *Для городскихъ подписчиковъ:* въ годъ 9 р., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за одинъ мѣсяцъ 75 к. За доставку на домъ приплачивается 5 к. въ мѣсяцъ. *Для иногородныхъ:* въ годъ 12 р., за полгода 6 р., за три мѣсяца 3 р, за одинъ мѣсяцъ 1 р. *Подписка принимается* въ конторѣ Редакціи, на Медовой улицѣ, домъ № 18, куда благоволятъ адресоваться гг. иногородные.

Содержаніе февральской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія.

I. *Библейская письменность*, каноническая, неканоническая и апокрифическая. *Архим. Михаила.*—II. *Сотво-*

ренie мiра, опытъ истолкованiя 1, 1—2, 3 кн. Бытiя. *Н. Е.*—III. *Церковная хроника*: Католическая проповѣдь, какъ орудiе политической агитацiи.—Мѣры, принимавшiяся въ прежнее время епископами къ огражденiю достоинства церковной проповѣди.—Посланiе къ подвѣдомственному клиру архiепископа гнѣзненскаго и познанскаго.—Добрыя послѣдствiя недавно изданнаго закона (противъ злоупотребленiй церковною проповѣдiю).—Посланiе эйхстетскаго епископскаго ординарiата къ подвѣдомственному духовенству.—Содержанiе этого посланiя.—Ненормальныя отношенiя между церковiю и правительствомъ въ Баварiи.—Положенiе старокатоликовъ въ Мюнхенѣ.—Отлученiе отъ церкви профессоровъ Мессмера и Фрошаммера.—Рѣзкая статья Фрошаммера по поводу своего отлученiя отъ церкви.—Старокатолики въ Симбахѣ и Ридѣ.—Мѣры, принимаемыя ультрамонтанами къ ослабленiю старокатолической партiи.—Рѣчь Деллингера при вступленiи въ должность ректора Мюнхенскаго университета.—Ультрамонтанство въ Венгрiи и правительственное сочувствiе ему.—Мѣры принимаемыя iезуитами и ультрамонтанами къ упроченiю своего положенiя въ Венгрiи.—Церковь и государство въ *единой* Италiи.—Девизъ Пiя IX.—Появленiе въ Римѣ новыхъ католическихъ газетъ и общее ихъ направленiе.—Старокатолики и старокатолическая газета въ Римѣ.—Сочиненiе Перроне о «древнихъ и новыхъ врагахъ римской iерархiи».—Слухи объ оставленiи папою Рима.—Догматъ о непогрѣшимости папы на Востокѣ.—Письмо армяно-католическаго архiепископа Касангiана къ монсиньйору Франки.—Общiй взглядъ на старо католическое движенiе само въ себѣ и въ отношенiи къ папству.—Дѣятельность протестантскихъ миссiй въ Италiи и Испанiи и общiй ея характеръ.—Миссiонерская дѣятельность Флиднера въ Испанiи. N.—Извѣстiя изъ англiйскихъ газетъ. Христiанскiя катакомбы недавно открытыя въ Римѣ.—Швей-Дагонская пагода въ Бирманѣ.—Открытiе новыхъ школъ въ Лондонѣ.—Подарки бѣднымъ въ день Новаго Года англiйской королевы.—Извѣстiя изъ Рима, Германiи,

Турціи и Китая.—Нѣчто о старо-католическомъ движеніи. —Замѣчательный остатокъ древности.—Изъ Англіи.— Новая экспедиція въ Палестину.—Англійскій календарь дра Паркера.—Пересмотръ Священнаго Писанія въ Англіи. —Доходъ иностранныхъ миссій въ Великобританіи.— Письмо президента конгресса старо-католиковъ.—Дозволеніе носить бороды духовнымъ лицамъ парижской епархіи. —Отрывокъ изъ рѣчи папы.—Переписка греческаго архимандрита Пападокеса съ Алонсомъ Антономъ.—Епископъ Паттисонъ.—Нѣчто о старо католикахъ.—Выздоровленіе принца Валлійскаго.—Приговоръ противъ англійскаго священника Пурчесъ. *С. І. Н.*—IV. *Библіографія:* Iohann Reuchlin, sein Leben und seine Werke. Von Dr. Ludvig Geiger. Leipzig. 1871. Къ литературѣ Ватиканскаго собора. N.— Библіографическій листокъ. N.—V. *Матеріалы для исторіи русской церкви:* Изложеніе разности между Восточною и Западною церковію въ ученіи вѣры, сост. высокопр. Филаретомъ, митрополитомъ Московскимъ.—Письма его къ ректору Московской духовной академіи архимандриту Филарету, въ послѣдствіи архіепископу Черниговскому *(Продолженіе).*

чинъ, статуи, памятники, кресты, плиты и решетки надгробныя, ограды для церквей, балконы, лѣстницы, парадныя крыльца, колонны, половыя плиты для церквей и домовъ и прочее, и прочее, по новѣйшимъ заграничнымъ образцамъ и рисункамъ. За всякими ближайшими условіями и справками слѣдуетъ обращаться лично или письменно въ Контору. *Прейсъ-куранты* съ рисунками *высылаются* иногороднымъ *безплатно.*

Содержаніе: I. Слово въ день Св. Пасхи. II. Дѣятельность князя Константина Константиновича Острожскаго въ пользу Православія въ югозападной Руси. III. Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1870 годъ. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

КРАТКОЕ ПОУЧЕНІЕ

въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи. 25 марта 1872 г.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Нынѣ празднуемъ мы, возлюбленные, Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Мысль о Пресвятой Дѣвѣ Маріи есть мысль о нравственномъ совершенствѣ и образцѣ, которому подражать мы должны.

Разсмотримъ нѣкоторыя черты великаго событія, прославляемаго нынѣ.

Пресвятая Дѣва еще въ юношескомъ возрастѣ проводила время уединенія въ молитвѣ и чтеніи Слова Божія. Однажды, читая пророчества Исаіи, она остановилась на словахъ — *се дѣва во чревѣ пріиметъ и родитъ Сына и нарекутъ имя Ему Еммануилъ* (Исаіи 7, 14), т. е. Богочеловѣкъ. Она съ благоговѣніемъ размышляла о той блаженной и святой Дѣвѣ, которая будетъ избрана для столь высокаго назначенія. Среди этого то размышленія явился ей Святый Архангелъ Гавріилъ.

*

Итакъ молитва и чтеніе Слова Божія ввели Пресвятую Дѣву въ тайны царства небеснаго. И мы, возлюбленные, стремимся къ этому царству. Чтобы приблизиться къ нему и участвовать въ его благодатныхъ дарахъ, надобно молиться Господу и ежедневно читать съ благоговѣніемъ Слово Божіе. Священное Писаніе, особенно Евангеліе и Апостолъ должны находиться въ каждомъ семействѣ, и члены каждаго семейства должны удѣлять ежедневно часть времени для чтенія, читать иногда всѣ вмѣстѣ, иногда порознь, читать хотя по нѣсколько стиховъ, но со вниманіемъ. Чрезъ это Духъ Божій водворится въ вашихъ семействахъ, царство Божіе устроится въ вашихъ домахъ, въ дѣтяхъ и юношахъ будетъ утверждаться чистая нравственность, возрастные и престарѣлые будутъ неуклонно идти путемъ благочестія, несовращаясь въ распутія худыхъ ученій и растлѣнныхъ дѣйствіи.

Когда Св. Архангелъ произнесъ благовѣстіе, порученное ему Богомъ, когда Пречистая Дѣва удостовѣрилась, что здѣсь нѣтъ опасности для Святаго Ея дѣвства, которому посвятила Она свою жизнь, то съ кротостію покорилась Она всесвятой волѣ Божіей: *се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему* (Лук. 1, 38), отвѣтствовала Она небесному вѣстнику.

Съ подобною готовностію и намъ надобно, возлюбленные, покоряться Святой волѣ Божіей. Первая воля Господа Бога о насъ состоитъ въ томъ, чтобы мы исполняли Его Заповѣди, держались доброй нравственности, содѣлывались святыми: *святи будите, ибо Азъ святъ есмь* (1. Петр. 1, 16). Къ сему-то совершенству должны мы восходить мало помалу и, смотрясь ежедневно въ Священное Писаніе, какъ духовное зеркало, украшать себя болѣе и болѣе добродѣтелями. Вторая воля Божія о насъ состоитъ въ томъ, чтобы мы не отчаявались, когда нарушили Заповѣди Божіи и тяжко согрѣшили. *Не хощу смерти грѣшника*, сказалъ Господь, *но еже обратитися и живу быти ему* (Іезек. 33, 11). Итакъ если кого либо изъ насъ мучитъ совѣсть и обвиняетъ въ тяжкихъ

согрѣшеніяхъ, если мрачныя мысли преслѣдуютъ тебя ежеминутно и уныніе твое возрастаетъ до ужасовъ отчаянія: то вспомни возлюбленный, что предъ тобою стоитъ Небесный Отецъ съ объятіями безконечнаго милосердія Своего; повергнись предъ Нимъ съ рыданіями и слезами, молись Ему, какъ Мытарь и говори: *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшнику* (Лук. 18, 13), и послѣ вздоховъ и стенаній предай себя и всѣ дѣла свои милосердому Промыслу Божію. Онъ будетъ пещись о тебѣ. А ты мужественно опять вступи на стезю добродѣтелей и твердо держись ея, чтобы вновь не поскользнуться; вторичное востаніе будетъ труднѣе перваго.

Се нынѣ время благопріятно! Се нынѣ дни покаянія! Откроемъ свое сердце Богу, восплачемъ о своихъ грѣхахъ, и, помянувши Пречистую, Преблагословенную, Славную Владычицу нашу Богородицу и Приснодѣву Марію со всѣми святыми, предадимъ себя и другъ друга и всю жизнь нашу Христу Богу. Аминь.

Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1870 ГОДЪ.

УПРАВЛЕНІЕ РОССІЙСКОЮ ЦЕРКОВІЮ И ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ЕЯ ІЕРАРХІИ.

Высшее церковное управленіе.

Присутствіе Святѣйшаго Синода, коему принадлежитъ высшее управленіе Православною Россійскою Церковію, въ 1870 г. составляли: митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, кіевскій Арсеній и московскій Иннокентій; ахріепископы: бывшій полоцкій Василій, литовскій Макарій и рязанскій Алексѣй; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ Главнаго

Штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ и настоятель Малой церкви Зимняго Дворца протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святѣйшаго Синода были архіепископы: карталинскій, экзархъ Грузіи Евсевій, и бывшій ярославскій Евгеній.

Составъ епархіальнаго управленія.

Въ предѣлахъ Имперіи состояло въ минувшемъ году 59 епархій (въ томъ числѣ 5 составляющихъ Грузинскій экзархатъ). Сверхъ того внѣ предѣловъ Россіи находилась новоучрежденная архіерейская каѳедра въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли: 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 36 епископовъ. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 26.

Перемѣны въ іерархіи Россійской Церкви.

Въ составѣ іерархіи Русской Церкви въ теченіе минувшаго года произошли слѣдующія перемѣны.

Возведены въ санъ епископа и назначены: исправляющій должность инспектора Московской духовной академіи архимандритъ Іоаннъ—епископомъ алеутскимъ и аляскинскимъ; настоятель Московскаго Данилова монастыря, архимандритъ Іаковъ—епископомъ муромскимъ, викаріемъ Владимірской епархіи; ректоръ Литовской семинаріи, архимандритъ Евгеній—епископомъ брестскимъ, викаріемъ Литовской епархіи; ректоръ Новгородской семинаріи, архимандритъ Веніаминъ—епископомъ балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи.

Назначены: епископъ новоархангельскій, викарій Камчатской епархіи Павелъ—на Енисейскую каѳедру; епископъ балтскій, викарій Подольской епархіи Ѳеогностъ—на Астраханскую; викарій Камчатской епархіи, епископъ Діонисій—епископомъ якутскимъ и вилюйскимъ; викарій Риж-

ской епархіи, епископъ ревельскій Веніаминъ — епископомъ рижскимъ и митавскимъ.

Уволены на покой: астраханскій архіепископъ Аванасій, енисейскій епископъ Никодимъ и викарій Литовской епархіи, епископъ брестскій Игнатій.

Скончался пребывавшій на покоѣ архіепископъ, бывшій олонецкій, Аркадій.

Предположеніе объ учрежденіи архіерейской каѳедры въ Туркестанскомъ краѣ.

Въ 1870 году состоялось и во 2-й день марта того года удостоено Высочайшаго утвержденія предположеніе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи самостоятельной архіерейской каѳедры въ Туркестанскомъ краѣ, гдѣ православная паства въ отношеніи церковнаго управленія подвѣдомственна начальствамъ двухъ епархій — Оренбургской, къ которой причислена Сыръ-Дарьинская линія, и Томской, къ которой отнесена Семирѣченская область. Основаніемъ означенному предположенію служили неудобства такого раздѣленія въ завѣдываніи духовными дѣлами края, соединеннаго подъ однимъ гражданскимъ управленіемъ, отдаленность мѣстопребыванія епархіальныхъ архіереевъ, въ особенности оренбургскаго, лишающая ихъ возможности должнаго наблюденія за духовенствомъ и паствою и крайне затрудняющая взаимныя ихъ сношенія, и, наконецъ, настоятельная потребность дать болѣе прочное положеніе православной Церкви въ краѣ, населенномъ мусульманами и отчасти язычниками. Мѣстопребываніемъ предположенной архіерейской каѳедры назначенъ областной городъ Семирѣченской области Вѣрное, представляющій наиболѣе къ тому удобствъ, потому что находится среди русскаго населенія.

По сношеніи съ Министромъ Финансовъ, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе объ ассигнованіи къ отпуску изъ казны 18.620 рублей на содержаніе архіерейской каѳедры и консисторіи въ Туркестан-

скомъ краѣ, и единовременно 10.000 р. на первоначальное обзаведеніе оныхъ.

Учрежденіе двухъ викаріатствъ.

Въ 1870 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, на мѣстныя средства вновь учреждены викаріатства въ епархіяхъ Тобольской и Кавказской, съ наименованіемъ викарія тобольскаго—епископомъ березовскимъ и викарія кавказскаго—епископомъ моздокскимъ.

Распространеніе и утвержденіе вѣры и благочестія.

Просвѣтительное дѣйствованіе православной Россійской Церкви, по прежнему, обнимало разновѣрныя населенія нашего отечества и совершалось въ духѣ истиннаго благовѣстія Христова, апостольскимъ путемъ убѣжденія заблуждающихъ и наученія невѣдущихъ. Въ то же время, помимо миссіонерской проповѣди православія, независимо отъ трудовъ или усилій человѣческихъ, внутренняя сила и божественная истинность содержимаго св. православною Церковію ученія привлекали въ ея спасительное лоно христіанъ иновѣрныхъ не только изъ нашихъ соотечественниковъ или соплеменниковъ, но и изъ среды чуждыхъ намъ обитателей иной, отдаленной страны свѣта.

Таковы были въ минувшемъ году обращенія къ святому православію изъ латинства, незначительныя по численности присоединившихся, но знаменательныя по своему соотношенію съ необычайнымъ событіемъ въ римской Церкви, на которое съ изумленіемъ и скорбію взираетъ весь міръ христіанскій.

Обращенія изъ латинства вслѣдствіе провозглашенія догмата папской непогрѣшимости.

Римское папство, десять столѣтій назадъ своимъ властолюбіемъ произведшее расколъ во Вселенской Церкви, по-

степенно измыслившее цѣлый рядъ нововведеній и заблужденій, какъ бы не довольствуясь симъ, рѣшилось наконецъ создать и принять для себя въ руководство такое начало, на основаніи котораго оно смѣло могло бы освящать и провозглашать за непререкаемыя истины всякаго рода заблужденія въ дѣлахъ вѣры и дѣятельности христіанской. Папа Пій IX, въ своемъ стремленіи довести папство до послѣднихъ предѣловъ его величія, дошелъ до такого ослѣпленія, что не усумнился поставить себя выше человѣчества и усвоить себѣ и своимъ преемникамъ свойство, не принадлежащее человѣческой природѣ: на созванномъ имъ мнимовселенскомъ Соборѣ въ Римѣ онъ торжественно, предъ лицомъ всего міра, провозгласилъ себя непогрѣшимымъ въ дѣлахъ вѣры и нравственности и мнимособорное опредѣленіе о семъ возвелъ въ догматъ римской Церкви. Прямо противное ученію божественному, несообразное съ самымъ духомъ христіанства и здравымъ разумомъ, это нововведеніе возмутило совѣсть многихъ глубоко вѣрующихъ и дотолѣ преданныхъ папству исповѣдниковъ римско католичества и невольно обратило взоры ихъ къ истинно-каѳолической и апостольской православной нашей Церкви, которая неприкосновенно сохранила святыню возвѣщеннаго Спасителемъ и преподаннаго апостолами ученія вѣры, въ которой не ставится никакой авторитетъ человѣческій на ряду съ вселенской истиною, нѣтъ притязаній на внѣшнее величіе и могущество и не насилуются умы и сердца вѣрующихъ вновь измышляемыми и вводимыми по произволу человѣческому ученіями. Такъ, по засвидѣтельствованію чрезвычайнаго посланника и полномочнаго министра нашего въ Вашингтонѣ, многіе изъ римско-католиковъ въ Америкѣ были поражены и глубоко оскорблены въ своихъ религіозныхъ чувствахъ новымъ догматомъ римскаго-католичества, и подъ вліяніемъ сего въ нихъ возникло желаніе вступить въ нѣдра православной Церкви. Представителемъ этого религіознаго движенія въ средѣ американскихъ католиковъ явился гражданинъ Соединенныхъ Штатовъ, датчанинъ по происхожденію, бо-

гословъ, историкъ и публицистъ Біеррингъ, бывшій дотолѣ преданнымъ сыномъ римской Церкви и ревностнымъ ея миссіонеромъ, съ цѣлью латинской пропаганды посѣтившій отдаленнѣйшія страны земнаго шара, даже Лапландію, а въ послѣднее время занимавшій должность профессора философіи и исторіи въ римско-католической семинаріи въ сѣверо-американскомъ городѣ Балтиморѣ. Предшествовавшее ватиканскому Собору обнародованіе папскаго „силлабуса“ возбудило въ Біеррингѣ первое тревожное сомнѣніе въ правотѣ латинской Церкви и святости проповѣдуемаго ею ученія. Созваніе римскаго Собора съ исключительною цѣлью возвести доктрины „силлабуса“ и папскую непогрѣшимость въ догматы положило конецъ его колебаніямъ и повело къ разрѣшенію его сомнѣній относительно истинно-каѳолическаго и апостольскаго вѣроисповѣданія. Вскорѣ послѣ открытія публичныхъ засѣданій Собора, въ январѣ минувшаго года, Біеррингъ послалъ на имя папы Пія IX замѣчательное по краснорѣчію, глубокой искренности и силѣ убѣжденія письмо, съ протестомъ противъ заблужденій, которыя старается утвердить папство, и съ изложеніемъ причинъ своего отреченія отъ латинства, а къ нашему Святѣйшему Синоду обратился съ прошеніемъ о присоединеніи его, вмѣстѣ со всѣмъ семействомъ, къ православной вѣрѣ и возведеніи въ священнослужительскій санъ. „Путемъ молитвы и изученія—писалъ онъ въ этомъ прошеніи—дойдя до убѣжденія, что православно-восточная Церковь одна сохранила чистоту евангельскаго ученія, я признавалъ бы за счастіе проповѣдывать о ея достоинствахъ на обширномъ американскомъ материкѣ, гдѣ человѣческій духъ столь искренно ищетъ религіозныхъ истинъ. Чтобы совершать это съ авторитетомъ, необходимо быть облечену въ священнослужительскій санъ, и вотъ причина, почему я осмѣливаюсь искать чести быть принятымъ въ составъ православнаго клира“. Святѣйшій Синодъ по достоинству оцѣнилъ глубокую искренность убѣжденій Біерринга, съ такою очевидностью выразившуюся въ его письмѣ къ папѣ, и, преподавъ ему свое благословеніе, изъявилъ

согласіе какъ на принятіе его въ лоно Православной Церкви, такъ и на возведеніе въ священный санъ. По желанію Біерринга, присоединеніе его къ православію и посвященіе совершены въ С.-Петербургѣ. Чинъ присоединенія и послѣдовавшая за нимъ божественная литургія отправлены были въ церкви здѣшней духовной академіи на нѣмецкомъ языкѣ, который столь же хорошо извѣстенъ Біеррингу, какъ англійскій и природный ему датскій. Въ этомъ событіи богослуженія на чужестранномъ языкѣ, съ цѣлію доставить вступающему въ православіе иноземцу возможность вполнѣ уразумѣть самый ходъ и смыслъ священнодѣйствія, много величественнаго и поучительнаго для иновѣрцевъ, особенно римско-католиковъ. Въ немъ наглядно раскрываются и полнота благопопечительной материнской любви, съ какою пріемлются Православною Церковію всѣ притекающіе въ ея спасительное лоно, и та апостольская черта св. нашей Церкви, что она, въ противоположность правилу Церкви римской, предоставляетъ своимъ чадамъ изъ всѣхъ племенъ и народовъ великое благо слушанія слова Божія и богослуженія на понятномъ для каждаго изъ нихъ языкѣ. По рукоположеніи во діакона и вслѣдъ за тѣмъ во священника, Біеррингъ, подъ руководствомъ ректора С.-Петербургской духовной академіи протоіерея Янышева, достаточно наученный совершать священнодѣйствія по чину православному и снабженный отъ митрополита с.-петербургскаго антиминсомъ и св. муромъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, отправленъ въ Соединенные Штаты, для устройства православной домовой церкви нашей въ Нью-Іоркѣ, съ назначеніемъ настоятелемъ оной.

Въ жизни Церкви отечественной за минувшій годъ присоединеніе Біерринга составляетъ явленіе знаменательное какъ само по себѣ, такъ и по ожидаемымъ отъ него послѣдствіямъ. Оно служитъ непреложнымъ свидѣтельствомъ внутренней силы православія, которая одна могла произвести столь неотразимое и благотворное дѣйствіе на иновѣрца, незадолго предъ тѣмъ преданнаго всею душою

римскому католицизму, принадлежавшаго къ нему по рожденію и воспитанію, и служившаго ему съ полнымъ самоотверженіемъ. Оно имѣетъ особое значеніе и въ томъ отношеніи, что новоприсоединенный искалъ свѣта истинной вѣры не для одного только себя, онъ проникнутъ желаніемъ обрѣтенную имъ истину проповѣдывать своимъ американскимъ гражданамъ и бывшимъ единовѣрцамъ, пребывающимъ въ заблужденіяхъ иновѣрія. А глубокая вѣра, обширная ученость и краснорѣчіе Біерринга вселяютъ надежду, что этотъ новый служитель Православной Церкви явится ревностнымъ и успѣшнымъ дѣятелемъ въ распространеніи православной истины на обширныхъ пространствахъ Америки, гдѣ непрестающее движеніе къ православію обѣщаетъ благопріятную для того почву. Зачатки осуществленія сихъ благодатныхъ надеждъ не замедлили обнаружиться вскорѣ по прибытіи священника Біерринга къ мѣсту своего новаго служенія. Въ концѣ декабря минувшаго года онъ доносилъ Святѣйшему Синоду, что три духовныхъ лица епископальной Церкви, одинъ римско-католическій священникъ и шесть псаломщиковъ съ острова Гаити въ письмѣ къ нему выразили желаніе быть воспринятыми въ лоно Православной Церкви и устроить на семъ островѣ православный храмъ, съ чѣмъ, по видимому, согласны и прихожане этихъ духовныхъ лицъ; они просили совѣта, какъ поступить имъ въ этомъ дѣлѣ, и получили отъ него надлежащія указанія. Въ то же время изъ сѣверозападной части Соединенныхъ Штатовъ, изъ Орегона, священникомъ Біеррингомъ также получено письмо отъ римско-католическаго священника, съ выраженіемъ желанія присоединиться къ православію; и ему поданъ потребный совѣтъ.

Между тѣмъ какъ подготовлялись новыя обращенія къ православію въ странѣ отдаленной, православная паства пріумножалась вступленіемъ въ нее новыхъ членовъ изъ нашихъ единоплеменниковъ, а также соотечественниковъ, принадлежавшихъ къ латинству.

Раздавшійся съ другаго полушарія, исполненный

искренности и правды, голосъ Біерринга въ пользу православія нашелъ себѣ сочувственный откликъ въ бывшихъ собратіяхъ его по вѣрѣ и преимущественно въ соплеменныхъ намъ римско-католикахъ чехахъ, поселившихся въ Россіи. Когда на ватиканскомъ Соборѣ провозглашенъ былъ догматъ папской непогрѣшимости, проживающіе въ Петербургѣ чехи римско-католики (въ числѣ 13-ти человѣкъ) обратились къ своимъ соотечественникамъ съ воззваніемъ, въ которомъ заявляли о своемъ отреченіи отъ Рима, папы и римско-католицизма и о своемъ обращеніи къ Православной Церкви. «Заявляемъ—писали они—всѣмъ нашимъ друзьямъ и знакомымъ въ нашемъ отечествѣ и между прочими братьями, славянами, что мы, по нашему убѣжденію, отрекаемся отъ Рима, отъ его ученія и его Церкви, во главѣ которой стоитъ богъ, сдѣланный людьми. Одновременно съ симъ мы обращаемся къ тому божественному ученію, которое первоначально было провозглашаемо народу нашему, возвращаемся къ вѣрѣ нашихъ предковъ; приступаемъ отъ полнаго сердца къ народной Православной Церкви». Присоединеніе этихъ лицъ, такъ торжественно исповѣдавшихъ истину предъ своими соотечественниками и единовѣрцами, послѣ достаточнаго приготовленія ихъ наставленіемъ въ догматахъ Православной Церкви, совершено было съ особою торжественностію, въ Александро-Невской Лаврѣ, преосвященнымъ митрополитомъ с.-петербургскимъ. Вскорѣ примѣру ихъ послѣдовали еще восемь изъ числа находящихся здѣсь чеховъ. Между тѣмъ и въ другихъ мѣстахъ Россіи, на Кавказѣ, въ Новороссійскомъ краѣ и Волынской губерніи, гдѣ образовались болѣе или менѣе значительныя чешскія поселенія, въ теченіе лѣта и осени 1870 года было нѣсколько случаевъ обращенія чеховъ въ православіе, къ которому между ними вообще обнаруживается расположенность. Присоединялись и единично и цѣлыми семействами.

Подобно чехамъ, нѣкоторые изъ латинствовавшихъ жителей нашего западнаго края, вслѣдъ за признаніемъ въ Римѣ догмата папской непогрѣшимости, перешли изъ

латинства въ православіе, публично заявляя, что ближайшимъ побужденіемъ къ принятію ими православной вѣры было именно это возмутительное для христіанъ событіе. «Такъ какъ непогрѣшимость папы—писалъ одинъ изъ новообращающихся—объявлена догматомъ вѣры, то я, какъ истинный христіанинъ, признающій непогрѣшимость только одного Бога, отрекаюсь отъ уніи съ Римомъ и возвращаюсь къ вѣрѣ своихъ предковъ—къ православію, сохранившему чистоту ученія святой соборной и апостольской Церкви». Точно также другой изъ присоединившихся къ православію въ письменномъ заявленіи своемъ объяснялъ, что «признаніе догмата папской непогрѣшимости поколебало его преданность римско-католической вѣрѣ, въ которой онъ родился и которой доселѣ былъ ревностнымъ послѣдователемъ», и потому онъ прибѣгаетъ подъ кровъ Православной Церкви, «съ твердымъ рѣшеніемъ быть отнынѣ истинно вѣрнымъ ея сыномъ».

Общее число присоединившихся изъ латинства къ православію.

Независимо отъ событія, вызвавшаго описанныя выше обращенія изъ латинства, трудами и попеченіями Церкви отечественной, продолжавшей совершать свою великую миссію въ отношеніи иновѣрныхъ населеній, приведено въ ея спасительныя нѣдра около 3.000 душъ римско-католическаго исповѣданія. Значительнѣйшія присоединенія ихъ были въ епархіяхъ: Литовской (692 чел.), Минской (370), Варшавской (349) и Волынской (264).

(*Продолженіе будетъ*).

II.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ КНЯЗЯ КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА ОСТРОЖСКАГО ВЪ ПОЛЬЗУ ПРАВОСЛАВІЯ ВЪ ЮГОЗАПАДНОЙ РУСИ.

(Продолженіе).

Настал 1593 годъ. Въ этомъ году умеръ Владимірскій Епископъ Мелетій. Князь Острожскій, имѣвшій право завѣдывать замѣщеніемъ Епископскихъ каѳедръ, предложилъ Владимірскую Епископію Ипатію Поцѣю, каштеляну Брестскому. Въ двѣ недѣли совершилось возведеніе Ипатія въ санъ Епископа, по королевской грамотѣ, которую исходатайствовалъ князь Острожскій. Ипатій былъ человѣкъ ученый, хорошо образованный, изъ довольно значительной дворянской фамиліи, имѣлъ вѣсъ въ государствѣ, какъ Сенаторъ, высказывалъ ревность о православіи. Эти достоинства, безъ сомнѣнія, расположили князя Острожскаго уговорить Ипатія къ занятію Епископской каѳедры. Но какъ жестоко ошибся Князь! Извѣстно, что Поцѣй не оправдалъ довѣренности Князя, измѣнивъ его Вѣрѣ, родству и дружбѣ съ нимъ. Спустя нѣсколько дней по возведеніи Поцѣя въ санъ Епископа Князь написалъ ему письмо отъ 21 Іюня 1593 года. Письмо это весьма замѣчательно, потому что оно, объясняя положеніе Церкви въ 1593 году, среди усилій латинства какимъ бы то ни было образомъ устроить унію, служитъ вмѣстѣ памятникомъ глубокой ревности Князя Острожскаго о мирѣ церкви, чистоты и возвышенности его намѣреній и неутомимости, съ какою онъ стремился къ предположенной себѣ цѣли.

Но прежде разсмотрѣнія письма Острожскаго къ Поцѣю нужно замѣтить, что іезуиты и польскіе ксендзы распускали про князя молву, будто онъ убѣдительно упрашивалъ Поссевина — ходатайствовать предъ Папою и со-

единенiи Южнорусской церкви съ римскою и часто сносился объ этомъ съ Поцѣемъ (17).

Сдѣлаемъ же анализъ письма Князя Острожскаго къ Поцѣю, чтобы видѣть чистоту намѣренiй князя и клевету на него Папистовъ.

«Народъ русскiй, говоритъ князь, терпитъ гоненiе, преслѣдованiе, поруганiе и уничиженiе въ порядкахъ, канонахъ и церемонiяхъ и отъ этого сталъ лѣнивъ въ благочестiи и многiе переходятъ въ различныя секты (18). Размышляя объ этихъ бѣдствiяхъ своей церкви, князь не разъ переносился мыслiю къ Церкви Восточной, но и тамъ видѣлъ страданiя ея отъ невѣрныхъ Турокъ.

Все это заставляло его призадумываться надъ страданiями святой соборной и Апостольской Церкви и изыскивать средства, при пособiи которыхъ можно было бы привести Церковь Христову всѣхъ церквей начальнѣйшую (Православную т. е.) въ ея первоначальное состоянiе (до перваго своего пункту, цѣлю и клюбы), когда еще не было раздѣленiя церквей. Въ этихъ размышленiяхъ князь пришелъ къ мысли о соединенiи Церквей и «не славы ради Богъ вѣстъ, но оплакивая паденiе Церкви Христовой и поруганiе ея, ради еретикъ и тѣхъ самыхъ Римлянъ, которые нѣкогда были братьями» (Православныхъ) князь «осмѣлился чрезъ своихъ мѣстныхъ духовныхъ лицъ совѣщаться о нѣкiихъ нужныхъ речахъ Писанiя святаго съ папскимъ Легатомъ Поссевиномъ» около 1582 года. Но тогда не было никакого успѣха «Богу не изволившу» какъ выражается князь, «нашея ли ради пользы и блага или зла не вѣмъ. Но теперь сбыстся», продолжаетъ князь, «яко годѣ Богу бѣ». Какимъ же образомъ сбылось, откуда видно, что соединенiе церквей угодно Богу? Князь не говоритъ этого прямо,—потому что обстоятельства и назначенiе письма требовали осторожности.

---

(17) Kor. Polsk. Niesieckiego, III. 516; Gen. Ostr. Stebelsk. 114—116 и др.

(18) А. З. Р. т. IV. № 45.

Но нельзя не видѣть, что здѣсь разумѣетъ князь. Выше онъ говоритъ, что хотя самъ онъ размышлялъ, какимъ бы образомъ привести церковь Христову въ состояніе, въ которомъ они были до раздѣленія церквей и хотя у него было постоянно желаніе этого соединенія, «но какъ видно», говоритъ князь, «достойная достойными созыдатися и честная честными совершатися обыче и чрезъ годныхъ людей годныя рѣчи справованы бываютъ» (совершаемы, исполняемы). Затѣмъ, описываетъ неудачную бесѣду о соединеніи церквей съ Поссевинымъ и наконецъ заключаетъ «и тако сбыстся, яко годѣ Богу бѣ» и проситъ Поцѣя предложить на разсужденіе собора дѣло Уніи. Очевидно, князь хотѣлъ выразить ту мысль, что соединеніе церквей могутъ устроить только предстоятели церквей и ихъ только усилія благословитъ Богъ успѣхомъ. Но такъ какъ теперь нѣкоторые Епископы уже думаютъ объ Уніи, то надобно полагать, разсуждалъ князь, что это угодно Богу. «И тако сбыстся, яко годѣ Богу бѣ» конечно князь теперь еще не зналъ, по чьему внушенію и по какимъ побужденіямъ Епископы замышляютъ Унію, какъ это узналъ послѣ, иначе никогда бы не сказалъ, что это дѣло угодно Богу. —Поэтому и теперь князь «не можетъ оставить этого желанія» (видѣть соединеніе церквей) и, имѣя намѣреніе вскорѣ отправиться для излеченія въ страны, близкія къ Папѣ, проситъ Поцѣя, какъ своего друга (вельцѣ ласковаго господина и пріятеля) и еще болѣе, какъ достойнаго святителя (паче же служителя теплаго въ любви вѣры Христовой), со всѣмъ усердіемъ приступить къ этому дѣлу и стараться, чтобы на предстоящемъ соборѣ всѣ духовные—Митрополитъ и Епископы—внимательно о томъ разсудили и совѣщевались, нельзя ли положить начала, если не къ соединенію (згодѣ, съѣдноченью), что лучше всего, то, по крайней мѣрѣ, къ улучшенію положенія Православныхъ, а онъ (князь), съ своей стороны, не пощадитъ никакихъ заботъ для этого дѣла. Но какъ бы не довѣряя Западно Русскимъ Святителямъ, онъ нѣсколько разъ напоминаетъ имъ, чтобы положено было «законное,

справедливое начало соединенія, чтобы на соборѣ рѣшено было что нибудь хорошее» и въ заключеніе поручаетъ Поцѣю пригласить къ участію въ этомъ дѣлѣ Іерарховъ Восточныхъ и Московскаго Патріарха.

Что князь Острожскій разумѣлъ подъ Уніею, дѣйствительно, Православное соединеніе церквей, это видно прежде всего изъ того, что онъ предпринималъ соединеніе съ Латинскою церковію не одной Западно-Русской церкви, но всей Восточной.—Самъ Поцѣй засвидѣтельствовалъ намъ, что князь имѣлъ Православный взглядъ на Унію, —Поцѣй, который, конечно, зналъ хорошо настоящій образъ мыслей князя. Желая въ послѣдствіи времени успѣшнѣе подѣйствовать на князя и склонить его къ своей Уніи, Поцѣй, въ одномъ письмѣ къ нему, даетъ объ Уніи такое понятіе: «я считаю эту Унію необходимою, но не такую Унію, чтобы намъ совершенно претвориться въ иной видъ, но оставаясь также и исправивъ только нѣкоторыя вещи (рѣчи—отъ Польскаго rzecz—вещь), въ чемъ мы больше упорствовали, нежели держались истины». Очевидно, что Поцѣй старался подладить рѣчь свою подъ образъ мыслей князя и доказать, что принятая имъ (Поцѣемъ) Унія не противорѣчитъ Православію, которое, слѣдовательно, сильно защищалъ князь отъ всякихъ измѣненій въ Уніи, о чемъ, дѣйствительно, мы находимъ свидѣтельство у Поссевина, который писалъ Папѣ, что у князя питается схизма. Еще яснѣе и опредѣленнѣе даетъ понятіе о своей Уніи самъ князь, въ отвѣтѣ на приглашеніе къ Уніи Поцѣя Папы Климента VIII-го, въ 1598 году. Я признаю необходимымъ, отвѣчаетъ Папѣ князь, чтобы о соединеніи церквей судъ произносили Отцы Греческіе, а я, съ своей стороны, готовъ употребить всѣ усилія для достиженія высокой цѣли—соединить обѣ церкви, не иначе, какъ двѣ дщери одного Господа, не отнимая ни у одной принадлежащей ей чести и славы. Такъ думалъ Князь объ уніи и этимъ взглядомъ проникнуты, дѣйствительно, его условія Уніи, которыя онъ приложилъ къ своему письму къ Поцѣю и просилъ предложить собору на обсужденіе. Они не за-

ключаютъ въ себѣ ничего противнаго Православію (19).

И такъ справедливо, что Константинъ Острожскій желалъ соединенія церквей, но такого о которомъ и св. Церковь молитъ Господа Бога. Князь Острожскій, а съ нимъ и весь православный Западнорусскій міръ, понимали такое соединеніе, которое нисколько не нарушало бы чистоты православія. Въ томъ же письмѣ къ Поцѣю князь собственноручно изложилъ условія соединенія. Главнѣйшими изъ условій были: 1) составить по этому случаю вселенскій Соборъ, или, по крайней мѣрѣ, испросить согласія на соединеніе и его условія отъ всѣхъ церквей православныхъ; а для сего отправить посольства на Востокъ ко всѣмъ Патріархамъ Греческимъ, такъ же къ Патріархамъ Московскому и Волошскому; 2) постановить, чтобы Церковь Восточная при соединеніи сохранила неприкосновенными всѣ свои догматы и обряды. Послѣднее условіе, очевидно, было направлено противъ тѣхъ основаній уніи, которыя хотѣлось придать ей латинамъ. Въ этомъ же условіи заключалась сама собою и невозможность уніи. Князь хорошо понималъ, что унія на изложенныхъ іезуитами основаніяхъ невозможна. Но такъ какъ главнѣйшими побужденіями къ соединенію были тяжкія, невыносимыя гоненія со стороны латинъ на православныхъ, то князь предполагалъ, если не состоится соединеніе вѣроисповѣдное, устранить эти гоненія другимъ способомъ, мѣрами политическими. Онъ настаивалъ предъ русскими Епископами, чтобы обратиться въ такомъ случаѣ прежде всего къ русскому царю, отправить къ нему и московскому духовенству посольство, которое объяснило бы: «якое гоненіе, преслѣдованіе, наруганіе и уничиженіе народъ тутошній русскій въ порядкахъ, канонахъ и церемоніяхъ церковныхъ терпитъ и поноситъ»,—далѣе, просить, убѣждать, чтобы единовѣрные и единоплеменные сѣверные россіяне, «яко уды единыя главы Христа, единъ единому сострадающе, тому забѣгали и то трафили, чтобы церковь

(19) Лит. Церк. Унія Коял. т. I. с. 105—106.

*

Христова, которую составляютъ ихъ южные братья, больше такого разорванья и внутренняго замѣшанья, а народъ гоненія и озлобленія не терпѣли». Князь въ письмѣ къ Поцѣю особенно настаивалъ, на исполненіе этого предположенія, т. е., посольства въ Москву, такъ какъ, естественно, въ этомъ предположеніи оставалось больше вѣроятности на успѣхъ: «усердно прошу васъ, яко велицѣ ласковаго господина и пріятеля, паче же тщателя теплаго въ любви вѣры Христовы, писалъ князь Поцѣю о своемъ предположеніи касательно посольства въ Москву, прошу взять на себя это дѣло и приложить къ исполненію его все свое стараніе и все усиліе. Когда вы соберетесь на соборъ (въ Москвѣ), то нужно будетъ вамъ внимательно разсудить и посовѣтоваться между собою о томъ, нельзя ли будетъ найти какого либо благовиднѣйшаго повода и средства если не къ возстановленію полнаго согласія между православными и латинскою стороною на югѣ Россіи (что̀ главное), то, по крайней мѣрѣ, къ улучшенію внѣшняго благосостоянія нашего, потому что и это предметъ немаловажный.»

Въ Московское посольство князь желалъ назначить самого Ипатія и просилъ его принять на себя это дѣло. Такъ какъ посольство предполагалось отъ лица всей южной Церкви, и предметъ его былъ очень важенъ, то князь, чтобы его предположенія имѣли полный успѣхъ и силу, просилъ Поцѣя до отправленія посольства въ Москву предварительно переговорить и согласиться обо всемъ съ Митрополитомъ и всѣми южнорусскими Епископами. Онъ даже указалъ въ частности пункты, по которымъ посольство должно было просить въ Москвѣ ходатайства предъ польскимъ правительствомъ за южнорусскихъ православныхъ: 1) чтобы Латины православныхъ церквей и ихъ имѣній не присвоивали себѣ; 2) чтобы не принуждали православныхъ принимать Латинство, особенно насильственными средствами, какъ напр. это случалось при вступленіи въ бракъ лицъ обоихъ исповѣданій; даже не принимали бы въ латинскую цер-

ковъ тѣхъ изъ православныхъ, которые вздумаютъ сами оставить свое исповѣданіе; 3) чтобы русское духовенство было въ такомъ же уваженіи и почетѣ, какъ и латинское, чтобы митрополитъ и владыки имѣли мѣсто и голоса въ Сенатѣ и на сеймахъ, хотя и не всѣ. (20).

Этимъ предположеніямъ Кн. Острожскаго не суждено было осуществиться, потому что дѣятели, на которыхъ онъ расчитывалъ, самымъ наглымъ образомъ измѣнили ему. Все что мы можемъ сказать неодобрительнаго о попыткѣ князя къ соединенію церквей—это то̀, что несчастныя обстоятельства Западнорусской церкви, при которыхъ высоко цѣнилось и не такое горячее усердіе къ ея благу, какъ усердіе князя, выдвинуло знаменитаго міряшина на слишкомъ высокое мѣсто и побудило его принять въ дѣлахъ вѣры такое участіе, которое было выше его силъ.

Какъ бы то впрочемъ ни было, но всякій благомыслящій человѣкъ долженъ отнестись съ глубокимъ сочувствіемъ къ стремленію князя Острожскаго умиротворить южнорусскую церковь. Князь хорошо понималъ, что православная южнорусская церковь, кромѣ гоненій со стороны латинянъ, страдала еще и отъ внутреннихъ неустройствъ, и потому заботился о томъ, чтобы Епископы обратили свое вниманіе на эти неустройства. Въ письмѣ къ Поцѣю князь пишетъ: «нужно вамъ подумать и о необходимости внутреннихъ исправленій въ нашей церкви, особенно что касается искорененія предразсудковъ и суевѣрій народныхъ, подумать объ умноженіи школъ и наукъ «вольныхъ», настоятельная потребность въ которыхъ чувствуется особенно потому, что нѣтъ у насъ ученыхъ священниковъ, нѣтъ хорошихъ проповѣдниковъ. Ибо отъ того, что мало распространено у насъ образованіе въ духовенствѣ, великая грубость въ нашихъ духовныхъ умножилася».

Но напрасно Острожскій хотѣлъ видѣть въ Поцѣѣ ревностнаго защитника православія. Подъ мнимою бого-

---

(20) Акт. Зап. Рос. т. IV. № 45.

боязненностію и благочестіемъ этого Епископа скрывалось іезуитское лицемѣріе. Еще до возведенія на Епископскій престолъ онъ далъ іезуитамъ обѣщаніе содѣйствовать уніи (21). Такъ же обманулъ князя и другой Епископъ Кириллъ Терлецкій. Князь Острожскій, желавшій видѣть себя окруженнымъ истинными ревнителями православія и усердно вездѣ искавшій ихъ, хотѣлъ имѣть въ Кириллѣ одного изъ ближайшихъ себѣ помощниковъ, испросилъ у Короля позволеніе перевести Терлецкаго съ Пинской Епископіи на Луцкую. Но скоро обнаружился обманъ, въ который былъ вовлеченъ князь.

Въ концѣ 1593 года послѣ собора,—на который Епископы ежегодно съ 1590 года постановили съѣзжаться въ Брестѣ Литовскомъ для установленія церковныхъ порядковъ,— Кириллъ Терлецкій заболѣлъ и поѣхалъ въ Сендомиръ лечиться; потомъ скоро пришла вѣсть, что онъ при смерти. Тогда одинъ изъ урядниковъ замковыхъ Острожскихъ Боровицкій по давнему обычаю вошелъ въ домъ Епископа и захватилъ его пожитки. Но Терлецкій выздоровѣлъ и, возвратясь изъ Сендомира, обратился съ жалобою къ князю Острожскому, въ надеждѣ на большую любовь князя къ себѣ. Но Боровицкій пользовался такъ же сильнымъ расположеніемъ князя, вслѣдствіе чего успѣшно защищался. Раздосадованный настойчивостью Кирилла, Боровицкій передалъ князю, что̀ зналъ о жизни и поведеніи этого Епископа. Терлецкій оказался виновнымъ во многихъ гнусныхъ и уголовныхъ преступленіяхъ: въ убійствѣ, дѣланіи фальшивой монеты, укрывательствѣ воровъ, въ презрѣніи церковныхъ уставовъ и пр. Можно представить себѣ негодованіе князя, когда онъ увѣрился въ справедливости этихъ обвиненій. Терлецкому грозило отлученіе. Но онъ, вмѣстѣ съ другими товарищами, рѣшился избавиться отъ всѣхъ бѣдъ, грозящихъ ему, прямымъ средствомъ, на которое уже давно было указано іезуитами,—уніею. Четыре Епископа—

(21). Акт. Зап. Рос. т. IV. с. 86.

именно, Кириллъ Терлецкій, Гедеонъ Балабанъ Львовскій, Леонтій Пинскій и Діонисій Холмскій,—отправили къ королю Сигизмунду грамоту, въ которой изъявляли желаніе признавать пастыремъ и главою Папу Римскаго, *отъ чего ожидали великаго умноженія хвалы Божіей въ церкви Его Святой* (?) (22).

Но эти Епископы все таки старались скрыть отъ князя Острожскаго свои намѣренія. Но тогда какъ прочіе дѣйствовали нерѣшительно, Гедеонъ Львовскій, 28 Генваря 1595 года, собираетъ соборъ подъ своимъ предсѣдательствомъ и рѣшительно даетъ клятву признавать главою церкви Папу. Объ этомъ соборѣ дошелъ слухъ до князя Острожскаго и онъ просилъ объясненій у Поцѣя и Митрополита: «Мнѣ удалось, писалъ Митрополитъ въ отвѣтъ князю, застать владыку Львовскаго въ Слуцкомъ монастырѣ и распросить. Онъ на Евангеліи мнѣ поклялся, что ни о чемъ и знать не знаетъ, что, если и вздумаютъ прочіе Епископы какую измѣну, онъ никогда несогласится быть съ ними за одно, а напротивъ далъ обѣщаніе слѣдить за ихъ дѣйствіями, обо всемъ извѣщать меня и Вашу княжескую милость» (23).

Значитъ и Митрополиту хотѣлось скрыть отъ князя замыслы Епископовъ и свои собственные. Рагоза, какъ человѣкъ безхарактерный, рѣшился хитрить, скользить между двумя опасностями, не разрывать союза ни съ православными, ни съ католиками, выжидать, откладывать рѣшеніе до послѣдней крайности. Завязалась интересная переписка между Рагозою и Поцѣемъ съ одной стороны и княземъ Острожскимъ съ другой. Константинъ Острожскій пишетъ Поцѣю, что Терлецкій былъ въ Краковѣ и дѣйствовалъ тамъ отъ имени Епископовъ, согласившихся на унію. Поцѣй отвѣчаетъ: «Я узналъ о томъ, что Владыка Луцкій былъ въ Краковѣ, но не слыхалъ я—свидѣтельствуюсь Господомъ Богомъ,—чтобы онъ ѣздилъ

---

(22) Ист. Р. Сол. т. X. с. 24.

(23) Это письмо см. въ Апокрисисѣ.

отъ кого либо въ посольствѣ, и не думаю, чтобы онъ ѣздилъ отъ кого нибудь съ какимъ нибудь посольствомъ; а постановлять что либо между собою намъ и не снилось. Развѣ мы того не видимъ, что хотя бы мы всѣ Епископы согласились на унію, а все христіанство не позволило, то это былъ бы только тщетный трудъ и безчестье намъ у овечекъ нашихъ; и не годилось бы намъ такое дѣло оканчивать и начинать тайно безъ собора и вѣдомости всей братіи нашей младшей, ровныхъ слугъ въ Церкви Божіей, и прочаго христіанства, особенно Вашихъ милостей, пановъ христіанскихъ (24).

Но не смотря на это письмо Поцѣя, въ которомъ онъ увѣрялъ князя, что объ уніи и не думаетъ, Константинъ сталъ пристальнѣе слѣдить за дѣйствіями Епископовъ и собирать свѣдѣнія. Чрезъ недѣлю онъ увѣрился въ дѣйствительности поѣздки Терлецкаго съ бланкетами въ Краковъ и написалъ Поцѣю новое обширное посланіе. Онъ снова настоятельно просилъ Поцѣя открыть ему истину касательно краковскихъ новостей, сообщилъ слухи, носившіеся въ народѣ, что латинское правительство обѣщало Поцѣю кардинальскую шапку и кіевскую митрополію, если онъ сдѣлается уніятомъ; наконецъ, переходя вообще къ состоянію православной южнорусской Церкви, доведенной до бѣдственнаго положенія нерадѣніемъ Епископовъ, князь жаловался, что на соборахъ Брестскихъ Епископы ничего не сдѣлали въ пользу Церкви, особенно въ пользу духовнаго просвѣщенія, и какъ бы въ укоръ имъ указывалъ на школы иновѣрцевъ, кои, образуя хорошихъ проповѣдниковъ и учителей, поддерживали тѣмъ свое общество. Впрочемъ, письмо князя вообще было написано миролюбиво. Можно думать, что онъ о дѣйствіяхъ Епископовъ не зналъ ничего вѣрнаго, кромѣ неопредѣленныхъ слуховъ. Этимъ именно воспользовался Поцѣй и, видя, что еще не потерялъ довѣренности князя, снова прибѣгъ къ лицемѣрію и ханжеству. 25 Марта 1595 года Поцѣй

(24) Приб. къ Опис. Кіевософ. Соб. с. 66.

пишетъ князю другое обширное посланіе. «Не отвѣчая ничего на широкое посланіе Вашей милости, покорно благодарю за предостереженіе. Считаю унію полезною не для своей корысти и возвышенія, а для умноженія хвалы Божіей, и не такую разумѣю унію, чтобы намъ нужно было передѣлаться совсѣмъ въ иной образъ, но такую, при которой бы мы оставались въ цѣлости, только исправили то, въ чемъ нѣтъ истины, а держимся по одному упрямству. Далъ бы Господь Богъ, чтобы и всѣ тѣ, жили согласно, которые больше нашего значатъ. Но видя, что дѣлается, всю надежду теряемъ: ибо тѣ (патріархи), хотя бы и рады, но не могутъ; а мы можемъ, но не хотимъ, и только Бога обманываемъ, молясь о соединеніи вѣры Не дивись же, что рѣки исчезли, когда источники высохли; не дивись, что ни у нихъ, ни у насъ не только науки, но и порядка нѣтъ. Припоминаешь ты мнѣ Соборы Брестскіе, что на нихъ постановлено о школахъ, типографіяхъ и другихъ дѣлахъ, церкви Божіей потребныхъ, и ничего не исполнено; отвѣчаю: хотя все это постановлено и не въ мое архіерейство, однако ни кому не далъ бы я упредить себя въ такомъ добромъ и благочестивомъ дѣлѣ; не пожалѣлъ бы и остальнаго убогаго своего имѣнія, въ которомъ я уже не малый ущербъ дѣтямъ своимъ сдѣлалъ, продавши два имѣнія, не пожалѣлъ бы я ничего, лишь бы шло добрымъ людямъ, а не такимъ вѣтреникамъ, которые только за доходами бѣгаютъ; какъ теперь въ Брестѣ школу разорили сами профессоры, которые убѣжали въ Вильну на сытные пироги, а тутъ все покинули безъ всякой важной причины, къ безчестію и сожалѣнію убогаго Христіанства, на поруганіе отъ противниковъ нашихъ. Самъ знаешь, какъ это все трудно устроить и вамъ панамъ великимъ, а куда ужъ намъ калѣкамъ, среди волковъ живущимъ! И церемоніи церковныя запрещаютъ порядочнымъ образомъ отправлять; много могъ бы писать вашей милости, что дѣлается въ моей Епископіи Брестской, какое притѣсненіе терпятъ христіане въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Еще бы че-

ловѣкъ тѣмъ утѣшался, что крестъ этотъ терпѣливо сносятъ, а то отпадаютъ не по одному, а толпами, видя нашу слабость, и Богъ вѣдаетъ, съ кѣмъ останемся. Что касается новостей Краковскихъ, то, на мой взглядъ, онѣ не вѣрны; а еслибы даже и вѣрны были, то не примѣшивайте сюда меня, ибо не только о кардинальствѣ или митрополіи не думаю, но часто плачусь на себя и за то, что Епископомъ сдѣлался, плачусь и на того (князя Острожскаго), кто меня уговорилъ къ этому, особенно видя, что̀ на свѣтѣ дѣлается. О бланкетахъ ни о какихъ не вѣдаю, никому ихъ ни на что не давалъ... А что мнѣ изволишь указывать на порядокъ иновѣрцевъ, то пусть онъ будетъ наилучшій, но если не на правомъ основаніи, то все сбромъ будетъ: и школы ихъ, и типографіи, и множество проповѣдниковъ. Какъ самъ я ихъ не жалую, такъ и вашу милость предостерегаю: лучше соединяться съ правдивыми хвалителями Бога, въ Тройцѣ единаго, нежели съ явными непріятелями Сына Божія» (25).

(Окончаніе слѣдуетъ).

(25) Акт. Зап. Рос. т. IV. № 63.

III.

ОТЧЕТЪ
ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА
за 1870 годъ.

(Продолженіе).

Приложеніе № 2.

ОТЧЕТЪ ПО КАССѢ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

А. Неприкосновенный капиталъ.

Въ теченіе 1870 года въ неприкосновенный капиталъ *поступило:*

а) суммъ, пожертвованныхъ въ обезпеченіе ежегодныхъ взносовъ отъ слѣдующихъ *постоянныхъ* членовъ:

1. Іоанникія Архимандрита, настоятеля Мстиславскаго Николаевскаго монастыря . . . . 1500 р.
2. Губкиной Татьяны Васильевны, поч. гражд. 1100—
3. Губонина Петра Іоновича, поч. гражд. . 1000—
4. Евсевія, Высокопреосвящ. Архіепископа Могилевскаго . . . . 1000—
5. Арсенія, Іеродіакона Александр. Лавры . 800—
6. Соболева Ѳедора Трофимовича, Моск. куп. 620—
7. Пелагіи „рабы Божіей“ . . . . . . 600—
8. Германа, Преосвящ. Епископа Сумскаго, Викарія Харьковскаго . . . . . . 500—
9. Рукавишникова Василія Никитича, поч. гр. 500—
10. Фонъ-Дервизъ Вѣры Николаевны д. с. с. 500—
11. Черткова Григорія . . . . 400—
12. Иннокентія, Высокопреосвящ. Митрополита Московскаго . . . . 300—
13. Дашкевича Герасима Игнатіевича, потом. поч. гражд. . . . . 300—
14. Мазурина Константина, поч. гражд. . . 300—
15. Смирнова Ивана Алексѣевича, поч. гражд. 300—
16. Солодовникова Михаила Герасимовича . 300—

17. Голицына Сергѣя Михайловича, князя . 203 р.
18. Виктора Архимандрита, настоятеля Можайскаго Лужецкаго мон. . . . . . . 200—
19. Владиміра „раба Божія" . . . . 200—
20. Глинскаго Бориса Васильевича, пот. поч. гр. 200—
21. Казакова Александра Борисовича, генер. маіора . . . . 200—
22. Лузина Александра Ѳаддеевича, Моск. куп. 200—
23. Мамонтова Александра Николаевича, поч. гражд. . . . . 200—
24. Пѣгова Владиміра Васильевича, пот. поч. гражд. . . . . 200—
25. Попова Константина Абрамовича, коммер. совѣт. . . . . 200—
26. Расторгуева Дмитрія Ивановича, Моск. к. 200—
27. Ремизова Дмитрія Николаевича, потом. поч. гражд. . . . . 200—
28. Стриженова Ѳеодора Михайловича, Мос. к. 200—
29. Хрущева Павла Михайловича, надв. сов. 200—
30. Ашукина Алексѣя Илларіоновича, поч. гр. 150—
31. Б. Пелагіи . . . . 150—
32. Карчагина Николая Дмитріевича, Моск. к. 150—
33. Куманинныхъ Валентина и Татіаны душеприкащика . . . . 150—
34. Малютина Николая Павловича, пот. поч. гр. 150—
35. Попова Гавріила Гавриловича, поч граж. 150—
36. Шолохова Митрофана Яковлевича, Мос. к. 105—
37. Разсказова Никиты Ивановича, отставнаго фейерверкера . . . . 103р.60к.
38. Агаѳангела, Высокопреосвящ. Архіепископа Волынскаго . . . . 100—
39. Александрова Аѳанасія Александровича, пот. поч. гражд. . . . . 100—
40. Алексѣева Александра Владиміровича, почет. гражд. . . . . 100—
41. Алексѣева Сергѣя Владиміровича, почетн. гражд. . . . . 100—

42. Алферова Александра Матвѣевича, Мос. к. 100 р.
43. Андреева Алексѣя Васильевича, поч. гр. 100—
44. Антонова Өедора Михайловича . . . . 100—
45. Арсенія Архимандрита, настоятеля Комельскаго Корниліева мон. . . . . . 100—
46. Бабурина Пимена Васильевича . . . . . 100—
47. Бакланова Ивана Кузмича, поч. гражд. . 100—
48. Баранова Николая Ивановича, поч. граж. 100—
49. Батюшкова Помпея Николаевича, тайн. с. 100—
50. Безобразова Василія Григорієвича, гвард. поруч. . . . . 100—
51. Бобринскаго Алексѣя Васильевича, графа 100—
52. Борисовскаго Никанора Мартиніановича, пот. поч. гражд. . . . . 100—
53. Бостанджогло Василія Михайловича, мануфакт. сов. . . . . 100—
54. Бостанджогло Николая Михайловича, поч. гражд. . . . . 100—
55. Боткина Петра Петровича, пот. поч. гр. . 100—
56. Варенцова Сергѣя Михайловича, поч. гр. 100—
57. Вишнякова Семена Петровича, пот. поч. гр. 100—
58. Волкова Льва Николаевича . . . . . 100—
59. Вострякова Дмитрія Родіоновича, куп. . . 100—
60. Ганешина Александра Васильевича, пот. поч. гражд. . . . . 100—
61. Голицына Дмитрія Михаиловича, князя . 100—
62. Губонинной Марины Савостьяновны, жены коммер. совѣт. . . . . 100—
63. Гурина Ивана Дмитріевича, куп. . . . 100—
64. Долгорукова Дмитрія Андреевича, князя . 100—
65. Евстаөія Архимандрита, настоятеля Симонова монаст. . . . . 100—
66. Епифанія іеромонаха Придворной Ливадской цер. . . . . 100—
67. Живаго Осипа Аөанасьевича, Рязан. куп. 100—
68. Залогина купца . . . . 100—
69. Зенина Ивана Гавриловича, куп. . . . 100—

70. Іоанникія Архимандрита, настоятеля Заиконоспасскаго мон. . . . . 100 р.
71. Исаакія игумена, настоятеля Оптиной пустыни . . . . 100—
72. Исакова Григорія Григорьевича, куп. . 100—
73. Козлова Александра Степановича . . . 100—
74. Козлова Степана Павловича . . . . . 100—
75. Кознова Сергѣя Петровича, дворян. . . 100—
76. Колчина Николая Ивановича, куп. . . . 100—
77. Копытина Егора Семеновича, куп. . . . 100—
78. Корнилова Гавріила Матвѣевича, поч. гр. 100—
79. Королева Ивана Леонтіевича, пот. поч. гр. 100—
80. Королева Михаила Леонтіевича, комм. сов. 100—
81. Котова Александра Θедоровича, поч. гр. 100—
82. Котова Николая Θедоровича, поч. гражд. 100—
83. Котова Семена Григоріевича, поч. гражд. 100—
84. Крестовникова Валентина Константиновича, поч. гражд. . . . . 100—
85. Маникиной-Неустроевой Екатерины. . . 100—
86. Маслова Степана Алексѣевича, тайн. сов. 100—
87. Медвѣдникова Василія Прокопіевича, поч. гражд. . . . . 100—
88. Медвѣдникова Ивана Лонгиновича, коммер. совѣт. . . . . 100—
89. Мещерскаго А., князя, ... 100—
90. Молчановой Елизаветы Осиповны . . . 100—
91. Монахова Осипа Меθодіевича, куп. сына. 100—
92. Морозова Саввы . . . . 100—
93. Мочалова Ивана Ильича, куп. . . . . 100—
94. Мусина-Пушкина Алексѣя Сергѣевича . 100—
95. Мусина-Пушкина Владиміра Ивановича, гр. 100—
96. Нарышкина Константина Павловича, д.с.с. 100—
97. Невоструева Александра Ивановича, протоіерея Моск. Казан. соб. . . . . . 100—
98. Новикова Николая Николаевича, надв. сов. 100—
99. Озерскаго, генерала . . . . . . 100—
100. Перлова Семена Васильевича, поч. гражд. 100—

101. Полежаева Алексѣя Михайловича, потом. поч. гражд. . . . . 100 р.
102. Поповой Вѣры Яковлевны, поч. гражд. . 100—
103. Поповой Олимпіады Григорьевны . . . 100—
104. Постникова Андрея Михайловича, куп. . 100—
105. Протопопова Степана Алексѣевича, пот. поч. гражд. . . . . 100—
106. Расторгуева Алексѣя Дмитріевича . . . 100—
107. Рѣзанова Ѳедора Ѳедоровича, мануф. сов. 100—
108. Рюмина Николая Гавриловича, тайн. сов. 100—
109. Рюминой Елены Ѳедоровны, тайн. совѣт. 100—
110. Сазикова Сергѣя Игнатіевича, пот. почет. гражд . . . . 100—
111. Самойлова Ѳедора Никитича . . . . 100—
112. Самойловой Авдотьи Васильевны . . . 100—
113 Соколова Ивана Леонтіевича, куп. . . . 100—
114. Соколова Петра Евпловича, священника. 100—
115. Соловьева Ивана Григорьевича, куп. . 100—
116. Соловьева Ивана Семеновича, поч. гражд. 100—
117. Сорокоумовскаго Павла Петровича, поч. гр. 100—
118. Спиридонова Христофора Дмитріевича, пот. поч. гражд. . . . . 100—
119. Страхова Ивана. . . . . 100—
120. Стрѣкалова Степана Степановича, ст. сов. 100—
121. Струйскаго Юрія . . . . 100—
122. Телешова Ивана Михайловича, куп. . . 100—
123. Терещенко Николая Артемьевича, поч. гр. 100—
124. Третьякова Сергѣя Михайловича, поч. гр. 100—
125. Тюляева Василія Онисимовича, поч. гражд. 100—
126. Тюляева Ивана Онисимовича, поч. гражд. 100—
127. Тюляева Онисима Пименовича, почет. гр. 100—
128. Ѳомичева Алексѣя Васильевича, пот. поч. гражд. . . . . 100—
129. Фонвизина Ивана Сергѣевича, д. с. с. . 100—
130. Хилкова Александра Михайловича, князя 100—
131. Хлудова Г. . . . . 100—
132. Хомякова Степана Васильевича, кол. сек. 100—

133. Челнокова Андрея Архипповича, куп. . . 100 р.
134. Черкасскаго Владиміра Александровича, кн. 100—
135. Чертковой С. П. . . . . 100—
136. Четверикова Ивана Ивановича, д. ст. сов. 100—
137. Чижова Андрея Гавриловича, поч. гражд. 100—
138. Чуксина Ивана Григорьевича, куп. . . . 100—
139. Шамардина Александра Яковлевича, кол. ассес. . . . . 100—
140. Шапошникова Алексѣя Павловича . . . 100—
141. Шеремстева Бориса Сергѣевича . . . 100—
142. Шереметева Василія Алексѣевича . . 100—
143. Шереметева Василія Сергѣевича . . . 100—
144. Шильдбаха Константина Карловича, д.с.с. 100—
145. Ширяева Сергѣя Дмитріевича, пот. поч. гр. 100—
146. Шишкина Ивана Васильевича, куп. . . 100—
147. Шубина Николая Өедоровича, куп. . . 100—
148. Шувалова Михаила Семеновича, куп. . 100—
149. Щенкова Владиміра Власьевича, куп. . 100—
150. Щенкова Сергѣя Власьевича, куп. . . 100—
151. Щербатовой Елизаветы, княж. . . . . . 100—
152. Абрикосова Алексѣя Ивановича, куп. . 75—
153. Антонова Якова Антоновича, крест. . . 75—
154. Бѣлова Петра Ивановича, куп. . . . 75—
155. Бѣляева Ивана Дмитріевича, ст. совѣт. . 75—
156. Богдановой Александры Аѳанасьевны 75—
157. Борисовскаго Александра Александровича, пот. поч. гражд. . . . . 75—
158. Валицкой Елены Ивановны, куп. доч. . . 75—
159. Васильева Григорія Сергѣевича, пот. поч. гражд. . . . . 75—
160. Вишнякова Владиміра Петровича, пот. поч. гражд. . . . . 75—
161. Вишнякова Ивана Петровича, поч. гражд. 75—
162. Головина Михаила Ивановича, шт. рот. . 75—
163. Губонина Григорія Іоновича, Моск. куп. 75—
164. Евпраксіи, игуменіи Новодѣвичьяго мон. . 75—
165. Ежикова Михаила Ивановича, куп. . . 75—

166. Забѣлина Сергѣя Михайловича, подполк. 75—
167. Зубкова Дмитрія Ивановича, куп. . . . 75—
168. Игнатія, Преосвящ. Епископа Можайскаго, Викарія Московскаго . . . . . . 75—
169. Калашникова Михаила Петровича, куп. . 75—
170. Капустина Платона Ивановича, протоіерея 75—
171. Каппова Сергѣя Алексѣевича . . . . 75—
172. Колечитской Анастасіи Ивановны . . . 75—
173. Комнино-Варвари Космы Николаевича. . 75—
174. Котовой Ф. А. . . . . 75—
175. Кукина Кирилла Аѳанасьевича, пот. поч. гражд. . . . . 75—
176. Лепешкина Дмитрія Семеновича, поч. гр. 75—
177. Лепешкиной Варвары Яковлевны, вд. поч. гражд . . . . 75—
178. Мадаева Семена Филипповича, куп. . . 75—
179. Мазурина Николая Сергѣевича, поч. граж. 75—
180. Мазурина Митрофана Сергѣевича, поч. гр. 75—
181. Маслова Петра Петровича, куп. . . . 75—
182. Мухановой Марьи Сергѣевны, генер. . 75—
183. Мухина Дмитрія Ѳедоровича, куп. . . . 75—
184. Огаревой Александры Сергѣевны, вд. шт. ротм. . . . . 75—
185. Огаревой Анны Васильевны . . . . . 75—
186. Огаревой Вѣры Васильевны . . . . . 75—
187. Паисіи, Игуменіи Вознесенскаго дѣв. мон. 75—
188. Пимена Іеромонаха, казначея Покровскаго монаст. . . . . 75—
189. Плющева Николая Ивановича . . . . 75—
190. Плющевой Елизаветы Максимовны, поч. гр. 75—
191. Правоторова Ивана Ивановича, куп. . . 75—
192. Прибылова Николая Павловича, куп. . 75—
193. Протопопова Петра Ивановича, куп. . . 75—
194. Пустовалова Александра Константиновича, поч. гражд. . . . . 75—
195. Рѣзникова Василія Тимоѳеевича, куп. 75—
196. Репчевской Елизаветы Ильиничны, куп. . 75—

197. Ротина Ивана Семеновича, поч. гражд. . 75 р.
198. Рюмина Ивана Акимовича, д. с. с. . . 75—
199. Рюмина Петра Михайловича, колл. секр. 75—
200. Садовской Екатерины Михайловны, ж. пол. 75—
201. Сапожникова Александра Григорьевича, пот. поч. гражд. . . . . 75—
202. Сигитова Архиппа Семеновича, куп. . . 75—
203. Смирнова Никиты Тихоновича, куп. . . 75—
204. Смирнова Θедора Ивановича, куп. . . 75—
205. Смирновой Марьи Сергѣевны, куп. . . 75—
206. Столярова Владиміра Аѳанасьевича, пот. поч. гражд. . . . . 75—
207. Тарасова Антона Михайловича, куп. . . 75—
208. Ушакова Ивана Михайловича, куп. . . 75—
209. Фирсанова Ивана Григорьевича, куп. . . 75—
210. Цурикова Павла Григорьевича . . . . 75—
211. Шемшурина Якова Львовича, куп. . . 75—
212. Шипова Николая Павловича д. с. с. . . 75—
213. Шипова Сергѣя Павловича, Его Высокоп. 75—
214. Шулецкаго Семена Яковлевича . . . 75—
215. Щенковой Елены Дмитріевны, вд. куп. . 75—
216. Трубецкой Надежды Борисовны, княг. . 65—
217. Четвертинской Надежды Θедоровны, княг. 65—
218. Адамова Николая Ивановича . . . . 60—
219. Аигина Василія Петровича, Дмитр. куп. . 60—
220. Бѣлобородова Ивана Сергѣевича . . . 60—
221. Бибикова Михаила Илларіоновича, колл. сов. 60—
222. Бузнякова Ивана Гавриловича . . . . 60—
223. Бычкова Алексѣя Алексѣевича . . . . 60—
224. Васильчикова Петра Алексѣевича, надв. сов. 60—
225. Вонзблейнъ Николая Яковлевича, куп. . 60—
226. Гаврилова Ивана Егоровича, куп. . . . 60—
227. Гильденштуббе Александра Ивановича, ген. адъют. . . . . 60—
228. Горнишнова Владиміра Александровича . 60—
229. Гречищева Ивана Семеновича . . . . 60—
230. Грудева Геннадія Владиміровича, колл. сов. 60—

231. Грудинина Платона Гавриловича . . . 60 р.
232. Дашкова Василія Андреевича, гофмейст. 60—
233. Дубовицкой Анны Сергѣевны, вд. полков. 60—
234. Дурново Петра Аполлоніевича, гв. рот. . 60—
235. Евфросиніи игуменіи Рождествен. дѣв. мон. 60—
236. Емельянова Ивана Ивановича, куп. . . 60—
237. Жукова Алексѣя Николаевича, пот. поч. гражд. . . . . 60—
238. Зимбицкаго Николая Ивановича . . . . 60—
239. Казначеева Александра Ивановича, д. тайн. совѣт. . . . . 60—
240. Калибина Петра Ивановича . . . . . 60—
241. Каткова Михаила Никифоровича, с. с. . 60—
242. Камынина Николая Сергѣевича, гв. шт. рот. 60—
243. Канышова Александра Никифоровича, куп. 60—
244. Коптева Василія Ивановича, д. с. с. . . 60—
245. Корсакова Михаила Семеновича, гепер. губер. Вост. Сибири . . . . 60—
246. Лаврова Николая Дмитріевича, священ. . 60—
247. Ланской Софіи Васильевны . . . . . 60—
248. Лачинова Николая Емельяновича, отст. генер. маіор. . . . . 60—
249. Лебедевой Анны Ивановны . . . . 60—
250. Леонтьева Павла Михайловича, д. с. с. . 60—
251. Лосева Луки Васильевича, поч. гражд. 60—
252. Лосева Матвѣя Васильевича, куп. . . . 60—
253. Маслова Ивава Ильича, д. с. с. . . . 60—
254. Меншиковой Елизаветы Николаевны, куп. 60—
255. Норова Евгенія Николаевича, ген. лейт. 60—
256. Осипова Александра Ивановича, пот. поч. гражд. . . . . 60—
257. Паниной Александры Сергѣевны, граф. . 60—
258. Пощенкова Василія Ивановича . . . . . 60—
259. Самгина Дмитрія Николаевича . . . . 60—
260. Смирнова Николая Михайловича, тайн. совѣт. . . . . 60—
261. Сухотина Сергѣя Михайловича, д. с. с. 60—

262. Сушкова Николая Васильевича, д. с. с. 60 р.
263. Трухина Степана Ивановича . . . . 60—
264. Урусова Александра Степановича, княз. 60—
265. Хвощинскаго Петра . . . . 60—
266. Хвощинской Е. Н. . . . . 60—
267. Чертова Павла Аполлоніевича, генер. отъ инфант. . . . . 60—
268. Шипова Дмитрія Павловича, д. с. с. . 60—

33121 р. 60 к.

Къ постояннымъ членамъ причислены:

269. Арбузовъ Дмитрій Николаевичъ, поч. гражд., взнесшій . . . а) 55 р.
б) 5 —
60 р.

270. Богомазовъ Андрей Осиповичъ, Богородск. куп., взнесшій а) 50 р.
б) 10—
60 р.

120 р.

Примѣчаніе а). Взносы сихъ послѣднихъ двухъ членовъ въ неприкосновенномъ капиталѣ не заключаются, а числятся: 12 р. въ капиталѣ расходномъ и 108 р. въ капиталѣ запасномъ, и въ 1871 г. будутъ причислены къ неприкосновенному капиталу.

Примѣчаніе б). Кромѣ 270 поименованныхъ членовъ, четыре постоянныхъ члена взнесли суммы съ назначеніемъ: 1) Киселева, 2) Сорокинъ — въ пользу Алтайской миссіи, 3) прот. Кутеповъ—въ пользу Забайкальской миссіи и 4) Высокопреосв. Григорій Архіепископъ—въ пользу той и другой миссіи. (См. счета Алтайск. и Забайкальск. мисс.).

б) Прибыльной суммы, пріобрѣтенной чрезъ покупку рентъ . . . . . . 2433 р. 11 к.

в) Къ неприкосновенному же капиталу причислены слѣдующія пожертвованія:

1) Отъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Николаевича —за 1869 г., переданные г. Кораблевымъ . . . . 100 р.

2) Отъ монастырей:

а) Іосифова Волоколамскаго . . 500—

б) Заиконоспасскаго . . . . . . 300—

в) Алексѣевскаго дѣвичьяго . . 200—

г) Почаево-Успенской лавры . . 100—

3) отъ Всесвятской на кулишкахъ церкви . . . . 125—

4) — Общества ямщиковъ Тверской ямской слободы . . . . . 100—

5) — неизвѣстнаго (чрезъ свящ. Параскевіевской въ охотн. ряду церкви) . . . . 100—

1525 р. — к.

Итого . . 37079 р. 71 к.

Къ 1871 году неприкосновеннаго капитала *состоитъ:*

1) 5% билетами Государственн. банка 10400 р. — к.

2) 5% билетами внутрен. съ выигрышами займа . . . . 200—

3) 5% облигаціями Моск. город. кредит. Общ. . . . . 1000—

4) 5½% рентами . . . . 25200—

5) на текущемъ сч. Учет. бан. . . . 279—71—

Итого . 37079 р. 71 к.

НѢКОТОРЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ОКРУЖНАГО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА.

Въ виду того, что большинство поступающихъ учениковъ въ училище составляетъ особенно заслуживающіе вниманія сироты и дѣти сельскихъ причетниковъ, слѣдуетъ открыть при училищѣ приготовительный классъ. При этомъ члены училищнаго Правленія отъ духовенства, между прочимъ, заявили, что открытіе приготовительнаго класса при училищѣ они считаютъ необходимымъ потому, что принимаемые въ 1-й классъ, особенно дѣти сельскихъ священно-церковнослужителей, поступаютъ безъ надлежащей практической подготовки къ учебнымъ занятіямъ, такъ-что, прежде чѣмъ учить ихъ, необходимо бываетъ довольно долгое время пріучать къ самымъ порядкамъ училищнымъ и къ надлежащимъ пріемамъ изученія даваемыхъ имъ уроковъ, отъ чего успѣшное преподаваніе предметовъ естественно затрудняется и замедляется. Но что, кромѣ того что необходимо открыть приготовительный классъ, слѣдуетъ еще въ учители этого класса пригласить опытнаго, вполнѣ знакомаго съ новѣйшими методами преподаванія педагога изъ получившихъ образованіе въ учительской семинаріи съ назначеніемъ ему, если окажется нужнымъ, увеличеннаго оклада жалованья изъ епархіальныхъ суммъ, чтобы дѣти, основательно имъ сначала подготовленные, съ надлежащимъ потомъ успѣхомъ могли продолжать ученіе въ слѣдующихъ классахъ училища. Депутаты отъ сельскаго духовенства заявили, что сироты и дѣти причетниковъ, какъ доказалъ опытъ, дѣйствительно не могутъ быть приготовляемы для поступленія въ училище въ домахъ родителей, что сельскіе священники при настоящихъ условіяхъ своего быта, при разбросанности приходовъ нерѣдко на значительныя разстоянія, при множествѣ требъ и необходимости усиленнаго занятія хозяйствомъ, въ-слѣдствіе мало обезпеченности своего матеріальнаго быта, не всѣ даже собственныхъ своихъ дѣтей могутъ достаточно подготовлять для

поступленія въ училище, тѣмъ болѣе не могутъ заняться приготовленіемъ къ тому сиротъ и причетническихъ дѣтей. Вмѣстѣ съ этимъ многіе изъ депутатовъ столичнаго духовенства замѣтили, что а) въ образцовой гимназіи при филологическомъ институтѣ приготовительный классъ существуетъ и большинство воспитанниковъ предпочитаетъ начинать въ ней курсъ съ этого именно класса, хотя родители ихъ, какъ живущіе въ столицѣ, имѣютъ полную возможность и средства приготовлять ихъ въ эту гимназію, помимо приготовительнаго класса; б) что начинавшіе курсъ съ приготовительнаго класса, какъ показываетъ опытъ, ровнѣе и успѣшнѣе идутъ въ послѣдующихъ классахъ, и в) что въ недавнее время и при всѣхъ гимназіяхъ и многихъ другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, новымъ Высочайше утвержденнымъ уставомъ, приготовительные классы признаны необходимыми и открываются. Поэтому съѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дозволеніи училищному правленію открыть нынѣ-же приготовительный классъ и въ учители пригласить опытнаго педагога, получившаго образованіе въ учительской семинаріи, съ назначеніемъ ему, если окажется нужнымъ, нѣсколько увеличеннаго жалованья. На постановленіи этомъ, резолюція Его Высокопреосвященства такова: «Согласенъ. Съ открытіемъ приготовительнаго класса, съѣзду депутатовъ нужно позаботиться объ изысканіи способовъ къ содержанію поступающихъ въ этотъ классъ сиротъ и бѣдныхъ причетническихъ дѣтей».

Члены училищнаго правленія отъ духовенства, при чтеніи своего отчета по учебной части училища, между прочимъ, заявили: а) что приглашаемые училищнымъ правленіемъ на извѣстные предметы, для болѣе усиленнаго ихъ преподаванія, изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній учители-спеціалисты, обыкновенно, чрезъ короткое время отказываются отъ уроковъ въ училищѣ. Причину этого отказа члены училищнаго правленія полагаютъ въ томъ, что за дальностію разстоянія духовнаго училища отъ разныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, учители сихъ

заведеній должны терять много времени и денегъ на проѣзды въ духовное училище, и что потому уроки въ духовномъ училищѣ, при существующей въ настоящее время платѣ за нихъ, невыгодны для послѣднихъ, б) за отсутствіемъ учителей на классахъ, по случаю ли выбытія извѣстнаго учителя изъ училища, или по случаю его болѣзни, или по другимъ причинамъ, классы, незанятые учителями, между прочимъ, занимались очень часто гувернерами, а иногда членами училищнаго правленія отъ духовенства. Семинарское правленіе, разсматривавшее отчетъ училищнаго правленія по учебно-воспитательной части за 1870 г. это распоряженіе училищнаго правленія о занятіи классовъ, остающихся по чему-либо безъ своего учителя, гувернерами и членами училищнаго правленія, нашло «и незаконнымъ, и нецѣлесообразнымъ,— незаконнымъ на томъ основаніи, что послѣ ревизіи, бывшей въ семинаріи 1868 года, указомъ Свят. Сѵнода не предоставлено права членамъ семинарскаго правленія отъ духовенства принимать на себя преподавательскія обязанности въ семинаріи,—нецѣлесообразнымъ потому, что всякое обученіе можетъ быть успѣшно и плодотворно только тогда, когда оно ведется наставниками-спеціалистами и притомъ систематически, послѣдовательно, отъ временныхъ же занятій классовъ членами училищнаго правленія отъ духовенства и гувернерами нельзя, конечно, ожидать ни того, ни другаго». Къ этому члены училищнаго правленія отъ духовенства присовокупили, что, за введеніемъ въ силу сего распоряженія семинарскаго правленія, большая часть классовъ, остающихся почему-либо безъ своего учителя, должна оставаться безъ всякаго занятія, такъ-какъ другими наличными учителями занимать ихъ можно только въ рѣдкихъ случаяхъ.

По выслушаніи и обсужденіи сихъ заявленій членами училищнаго правленія отъ духовенства, съѣздъ постановилъ:

а) Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что хорошіе учители-спеціалисты—первое и необходимое

условіе хорошихъ успѣховъ учениковъ; съ другой—что состояніе училищныхъ суммъ дозволяетъ возвысить плату учителямъ, приглашаемымъ въ училище изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній,—разрѣшить училищному правленію, по его усмотрѣнію и соображенію съ училищными средствами возвышать плату учителямъ, приглашеннымъ въ училище изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, противъ нынѣ существующей.

б) Имѣя въ виду, съ одной стороны, указъ Свят. Сvнода, отъ 18 марта 1868 года, коимъ дается положительное право лицамъ изъ мѣстнаго духовенства временно занимать наставническія ваканціи въ семинаріи, съ другой стороны—находя гораздо нецѣлесообразнѣе оставлять классъ совсѣмъ безъ наставника, чѣмъ вмѣсто отсутствующаго наставника приглашать для занятія его члена училищнаго правленія отъ духовенства или гувернера,—просить Его Высокопреосвященство объ оставленіи въ училищѣ и на будущее время прежняго порядка занятія классовъ, за отсутствіемъ ихъ учителей, т. е. когда возможно и удобно, приглашать другихъ учителей училища; въ противномъ же случаѣ занимать классы гувернерами и членами училищнаго правленія отъ духовенства, по желанію послѣднихъ. Резолюція Его Высокопреосвященства сентября 16: «Согласенъ».

Нѣкоторыми депутатами отъ духовенства было заявлено то неудобство въ снабженіи училищемъ учениковъ учебными книгами, что доселѣ учебныя книги выдавались отъ училища безбѣднымъ ученикамъ не иначе, какъ по представленіи ими слѣдующихъ за сіи книги денегъ, вслѣдствіе чего ученики, непредставлявшіе по чему-либо во-время денегъ за учебныя книги, должны были нерѣдко на нѣкоторое время оставаться безъ учебныхъ книгъ. По обсужденіи сего заявленія, съѣздъ, принимая во вниманіе, съ одной стороны, что во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ пансіонеры пользуются учебными книгами отъ заведенія безъ особой платы за нихъ, сверхъ общей платы за содержаніе, съ другой, что состояніе училищ-

ныхъ суммъ вполнѣ удовлетворительно,—постановилъ: распоряженіе по сему предмету съѣзда духовенства 1869 г. 11 сентября, по коему учебныя книги должны были выдаваться отъ училища безбѣднымъ ученикамъ не иначе, какъ по представленіи слѣдующихъ за книги денегъ,—отмѣнить, и на будущее время всѣ учебныя книги всѣмъ ученикамъ училища, какъ бѣднымъ, такъ и безбѣднымъ, выдавать безплатно, относя весь расходъ по сему предмету сполна на училищныя суммы. Резолюція Его Высокопреосвященства сентября 17: «Согласенъ, съ тѣмъ, чтобы книги, покупаемыя на епархіальную сумму, считались собственностію училищной библіотеки и возвращались въ оную по минованіи надобности».

Съѣздъ не могъ не выразить глубокаго своего сожалѣнія, что прошлогоднее ходатайство его, особенно объ увеличеніи числа уроковъ русскаго языка и о введеніи въ училищную программу преподаванія русской исторіи (журналъ № 11), не имѣло успѣха. Съѣздъ не того главнымъ образомъ желалъ, чтобы, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ училищной программы, кончившіе здѣсь курсъ и непринятые въ семинарію могли держать экзаменъ для поступленія въ гимназію; подобное желаніе, какъ выражено о. смотрителемъ въ особой запискѣ по поводу означеннаго журнала, очевидно, не осуществимо, по совершенной неприспособленности училищной программы къ гимназической. Съѣздъ желалъ, чтобы съ усиленіемъ преподаванія русскаго языка въ училищѣ и введеніемъ въ его программу русской исторіи училищное воспитаніе могло быть болѣе или менѣе законченнымъ для тѣхъ изъ его воспитанниковъ (а такихъ нынѣ двѣ-трети), которые, по окончаніи здѣшняго курса, не могутъ продолжать своего образованія и находятся въ состояніи почти безвыходномъ. Съѣздъ желалъ дать этимъ несчастнымъ исходъ какой-либо. Теперь въ причетники они не могутъ поступить, какъ было прежде,—потому что по новымъ узаконеніямъ псаломщики должны быть изъ окончившихъ курсъ богословія; не могутъ поступить и на гражданскую службу,—потому что, при уси-

ленныхъ занятіяхъ классическими языками, не успѣваютъ въ училищѣ достаточно изучить своего отечественнаго, и выходятъ отсюда, какъ доказалъ опытъ, не умѣя правильно писать по-русски.

Потому съѣздъ вынужденнымъ себя находитъ просить Его Высокопреосвященство, во исполненіе резолюціи его, послѣдовавшей на журналѣ прошлогодняго съѣзда, въ силу 85 § училищнаго устава, ходатайствовать предъ Свят. Сунодомъ о томъ, по-крайней-мѣрѣ, чтобы увеличено было, преимущественно въ высшемъ классѣ, число уроковъ по русскому языку, и чтобы найдено было время и способъ для ознакомленія учениковъ, хотя кратко, съ русскою исторіею, чтобы оканчивающіе въ училищѣ курсъ безъ надежды продолжить свое образованіе не выходили изъ него безъ знаній, признанныхъ необходимыми даже для простолюдиновъ,—безъ знаній отечественнаго своего языка и отечественной своей исторіи.

Резолюція Его Высокопреосвященства, сентяб. 18: «Правленіе училища имѣетъ заготовить представленіе Свят. Суноду, согласно ходатайству депутатовъ духовенства, съ опредѣлительнымъ указаніемъ, какое число уроковъ можетъ быть прибавлено по классу русскаго языка и русской исторіи, и на счетъ какихъ классовъ можетъ быть сдѣлана такая прибавка». *(Дух. Бесѣд.)*

ИЗЪ ВАРШАВЫ.

5-го марта 1872.

Въ газетахъ нашихъ заявлялось что Львовская унитская митрополія отказалась рукоположить въ священство холмскихъ богослововъ, ѣздившихъ съ этою цѣлію въ Галичину, подъ тѣмъ предлогомъ, будто бы они прониклись въ Холмской семинаріи «схизматическимъ направленіемъ». При этомъ передавались, по слухамъ, нѣкоторыя не совсѣмъ точныя подробности относительно

устраненія нашими собственными духовными средствами тѣхъ неудобствъ, которыя проистекали изъ ненормальнаго положенія Холмской унитской епархіи. Нынѣ получены здѣсь объ этомъ знаменательномъ фактѣ вѣрныя свѣдѣнія, на основаніи коихъ полагаю не излишнимъ исправить прежнія газетныя извѣстія.

Затруднительное положеніе, въ какомъ находилась Холмская унитская епархія вслѣдствіе неимѣнія своего епископа и зависимости отъ иноземной церковной іерархіи теперь временно прекратилось, благодаря духовной помощи проживающаго въ Кіевѣ, на покоѣ, унитскаго архіепископа Іосифа. Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося 3-го декабря прошлаго года, этотъ архипастырь нарочно пріѣзжалъ въ Холмъ чтобы посвятить въ іереи унитскихъ кандидатовъ. Все это совершилось съ торжественностью подобающею важности дѣла. При своемъ проѣздѣ изъ Кіева, преосвященный былъ встрѣченъ на границѣ Холмской епархіи нарочно командированными изъ Холма протоіереями мѣстнаго собора: отцами Дьячаномъ и Криницкимъ. Въѣздъ преосвященнаго въ Холмъ совершился 22-го января, въ субботу, при колокольномъ звонѣ и при стеченіи всего городскаго населенія. Послѣ молебствія въ соборной церкви, преосвященному представлялись все духовенство и многія лица служащія въ различныхъ мѣстныхъ учрежденіяхъ. Затѣмъ, въ теченіе одной недѣли, онъ успѣлъ рукоположить 18 ставленниковъ во священники для Холмской епархіи. Такой порядокъ рукоположенія совершился въ силу унитскаго обычая.

На другой день по пріѣздѣ, то-есть 23-го января, въ воскресенье, девяносто-пятилѣтній іерархъ отслужилъ соборнѣ, со всѣмъ духовенствомъ, торжественную литургію по восточному обряду и по книгамъ изданнымъ Кіево-Печерскою лаврой, причемъ рукоположилъ всѣхъ 18 ставлениковъ въ иподіаконы; затѣмъ 25-го числа, преосвященный Іосифъ посвятилъ ихъ во діаконы, а 27-го января, въ четвергъ, въ день перенесенія мощей Св. Іоанна Златоустаго,—во пресвитеры. Холмяне не могли до-

статочно налюбоваться какъ всѣ новопоставленные священники, во время своего пребыванія въ Холмѣ, отправляли благолѣпно и чинно службу Божію по восточному обряду и по книгамъ кіево-печерской печати, розданнымъ имъ въ даръ преосвященнымъ Іосифомъ при рукоположеніи. Каждый изъ молодыхъ священниковъ былъ снабженъ отъ маститаго архіерея литургикономъ и требникомъ, причемъ его преосвященство напутствовалъ новыхъ духовныхъ подвижниковъ отеческимъ наставленіемъ, внушивъ имъ только по тѣмъ книгамъ совершать служеніе Богу. Для навыка въ правильномъ отправленіи богослуженія, самъ преосвященный три раза служилъ съ ними соборную литургію. Затѣмъ, исполнивъ миссію возложенную на него Высочайшею волей и осмотрѣвъ всѣ холмскія учебныя заведенія, маститый архіепископъ отправился 8-го февраля обратно въ Кіевъ черезъ Москву.

Преосвященный Іосифъ появился въ унитской епархіи, на поприщѣ временнаго духовнаго служенія, довольно неожиданно, по крайней мѣрѣ для огромнаго большинства населенія этой епархіи. Почти никто не зналъ даже, что есть у насъ въ Россіи унитскій іерархъ, и тѣмъ отраднѣе было его появленіе, что, за неимѣніемъ въ настоящее время холмскаго унитскаго епископа, и въ виду значительнаго числа вакантныхъ приходовъ, для коихъ некому было поставить настоятелей, Холмская епархія находилась въ критическомъ положеніи. Поэтому только что совершившійся знаменательный фактъ поставленія іереевъ русскою духовно-унитскою властью, съ устраненіемъ отъ этого дѣла иноземнаго неблагопріятнаго намъ вліянія, какъ слышно, произвелъ на здѣшнее русское населеніе поистинѣ отрадное впечатлѣніе.

Архіепископъ унитскій Іосифъ родомъ изъ Болгаріи и былъ первоначально православнымъ епископомъ; принялъ же онъ унію вслѣдствіе неблагопріятно сложившихся для него житейскихъ обстоятельствъ: онъ выступилъ въ свое время однимъ изъ первыхъ дѣятелей, возбудившихъ вопросъ о независимости болгарской церкви, за что по-

двергся отъ вселенскаго патріарха церковному отлученію и разнымъ преслѣдованіямъ. Подавленный горемъ, епископъ Іосифъ отправился въ Римъ, гдѣ былъ нынѣшнимъ папой Піемъ IX принятъ ласково и любовно и рукоположенъ имъ въ архіепископа Сокольскаго, па правахъ уніи съ католичествомъ, для удовлетворенія духовныхъ требъ болгарскихъ унитовъ и католиковъ. Возвратившись въ послѣдствіи на родину, новый унитскій архіепископъ, не желая служить орудіемъ разъединенія своихъ соплеменниковъ, рѣшился лучше сойти съ общественнаго поприща; поэтому онъ добровольно переселился въ 1861 году въ Россію, гдѣ нашелъ гостепріимный пріютъ въ Кіево-Печерской лаврѣ, въ которой и проживаетъ съ тѣхъ поръ на покоѣ, получая ежегодно отъ Монаршихъ щедротъ по 1.000 руб.

Маститый іерархъ совершенно отказался отъ мірскихъ треволненій, принялъ схиму, и ведетъ строго-затворническую жизнь въ постѣ и молитвѣ. Онъ уже 70 лѣтъ не вкушаетъ мяса и постоянно молится за независимость болгарской церкви—предметъ его мечты и пламенныхъ желаній. Несмотря на свою глубокую старость, онъ самъ отправляетъ все богослуженіе въ тѣ часы какіе установлены уставомъ. По-русски онъ объясняется съ трудомъ и, стѣсняясь этимъ, вообще говоритъ мало. Обстоятельство это подало поводъ нѣсколькимъ унитскимъ кандидатамъ на священство, воспитавшимся подъ сильнымъ латинскимъ вліяніемъ, отнестись къ унитскому архипастырю съ недовѣріемъ. Эти пять-шесть близорукихъ ревнителей латинства, усматривая въ іерархѣ чужеземца, отказались даже принять отъ него рукоположеніе. Но подобные господа во всякомъ случаѣ составляютъ ничтожное исключеніе изъ унитской массы, встрѣтившей единовѣрнаго архіерея съ особеннымъ почтеніемъ. Его, впрочемъ, легко можно было понимать когда онъ объяснялся по-болгарски. Онъ въ совершенствѣ владѣетъ еще языками греческимъ и турецкимъ.

Что касается религіозныхъ убѣжденій архіепископа

Іосифа, то этотъ архипастырь, держась строго восточнаго обряда, признаетъ лишь надъ собой главенство папы, въ которомъ, въ минуту тяжкой скорби, встрѣтилъ поддержку и утѣшеніе и съ которымъ, поэтому, связанъ лично чувствомъ признательности. Въ этой духовной связи съ Римомъ или, точнѣе, съ особой Пія IX заключается вся суть унитства преосвященнаго Іосифа. Что онъ и въ настоящее время не измѣнилъ принятаго имъ духовнаго положенія (вопреки извѣстіямъ напечатаннымъ въ № 18 *Кіевлянина* за нынѣшній годъ), это можно было усмотрѣть, вопервыхъ, изъ того, что во время священнодѣйствія въ холмской соборной церкви, на великомъ выходѣ, онъ неуклонно поминалъ „Пія IX, святѣйшаго патріарха римскаго", а вовторыхъ, и изъ того, что во главѣ грамотъ, выданныхъ имъ рукоположеннымъ священникамъ, значится: „Іосифъ, милостію Божіей и святаго престола апостольскаго благословеніемъ, архіепископъ сокольскій" и пр. Такимъ образомъ, несомнѣнно существующія узы іерарха съ Римомъ могутъ успокоить самую ревностную унитскую совѣсть.

Въ сентябрѣ этого года вторично ожидаютъ пріѣзда въ Холмъ преосвященнаго Іосифа для тойже цѣли.

(Москов. Вѣд.)

количествѣ отливаетъ изъ чугуна: часовни разныхъ величинъ, статуи, памятники, кресты, плиты и решетки надгробныя, ограды для церквей, балконы, лѣстницы, парадныя крыльца, колонны, половыя плиты для церквей и домовъ и прочее, и прочее, по новѣйшимъ заграничнымъ образцамъ и рисункамъ. За всякими ближайшими условіями и справками слѣдуетъ обращаться лично или письменно въ Контору. *Прейсъ-куранты* съ рисунками *высылаются* иногороднымъ *безплатно.*

Содержаніе: I. Краткое поученіе въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи. 25 Марта 1872 г. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода за 1870 годъ. II. Дѣятельность Князя Константина Константиновича Острожскаго въ пользу Православія въ Югозападной Руси (продолженіе). III. Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго общества за 1870 годъ. Нѣкоторыя постановленія С.-Петербургскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда. Из Варшавы. Объявленіе.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Мая № 10 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПОУЧЕНІЕ

ПРИ ОСВЯЩЕНІИ РАБОТЪ КАМЕННОЙ РАДЗИВИЛОВСКОЙ ЦЕРКВИ.

Непрестанно молитеся, о всемъ благодарите; сія бо есть воля Божія о Христѣ Іисусѣ въ васъ (1 Сол. 5. 16).

Почти полвѣка протекло уже, какъ строится сей храмъ, во имя Святаго и Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго,—Ангела—Хранителя Нашего Возлюбленнаго Императора. Православное Радзивиловское населеніе, особенно прибывшіе изъ нашихъ столицъ, красующихся великолѣпными храмами, глядя доселѣ на однѣ эти, какъ бы забытыя всѣми, стѣны, сокрушались, вздыхали и едва едва не проливали горькихъ слезъ о такомъ чувствительномъ лишеніи нашемъ и о скудости Православнаго элемента.

Но наконецъ, по милости Божіей, наши скорби, наши стоны и наши лишенія, скоро прекратятся. Благочестивѣйшій Государь Императоръ, въ истинно отеческомъ попеченіи о насъ, живущихъ на окраинахъ Православной Россіи, осчастливилъ насъ бѣдныхъ своими щедротами. По Его мощному повелѣнію, вслѣдствіе неоднократныхъ ходатайствъ Благомилостивѣйшаго Архипастыря Нашего Агаѳангела, Департаментомъ общихъ дѣлъ, назначено на достройку нашего храма до 16 тысячъ рублей и повелѣно учредить временный хозяйственно-строительный Комитетъ.

Боголюбивый, Сіятельнѣйшій Князь нашъ Вадбольскій— твердыня нашего Александро-Невскаго Братства, только что принявшій на себя бремя управленія Радзивиловскимъ Таможеннымъ Округомъ, но движимый любовію къ благолѣпію дома Господня и къ душевной пользѣ и своихъ подчиненныхъ и всѣхъ насъ, благоволилъ принять на себя еще и особенные труды и заботы, по предсѣдательству въ этомъ Комитетѣ, а Радзивиловскій Владѣлецъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Поповъ, не смотря на свое новое и неустроенное хозяйство и не смотря на скудныя средства Строительнаго Комитета, не побоялся принять на себя и самую достройку храма. И мы видимъ уже и самыя работы.

Благодареніе Богу, устроившему тако во спасеніе наше и въ возвышеніе нашей отечественной вѣры После сего, Братіе, собравшіеся на сію молитву и сіе благодареніе, ужели останемся мы холодными зрителями сей драгоцѣнной для нашего сердца постройки, постройки, требующей гораздо больше расхода, чѣмъ назначено Правительствомъ? Ужели не бросимъ и своей лепты въ сію сокровищницу благодати? Если въ Радзивиловѣ поощряются искуство и промышленность, если здѣсь сиротство и бѣдность находятъ себѣ пріютъ и помощь, и если милуяй нища, взаимъ даетъ Богови, то, жертвующій на постройку храма, получитъ отъ Бога сторицею, и не только въ будущей жизни, но и въ настоящей. Въ Десницѣ Божіей все наше благополучіе,—все, что только имѣемъ мы, и чѣмъ пользуемся, получили мы отъ Бога, Подателя благъ; ужели поскупимся удѣлить Ему, изъ Его же даровъ? *Да не будетъ. Аще забудемъ щедроты* Всеблагаго Промыслителя и благодѣянія Нашего Отца Отечества, *забвена буди десница наша. Прилпни языкъ нашъ къ гортани нашему, аще не помянемъ въ своихъ* молитвахъ, Благотворителей и Строителей созидаемаго храма. Аминь.

Благочинный, м. Радзивилова Протоіерей

Петръ Петровскій.

2 августа 1870 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Построеніе храмовъ въ западныхъ и привисленскихъ губерніяхъ.

Съ увеличеніемъ православной паствы пріобрѣтеніями изъ латинства, умножается и число православныхъ храмовъ въ западныхъ и привисленскихъ губерніяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ православіе является предъ лицомъ иновѣрцевъ-католиковъ въ болѣе благолѣпномъ и достойномъ его величія свѣтѣ. Въ минувшемъ году въ западномъ краѣ окончены постройкою и освящены 83 храма и сооружено 3 молитвенныхъ дома. Кромѣ того совершено исправленіе и возобновленіе значительнаго числа церквей, пришедшихъ въ ветхость. Изъ храмовъ вновь построенныхъ и освященныхъ въ минувшемъ году заслуживаетъ особеннаго вниманія церковь во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго въ г. Гроднѣ, Литовской епархіи. Этотъ храмъ созданъ благочестивымъ усердіемъ русскихъ людей, воодушевленныхъ чувствами вѣрноподданнической преданности и проникнутыхъ безпредѣльно-глубокимъ благодареніемъ Промыслу Божію за чудесное спасеніе драгоцѣнной жизни Вашего Величества отъ преступной руки злодѣя. Вскорѣ послѣ событія 4 апрѣля, 1866 г., именно 20 апрѣля, православнымъ гродненскимъ обществомъ единодушно было выражено желаніе увѣковѣчить воспоминаніе объ этомъ событіи построеніемъ православнаго храма въ г. Гроднѣ. Съ этою цѣлію учрежденъ былъ строительный комитетъ, которымъ собрано до 28.000 руб. Торжество освященія храма совершено было 4 апрѣля минувшаго года епископомъ ковен-

скимъ викаріемъ литовскимъ, въ присутствіи начальника сѣверо-западнаго края и при многочисленномъ стеченіи народа.

Въ привисленскихъ губерніяхъ въ минувшемъ году построено и освящено пять храмовъ въ городахъ: Петроковѣ, Кѣльцахъ, Холмѣ, Люблинской губерніи, Равѣ, Петроковской губерніи, и въ посадѣ Кибартахъ, губерніи Сувалкской. Сверхъ того состоялось предположеніе о построеніи новыхъ четырехъ церквей въ городахъ: Калишѣ, Ломжѣ, Маріамполѣ, Сувалкской губерніи, и Влодавѣ, Сѣдлецкой губерніи. Изъ оконченныхъ и освященныхъ церквей Кѣлецкая и Кибартская сооружены вновь отдѣльными зданіями, Равская и Холмская устроены изъ передѣланныхъ прежнихъ костельныхъ зданій, а Петроковская распространена изъ прежней православной церкви, съ устройствомъ новаго иконостаса и новой колокольни. Кибартская церковь, также какъ и Гродненская Александроневская, построена на доброхотныя пожертвованія, принесенныя въ память благодѣянія Божія, явленнаго православной Россіи избавленіемъ Вашего Величества отъ злодѣйскаго покушенія 4 апрѣля 1866 года. Первоначальная мысль о сооруженіи въ Кибартахъ православнаго храма и потомъ вся дѣятельность по производству работъ принадлежитъ проживающимъ тамъ чинамъ мѣстнаго управленія Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и чинамъ таможеннаго вѣдомства Вержболовскаго округа. Освященіе храма, содѣлавшагося однимъ изъ многочисленныхъ памятниковъ религіозныхъ и вѣрноподданическихъ чувствъ русскаго народа, совершено было преосвященнымъ варшавскимъ, при значительномъ стеченіи не только православныхъ жителей ближайшихъ уѣздовъ Сувалкской губерніи, но и иновѣрцевъ. При этомъ торжествѣ присутствовало не мало нашихъ пограничныхъ сосѣдей—пруссаковъ, въ томъ числѣ начальникъ ближайшей къ русскимъ владѣніямъ прусской области, со многими почетными лицами. Церкви въ Кельцахъ, Холмѣ, Равѣ и Петроковѣ сооружены на счетъ

казны, при участіи благотворительныхъ обществъ и частныхъ лицъ.

Приношенія на церкви въ западномъ краѣ.

Дѣлу созиданія, благоустройства и поддержанія православныхъ храмовъ, какъ въ западномъ, такъ и привисленскомъ краѣ, продолжала содѣйствовать своими приношеніями вся православная Россія, начиная съ Августѣйшихъ Особъ Царствующаго Дома, всегда подающаго высокій образецъ благочестиваго усердія на пользу св. нашей Церкви. Въ Свято-Даніиловскую церковь въ мѣстечкѣ Богушевичахъ, Игуменскаго уѣзда, Минской епархіи, Ваше Величество благоволили пожертвовать икону трехъ виленскихъ мучениковъ, которая торжественно внесена была въ эту церковь 23 мая 1870 г. Съ симъ свѣтлымъ торжествомъ для мѣстнаго православнаго населенія соединено было и другое; въ тотъ же день освященъ памятникъ, сооруженный духовенствомъ Минской епархіи на могилѣ священника мѣстечка Богушевичъ, Даніила Конопасевича, повѣшеннаго за ревность по православію и русской народности польскими мятежниками 23 мая 1863 г. Въ перестроенную изъ костела церковь во имя святителя Тихона, задонскаго чудотворца, въ мѣстечкѣ Брагинѣ, Рѣчицкаго уѣзда, той же Минской епархіи, Вашимъ Величествомъ пожертвована икона Спасителя. Въ храмы Литовской епархіи неоднократно присылаемы были Высочайшія пожертвованія отъ Вашего Величества, Государыни Императрицы и Государя Наслѣдника Цесаревича. Таковы пожертвованія иконъ, сосудовъ и облаченій: въ 3 единовѣрческія церкви, въ церковь города Дисны, въ Гродненскій соборъ и въ церкви Векшнянскую, Ушпольскую и Оникштинскую, Ковенской губерніи. Кромѣ того, чрезъ Общество ревнителей православія, въ февралѣ мѣсяцѣ 1870 года поступили отъ Ея Императорскаго Величества священные сосуды, покровы и одежды въ бѣднѣйшія церкви, въ память въ Бозѣ почившаго На-

слѣдника Цесаревича Николая Александровича. Въ перестроенную Петроковскую и вновь построенную Кибартскую церкви, Варшавской епархіи, пожалованы церковные сосуды, напрестольныя одежды, священническія и діаконскія облаченія отъ щедротъ Ея Величества Государыни Императрицы и Великой Княгини Елены Павловны.

Святѣйшимъ Синодомъ, согласно принятому имъ правилу ежегоднаго воспособленія церковнымъ нуждамъ западныхъ епархій, отослано по два комплекта священнослужительскихъ облаченій и церковныхъ одеждъ въ епархіи: Кіевскую, Волынскую, Подольскую, Литовскую, Минскую, Полоцкую и Могилевскую, для раздачи, по усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ, въ бѣднѣйшія церкви тѣхъ епархій.

Изъ пожертвованій частныхъ лицъ самыя значительныя сдѣланы жителями первопрестольной Москвы въ пользу Полоцкой епархіи, бѣднѣйшей изъ всѣхъ западныхъ. Преосвященный полоцкій, посѣтивъ Москву въ 1870 г., собралъ здѣсь обильныя приношенія церковными утварными и ризничными вещами, а отчасти и деньгами.

И мѣстныя православныя населенія западныхъ и привисленскихъ губерній, по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ средствъ, продолжали проявлять свое усердіе къ устроенію и благоукрашенію храмовъ Божіихъ. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ поступокъ прихожанъ Стриговской церкви, Кобринскаго уѣзда, Литовской епархіи. Ревнуя о поддержаніи и благолѣпіи своего приходскаго храма, они вознамѣрились для сей цѣли завести у себя небольшой фондъ изъ ежегодныхъ денежныхъ пожертвованій, съ тѣмъ, чтобы сумма, составляющаяся изъ оныхъ, хранилась въ церкви подъ особымъ контролемъ мѣстнаго благочиннаго и приходскаго попечительства и расходовалась съ общаго вѣдома и согласія самихъ прихожанъ, для приведенія же столь добраго намѣренія своего въ исполненіе они составили актъ, которымъ постановили: на поддержку и ремонти-

ровку церкви въ 1870 г. внести по 1 руб. каждому домохозяину и по 30 коп каждому работнику, а впредь вносить по 50 коп. домохозяевамъ и по 15 коп работникамъ.

Дѣятельность церковныхъ братствъ въ западномъ краѣ.

Нуждамъ православныхъ храмовъ, ихъ поддержанію и благоустроенію оказывали значительную помощь въ западномъ краѣ православныя церковныя братства, а въ привисленскомъ—церковныя попечительства. Не ограничиваясь симъ святымъ дѣломъ, учрежденія эти продолжали служить болѣе широкимъ цѣлямъ на пользу св. Церкви—продолжали разнообразными и посильными способами споспѣшествовать распространенію и утвержденію православія и русской народности.

Въ Сѣверозападномъ краѣ существуютъ братства двоякаго рода: одни изъ нихъ могутъ быть названы приходскими, такъ какъ членами такихъ братствъ бываютъ только прихожане мѣстной церкви и дѣятельность ихъ сосредоточивается на мѣстномъ приходѣ; другія братства, состоя изъ лицъ разныхъ мѣстностей края и даже всей Россіи, имѣютъ цѣлію охраненіе и утвержденіе истинной вѣры въ болѣе или менѣе обширной мѣстности края, иногда въ цѣлой епархіи. Братства перваго рода существуютъ съ давнихъ временъ. Въ разныхъ приходахъ кругъ дѣйствій и обязанностей ихъ то шире, то уже; но духъ и смыслъ ихъ вездѣ одинъ. Приходскія братства весьма многочисленны; напримѣръ, въ Литовской епархіи они существуютъ почти во всякомъ приходѣ. Они составляются изъ прихожанъ, дѣлающихъ извѣстный взносъ въ общую кружку, и имѣютъ двоякую цѣль: 1) поддержаніе приходскаго храма, и 2) утвержденіе доброй нравственности и чистоты вѣры въ прихожанахъ. Ту и другую задачу члены приходскихъ братствъ выполняютъ путемъ нравственнаго вліянія, какое они

имѣютъ на остальныхъ прихожанъ. По понятію народа, вступившій въ братство долженъ вести жизнь чисто христіанскую, до такой степени, что даже обыкновенная ссора или неприсутствованіе на богослуженіи вызываютъ на него тяжелую укоризну. И дѣйствительно, члены братства стараются вести жизнь незазорную, трезвую и служатъ примѣромъ въ соблюденіи всѣхъ уставовъ Церкви. Они первые пособники священнику во всѣхъ его предпріятіяхъ относительно поддержанія и украшенія храма: они приглашаютъ прихожанъ къ пожертвованіямъ, возбуждаютъ къ тому усердіе въ нихъ и при всѣхъ пожертвованіяхъ служатъ сами примѣромъ. Кругъ дѣятельности братствъ втораго рода стоитъ большею частію въ зависимости отъ ихъ матеріальныхъ средствъ. Изъ числа такихъ братствъ въ сѣверо-западномъ краѣ болѣе значительными средствами располагаетъ Виленское Свято-Духовское. Содержа въ Вильнѣ училище, съ ремесленнымъ пріютомъ для 30 бѣдныхъ дѣтей, вспомоществуя церквамъ, школамъ и бѣднымъ, оно въ минувшемъ году оказало, сверхъ того, пособіе въ 480 руб. Ковенскому Свято-Николаевскому братству на содержаніе братской школы. Это послѣднее братство, между прочимъ, доставляло содержаніе и учебныя пособія воспитанникамъ разныхъ учебныхъ заведеній Ковенской губерніи и, кромѣ того, имѣло братскую школу, на которую, при показанномъ выше пособіи отъ Свято-Духовскаго братства, употребило болѣе 2000 руб. Благотворною дѣятельностію ознаменовало себя въ истекшемъ году Могилевское православное братство. По примѣру предшествующаго года, оно снабдило 38 бѣднѣйшихъ церквей Могилевской епархіи разными богослужебными вещами на сумму 1871 руб., оказало пособіе бѣднымъ 46 лицамъ и присоединившимся къ православію иновѣрцамъ; въ своей лечебницѣ для приходящихъ больныхъ доставило врачебную помощь 3128 лицамъ; въ августѣ 1870 года братство открыло попечительство о бѣдныхъ дѣтяхъ, родители коихъ, поступая въ больницу, не имѣютъ кому отдать для призрѣнія сво-

ихъ дѣтей, и въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ минувшаго года призрѣло 9 дѣтей, возрастомъ отъ 8 мѣсяцевъ до 6 лѣтъ. Среди этихъ дѣлъ человѣколюбія и благотворенія, Могилевское братство ревностно продолжало служить и дѣлу народнаго образованія въ духѣ православія. Народнымъ училищамъ Могилевской губерніи и разнымъ лицамъ имъ роздано книгъ духовно-нравственнаго содержанія и учебныхъ 4090 экземпляровъ, назидательныхъ листовъ 2310, наперсныхъ металлическихъ крестиковъ и иконокъ 3450, всего на сумму 860 руб. Кромѣ того братство содержало на свой счетъ школы, основанныя имъ въ центрѣ раскола въ г. Гомелѣ и м. Веткѣ и въ селѣ Телешахъ, Чериковскаго уѣзда, въ коихъ обучалось 78 дѣвицъ и 9 мальчиковъ, а также ремесленное училище въ Могилевѣ, и воспитывало на свои средства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, духовныхъ и свѣтскихъ, 27 лицъ и въ ремесленномъ училищѣ 14 мальчиковъ. Въ пользу народнаго образованія братство употребило въ минувшемъ году 2550 руб. При содѣйствіи ревнителей православія, преуспѣваетъ и Полоцкое церковное братство, основанное во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, 24 мая 1867 г. Въ третій годъ своего существованія оно имѣло около 200 членовъ. Денежныхъ приношеній въ братскую кассу поступило въ этомъ году 2229 руб.; въ томъ числѣ на дѣло народнаго образованія отъ Святѣйшаго Сунода пожертвовано 250 руб. Кромѣ денежныхъ приношеній въ пользу братства, въ 1870 году поступило 313 экземпляровъ книгъ и брошюръ, преимущественно духовно-нравственнаго содержанія. Изъ денежнаго сбора часть издержана братствомъ на благолѣпіе церквей, особенно на церковь Новослободскаго прихода, въ Люценскомъ уѣздѣ, устроенную изъ Бриговскаго латинскаго костела. Братствомъ оказывалась также посильная помощь бѣднымъ и престарѣлымъ, преимущественно жителямъ г. Полоцка. Но главнымъ образомъ дѣятельность братства была сосредоточена, какъ и въ предшествовавшіе годы, на дѣлѣ народнаго образованія и въ

частности на учрежденной имъ школѣ для приготовленія народныхъ учителей. Руководясь программою, назначенною для Молодечненской учительской семинаріи, члены совѣта братства прилагали особенное стараніе объ успѣшномъ преподаваніи въ школѣ Закона Божія, русскаго и славянскаго языковъ, ариѳметики, русской исторіи, географіи и сельскаго хозяйства. При преподаваніи Закона Божія въ школѣ имѣлось главнымъ образомъ въ виду, чтобы воспитанники не только ясно уразумѣвали священныя истины умомъ, но усвояли ихъ и сердцемъ. Сверхъ вышеупомянутыхъ братствъ въ сѣверо-западномъ краѣ, братства Пустынское Успенское, Могилевской епархіи, и Рѣжицкое, во имя св. равноапостольнаго царя Константина, Полоцкой епархіи, заслуживаютъ особеннаго вниманія по особенностямъ тѣхъ задачъ, какія, вслѣдствіе мѣстныхъ условій, предлежатъ этимъ учрежденіямъ. Братство при Пустынскомъ монастырѣ, въ Мстиславскомъ уѣздѣ, имѣло попеченіе объ открытомъ въ сей обители училищѣ для поселянскихъ дѣтей, въ которомъ въ минувшемъ году обучалось 52 мальчика, и заботилось о распространеніи христіанскаго просвѣщенія между евреями, желающими принять святое крещеніе, которымъ оно доставляло необходимое содержаніе. Преимущественныя же заботы братства обращены были на изысканіе средствъ къ устраненію того вреднаго вліянія, какое имѣетъ еврейское населеніе на нравственность и матеріальный бытъ русскаго народа. Въ сихъ видахъ, открывъ ссудныя кассы, братство надѣется, что этимъ оно избавитъ православныхъ крестьянъ отъ тяжелой необходимости обращаться за займами къ евреямъ, что неизбѣжно подвергаетъ ихъ нравственной и матеріальной зависимости отъ послѣднихъ. Константиновское братство въ г. Рѣжицѣ, открытое 21 мая 1868 года, дѣйствуетъ въ мѣстности, гдѣ большая и болѣе достаточная въ экономическомъ отношеніи часть населенія состоитъ изъ раскольниковъ и затѣмъ латышей-католиковъ; православные же составляютъ меньшинство, весьма бѣдны и притомъ отдалены отъ своихъ приходскихъ церквей на

большія пространства. При такомъ положеніи православнаго населенія въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, оно болѣе чѣмъ гдѣ либо нуждается въ попечительности и помощи, которыя могли бы поддержать бѣднаго поселянина и охранять его отъ неизбѣжныхъ вліяній иновѣрцевъ и сектантовъ. Рѣжицкое братство въ минувшемъ году имѣло незначительныя средства для выполненія своей трудной задачи; но и небольшія средства оно употребило съ немалою пользою для мѣстнаго края, оказавъ пособія бѣднѣйшимъ церквамъ и нѣкоторымъ лицамъ православнаго исповѣданія.

Труды братствъ на пользу православія въ сѣверо-западномъ краѣ раздѣляло общество ревнителей православія и благотворителей въ томъ краѣ, открывшееся въ апрѣлѣ 1869 г. Состоя, подъ предсѣдательствомъ архіепископа литовскаго, изъ 7-ми почетныхъ членовъ, болѣе 250 членовъ дѣйствительныхъ и членовъ-ревнителей и имѣя отдѣленіе или комитетъ въ Москвѣ, общество располагало хотя небольшою денежною суммою, но весьма значительными пожертвованіями, состоявшими въ иконахъ, церковныхъ вещахъ и книгахъ. Въ теченіе минувшаго года оно снабдило 34 церкви иконами, облаченіями, утварью и другими предметами, нѣсколько школъ—книгами. Сверхъ того: содѣйствовало устройству изъ костела Несвижской церкви, въ Слуцкомъ уѣздѣ, выдавало денежныя пособія лицамъ принявшимъ православіе, бѣднымъ, живущимъ въ братскомъ домѣ, а также учащимся и училищамъ при Свято-Духовскомъ братствѣ и трехъ церквахъ Гродненской губерніи, наконецъ, пріобрѣло 50 книгъ для прихожанъ *Векшнянской* церкви, Шавельскаго уѣзда, вновь присоединившихся къ православію. На эти дѣла благотворенія оно употребило до 1000 руб. изъ своихъ суммъ.

Изъ братствъ юго-западнаго края особенною дѣятельностію ознаменовали себя Свято-Владимірское въ Кіевѣ и Свято-Іоанно-Предтеченское въ Каменцѣ. Первое изъ нихъ оказывало пособія къ воспитанію бѣдныхъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ, снабжало церковно-приходскія школы полезными книгами, помогало бѣднымъ и въ осо-

бедности принимало на себя заботу о матеріальныхъ и духовныхъ нуждахъ лицъ, обращающихся къ православной Церкви изъ евреевъ и римскихъ католиковъ, и въ частности объ устройствѣ ихъ быта въ христіанскомъ обществѣ. На все это въ минувшемъ году оно употребило свыше 1500 руб. Каменецкое Іоанно-Предтеченское братство и въ 1870 году продолжало свои попеченія о постройкѣ дома для помѣщенія открытаго имъ ремесленнаго пріюта, о поддержаніи и приведеніи въ возможно лучшее состояніе какъ сего заведенія, такъ и сиротскаго дѣвичьяго пріюта, и объ изысканіи способовъ для пособія бѣднымъ. Въ обоихъ названныхъ заведеніяхъ обучалось до 80 дѣтей сиротъ разныхъ сословій православнаго исповѣданія; болѣе половины изъ нихъ состояли на содержаніи братства и всѣ, вмѣстѣ съ обученіемъ ремесламъ и рукодѣльямъ, получали школьное образованіе въ духѣ православія.

Дѣятельность церковныхъ попечительствъ и русскаго благотворительнаго общества въ привисленскомъ краѣ.

Къ тѣмъ же цѣлямъ въ интересахъ православія и русской народности, коимъ ревностно служатъ православныя братства въ западномъ краѣ, устремляли свою дѣятельность церковныя попечительства въ привисленскихъ губерніяхъ. Они существуютъ при 12-ти церквахъ Варшавской епархіи: Плоцкой, при двухъ Ломжинскихъ (приходской и таможенной), Калишской, Сѣдлецкой, Бѣльской, Новогеоргіевской (крѣпостной), Ивангородской (крѣпостной), Александрийской, въ русскихъ колоніяхъ, Петроковской, Маріинской (въ предмѣстьѣ Варшавы) и Сувалкской При двухъ послѣднихъ церквахъ попечительства учреждены въ 1870 году. Общая численность суммъ, состоявшихъ въ распоряженіи сихъ учрежденій, въ минувшемъ году простиралась до 16.641 руб. Изъ нихъ употреблено на поддержаніе и украшеніе храмовъ до 650 руб. и на содержаніе школъ, пріютовъ и на дѣла

благотворительныя до 8000 руб. Такимъ образомъ, какъ показываютъ эти цифры, дѣятельность попечительствъ обращена была преимущественно на призрѣніе и воспитаніе, въ духѣ православной вѣры и русской народности, бѣдныхъ дѣтей и сиротъ, а также на вспомоществованіе неимущимъ, въ огражденіе ихъ отъ иновѣрнаго вліянія.

Но болѣе, чѣмъ всѣ церковныя попечительства, дѣлу благотворенія служило Варшавское русское благотворителное общество, располагающее и болѣе значительными средствами. Въ теченіе года оно употребило на содержаніе учрежденнаго имъ въ 1868 году Маріинскаго пріюта, на выдачу бѣднымъ денежныхъ пособій (единовременныхъ и ежемѣсячныхъ), на снабженіе ихъ одеждою и обувью, на воспитаніе дѣтей, на медицинскія пособія и другія благотворенія до 13.065 руб. Отдѣленія сего общества: Кѣлецкое, Петроковское и Люблинское также имѣли въ своемъ распоряженіи до 13.017 р., и изъ нихъ производили расходы на содержаніе пріютовъ, на воспитаніе дѣтей и на пособія нуждающимся.

(Продолженіе будетъ.)

II.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ КНЯЗЯ КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА ОСТРОЖСКАГО ВЪ ПОЛЬЗУ ПРАВОСЛАВІЯ ВЪ ЮГОЗАПАДНОЙ РУСИ.

(Окончаніе).

Князю Константину Острожскому весьма скоро сдѣлались извѣстны всѣ планы Епископовъ и Митрополита. Испуганный Поцѣй долженъ былъ писать Князю умилостивительное письмо. Въ этомъ письмѣ Поцѣй сначала хочетъ увѣрить князя въ невѣрности тѣхъ слуховъ, которые ходили въ народѣ о Епископахъ, будто они уже во всемъ пристали къ Римской церкви, согласились служить мшу и употреблять опрѣсноки. Послѣ льстивыхъ фразъ князю Острожскому, Поцѣй старается увѣрить князя, что вся унія ихъ заключается только въ принятіи грегоріанскаго календаря, который «не есть догматъ вѣры, а только церемонія, которую безъ нарушенія совѣсти церковь Божія можетъ отмѣнить». (26)

Чрезъ восемь дней по полученіи Поцѣева письма благочестивый князь Острожскій, вполнѣ узнавшій теперь замыслы Епископовъ, выдалъ грозное для нихъ окружное посланіе всѣмъ православнымъ: «Отъ преименитыхъ благочестивыхъ родителей, пишетъ Князь, съ молоду воспитанъ я былъ въ наказаніи истинной вѣры, въ которой и теперь, Божіею помощію укрѣпляемъ, пребываю; извѣстился я Божіею благодатію и увѣрился въ томъ, что кромѣ единой истинной вѣры, въ Іерусалимѣ насажденной, нѣтъ другой вѣры. Но теперь злохитрыми козпями вселукаваго діавола самые главные истинной вѣры нашей начальники, славою свѣта сего прельстившись и тьмою сластолюбія помрачившись, мнимые пастыри наши, митро-

(26) Ист. Рос. Сол. т. X. с. 47—48.

политъ съ Епископами, въ волковъ претворились, святой Восточной церкви отвергшись, святѣйшихъ патріарховъ, пастырей и учителей нашихъ вселенскихъ отступили, къ Западнымъ приложились, только еще кожею лицемѣрія своего, какъ овчиною, закрывая въ себѣ внутренняго волка, не открываются, тайно согласившись другъ съ другомъ окаянные, какъ Христопродавецъ Іуда съ Жидами, умыслили всѣхъ благочестивыхъ съ собою въ погибель вринуть, какъ самыя пагубныя и скрытыя писанія ихъ объявляютъ. Но человѣколюбецъ Богъ не попуститъ вконецъ лукавому умыслу ихъ совершиться, если только ваша милость въ любви христіанской и повинности своей пребудете. Дѣло идетъ не о тлѣнномъ имѣніи и погибающемъ богатствѣ, но о вѣчной жизни, о безсмертной душѣ, которой дороже ничего быть не можетъ. Такъ какъ многіе изъ обывателей здѣшней области, святой Восточной Церкви послушники, меня начальникомъ православія въ здѣшнемъ краю считаютъ, хотя самъ себя считаю я не большимъ, но равнымъ каждому, въ правовѣріи стоящему, то, изъ боязни, чтобы не взять на себя вины предъ Богомъ и предъ вами, даю знать вашимъ милостямъ о предателяхъ Церкви Христовой и хочу съ вами за одно стоять, чтобы съ помощію Божіею и вашимъ стараніемъ они сами впали въ тѣ сѣти, которыя на васъ готовили. Чтó можетъ быть безстыднѣе и беззаконнѣе ихъ дѣла? Шесть или семь злонравныхъ человѣкъ злодѣйски согласились, пастырей своихъ, святѣйшихъ патріарховъ, которыми поставлены, отверглись, и считаютъ насъ всѣхъ правовѣрныхъ безсловесными, своевольно осмѣлились отъ истины оторвать и за собою въ пагубу низвергать! Какая намъ отъ нихъ польза? Вмѣсто того, чтобы быть свѣтомъ міру, они сдѣлались тьмою и соблазномъ для всѣхъ. Если Татары, Жиды, Армяне и другіе въ нашемъ государствѣ хранятъ свою вѣру ненарушимо, то не съ бóльшимъ ли правомъ должны сохранить свою вѣру мы, истинные христіане, если только всѣ будемъ въ соединеніи и за одно стоять будемъ. А я, какъ до сихъ поръ служилъ Восточ-

ней церкви трудомъ и имѣніемъ своимъ въ размноженіи священныхъ книгъ и въ прочихъ благочестивыхъ вещахъ, такъ и до конца всѣми моими силами въ пользу братій моихъ служить обѣщаю». (27)

Посланіе князя было напечатано въ Острожской типографіи и тотъчасъ разослано по всему южнорусскому и западнорусскому православному міру. Поступки князя Острожскаго въ настоящемъ случаѣ достойны замѣчанія. Своими быстрыми, рѣшительными дѣйствіями князь показалъ съ одной стороны, что онъ понималъ свое положеніе въ православной Церкви, зналъ, какое вліяніе имѣетъ на православныхъ, и надѣялся, что его воззваніе будетъ имѣть полное значеніе; съ другой стороны, можно видѣть, что онъ такъ же хорошо понималъ свое государственное значеніе. Призывая открыто православный міръ къ рѣшительному противодѣйствію Уніи, князь не думаетъ бояться короля, который гласно принялъ подъ свое покровительство и защиту дѣло объ уніи и утвердилъ уже ея условія.

Немедленно послѣ напечатанія своего посланія Князь Острожскій послалъ къ восточнымъ патріархамъ извѣстіе о замыслахъ русскихъ Епископовъ. Грамота или окружное посланіе князя произвело свое дѣйствіе. Первые на защиту св. Церкви возстали православныя братства виленское и львовское. Въ виленскомъ—сильнымъ ревнителемъ православія явился школьный учитель Стефанъ Зизаній, перешедшій изъ Львова въ Вильну. Онъ волновалъ православныхъ этого города извѣстіемъ объ уніи, поднималъ ихъ противъ Епископовъ предателей. «Великую войну велъ съ Римлянами Зизаній, говоритъ лѣтописецъ, не только на ратушахъ, и при рынкѣ, по дорогамъ, но и по срединѣ Церкви Святой». Съ своей стороны, и Львовское братство, при видѣ опасности, угрожавшей православію, спѣшило примириться съ своимъ мѣстнымъ Епископомъ Гедеономъ Балабаномъ, съ которымъ оно имѣло

(27) Ист. Р. Сол. т. X. с. 49.

неудовольствіе. Заботы о примиреніи взялъ на себя князь Острожскій. Гедеонъ, доведенный до крайности борьбою съ братствомъ, готовъ былъ заключить союзъ съ врагомъ, лишь бы только выйти изъ затруднительнаго положенія. Когда отстранялась эта борьба съ братствомъ, то Гедеону легко было покинуть дѣло уніи. Еще въ началѣ іюня 1595 года онъ пріѣзжалъ къ князю Острожскому съ просьбою примирить его съ братствомъ. Князь согласился хлопотать о примиренія, но предварительно взялъ съ Гедеона обѣщаніе—склонить на свою сторону Михаила, Епископа Перемышльскаго, и открыто дѣйствовать противъ уніи. 1-го іюля князь Острожскій прибылъ во Владиміръ Волынскій. Въ присутствіи князя и другихъ властныхъ особъ Балабанъ явился въ урядъ городской и объявилъ, что на двухъ съѣздахъ онъ, вмѣстѣ съ другими Епископами, далъ Кириллу Терлецкому четыре бланковыхъ листа съ своими печатями и подписями для того, чтобы написать на нихъ къ королю и сенаторамъ жалобы на притѣсненія, претерпѣваемыя русскою церковію. Но теперь дошла до него Балабана вѣсть, что владыка Луцкій написалъ на бланкетахъ что-то другое, написалъ какое то постановленіе противное религіи, правамъ и вольностямъ русскихъ людей. Поэтому онъ Балабанъ протестуетъ противъ всякаго такого постановленія, потому что оно составлено въ противность правиламъ и обычаямъ православной вѣры, правамъ и вольностямъ русскаго народа, безъ вѣдома и дозволенія патріарховъ, безъ духовнаго собора, а такъ же безъ воли свѣтскихъ членовъ, какъ знатныхъ старинныхъ фамилій, такъ и простыхъ людей православной вѣры, безъ согласія которыхъ Епископы ничего дѣлать и рѣшать не могутъ. Принявъ такое заявленіе отъ Балабана, князь Острожскій немедленно написалъ къ львовскому братству увѣщаніе примириться съ Гедеономъ Балабаномъ (29). Примиреніе совершилось,

(28) Сборн. Синод. библ. № 790.
(29) Ист. Рос. Сол. т. X. с. 50.

хотя Гедеонъ вскорѣ опять обратился къ уніи по настоянію Терлецкаго (30).

Между тѣмъ усердный къ Православію князь Острожскій, взявъ съ Гедеона обѣщаніе отстать отъ уніатовъ, не жалѣлъ трудовъ и времени, чтобы приклонить къ тому же и прочихъ Епископовъ. Узнавъ, что послѣ Брестскаго Собора положено было Поцѣю и Терлецкому отправиться къ королю для поднесенія къ утвержденію акта объ уніи, князь хотѣлъ предварить это послѣднее дѣйствіе и употребить все свое вліяніе, чтобы удержать ихъ отъ послѣдняго шага къ пропасти. Князь отправился въ Люблинъ, гдѣ Поцѣй и Терлецкій должны были предварительно встрѣтиться съ королемъ, чтобы потомъ далѣе ѣхать въ Краковъ. Въ Люблинѣ князь обличилъ уніатовъ въ скрытности и злыхъ умыслахъ, показывалъ множество собственноручныхъ ихъ писемъ, которыми они не задолго предъ тѣмъ увѣряли князя, что ни о чемъ не знаютъ, ничего не подозрѣваютъ. Епископамъ стало такъ стыдно отъ своей недобросовѣстности, что когда князь спросилъ ихъ: дѣйствительно ли они, какъ говорила молва, ѣдутъ въ Краковъ и за чѣмъ?—Епископы отреклись. Повѣрилъ-ли этому князь неизвѣстно, но онъ съ тѣмъ воротился домой (31).

Но не смотря на столь энергическія дѣйствія благочестиваго Острожскаго князя, польское правительство всѣми силами старалось парализировать его заботливость о православной церкви. Король, горячо взявшійся за дѣло уніи и видя въ Князѣ Острожскомъ сильнаго противника такому нововведенію, отправляетъ къ нему посланіе съ убѣжденіемъ приступить къ Уніи. «Вамъ, безъ сомнѣнія, извѣстно, пишетъ король князю, сколько благочестивые предки наши прилагали старанія о соединеніи церквей греческой и латинской, извѣстны также и препятствія, разрушившія состоявшееся было на флорентійскомъ

(30) Акт. З. Рос. т. IV. № 82.
(31) Акт. З. Рос. т. IV с. 212.

соборѣ соединеніе. И мы, по примѣру нашихъ предшественниковъ, употребляли на это немало усилій, и теперь, благодаря Бога, дѣло устроилось. Русскіе Епископы согласились на унію. Мы почли нужнымъ извѣстить и васъ объ этомъ, какъ одного изъ первыхъ представителей восточной церкви въ нашихъ краяхъ, зная, что вы сами давно ожидали и желали этого соединенія. Утѣшьтесь же и возблагодарите вмѣстѣ съ нами Бога, что дѣло совершается успѣшно и безпрепятственно.» Письмо заключаетъ король слѣдующими хитрыми словами: «Мы увѣрены, что вы безъ замедленія согласитесь съ вашими пастырями и будете имъ во всемъ содѣйствовать» (32).

Король безъ сомнѣнія зналъ образъ мыслей Князя Острожскаго относительно уніи, но сдѣлалъ такой хитрый подступъ съ цѣлію поколебать приверженность князя къ Православію и преклонить на сторону Терлецкаго и его клевретовъ, противъ которыхъ Острожскій недавно написалъ громовое посланіе. Разумѣется Острожскій не могъ обратить вниманія на посланіе короля.

Между тѣмъ, православные, узнавши о замыслахъ Епископовъ принять унію, противную всему православному западнорусскому народу, обратились къ князю Острожскому, прося его послать къ королю требованіе открыть Соборъ, на которомъ было бы разсмотрено дѣло уніи тайно задуманное и коварно приводимое въ исполненіе нѣсколькими Епископами. Но польское правительство рѣшило отказать въ созваніи собора. Этотъ отказъ вѣжливо и коварно былъ высказанъ князю Острожскому самимъ королемъ, въ упомянутомъ нами выше письмѣ короля къ князю: «составить съѣздъ для общихъ разсужденій, писалъ король князю, мы не разсудили. Предоставимъ это дѣло Епископамъ. Ихъ пастырское дѣло —пещись о спасеніи нашемъ, а наше—безпрекословно слѣдовать и повиноваться имъ, *не допытываясь, какъ они*

(32) Акт. З. Р. т. IV, № 76.

учатъ, потому что Духъ Святый поставилъ ихъ намъ вождями. А главное—эти съѣзды, обыкновенно, болѣе затрудняютъ, чѣмъ помогаютъ дѣлу и доброму начинанію» (33).

Но вотъ настало время, когда зачинщики уніи Поцѣй и Терлецкій, поцѣловавъ папскую туфлю, возвратились изъ Рима. Въ началѣ 1596 года назначенъ былъ большой сеймъ въ Варшавѣ. Православное дворянство, собиравшееся для предварительныхъ совѣщаній въ провинціальныхъ сеймикахъ, дало своимъ депутатамъ наказъ просить короля: 1) чтобы Епископы, отступившіе отъ православной вѣры, лишены были сана; 2) чтобы поставлены были Епископами лица православнаго исповѣданія, согласно съ постановленіемъ 1573 года и съ жалованными грамотами прежнихъ королей, подтвержденными присягою самого короля Сигизмунда III. Но король, давъ обѣщаніе защищать Поцѣя и Терлецкаго, естественно не могъ принять просьбы депутатовъ. Тогда депутаты и князь Острожскій торжественно объявили королю, сенату и всему сейму, что они и весь народъ русскій не будутъ признавать Терлецкаго и Поцѣя своими Епископами, не будутъ признавать ихъ власти въ своихъ имѣніяхъ и не будутъ подчиняться ихъ духовному суду. Князь Острожскій записалъ въ актовыя книги Варшавскаго сейма протестъ, изложивъ преступныя дѣйствія Терлецкаго и Поцѣя и объявивъ твердую рѣшимость противодѣйствовать ихъ намѣреніямъ. 29 мая 1596 года король издалъ манифестъ православнымъ своимъ подданнымъ о совершившемся соединеніи церквей, причемъ всю отвѣтственность бралъ на себя и увѣрялъ, что Терлецкій и Поцѣй не привезли изъ Рима никакихъ новостей. Въ этомъ же манифестѣ король приказывалъ митрополиту Михаилу созвать соборъ въ Брестѣ, пріѣздъ на который дозволенъ былъ всѣмъ подданнымъ православнаго исповѣданія. Присутствовать

(33) Акт. Зап. Рос. т. IV. № 76.

на соборѣ дозволялось только католикамъ и православнымъ, за исключеніемъ протестантовъ (34).

Соборъ собранъ въ Брестѣ въ октябрѣ 1596 года. Мы не будемъ описывать подробностей этого съѣзда. Достаточно если скажемъ, что соборъ, дозволенный королемъ по необходимости, долженъ былъ уклоняться, въ видахъ латинскаго духовенства, отъ всякихъ преній и разсужденій о вѣрѣ, а только принудить православныхъ къ безпрекословному принятію уніи. Для этого отъ польскаго правительства присланы были на соборъ знатнѣйшіе государственные чины и главные поборники уніи изъ Латинскаго духовенства. Какъ и слѣдовало ожидать, Епископы, подписавшіеся прежде на унію, теперь явно пристали къ латинству. Отказались отъ уніи только два Епископа—львовскій Гедеонъ и перемышльскій Михаилъ. Подъ ихъ предсѣдательствомъ православные составили соборъ, на которомъ важнѣйшимъ изъ свѣтскихъ лицъ былъ князь Острожскій съ своимъ сыномъ. Нѣсколько разъ являлись отъ латинскаго собора послы къ собору православному, приходилъ и Канцлеръ увѣщевать князя Острожскаго къ принятію уніи, даже грозилъ ему гнѣвомъ королевскимъ, но успѣха никакого не получилъ. Іезуитъ Скарга истощалъ свое краснорѣчіе, чтобы убѣдить Острожскаго и сына его въ правдѣ уніи. Острожскій и православные говорили, что они согласны на соединеніе церквей въ томъ только случаѣ, если оно будетъ заключено съ согласія и совѣта восточныхъ патріарховъ, а не тѣми путями, какими шелъ Терлецкій. Послѣ этого латинскій соборъ заключилъ торжественно актъ уніи. Православные съ своей стороны протестовали противъ этого акта, осудили отступниковъ Епископовъ на низложеніе и опредѣлили ни въ чемъ не слушать ихъ и не повиноваться имъ. Такъ основана была **Унія**.

Но скоро Польша должна была поплатиться дорогою цѣною за насильственное введеніе уніи. Въ предѣлахъ

---

(34) Ист. Р. Сол. т. X. 55—57.

ея явились казаки и начали кровавую расправу. Князь Острожскій явился теперь охранителемъ государства и правительства, попиравшаго его вѣру и народность. Острожскому удалось отразить нападеніе на Украину сперва какого-то Косинскаго, а потомъ Запорожскаго гетмана Григорія Лободу. Въ благодарность за это, польское правительство заподозрило князя въ сношеніяхъ съ другимъ предводителемъ казаковъ Наливайкою, говорили, что и Лобода съ вѣдома князя опустошалъ Украйну Поэтому случаю Острожскій писалъ зятю своему Радзивиллу, воеводѣ Виленскому: «Полагаюсь на Бога, Который спасаетъ не только отъ подозрѣнія, но и отъ смерти». (35) Эти слова обнаруживаютъ въ Острожскомъ высокое религіозное чувство, которымъ онъ всегда былъ проникнутъ.

Въ 1597 году начался возмутительный процессъ патріаршаго экзарха Никифора, присутствовавшаго на Брестскомъ Соборѣ. Сигизмундъ III называлъ его шпіономъ. Одинъ изъ слугъ князя Острожскаго, ѣхавшій въ Валахію за покупкою лошадей для князя, былъ схваченъ въ имѣніи гетмана Замойскаго. У слуги нашли письма, которыя далъ ему греческій монахъ Пафнутій, ѣхавшій въ Москву. Въ этихъ письмахъ найдены были жосткія выраженія противъ Поляковъ, и вотъ ими воспользовались для обвиненія Никифора, на котораго сердились за Брестскій соборъ; объявили, что письма писаны имъ, а не Пафнутіемъ. Хотя самъ Никифоръ и его адвокатъ блистательно доказали нелѣпость обвиненій, но Никифора не хотѣли освободить отъ суда. Старикъ князь Острожскій, оскорбленный этимъ дѣломъ, въ которомъ хотѣли задѣть столько же и его, сколько Никифора, говорилъ длинную рѣчь королю, въ которой выставлялъ свои заслуги и заслуги своихъ предковъ польской коронѣ, жаловался на насилія и притѣсненія православныхъ. «А Ваша королевская милость, говорилъ князь, видя насиліе надъ нами и нарушеніе правъ нашихъ, не обращаешь вниманія на

(35) Сборн. Син. библ. № 790.

присягу свою, которою обязался не ломать правъ нашихъ, но умножать и расширять. Не хочешь насъ въ православной вѣрѣ нашей держать при правахъ нашихъ, на мѣсто отступниковъ Епископовъ другихъ дать, позволяешь этимъ отступникамъ насилія дѣлать и проливать кровь тѣхъ, которые не хотятъ идти за ними въ отступничество, грабить ихъ изъ имѣній выгонять. За вѣру православную наступаешь на права наши, ломаешь вольности наши и наконецъ на совѣсть нашу налегаешь: этимъ присягу свою ломаешь, и если прежде что нибудь для меня сдѣлалъ, то послѣднею немилостію своею все ни во что обращаешь. Не только самъ я, Сенаторъ, терплю кривду, но вижу, что дѣло идетъ къ конечной гибели всей короны Польской, потому что теперь никто уже не обезпеченъ въ своемъ правѣ и вольности, и въ короткое время настанетъ великая смута. Предки наши, сохраняя государю вѣрность, послушаніе и подданство, взаимно отъ него милость, справедливость и защиту получали. На старости лѣтъ затронули у меня самыя дорогія сокровища: совѣсть и вѣру православную. Видя смерть предъ глазами, напоминаю вашей королевской милости: остерегитесь; поручаю вамъ отца Никифора, а крови его на страшномъ судѣ Божіемъ искать буду; прошу Бога, чтобъ уже больше не видать мнѣ такого ломанья правъ». (36) По окончаніи рѣчи Острожскій всталъ и, опираясь на руку одного пріятеля, пошелъ изъ королевской комнаты; пріятель напоминалъ ему, что надобно подождать отвѣта королевскаго. «Не хочу!» отвѣчалъ князь и продолжалъ путь; тогда король послалъ за нимъ зятя его, Виленскаго воеводу, Радзивила—съ просьбою вернуться. «Увѣряю Васъ», говорилъ Радзивилъ, «что король принимаетъ участіе въ вашей печали и Никифоръ будетъ освобожденъ». Но раздраженный старикъ отвѣчалъ: «Пусть себѣ и Никифора съѣстъ!» и вышелъ изъ дворца. Дѣйствительно, Никифоръ умеръ въ заточеніи въ Маріенбургѣ, которому скоро

(36) Ист. Р. Сол. т. X. с. 71—72.

суждено было увидѣть въ стѣнахъ своихъ другихъ болѣе знаменитыхъ узниковъ. Говорятъ, будто Никифоръ умеръ отъ голода.

Не смотря на твердость и непоколебимость религіозныхъ убѣжденій Князя Острожскаго, католики все таки не хотѣли оставить его въ покоѣ и продолжали осаждать убѣжденіями къ принятію уніи. Въ 1598 году Папа Климентъ VIII прислалъ ему грамоту, въ которой самыми льстивыми словами склонялъ его къ уніи (37). Князь Острожскій въ самыхъ почтительныхъ выраженіяхъ благодарилъ святаго отца за ласковое письмо, давалъ знать, что онъ самъ старался о соединеніи, но въ то время, когда онъ употреблялъ средства, которыя всего скорѣе могли повести къ желанной цѣли, вдругъ нѣкоторые духовные, безъ общаго совѣта, дѣло начатое только и далеко не оконченное поспѣшили представить его святѣйшеству, и этимъ произвели такую смуту, что больше народу впало въ ересь, чѣмъ присоединилось къ столицѣ апостольской. «Мы готовы на соглашеніе,» пишетъ Острожскій, «но въ этомъ дѣлѣ уніи заключается множество сторонъ. Не сомнѣваюсь, что ваше святѣйшество отложите дѣло до дальнѣйшаго времени, когда Отцы Греческіе охотно приступятъ къ соединенію, ибо знаемъ, что ваше святѣйшество преимущественно имѣете въ виду всеобщее примиреніе и успокоеніе; знаемъ, что, отдавая каждому свое, какъ Римской, такъ Греческой Церкви, и соединяя обѣ, какъ дщери великаго царя, ни у одной не отнимете ихъ особенностей. Думаю, что и самому Творцу будетъ пріятно, когда въ мірѣ водворится покой и когда это дѣло проистечетъ вмѣстѣ и отъ наивысшаго бискупа Римскаго и отъ Патріарховъ Восточныхъ». (38).

Само собою понятно, что этотъ отвѣтъ Князя Острожскаго высказывалъ полнѣйшую невозможность соединенія

---

(37) Supplem. ad hist. Russiae Monumenta p. 155.
(38) Supplem. ad. hist. Russiae Monum. p. 152.

на тѣхъ началахъ, на которыхъ оно состоялось на Брестскомъ Соборѣ.

Князь Острожскій продолжалъ дѣло защиты православія. По смерти Александрійскаго патріарха Мелетія осталось сочиненіе противъ схизматиковъ и еретиковъ; Князь немедленно сталъ хлопотать, чтобы издать его по-гречески и по-русски, для чего послалъ къ львовскому братству за наборщиками и литерами греческими.

Въ 1597 году были присланы грамоты патріарховъ Александрійскаго и Константинопольскаго къ князю Острожскому, коими дано право Епископу Гедеону Балабану (нареченному тогда патріаршему экзарху православной Кіевской митрополіи) «на мѣсто митрополита и Епископовъ, принявшихъ унію, поставить новыхъ и весь православный чинъ церковный устроить» (39). Но эти грамоты не были исполнены. Православные архіереи въ южнорусскую митрополію были посвящены только въ 1620 году іерусалимскимъ патріархомъ Ѳеофаномъ (40). Король употреблялъ всевозможныя мѣры къ защитѣ отступниковъ; издалъ повелѣніе не впускать въ предѣлы его государства пословъ Константинопольскаго патріарха и запретилъ строить православные храмы (41).

Между тѣмъ іезуиты,—видя въ князьяхъ Острожскихъ могущественныхъ противниковъ уніи и сознавая силу вліянія ихъ на народъ,—употребляли всѣ усилія—обратить въ унію этихъ непоколебимыхъ поборниковъ православія. Второй сынъ Константина Константиновича Янушъ былъ отправленъ отцемъ ко двору Нѣмецкаго Императора Максимиліана II для изученія военнаго искуства. Тамъ іезуиты опутали его сѣтью своей пропаганды и расположили къ католицизму. Дѣйствуя потомъ чрезъ короля, осыпавшаго наградами и почестями Януша, и при посредствѣ молодой жены его, они достигли своей цѣли: Янушъ

---

(39) Собр. Вилен. Грам. II, № 13.
(40) Бантышъ-Каменск. с. 74.
(41) Ист. Р. Ц. IV. 105.

сдѣлался папистомъ,—и столько же усерднымъ къ своему новому вѣроисповѣданію, сколько прежде преданъ былъ православію. Гораздо менѣе имѣли успѣха іезуиты въ своемъ покушеніи—отвлечь отъ православія старшаго сына Константинова, который увлекся было льстивыми рѣчами іезуитовъ, но скоро прогналъ ихъ отъ себя и сохранилъ въ чистотѣ вѣру отцевъ своихъ. Младшій сынъ Константина Александръ былъ отрадою престарѣлаго отца. Онъ не внималъ ни безотвязнымъ просьбамъ своей жены, дочери Сендомирскаго воеводы, ни убѣжденіямъ ксендзовъ: вмѣстѣ съ отцемъ твердо противоборствовалъ насильственной пропагандѣ, и умеръ въ 1603 г. ревностнымъ сыномъ православной Церкви (42).

Вскорѣ православная южнорусская церковь лишилась сильнѣйшаго защитника своей вѣры и народности. Доблестный князь Константинъ Константиновичъ Острожскій скончался столѣтнимъ старцемъ въ 1607-мъ году. Смерть его была великою потерею для южнорусской Церкви: знаменитыя училища на Волыни, воспитавшія многихъ защитниковъ Православія, съ кончиною Константина, совершенно упали. Отступничество Януша Константиновича, по смерти доблестнаго отца, имѣло сильное вліяніе на многія дворянскія фамиліи Волыни и увлекло ихъ въ унію, или прямо въ Латинство. Дѣйствуя въ духѣ новаго исповѣданія, Янушъ началъ строить костелы въ земляхъ острожскихъ и изгонять православныхъ священниковъ изъ церквей, основанныхъ его благочестивыми предками (43).

Ѳ. Четыркинъ.

(42) Карам. Оч. Ист. Пр. Церк. на Волыни с. 109—110

(43) Карам. Оч. Ист. Пр. Ц на Вол. с. 112.

III.

ОТЧЕТЪ
ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА
за 1870 годъ.

(Продолженіе).

Б. ЗАПАСНЫЙ КАПИТАЛЪ.

Въ теченіе 1870 года въ запасный капиталъ *поступило:*

а) кружечнаго сбора:
1) на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ:
а) Николаевск. 19 р. 63 к.
b) С.-Пет.-Вар. 150 — 48 —
c) Мос.-Нижег. 69 — 50 —
d) Мос.-Рязан. 31 — 92 —
271 р. 53 к.
2) въ Московской Городской Думѣ . . . . 76 —
3) по двумъ монастырямъ и двумъ сельскимъ благочиніямъ Моск. епарх. за 2 пол. 1870 г. . . . . 35 — 8 —
382 р. 61 к.

б) отъ Высокопреосв. Григорія, Архіепископа Калужскаго, пожертвованныхъ разными лицами Калужской епархіи (за отчисленіемъ 3 р. въ расходный капиталъ) . . . . 150 —

в) отъ Преосв. Леонтія, Епископа Каменецъ-Подольскаго, собранныхъ по Подольской епархіи (за отчислен. 3 р. въ расх. кап.). 216 — 98 —

г) отъ Преосв. Ѳеодосія, Епископа Тамбов., собранныхъ по Тамбовской епархіи (за отчисленіемъ 3 р. въ расх. капит.) . 101 р 51 к.

д) полученныхъ отъ Калужскаго Комит. Православнаго Миссіонерскаго Общ. и отчисленныхъ въ запасный капит. . 132 —

е) пожертвованій ниже 3 руб., излишковъ противъ членск. взносовъ (опредѣлен. въ 3 р.), пожертвованій отъ разныхъ учрежденій, какъ то: монастырей, церквей и обществъ, и пожертвованій отъ неизвѣстныхъ . . . . 11417—83—

Итого . . . 12400 р. 93к.

Изъ запаснаго капитала въ 1870 году *перечислено* въ неприкосновенный капиталъ взносовъ отъ двухъ членовъ, пожелавшихъ выписаться изъ годовыхъ членовъ и записаться въ члены постоянные:

1) г. Сушкова . . . . 49 р.
2) г. Самгина . . . . 7 —

Итого . . 56 р.

Къ 1871 году запаснаго капитала *состоитъ:*

1) 6½% билетъ Учетнаго бан. отъ 8 апр. № 85 . . . . 8336 р. 41 к.
2) 6½% билетъ того же банка отъ 1 іюля № 181 . . . . 1700 —
3) 6½% билетъ того же бан. отъ 20 окт. № 247 . . . . 1300 —
4) на текущ. счету Учет. банка . . . . 1008 — 52 —

Итого . 12344 р. 93 к.

Примѣчаніе. Изъ сего капитала въ 1871 г. будетъ перечислено въ неприкосновенный взносовъ: 1) г. Арбузова 54 р. и 2) г. Богомазова 54 р., всего 108 р.

В. РАСХОДНЫЙ КАПИТАЛЪ.

Въ теченіе 1870 года въ расходный капиталъ *поступило:*

1) 3170 трехрублевыхъ отчисленій отъ 3170 взносовъ за 1870 годъ, поступившихъ отъ 3067 членовъ . 9510 р. — к.

Примѣчаніе. Разность между количествомъ трехрублевыхъ отчисленій и числомъ членовъ, записавшихся на 1870 г., зависитъ отъ того, что нѣкоторые члены въ теченіе 1870 г. въ разныхъ мѣстахъ доставляли отъ себя взносы по нѣскольку разъ и изъ каждаго ихъ взноса были производимы въ расходный капиталъ трехрублевыя отчисленія, а въ списокъ имена таковыхъ членовъ зачислены однажды.

2) пожертвованные С. И. Сазиковымъ, по духовному завѣщанію его родителя, на построеніе храмовъ въ миссіяхъ . . . . 1000 р. — —

3) присланные Калужскимъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества съ назначеніемъ для расходовъ . . . . 251 — —

4) процентовъ:
   а) по рентамъ . . 1221 р. — к.
   б) по купонамъ . . 436 — 25 —
   в) по билету запасн. капитала . . . 270 — 92 —
   1928 р. 17 к.

5) изъ числа суммъ переданныхъ Консисторіею . . . . 13 — 80 —

Итого . . 12702 р. 97 к.

Изъ сего капитала въ 1870 году поступило въ *расходъ:*

I) на пособія миссіямъ и миссіонерамъ:

1) послано Высокопреосв. Парѳенію, Архіеписк. Иркутскому для миссій Иркутск. и Забайкал. . . . . . . 6000 р.
почтовый расходъ . . . . . . 15 —

Примѣчаніе. Отчеты начальниковъ миссій въ употребленіи 6000 р. приложены къ сему отчету.

2) выдано начальнику Алтайской миссіи, Архимандр. Владиміру на путевыя издержки . . . . 120 —

3) выдано являвшейся въ Москву крещенной киргизкѣ Марьѣ Кабановой на издержки по обратному путешествію изъ Москвы въ Уральскъ 50 —

6185 р.

II) на расходы по Обществу и по канцеляріи:

а) до открытія Общества:

1) наемъ писцовъ. 18 р. 70 к.
2) конверты . . . 1 — 50 —
3) марки почтов. . 3 — — —
4) разъѣзды . . . 12 — 70 —

35 р. 90 к.

б) по открытіи Общества:

1) въ первомъ общемъ собраніи членовъ Общества 2 февр. 1870 г. за стулья, кресла и проч . . . . 116 — 50 —

2) наемъ квартиры для канцеляріи за 11 мѣсяцевъ, по 15 руб . . . . 165 —

3) обзаведеніе канцеляріи мебелью и др. . . . . 311 — 25 —
4) содержаніе квартиры:
а) мытье половъ и пр. 3 — 55 —
б) отопленіе. . . . . 51 — 20 —
в) освѣщеніе . . . . 11 — 63 —
5) жалованье за 11 мѣсяцевъ:
а) дѣлопроизводител. 330 р.
б) писцу . . . . 220 —
в) разсыльному . . 110 —
660 —
6) печатаніе 3000 экз. брошюры „Свѣдѣнія о Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ за 1 полов. 1870 г., съ приложеніемъ списка членовъ“. . . . . 227 р 67 к.

Примѣчаніе. Нѣкоторыя лица, принявшія сію брошюру, вносили за оную деньги, коихъ и собрано: въ 1870 г. 61 р. 80 к. и въ 1871 г. 163 р. 60 к., всего 225 р 40 к.

7) печатаніе бланокъ для Комитетовъ . . . . 211 — 50 —
8) печатаніе 5000 бланокъ для членскихъ свидѣтельствъ . . 200 —
9) печатаніе прочихъ бланокъ для Совѣта . . . . 130 —
10) печатаніе объявленій въ газетахъ . . . . 14 — 10—
11) календари и газеты . . . . 23 — —
12) переплетъ книгъ . . . . . 1 — 25—
13) отправка телеграммъ . . . 8 —
14) письмен. принадлежности . . 67 — 15—
15) принадлежности для упаковки вещей. . . . . 5 — 80—
16) разъѣзды . . . . 23 —

17) за два акта рентъ . . . . 6 —
18) перечислено въ неприкосновенный капиталъ взносовъ:
а) г. Сушкова 3 р.
б) г. Самгина 6 р.
9 р.

2281 р. 50 к.

Итого... 8466 р. 50 к.

Къ 1871 году расходнаго капитала *въ остаткѣ* состоитъ на текущемъ счету въ Учетномъ банкѣ . . . . . . 4236 р. 47 к.

Примѣчаніе. Изъ сего капитала въ 1871 г. будетъ перечислено въ неприкосновенный взносовъ: 1) г. Арбузова 6 р. и 2) г. Богомазова 6 р., всего 12 р.

Г. КАПИТАЛЪ АЛТАЙСКОЙ МИССІИ.

Въ теченіе 1870 года въ капиталъ Алтайской миссіи *поступило:*

а) суммъ, пожертвованныхъ въ обезпеченіе ежегодныхъ взносовъ отъ слѣдующихъ *постоянныхъ* членовъ:

1) Киселевой Маріи Михайловны, вд. ст. сов. . . . . 10000 р.
2) Сорокина Николая Петровича, Тамб. куп. . . . . . 500—
3) Григорія, Высокопреосвящ. Архіепископа Калужскаго. 150—

10650 р.

б) прибыльной суммы, пріобрѣтенной чрез покупку рентъ . . . . 1344— 8 к.

в) суммъ, пожертвованныхъ для передачи въ Алтайскую миссію:

1) отъ князя Н. П. Мещерскаго . . . . 300 р.
2) отъ Архимандрита Евгенія въ пользу Улалинскаго училища . . . . 15 —
3) отъ княг. О. А. Голицыной 25— } въ пользу Фиштаретск. училищ.
4) — В. И. Ляминой . . . 8—
5) — С. П. Катковой . . . 10—
6) — неизвѣстнаго на доставку въ Алтайскую миссію пожертвованныхъ вещей . . 25—

383 р.

г) процен.: a) по рентамъ 310—75 к.
b) —купонамъ 3—75—

314—50 к.

Итого. . . 12691 р. 58 к.

Изъ капитала Алтайской миссіи въ 1870 г. поступило *въ расходъ*:

1) Выдано начальнику Алтайской миссіи Архимандриту Владиміру изъ суммъ, пожертвованныхъ для передачи въ сію миссію . . . . 315 р.
2) таковыхъ же суммъ послано съ почтою . . . . 43 —
3) на доставку пожертвованныхъ вещей . . . . 25 р.
4) послано процентовъ по рентамъ, съ употребленіемъ изъ нихъ 3 рублей на почтовый расходъ . . 310 — 75 к.
5) израсходовано при покупкѣ рентъ . 12 — 5 —

Итого . . 705 р. 80 к.

Къ 1871 году капитала Алтайской миссіи *состоитъ:*

1) $5\frac{1}{2}$ % рентами . . . . 11300 р.

2) 6½ % билетъ Учетнаго банка отъ 29 сентября № 231 . . . . . . 500 —
3) 5% билетъ Государственнаго банка . . . . 150 —
4) На текущемъ счету Учетнаго банка . . . . 35 — 78 к.

Итого 11985 р. 78 к.

Примѣчаніе. Въ числѣ остаточной суммы заключается неприкосновеннаго капитала Алтайской миссіи 11950 р. и расходнаго 35 р. 78 к.

Д. КАПИТАЛЪ ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ МИССІИ.

Въ теченіе 1870 года въ капиталъ Забайкальской миссіи *поступило:*

а) суммъ, пожертвован въ обезпеченіе ежегодныхъ взносовъ отъ слѣдующихъ *постоянныхъ* членовъ:

1) Григорія, Высокопреосвящ. Архіепископа Калужскаго . 150 р.
2) Кутепова Николая Ивановича, протоіерея . . . . 100 —

250 р.

б) процентовъ по купонамъ . . . . 3 — 75 к

Итого . . 253 р. 75 к.

Къ 1871 году капитала Забайкальской миссіи *состоитъ:*

1) 6½ % билетъ Учетнаго банка отъ 29 сентября № 230 . . . . . . 100 р.
2) 5% билетъ Государственнаго банка . 150—
3) на текущемъ счету Учетнаго банка . 3— 75 к.

Итого . 253 р. 75 к.

Примѣчаніе. Въ томъ числѣ: 250 р. капитала неприкосновеннаго и 3 р. 75 коп. расходнаго.

Е. КАПИТАЛЪ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХЪ ПРІОБРѢТЕНІЙ.

Въ теченіе 1870 года въ капиталъ исключительныхъ пріобрѣтеній *поступило:*

1) внесенныхъ за розданную гг. членамъ Общества брошюру «Свѣдѣнія о Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ за 1 половину 1870 года,» отъ пожелавшихъ съ платою принять сію брошюру	61 р. 80 к.
2) присланныхъ изъ Могилевской Духовной Консисторіи за проданныя ею записки прежняго Миссіонерскаго Общества	53— 65 —
3) выручено отъ продажи лоттерейныхъ вещей, переданныхъ отъ прежняго Миссіонерскаго Общества	28—
Итого .	143 р. 45 к.

Къ 1871 году капитала сего *состоитъ:*

1) на текущемъ счету Учетнаго банка .	91 р. 45 к.
2) наличными деньгами	52—
Итого . .	143 р. 45 к.

Примѣчаніе. Въ общемъ итогѣ капиталъ сей причисленъ къ запасному.

Итого А) *въ приходѣ:*

1) капитала неприкосновеннаго. .	37079 р.	71 к.
2) — запаснаго	12400 —	93 —
3) — расходнаго.	12702 —	97 —
4) — Алтайской миссіи . .	12691 —	58 —

5) — Забайкальской . . . 253 р. 75 к.
6) — исключительныхъ пріобрѣтеній . . . . 143 — 45 —

75272 р. 39 к.

Въ томъ числѣ:

а) сборовъ . . . . . 69248 р. 78 к.
б) процент. . . . . . 2246 — 42 —
в) прибыли отъ покуп. рентъ:
1) на 20400 р. . 2108 р. 56 к.
2) — 1700 — . 172 — 50 —
3) — 1900 — . 152 — 5 —
4) — 11300 — . 1344 — 8 —

35300 р. . . . . 3777 — 19 —

. . . 75272 р. 39 к.

Б) *въ расходъ:*

1) на пособія:
а) миссіямъ: a) Иркутской и Забайкальской . . 6000 р. — к.
b) Алтайской . 665 — 75 —
б) миссіонерамъ: a) начальнику Алтайской миссіи . 120 —
b) Кабановой . . 50 —
2) на расходы по Обществу и по Канцеляріи . . . . 2327 — 55 —
3) перечисленныхъ изъ запаснаго и расходнаго въ неприкосновенный капиталъ . . . . 65 —

9228 р. 30 к.

В) *въ остаткѣ:*

1) капитала неприкосновеннаго. . . . 37079 р. 71 к.
2) — запаснаго . . . . 12344 — 93 —

3)	—	расходнаго	4236 —	47 —
4)	—	Алтайской миссіи	11985 —	78 —
5)	—	Забайкальской	253 —	75 —
6)	—	исключительн. пріобрѣтеній	143 —	45 —
			66044 р.	9 к.

Въ томъ числѣ *вообще:*

1)	капитала	неприкосновеннаго	49279 р.	71 к.
2)	—	запаснаго . . .	12488 —	38 —
3)	—	расходнаго . . .	4276 —	
			66044 р.	9 к.

Остатокъ заключается:

1)	въ 5% билетахъ Государственнаго банка	10700 р.	
2)	въ 5% билетахъ внутренняго съ выигрышами займа .	200 —	
3)	въ 5% облигаціяхъ Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества	1000 —	
4)	въ 5½ % рентахъ	36500 —	
5)	въ 6½ % билетахъ Учетнаго банка	11936 р.	41 к.
6)	на текущемъ счету Учетнаго банка	5655 —	68 —
7)	наличными деньгами . . .	52 —	
		66044 р.	9 к.

Членъ Совѣта Статскій Совѣтникъ Иванъ Четвериковъ.

Членъ Совѣта и Казначей Василій Аксеновъ.

Отчетъ составлялъ: Дѣлопроизводитель Совѣта Діаконъ Θеодоръ Соколовъ.

*

Къ № 2-му приложеніе А.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ ПОВѢРОЧНОЙ КОММИССІИ.

1871 года мая 26 дня. На основаніи журнала Общаго Собранія Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 23 Мая 1871 года, мы избранные въ ономъ члены Коммиссіи для повѣрки годичнаго отчета Совѣта Общества въ финансовомъ отношеніи за прошедшій 1870 годъ, прибывъ 26 мая въ канцелярію Совѣта Общества, произвели ревизію отчета и нашли, что а) приходъ суммъ показанъ какъ въ отчетѣ, такъ и по книгамъ во всемъ согласно съ документами; б) расходъ производимъ былъ согласно съ опредѣленіями Совѣта; в) счеты ведены правильно и итоги вѣрны; г) остатокъ суммъ отъ 1870 къ 1871 году показанъ вѣрно, въ чемъ удостовѣрились чрезъ освидѣтельствованіе наличной суммы, состоявшей по день освидѣтельствованія всего въ количествѣ *семидесяти девяти тысячъ двухсотъ тридцати восьми руб. пяти коп.* (79.238 р. 5 к.), въ томъ числѣ 68.086 руб. 41 коп. въ процентныхъ бумагахъ и 11.151 руб. 64 коп. на текущемъ счету Учетнаго банка.

Протоіерей Платонъ Капустинъ.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Сергѣй Сухотинъ.

Статскій Совѣтникъ Князь Николай Мещерскій.

Коммерціи Совѣтникъ Михаилъ Королевъ.

Къ № 2-му приложеніе Б.

ОТЧЕТЪ

по Иркутской духовной миссіи въ 3000 руб., отпущенныхъ отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества въ числѣ 6000 руб., съ присовокупленіемъ для поясненія и другихъ суммъ, отпускаемыхъ на миссію, въ 1870 году.

I) На содержаніе служащихъ при миссіи:	Отъ миссіонерскаго общества.		Отъ казны и Святѣйшаго Сунода.		Итого.	
	Руб	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Миссіонеру Кудинскаго и Капсальскаго Вѣдомства .	—	—	1) 208	—	208	—
2. Миссіонеру Верхоленскаго вѣдомства	400	—	—	—	400	—
При немъ причетнику .	—	—	196	—	196	—
3. Исправлявшему временно обязанность Ольхонскаго миссіонера	27	—	13	—	40	—
4. Миссіонеру Ленскаго вѣдомства.	125	51	214	30	339	81
При немъ причетнику . .	129	70	—	—	129	70
5. Миссіонеру Балаганскаго вѣдомства.	100	—	294	—	394	—
При немъ причетнику . .	30	—	147	—	177	—
6. Миссіонеру Идинскаго вѣдомства	66	66	251	6	317	72
При немъ причетнику . .	—	—	154	90	154	90
7. Миссіонеру Аларскаго вѣдомства	280	—	137	20	417	20
При немъ причетнику. . .	110	—	39	20	149	20
8. Исправлявшему должность Китойскаго миссіонера . .	100	—	—	—	100	—

	От Миссіонерскаго Общества.		От казны и Святѣйшаго Сvнода.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
9. Миссіонеру Тункинскаго вѣдомства по Шимковскому отдѣленію	85	—	196	—	2) 281	—
10. Миссіонеру Койморскаго отдѣленія	—	—	490	—	490	—
При нем причетнику .	—	—	147	—	147	—
11. Миссіон. Ниловой пуст. . .	—	—	3) 376	—	376	—
При нем причетнику .	—	—	98	—	98	—
12. Міссіон. Гужирскаго отдѣленія.	—	—	490	—	490	—
При нем Діакону . . .	—	—	294	—	294	—
— — причетнику .	—	—	4) 196	—	196	—
II. На устройство помѣщеній:						
1. На устройство дома со службами для Кудинскаго миссіонера.	5) 500	—	—	—	500	—
2. На устройство помѣщенія для Шимковскаго миссіонера съ училищем	6) 500	—	—	—	500	—
III. На бѣлье и проч. для новокрещен.	7) 481	25	371	42	852	67
IV. На разные расходы:						
1. На покупку лѣкарствъ и фельдшерск. инструмент. .	42	8	—	—	42	8
2. На церковные расходы . .	15	15	—	—	15	15
3. На напечатаніе свидѣтел. для новокрещенных	5	—	—	—	5	—
4. На кресты и шнуръ . . .	2	65	—	—	2	65
Итого	3000	—	4313	8	7313	8

Примѣчанія:

1) Миссіонеръ Кудинскій поступилъ на должность съ іюля мѣсяца.
2) Миссіонеръ Шимковскаго отдѣленія въ первую половину года состоялъ сотрудникомъ миссіонера на меньшемъ окладѣ.
3) Въ числѣ 376 р.—180 р. изъ мѣстныхъ средствъ.
4) При Гужирской церкви по штату положено 3 причетника; но жалованье одного въ количествѣ 196 р. употреблено на Шимковскаго миссіонера; а жалованье другаго въ количествѣ 147 руб.—на причетника Койморскаго отдѣленія.
5) Помѣщеніе Кудинскаго миссіонера выстроено вчернѣ.
6) Для устройства дома въ Шимковскомъ отдѣленіи заготовлены матеріалы и съ весны 1871 года будетъ приступлено къ постройкѣ.
7) На бѣлье и пособіе новокрещеннымъ по смѣтѣ на 1870 г. предназначалось 1200 руб., но предположеніе о значительномъ числѣ расположенныхъ къ крещенію въ Тупкинскомъ, въ Аларскомъ и въ Идинскомъ вѣдомствахъ въ 1870 году не осуществилось. Ожидается въ 1871 году.

Парѳеній Архіепископъ Иркутскій.

Къ № 2-му приложеніе В.

ОТЧЕТЪ

О РАСХОДѢ 3000 РУБ., ПОЛУЧЕННЫХЪ ИЗЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА НА СОДЕРЖАНІЕ ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ МИССІИ ВЪ 1870 Г.

Расходъ денегъ на нужды миссіи.	Руб.	К.
1) На жалованье Кударинскому миссіонеру	230	61
2) — — причетнику его	180	—
3) На жалованье Баргузинск. миссіонеру .	314	20
4) — — причетнику и переводчику при немъ	250	—
5) На жалованье Тугнуйскому миссіонеру .	314	20
6) сотруднику его и вмѣстѣ переводчику	240	—
7) На жалованье Селенгинскому миссіон. .	367	—
8) — — причетнику при немъ . . .	150	—
9) На ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе домовъ, занимаемыхъ миссіонерами	400	—
10) На покупку крестовъ, бѣлья и на пособіе новокрещеннымъ	553	99
Итого.	3000	

Начальникъ Забайкальской миссіи, Епископъ

Мартиніанъ.

Приложеніе № 3.

ОТЧЕТЪ

по сборной книгѣ, выданной Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Митрополитомъ Московскимъ, Начальнику Алтайской духовной миссіи 19 ноября 1869 года, за № 48.

Приходъ.

Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, въ пособіе къ устройству дома для Начальника миссіи, съ помѣщеніемъ для домовой походной церкви . .	500 р.
Отъ Татьяны Васильевны Губкиной . . .	500—
— малолѣтней Александры Губкиной . . .	500—
— Ѳед. Ѳед. Фульда	100—
— Вас. Мих. Бостанджогло	100—
— Ив Ив. Рогожина	25—
— Павла Петров. Сорокоумовскаго	25—
— Князя Н. П. Мещерскаго . . . . . (получены чрезъ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общест.)	300—
— Ректора Литовской семинаріи Архимандрита Евгенія на центральное училище миссіи . . . . . . (получены чрезъ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общест.)	15—
Отъ князя В. А. Мещерскаго на центральное училище миссіи	30—
Отъ Вас. Д. Аксенова	100—
Отъ гг. Кашаевыхъ	10 р.
— Ив. Еѳ. Симакина	10 р.

От неизвѣстнаго благотворителя Московскаго въ безотчетное употребленіе Начальника миссіи, на нужды миссіи . . . . 1000—

Всего три тысячи двѣсти пятнадцать руб. 3215 р.

Расходъ.

Вся сія сумма записана въ приходо-расходную книгу суммъ неокладныхъ миссіи. Изъ числа сей суммы согласно назначенію отдѣлены:

1) на пособіе по устройству дома для Начальника миссіи съ домовою церковію . . . . 500 р.
2) на центральное училище миссіи . . . . 45—
3) вообще на нужды миссіи . . . . 1670—
4) полученные Начальникомъ миссіи на руки, данные неизвѣстнымъ (А. М. П.) въ безотчетное употребленіе . . . . 1000—

3215 р.

Примѣч. 1. Означенныя въ п. 1, 2 и 3 суммы присовокуплены были къ подобнымъ и расходовались совокупно съ ними, согласно назначенію, и отчетъ о расходѣ ихъ вошелъ въ общій подробный отчетъ о неокладныхъ суммахъ миссіи, который представленъ Епархіальному Начальству.

Примѣч. 2. По суммѣ, означенной въ п. 4, хотя и безотчетной, по резолюціи Томскаго Преосвященнаго, сдѣлано въ общемъ отчетѣ миссіи показаніе общими цыфрами, а именно:

а) въ пособіе миссіонерамъ и другимъ лицамъ, служащимъ въ миссіи . . . . 360 р.

б) въ пособіе женской общинѣ . . . . 350 —

в) на содержаніе центральнаго училища . . 100 —

г) въ пособіе новокрещеннымъ . . . . 100 —

д) въ пособіе Благовѣщенскому монастырю . 90 —

1000 р.

Начальникъ Алтайской Миссіи, Архимандритъ Владиміръ.

ЧЕРТА ИЗЪ ЖИЗНИ ГРАФА М. М. СПЕРАНСКАГО.

Ясныя черты истинно-религіозныхъ и высоко-нравственныхъ понятій графа М. М. Сперанскаго проходятъ чрезъ всю его жизнь и дѣятельность, и болѣе или менѣе извѣстны всякому. Но вотъ еще одна мало кому вѣдомая черта его строго-христіанскаго настроенія.

Когда Михаилъ Михайловичъ былъ въ Перми, въ качествѣ опальнаго, случилось, что въ свѣтлое Христово Воскресенье ни одинъ изъ тамошнихъ священниковъ не посѣтилъ его со св. крестомъ. Ужъ передъ самою вечернею, одному священнику пришло на мысль зайти къ знаменитому изгнаннику. Входитъ онъ въ квартиру Михаила Михайловича, отворяются двери, и передъ служителемъ алтаря является въ полной формѣ, съ двумя звѣздами на груди, самъ хозяинъ. По пропѣтіи пасхальныхъ стиховъ, Михаилъ Михайловичъ проситъ благословить пасхальную трапезу. Священникъ, уже пообѣдавшій, извиняется, что теперь уже поздо, что онъ спѣшитъ къ вечернѣ.—«Ахъ, батюшка, говоритъ Сперанскій, я еще не разгавливался, ожидая къ себѣ животворящій крестъ Христовъ. Съ дѣтства не привыкъ я разгавливаться въ нынѣшній великій праздникъ, доколѣ не благословятъ пасхальной трапезы іереи Божіи,—и вотъ отъ самой литургіи все ждалъ, не раздѣваясь, прибытія вашего, батюшка. Теперь, къ моей

радости, посѣтилъ меня самъ Воскресшій Спаситель нашъ въ лицѣ вашемъ,—и я иду съ вами въ церковь.»

ЦѢЛЕБНЫЯ СВОЙСТВА СѢМЯНЪ ГЛУХОЙ КРАПИВЫ (Samium purpuleum) ВЪ ЧАХОТКѢ ЛЕГКИХЪ.

Медицина далеко еще не исчерпала всѣхъ цѣлительныхъ средствъ, предоставленныхъ ей щедротою природою и потому едва-ли можетъ чуждаться опыта, хотя бы и простонароднаго, и случайныхъ открытій, особенно когда дѣло идетъ объ излеченіи такихъ болѣзней, которыя преждевременно прекращаютъ тысячи человѣческихъ жизней и съ которыми наука тысячи лѣтъ, почти безуспѣшно, борется. Противъ *чахотки*, занимающей въ ряду такихъ болѣзней первое мѣсто, мнѣ недавно рекомендовали слѣдующее простонародное лекарство:

Взять половину обыкновенной винной рюмки созрѣвшихъ сѣмянъ крапивы, растущей въ садахъ и огородахъ; замѣсить двумя столовыми ложками меду-патоки, чтобы изъ того вышла не очень густая кашка, и принимать ее ежедневно натощакъ и на ночь, ложась спать, по чайной ложкѣ. Въ то же время, взять половину чайнаго стакана сѣмянъ тойже крапивы и варить въ 8 бутылкахъ воды, до тѣхъ поръ, пока останется только 6 бутылокъ и когда отваръ остынетъ, пить по одной бутылкѣ въ день.

(Петерб. Газета).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СОЧИНЕНІЯ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО

(БЫВШАГО АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО).

1) Святыя Подвижницы Восточной Церкви. Изданіе 1871 года. Цѣна 1 руб. 50 коп.
2) Ученіе Евангелиста Іоанна о Словѣ. Изд. 1869 г. Цѣна 1 р. 25 к.
3) Православное Догматическое Богословіе въ 2-хъ томахъ. Изданіе 2. Цѣна 3 р. и за пересылку за 3 фун.
4) Исторія Русской Церкви въ 5 періодахъ. Изданіе 4-е. Цѣна съ пересылкою 4 руб.
5) Историческое Ученіе объ Отцахъ Церкви въ 3-хъ томахъ. Цѣна 5 р., а съ пересылкою 6 р.
6) Историческое Ученіе объ Отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Ц. 50 к.
7) Русскіе Святые за всѣ 12 мѣсяцевъ. Цѣна 5 р., а съ пересылкою 6 руб.
8) Святые Южныхъ Славянъ въ 2 книгахъ. Ц. 1 р. 40 к.
9) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя, съ портретомъ автора. Цѣна 2 р., а съ пересылкою 2 р. 50 к. Тоже сочиненіе безъ портрета—1 р. 50 к. съ пересылкою.
10) Слова, Бесѣды и Рѣчи въ 4-хъ частяхъ. Цѣна съ пересылкою 4 р.
11) Объясненіе Апостола Павла къ Галатамъ. Ц. 75 к., а съ перес. 1 р.
12) Историческій Обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви. Цѣна 1 р. 25 коп. съ перес.
13) Историко-Статистическое описаніе Харьковской Епархіи въ 5-ти отдѣленіяхъ. Цѣна 3 р.
14) Общій Обзоръ Черниговской Епархіи. Ц. 75 к. съ перес.

15) Историко-Статистическое описаніе Черниговской Епархіи. Ц. 50 к. съ пересылкою.
16) Крупицкій Батуринскій монастырь. Ц. 30 к. съ пер.
17) Обзоръ Русской Духовной литературы въ 2-хъ томахъ. Цѣна съ пересылкою 5 р. (Сочиненія этаго осталось очень мало въ продажѣ).

Сочиненіе Лугъ Духовный продано книгопродавцу Ферапонтову, но можно получать и отъ меня по цѣнѣ 1 р. 20 к. съ перес.

Прежнихъ уступокъ, дѣлавшихся единственно въ видахъ распространенія столь многополезныхъ сочиненій Преосвященнаго Филарета, въ настоящее время наслѣдники его не могутъ дѣлать потому, что книгъ осталось мало, а новыхъ изданій ихъ въ скорое время не предвидится.

Съ требованіями обращаться: «Въ Черниговъ, къ учителю Черниговской Дух. Семинаріи Ѳедору Ивановичу Дмитревскому».

Содержаніе: I. Поученіе при освященіи работъ каменной Радзивиловской церкви. Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Сунода за 1870 годъ. II. Дѣятельность князя Константина Константиновича Острожскаго въ пользу православія въ Югозападной Руси. III. Отчетъ Православнаго миссіонерскаго общества за 1870 годъ. Черта изъ жизни графа М. М. Сперанскаго. Цѣлебныя свойства сѣмянъ глухой крапивы (Samium purpuleum) въ чахоткѣ легкихъ. Объявленіе.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

15) Историко-Статистическое описаніе Черниговской Епархіи. Ц. 50 к. съ пересылкою.
16) Крупицкій Батуринскій монастырь. Ц. 30 к. съ пер.
17) Обзоръ Русской Духовной литературы въ 2-хъ томахъ. Цѣна съ пересылкою 5 р. (Сочиненія этаго осталось очень мало въ продажѣ).

Сочиненіе Лугъ Духовный продано книгопродавцу Ферапонтову, но можно получать и отъ меня по цѣнѣ 1 р. 20 к. съ перес.

Прежнихъ уступокъ, дѣлавшихся единственно въ видахъ распространенія столь многополезныхъ сочиненій Преосвященнаго Филарета, въ настоящее время наслѣдники его не могутъ дѣлать потому, что книгъ осталось мало, а новыхъ изданій ихъ въ скорое время не предвидится.

Съ требованіями обращаться: въ г. Черниговъ, къ учителю Черниговской Дух. Семинаріи Ѳеодору Ивановичу Дмитревскому.

Содержаніе: І. Поученіе при освященіи работъ каменной Радзивиловской церкви. Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода за 1870 годъ. II. Дѣятельность князя Константина Константиновича Острожскаго въ пользу православія въ Югозападной Руси. III. Отчетъ Православнаго миссіонерскаго общества за 1870 годъ. Черта изъ жизни графа М. М. Сперанскаго. Цѣлебныя свойства сѣмянъ глухой крапивы (Lamium purpureum) въ чахоткѣ легкихъ. Объявленіе.

Редакторъ *Н. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 15 Мая 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 11 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

КРАТКОЕ ПОУЧЕНІЕ

ВО СВЯТЫЙ И ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

14 апрѣля 1872 года.

Когда умираетъ кто либо изъ людей, то не только близкіе къ нему имѣютъ грустное настроеніе мыслей, но и чуждые, при взорѣ на усопшаго лежащаго во гробѣ, предаются строгимъ размышленіямъ о судьбѣ человѣка и объ его назначеніи.

Предъ нами теперь образъ бездыханнаго тѣла Господа нашего Іисуса Христа. Взоръ на Него пробуждаетъ въ насъ самыя печальныя мысли о человѣческомъ родѣ и самыя возвышенныя и животворныя размышленія о безконечномъ милосердіи Господа Бога къ человѣку.

Было время, и это время измѣряется тысящелѣтіями, когда человѣческій родъ отпалъ отъ Бога и низвергся въ бездну заблужденій и пороковъ. Мысль и чувствованіе Божества не могли быть вовсе изглажены въ человѣкѣ; потому что онѣ составляютъ сущность, такъ сказать, зерно нашей природы, нашего духа. Но оставивши истиннаго Бога, человѣкъ сталъ покланяться тому, съ чѣмъ или соединялись выгоды земной его жизни, или предъ чѣмъ онъ страшился за свое существованіе, или наконецъ въ

чемъ онъ находилъ средство къ удовлетворенію чувственныхъ своихъ влеченій. Онъ обожалъ солнце, луну, разныхъ животныхъ, хищныхъ звѣрей и пресмыкающихся, покланялся растеніямъ, рѣкамъ, горамъ; наконецъ олицетворилъ собственныя свои чувственныя страсти, назвалъ ихъ богомъ, построилъ имъ храмы, приносилъ имъ жертвы, и какія жертвы?—Идолу распутства онъ жертвовалъ своихъ невинныхъ дѣтей, идолу пьянства онъ отдавалъ самаго себя, идолу грабительства и душегубства онъ посвящалъ жизнь людей, которыми завладѣлъ разбоемъ. Все человѣчество шло къ безвѣрію, безнравственности, къ насиліямъ и бѣдствіямъ. Можетъ быть уже близко было время, когда оно, оставленное самому себѣ, выродилось бы въ звѣрей новаго рода, когда изъ него составился бы родъ животныхъ, одаренныхъ словомъ, но лишенныхъ духа и печати Божественной.

Вотъ куда ведетъ безвѣріе и безнравственность! И вотъ казнь, которой подвергаетъ себя преступный человѣкъ!

Но Господь Богъ сжалился надъ твореніемъ, на которомъ напечатлѣнъ былъ Его образъ. Единородный Сынъ Божій принялъ на себя существо человѣческое и явился въ среду человѣчества, чтобы возстановить въ немъ союзъ съ Богомъ и возвести его къ тому совершенству Богоуподобленія, для котораго онъ былъ созданъ.

Жизнь Богочеловѣка среди людей была необычайнымъ явленіемъ. Но нашлись только немногія души, которыя способны были воспринять своимъ сердцемъ Божественное ученіе Іисуса Христа. Большинство людей, одичавшихъ въ своихъ заблужденіяхъ и порокахъ, съ злобою встрѣтило проповѣди и дѣла Спасителя, которыя однако клонились единственно къ тому, чтобы облагородить нравственность людей, просвѣтить умы ихъ вѣчными и святыми истинами, сдѣлать ихъ счастливыми здѣсь на землѣ и привести къ безконечному блаженству въ жизни послѣ тѣлесной смерти. Лицемѣріе и коварство, сребролюбіе и честолюбіе, всякаго рода порочность и невѣріе соединились

между собою, чтобы истребить праведность, низшедшую на землю, погасить свѣтъ истины и добродѣтели, возсіявшей въ мрачномъ хаосѣ человѣческой жизни. И вотъ Пастырь и Спаситель человѣчества пригвожденъ къ кресту руками грѣшныхъ!

Но остановить Бога не можетъ человѣкъ! Крестная смерть, которою думали враги Бога истребить дѣло Божіе, сдѣлалась сѣменемъ новой жизни человѣчества Вѣчная истина и праведность, возженная Сыномъ Божіимъ въ человѣчествѣ, обратилась въ великій свѣтъ, которымъ озарились впослѣдствіи милліоны людей; Господь, предавшій себя на смерть, содѣлался умилостивительною жертвою за грѣхи всѣхъ людей; Пречистое тѣло и кровь Его очищаютъ нынѣ совѣсть грѣшника, созидаютъ въ немъ новаго человѣка, связуютъ его съ Богомъ; освящаясь Благодатію Сына Божія, вѣрующій человѣкъ облекается во Христа и содѣлывается участникомъ Божественности Его. Человѣчество вновь возродилось!

Итакъ возрадуйтесь праведники! Предъ вами образъ Христа, излившаго свою кровь за истину и святость. Прикоснитесь къ этимъ ранамъ, изъ которыхъ истекли животворящія струи, одушевитесь вновь святою ревностію о вѣрѣ и добродѣтели!

Утѣшьтесь грѣшники! Предъ вами образъ Очистителя грѣховъ, предавшаго себя въ умилостивительную жертву за васъ предъ безконечнымъ Правосудіемъ Божественнымъ. Облобызайте Его раны; погрузите свои грѣхи въ Божественную кровь Господа; облекитесь Его праведностію и восходите за Нимъ вѣрою и добродѣтельною жизнію къ вѣчному блаженству.

Всѣ, возлюбленные, припадемъ ко Христу, умершему за насъ. Будемъ умолять, чтобы страданія и смерть Его не напрасны были для насъ, чтобы Онъ омылъ насъ своею кровію, чтобы мы отверглись ветхаго человѣка съ дѣяньми его, начали новую, святую жизнь и послѣдуя Спасителю вошли въ вѣчное царство Божіе. Аминь.

Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій.

ИСКРЕННІЙ СОВѢТЪ Г-ЖИ НОВИКОВОЙ ГИМНАЗИСТКАМЪ 1-ГО ВЫПУСКА ЖИТОМІРСКОЙ ЖЕНСКОЙ ГИМНАЗІИ ПРИ ПРОЩАНЬИ.

Въ послѣдній разъ бесѣдуя съ вами, дорогія друзья мои, прошу васъ принять задушевное мое слово съ тою же любовью, которою вы услаждали мой трудъ во всѣ 6 лѣтъ находясь подъ моимъ надзоромъ. Вамъ извѣстно, что со дня открытія нашей Гимназіи я всѣми силами стремилась поставить заведеніе на высокую ступень уваженія и довѣрія со стороны начальства и общества. Милостью Божіею цѣль достигнута при помощи усердныхъ моихъ сотрудниковъ и сотрудницъ. Вы съ своей стороны, дорогія мои, поддерживали насъ воспитателей вашимъ послушаніемъ и кротостію, и тѣмъ вполнѣ оправдали мои ожиданія. Надѣюсь, что и по выпускѣ вы не перестанете охранять взлелеявшее васъ заведеніе, точнымъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ обязанностей Свыше вамъ указанныхъ. До сихъ поръ вы не понимали всей трудности жизни. Вы слушали мои совѣты какъ благовоспитанныя дѣти, но при малѣйшемъ движеніи въ классѣ уже развлекались, да и по самому возрасту вашему не могли надолго сохранять моихъ словъ, которыя какъ бы закладывали фундаментъ будущности вашей. Настало время чтобы вы припомнили и собрали въ одно цѣлое рядъ моихъ внушеній. Теперь сами готовитесь принять высокое назначеніе воспитательницъ.

Эта священная обязанность требуетъ много размышленія и подвергаетъ большой отвѣтственности передъ Богомъ и обществомъ. Изучивъ опытомъ жизнь, людей и самую обязанность я готова предостеречь васъ отъ многихъ невзгодъ. Встрѣчаю васъ, друзья мои, горькою истиною, что много борьбы предстоитъ вамъ, но чистыя души ваши, направленныя въ духѣ религіозномъ, не должны смущаться временными неудачами. Возносите чаще ваши мысли и чувства къ Господу Богу и не приступайте къ дѣлу безъ знаменія Креста. Качества благовоспитанной женщины составляютъ: Кротость, благотворительность, любовь къ

труду и скромность, которая служитъ лучшимъ украшенiемъ женщины и облагороживаетъ личность; она не только отражается на лицѣ, словахъ, но и на одеждѣ. Будьте осторожны въ выборѣ знакомства, старайтесь прiобрѣсти ту мудрую выдержку съ людьми, которая избавляетъ отъ враговъ, имѣйте любовь къ ближнему и избѣгайте осужденiя. Любите друзья мои трудъ—лучшее лѣкарство противъ скуки и лѣности, онъ удаляетъ дурныя наклонности и сохраняетъ здоровье. Обогащайте познанiями умъ вашъ. Въ женщинѣ красота не лишняя въ молодости, но умъ необходимое условiе въ каждомъ возрастѣ. При умѣньи управлять умомъ, каждое слово ея кстати, каждый взглядъ имѣетъ свое значенiе, и при этомъ строго выдержанныя манеры привлекаютъ общество и всѣ къ ней относятся съ благоговѣнiемъ. Благовоспитанная, умная женщина является побѣдительницею при самыхъ неблагопрiятныхъ обстоятельствахъ жизни, она никогда не потеряетъ своего достоинства. Въ семейномъ быту составляетъ благоденствiе дома, въ обществѣ на пользу обращаетъ свой умъ, и какъ необходимый членъ всегда и во всемъ найдетъ случай оказывать услугу. Теперь обращаюсь къ вамъ, друзья мои, какъ къ будущимъ воспитательницамъ. Занимаясь воспитанiемъ вы должны возвратиться къ своему дѣтству и раздѣлять со ввѣренными вашему попеченiю дѣтьми ихъ радости, забавы а равно и печали. Старайтесь изучить ихъ организмъ и наклонности, съ которыми придется согласовать образъ воспитанiя. и влiять на дѣтей соображаясь съ свойствами каждой. Слѣдите осторожно за ихъ умственнымъ развитiемъ, занимая ихъ разсказами благотворно влiяющими на ихъ воспрiимчивыя дѣтскiя сердца; чтобы выборъ вашихъ разсказовъ клонился къ ихъ пользѣ. Избѣгайте наказанiя и старайтесь дѣйствовать кроткими увѣщанiями по примѣру какъ съ вами поступали въ Гимназiи. Важнѣйшее же условiе въ дѣлѣ воспитанiя собственнымъ примѣромъ влiять на дѣтей. Необходимо усвоить себѣ одинокое спокойное состоянiе духа. Въ крайности же, при проступкахъ требующихъ строгаго

внушенія, вы должны выказать силу воли, соединенную съ достоинствомъ безукоризненной выдержки, которая покоряетъ не только дѣтей но и взрослыхъ. У дѣтей необыкновенная смѣтливость, онѣ безъ разсужденія, инстинктивно, любятъ или не любятъ своихъ воспитателей, но и тутъ не безъ основанія. Ихъ невинныя сердца влекутся къ достойному и справедливому, и чистосердечіе ихъ упрочивается. Съ развитіемъ присоединяется уваженіе, и не паническій страхъ, а основанный на религіи и совѣсти. Воспитательница должна строго наблюдать надъ собою въ словахъ, выраженіяхъ и постоянно слѣдить за своими дѣйствіями, иначе исходъ будетъ самый печальный. Примите искренній совѣтъ мой, дорогія друзья и, сердечную мою признательность за вашу непритворную ко мнѣ любовь. Поручаю себѣ вашей памяти и чистымъ молитвамъ. Мое материнское чувство къ вамъ неизмѣнно, и вѣрьте сохраню его до конца дней моихъ. Всегда и во всякое время готова успокоивать васъ своимъ словомъ и участіемъ въ вашихъ радостяхъ и печаляхъ. Да благословитъ Господь васъ, дорогихъ моихъ, на новомъ поприщѣ жизни и да устроитъ судьбу каждой изъ васъ къ прославленію имени Его Святаго! Заключимъ бесѣду нашу сердечною молитвою о здравіи и благоденствіи Высочайшихъ Покровителей нашей Гимназіи. Августѣйшіе Монархи удостоили васъ своею Царскою Милостью, доставивъ вамъ, чрезъ образованіе, средство къ жизни, и возможность быть полезными членами общества. Старайтесь сохранить навсегда въ сердцахъ вашихъ вѣрноподданническую любовь къ облагодѣтельствовавшимъ васъ Высочайшимъ Покровителямъ вашимъ.

Анна Новикова,

урожденная Княжна Ш-Шихматова.

II.

ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВАХЪ И МОНАСТЫРЯХЪ ВЪ Г. ЛУЦКѢ, НЫНѢ НЕСУЩЕСТВУЮЩИХЪ.

Городъ Луцкъ есть одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Волыни. Онъ очень рано (въ XI вѣкѣ) сдѣлался стольнымъ городомъ Русскихъ князей изъ дома Св. Владиміра и во время ихъ междоусобій постоянно подвергался разореніямъ и опустошеніямъ враговъ. Съ прирашеніемъ князей Волынскихъ Даніилова рода въ лицѣ Юрія, Луцкъ сдѣлался резиденціею князей Литовскихъ Гедиминова дома и до позднѣйшихъ временъ считался главнымъ городомъ Волыни. Здѣсь же съ начала XIII вѣка учреждена была каѳедра православныхъ епископовъ, которые впослѣдствіи времени носили титулъ епископовъ Луцкихъ и Острожскихъ. Въ XVI вѣкѣ Луцкая епископія получила большое развитіе,—въ это время она первенствовала даже предъ Владимірскою, основанною гораздо ранѣе ея. Кромѣ Каѳедральнаго собора въ г. Луцкѣ—владыкамъ Луцкимъ принадлежали: въ Острогѣ Богоявленская Соборная церковь замковая и Св. Владиміра соборная церковь во Владимірѣ. Древніе православные и Русскіе и Литовскіе князья и богатые вельможи понадѣляли Луцкихъ владыкъ многими имѣніями, въ числѣ которыхъ были четыре мѣстечка и 34 селенія въ уѣздахъ Луцкомъ и Владимірскомъ (1). Значитъ православіе въ Луцкѣ издревле процвѣтало и было сильно во всѣ времена, на-

---

(1) Encyclop powsz. T. III. 13.—Bol. Варшава pag. 651—654. Болѣе извѣстнѣйшія имѣнія Епископіи Луцкой были: *Рожище*, гдѣ нѣкоторое время имѣли свое пребываніе Епископы Луцкіе, кажется уніятскіе, и мѣстечко *Жабче*, отстоящее въ 10 верст. отъ *Перемиля*, въ которомъ была также резиденція Православныхъ Луцкихъ Епископовъ.

чиная отъ времени просвѣщенія сего края Христіанскою вѣрою до XVII столѣтія, когда Латинопольскій элементъ взялъ перевѣсъ надъ Православіемъ и Русскою народностію. И дѣйствительно ни одинъ Волынскій городъ не похвалится такимъ множествомъ церквей и монастырей, какъ Луцкъ въ былое время. Здѣсь было нѣкогда, какъ видно изъ документовъ архива Луцкаго собора, больше двадцати церквей и монастырей; многія изъ нихъ были каменныя, а нѣкоторыя деревянныя, но до настоящаго времени уцѣлѣли только церкви: Димитріевская и Братская въ развалинахъ и Покровская, обращенная теперь въ городской соборъ. Кѣмъ они были основаны? Очевидно, какъ Луцкъ былъ мѣстопребываніемъ многихъ Русскихъ удѣльныхъ князей, отличавшихся набожностію и благочестіемъ, то они и воздвигали церкви и монастыри и надѣляли ихъ щедро разными фундушами. Примѣру ихъ слѣдовали многіе другіе усердствующія лица, которыя также созидали храмы Божіи и не оставляли ихъ безъ пособій. Литовскіе князья, заступившіе мѣсто Русскихъ, принадлежа православной церкви и ревнуя о благоукрашеніи храмовъ Божіихъ, много жертвовали на церкви. И въ послѣдующія времена не было недостатка въ лицахъ набожныхъ, строившихъ церкви и монастыри въ Луцкѣ. Самые древнѣйшіе въ Луцкѣ монастыри: Причистенскій и Василіевскій, изъ которыхъ первый основанъ Мстиславомъ Владиміровичемъ Мономаховичемъ еще до Татарскаго нашествія, а вторый Василіемъ Романовичемъ, а по нѣкоторымъ Владиміромъ Васильковичемъ. До сихъ поръ сохранились граммоты Свидригайла 1439 г., которыми онъ подтверждаетъ грамоты, данныя этимъ монастырямъ Князьями Мстиславомъ Луцкимъ и Владиміромъ Васильковичемъ ихъ основателямъ на разныя фундуши и угодія. Причистенскій Мужескій монастырь (1) обращенъ

(1) Свѣдѣнія о церквахъ и монастыряхъ Луцкихъ заимствованы мною изъ краткаго описанія г. Луцка, составленнаго бывшимъ Луцкимъ Протоіереемъ Исидоромъ

Епископомъ Аѳанасіемъ Пузиною въ женскій, въ которомъ, онъ помѣстивши монахинь, назначилъ настоятельницею того монастыря свою родственницу; послѣ него всѣ преемники его епископы Луцкіе чрезъ все почти время существованія сего монастыря имѣли въ немъ настоятельницами своихъ родственницъ. Монастырь этотъ находится на горѣ, называемой Святой, гдѣ доселѣ находятся надгробные камни и земляная пещера, въ которой погребались монахини; по стѣнамъ сей пещеры есть надписи, которыя трудно разобрать. Въ первой четверти настоящаго столѣтія предположено было на мѣсто уничтоженнаго Причистенскаго монастыря строить городскій Соборъ, но предположеніе сіе не было приведено въ исполненіе неизвѣстно почему (1).

Васильевскій монастырь находился при въѣздѣ въ городъ со стороны Дубна и недалеко онаго церковь св. Георгія. Мѣста ихъ и ихъ погостовъ находятся теперь въ частномъ владѣніи, застроены большею частію жидовскими домами и, какъ по документамъ можно предполагать, часть церковнаго мѣста занята бывшимъ Барнадинскимъ кляшторомъ. Фундушевыя угодія Васильевскаго монастыря были захвачены то нѣкоторыми православными Луцкими епископами для пользы собственной и своихъ родственниковъ, то католическимъ духовенствомъ (2).

Церковь Дмитріевская, малая, каменная, находящаяся теперь въ развалинахъ. Она также очень древняя; по пре-

---

Метельскимъ 1841 года на основаніи документовъ, найденныхъ, имъ въ архивѣ Луцкаго побазиліанскаго Братскаго монастыря.

(1) Причистенскому монастырю принадлежали: Сапаловское предмѣстіе въ г. Луцкѣ, земли и всѣ угодія на Яровицѣ, Гнидавѣ и Полонкѣ съ мельницами, рыбною ловлею, лугами и рощами.

(2) Васильевскому монастырю принадлежали населенныя имѣнія: Ставки, Пьяно, Кипка, Предмѣстье Хмѣльникъ и земли съ лугами, водою и лѣсомъ за рѣкою Стыремъ.

данію, основанна Русскимъ княземъ Мстиславомъ Владиміровичемъ, который и далъ ей въ фундушъ деревню Демянову и дворъ въ окольномъ замкѣ. Видъ сей церкви доказываетъ, что она первоначально была въ большемъ видѣ, а въ послѣдствіи осталась отъ ней только олтарная часть. Предположеніе сіе основывается на томъ, что выше сводовъ есть нарочно сдѣланные уступы и въ нихъ на щекатуркѣ изображены апостолы, что, разумѣется, въ закрытомъ мѣстѣ не дѣлается. Судьба сей церкви странная. Въ 1510 году Луцкій епископъ Кириллъ самоправно сдѣлалъ съ княземъ Чарторійскимъ замѣнъ церковныхъ фундушевыхъ имѣній деревни Демяновки на деревню Коршовецъ, на что послѣдовала и подтвердительная Королевская граммата, 1526 года 29 іюня. Потомъ выдумано будто попадя Марушка Ивановска продала Владыкѣ Русскому Кириллу деревню Коршовецъ. Владыка Кириллъ тоже имѣніе продалъ своему брату Андрею Чогадаевичу 1517 г. Марій Муринъ Чогадаевичъ имѣніе сіе уступилъ Михаилу Гулевичу 1564 года. Михаилъ Гулевичъ часть будто-бы своего двора въ Луцкѣ и церковь Св. Димитрія продалъ брату своему Василію Гулевичу въ 1566 году. Въ 1623 году отступникъ отъ православія Димитрій, а въ монашествѣ, Ипполитъ Гулевичъ, поступивъ въ Доминиканскій кляшторъ, записалъ оному село Коршовецъ, дворъ въ Луцкѣ и церковь св. Димитрія. Православные священники той церкви протестовали противъ злоупотребленій епископа Кирилла. Послѣ напоминательныхъ королевскихъ граммать состоялся декретъ католическаго бискупа Журавницкаго о возвращеніи Коршевца къ Димитріевской церкви. 1626 года Доминикане напали на домъ Димитріевскаго священника и выгнали его, отбили церковныя двери, заграбили утварь, сундукъ съ фундушевыми документами и взяли колокола въ свой костелъ. 1628 года исходатайствовали въ Люблинскомъ трибуналѣ декретъ по сему предмету въ свою пользу. Но въ 1775 году за предъявленіемъ законныхъ документовъ въ коронномъ ассесорскомъ судѣ состоялся декретъ, присуждающій де-

ревню Коршевецъ Димитріевской церкви и наслѣдственному ея клиру Русскаго обряда, съ устраненіемъ всякой апелляціи. Однако же вопреки учиненному, на основаніи очевидныхъ доказательствъ, декрету и вопреки тому порядку, что въ одномъ и томъ же судѣ не должны состояться два противные декрета, по принесеніи апелляціи 1777 г. учиненъ декретъ въ пользу Доминикановъ «по новоизобрѣтеннымъ (какъ въ томъ же декретѣ изъяснено) документамъ.» Симъ же декретомъ постановлено было, чтобы отъ Димитріевской церкви, отобрать всѣ документы, что было и сдѣлано. Священникъ сей церкви Бродовичъ, сильно защищавшій собственность церкви и издержавшій на это дѣло все свое имущество, наконецъ просилъ защиты и ходатайства у приближенныхъ къ Королю, но ему отвѣчали, что уже поздно ходатайствовать, и только ему оказали ту милость, что убѣдили Доминикановъ дать ему 500 червонцевъ. Къ послѣднему отчужденію отъ Димитріевской церкви ея достояній много способствовалъ унитскій Епископъ Кипріанъ Стецкій, преданный обрядамъ латинскимъ. Неблагонамѣренность его въ отношеніи духовенства (ritus Greci) видна изъ слѣдующаго его письма къ помѣщику Олизару: «собравшееся духовенство постановило, чтобы священникъ Бродовичъ, находясь при мнѣ, занимался дѣлами онаго и назначило ему ежегодно изъ каждой церкви по два злота. Сообразуется это съ моимъ желаніемъ, поелику ежегодная сумма составитъ 2300 злотыхъ и удалось очень искусно; не увидитъ онъ тѣхъ денегъ съумѣю я хитро лишить его оныхъ и тѣ денежки обратить на мои надобности. Доношу, что духовенство во всемъ послушно мнѣ» (1).

---

(1) Подлинное сіе письмо, равно какъ и подлинный декретъ въ пользу Доминикановъ находится теперь въ архивѣ Луцкаго собора, доставшееся отъ возсоединеннаго духовенства. Но какъ оно досталось въ руки того духовенства не извѣстно, поелику хранившій ихъ у себя священникъ умеръ, не сказавъ о семъ никому ни слова. О

Свято-Троицкая церковь деревянная, но довольно древняя, находилась близъ бывшаго Доминиканскаго кляштора. Назначенные отъ Рима Комисары—Ксендзы противъ воли тогдашняго уже унитскаго духовенства составили актъ объ отступкѣ Троицкаго погоста Доминиканскому кляштору и на семъ погостѣ по снесеніи Троицкой церкви построили костелъ. Въ замѣнъ сего уступили унитскому духовенству дворъ въ окольномъ замкѣ, принадлежавшій прежде Дмитріевской церкви, уже какъ свой собственный, съ обязательствомъ кромѣ того платить за Троицкій погостъ по 30 руб. сер.

Церковь св. Іакова каменная. Она, кажется, была на томъ мѣстѣ, гдѣ существовалъ не давно костелъ Бонифратровъ, или, можетъ быть, самая церковь обращена была въ оный костелъ. Въ документахъ сказано, что сія церковь вблизи Братской и дѣйствительно костелъ сей очень близокъ къ Братской церкви, и на той даже сторонѣ, гдѣ по документамъ значится. Кромѣ того древняя архитектура отличаетъ его отъ прочихъ костеловъ; онъ построенъ олтаремъ на востокъ и точно такимъ фасономъ, какъ древнія церкви Покровская и Димитріевская. Паперть сего костела, кажется, пристроена въ позднѣйшее время. Костелъ сей носитъ также названіе Ап. Іакова. Замѣчательно, что находившаяся въ семъ костелѣ икона Іакова больше походила на изображеніе видѣнія Іакова патріарха на пути къ Лавану, чѣмъ на Апостола Іакова: лице изображено спящимъ на рогозѣ, въ одной рукѣ его путевой сосудъ на воду, а въ другой не большой крестъ, надъ нимъ изображены парящіе ангелы. Таковая точно икона не извѣстно по какому случаю находится въ Православномъ Покровскомъ соборѣ.

возвращеніи сего церковнаго фундуша заведено было протоіереемъ Исидоромъ Метельскимъ дѣло, но такъ какъ мало кто обращаетъ вниманія на церковныя фундуши и какъ въ то время вся администрація въ семъ краѣ занята была католиками, то заведенное дѣло осталось безъ послѣдствій.

Михайловская каменная церковь разобрана ксендзами Тринитарами, какъ видно изъ протестовъ Православнаго духовенства 1723 и 1729 г.г.; матеріалъ изъ нея употребленъ на построеніе ихъ костела и кляштора, погостъ ея, а такъ же погостъ Рождественской церкви и половина четырехъ плацовъ Братской церкви самоправно заняты подъ костелъ ихъ и ограду.

Воскресенская церковь. Изъ протеста, учиненнаго 1740 г., видно, что бывшіе здѣсь іезуиты самоправно заняли погостъ Воскресенской церкви, окопали его рвомъ и завели здѣсь садъ.

Каѳедральная церковь св. Іоанна Богослова была въ Высшемъ замкѣ, (1) кажется, деревяная и при ней Владычній дворъ. Въ позднѣйшихъ документахъ (первоначальные утрачены) сказано будто церковь сію основалъ князь Любартъ Гедиминовичъ (2), который и погребенъ

---

(1) Въ Луцкѣ былъ устроенъ замокъ, котораго развалины видны и теперь съ восточной стороны города. Отъ этого замка называвшагося въ древности Высшимъ замкомъ шла обводная каменная стѣна кругомъ города и соединялась съ стѣною тогоже замка. Такимъ образомъ городъ образовалъ собою другой замокъ, называвшійся окольнымъ замкомъ. Кѣмъ построены Высшій и окольный замки, нѣтъ прямыхъ указаній; нѣкоторые приписываютъ построеніе сихъ замковъ Литовскимъ князьямъ Любарту или его преемникамъ; но изъ Исторіи извѣстно, что Высшій или Верхній замокъ существовалъ еще во время княженія въ Луцкѣ Изяслава Мстиславича и что подъ онымъ сражался Андрей Боголюбскій. Впрочемъ можетъ быть въ это время замокъ былъ деревяный, а князья Литовскіе построили каменный замокъ и обвели городъ кругомъ стѣнами.

(2) По дарственной записи Любарта 1322 г. Каѳедральной Луцкой церкви Іоанна Богослова принадлежали кромѣ Рожища съ подданными, бобровыми ловлями, полями, сѣнокосами, рощами, лѣсами, болотами, слѣдующія

въ сей церкви, а также погребенъ въ той же церкви и князь свидригайло (Левъ Болеславъ) Ольгердовичъ и много другихъ князей Русскихъ и Литовскихъ (1). Но изъ соображенія всѣхъ документовъ оказывается, что сія церковь построена съ незапамятныхъ временъ, а только князь Любартъ далъ въ фундушъ имѣніе Рожище и много другихъ деревень. По отторженіи Луцкими Православными Владыками отъ другихъ Луцкихъ церквей имѣній и причисленіи ихъ къ каѳедральнымъ епископскимъ составился многозначительный фундушъ Богословской Каѳедральной церкви, впрочемъ недолго существовавшій, ибо злоупотребляя данными фундушами нѣкоторые епископы значительную ихъ часть переуступили посредствомъ продажи или другихъ способовъ въ частныя руки свѣтскихъ владѣльцевъ, а оставшуюся въ послѣднее время при унитскихъ епископахъ послѣ присоединенія сего края, Императрица Екатерина раздала Русскимъ генераламъ, отъ которыхъ досталось разнымъ лицамъ. Во время усилившейся въ семъ краѣ уніи, бывшій епископъ Сильвестръ Рудницкій собиралъ пожертвованія отъ церквей своей епархіи, изъ каковыхъ поборовъ основалъ въ Высшемъ замкѣ огромную каменную каѳедральную церковь, которую однакожъ не успѣлъ кончить, а въ такомъ видѣ оставалась она до того времени, когда Высочайше учрежденною Коммисіею для постройки въ г. Луцкѣ военнаго госпиталя не была разложена и матеріалъ ея не былъ употребленъ на фундаментъ госпиталя. И такъ сей памятникъ древняго Православнаго Луцкаго Епископа и мѣсто погребенія многихъ князей Русскихъ и Литовскихъ къ сожалѣнію разрушенъ, а съ нимъ и гробы ихъ разрыты и вѣроятно кости ихъ разбросаны. Послѣ раздачи Екатериною II епископскихъ имѣній Русскимъ Генераламъ, унитскіе епископы избрали

мѣстности: Теремное со всѣми угодьями подъ Острогомъ; Буща, Малый и Большой Мизочь, Бударажъ, Писче, Точевики.

(1) Encyclop. powsh. T. III 13. Bol. Варш. pag. 651. 654.

своимъ постояннымъ мѣстопребываніемъ деревню Жидичинскую Архимандрію, и пользовались ея довольно значительнымъ имѣніемъ. По смерти послѣдняго Луцкаго унитскаго Архіепископа Іоанна Красовскаго, перешедшаго въ 1826 г. съ Полоцкой Каѳедры на Луцкую, Луцкое епископство упразднено, а Консисторія его перенесена въ Жировичи; послѣ него мы не видимъ болѣе Унитскихъ епископовъ въ Луцкѣ, а до нѣкотораго времени съ 1833 г. администраторомъ Луцкимъ былъ архипресвитеръ Кириллъ Сѣроцинскій (1). Прочія церкви Луцкія были слѣдующія: Церковь Іоанна Предтечи вѣроятно деревяная; церковь Николаевская—каменная; церковь Св. Екатерины—каменная; церковь Св. Духа—деревяная; церковь Св. Онуфрія; Монастырь Успенскій; церковь Пятницкая; церковь Аѳанасіевская; церковь Богоявленская; церковь Вознесенія на Яровицѣ и церковь Св. Петра. Послѣднія пять были вѣроятно также деревянныя. Въ документахъ, хотя упоминается объ этихъ церквахъ, нѣкогда существовавшихъ въ Луцкѣ, но безъ означенія о томъ, были ли онѣ деревяныя или каменныя. Когда и какимъ образомъ уничтожены всѣ эти церкви и монастыри, на это нѣтъ прямыхъ извѣстій. Изъ Луцкихъ актовъ видно, что еще въ 1582 г. Луцкій католическій Бискупъ выхлопоталъ у короля Сигизмунда III повелѣніе на имя епископа Луцкаго и Владимірскаго, которымъ запрещалось Православному духовенству совершать церковныя требы (2), а въ 1583 г. запечатаны въ городѣ главнѣйшія приходскія церкви; противъ этого беззаконнаго поступка въ Луцкіе акты этого города поступилъ протестъ Настоятелей церквей: Димитріевской, Троицкой, Покровской, Аѳанасіевской, Рождественской и Пятницкой. Но вѣроятно онъ остался безъ послѣдствій, потому что къ концу царствованія Сигизмунда III уже не было православныхъ церквей въ Луцкѣ;

(1) Encyklop. powzh. T. III. 11. Bol. Варш. 651—654.

(2) О правосл. Церкв., братствахъ. Свящ. Флоровъ. сравн. Луцкіе акты № 30.

они сперва обращены были (1) въ питейные домы, а потомъ совершенно уничтожены. Быть можетъ многія церкви, особенно каменныя, обращены въ костелы. Догадка сія основывается на томъ, что около того времени (1625) г. когда православіе терпѣло всякія насилія и жестокости, было унижаемо и посрамляемо, въ Луцкѣ появились кляшторы Бернадиновъ, Тринитаровъ, Бонифратровъ, Доминикановъ, Кармелитовъ, Бригидокъ и Шаритокъ. не говоря уже о каѳедральномъ костелѣ Латинскаго бискупа, основанномъ гораздо прежде, быть можетъ одновременно съ учрежденіемъ здѣсь католической епископіи въ 1427 году. И такъ многихъ церквей и монастырей, бывшихъ нѣкогда въ Луцкѣ, не осталось теперь и слѣдовъ существованія и даже самыя мѣста ихъ теперь неизвѣстны; быть можетъ тамъ, гдѣ нѣкогда возносилась безкровная жертва Господу Богу, теперь стоятъ жидовскіе домы или какія нибудь заведенія, въ которыхъ совершаются дѣла, о нихъ же не лѣть есть глаголати. Такъ Латинопольская пропаганда святотатственно простирала свои руки на уничтоженіе и истребленіе православія, и успѣла своимъ фанатизмомъ и изувѣрствомъ изгладить самые слѣды существованія православныхъ церквей и монастырей въ семъ краѣ.

(Окончаніе впредь).

(1) Очерк. Истор. Прав. Церкв. на Волыни Караш. стр. 136.

III.

ОТЧЕТЪ
ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА
за 1870 годъ.

(Продолженіе).

СПИСОКЪ
вещей, пожертвованныхъ въ Православное Миссіонерское Общество въ 1870 году.

А) Вещи, поступившія въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества:

а) отъ Начальника Алтайской миссіи, о. Архимандрита Владиміра:

1. Воскресныя Евангелія, на литургіи чтомыя, на нарѣчіи Алтайскихъ калмыковъ, въ одной книгѣ.
2. Послѣдованіе св. крещенія, на томъ же нарѣчіи.
3. Алтайско-русскій букварь.
4. Грамматика Алтайскаго языка, составленная членами Алтайской миссіи.

Примѣчаніе. Означенныя книги поступили въ библіотеку Православнаго Миссіонерскаго Общества.

б) отъ неизвѣстнаго:

1. Серебряные вызолоченные сосуды, со всѣми къ нимъ принадлежностями.
2. Напрестольный крестъ серебряный, вызолоченный.
3. Напрестольное Евангеліе въ листъ, обложенное бархатомъ, съ серебряными вызолоченными украшеніями на лицевой сторонѣ.
4. Дароносица серебряная вызолоченная.

в) отъ купцовъ Ивана Телешева и Николая Рогова: Двѣ тысячи мѣдныхъ посеребренныхъ крестовъ, для новокрещенныхъ.

г) отъ вдовы унтеръ-офицера Елизаветы Александровой:

1. Икона Спасителя.	въ мѣдныхъ ризахъ.
2. Двѣ иконы Божіей Матери.	
3. Икона св. Николая Чудотворца.	
4. Икона св. Іоанна Воина.	
5. Икона Владимірск. Божіей Матери.	

д) отъ неизвѣстныхъ, изъ прихожанъ Николо-Голутвинской церкви:

1. Икона святыхъ: царя Константина, св. Николая, пророка Михея, Іоанна Новгородскаго, мученика Николая, мученицъ: Стефаниды, Зиновіи,—съ изображеніемъ вверху Божіей Матери—всѣхъ скорбящихъ Радости, въ мѣдной ризѣ.
2. Иверская икона Божіей Матери.
3. Икона явленія Богоматери преподобн. Сергію,—съ сребропозлащенною ризою на изображеніи вверху св. Троицы и таковыми же вѣнцами.
4. Таковыхъ же двѣ иконы безъ ризъ.
5. Икона преп. Іоасафа, Каменскаго чудотворца, въ серебрянномъ окладѣ по краямъ.
6. Икона коронованія Божіей Матери.
7. 13½ аршинъ шерстяной матеріи, два полотенца, четыре ленты, шелковый красный платокъ, и три платка бумажныхъ.

Примѣчаніе. Означенныя вещи отправленныя въ Алтайскую миссію.

е) отъ неизвѣстныхъ:

1. Фелонь атласная, лиловаго цвѣта, обшитая мѣднымъ гасомъ.
2. Епитрахиль шелковая, голубаго цвѣта.
3. Поясъ плисовый.
4. Пара поручей изъ синяго плиса.
5. Подризникъ изъ лиловой шерстяной матеріи.
6. Стихарь атласный, лиловаго цвѣта, обшитый мѣднымъ гасомъ
7. Орарь шелковый, голубаго цвѣта.

8. Пара поручей изъ синяго плиса.
9. Фелонь изъ дикаго репса, обшитая мѣднымъ гасомъ.
10. Епитрахиль. } изъ дикаго репса.
11. Поясъ.
12. Пара поручей.
13. Подризникъ изъ чернаго репса.
14. Фелонь изъ голубаго плиса, обшитая мѣднымъ гасомъ.
15. Епитрахиль изъ дикаго репса.
16. Поясъ и пара поручей, изъ одинаковой матеріи съ епитрахилью.
17. Тринадцать поясовъ, изъ шелковой матеріи разныхъ цвѣтовъ.
18. Шестнадцать паръ поручей шелковыхъ, разныхъ цвѣтовъ.
19. Трое воздуховъ, собранныхъ изъ лоскутовъ шелковой матеріи.
20. Три плата напрестольныхъ шелковыхъ.
21. Восемь пеленъ на аналогіи, сшитыхъ изъ разноцвѣтныхъ лоскутковъ.
22. Пелена на столецъ.

Примѣчаніе. Означенныя вещи отосланы къ Высокопреосвященнѣйшему Пароенію, Архіепископу Иркутскому для миссіи Иркутской и Забайкальской.

ж) отъ княгини Маріи Александровны Гагариной:

Пятьсотъ экземпляровъ книги, составленной Александромъ Скарлатовичемъ Стурдзою, «Памятникъ трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ съ 1793 г. до 1853 г.»

Примѣчаніе. Экземпляры книги Стурдзы назначены для распродажи въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества.

з) отъ слѣпца Григорія Ширяева:

Икона свв. Кирилла и Меоодія, безъ ризы.

Примѣчаніе. Икона сія отослана въ Покровскій миссіонерскій монастырь.

и) отъ Владиміра Бурнашева:

Три карманныхъ складня съ гомеопатическими лекарствами и три врачебныхъ руководства доктора Геринга.

Примѣчаніе. Отправлены: два складня и двѣ книги въ Алтайскую миссію, а одинъ складень съ одною книгою въ Иркутскъ.

і) отъ г-жи М. П. Бенкендорѳъ:

Сто мѣдныхъ крестиковъ и сто финифтяныхъ образковъ, для новокрещенныхъ.

Примѣчаніе. Посланы къ Высокопреосвященнѣйшему Парѳенію, Архіепископу Иркутскому.

к) отъ неизвѣстнаго:

1. Подризникъ шелковый, малиноваго цвѣта.
2. Епитрахиль изъ чернаго бархата.
3. Епитрахиль, сшитая изъ разноцвѣтныхъ шелковыхъ лентъ.
4. Поясъ изъ парчевыхъ и бархатныхъ лоскутовъ.
5. Четыре пары поручей изъ шерстяной матеріи.
6. Воздухи шелковые бѣлые.
7. Воздухи изъ разноцвѣтныхъ шелковыхъ лоскутовъ.
8. Двѣ небольшихъ пелены изъ парчевыхъ, бархатныхъ и шелковыхъ лоскутовъ.
9. Три пелены на аналогіи: а) изъ голубаго мишурнаго моаре, б) изъ желтаго шелковаго моаре и в) изъ лоскутовъ разныхъ матерій.

л) отъ неизвѣстнаго, изъ прихожанъ Смоленской, на Арбатѣ церкви:

Напрестольное Евангеліе въ листъ, въ бархатномъ переплетѣ и въ позлащенномъ окладѣ.

м) отъ Преображенской, что на Страдани, церкви, села Спасскаго, подольскаго уѣзда, богослужебныя книги:

1. Уставъ.
2. Слѣдованная псалтирь.
3. Тріоди постная и цвѣтная.
4. Общая минея.
5. Одинадцать книгъ мѣсячныхъ миней.

6. Большой требникъ.
7. Ирмологъ.
8. Книга Сунодскихъ поученій.

н) отъ неизвѣстной:

Иверская икона Богоматери на бумагѣ, въ рамѣ орѣховаго дерева, за стекломъ.

Примѣчаніе. Означенныя вещи хранятся при канцеляріи Совѣта въ ожиданіи заявленій отъ миссій, въ которыя еще не были отправлены пожертвованія отъ Общества.

о) Отъ Богородицерождественской, за смоленскими воротами, церкви:

1. Образъ Святыя Троицы.
2. Образъ Господа Саваоѳа.
3. Образъ, именуемый Отечествіе,—въ мѣдной ризѣ.
4. Нерукотворенный образъ Спасителя.
5. Иконы: рождества Христова.
6. Срѣтенія Господня.
7. Входа Господня во Іерусалимъ.
8. Тайной вечери
9. Іудина лобзанія.
10. Распятія Господа.
11. Воскресенія Христова и двунадесяти праздниковъ.
12. Таковая же икона.

Три иконы именуемыя Деисусъ:

13. Спасителя.
14. Божіей Матери.
15. Св. Іоанна Предтечи.

Таковыя же иконы:

16. Спасителя.
17. Божіей Матери.
18. Св. Іоанна Предтечи.
19. Иконы: Рождества Богородицы.
20. Успенія Богоматери
21. Казанская икона Богоматери.
22. Таковая же икона.

23. Тихвинская икона Богоматери.
24. Смоленская икона Богоматери, въ мѣдной ризѣ.
25. Таковая же икона.
26. Иконы: Божіей Матери именуемая Неопалимая купина.
27. Божіей Матери—«О Тебѣ радуется».
28. Знаменія Богоматери.
29. Св. Іоанна Предтечи.
30. Страданій Апостола Петра.
31. Святителя Николая Чудотворца.
32. Св. Филарета Милостиваго.
33. Сѣверная алтарная дверь съ изображеніемъ Архангела Михаила.
34. Южная алтарная дверь съ изображеніемъ Архангела Гавріила.

Примѣчаніе. Означенныя иконы хранятся при церкви, отъ которой пожертвованы.

п) отъ неизвѣстныхъ, изъ прихожанъ Космо-Даміанской, въ старыхъ Панѣхъ, церкви:

1. Воздухи изъ бѣлаго глазета.
2. Воздухи—два малыхъ изъ пунцоваго бархата и большой изъ пунцовой шелковой матеріи.
3. Священническій поясъ и поручи, шитыя по канвѣ шерстью.
4. Поручи изъ мишурной парчи съ цвѣтами.

р) отъ неизвѣстнаго:

1. Владимірская икона Богоматери.
2. Икона свв. благовѣрныхъ князей: Владиміра, Георгія, Бориса и Глѣба.
3. Воздухи изъ бѣлой шелковой матеріи съ нашивными бархатными листами.
4. Воздухи изъ шелковой матеріи пунцоваго цвѣта.
5. Воздухи шелковые бѣлые.
6. Пелена на аналогій шелковая пунцовая.
7. Четыре пары поручей.
8. Три полотенца.

Примѣчаніе. Хранятся при канцеляріи Совѣта

с) отъ г-жи Ивановой, изъ г. Щигры:
Четырнадцать аршинъ канаусу.

Примѣчаніе. Посланы въ Забайкальскую миссію.

т) Чрезъ Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ крестьянской вдовы Надежды Петровой Долгушевой.

1. Кусочекъ шелковой матеріи.
2. Ложка серебряная чайная.
3. Таковая же булавка.
4. Фабричная скатерть.
5. Полотенце.

Примѣчаніе. Означенныя вещи отосланы въ Алтайскую миссію.

у) отъ Московской мѣщанки Вѣры Гавриловой Тихоновой.

Воздухи плисовые, фіолетовые, съ нашивными цвѣтами и листами изъ парчи.

ф) отъ неизвѣстнаго:

Облаченія парныя—священническія и діаконскія:

1. Фелонь парчевая фіолетоваго цвѣта, съ желтыми разводами.
Епитрахиль шелковая красная.
Поясъ шелковый желтый.
Пара поручей парчевыхъ.
Подризникъ изъ шерстяной полосатой матеріи.
Стихарь одинаковый съ фелонью.
Орарь шелковый желтый.
Пара поручей парчевыхъ.

2. Фелонь. Епитрахиль. Поясъ. Пара поручей. — Шелковые бѣлые.
Подризникъ шелковый дикаго цвѣта.
Стихарь. Орарь. Пара поручей. — шелковые бѣлые.

3. Фелонь. Епитрахиль. Поясъ. Пара поручей. Подризникъ. Стихарь. Орарь. Пара поручей. — Шелковые черпаго цвѣта.

ОБЛАЧЕНІЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

1. Фелонь атласная пунцовая.
Епитрахиль. Поясъ. Пара поручей. — Шелковые. красные.
Подризникъ изъ шерстяной полосатой матеріи.

2. Фелонь шелковая коричневая
Епитрахиль такая же.
Поясъ черный шелковый съ желтыми цвѣтами.
Пара поручей шелковыхъ черныхъ съ зелеными цвѣтами.

3. Фелонь шелковая черная съ зелеными цвѣтами.
Епитрахиль шелковая коричневая.
Поясъ шелковый черный съ желтыми цвѣтами.
Пара поручей шелковыхъ черныхъ съ зелеными цвѣтами.

ОБЛАЧЕНІЯ РОЗНИЧНЫЯ.

1. Двѣ пары поручей шелковыхъ сиреневаго цвѣта.
2. Четверо воздуховъ шелковыхъ черныхъ съ цвѣтами.
3. Платъ для антиминса шелковый пансе.
4. Платокъ шерстяной ковровый на престолъ.
5. Три большихъ пелены на аналогій, собранныя изъ разноцвѣтныхъ шелковыхъ лоскутовъ.
6. Двѣ малыхъ пелены на аналогіи шелковыя дикаго цвѣта.

7. Малая пелена на аналогій шелковая розовая.
8. Три полотенца холщевыхъ.

х) отъ неизвѣстнаго:

1. Воздухи плисовые, фіолетоваго цвѣта съ золоченымъ шитьемъ.
2. Полотенце холщевое съ кружевами.

ц) отъ Никитской, что въ Татарской, церкви:

1. Полное облаченіе парчевое бархатными крестами (ветхое).
2. Полное облаченіе шелковое голубаго цвѣта (ветхое).
3. Воздухи шелковые голубаго цвѣта.
4. Ладану полтора фунта.

Примѣчаніе. Означенныя вещи хранятся при Канцеляріи Совѣта въ ожиданіи заявленій отъ миссій, въ которыя еще не были отправляемы пожертованія отъ Общества.

ч) отъ неизвѣстнаго:

Четыре серебряные вызолоченные богослужебные сосуды съ принадлежностями, изъ конхъ въ первомъ вѣсу 177¾ золотниковъ, во второмъ—193 золотника, въ третьемъ—211 золотниковъ и въ четвертомъ 236½ золотниковъ.

ш) отъ неизвѣстной:

1. Воздухи малиновые штофные.
2. Воздухи атласные зеленые.
3. Епитрахиль шерстяная зеленая.
4. Три пары шелковыхъ поручей.
5. Большая пелена на аналогій шерстяная зеленая.
6. Пелена малая шерстяная коричневая.
7. Шесть колинкоровыхъ бѣлыхъ рубашекъ (три мужскихъ и три женскихъ), съ небольшими серебряными крестиками, для новокрещенныхъ.
8. Три халата козинетовыхъ.
9. Десять аршинъ чернаго люстрину.
10. Три куска ситцу на три платья.
11. Восемь экземпляровъ Новаго Завѣта на славянскомъ нарѣчіи въ 32 д. л.

12. Ладану одинъ фунтъ.

Примѣчаніе. Означенныя вещи отправлены въ Алтайскую миссію.

щ) отъ о. Архимандрита московскаго Симонова монастыря:

Десять экземпляровъ книги: «Разговоръ между ученикомъ и катихизаторомъ о молитвѣ Господней.»

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ.

Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, назначаемой ежегодно Святѣйшимъ Сѵнодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ: христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ 1.000 рублей, но она можетъ быть раздѣляема и на двѣ преміи, по 500 рублей каждая. Въ текущемъ конкурсномъ году подлежатъ присужденію: одна полная премія (въ 1.000 рублей) и одна половинная (въ 500 рублей), оставшаяся отъ прошлаго года.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны доставить оныя въ учебный комитетъ при святѣйшемъ Сѵнодѣ, не позже 1 сентября 1872 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представлены только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1 сентября 1871

года по 1 сентября 1872 года); послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, когда въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрѣны цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію премій принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи. О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременно извѣщеніе.

О присужденіи въ 1871 году преміи, учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ Литовскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія въ 1871 году были доставлены въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ шесть сочиненій. Изъ нихъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ присуждена половинная премія, въ 500 рублей, на основаніи пункта 14 положенія о конкурсѣ на означенную премію, учителю Кіевской духовной семинаріи Харисиму Ордѣ за сочиненіе его: 1) «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта» и 2) «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта».

Подробный разборъ сихъ удостоенныхъ преміи сочиненій имѣетъ быть напечатанъ въ «Духовной Бесѣдѣ».

ПОСТАНОВЛЕНІЯ О СОЧЕТАНІИ БРАКОМЪ ЛИЦЪ, СОСТОЯЩИХЪ МЕЖДУ СОБОЮ ВЪ ТРЕХРОДНОМЪ РОДСТВѢ.

Указъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 25 апрѣля 1841 года № 5782. Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ *приказали:* Въ Греческой Кормчей книгѣ, изданной въ 1800 году,

по благословенію вселенскаго Патріарха и сущаго съ нимъ Сѵнода, о родствѣ отъ трехъ родовъ, между прочимъ, сказано: сродство сіе бываетъ, когда три чуждые рода сродняются между собою посредствомъ брака. Древніе для сего родства не полагали степеней, а возбраняли токмо тѣ сожитія, которыя запретилъ законъ. Законъ же въ семъ сродствѣ запретилъ бракъ въ одномъ токмо первомъ степени. Поелику же по дѣламъ Святѣйшаго Сѵнода встрѣчаются случаи, въ которыхъ запрещеніе къ браку родства отъ трехъ родовъ простираемо бываетъ иногда далѣе, нежели должно:—то предписать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, при разрѣшеніи браковъ въ сродствѣ отъ трехъ родовъ, руководствоваться правиломъ, напечатаннымъ въ Кормчей книгѣ 2-й части главѣ 50-й, гдѣ сказано: «еже отъ трехродныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочее», съ тѣмъ, чтобы запрещеніе къ браку родства отъ трехъ родовъ не было простираемо далѣе третьей степени и чтобы по уважительнымъ причинамъ преосвященные могли разрѣшать и то, что возбранено токмо обычаемъ не древнихъ временъ, строго сохраняя запрещеніе закона и древнихъ святыхъ отцевъ.

О томъ же. Указъ Святѣшаго Сѵнода отъ 28 марта 1859 года № 2410. Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ *приказали:* Какъ изъ дѣлъ, бывшихъ въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Сѵнода видно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возникали недоразумѣнія относительно браковъ лицъ, состоящихъ между собою въ трехродномъ родствѣ, то для отклоненія на будущее время недоразумѣній по сему предмету епархіальнымъ начальствамъ предписать: а) внушить всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ священно-церковно-служителямъ, что родство отъ трехъ родовъ опредѣлено въ 50 главѣ второй части Кормчей книги такъ: «сіе составляется отъ трехъ родствъ, яже суть сія; якоже въ притчи, инъ родъ есмь азъ, и инъ моя жена и братъ ея и

инъ жена брата жены моея»,—что сестра женщины, состоящей или состоявшей въ супружествѣ съ братомъ жены какого либо лица находится съ симъ послѣднимъ лицемъ въ четвертой степени трехроднаго родства; что лицамъ, состоящимъ между собою въ первой степени сего родства браки ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть дозволяемы; что безъ точнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, они, священно-церковно-служители, не должны приступать къ повѣнчанію и лицъ, состоящихъ между собою во второй, третьей и четвертой степеняхъ трехроднаго родства, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего строжайшаго взысканія, и что они священно-церковно-служители, въ сомнительныхъ случаяхъ должны входить съ представленіями къ начальству и ожидать предписаній; и б) съ своей стороны преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ въ дозволеніи совершенія браковъ въ родствѣ трехродномъ руководствоваться въ точности указомъ Святѣйшаго Сунода отъ 25-го апрѣля 1841 года, не запрещая ни въ какомъ случаѣ повѣнчанія лицъ, состоящихъ между собою въ четвертой степени трехроднаго родства, и разрѣшая, по усмотрѣнію нужды, сочетаніе бракомъ тѣхъ лицъ, которыя находятся между собою во второй и третьей степеняхъ трехроднаго родства; о чемъ для должнаго исполненія объявить по всему духовному вѣдомству печатными указами.»

ВРЕДЪ ОТЪ НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНАГО УСТРОЙСТВА КЛАССНОЙ МЕБЕЛИ.

По словамъ «С.-Петерб. Вѣд.» въ высшихъ классахъ одного привилегированнаго учебнаго заведенія въ Петербургѣ былъ недавно произведенъ подробный медицинскій осмотръ воспитанниковъ, выяснившій, что процентъ искривленій позвоночнаго столба весьма значителенъ; причемъ нѣкоторыя искривленія представляютъ довольно безобразныя уклоненія отъ нормы. Дѣло это передано на подроб-

ное обсужденіе особой коммисіи, составленной изъ воспитателей и медиковъ. Причина обнаруженнаго зла приписывается крайне неудовлетворительному устройству классной мебели, сдѣланной по образцу, принятому во всѣхъ вообще заведеніяхъ, а потому, къ сожалѣнію, есть поводъ думать, что производство такихъ осмотровъ и въ другихъ учрежденіяхъ привело-бы къ неменѣе печальнымъ результатамъ. Принятая у насъ классная мебель дѣйствительно плоха; изъ числа нашихъ докторовъ и спеціалистовъ, за послѣднее время наиболѣе серьезно занимался этимъ вопросомъ д-ръ Эрисманъ, доказавшій измѣреніями и цифрами, что при нашихъ столахъ, скамьяхъ и т. п., искривленія позвоночнаго столба у дѣтей должны быть значительны, и что всѣ существующіе у насъ образцы такой мебели не удовлетворяютъ своему назначенію. Д-ръ Эрисманъ проектировалъ свой образецъ, который, по отзыву многихъ спеціалистовъ, на практикѣ долженъ оказаться наиболѣе цѣлесообразнымъ.

(Новое Время.)

УЧРЕЖДЕНІЕ САНКТПЕТЕРБУРГСКАГО ОТДѢЛА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Въ оффиціальномъ отдѣлѣ «Правительственнаго Вѣстника» помѣщено извѣстіе о послѣдовавшемъ, по всеподданнѣйшему докладу г. оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣленію святѣйшаго Синода, с.-петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія, на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленной учредителями онаго программѣ.

Недостатокъ въ С.-Петербургѣ общественнаго центра, который могъ бы служить интересамъ нашей церкви и содѣйствовать сближенію на этой почвѣ духовенства и свѣтскихъ людей, ощущался давно. Прошедшею осенью, въ одномъ кружкѣ, имѣвшемъ частный характеръ, при-

ступлено было къ разработкѣ мысли объ учрежденіи общества, посвященнаго такой цѣли. Мысль эта встрѣтила особливое сочувствіе и опору въ лицѣ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Константина Николаевича, который изволилъ выразить готовность быть первымъ учредителемъ предполагаемаго общества. Для практической пользы дѣла было признано наиболѣе удобнымъ, чтобы это общество примкнуло къ существующему уже съ 1862 года въ Москвѣ обществу, имѣющему подобныя же цѣли, а именно къ тамошнему обществу любителей духовнаго просвѣщенія, въ качествѣ его отдѣла.

Двое изъ живущихъ въ С.-Петербургѣ членовъ московскаго общества приняли на себя первоначальныя о томъ сношенія, и однимъ изъ нихъ—отцомъ ректоромъ с.-петербургской духовной академіи, протоіереемъ Янышевымъ,—получено было нижеслѣдующее постановленіе означеннаго общества:

«Въ засѣданіи московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія, происходившемъ 21 декабря 1871 г., подъ предсѣдательствомъ Іоанно-Предтеченскаго отца протоіерея Іоанна Николаевича Рождественскаго, въ присутствіи 30-ти почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ и секретаря, Ризположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго, между прочимъ, постановлено: 1) Общество любителей духовнаго просвѣщенія согласно на ходатайство своихъ петербургскихъ членовъ: протоіерея І. Л. Янышева и г. Гильфердинга и съ своей стороны будетъ ходатайствовать предъ своимъ попечителемъ объ учрежденіи въ Петербургѣ отдѣла на основаніи установленнаго порядка. 2) По невозможности непосредственныхъ и скорыхъ сношеній общества съ отдѣломъ, сей послѣдній дѣйствуетъ самостоятельно, въ предѣлахъ высочайше утвержденнаго положенія, а въ важнѣйшихъ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія попечителя, испрашиваетъ таковое чрезъ общество. 3) Такъ какъ общество не имѣетъ окончательно выработаннаго устава, а дѣйствуетъ на основаніи положенія, и согласно сему послѣднему, уста-

новляло свои работы частными протоколами, то общество сообщитъ, по напечатаніи, извлеченіе изъ этихъ протоколовъ, которое могло бы служить руководствомъ и дополненіемъ къ положенію. 4) Предоставляя полную самостоятельность отдѣлу, общество желало бы имѣть постоянно общеніе съ отдѣломъ, обмѣниваясь съ нимъ свѣдѣніями о взаимной дѣятельности.

Эти опредѣленія общество поручаетъ секретарю сообщить къ свѣдѣнію отцу Янышеву и Гильфердингу: 1871 года, декабря 21 дня.

За симъ, по подписаніи учредителями программы, живущіе въ С.-Петербургѣ члены московскаго общества препроводили ее, при письмѣ отъ 14-го февраля сего года, г. оберъ-прокурору святѣйшаго Синода, съ просьбою исходатайствовать на учрежденіе въ С.-Петербургѣ отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія разрѣшеніе святѣйшаго правительствующаго Синода и высочайшее Государя Императора соизволеніе.

Упомянутая выше программа слѣдующаго содержанія:

«Церковно-религіозные вопросы и нужды, недавно еще бывшіе у насъ какъ какъ-бы сословною принадлежностью одного духовенства, начинаютъ нынѣ болѣе и болѣе обращать на себя вниманіе нашего общества. Пробужденіе общественнаго сочувствія къ церковно-религіознымъ нуждамъ и готовность содѣйствовать удовлетворенію ихъ составляетъ въ высшей степени важные задатки для дѣйствительнаго развитія и преуспѣянія церковной жизни въ духѣ древняго апостольскаго православія и для благотворнаго вліянія церкви на нравственно-религіозное развитіе самаго общества. Чтобы способствовать достиженію этой важной цѣли, предполагается учредить въ Петербургѣ отдѣлъ существующаго уже нѣсколько лѣтъ въ Москвѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія.

«Московское общество изъявило на сіе свое согласіе и, предоставляя петербургскому отдѣлу полную самостоятельность въ предѣлахъ высочайше утвержденнаго поло-

женія общества, выразило желаніе имѣть постоянное общеніе съ отдѣломъ, обмѣниваясь съ нимъ свѣдѣніями о взаимной дѣятельности.

«Образованіе въ здѣшней столицѣ общественнаго центра, который могъ бы служить не оффиціально дѣлу нашей церкви, вызывается въ настоящее время между прочимъ и знаменательнымъ религіознымъ движеніемъ на западѣ. Петербургскій отдѣлъ общества любителей духовнаго просвѣщенія будетъ въ состояніи ближе слѣдить за ходомъ этого движенія и отзываться тѣмъ дѣятелямъ, которые обращаютъ взоры на православную церковь.

«Петербургскій отдѣлъ можетъ усвоить себѣ, какъ весьма полную и удобную, программу, выработанную московскимъ обществомъ. По обширности же этой програмы имѣется въ виду, впредь до дальнѣйшаго развитія дѣла и указаній опыта, направить дѣятельность отдѣла преимущественно къ слѣдующимъ цѣлямъ.

«1) Служить сближенію между нашимъ клиромъ и свѣтскимъ обществомъ обмѣну мыслей о вопросахъ, касающихся православной Церкви.

«2) Содѣйствовать распространенію у насъ здравыхъ понятій объ истинномъ ученіи, историческихъ судьбахъ и современныхъ нуждахъ православной Церкви, посредствомъ изданій и чтеній какъ научныхъ, такъ и популярныхъ.

«3) Поддерживать сношенія съ поборниками православной истины за границею, оказывать имъ нравственную опору и способствовать уясненію въ заграничной публикѣ понятій о православной Церкви. 14 февраля 1871 года».

По докладѣ дѣла святѣйшему правительствующему Синоду, состоялось слѣдующее опредѣленіе онаго, отъ 7 марта 1872 года: «Разсмотрѣвъ предложеныя бумаги и находя, что дѣятельность предполагаемаго с.-петербугскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія дѣй-

ствительно можетъ во многомъ споспѣшествовать преуспѣянію вліянія церкви на нравственно-религіозное развитіе русскаго народа, служить сближенію съ нимъ клира, содѣйствовать усиленію у насъ здравыхъ понятій объ ученіи, судьбахъ и нуждахъ церкви и поддерживать поборниковъ православной истины заграницею, Святѣйшій Сунодъ благословляетъ благочестивую готовность учредителей отдѣла обратить труды свои на пользу православной Церкви и религіознаго развитія нашего народа. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что московское общество любителей духовнаго просвѣщенія изъявило согласіе на открытіе с.-петербургскаго отдѣла общества, съ предоставленіемъ оному полной самостоятельности въ предѣлахъ Высочайше утвержденнаго положенія общества, подъ условіемъ имѣть постоянное общеніе съ отдѣломъ, обмѣниваясь съ нимъ свѣдѣніями о взаимной дѣятельности, святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: предоставить г. сунодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на учрежденіе предполагаемаго с.-петербургскаго отдѣла общества на основаніяхъ программы представленной учредителями сего отдѣла.

(Современность).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

ТВОРЕНІЯ
СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ

ВЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ,

въ 1872 году.

„Творенія Св. Отцевъ" будутъ издаваться въ 1872 году по прежней программѣ.

„Творенія Св. Отцевъ" вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе 15-ти листовъ текста. Въ переводной части будетъ печататься продолженіе твореній *св. Епифанія Кипрскаго*. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся до ученія вѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви. Къ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія *пять рублей съ пересылкою.* Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться: *въ Сергіевскій Посадъ Московской губерніи*, въ редакцію Твореній св. Отцевъ.

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями обращаются въ книжную лавку Андрея Николаевича *Ѳерапонтова* на Никольской улицѣ.

Изъ редакціи Твореній св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія.

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

Творенія св. Григорія Богослова 6 томовъ . . 9 р. — к.
— — Василія Великаго 7 томовъ . . . 10 „ 50 „

Творенія св. Аѳанасія Александрійскаго 4 том.	6 р.	— к.
— — Ефрема Сирина 6 томовъ	9 „	— „
— — Григорія Нисскаго 7 томовъ . . .	10 „	50 „
(8-й томъ Григорія Нисскаго выйдетъ въ непродолжительномъ времени и будетъ стоить	1 „	50 „
— — Исаака Сирина 1 томъ	2 „	30 „
— — Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ .	1 „	50 „
— — Іоанна Лѣствичника 1 томъ . . .	1 „	50 „
— — Нила Синайскаго 3 тома	4 „	50 „
— — Исидора Пелусіота 3 тома. . . .	4 „	50 „
— — Блаженнаго Ѳеодорита 7 томовъ .	12 „	— „

«Творенія св. Отцевъ съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1843 г. по 1864 годъ включительно и за 1871 г. могутъ быть пріобрѣтаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкою; прибавленія же отдѣльно отъ Твореній св. Отцевъ по 2 р. за каждый томъ съ пересылкою.

Примѣчаніе 1. Вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ постановленій (см. § 27 Времен. постановл. по почтовой части), значительно увеличившихъ цѣну за пересылку книгъ на болѣе далекія разстоянія, редакція «Твореній Св. Отцевъ» имѣетъ честь заявить, чтобы гг. подписчики, *живущіе отъ Москвы на разстояніи двухъ и болѣе тысячъ верстъ*, благоволили прилагать за пересылку выписываемыхъ ими отдѣльныхъ изданій Московской Академіи *по 1 копѣйкѣ съ фунта за каждые сто верстъ или по 10 копѣекъ съ фунта за каждую тысячу верстъ*. Для этого редакція прилагаетъ нижеслѣдующій списокъ своихъ изданій съ съ обозначеніемъ ихъ цѣны *безъ пересылки* и съ обозначеніемъ вѣса каждаго изданія.

Творенія св. Григорія Богослова 6 том. (7 фунт.)	7 р.	20 к.
— — Василія Великаго 7 том. (11 фунт.)	8 „	40 „
— — Аѳанасія Александрійскаго 4 т. (7 ф.)	4 „	80 „
— — Ефрема Сирина 6 том. (16 ф.) . .	7 „	20 „

Творенія св. Григорія Нисскаго 7 томовъ (11 ф.)	8 р.	40 к.
— — Исаака Сирина 1 томъ (3 ф.) . . .	1 „	80 „
— — Кирилла Іерусалимскаго 1 томъ (2 ф.)	1 „	20 „
— — Іоанна Лѣствичника 1 т. (2 ф.). .	1 „	20 „
— — Нила Синайскаго 3 том. (5 ф.) . .	3 „	60 „
— — Исидора Пелусіота 3 том. (6 ф.)	3 „	60 „
— — Блаженнаго Өеодорита 7 т (14 ф.)	10 „	— „
Четыре книжки журнала «Творенія Святыхъ Отцевъ» за прежніе годы (6 ф.) .	4 „	40 „
Одинъ томъ прибавленій (3 фунта)	1 „	70 „

Примѣчаніе 2. Такъ какъ *вслѣдствіе неточнаго адреса*, допускавшагося нѣкоторыми иногородными подписчиками, которые относились съ своими требованіями не въ Сергіевскій посадъ, а въ Москву, на имя редакціи,—*съ редакціи взимаемы были почтовымъ вѣдомствомъ денежныя взысканія за пересылку пакетовъ отъ Москвы до Посада*—то редакція покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ *строго держаться вышепрописаннаго адреса.*

На 9 мѣсяцевъ. . . .	10 » — »	8 р. 50 к.
» 8 »	9 » — »	8 » — »
» 7 »	8 » — »	7 » — »
» 6 »	7 » — »	6 » — »
» 5 »	6 » — »	5 » — »
» 4 »	5 » — »	4 » — »
» 3 »	4 » — »	3 » — »
» 2 »	3 » — »	2 » — »
» 1 »	1 » 50 »	1 » 25 »

ПОДПИСКА НА «**РУССКІЙ МІРЪ**» ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, домъ № 3-й (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ доставкою по городской почтѣ въ С.-Петербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ, для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціей, для чего необходимо обращаться въ главную контору редакціи (Басковъ переулокъ, д. № 3). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 4 руб., въ концѣ марта 4 руб. и въ концѣ іюня 4 руб.

Подписавшіеся на газету до 5 февраля 1872 года получаютъ безвозмездно, въ особомъ приложеніи «Очерки современной Англіи.» Ип. Тэна (до 20 печатныхъ листовъ).

Содержаніе четвертой книжки (1871 года) Твореній Св. Отцевъ: Творенія Св. Григорія Нисскаго:

Надгробное слово Пульхеріи. Надгробное слово императрицѣ Плакиллѣ. Каноническое посланіе къ святому Литоію, епископу Мелетинскому. Письма. *Прибавленія:* Вторая апологія по новому вопросу. А. Ө. Лаврова.— Общій очеркъ жизни иноковъ Египетскихъ въ IV и V вѣкахъ Проф. П. С. Казанскаго.—Рѣчь профессора Московской Духовной Академіи архимандрита Михаила на публичномъ диспутѣ предъ защитою сочиненія его «о Евангеліяхъ и Евангельской исторіи» на степень доктора Богословія 9-го декабря 1871 года.—Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи 1870 года.

Содержаніе Мартовской (1872 г.) книжки Чтеній въ обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Библейскій канонъ священныхъ книгъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ, *Архимандрита Михаила.*—Сотвореніе міра (опытъ истолкованія 1, 1—2, 3 кн. бытія), *Н. Е.* —Средневѣковые папы и ихъ положеніе въ церкви и государствѣ, *Б—ва.*—Троицко-Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII вѣка. Историко-топографическое описаніе, *П. А—го.*—Церковная хроника. Благодарственное богослуженіе въ соборѣ св. Павла въ Лондонѣ по случаю выздоровленія принца Велльскаго.—Проповѣдь Кентерберійскаго архіепископа на этомъ торжествѣ.— Письмо аббата Гратри къ Парижскому архіепископу. Отвѣтъ архіепископа.—Письмо къ Гратри о. Гіацинта. Молитва папы. С. I. Н.—Матеріалы для исторіи русской церкви.—Обозрѣніе богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ, составленное *Высокопреосвященнымъ Филаретомъ Митрополитомъ Московскимъ.*—*Письма Филарета Митрополита Московскаго* къ ректору М. Д. Академіи архимандриту Филарету, въ послѣдствіи архіепископу Черниговскому.

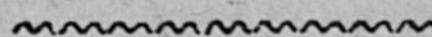
Содержаніе Апрѣльской (1872 года) книжки Чтеній въ обществѣ любителей Духовнаго Просвѣщенія:

Библейскій канонъ священныхъ книгъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ, Архимандрита Михаила.—Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и Славянскому. Свящ. М. Боголюбскаго.—Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ Св. Писанія, собранныя изъ словъ Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Митрополита Московскаго.—Троицко-Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII вѣка. Историко-топографическое описаніе. П. А—го Церковная хроника. Несогласіе между Константинополемъ и болгарами.—Письмо Гіацинта подъ заглавіемъ: Сорбонна и Соборъ.—Переписка между митрополитомъ Аѳинскимъ и Гіацинтомъ.—Центральный Комитетъ пропаганды и организація свободной церкви въ Испаніи.—Отзывъ газеты «*Monde*» о Деллингерѣ, Гіацинтѣ и Мишо. Намѣреніе ввести римскую литургію въ парижской епархіи.—Вопросъ о воспитаніи въ Ирландіи.—Дѣятельность Лондонскаго Миссіонерскаго общества.—Образъ жизни папы въ Ватиканѣ.—Деллингеръ о религіи въ Англіи и Германіи.—Секта кукаховъ въ Индіи. С. І. Н.—Матеріалы для исторіи Русской церкви.—Обозрѣніе богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ, составленное Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ. Письма Филарета Митрополита Московскаго къ ректору М. Д. Архимандриту Филарету, въ послѣдствіи Архіепископу Черниговскому и другимъ лицамъ.

Содержаніе Мартовской (1872 г.) книжки Трудовъ Кіевской Духовной Академіи.

Книга пророка Іезекіиля. Гл. VIII, IX, X, XI, XII. (Переводъ съ еврейскаго). Происхожденіе книги Іова. А. Филарета.—Слово въ пятокъ первой недѣли великаго поста при воспоминаніи страданій Господнихъ. В. Пѣв-

ницкаго.—Слово на вторую Пассію. А. Олесницкаго.—Слово на третію Пассію С. Сольскаго.—Руководство къ библейской археологіи: Часть 1. Богослужебныя отношенія Израильтянъ. К. Ф. Кейля (перев. съ нѣмецкаго).



Содержаніе: I. Краткое поученіе во Святый и великій пятокъ. Искренній совѣтъ Г-жи Новиковой гимназисткамъ 1-го выпуска Житомірской женской гимназіи при прощаніи. II. Историческія свѣдѣнія о православныхъ церквахъ и монастыряхъ въ г. Луцкѣ, нынѣ несуществующихъ. III. Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго общества за 1870 г. Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ. О присужденіи въ 1871 году преміи, учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ Литовскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ. Постановленія о сочетаніи бракомъ лицъ, состоящихъ между собою въ трехродномъ родствѣ. Вредъ отъ неудовлетворительнаго устройства классной мебели. Учрежденіе с.-петербургскаго отдѣла общества любителей Духовнаго просвѣщенія. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Мая 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ницкаго.—Слово на вторую Пассію. А. Олесницкаго.—Слово на третію Пассію С. Сольскаго.—Руководство къ библейской археологіи: Часть 1. Богослужебныя отношенія Израильтянъ. К. Ф. Кейля (перев. съ нѣмецкаго).

Содержаніе: I. Краткое поученіе во Святый и великій пятокъ. Искренній совѣтъ Г-жи Новиковой гимназисткамъ 1-го выпуска Житомірской женской гимназіи при прощаніи. II. Историческія свѣдѣнія о православныхъ церквахъ и монастыряхъ въ г. Луцкѣ, нынѣ несуществующихъ. III Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго общества за 1870 г. Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ. О присужденіи въ 1871 году премій, учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ Литовскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ. Постановленія о сочетаніи бракомъ лицъ, состоящихъ между собою въ трехродномъ родствѣ. Вредъ отъ неудовлетворительнаго устройства классной мебели. Учрежденіе с.-петербургскаго отдѣла общества любителей Духовнаго просвѣщенія. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Мая 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюня № 12 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Значеніе церковно-приходскихъ школъ въ западныхъ губерніяхъ.

Существенную пользу дѣлу православія какъ въ западныхъ, такъ и въ привислинскихъ губерніяхъ приносятъ церковно-приходскія школы. И здѣсь, и тамъ, онѣ служатъ вѣрнѣйшимъ путемъ къ достиженію задачъ Православной Церкви на западныхъ окраинахъ отечества, къ утвержденію въ истинной вѣрѣ православныхъ населеній и къ огражденію ихъ отъ опасностей и соблазновъ латинства. Но значеніе церковно-приходскихъ школъ идетъ еще далѣе. Въ нихъ обучаются дѣти не одного лишь православнаго, но и римско-католическаго исповѣданія. Естественно, что православная церковная школа оказываетъ свое благотворное дѣйствіе на сердца юныхъ иновѣрцевъ, а чрезъ нихъ распространяетъ просвѣтительное вліяніе и на ту среду, къ которой они принадлежатъ. Случается нерѣдко, что въ школу поступаетъ дитя, не знающее по-

русски, не умѣющее и даже креститься по православному, а выходитъ изъ школы, вполнѣ владѣя русскою рѣчью и проникнувшись духомъ православія. Въ живомъ сознаніи столь благотворнаго вліянія церковной школы, православное духовенство западныхъ епархій ревностно прилагало свои труды и попеченія на пользу начальнаго народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ семи епархіяхъ Западнаго Края въ минувшемъ году состояло 4.776 школъ съ 103,398 учащимися обоего пола. Въ привислинскихъ губерніяхъ, составляющихъ Варшавскую епархію, таковыхъ же школъ находилось 25. Изъ нихъ двадцать двѣ получаютъ вспомоществованіе изъ суммъ Варшавскаго учебнаго округа и три содержатся на счетъ взносовъ лицъ, служащихъ по таможенному вѣдомству. Кромѣ того, всѣ эти училища пользуются приношеніями и пособіями или церковныхъ попечительствъ, или мѣстныхъ православныхъ общинъ, или частныхъ благотворителей. Вновь открытое въ минувшемъ году училище въ м. Кибартахъ и училище въ Сувалкахъ имѣютъ особенное значеніе для интересовъ православія. Въ первомъ изъ нихъ, въ минувшемъ году, изъ 32 учащихся обоего пола, было 16 дѣтей, принадлежащихъ къ римско-католическому исповѣданію. Всѣ почти дѣти, посѣщавшія Сувалкское училище, происходили отъ смѣшанныхъ по вѣроисповѣданію браковъ. Не было случая, чтобы поступающее въ училище дитя умѣло осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ по православному обряду и знало какую-либо православную молитву, хотя нѣкоторыя изъ нихъ и знали римско-католическія молитвы на польскомъ языкѣ. Поэтому въ училищѣ заведено ежедневное чтеніе утреннихъ молитвъ, поочередно совершаемое дѣтьми старшаго возраста по приходѣ всѣхъ учащихся на школьныя занятія. Съ октября мѣсяца прошлаго года въ Сувалкскомъ училищѣ открыты учебныя занятія и по воскреснымъ днямъ, съ цѣлію доставить познаніе въ православной вѣрѣ и русской грамотѣ и тѣмъ беднымъ дѣтямъ, которыя въ будничные дни, по причинѣ занятія работами, не могутъ посѣщать училища.

Религиозное состояніе паствъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

При очевидномъ возрастаніи и преуспѣяніи православныхъ учрежденій въ Западномъ и Привислинскомъ Краяхъ, тамъ болѣе и болѣе развиваются и упрочиваются начала православія и русской народности. По отзывамъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, латинская пропаганда ослабѣваетъ и уклоненія православныхъ въ латинство становятся рѣже и незначительнѣе; римско-католическія и уніятскія преданія, сохранившіяся доселѣ у вновь присоединенныхъ къ православію, постепенно исчезаютъ и смѣняются обычаями въ духѣ ученія и постановленій Православной церкви.

Постройка церквей въ Рижской епархіи.

Недостатокъ православныхъ храмовъ въ Прибалтійскомъ Краѣ весьма неблагопріятно отражался на религіозномъ состояніи мѣстнаго православнаго населенія и даже былъ причиною разстройства нѣкоторыхъ приходовъ. Въ отстраненіе этого недостатка, во 2-й день февраля минувшаго года послѣдовало Высочайшее Вашего Императорскаго Величества повелѣніе, которымъ постройка православныхъ храмовъ въ тѣхъ приходахъ Рижской епархіи, гдѣ ихъ не имѣется, возложена на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ отпускомъ на сей предметъ, начиная съ 1870 года, въ теченіе 4-хъ лѣтъ, въ распоряженіе Министерства 600.000 рублей изъ Государственнаго Казначейства и 200.000 руб., назначенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ изъ собственныхъ его средствъ. Въ минувшемъ году въ тридцати приходахъ уже было приступлено, по распоряженію Министерства, къ поставкѣ матеріаловъ для постройки церковныхъ зданій. Между тѣмъ, подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства, продолжалось сооруженіе каменныхъ церквей: въ г. Дерптѣ, для Эстскаго прихода, и въ мызахъ: Керстенбемъ, Венденскаго

уѣзда, Руэнъ-Торней, Вольмарскаго, и Кункурдъ, Перновскаго; продолжалась также постройка деревянныхъ молитвенно-школьныхъ домовъ въ приходахъ Кольбергскомъ, Вольмарскаго уѣзда, и Козенгофскомъ, Венденскаго. Сверхъ сего начата была постройка каменныхъ церквей въ Орренгофскомъ приходѣ, Перновскаго уѣзда, и въ городахъ Гольдингенѣ и Туккумѣ Курляндской губерніи, каменнаго молитвенно-школьнаго дома въ мызѣ Клейнъ-Роопъ, Венденскаго уѣзда, и деревянной часовни въ Пилнетферскомъ приходѣ, Феллинскаго уѣзда. Церковныя постройки въ приходахъ Керстенбемскомъ, Руэнскомъ, Кольбергскомъ, Орренгофскомъ, Дерптскомъ и въ Клейнъ-Роопъ производятся на счетъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтамъ Святѣйшаго Синода, въ городахъ Гольдингенѣ и Туккумѣ—на доброхотныя пожертвованія, собранныя православными церковными братствами, а остальныя—на мѣстныя средства.

Пожертвованія на церкви Рижской епархіи.

Продолжалось и воспособленіе православнымъ храмамъ Рижской епархіи отъ паствъ древле православныхъ епархій. Не оскудѣвала благословенная щедрость православнаго народа русскаго въ жертвахъ на благоустройство сихъ храмовъ и снабженіе ихъ необходимыми принадлежностями богослуженія. Такъ, по приглашенію, сдѣланному изъ Москвы нѣкоторыми ревнительницами православія, къ нимъ поступило, кромѣ денежныхъ пожертвованій, весьма много приношеній церковными ризничными и утварными вещами, давшихъ возможность снабдить вполнѣ всѣмъ необходимымъ церкви: Кальценаусскую, Орренгофскую, Таккерортскую, Фестенскую, Зербенскую и церковь села Лаудонъ. Кронштадтское общество сдѣлало пожертвованій церковными вещами на сумму до 10.000 руб. С.-Петербургскій купецъ Палкинъ пожертвовалъ въ Венденскую Спасо-Преображенскую церковь полный комплектъ священно-церковно-служительскихъ облаченій. «Благодаря

такому вниманію русскаго общества—доноситъ рижскій преосвященный Святѣйшему Синоду—состояніе ризницы и утвари церковной, а вмѣстѣ съ тѣмъ и церковнаго хозяйства въ большей части церквей Рижской епархіи въ настоящее время можно назвать удовлетворительнымъ». Такимъ образомъ, въ отчетномъ году, многое сдѣлано для удовлетворенія одной изъ вопіющихъ потребностей православія въ прибалтійскихъ губерніяхъ для созданія тамъ и благоустроенія домовъ молитвы. Участіе, принятое въ этомъ важномъ дѣлѣ высшимъ Правительствомъ, благотворно подѣйствовало на мѣстныя православныя населенія. Вѣсть о назначеніи изъ суммъ Государственнаго Казначейства 600.000 руб. на церковно-строительское дѣло быстро пронеслась по всему Прибалтійскому Краю еще до оффиціальнаго объявленія и встрѣчена была всѣми православными съ великою радостію и глубокою благодарностію. Обозрѣвая въ минувшемъ году епархію, преосвященный рижскій имѣлъ случай лично убѣдиться въ этомъ.

Дѣятельность православныхъ церковныхъ братствъ въ Рижской епархіи.

Устройству церквей и приведенію ихъ въ подобающее дому Божію благолѣпіе, какъ и вообще утвержденію православія въ краѣ, много содѣйствовали православныя братства, учрежденныя и учреждаемыя въ разныхъ мѣстахъ прибалтійскихъ губерній. Къ существовавшимъ уже братствамъ: Рижскому, Петропавловскому, Либавскому, Туккумскому, Венденскому, и Гольдингенскому, въ минувшемъ году присоединились вновь открытыя при церквахъ: Николаевской, въ городѣ Аренсбургѣ, Калценауской Іоанно-Богословской, Венденскаго уѣзда, и Таккерортской-Успенской, Перновскаго. Въ 1870 году особенно выдавались своею дѣятельностію братство Гольдингенское-Покровское, Туккумское-Николаевское и Рижское-Петропавловское. Первое изъ нихъ, имѣя въ составѣ своемъ 215

человѣкъ, владѣло оборотнымъ въ теченіе года капиталомъ до 6.000 руб. Въ минувшемъ году братство приступило къ постройкѣ въ Гольдингенѣ каменной церкви во имя Покрова Пресвятыя Богородицы на собранныя имъ для сей цѣли пожертвованія, въ числѣ коихъ значительнѣйшее (1.000 руб.) поступило отъ щедротъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны. Когда же постройку эту принялъ сполна на свой счетъ одинъ изъ попечителей братства, с.-петербургскій купецъ и почетный гражданинъ Смирновъ, братство обратило свои средства и дѣятельность преимущественно на устройство пріюта-училища для бѣдныхъ дѣтей мѣстнаго православнаго населенія. Въ этомъ пріютѣ въ 1870 г., воспитывались на полномъ братскомъ содержаніи 21 мальчикъ и 10 дѣвочекъ, и сверхъ того было 37 приходящихъ учениковъ и ученицъ. Заботы Туккумскаго братства также были обращены главнымъ образомъ на постройку каменной церкви въ городѣ Туккумѣ (каковая вчернѣ уже и возведена), на устройство приходской школы и вспомоществованіе лицамъ православнаго исповѣданія, проживающимъ въ Туккумскомъ приходѣ, и по чему либо лишившимся средствъ къ жизни. Дѣятельность Рижскаго-Петропавловскаго братства не ограничивалась предѣлами одной приходской мѣстности; предметомъ его попеченій было благолѣпіе православныхъ храмовъ во всемъ Прибалтійскомъ Краѣ, и попеченія эти въ минувшемъ году увѣнчались замѣчательнымъ успѣхомъ; 16 приходовъ надолго обезпечены многими церковными вещами, 19 церквей снабжены необходимою утварью, книгами и иконами. Кромѣ того, братство получило и роздало бѣднѣйшимъ крестьянамъ до 2.000 малыхъ иконъ. Получая неоднократно прошенія отъ латышей, православныхъ и лютеранъ, объ учрежденіи школы, въ которой бы дѣти ихъ могли обучаться русскому языку, Петропавловское братство сочло своимъ долгомъ воспользоваться этимъ рвеніемъ латышей и въ концѣ 1869 г. открыло школу съ двумя классами, въ которой въ 1870 г. обучалось

уже 100 человѣкъ. При видѣ таковаго успѣха, братство рѣшилось употребить всѣ усилія, чтобы удовлетворить сказывающейся въ народѣ потребности образованія и вознамѣрилось пріобрѣсти покупкою собственный домъ для школы. Къ покупкѣ дома вынуждали многія уважительныя причины, но встрѣчались и сильныя препятствія въ скудости средствъ братства. Благая мысль нашла, однакожъ, поддержку въ православной благотворительности. Первымъ благоволилъ явиться на помощь братству Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ. Извѣстившись объ открытіи братствомъ русско-эсто-латышскаго училища, Онъ изволилъ осчастливить братство своимъ высокимъ вниманіемъ и пожертвовалъ единовременно 2.000 руб. Высокій примѣръ былъ весьма благотворенъ. Одинъ изъ братчиковъ, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ, принесъ въ даръ 1.000 руб., изъ Москвы отъ разныхъ жертвователей выслано 900 руб., рижскій купецъ Н. Кочергинъ оставилъ по духовному завѣщанію 590 руб., извѣстный ревнитель православія, графъ А. Комаровскій изъявилъ желаніе пожертвовать 10.000 руб., внесли посильную лепту и другіе братчики. Такимъ образомъ братство получило возможность въ іюлѣ минувшаго года купить домъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и открыть школу на 200 учениковъ, изъ двухъ классовъ, съ двумя параллельными въ нихъ отдѣленіями. Но труды братства на пользу образованія мѣстнаго инородческаго населенія симъ не ограничились. Имѣя въ виду, что на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ не существуетъ ни церковной исторіи, ни исторіи русской, ни русской географіи, ни сборника проповѣдей, ни руководствъ къ изученію русскаго языка латышами и эстонцами, тогда какъ въ такихъ и подобныхъ книгахъ чувствуется настоятельная нужда, Рижское-Петропавловское братство приняло все это близко къ сердцу и обратило на этотъ предметъ особенное вниманіе. Въ мартѣ минувшаго года оно образовало Издательскій Совѣтъ и на изданіе разныхъ полезныхъ книгъ отдѣлило на первый разъ 1.000 руб. Вскорѣ братствомъ изданы были рус-

ская азбука для чтенія, а также русская азбука для эстонцевъ и для нихъ же руководство къ изученію русскаго языка. Кромѣ того приготовлены къ изданію на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ: сборникъ проповѣдей, русская исторія, священная исторія, русская грамматика для латышей, русско-латышскій и латышско-русскій словари. По доведеніи о семъ до свѣдѣнія Вашего Императорскаго Величества, 7-го декабря 1870 года послѣдовало Всемилостивѣйшее соизволеніе выдать Петропавловскому братству въ единовременное пособіе на изданіе учебныхъ руководствъ для народныхъ школъ, учрежденныхъ для православнаго населенія Лифляндской губерніи, а равно и на другія нужды братства, 500 руб., съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Переводы богослужебныхъ книгъ на латышскій и эстскій языки.

Между тѣмъ какъ съ предпринятымъ Рижскимъ братствомъ изданіемъ учебныхъ и другихъ образовательныхъ книгъ удовлетворяется одна изъ существенныхъ нуждъ православныхъ исповѣдниковъ въ Прибалтійскомъ Краѣ, со стороны духовнаго начальства не оставляется безъ попечительнаго вниманія и другая настоятельная потребность православныхъ эстовъ и латышей—снабженіе ихъ богослужебными книгами на природныхъ языкахъ. Учрежденный въ 1869 г. при Рижской духовной семинаріи, подъ наблюденіемъ и руководствомъ епархіальнаго преосвященнаго, Повѣрочный Комитетъ по переводу богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки весьма дѣятельно продолжалъ свои занятія. Латышское отдѣленіе этого Комитета имѣло 34 засѣданія, которыя были посвящены повѣркѣ перевода октоиха, переложенныхъ на ноты молебныхъ пѣній, чина погребенія и чина вѣнчанія. Затѣмъ имъ приступлено было къ отпечатанію октоиха въ полномъ его составѣ. Эстское отдѣленіе Комитета имѣло 37 засѣданій,

въ которыхъ были провѣрены переводы воскресной службы перваго гласа (изъ октоиха) и второй части пѣснослова. Первая часть сего пѣснослова въ прошедшемъ году уже напечатана и разослана по церквамъ. Изъ второй же части пѣснослова окончательно расмотрѣно и исправлено нѣсколько отдѣловъ. Въ своихъ трудахъ Комитетъ всемѣрно заботился, съ одной стороны, о полномъ согласіи переводовъ съ духомъ и смысломъ подлинниковъ, а съ другой—о соблюденіи въ нихъ всѣхъ особенностей мѣстныхъ нарѣчій, безъ чего переводы были бы не вполнѣ понятны для инородцевъ. То и другое требуетъ продолжительной работы и этимъ объясняется, почему Комитетъ не можетъ приготовлять къ печати переводы съ тою быстротою, какая была бы желательна въ виду недостатка печатныхъ богослужебныхъ книгъ на мѣстныхъ языкахъ.

Религіозное состояніе православныхъ латышей и эстовъ.

О религіозномъ состояніи латышей и эстовъ, принадлежащихъ къ Православной Церкви, преосвященный рижскій доставляетъ утѣшительныя свѣдѣнія. По отзыву преосвященнаго, они часто посѣщаютъ храмъ Божій и во множествѣ собираются для общественнаго богослуженія, участвуютъ во время онаго въ пѣніи, внимаютъ поученіямъ священниковъ, съ должнымъ благоговѣніемъ приступаютъ къ таинствамъ исповѣди и св. причащенія, и притомъ нѣкоторые не однажды, а по два и по три раза въ годъ; наконецъ, нѣкоторые изъ нихъ начинаютъ соблюдать посты, особенно приготовляясь къ исповѣди и св. причастію. Все это свидѣтельствуетъ, что духъ православія болѣе и болѣе укрѣпляется въ инородческой православной паствѣ Рижской епархіи и сродняетъ ее съ остальною Православною Россіею. Вновь присоединилось къ православію изъ лютеранъ въ этой епархіи 603 человѣка обоего пола. Общее же число присоединившихся въ Имперіи изъ лютеранства къ православію за минувшій годъ простиралось до 969 человѣкъ.

II.

ИЗВѢСТІЯ О СВ. КИРИЛЛО-МЕѲОДІЕВСКОМЪ БРАТСТВѢ.

Краткій обзоръ перваго полугодія дѣятельности братской съ 11 мая по 16 ноября 1871 года.

Неожиданныя перемѣны опять привели въ затрудненіе наше училище и совѣтъ братскій. Семейныя обстоятельства принудили начальницу училища М. Н. Кадникову (нынѣ Арефовичъ) оставить управленіе училища и прекратить въ тоже время свои педагогическія занятія. Ея младшая помощница, Алекс. Ив. Кирѣевская, по семейнымъ же обстоятельствамъ, должна была оставить Острогъ. Другія, независящія отъ Братства, причины принудили надзирательницу школки и дому по рукодѣлію и лазарету выѣхать изъ Острога. Одна изъ наставницъ нашла свою должность слишкомъ обременительною, и не уѣзжая изъ Острога, оставила училище. Въ совѣтѣ братскомъ, членъ управленія, братчикъ—хозяинъ Гр. В. Арефовичъ затруднился продолжать свою дѣятельность и вышелъ временно изъ совѣта братскаго до измѣненія тѣхъ обстоятельствъ, которыя его побудили сдать свою должность, хотя и остается старшимъ братчикомъ.

Должность братчика—хозяина, въ томъ объемѣ, въ какомъ была до сихъ поръ, въ самомъ дѣлѣ обременительна для нашихъ братчиковъ, людей состоящихъ на земской или коронной службѣ съ множествомъ дѣлъ на рукахъ. Потому было предложено на обсужденіе съѣзда братскаго предположеніе старшей братчицы Анны Сергѣевны Уваровой о приглашеніи (за приличное вознагражденіе) лица совершенно свободнаго, которое бы несло должность эконома—братчика, а братчикъ—хозяинъ имѣлъ бы специальность, какъ *членъ управленія*, контроля дѣйствій и счетности по своей хозяйственной части, входящей въ обязанности правленія. Необходимость въ такомъ случаѣ отдать подъ квартиру эконома большую часть

странно-пріимнаго дома, и невозможность прибавить къ расходамъ Братства 400 р. въ годъ на его жалованье заставили отказаться въ послѣдствіи отъ этого предложенія, которое сначала было принято. Вмѣсто того, рѣшились оставить теперешняго прикащика странно-пріимнаго дома, Ивана Ив. Дьячука, который вмѣстѣ исполняетъ порученія братчика—хозяина по хозяйственнымъ дѣламъ въ городѣ, и условились съ другимъ лицемъ (Макаромъ Васильевичемъ Шидловскимъ, за 50 рублей годовой платы, прибавляя прогоны), взять на себя разъѣзды по дѣламъ Братства за городомъ. Такія дѣла не рѣдко случаются.

Оброчнымъ статьямъ Братства угрожаетъ упадокъ; въ сентябрѣ мѣсяцѣ послали Макара Васильевича для изслѣдованія причинъ неисправности взноса арендной платы съ рыбной ловли въ селѣ Миклашахъ и состоянія Куневской мельницы. Мак. Вас. возвратился съ деньгами (500 р.) за половину положенной платы за рыбную ловлю, и съ просьбою арендатора Андрющука подождать еще мѣсяцъ остальной платы по случаю разныхъ затрудненій, дѣйствительно существующихъ, какъ—то: дороговизны найма работниковъ, по случаю постройки желѣзной дороги въ сосѣдствѣ, и недостатка сбыта рыбы, по случаю большихъ спусковъ въ разныхъ имѣніяхъ около Миклашей. Что же касается до Куневской мельницы, Мак. Вас. нашелъ, что евреи содержатъ ее сами подъ именемъ новаго арендатора Прощука, и пользуясь своимъ положеніемъ, подъ предлогомъ исправленія колесъ, уменьшаютъ ходъ мельницы на столько, что доходъ ея упадетъ на треть, а ихъ сосѣдняя мельница не будетъ болѣе причинять подтопа, и такимъ образомъ они выиграютъ процессъ противъ Братства, и даже Братству придется платить штрафъ за неправильный искъ. Въ слѣдствіе этого донесенія братчикъ—хозяинъ, поступившій опять въ свою должность, и братчикъ Ружицкій, сосѣдъ по имѣнію съ мѣстечкомъ Куневымъ, ѣздили на мельницу и нашли, что свѣдѣнія были весьма преувеличены, и мельница въ хоро-

шемъ положеніи. Правда, что въ ихъ присутствіи мельница была въ полномъ ходу, и они не могли судить о величинѣ колесъ. Это замѣчаніе было имъ высказано попечительницей. Неизвѣстно, какія приняты мѣры затѣмъ.

Среди всѣхъ этихъ немаловажныхъ затрудненій, Братство должно выразить свою искреннюю признательность тѣмъ своимъ членамъ, которые, въ истинномъ духѣ христіанской братской любви, терпѣливо и вѣрно служили своему дѣлу, беря на себя и обязанности вышедшихъ изъ совѣта членовъ, и работая всячески для поддержанія порядка и благоустройства, одни по хозяйственной, строительной и счетной части, другіе-по столь же важной, учебной. Мы должны сказать искреннее спасибо старшему братчику Петру Вас. Лысенкѣ, братчикамъ отцу Игнатію Зилитинкевичу, Алексѣю Вас. Петрову, Ивану Ант. Антипову, Николаю Ив. Звышковскому, начальницѣ училища Ек. П. Ушаковой, и помощницѣ ея, А. Н. Торбургъ.

По училищу открытъ IV классъ и въ нынѣшній учебный годъ (т. е. съ 1871 на 1872) будетъ первый выпускъ изъ нашего училища. Да благословитъ Господь посильныя старанія учащихъ и учащихся, и да не пропадутъ втунѣ заботы, время и средства, употребленныя на дѣло воспитанія русскихъ дѣвушекъ на Волыни, на родинѣ благочестивыхъ женъ Анны Гойской и Еввы Домашевской, которыя дѣятельно служили церкви Божіей и родному просвѣщенію!

Новая постройка училищная приходитъ къ концу, и когда, Богъ дастъ, переведемъ въ это зданіе всѣ классы, старый корпусъ весь останется для жилыхъ комнатъ, и домъ, купленный у Добровольскаго, очистится для отдачи въ наемъ. Всѣ эксперты находятъ кладку стѣнъ новаго корпуса, кирпичъ и вообще работы архитектурныя отличными, дѣлающими честь г. архитектору Раструханову.

Переписка съ петербургскимъ правленіемъ, котораго уже всѣ члены разъѣхались еще въ маѣ, и ихъ требованіе формальной записи контракта въ одномъ изъ присутственныхъ мѣстъ, и условіе, на которое архитекторъ

не согласился, чтобы онъ за туже цѣну сдѣлалъ духовыя печи по системѣ рекомендуемой архитекторомъ Денской,—остановили всѣ работы до августа, когда, по своемъ возвращеніи въ Россію, попечительница взяла на свою отвѣтственность разрѣшить продолженіе работъ окончательной отдѣлки по прежнему условію. Послѣдствіемъ вышла невозможность окончить все къ 1 ноябрю, и то неудобство, что отдѣлка дверей и оконъ должна бы быть производима острожскими евреями, малочисленными и неаккуратными, вмѣсто употребленныхъ на другія работы русскихъ хорошихъ мастеровъ Раструханова. На цѣлый учебный годъ отложенъ переходъ въ новыя классныя комнаты, и сверхъ стѣсненія и другихъ неудобствъ, домъ, купленный у Добровольскаго, опять занятый дортуарами, не можетъ быть отданъ въ наемъ и стоитъ безъ дохода. Необходимо придумать мѣры, чтобы всѣ дѣла кончать передъ отъѣздомъ членовъ управленія, а на непредвидѣнные случаи давать особое разрѣшеніе кому либо на мѣстѣ, напр. Евгеніи Сергѣевнѣ Шеншиной.

Можемъ надѣяться тоже, что теперь избавится отъ сырости и старое зданіе. Открыли наконецъ двѣ водосточныя трубы, которыя, по неосторожности или незнанію, были отчасти засорены, отчасти задѣланы на церковномъ дворѣ, и на внутреннемъ дворикѣ училища, да около передней ограды. Открыто тоже нѣкоторое количество старой, драгоцѣнной для постройки, извести; усиленною работою возстановили трубу, идущую отъ Латынскаго кладбища черезъ церковный дворъ. Такимъ образомъ открылась причина трещинъ, которыя дала колокольня или звоница надъ Святыми воротами; и такъ какъ она становилась опасна, по мнѣнію всѣхъ, бывшихъ на мѣстѣ, архитекторовъ, то рѣшились ее разобрать и снести. Маленькіе колокола, висящіе на ней, должно возвратить въ Межирѣчь, откуда они были заняты на время, пока не получены были московскіе. Трубу съ внутренняго дворика гораздо труднѣе исправить, потому что ее поломали, забросали грузомъ и сломали стѣнку, на которой лежала. Присту-

паютъ къ работамъ, и сдѣлаютъ что можно до зимы; это устройство будетъ лишь временное, однако неотлагательное; такъ какъ одинъ сводъ подъ поломъ уже сталъ разваливаться. Разумѣется потребуется дополнительный расходъ на всѣ эти работы, но онѣ необходимы, и будемъ опять надѣяться на Бога и добрыхъ людей.

Доводя нынѣ до окончанія предположенный курсъ наукъ, совѣтъ уже можетъ съ большей точностію опредѣлить предметы и объемъ этого курса. Въ теченіе нынѣшняго учебнаго семестра надѣемся напечатать подробныя програмы каждаго класса. Дароваго ученія у насъ, собственно говоря, отъ Братства нѣтъ, а постоянныхъ пенсіонерскихъ мѣстъ весьма немного; да есть нѣкоторыя личныя, т. е. на время воспитанія ребенка.

Постоянныхъ двѣ пенсіонерки въ память спасенія жизни Государя отъ покушенія Березовскаго, на капиталъ Виктора Аѳанасьевича Абазы, въ самомъ училищѣ, а на сборный капиталъ въ пансіонѣ М. П. Гиревской. Двѣ пенсіонерки графа Шереметева. Одна отъ Ив. Дав. Делянова и Юліи Ѳеодоровны Абазы. Всего 5.

Личныхъ пенсіонерокъ: 1 министерства народнаго просвѣщенія; 1 неизвѣстнаго, за упокой Александры, взносъ черезъ протоіерея Лебединцева; 1 графини Шереметевой; 1 чехиня-статсъ-секретаря Корнилова; 1 сербинка, отъ сбора на помощь южнымъ славянамъ, графини Протасовой; 1 изъ капитала Куманина, черезъ Ив. Ив. Четверикова; 1 Мих Ник Зборомирскаго; 1 временно, на одинъ годъ, Ник. Вас. Чашникова; 1 временно на трехлѣтній срокъ, который кончается съ нынѣшнимъ годомъ, Т. С. Норовой; 1 графа Ильинскаго; 1 графини Блудовой. Всего 11.

Итакъ, въ настоящее время только 16 изъ 67 воспитанницъ не платятъ за свое содержаніе и обученіе. Однако Братство съ своей стороны дѣлаетъ всѣмъ ученицамъ живущимъ въ училищѣ довольно значительную помощь и несетъ значительный расходъ изъ своихъ суммъ. Пенсіонерки платятъ по 100 р. въ годъ. Эти деньги въ

теченіе 10 мѣсяцевъ, выключая вакаціи, выходятъ: на столъ, чай, сахаръ, молоко, хлѣбъ, спальное, носильное и умывальное бѣлье, прачешню, ремонтъ постелей, кроватей; на бумагу, перья, карандаши, иголки, шерсть, нитки и прочую мелочь, и на лекарства; во время неминуемыхъ легкихъ простудныхъ болѣзней, жалованье прислугѣ, освѣщеніе, отопленіе, ремонтъ зданія и вознагражденіе новымъ наставницамъ и преподавательницамъ, не полагаемымъ сначала, но необходимымъ, при умноженіи учениць. Все это составляетъ не малый расходъ (*).

Министерство народнаго просвѣщенія даетъ отъ себя, по высочайшему повелѣнію, вознагражденіе для начальницы и нѣкоторыхъ наставницъ въ 1,500 р. въ годъ, и на помощь по уплатѣ за уроки преподавателей изъ мужской прогимназіи 800 р. въ годъ. Очевидно, что это весьма значительная помощь, за исходатайствованіе которой мы глубоко благодарны министру народнаго просвѣщенія. Однако при многочисленномъ составѣ нашего училища, она не можетъ быть достаточна, и опять Братство прибавляетъ отъ себя до 2,000 руб., а въ 1872 годъ и больше, по увеличенію оклада нѣкоторымъ дамамъ и по необходимости умножить число наставницъ и преподавателей.

Начальницѣ слѣдуетъ, съ 11 мая 1872 года 700 р. въ годъ.

Старшей помощницѣ, съ тогоже времени, 400 р. въ годъ.

Младшей помощницѣ, по прежнему, 300 р. въ годъ.

Наставницѣ преподавательницѣ (включая музыку) 300 р. въ годъ.

Наставницѣ по рукодѣлію и дѣтскому лазарету 120 р. въ годъ.

(*) Включая всѣ эти издержки, каждая ученица обходится въ 202 руб. въ годъ, хотя имѣетъ свою одежду.

Регенту для церковнаго пѣнія съ 11 мая 1872 г. 100 р. въ годъ.

Итого 1,920 руб. въ годъ.

За уроки приходящихъ учителей и учительницъ въ нынѣшнемъ 1871 по 1872 годъ.

600 руб. законоучителю.

80 руб. учителю русскаго языка.

320 руб. учителю географіи и исторіи.

240 руб. учителю словесности.

400 руб. учителю ариѳметики и физики земнаго шара.

80 руб. учительницѣ музыки.

120 руб. учителю музыки.

300 руб. преподавательницѣ музыки и французскаго языка.

Итого 2,140 руб.

Для первоначальной школки съ приготовительнымъ классомъ. Надзирательницѣ, съ 11 мая 1872 года, 250 руб. въ годъ.

Ея помощницѣ 150 руб. въ годъ.

120 руб. дамѣ по хозяйству.

120 руб. дамѣ при дортуарахъ.

Въ виду безпрестанно возрастающей дороговизны на всѣ, самые необходимые предметы, является невозможность оставить неограниченнымъ число поступающихъ въ училище живущихъ воспитанницъ, и когда надобно будетъ назначить стипендіатокъ имени въ Бозѣ почившаго Цесаревича, то необходимо будетъ засчитать ихъ на полное содержаніе со стипендій, а не въ число обыкновенныхъ пенсіонерокъ, которыя не получаютъ частныхъ уроковъ музыки, ни одежу отъ училища. Имѣя въ виду, что онѣ будутъ не временныя пенсіонерки и что выходящія въ концѣ курса будутъ всегда замѣщаемы другими, придется расчитывать на вѣроятность увеличенія дороговизны съ года на годъ, и необходимость увеличенія числа наставницъ, прислуги и уроковъ музыки, за которые родители платятъ особо, когда желаютъ, чтобъ уроки были ежедневные. Эти уроки и одежа составляютъ довольно зна-

чительный расходъ; Братство приплачиваетъ на половину болѣе получаемаго. Потому невозможно опредѣлить издержки менѣе чѣмъ отъ 250 р. до 300 р., какъ и обходится полное содержаніе при гимназіяхъ женскихъ и мужскихъ въ Житомірѣ, при своей одежѣ и своихъ книгахъ. Слѣдовательно мы можемъ имѣть не болѣе четырехъ стипендіатокъ на 1,000 до 1,200; 100 р.—на ремонтъ бѣлья и учебныя пособія; итого—1,300 р.; 100 р. предоставимъ для снабженія медицинской помощію нѣкоторыхъ престарѣлыхъ бѣдныхъ города Острога, такъ какъ богадѣльни при самомъ Братствѣ еще нѣтъ и не скоро предвидится возможность основать таковую.

Въ училищѣ предполагается двухъ стипендіатокъ дѣтей бѣдныхъ родителей или сиротъ, выбирать на весь курсъ семи или восьми лѣтній; а двухъ изъ такихъ, за которыхъ родители, хотя бѣдные, платили уже нѣсколько лѣтъ, и которыя особенно отличаются прилежаніемъ и поведеніемъ. Изъ суммы 1,300 полагается собственно на издержки по каждой стипендіаткѣ 200, или 210; 300 на учительницу музыки, 50 на прибавку жалованья наставницѣ въ училищѣ и 50 надзирательницѣ школки; итого 1,240, и 60 на непредвидѣнныя издержки или экономію.

Съ истиннымъ удовольствіемъ заявляемъ о весьма полезномъ для училища и утѣшительномъ для насъ доказательствѣ дѣятельнаго сочувствія волынскаго духовенства къ училищу нашему. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ, при рекомендательномъ письмѣ отъ Преосвященнаго Агаѳангела и съ разрѣшеніемъ отца своего, одна изъ воспитанницъ Житомірскаго духовнаго училища, окончившая нынѣ курсъ, заявила желаніе послужить дѣлу св. Кир. Меѳ. Братства взявъ на себя трудъ безмездкаго преподаванія въ училищѣ гр. Блудова, на нѣсколько времени, по усмотрѣнію попечительницы. Надежда Степанова Барановская уже два мѣсяца усердно занимается преподаваніемъ въ первоначальной школкѣ и заслуживаетъ великое спасибо отъ насъ всѣхъ. Дай Богъ, чтобы ея довольно

слабое здоровье позволило ей продолжать свой добровольный трудъ.

Въ нынѣшнемъ году страннопріимный домъ обошелся гораздо дешевле обыкновеннаго: дохода онъ принесъ 150 р. за наемъ 2-хъ чистыхъ комнатъ. Прокормленіе странниковъ обошлось не болѣе 82 р.,—отъ мая до ноября. Правда, что богомольцевъ было почти на половину меньше обыкновеннаго; за сторожа не платили особо, а прикащикъ уже бралъ на себя, и отъ себя ставитъ его, въ тоже время наблюдая за работами и закупая всю мелочь въ городѣ, такъ что 300 р., пожертвованные кн. Голицыной для странниковъ, сохранились до сихъ поръ въ цѣлости. Одинъ только былъ значительный расходъ, а именно ремонтъ. Купленный у еврея неоконченный домъ, все-таки въ главномъ основаніи построенъ съ небрежностію еврейской работы нашихъ мѣстъ и требуетъ безпрестанной капитальной починки.

Въ грустномъ состояніи находится наша лечебница для приходящихъ; пріемная комната, постели—въ отличномъ порядкѣ и чистотѣ; аптечка отдѣлана почти изысканно; —но нѣтъ ни сестры милосердія, ни помощницы ей, и только два врача—братчики продолжаютъ поочередно дежурить въ лечебницѣ по утрамъ, принимая больныхъ, давая имъ лекарства и дѣлая сами перевязки. Нельзя не чувствовать глубокаго унынія въ борьбѣ съ равнодушіемъ или недостаткомъ выдержки женщинъ въ Россіи въ отношеніи къ уходу за больными, который вездѣ за границей составляетъ одно изъ достойнѣйшихъ и важнѣйшихъ призваній женщинъ всѣхъ слоевъ общества. Братство продолжаетъ искать и призывать помощь для бѣдныхъ больныхъ горожанъ и крестьянъ сосѣднихъ деревень, но проходитъ уже 8-й мѣсяцъ, какъ голосъ нашъ есть голосъ вопіющаго въ пустынѣ.

Вотъ общій отчетъ дѣятельности и расходовъ Братства съ 11 мая 1871 года по 16 ноября; подробности будутъ напечатаны въ болѣе обширномъ отчетѣ въ концѣ братскаго года, т. е. 11 мая 1872 года.

Мы должны въ заключеніе упомянуть еще о тяжкой потерѣ для насъ. Еще одинъ изъ нашихъ усерднѣйшихъ братчиковъ скончался: графъ Дмитрій Николаевичъ Шереметевъ. Онъ съ самаго основанія Братства принялъ въ немъ дѣятельное, сердечное участіе. Его домовая церковь была братскою церковью въ Петербургѣ; въ его домѣ собирались братскіе съѣзды; онъ и графиня содѣйствовали Братству крупными взносами. Въ Острожской св. Кирилло-Меѳодьевской церкви молились объ упокоеніи души его, со слезами благодарности за многое добро имъ сдѣланное, такъ просто и скромно, какъ все добро, содѣланное имъ почти всюду въ Россіи. Объ немъ и объ этой отличительной чертѣ его характера и жизни, нельзя сказать лучше нежели кн. В. М. въ статьѣ Голоса. Мы ее и перепечатываемъ здѣсь.

«Я сейчасъ съ похоронъ скончавшагося, недѣлю назадъ, графа Дмитрія Николаевича Шереметева, и если полный еще впечатлѣній, беру перо въ руки, то дѣлаю это потому, что впечатлѣнія эти достойны гласности.

«Покойный графъ Шереметевъ былъ послѣдній русскій вельможа нашихъ древнихъ преданій. Судьбѣ угодно было эту блестящую, рѣзко выдающуюся жизненную роль возложить на такую душу, которой 69 лѣтъ жизни были тихимъ, ничѣмъ не прерваннымъ подвигомъ смиренія.

«Единственный наслѣдникъ самаго обширнаго дворянскаго состоянія въ Россіи и одного изъ главнѣйшихъ имѣній въ имперіи, графъ Дмитрій Николаевичъ Шереметевъ вошелъ въ свою боярскую жизнь, какъ входилъ въ свой боярскій домъ, тихо, скромно, ставя выше званія вельможи великое призваніе быть христіаниномъ. Это не пустыя слова, предназначенныя быть банальною похвалой; нѣтъ, зрѣлище, которое мы сейчасъ видѣли подъ сводами церкви Св. Духа, въ Александро-Невской Лаврѣ, объяснило намъ слишкомъ краснорѣчиво глубокій смыслъ этихъ словъ....

«Посреди церкви, на высокомъ катафалкѣ, стоитъ подъ великолѣпнымъ покровомъ гробъ покойнаго графа.

Литургію и отпѣваніе совершалъ митрополитъ, соборнѣ, съ многочисленнымъ духовенствомъ; на правомъ клиросѣ, въ полномъ своемъ составѣ, стоялъ хоръ пѣвчихъ капеллы покойника, и пѣлъ такъ, какъ человѣческій хоръ можетъ пѣть лишь одинъ разъ въ жизни; на лѣвомъ клиросѣ— великолѣпный хоръ митрополичьихъ пѣвчихъ; церковь же была полна народомъ: тутъ сотни крестьянъ, тамъ сотни семействъ, сотни неимущихъ, лишенныхъ средствъ облечься въ глубокій трауръ. Толпа крестьянъ поразила насъ своимъ разнообразіемъ, рядомъ съ крестьянами въ соболяхъ и сѣдыхъ бобрахъ стояли крестьяне въ простыхъ армякахъ; но едва проносилось по церкви имя раба Божія Дмитрія, какъ у тѣхъ и другихъ пробѣгалъ трепетъ молитвеннаго порыва и сотни рукъ крестились, произнося: «упокой, Боже, душу раба твоего, графа Дмитрія,» и по лицамъ многихъ текли слезы, столь обильныя и искренція, что свидѣтелю ихъ нельзя было не понять глубокаго смысла тѣхъ слезъ. То были прекрасныя минуты. Каждому присуща была мысль, что когда судьба полагаетъ печать смерти на одного изъ избранныхъ, счастливыхъ и великихъ міра сего, тогда къ гробу его подходятъ тѣ, которые въ слезахъ и молитвахъ желаютъ выразить свою благодарность лежащему во гробѣ, и чѣмъ больше такихъ лицъ у гроба, тѣмъ громче и ярче свидѣтельство и судъ надъ угасшею жизнію.... Изъ подъ сводовъ этой церкви мысль моя невольно стремилась въ тѣ многочисленныя, разбросанныя по Россіи села, гдѣ живетъ до 130 тысячъ крестьянъ, принадлежавшихъ нѣкогда графу Шереметеву. Я вспомнилъ, что въ спискѣ помѣщиковъ Россіи, составленномъ для великаго дѣла освобожденія крестьянъ, графъ Шереметевъ, стоя первый по числу душъ, ему принадлежавшихъ, стоялъ тоже первый по незначительному оброку, взимавшемуся съ этихъ крестьянъ. У графа Шереметева крестьяне были самые счастливые изъ вѣка въ вѣкъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе. Графъ Шереметевъ былъ на Руси тѣмъ народнымъ типомъ о которомъ вспоминали, желая указать на помѣщика, крестьяне котораго

не нуждались въ свободѣ; все, что имъ могли обѣщать, было блѣднѣе того счастья, которымъ эти 130 тысячъ душъ пользовались. Это счастье крестьянъ покойный графъ принялъ, какъ святой завѣтъ, отъ своихъ предковъ, и свято соблюлъ его до конца своей жизни. Я вспомнилъ сколько шереметевскихъ селъ на своемъ вѣку видѣлъ, и какое поразительное благосостояніе крестьянъ находилъ я вездѣ, въ каждой мельчайшей подробности крестьянскаго быта. И вотъ, горсть этихъ счастливыхъ, богатыхъ, благодарныхъ крестьянъ увидѣлъ я теперь въ церкви; то были никѣмъ незванные представители цѣлаго огромнаго населенія, какъ другая горсть чисто, но смиренно одѣтая, были никѣмъ незванные представители той необъятной семьи бѣдныхъ, которыхъ жизнь была обезпечена жизнью графа Шереметева.

«Но слышали ли вы про подвиги человѣколюбія графа Шереметева? Слышали ли вы про блескъ его двора, про причуды его боярской фантазіи, про его помѣщичьи великія дѣла?

«Нѣтъ! Но въ Петербургѣ, блуждая между тысячами бѣдныхъ, вы находили множество маленькихъ уголковъ, гдѣ имя графа Шереметева благословлялось честными бѣдняками такъ же точно, какъ, странствуя по Россіи, вы находите углы, гдѣ тоже имя благословляютъ тысячи крестьянъ. Одно въ домѣ его было всегда блестяще— это церковь: тамъ звуки чудныхъ духовныхъ пѣсень его хора услаждали его душу; но тамъ же былъ доступъ для всякаго кто стучался въ дверь этой церкви. Сколько помнится, было одно время, когда понадобилось покойному графу ограничить свои расходы; но пострадало ли отъ этого хоть одно бѣдное семейство? Нѣтъ, расходы ограничены были графомъ только для себя одного.

«И вотъ этой то жизни прекрасно соотвѣтствовало то, что происходило передъ нашими глазами въ минуты, когда отпѣвались бренные останки всѣхъ любившаго и всѣми любимаго графа. Все, что онъ любилъ въ своей жизни, все то было собрано у его гроба! Святыня—въ велико-

лѣпномъ богослуженіи, семейство—въ его вдовѣ и двухъ сыновьяхъ; лелѣянный имъ хоръ, пѣвшій все, что онъ особенно любилъ; сотни крестьянъ изъ разныхъ концовъ Россіи и сотни бѣдныхъ изъ разныхъ угловъ Петербурга, и наконецъ много лицъ, знавшихъ его близко и любившихъ его.

«И все это казалось прекраснымъ, потому что носило отпечатокъ правды и звучало ею, потому что было, какъ жизнь покойнаго, просто и искренно.

«Роскошь, которую мы видѣли, несмущала никого: то было исполненіе долга его ближними; долга, котораго они не могли не исполнить.

«Возлѣ этой роскоши, посреди ея, такъ и видѣлся намъ покойный графъ, какъ будто смущенный, какъ будто изумленный тѣмъ, что столько собралось людей кругомъ его благодарить, со слезами на глазахъ, за добро, которое онъ дѣлалъ тихо, тайно, не признавая, чтобъ его можно было дѣлать иначе.

«Миръ же праху твоему, послѣдній вельможа нашей славной старины! Ты его заслужилъ, ты съумѣлъ, будучи вельможей, оставаться христіаниномъ и гражданиномъ!»

Еще одного уважаемаго братчика лишились мы на дняхъ. Иванъ Ив. Четвериковъ скоропостижно скончался въ Москвѣ. Не одно наше Братство, но весь Западный край этой смертью понесъ истинную потерю, и помянетъ его благодарной памятью.

Отяготѣлась на нашемъ Братствѣ рука Господня въ нынѣшнемъ году! Не успѣли переписать на бѣло нашъ отчетъ, передъ самымъ концемъ года, въ великій праздникъ христіанскій, 25 декабря, скончалась въ Петербургѣ княгиня Дарья Андреевна Голицына, урожденная княжна Ухтомская, одна изъ дѣятельныхъ и щедрыхъ братчицъ нашихъ. Всѣ, кто знали близко княгиню, столько же уважали, сколько любили ее, и нельзя было не уважать и не любить въ ней эту душевную доброту, эту теплую христіанскую любовь, этотъ благородный, прямодушный характеръ, эту разумную щедрость и дѣятельную благо-

творительность, съ которою она умѣла залѣчивать душевную боль вмѣстѣ съ матеріальными страданіями. Какъ жена, какъ мать, какъ другъ, она была христіанка въ полномъ смыслѣ слова, и съ европейской образованностію умѣла сохранить лучшія преданія русскія, теплую преданность къ Россіи и къ ея Царственному Вождю, радуясь всѣмъ великимъ мѣрамъ нашего времени, и въ кругу своей хозяйственной и благотворительной дѣятельности, посильно содѣйствуя ихъ исполненію. Да не покажутся эти слова пустымъ панегирикомъ. Еслибъ всѣ русскіе люди, мужчины и женщины, каждый въ своей серерѣ, службы или землевладѣнія, или школы, или просто семейства, всегда исполняли усердно и неустанно обязанности свои не по буквѣ только, но и по духу, на сколько бы облегчилась тяжесть управленія, на сколько бы поднялся нравственный уровень, на сколько бы уменьшилось злоупотребленій, страданій и недоразумѣній, которыя такъ затрудняютъ исполненіе наилучшихъ начинаній!

Наше Братство лишилось въ княгинѣ Голицыной одной изъ своихъ главныхъ опоръ въ Петербургѣ, и молясь о упокоеніи ея души, будемъ молиться чтобъ Господь послалъ Россіи, въ молодомъ поколѣніи, много такихъ женщинъ какъ была княгиня Дарья Андреевна, въ поколѣніи, которое, мало-помалу, сходитъ въ могилу!

СОСТОЯНІЕ ДЕНЕЖНЫХЪ СРЕДСТВЪ.

I.

На содержаніе учительницъ, наставницъ и прислуги въ училищѣ.

Въ приходѣ: отъ пенсіонерокъ своекоштныхъ братскихъ	4,600 р.
Отъ Петербургскихъ братчицъ . . .	1,200 р.
Всего . . .	5,800 р.
Въ расходѣ: каждый мѣсяцъ круглымъ числомъ около 500 руб. всего	6,000 р.
и на май лишнихъ	100 р.
Итого наименьшаго расхода . .	6,100 р.

Слѣдовательно, выходитъ *дефицитъ*
около . . . . 300 р.
не считая отопленія, учебныхъ пособій и ремонта, которые выдаются изъ братскихъ текущихъ суммъ.

На вознагражденіе начальницы и наставницъ.

Въ приходѣ: отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ежегодно . . . . 1,500 р.
и особой суммы на три года обезпеченной 400 р.

Итого . 1,900 р.

Въ расходѣ: . . . . 1,920 р.

Дефицитъ . . . . 20 р.

За уроки учителямъ и учительницамъ, не входящимъ въ составъ училища.

Въ приходѣ: отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ежегодно . . . . . . 800 р.

Въ расходѣ . . . . 2,140 р.

Дефицитъ . . . . 1,340 р.

Но такъ какъ обѣщано Графиней Шереметевой для Законоучителя на 4 года, ежегодно по . . . . 475 р.
то остается *дефицитъ* всего . . . . . 865 р.,
а въ слѣдующіе года, по уменьшеніи однимъ классомъ, на 400 р. меньше.

Примѣч. I. Изъ текущихъ братскихъ суммъ по прежнему должно выдавать:

Надзирательницѣ школки . . . . . . 200 р.
Ея помощницѣ . . . . 150 р.
Дамѣ по хозяйству . . . . 120 р.
Дамѣ по дортуарамъ . . . . 120 р.

Примѣч. 2. Вслѣдствіе учрежденія вновь послѣдней должности, и вслѣдствіе прибавки къ содержанію дамы по хозяйству, вмѣстѣ съ выше указанными частными дефицитами, къ сожалѣнію въ настоящее время предвидится до . . . . 2,000 р.
общаго дефицита, собственно по учебной части въ текущемъ году.

Примѣч. 3. Изъ процентовъ капитала, назначеннаго на воспитаніе пенсіонерокъ въ память въ Бозѣ почившаго Цесаревича Николая Александровича, до сихъ поръ получено . . . . 1,170 р.

По ремонтной части пришлось нынѣ употребить: на очистку и исправленіе водосточной трубы и на временную трубу и бассейна для осушки дворика . . . . . 200 р. 90 к.

По строительной части, заплачено до окончанія вчернѣ, снаружи и внутри, новаго корпуса (исключая штукатурки, которая должна быть окончена лѣтомъ) 5,875 руб. На покупку бутоваго камня для новой колокольни 558 руб. 4 к. (Послѣдняя сумма *еще не доплачена*).

Сверхъ того, весной необходимо будетъ приступить къ постройкѣ деревянныхъ службъ на новомъ дворѣ, такъ какъ прислуга такъ дурно помѣщается, что можно бояться повальной болѣзни между ними. Архитекторъ увѣряетъ, что смѣта не будетъ превышать 600 р.

Но такъ какъ строительный капиталъ Братства весь израсходованъ, и притомъ остается еще выплатить по смѣтѣ Раструханова весною, по окончаніи чистой отдѣлки внутренней и наружной штукатурки новаго корпуса до . . . . 1,100 р.
то это составитъ не малую заботу для насъ.

Помимо Петербургскихъ присылокъ, были еще полученія слѣдующія на мѣстѣ, въ Острогѣ:

Отъ Василія Николаевича Гашинкова на обученіе одной воспитанницы . . . . 100 р.
Заплатили за Ѳеоктисту Карпѣку.

Отъ Преосвященнаго Іустина (изъ нихъ 25 р. капитализаціи и 25 р. единовременно.) 50 р.

Отъ Ивана Ивановича Нельговскаго . 25 р.

Отъ Александры Ѳеодоровны Нельговской (капитализація взносовъ братскихъ). 25 р.

Отъ Петра Аполлоновича Грессера (единовременно). . . . . 25 р.

Отъ Надежды Петровны Грессеръ

(капитализація взноса) . . . . 25 р.

Отъ Соболева (капитализація взноса) 25 р.

Отъ Ивана Александровича Синягина (2% братскаго взноса за себя и супругу) 10 р.

Отъ Екатерины Өеодоровны Тютчевой за купленныя Братскія книги «Чтеніе житей» 10 р.

Отъ Графини Блудовой книгами . . 30 р.

Отъ нея же на платье и обувь двумъ воспитанницамъ . . . . 60 р.

Отъ нея же на обувь 3 маленькимъ дѣтямъ приходящимъ и теплаго платья одной . . . . 10 р.

Въ Эмсѣ получено отъ княгини Дарьи Андреевны Голицыной (на жалованье училищнаго врача 100 р.

Въ Петербургѣ отъ нея же (на жалованье врача) . . . . 50 р.

Отъ Графини Александры Григорієвны Шереметевой . . . . 3,000 р.

Отъ В. П. Мельникова въ капиталъ имъ составляемый для раздачи ссудъ крестьянамъ 5% билетъ . . . . 500 р.

Отъ него же въ основный капиталъ . . . 50 р.

Отъ князя Мещерскаго въ тотъ же капиталъ 50 р.

Отъ П. А. Климова металлическій билетъ . 300 р.

По сборнымъ книжкамъ и единовременныхъ взносовъ отъ разныхъ братчиковъ и братчицъ 1,426 р. 60 к.

а также процентовъ съ капитала, составляемаго Ө. П. Корниловымъ . . . . 530 р.

Отъ Старшаго Братчика Протоіерея Спиридоновской церкви въ Москвѣ, Николая Дмитріевича Лаврова . . . . 25 р.

Получено на мѣстѣ отъ Кіевскаго отдѣла . 131 р.

Получено отъ Старшаго Братчика Михаила Владиміровича Юзефовича, по книжкѣ . . . . 25 р.

Получено въ Кіевѣ отъ неизвѣстнаго, въ распоряженіе Попечительницы . . . . . 20 р.

Итого 6,602 р. 60 к.

Сверхъ того:

Отъ Марьи Сергѣевны Мухановой 5 экземпляровъ книги: Постепенное Воспитаніе, переводъ съ Г-жи Неккеръ де Сассюръ.

Отъ Графини Блудовой книгъ и подписки на газеты и журналы на 70 руб.

Найдены опущенными въ кружку у иконы, что около Симеоновскаго дворца, пять медалей и два женскія украшенія (предполагается повѣсить на икону Божіей Матери въ Братской церкви).

Черезъ Сборщицу Братскую Олимпіаду Флоринскую получена 1 икона въ 8 вершковъ, въ серебрянномъ окладѣ вызолоченномъ, Спаситель съ молящимся св. Сергіемъ и св. Варлаамомъ—за упокой души новопреставленнаго Павла, и одна икона Спасителя (меньшаго размѣра) въ серебрянномъ окладѣ—за упокой душъ: Кондратія, Анисіи, Симеона, Александры, Елисаветы, Анны, Маріи, Матѳея, Александры, Юліи.

Отъ неизвѣстнаго богомольца съ Аѳонской горы, изъ Русскаго Скита св. Андрея Первозваннаго, при Пантелеймонскомъ Монастырѣ, большая икона фряжскаго письма, Божіей Матери Достойная, присланная изъ Монастыря въ Братскую церковь, въ придѣлъ св. Пантелеимона.

По ходатайству П. Н. Батюшкова, черезъ Василія Михайловича Бостанджогло, по сбору . 300 р.

и чрезъ него же отъ Василія Герасимовича Солодовникова . . . . 1,500 р.

На новостроющуюся колокольню

Попытка производить ссуду денегъ 2% нуждающимся въ временномъ займѣ, изъ маленькаго капитала Братской помощи, очень вышла неудачна. Было выдано 150 руб. Копыстынскимъ въ Житомірѣ и 10 р. Юліи К. съ семействомъ на покупку лошади (на которую, остальные 50 р. получила черезъ продажу лотерейныхъ билетовъ и подаркомъ) всего 160 р. Полтора года прошло; Копыстинскіе уѣхали неизвѣстно куда, а К. прячется, и эти деньги должно считать потерянными; остается 40 р. и % 20 руб. всего 60 руб.

III.

ОПОВѢЩЕНІЕ ОТЪ СВ. КИРИЛЛО-МЕѲОДІЕВСКАГО БРАТСТВА.

Вѣроятно на основаніи отчетовъ Братства, видя опасенія, что съ увеличивающейся дороговизною, оно не въ состояніи будетъ прибавлять на содержаніе каждой воспитанницы значительной суммы, превышающей ихъ плату за воспитаніе, нѣкоторыя лица распространили слухъ, будто плата своекоштныхъ ученицъ, *живущихъ* въ Училищѣ Графа Д. Н. Блудова при Св. Кирилло-Меѳодіевскомъ Братствѣ, будетъ возвышена съ наступающаго года.

Братство считаетъ долгомъ опровергнуть этотъ слухъ. Пока Братство существуетъ, оно не перестанетъ преслѣдовать цѣли, указанной ему съ самаго его основанія—*помощи* для воспитанія православныхъ дѣтей,—а Училищу завѣщано послѣднимъ предсмертнымъ указаніемъ Графа Дмитрія Николаевича посильно трудиться на воспитаніе Русскихъ дѣвицъ всѣхъ сословій въ западномъ краѣ нашемъ, въ помощь ихъ родителямъ. По мѣрѣ силъ и средствъ Училище и Братство исполняютъ это завѣщаніе, какъ священный долгъ, и выгоды, или даже обезпеченія себѣ не искали и не ищутъ, какъ только отъ добрыхъ людей, отъ христіанскихъ душъ, сочувствующихъ Православію и русскому народу на Волыни. Никакого увеличенія платы не полагается за своекоштныхъ пансіонерокъ, а только необходимость заставляетъ положить извѣстное число *комплекта*, *больше* котораго, ни помѣщеніе, ни средства Братства не дозволяютъ увеличивать числа ученицъ.

ОТЧЕТЪ
ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА
за 1870 годъ.

(Окончаніе).

Б) Вещи, поступившія въ Кіевскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, и въ 1871 году препровожденныя въ Совѣтъ Общества:

а) Отъ Кіево-печерскія Лавры:

Въ листъ:

1. Евангеліе въ доскахъ.
2. Евангеліе страстное.
3. Апостолъ.
4. Псалтирь съ толкованіемъ.
5. Часословъ большой.
6. Псалтирь слѣдованная.
7. Октоихъ.
8. Кругъ мѣсячныхъ служебныхъ миней.
9. Минея общая.
10. Минея праздничная.
11. Тріодь постная.
12. Тріодь цвѣтная.
13. Уставъ церковный (не высланъ).
14. Патерикъ Кіево-Печерскій.

Въ четверть листа:

15. Евангеліе.
16. Новый Завѣтъ.
17. Псалтирь.
18. Требникъ.
19. Прибавленіе къ требнику.
20. Служебникъ.
21. Канонникъ.

22. Ирмологiй.
23. Малое повечерiе съ каноны.
24. Акаѳисты съ каноны.
25. Правила готовящимся къ Причащенiю.
26. Служба въ 30-й день августа.

Акаѳисты:

27. Пресвятѣй Троицѣ.
28. Живоносному гробу и Воскресенiю Господню.
29. Божественнымъ страстемъ Христовымъ.
30. Успенiю Божiей Матери.
31. Покрову Пресвятыя Богородицы.
32. Пресвятѣй Богородицѣ „Утоли моя печали".
33. Архангелу Михаилу.
34. Святителю Николаю.
35. Святителю Димитрiю Ростовскому.
36. Святителю Митрофану Воронежскому.
37. Святой Великомученицѣ Варварѣ.
38. Святому Великомученику Георгiю.
39. Антонiю и Ѳеодосiю Печерскимъ.
40. Святительское поученiе.
41. Служба Святителю Тихону (не выслана).
42. Послѣдованiе молебныхъ пѣнiй.
43. О служенiи и чиноположенiяхъ Грекороссiйской церкви.

Въ 8 д. листа:

44. Евангелiе съ указателемъ.
45. Новый Завѣтъ съ указателемъ.
46. Псалтирь.
47. Служебникъ.
48. Iоанна Лѣствичника Лѣствица.
49. Чинопослѣдованiе соединяемымъ изъ иновѣрцевъ къ Православной церкви.
50. Минеи-четiи.
51. Указанiе пути въ Царствiе небесное.

52. Алфавитъ духовный.
53. Розыскъ.
54. Сокращенный Катихизисъ для священно-и-церковнослужителей.
55. Мѣсяцесловъ всего лѣта.
56. Послѣдованіе на всю седмицу Пасхи.
57. Кругъ мѣсячныхъ служебныхъ миней.
58. Великій канонъ Святаго Андрея Критскаго.
59. Молебное пѣніе ко Пресвятой Богородицѣ.
60. Цвѣтникъ Святаго Ефрема Сирина.
61. Христовы проповѣди о блаженствахъ, толкованіе.
62. Сборникъ свидѣтельствъ о поминовеніи усопшихъ.
63. Молитвы ко святому Причащенію.
64. Разговоръ Іустина философа.
65. Сокращенный прологъ (синаксарій).
66. Богомысленное размышленіе о страстехъ Господа нашего Іисуса Христа.
67. Апологія во утоленіе печали человѣка.
68. Врачевство духовное на смущеніе помысловъ.
69. Внутренній человѣкъ въ клѣти сердца своего уединенъ поучающся и молящся въ тайнѣ.
70. Краткія богомысленныя размышленія.
71. Благодарственное страстей Христовыхъ воспоминаніе.
72. Плачъ на погребеніе Христово.
73. Молитва повседневнаго исповѣданія.
74. Исповѣданіе грѣховъ генеральное.
75. Молитва Святаго Амвросія, Епископа Медіоланскаго.
76. Молитвы утреннія и на сонъ грядущимъ.
77. Макарія Египетскаго семь словъ.
78. Избранныя поучительныя слова Святаго Амвросія, Епископа Медіоланскаго.
79. Сокращенная псалтирь Блаженнаго Августина.
80. О должностяхъ христіанина.
81. Послѣдованіе за усопшихъ.
82. Слово Кирилла Александрійскаго о исходѣ души и о второмъ пришествіи Христовомъ.

83. Слово о милостынѣ.
84. Чинъ исповѣданія возрастнымъ.
85. Чинъ исповѣданія отрокомъ.
86. Чинъ поминовенія воиновъ.
87. Діалогизмъ, т. е. бесѣда о догматахъ Православной церкви.
88. Часословъ учебный.
89. Букварь учебный.
90. Обыскъ по законамъ церковнымъ и гражданскимъ.

Житія:

91. Преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ и о созданіи церкви Печерской.
92. Алексія человѣка Божія.
93. Андрея юродиваго.
94. Арсенія Великаго.
95. Бориса и Глѣба.
96. Варлаама и Іосифа Индійскихъ.
97. Варвары Великомученицы.
98. Георгія Великомученика.
99. Владимира Князя.
100. Григорія Богослова.
101. Григорія Омеритскаго.
102. Димитрія Великомученика.
103. Димитрія Митрополита Ростовскаго.
104. Евпраксіи Преподобныя.
105. Евстаѳія Плакиды.
106. Екатерины Великомученицы.
107. Евдокіи Преподобномученицы.
108. Ефрема Сирина.
109. Иліи Пророка.
110. Іоанна, Матѳея, Марка и Луки Евангелистовъ.
111. Іоанна Златоустаго.
112. Іоанна Дамаскина.
113. Іоанна Кущника.
114. Іоанна Милостиваго.
115. Іосифа Прекраснаго.

116. Кирика и Улитты.
117. Константина и Елены Князей.
118. Ксенофонта Преподобнаго.
119. Кипріана и Іустины.
120. Макарія Александрійскаго.
121. Макарія Египетскаго.
122. Маріи Египетскія.
123. Марка Аѳинскаго.
124. Минодоры, Митродоры и Нимфодоры.
125. Михаила, перваго Митрополита Кіевскаго.
126. Моисея Боговидца.
127. Моисея Угрина.
128. Николая, Архіепископа Мѵрликійскаго Чудотворца.
129. Нифонта Епископа Кипрскаго.
130. Николы Святоши, Князя Черниговскаго.
131. Ольги Княгини.
132. Павла Ѳивейскаго.
133. Павлина Паланскаго.
134. Семи отроковъ, иже въ Ефесѣ.
135. Пахомія Великаго.
136. Пелагіи Преподобныя.
137. Петра и Павла Апостоловъ.
138. Повѣсть о Успеніи Божіей Матери.
139. Пульхеріи Царицы.
140. Саввы Освященнаго.
141. Симеона Столпника.
142. Симеона Юродиваго и Іоанна спостника его.
143. Спиридона Тримифунтскаго.
144. Харлампія Священномученика.
145. Филарета Милостиваго.
146. Харитона Исповѣдника.
147. Ѳеодора Стратилата.
148. Ѳеодора Студита.
149. Ѳеодора Едесскаго.
150. Ѳеодоры Преподобныя.

Въ 12 д. листа.

151. Евангеліе.

152. Апостолъ.
153. Молитвословъ.
154. Канонникъ.
155. Требникъ.
156. Сборникъ.

Акаѳисты:

157. Пресвятѣй Троицѣ.
158. Іисусу Сладчайшему.
159. Божіей Матери.
160. Гробу Господню и Воскресенію.
161. Страстемъ Христовымъ.
162. Успенію Пресвятыя Богородицы.
163. Покрову Божіей Матери.
164. Утоли моя печали.
165. Архангелу Михаилу.
166. Святителю Николаю.
167. Святителю Димитрію.
168. Святителю Митрофану.
169. Святой Варварѣ Великомученицѣ.
170. Святому Георгію Великомученику.
171. Антонію и Ѳеодосію Печерскимъ
172. Преподобному Сергію Радонежскому.
173. Послѣдованіе утрени и вечерни съ мѣсяцесловомъ.
174. Чинъ Литургіи Святаго Іоанна Златоустаго.
175. Чинъ Литургіи Святаго Василія Великаго.
176. Чинъ Литургіи Святаго Григорія Двоеслова.
177. Канонъ Пасхи.
178. Канонъ Богоматери.

Въ 24 д. листа.

179. Канонникъ.
180. Молитвы при божественной Литургіи.

Гражданской печати:

181. Евангеліе.
182. Духовные псалмы.

183. Полный христіанскій мѣсяцесловъ.
184. Сокращенный молитвословъ.
185. Сборникъ молитвъ на всякій день потребныхъ. въ 12 д. л.
186. Молитвы утреннія и на сонъ грядущимъ.
187. Молитвы при божественной Литургіи.
188. Краткая священная исторія на шести языкахъ.
189. Начатки христіанскаго ученія, или краткая священная исторія и краткій катихизисъ.
190. Бесѣды святаго Василія Великаго на шестодневъ.
191. Нравственныя слова святаго Василія Великаго избранныя Симеономъ Метафрастомъ.
192. Библейская исторія.
193. Разсужденіе о нетлѣніи мощей святыхъ Угодниковъ Божіихъ.
194. Знаменіе антихристова пришествія и кончины вѣка.
195. Вразумленіе евреямъ.
196. Регламентъ духовный.
197. Наставленіе всей паствѣ.
198. Кіевъ и его святыня.
199. Указатель святыни и священныхъ достопамятностей Кіева.
200. Житіе святителя Митрофана Воронежскаго Чудотворца.
201. Утѣшеніе въ скорби, гоненіи и бѣдѣ.
202. Послѣдніе дни жизни Митрополита Кіевскаго Филарета, съ прибавленіемъ надгробныхъ словъ и рѣчей.
203. Жизнеописаніе іеросхимонаха Парѳенія.
204. Сказаніе о жизни Пророка Самуила.
205. Сказаніе о жизни Аѳанасія Аѳонскаго.

Хромолитографированныя иконы, наклеенныя на доски:

206. Спасителя на престолѣ, въ 18 красокъ (не выслана).
207. Спасителя на престолѣ, въ 8 красокъ.
208. Спасителя, большаго формата.

209. Спасителя, меньшаго формата.
210. Распятія Христа Спасителя.
211. Божіей Матери на престолѣ, въ 18 кр. (не высл.).
212. Божіей Матери на престолѣ, въ 8 красокъ.
213. Божіей Матери, большаго формата.
214. Божіей Матери, меньшаго формата.
215. Введенія во храмъ Божіей Матери, въ 18 красокъ (не выслана).
216. Введенія во храмъ Божіей Матери, въ 9 красокъ.
217. Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.
218. Успенія Пресвятыя Богородицы.
219. Печерской Божіей Матери, большаго формата.
220. Печерской Божіей Матери, меньшаго формата.
221. Святителя Николая, поясное изображеніе.
222. Святителя Николая, въ ростъ.
223. Святителя Митрофана.
224. Святителя Тихона.
225. Собора Преподобныхъ Печерскихъ, бол. форм.
226. Собора Преподобныхъ Печерскихъ мен. форм.
227. Преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ.
228. Святой Великомученицы Варвары.

б) отъ настоятеля Корсунскаго Онуфріевскаго заштатнаго монастыря, іеромонаха Іоны:

1. Евангеліе.
2. Евангеліе со святцами.
3. Служба святителю Николаю съ житіемъ его.
4. Служба Успенію Богородицы.
5. Два акаѳиста Покрову Богородицы.
6. Акаѳистъ Великомученицѣ Варварѣ съ житіемъ.
7. Труды Кіевской Академіи, 4-я книга 1860 года.
8. Слова Ѳеофана, епископа Тамбовскаго.
9. Слова и рѣчи ректора Кіевской академіи Иннокентія 1837 года.
10. Журналъ «Странникъ», 12 книгъ за 1869 годъ.
11. Журналъ «Странникъ», январская книга 1866 г.

12. Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой церкви, архіепископа Филарета Черниговскаго.
13. Всероссійская этнографическая выставка и Славянскій съѣздъ 1867 года.
14. Съ какого времени нужно считать начало Христіанства въ Россіи—Громаковскаго.
15. Описаніе Аѳонскихъ монастырей въ 1845 и 1846 г.
16. Житіе Тихона Воронежскаго.
17. Житіе Димитрія Ростовскаго.
18. Краткое историческое свѣдѣніе о Нилѣ Сорскомъ.
19. Плачъ на погребеніе Христово.
20. Размышленіе кающагося грѣшника о страшномъ судѣ.
21. Исповѣдь кающагося грѣшника.
22. Страждущій и умирающій Искупитель.
23. Утѣшеніе скорбящимъ.
24. Великій постъ и Воскресеніе Христово.
25. О свиданіи въ вѣчности.
26. О поминовеніи усопшихъ.
27. Услажденіе жизни моей.
28. Объ антихристѣ.
29. Явленіе огня отъ гроба Господня въ великую субботу.
30. О четкахъ, употребляемыхъ при молитвѣ,—Владиміра Мусатова.
31. Какъ жить въ обществѣ.
32. О пьянствѣ и мѣрахъ къ ослабленію его.
33. Къ чему ведетъ пьянство.
34. О пьянствѣ и средствахъ къ отвращенію послѣдствій его.
35. Лѣченіе болѣзни, происходящей отъ пьянства.
36. Разсказъ изъ естественной исторіи, какъ человѣкъ заражается чрезъ пищу.
37. Кіевскій календарь на 10 лѣтъ съ 1867 года.
38. Православный мѣсяцесловъ.
39. Кіевскій народный календарь на 1870 годъ.

в) отъ надворнаго совѣтника А. Каллистратова.

1. Образъ Спасителя въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ вызолоченной ризѣ и золоченомъ кіотѣ.
2. Такой же образъ въ жестяной рамѣ.
3. Икона святыхъ, чтимыхъ православною церковію 4 апрѣля, въ золоченой рамѣ.
4. 10 экземпляровъ народной Русской исторіи.

г) отъ Михайловскаго монастыря:

1. Четыре куска мишурной парчи.
2. Воздухъ, шитый шелкомъ съ мишурою по полубархату.
3. Воздухъ золотисто-мишурный.
4. Три воздуха по малиновому полю съ блестками мишурныя.
5. Воздухъ чернаго полубархата, низанный въ узоры рыбьими косточками.
6 Аналойная пелена, по малиновому полю—мишурная.
7. Миткалевая клѣтчатая пелена, подшитая малиновымъ коленкоромъ.
8. Воздухъ, по мишурному золотому полю съ шелковыми цвѣтами.
9. Катапетасма шерстяная краснаго цвѣта.

д) отъ г-жи Бутовичевой:

1. Плащаница на темномалиновомъ бархатѣ.
2 Серебряная безпробная дароносица съ принадлежностями.
3. Напрестольный крестъ аплике, съ финифтовымъ распятіемъ и таковыми же 5-ю образками.
4. Колечко съ словами отъ Святой Великомученицы Варвары.
5. Священническая риза (не новая), желтозолотистой мишурной парчи, съ таковыми же епитрахилью и поручами.

6. Поясъ бѣлаго глазета, обложенъ желтою тесьмою.
7. Шелковая широкая лента, около 4 аршинъ.
8. Роговыхъ маленькихъ (шейныхъ), образковъ съ тесемками два.
9. Финифтовый образокъ Божіей Матери, шейный.
10. Шейныхъ крестовъ: бѣлаго металла ажурныхъ три, стальныхъ два и бронзовый одинъ.

е) отъ Корсунскаго монастыря:

Двадцать шесть шерстяныхъ и ситцевыхъ платковъ разной величины и разныхъ фоновъ.

ж) отъ іеромонаха Кіево-Михайловскаго монастыря Іоны:

1. Шесть холщевыхъ полотенецъ.
2. Одна пара шелковыхъ съ мишурнымъ галуномъ поручей.

з) отъ псаломщика Михайловскаго монастыря Ивана Жиловскаго:

1. Четыре экземпляра Евангелія, въ 32 долю листа, въ русскомъ переводѣ.
2. Четыре экземпляра Начатковъ Христіанскаго ученія.
3. Четыре платка карманныхъ бѣлыхъ неразрѣзанныхъ.
4. Четыре креста шейныхъ серебряныхъ и столько же колецъ.

и) отъ Лаврскаго іеромонаха Нектарія:
Девяносто восемъ мелкихъ финифтовыхъ образковъ.

і) отъ Лаврскаго Архимандрита Валентина:

1. Евангеліе гражданской печати въ 8 долю листа.
2. Брошюра Душеполезное чтеніе.
3. Мужская миткалевая сорочка.

к) отъ заштатнаго Виноградскаго монастыря:

1. Платковъ разныхъ ношеныхъ 21.

2. Тринадцать приборовъ воздуховъ съ покровцами.

Примѣчаніе. Всѣ означенныя вещи, присланныя изъ Кіевскаго Комитета, хранятся въ Покровскомъ миссіонерскомъ монастырѣ и будутъ назначены: вещи въ миссіи, а книги—частію миссіи, а частію въ миссіонерскую библіотеку.

л) отъ учителя Кіевской первой гимназіи Н. Богатинова для миссіонерскаго училища при главномъ станѣ Алтайской миссіи—въ Уланѣ:

1. Акаѳистъ Страстемъ Христовымъ.
2. Акаѳистъ Покрову Богородицы.
3. Іоаннъ Розенштраухъ, лютеранскій пасторъ.
4. Краткая Русская грамматика Березницкаго.
5. Руководство къ изученію Русской грамматики.
6. Русская грамматика Новаковскаго.
7. Карта Алтая.
8. Русско-славянскій букварь.
9. Русская азбука Золотова.
10. Руководство къ таблицамъ для взаимнаго обученія.
11. Сказаніе о жизни іеросхимонаха Парѳенія.
12. Карты Европы, Азіи, Африки, Америки и Австраліи.
13. Поѣздка по Псковской губерніи.
14. Грамотность въ деревняхъ крестьянъ Псковской губерніи.
15. Грамотность въ деревняхъ крестьянъ Государственныхъ.
16. Руководство къ Зоологіи—Симашко.
17. Теорія Словесности.
18. Правила стихотворенія.
19. Курсъ Исторіи среднихъ вѣковъ, Шульгина.
20. Курсъ Исторіи новыхъ временъ, его же.
21. Руководство къ географіи Россійской Имперіи 5 экземпляровъ.
22. Девяносто девять тетрадей „Самоучитель чистописанія".

23. Русскій солдатъ.
24. 6-ть большихъ листовъ рисовальной бумаги.
25. Картинка изображающая Спасителя, благословляющаго дѣтей.
26. Картинка—св. Димитрія.
27. Картинка—Спасителя.
28. Портретъ Филарета, митрополита Кіевскаго.
29. Два вида Кіево-Флоровскаго монастыря.
30. Видъ ближнихъ и дальныхъ пещеръ Кіево-Печерскія лавры.
31. Видъ Кіево-Печерскія лавры.
32. Кіево-Михайловскаго монастыря.
33. Валаамскій монастырь.
34. Скитъ Валаамскаго монастыря.
35. Поѣздка Августѣйшаго Семейства на Валаамъ.
36. Видъ Есфигменской обители.

Примѣчаніе. Означенныя вещи изъ Кіевскаго Комитета согласно съ назначеніемъ жертвователя, отправлены въ Алтайскую миссію.

Завѣдующій письменною частію Членъ Совѣта Протоіерей Алексѣй Ключаревъ.

Списокъ составлялъ: Дѣлопроизводитель Совѣта Діаконъ Ѳеодоръ Соколовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

В Московской Сунодальной Книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Библія въ 5-ти отдѣльныхъ книгахъ, въ 8 д. л., изданія Кіево-Печерскія лавры; цѣна за экземпл.—въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 9 р., съ прост. обрѣз. 8 р. 40 коп. (на пересылку за 15 ф.).

Новый Завѣтъ въ двухъ отдѣльн. книгахъ, въ 12 д. л., изд. Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экземпл.—въ сафьян. пер. съ зол. обрѣз. въ футлярѣ 3 руб. 84 к., безъ футл. 3 р. 24 коп. съ прост. обрѣз. 3 р. (на перес. за 5 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣли великаго поста, въ 16 д. листа; цѣна за экземпл. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., въ бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣли великаго поста, въ 16 д. л.; цѣна за экземпл.—въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экземпл. —въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстныя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экз.—въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Евангелія, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) Въ листъ, съ кин., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 коп. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д. л., на велен. бум., цѣна за экз—въ перепл. коленкор. 75 коп., бум. 30 коп. (на перес. за 1 ф.).

в) Въ 16 д. л. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Св. Іоанна Златоустаго бесѣды о покаяніи и на нѣкоторые праздничные и воскресные дни, въ 4 д. л., цѣна за экз.—въ пер. кож. 2 р., корешк. 1 р. 55 коп. бум. 1 р. 35 коп. (на перес. за 4 ф).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонникъ, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экз.—въ перепл. сафьяни. съ золот. обрѣз. 1 р. 40 коп. въ гладкомъ сафьянѣ съ простымъ обрѣзомъ 1 р. въ коленкорѣ 65 коп., въ бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

Часословъ, въ 32 д. л. съ кин; цѣна за экземпл. —въ перепл. сафьянн. съ золот. обрѣзомъ 1 р. 40 коп, гладкомъ сафьянѣ. съ прост. обрѣзомъ 1 р, въ коленкорѣ 65 к., въ бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

Акаѳистъ Пресвятой и Животворящей Троицѣ, въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экземпл. 40 коп. (на перес. за 1 ф.).

Акаѳистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову:

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум. цѣна за экз. 75 коп.

б) Въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 коп.

Акаѳистъ Св. Архангелу Михаилу:

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 75 коп.

б) Въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 коп.

Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы: въ 24 д. л. въ перепл. бум.

Акаѳистъ Св. Николаю Чудотворцу: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. митрофану, Епископу Воронежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Сергію, Игумену Радонежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Великомуч. Варварѣ: въ 24 д. л. въ пер. бум. Цѣна за экз каждаго 12 коп. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе во св. и великую недѣлю пасхи, и во всю свѣтлую седмицу, въ 12 д. л. съ кин.; цѣна за экз.— въ переп. кож. 40 коп., корешк. 30 коп., бум 25 коп. (на перес. за 2 ф).

Псалтирь, въ 8 д. л. безъ кин. цѣна за экзем. въ переп. кож. 50 коп., бум. 22 коп.—

Гражданской печати:

Псалтирь въ новомъ русскомъ переводѣ, вновь отпечатанная, въ 36 д. л., цѣна за экз. въ перепл. бум. 15 коп (на перес. за 1 ф).

Кромѣ сего имѣется въ продажѣ значительное количество Псалтири русской, изданія бывшаго Библейскаго Общества, также по 15 коп. за экз. въ пер. бум. (на перес. за 1 ф.).

Евангеліе русское, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на всѣ дни года; цѣна за экз.—въ пер. сафьянн. 65 коп. шагренев. папкѣ—35 коп. (на перес. за 3 ф.).

Дѣянія и Посланія св. Апостолъ, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на весь годъ; цѣна за экз.—въ пер. сафьянн. 68 коп., шагр. папкѣ 38 коп. (на перес. за 4 ф.).

Молитвословъ краткій, въ 32 д. л. съ политипажами; цѣна за экз.—въ перепл. бум. 4 коп. (на перес.за 1 ф.).

Гг. Иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Сунодальной Типографіи съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

О продолженіи подписки на газету «НОВОСТИ.»

Полугодовая подписка на издаваемую въ С.-Петербургѣ ежедневную газету

„НОВОСТИ"

По Фонтанкѣ, у Симеоновскаго моста, д. № 9.
Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою во всѣ города Имперіи, на 6 мѣсяцевъ съ 1 іюля 1872 по 1 января 1873 года

3 руб. 60 коп.

Усиливающійся съ каждымъ днемъ запросъ на нашу газету, не смотря на недавнее ея существованіе, свидѣтельствуетъ, что газета «НОВОСТИ», попала въ цѣль. Большинство публики весьма основательно требуетъ отъ газеты ежедневнаго отчета о всѣхъ явленіяхъ и фактахъ общественной жизни, словомъ, какъ можно болѣе, новостей дня. Полагаемъ, что мы, отчасти выполнили эту задачу. Дальнѣйшее усовершенствованіе нашей газеты зависитъ отъ той поддержки, которая будетъ намъ оказана массою русской читающей публики.

Безъ малѣйшаго притязанія на рекламу, скажемъ только, что за 3 руб. 60 коп. (изъ которыхъ почтамтъ получаетъ 75 коп.) мы выпустимъ въ теченіи полугода 184 нумера. Въ каждомъ изъ нихъ читатели найдутъ рядъ замѣтокъ объ общественныхъ новостяхъ, политическія телеграммы, полную картину столичной и провинціальной жизни. Сверхъ того въ «Новостяхъ» помѣщаются воскресеные фельетоны и весьма часто, небольшіе разсказы, стихотворенія и сцены.

Редакторъ-Издатель *Юлій Осиповичъ Шрейеръ.*

О продолженіи подписки на газету «Русскій Міръ».

Подписка на издаваемую въ С.-Петербургѣ политическую и литературную газету «Русскій міръ» продолжается.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи на годъ 12 р.

На	1	мѣсяцъ	1 р. 50 к. . . .	На	7	мѣсяц.	8 р.
—	2	—	3 р.	—	8	—	9 р.
—	3	—	4 р.	—	9	—	10 р.
—	4	—	5 р.	—	10	—	11 р.
—	5	—	6 р.	—	11	—	11 р. 50 к.
—	6	—	7 р. .				

Подписка принимается:

Въ Петербургѣ: 1) въ конторѣ газеты: въ Басковомъ переулкѣ, д. № 3: 2) Въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, въ д. Ольхина, и другихъ книгопродавцевъ. 3) При музыкальной торговлѣ Бесселя на Невск. просп. въ домѣ Лихачева.

Въ Москвѣ: Въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и у другихъ книгопродавцевъ.

Содержаніе: I. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода за 1870 годъ. II. Извѣстія о Св. Кирилло-Меѳодіевскомъ Братствѣ. III. Оповѣщеніе отъ Св. Кирилло-Меѳодіевскаго Братства. Отчетъ православнаго Миссіонерскаго общества за 1870 годъ (окончаніе). Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюня 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 13 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ВСѢХЪ СВЯТЫХЪ.

Съ полнымъ вниманіемъ и любовію слушали Апостолы бесѣды своего учителя и Господа; старались не проронить ни одного слова; но ученіе Его, какъ ученіе божественное,—которое не сообразовалось съ понятіями и правилами іудейскаго народа, при всей своей ясности и простотѣ, не всегда было доступно для ихъ простаго смысла. Съ дѣтскимъ довѣріемъ обращались они въ такомъ случаѣ къ Господу и Учителю, чтобы Онъ разрѣшилъ ихъ недоумѣнія и сомнѣнія. Таковъ вопросъ былъ Ап. Петра въ нынѣ чтенномъ Евангеліи! *Се мы оставихомъ вся и въ слѣдъ Тебе идохомъ, что убо будетъ намъ?* говорилъ онъ, недоумѣвая, чего надобно ожидать тому, кто идетъ въ слѣдъ Іисуса Христа.

Вопросъ Апостола особенно часто повторяется въ устахъ тѣхъ, которые желали бы и за маловажный подвигъ добродѣтели получить великія милости и награды отъ Великаго Бога,—повторяется нерѣдко и всѣми нами,

когда мы употребляемъ много усилій, чтобы не уклоняться съ правыхъ путей Господнихъ, и однакожъ не видимъ въ жизни никакого воздаянія и вознагражденія за свои труды; если не колеблется тогда вѣра наша въ награды загробныя; то иногда возникаетъ въ душѣ сомнѣніе — есть ли хотя малое вознагражденіе на землѣ за подвиги добродѣтели.

Мракъ сомнѣнія изчезаетъ, — недоумѣнія падаютъ какъ скоро мы во свѣтѣ слова Божія начинаемъ смотрѣть на жизнь людей добродѣтельныхъ. И въ странѣ міра, гдѣ ложь часто гонитъ истину, клевета ругается надъ невинностію, ненависть и злоба вооружаются противъ правды и добра, — и здѣсь праведники сіяютъ яко свѣтила, — и здѣсь яко кринъ растутъ и цвѣтутъ ихъ добродѣтели. По закону вѣчной правды, скорѣе солнце лишится свѣта и теплоты, нежели добродѣтельная жизнь останется безъ утѣшительнаго возмездія. Съ сердцемъ, исполненнымъ благоговѣнія текутъ тьмы народа — вмѣстѣ царь и князь, Вельможа и простолюдинъ, богатый и бѣдный — текутъ напр. въ Кіево-печерскую Лавру, въ обитель Преп. Сергія и другія Богоугодныя мѣста. Для чего? Для того, чтобы помолиться и поклониться кому? Угодникамъ Божіимъ просіявшимъ добродѣтелями. Добродѣтели и самые останки ихъ оградили нетлѣніемъ и вдохнули въ нихъ такъ сказать, Божественную чудотворную силу, точащую исцѣленія всѣмъ съ вѣрою и любовію приходящимъ и касающимся ихъ. Что можетъ быть выше такой награды и такихъ почестей? Не по смерти только, но и во днѣхъ плоти праведные мірнѣ наслаждаются плодами своихъ добродѣтелей. Вѣрующіе простирали благоговѣніе свое къ Апостоламъ Христовымъ до того, что употребляли самые убрусы ихъ какъ врачевство противъ болѣзней: *яко и на недужныя напосити отъ пота тѣла его главотяжо и убрусцы и исцѣлитися имъ отъ недугъ и духомъ лукавымъ исходити отъ нихъ.* (Дѣян. XIX, 12); на востеляхъ и одрахъ выносили больныхъ и ставили не далеко отъ пути, по которому надлежало итти великимъ

чудотворцамъ, чтобы хотя тѣнь коснулась недужныхъ: *яко на стогны износити недужныя и полагати на постеляхъ и одрѣхъ, да грядущу Петру поне сѣнь его осѣнитъ нѣкоего отъ нихъ.* Уваженіе и любовь вѣрныхъ къ Апостоламъ такъ была велика, что они готовы были жертвовать для нихъ не только своими стяжаніями, но, еслибы возможно было, даже самими очами, какъ говоритъ Ап. Павелъ о Галатахъ: *яко аще бы было мощно, очеса Ваша извертѣвше дали бысте ми.* (Гал. IV, 15).

Скажутъ, что Апостолы обладали необыкновенною силою благодати и даромъ чудесъ,—и потому развѣ одни и могли внушать къ себѣ благоговѣніе и наслаждаться подобными почестями. Нѣтъ слуш. законъ вѣчной правды всегда неизмѣненъ одинъ и тотъ же. *Праведникъ яко финиксъ процвѣтетъ и яко кедръ, иже въ Ливанѣ умножится и будетъ онъ, яко древо насажденное при исходищихъ водъ, еже плодъ свой дастъ во время свое и вся, елика аще творитъ успѣетъ;* вотъ слова великаго праведника, который не усумнился сказать ихъ не смотря на то, что въ жизни испытывалъ много непріятностей. Проникните взоромъ въ жилище человѣка добродѣтельнаго—отца семейства; здѣсь все радуетъ душу, утѣшаетъ сердце. Не услышимъ мы здѣсь ни ссоры и брани, ни праздесловія и пересудовъ. Тиха и мирна жизнь его; благословеніе Божіе почиваетъ на живущихъ въ немъ; здѣсь все повинуется одной волѣ, одному слову; волю читаютъ во взорахъ Домоправителя и слово его законъ для домочадцевъ. Невольно платитъ дань уваженія человѣку добродѣтельному и общество, въ которомъ онъ присутствуетъ; потому что въ устахъ его необрѣтается лести, обмана и лжи; слово его истина, совѣтъ—свѣтъ, бесѣда —назидательный урокъ, присутствіе—польза, жизнь—правило и образецъ. Самый буйный развратъ, и самое наглое безстыдство обуздываютъ себя въ присутствіи добродѣтельнаго, жадное корыстолюбіе отказывается отъ неправильныхъ прибытковъ, когда добродѣтельному ввѣряются вѣсы правосудія на земномъ судѣ. Не есть ли это

лучшая награда добродѣтелей? Не остается безъ награды и почестей добродѣтель и въ то время, когда она терпитъ видимое поношеніе и презрѣніе на землѣ. Самъ Господь помогаетъ праведнику и мышца Его укрѣпляетъ силы добродѣтельнаго для брани съ врагами спасенія. Ибо Вышній то запрещаетъ презрителямъ добродѣтели нарушать миръ и покой праведныхъ: *не прикасайтеся помазаннымъ моимъ и во пророцѣхъ моихъ не лукавнуйте;* (Пс. 104, 15). то ободряетъ ихъ въ перенесеніи оскорбленій, *касаяйся Васъ, яко касаяйся въ зѣницу ока его;* (Зах. II, 8) то прямо объявляетъ волю свою, чтобы оказывалось праведнымъ такое же послушаніе и почтеніе, какое слѣдуетъ Ему самому: *Слушаяй васъ Мене слушаетъ и отметаяйся васъ Мене отметается* (Лук. X, 16). Пусть враги ополчаются и мещутъ стрѣлы на добродѣтельнаго,—пусть полчища ихъ обходятъ его какъ пчелы сотъ, они не посрамятъ, а умножатъ славу его, ибо Вышній заповѣдалъ хранить пути праведнаго силамъ небеснымъ: *яко Ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ сохранити тя во всѣхъ путехъ твоихъ на рукахъ возмутъ тя, да не когда преткнеши о камень ногу твою* (Пс. 90, 11—12) *Не вси ли суть служебніи дуси, въ служеніе посылаеми за хотящихъ наслѣдовать спасеніе?* (Евр. 1, 14). Какая великая награда, какія высокія почести для добродѣтельныхъ. Люди оказываютъ почтеніе и благоговѣніе къ нимъ, Ангелы служатъ и пекутся объ нихъ! Но и это еще не послѣдній сладкій плодъ, какой произращаетъ добродѣтель на землѣ для ревностнаго чтителя ея. *Слава и честь и миръ всякому творящему благое. Се что добро или что красно, но еже жити братіи вкупѣ,* взывалъ пророкъ Давидъ. Если благо и счастіе для человѣка, когда онъ живетъ въ мирѣ и согласіи съ другими, то еще вожделѣннѣе и драгоцѣннѣе миръ человѣка съ самимъ собою,—согласіе его съ собственною совѣстію. Для многихъ не стоитъ труда водворить миръ и согласіе окрестъ себя, но никакія усилія не помогаютъ имъ утвердить миръ въ душѣ своей,—уничтожить вражду внутрен-

нюю. Мужи испытанные въ духовной брани сознавались, что нѣтъ ничего труднѣе, какъ побѣдить самаго себя—свою плоть со страстями и похотями;—и тѣ которые искусно владѣли ратнымъ оружіемъ, являлись часто слишкомъ слабыми въ борьбѣ съ чувственными вожделѣніями; миръ внутренній—сладостнѣйшій всякаго мира—бѣжалъ отъ нихъ, а они не знали, куда укрыться отъ гоненій совѣсти и гдѣ найти ослабу ея прещеніямъ, обличеніямъ, мученіямъ. *Въ обличеніяхъ о беззаконіи наказалъ еси человѣка и истаялъ еси, яко паучину душу его; ослаби ми, да почію, прежде даже не отъиду*, молилъ Царь Давидъ. И каждый, безъ сомнѣнія, на себѣ испытывалъ, какъ строгъ и неумолимъ судъ нашего внутренняго Судіи! Отъ нарушителя нашего внѣшняго покоя мы можемъ укрыться, но куда убѣжимъ, гдѣ скроемся отъ обличеній совѣсти. А когда цѣлый адъ въ душѣ человѣка, то какія удовольствія можетъ онъ вкушать съ пріятностію? Какъ для больнаго потерявшаго чувство горькаго и сладкаго,—всякая пища не имѣетъ вкуса и возбуждаетъ отвращеніе, такъ мученія совѣсти отравляютъ и растворяютъ горечію самыя невинныя удовольствія. Но совѣсть не терпитъ, обличаетъ и наказываетъ грѣхъ; она спокойна; поселяетъ тихую радость, сладостный миръ и въ душѣ человѣка, когда онъ дѣлаетъ угодное ей; слѣдовательно ничто не возмущаетъ внутренній покой человѣка добродѣтельнаго. Онъ имѣетъ миръ съ другими по заповѣди Апостола: *миръ имѣйте между собою*,—хранитъ миръ и съ самимъ собою по другой заповѣди: *мирствуй въ себѣ*. Не свободенъ и праведный отъ искушеній плоти, міра и діавола; но ополчаясь на брань съ этими врагами душевнаго мира и покоя—ополчаясь силою молитвы и твердостію надежды на Сильнаго крѣпостію,—онъ торжествуетъ надъ ними и въ этомъ торжествѣ находитъ новые причины и побужденія къ духовной радости; по этому то онъ *всегда радуется, непрестанно молится, за все благодаритъ, вся во уметы вмѣняетъ*. За все это добродѣтельный получаетъ наконецъ такую награду,—такія

почести, какія свойственны только развѣ существу высокому, не земному,—такому существу, которое по обилію благодати дѣлается само вмѣстилищемъ Бога; ибо самъ Богъ вѣчнаго мира и покоя обѣщаетъ вселиться въ человѣка добродѣтельнаго: *Аще кто любитъ Мя, слово мое соблюдетъ, и Отецъ мой возлюбитъ его, и къ нему пріидемъ и обитель у него сотворимъ* (Іоан. IV, 13). Видимымъ знаменіемъ присутствія Божія въ душѣ добродѣтельнаго служитъ власть его надъ природою, и такія дѣйствія, которыя свойственны только Всемогущему. Ибо помощію живущей въ немъ Божественной силы онъ становится истиннымъ Владыкою и царемъ Вселенной. Воскликнетъ ли Онъ къ солнцу: стой солнце и не движись доколѣ не падутъ подъ остріемъ меча враги Божіи, и солнце останавливаетъ свое теченіе; воззоветъ ли къ землѣ: разверзи утробу свою,—и она разступится, чтобы скрыть праведника, если это нужно, отъ ищущихъ душу его; по ихъ мановенію и слову горы преставляются, стихіи перестаютъ свирѣпствовать, дикіе звѣри становятся кроткими агнцами и служатъ какъ рабы; самая смерть не смѣетъ обнаруживать надъ ними своихъ разрушительныхъ дѣйствій.

Возлюби же Христіанинъ, добродѣтель всѣми силами души своей; она на землѣ соплететъ тебѣ вѣнецъ славы и чести, умножитъ богатство мира въ сердцѣ твоемъ; Ангелы будутъ твоими пестунами и руководителями, самъ Господь вселится въ храмѣ души твоей, вся вселенная станетъ повиноваться и служить тебѣ; только повинуйся и служи ей неопустительно. А тамъ въ странѣ вѣчности—тамъ ты сторицею пріимешь за каждый легкій подвигъ благочестія и животъ вѣчный наслѣдишь. Аминь.

Свящ. В. С—въ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Дѣятельность Церкви по обращенію раскольниковъ и плоды оной.

Не менѣе благотворно и благоуспѣшно было спасительное дѣйствованіе св. нашей Церкви къ возвращенію въ материнское ея лоно заблудшихъ чадъ ея. По мѣрѣ того какъ, съ теченіемъ времени, болѣе и болѣе уясняется—чѣмъ поддерживается расколъ и на чемъ основывается его вліяніе на массы народа, противъ него принимаются и болѣе вѣрныя мѣры. Всѣ сіи мѣры имѣютъ повсюду одинъ и тотъ же характеръ и состоятъ въ духовномъ просвѣщеніи заблуждающихся, чрезъ разъясненіе имъ неправдъ раскола и правоты православной Церкви, и разнообразятся, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, способами, избираемыми къ такому просвѣщенію. Такъ, для обращенія на путь истины раскольниковъ Владимірской епархіи, мѣстное епархіальное начальство въ минувшемъ году учреждало особыя коммисіи изъ нѣсколькихъ священниковъ тѣхъ приходовъ, кои заражены расколомъ, и способныхъ прихожанъ; коммисіямъ этимъ было поручаемо дѣло увѣщанія заблуждающихся, съ тѣмъ чтобы о плодахъ своихъ увѣщаній онѣ доносили епархіальному начальству чрезъ каждые два мѣсяца, представляя журналы собесѣдованій съ раскольниками. По отзыву преосвященнаго владимірскаго, учрежденіе такихъ коммисій уже въ минувшемъ году оказалось мѣрою дѣйствительною. Подобная мѣра, но еще болѣе въ широкихъ размѣрахъ, предпринимается въ Нижегородской епархіи. Здѣсь предположено учредить Попечительное Общество для дѣйствованія на расколъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) средоточіе означеннаго Общества должно быть въ нижнемъ-Новгородѣ, подъ

предсѣдательствомъ преосвященнаго викарія Нижегородской епархіи, а отдѣленія онаго въ мѣстахъ, преимущественно зараженныхъ расколомъ или сопредѣльныхъ съ оными, на примѣръ въ городахъ: Семеновѣ, Василѣ, Горбатовѣ, селахъ: Павловѣ, Богородскомъ, Мурашкинѣ и другихъ; 2) въ составъ Общества должны входить лица изъ всѣхъ сословій, особенно изъ принадлежащихъ къ единовѣрію и состоящихъ въ болѣе близкихъ отношеніяхъ къ заблуждающимся и пребывающимъ внѣ общенія съ Церковію; посему непремѣнными членами Общества въ Нижнемъ-Новгородѣ должны быть: членъ консисторіи, завѣдывающій дѣлами по расколу, благочинный единовѣрческихъ церквей, священникъ кладбищенской единоверческой церкви, учитель семинаріи, завѣдывающій учрежденнымъ при семинаріи миссіонерскимъ отдѣленіемъ, попечитель кладбищенской единовѣрческой церкви, староста приходской единовѣрческой церкви и одинъ или два изъ протоіереевъ или священниковъ нижегородскихъ, по избранію преосвященнаго викарія и утвержденію въ званіи членовъ епархіальнымъ преосвященнымъ; а въ отдѣленіяхъ Общества непремѣнными членами должны быть, при участіи единовѣрческихъ священниковъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ эти отдѣленія будетъ признано нужнымъ и полезнымъ учредить, одинъ или два изъ мѣстныхъ православныхъ священниковъ, избранные благочинническимъ совѣтомъ, учредители и благотворители училищъ при единовѣрческихъ церквахъ, учители этихъ училищъ, старосты единовѣрческихъ церквей той мѣстности и волостные старшины, если будутъ признаны въ томъ или другомъ отношеніи для отдѣленія полезными; 3) предметами дѣятельности Попечительнаго Общества должны быть: устройство училищъ при единовѣрческихъ церквахъ, изысканіе средствъ къ ихъ содержанію и благоустройству, возбужденіе въ раскольникахъ желанія войти въ сношенія съ членами Общества, вспоможенія бѣднымъ, принадлежащимъ къ единовѣрческимъ церквамъ и вновь присоединяющимся къ единовѣрію изъ раскола, призрѣніе сиротъ, принадлежа-

щихъ или обращающихся къ единовѣрческой церкви, вспоможеніе въ крайнихъ нуждахъ и бѣдствіяхъ даже и пребывающимъ въ расколѣ. На основаніи этихъ главныхъ положеній имѣетъ быть составлена подробная программа дѣйствій Попечительнаго Общества, изготовленіе которой возложено на особо учрежденную коммисію изъ непремѣнныхъ членовъ Попечительнаго Общества, подъ руководствомъ предсѣдателя Общества, викарія Нижегородской епархіи.

Въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, Вологодской епархіи, въ Подвинскомъ краѣ, учреждено въ прошедшемъ году, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, небольшое миссіонерское отдѣленіе, или братство, изъ особаго благочиннаго и нѣсколькихъ священниковъ, которые приняли на себя обязанность всемѣрно стараться объ ослабленіи въ томъ краѣ раскола и особенно содѣйствовать въ семъ приходскому духовенству тамъ, гдѣ замѣчаемо будетъ усиленіе раскола.

Въ Псковской епархіи весьма полезнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ съ расколомъ является содержатель славянской типографіи во Псковѣ и издатель журнала «Истина» голубевъ, въ 1867 году обратившійся къ православію изъ безпоповщинской секты. Въ мартѣ 1870 года онъ посвященъ во священника Псковской Троицкой единовѣрческой церкви и поставленъ въ званіе благочиннаго надъ всѣми единоверческими причтами епархіи. Своими бесѣдами и изданіями священникъ Голубевъ значительно ослабилъ фанатизмъ раскольниковъ въ самомъ Псковѣ. Въ помощь ему преосвященный псковскій вызвалъ изъ Московской епархіи единовѣрческаго монастыря іеромонаха Прокопія, бывшаго прежде раскольничьимъ наставникомъ. По распоряженію преосвященнаго, оба они, совершая объѣзды по епархіи, въ каждомъ значительномъ по численности и вліянію раскольниковъ мѣстѣ собирали раскольническихъ наставниковъ и вожаковъ раскола и открыто бесѣдовали съ ними о значеніи св. Евангелія, о Церкви, о таинствахъ, въ особенности о крещеніи, исповѣди и бракѣ и т. п. Во время

своего путешествія они безмездно раздавали повсюду заготовленныя нарочно для сего Голубевымъ печатныя брошюры: «О исправленіи церковныхъ книгъ» и «Бесѣда о св. писаніи.» По отзыву преосвященнаго псковскаго, уже начинаютъ появляться благотворные плоды апостольской ревности этихъ миссіонеровъ.

Преобразованныя въ 1869 году противораскольническія миссіи въ епархіяхъ Архангельской и Вятской съ немалымъ успѣхомъ совершали дѣло своего служенія. Въ Архангельской епархіи миссіонеръ и его помощникъ объѣзжали раскольническіе приходы Шенкурскаго уѣзда и здѣсь вступали съ раскольниками въ публичныя собесѣдованія; первымъ плодомъ собесѣдованій было то, что слѣпое, упорное ожесточеніе раскольниковъ стало уступать мѣсто болѣе спокойному разсужденію о вѣрѣ. Случаи совращенія въ расколъ стали рѣже. Но особенно утѣшительно то обстоятельство, что, подъ вліяніемъ миссіонеровъ, между крестьянами, прежде православными только по виду, но тайно преданными расколу и готовыми защищать его, стали являться усердные поборники православія. Преосвященный архангельскій въ своемъ донесеніи Святѣйшему Синоду упоминаетъ о 12-ти крестьянахъ и одной крестьянкѣ, которые, прочитавъ книгу Озерскаго «Выписки изъ старопечатныхъ книгъ» и журналъ «Истина» и, опираясь на нихъ, при всякомъ удобномъ случаѣ входили въ состязанія съ мнимыми старообрядцами и иногда очень удачно опровергали ихъ заблужденія. Миссіонеры Вятской епархіи, посѣщая мѣстности, наполненныя раскольниками, имѣли при себѣ уважаемыя ими книги и, въ бесѣдахъ съ ними, приводили въ защиту православія свидѣтельства изъ тѣхъ книгъ. Раскольники нигдѣ не уклонялись отъ собесѣдованій, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже очень охотно входили въ объясненія съ миссіонерами. Вліяніе такого способа дѣйствованія на заблуждающихся было особенно замѣтно и сильно въ южной полосѣ Глазовскаго уѣзда. Здѣсь расколъ уже въ значительной мѣрѣ ослабленъ. Главный миссіонеръ, въ

разъѣздахъ своихъ по приходамъ, зараженнымъ расколомъ, лично знакомился какъ съ вліятельными лицами между раскольниками, такъ и съ лучшими изъ православныхъ, убѣждая первыхъ оставить упорство въ ихъ заблужденіяхъ и прося послѣднихъ содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, къ ослабленію раскола; лично узнавалъ, гдѣ, смотря по усердію и способности мѣстныхъ священниковъ и силѣ раскола, нужно и можно завести бесѣды съ раскольниками, и учредилъ таковыя въ тридцати мѣстахъ разныхъ уѣздовъ, обязавши священниковъ доносить ему о послѣдствіяхъ собесѣдованій чрезъ каждые три мѣсяца; раздавалъ безмездно прихожанамъ имъ самимъ составленныя и напечатанныя брошюры: «Обращеніе къ мнимымъ старообрядцамъ, отложившимся отъ святой Церкви» и «Ученіе о Церкви Христовой,» извлеченное изъ книги о вѣрѣ, изданной въ 1648 г при всероссійскомъ патріархѣ Іосифѣ; пересмотрѣвши каталоги церковныхъ библіотекъ во всѣхъ приходахъ Вятской епархіи, наиболѣе зараженныхъ расколомъ, снабдилъ оныя противораскольническими сочиненіями и книгами, особенно уважаемыми у раскольниковъ, каковы, напримѣръ, книга о вѣрѣ и книга Кирилова.

Кромѣ указанныхъ выше епархій, собесѣдованія или состязанія православныхъ священниковъ съ раскольниками о правотѣ вѣры происходили и въ другихъ епархіяхъ и повсюду являлись далеко небезплодными. По отзыву преосвященнаго самарскаго, эти собесѣдованія выводятъ расколъ изъ той замкнутости, въ какой онъ находился доселѣ. Преосвященный казанскій свидѣтельствуетъ, что открытыя въ 1870 г., съ его разрѣшенія, собесѣдованія съ раскольниками въ болѣе зараженныхъ расколомъ мѣстностяхъ, какъ то: въ г. Чистополѣ и селахъ Сюкеевѣ, Тетюшскаго уѣзда и Тенькахъ, Свіяжскаго уѣзда, обѣщаютъ быть благотворными, какъ въ видахъ ослабленія и искорененія раскола, такъ и въ отношеніи утвержденія слабыхъ и колеблющихся въ православіи. Собесѣдованія ведутся по старопечатнымъ книгамъ, и это обстоятельство

послужило къ опроверженію распространенной среди раскольниковъ вожаками ихъ клеветы на православное духовенство, будто оно «старыя святыя книги ненавидитъ, читать ихъ боится, да и не умѣетъ.» Заведенныя, уже нѣсколько лѣтъ назадъ, собесѣдованія съ раскольниками въ давнемъ гнѣздѣ раскола—въ селѣ Поимѣ, Пензенской епархіи, по отзыву мѣстнаго преосвященнаго, пріобрѣтаютъ болѣе и болѣе важное значеніе, какъ по отношенію къ раскольникамъ, такъ и къ православнымъ. Въ минувшемъ году собесѣдованія происходили въ продолженіе великаго поста, по воскреснымъ днямъ послѣ литургіи, въ мѣстной единовѣрческой церкви. Число собиравшихся на собесѣдованія было такъ велико, что церковь едва могла вмѣщать ихъ. Благотворное же дѣйствіе собесѣдованія скоро обнаружилось тѣмъ, что какъ поповцы, такъ и безпоповцы открыто сознавались въ своихъ заблужденіяхъ, а вожаки раскола весьма много утратили авторитета, какимъ прежде пользовались. Столь утѣшительный успѣхъ предпринятой въ селѣ Поимѣ мѣры противъ раскола привелъ пензенскаго преосвященнаго къ убѣжденію въ пользѣ открытія подобныхъ собесѣдованій и въ другихъ мѣстностяхъ епархіи, зараженныхъ расколомъ. Съ этою цѣлію имъ дѣлаются нужныя приготовленія.

По распоряженію епархіальныхъ преосвященныхъ, собесѣдованія съ раскольниками заведены въ минувшемъ году въ епархіяхъ Владимирской и Нижегородской. Въ той и другой епархіи собесѣдованія происходили по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Для большаго успѣха въ этомъ дѣлѣ церковныя библіотеки въ приходахъ, гдѣ велись собесѣдованія, снабжаемы были нужными книгами по указанію самыхъ преосвященныхъ.

Опытъ многихъ лѣтъ показалъ, что образованіе дѣтей раскольниковъ въ православныхъ приходскихъ школахъ, внося свѣтъ въ раскольничьи семьи, а чрезъ нихъ во всю темную среду раскола, служитъ дѣйствительнѣйшимъ средствомъ къ его ослабленію. Въ виду очевидной пользы этой мѣры, духовенство употребляетъ старанія о привле-

ченіи раскольническихъ дѣтей въ школы, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не безъ успѣха достигаетъ желаемаго. Такъ, по отзыву митрополита новгородскаго, раскольники Старорусскаго уѣзда охотно отдавали своихъ дѣтей въ сельскія школы, гдѣ они обучаются духовенствомъ закону Божію наравнѣ съ православными дѣтьми. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Пермской и Черниговской епархій дѣти раскольниковъ обучались въ школахъ, открытыхъ при единовѣрческихъ церквахъ. Въ епархіяхъ Владимірской и Нижегородской, гдѣ расколъ довольно еще силенъ и упоренъ, преосвященные побуждаютъ духовенство заводить вновь школы въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, именно съ цѣлію привлеченія въ нихъ раскольничьихъ дѣтей.

Публичныя собесѣдованія о предметахъ вѣры съ раскольниками и распространеніе образованія въ юномъ ихъ поколѣніи, какъ дѣйствительнѣйшія орудія противъ раскола, сосредоточивали на себѣ ревностную дѣятельность братствъ, учрежденныхъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ цѣлію искорененія раскола. Такъ, братствомъ Св. Креста въ Саратовѣ продолжаемы были собесѣдованія съ раскольниками разныхъ толковъ какъ въ самомъ Саратовѣ, такъ въ Вольскѣ, Хвалынскѣ и въ селѣ Камшикирѣ, Кузнецкаго уѣзда. Эти собесѣдованія, привлекая значительное число православныхъ, единовѣрцевъ и раскольниковъ, постепенно получаютъ возрастающее значеніе въ интересахъ православія. Кромѣ нѣкоторыхъ случаевъ обращенія изъ раскола къ истинной вѣрѣ, совершившихся именно путемъ собесѣдованій, заслуживаетъ вниманія и то, что подъ вліяніемъ оныхъ изъ среды единовѣрцевъ и даже бывшихъ раскольниковъ являлись ревнители православія; ревность ихъ въ состязаніяхъ съ прежними своими единомышленниками простиралась до того, что начатыя въ церкви или около церкви пренія они нерѣдко продолжали на площадяхъ, базарахъ и въ домахъ. Приносило свои плоды и предпринятое въ 1869 году, на средства братства, учрежденіе особой каѳедры раскольническихъ предметовъ въ Саратовской семинаріи. По спеціальномъ приготовленіи

къ борьбѣ съ расколомъ, шесть воспитанниковъ семинаріи, кончившіе полный курсъ ученія, приняли на себя обязанности миссіонеровъ и посланы въ селенія, особенно зараженныя расколомъ. Каждому изъ нихъ братство назначило изъ своихъ суммъ жалованья по 250 р. въ годъ. Для лучшаго достиженія миссіонерскихъ цѣлей, братство Св. Креста пополняло заведенную имъ библіотеку книгами, особенно пригодными для дѣйствованія на расколъ; библіотека въ минувшемъ году посѣщалась и раскольниками, и православными, въ томъ числѣ и нѣсколькими воспитанниками семинаріи, готовящимися къ миссіонерскому служенію. Вмѣстѣ съ тѣмъ братство продолжало поддерживать и развивать мѣры къ распространенію въ народѣ истинныхъ понятій о предметахъ вѣры и предохраненію его отъ заблужденій путемъ религіозно-нравственнаго образованія. Открытое имъ съ этою цѣлію въ 1868 г. училище для приготовленія сельскихъ учительницъ въ минувшемъ году увеличено въ числѣ воспитанницъ принятіемъ, сверхъ положенныхъ штатомъ пенсіонерокъ братства, дѣвицъ приходящихъ. Совѣтъ братства внимательно слѣдилъ за дѣятельностію народныхъ учительницъ, получившихъ образованіе въ семъ заведеніи и выпущенныхъ изъ онаго въ концѣ 1869 года. Утѣшительныя свѣдѣнія получены Совѣтомъ о дѣятельности двухъ такихъ учительницъ, изъ коихъ одна завѣдывала школой для мальчиковъ, съ 33 учениками, а другая—школою для дѣвочекъ, съ 19 ученицами.

Преуспѣваетъ въ просвѣтительномъ служеніи заблудшимъ и противораскольническое отдѣленіе братства св. Гурія въ Казани, начавшее свое поприще въ 1869 году. Дѣйствуя чрезъ людей, спеціально и научно знакомыхъ съ расколомъ, оно обращало преимущественное вниманіе на духовное образованіе раскольничьихъ дѣтей. Съ этою цѣлію, съ марта 1870 года, два профессора университета и духовной академіи занимаются преподаваніемъ закона Божія въ единовѣрческой школѣ, при церкви четырехъ евангелистовъ, въ которой, наряду съ дѣтьми едино-

вѣрцевъ, обучаются и дѣти раскольниковъ. Катихизическое ученіе преподается здѣсь подъ руководствомъ «старыхъ книгъ,» и къ этому новому способу преподаванія весьма сочувственно относятся и дѣти, и ихъ родители. Кромѣ того братство оказывало нравственную поддержку и матеріальное вспоможеніе еще двумъ школамъ, въ которыхъ воспитываются почти исключительно дѣти раскольничьи и которыя уже произвели замѣтное вліяніе на ослабленіе предубѣжденій мѣстныхъ раскольниковъ противъ Православной Церкви; наконецъ, въ кругъ дѣйствій братства входило доставленіе нравственной и матеріальной помощи лицамъ, которыя, имѣя близкое отношеніе къ раскольникамъ, посредствомъ чтеній и бесѣдъ съ ними могли разрѣшать ихъ религіозныя сомнѣнія и вопросы. При посредствѣ одного изъ такихъ лицъ, въ минувшемъ году, присоединились къ св. Церкви на началахъ единовѣрія три семейства казанскихъ мѣщанъ, принадлежавшія къ ѳедосѣевскому согласію.

Благотворною и разнообразною дѣятельностію ознаменовало себя въ отчетномъ году братство святаго Ангела-Хранителя жизни человѣческой, учрежденное въ городѣ Глазовѣ, Вятской епархіи. Имѣя въ средѣ своихъ членовъ значительное число священнослужителей, оно старалось чрезъ нихъ вразумлять заблуждающихся раскольниковъ и утверждать въ св. вѣрѣ православное населеніе путемъ пастырскихъ собесѣдованій и распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Для двухъ противораскольническихъ миссіонеровъ, дѣйствующихъ въ Глазовскомъ уѣздѣ, на счетъ братства пріобрѣтены древнепечатныя и нѣкоторыя новѣйшія книги, способствующія къ изученію раскола и опроверженію его лже-ученій, какъ то: кормчая книга, книга о вѣрѣ, большой катихизисъ, кириллова книга, стоглавъ, изданія: священно-инока Павла и псковской славянской типографіи Голубева. На свой же счетъ братство содержало три училища въ селахъ: Наймушинскомъ, Гординскомъ и Кумлинскомъ, и предположило открыть еще четвертое училище въ селѣ Христо-

рождественскомъ, для чего и приспособляется пожертвованный братству однимъ крестьяниномъ деревянный домъ. Въ содержимыхъ братствомъ училищахъ въ минувшемъ году обучалось 17 раскольническихъ дѣтей, 12 единовѣрческихъ и 15 православныхъ. Открытая при Совѣтѣ братства библіотека значительно пополнена была книгами, соотвѣтствующими цѣли братства, и на этотъ предметъ въ 1870 году ассигновано братствомъ единовременно 300 рублей. Для возможно-большаго распространенія въ народѣ священнаго писанія и духовно-нравственныхъ книгъ, братство предположило обратиться къ способу, употребляемому, такъ называемыми, книгоношами, а до пріисканія способныхъ къ сему и надежныхъ людей книги братства продавались чрезъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ въ каждомъ приходѣ. Наконецъ, братство оказывало пособія къ поддержанію бѣдныхъ церквей въ тѣхъ приходахъ, гдѣ силенъ расколъ. Вообще, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный вятскій, братство св. Ангела-Хранителя своею дѣятельностію много способствовало ослабленію раскола въ Глазовскомъ уѣздѣ.

Не малую пользу православію, въ его борьбѣ съ расколомъ, принесли въ минувшемъ году братства Александро-Невское при Ѳеодоровскомъ Городецкомъ монастырѣ, Балахнинскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, и Святотроицкое въ городѣ Златоустовѣ, Уфимской епархіи. Оба они служили дѣлу распространенія и утвержденія православія учрежденіемъ и содержаніемъ нѣсколькихъ школъ, въ которыхъ обучались, вмѣстѣ съ дѣтьми православныхъ родителей и дѣти раскольниковъ Приносила свою долю пользы и заведенная Святотроицкимъ братствомъ библіотека изъ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго и преимущественно полемическаго противъ раскола содержанія.

II.

ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВАХЪ И МОНАСТЫРЯХЪ ВЪ Г. ЛУЦКѢ, НЫНѢ НЕСУЩЕСТВУЮЩИХЪ.

(Окончаніе).

Среди угнетеній и притѣсненій православія, среди самыхъ запрещеній не только строить, но и починять православныя церкви, среди самаго ужаснаго разгара борьбы православія съ католицизмомъ въ Луцкѣ учредилось Братство Св: Креста и воздвигнута на рѣкѣ Глушцѣ, на мѣстѣ бывшей тамъ богадѣльни (госпиталя) великолѣпная Крестовоздвиженская церковь, носившая нѣкоторое время, по благословенію Вселенскихъ патріарховъ, названіе Ставропигіи (1). Православное дворянство Волынское, видя постоянное паденіе своей церкви, не могло равнодушно смотрѣть на это, и, нашедъ ревностныхъ помощниковъ въ низшемъ сословіи, положило начало 1617 г. учрежденію этого братства (2). Первымъ ктиторомъ его былъ Черчицкій игуменъ Іеромонахъ Герасимъ (Микуличь) (3). На построеніе или уже приведеніе въ благолѣпіе церкви и монастыря много содѣйствовалъ благочестивый Грекъ Александръ Моззеле, какъ распорадительностію, такъ и значительными пожертвованіями, а потому онъ почитается фундаторомъ сей церкви. Въ бывшей внутри средняго купола надписи видно, что церковь сія доведена до совершеннаго благолѣпія 1649 г. На построеніе сей церкви и при ней школы и больницы Братство получило 1619 г. февраля 20 дня Королевскую привилегію. Въ 1620 году Патріархъ Ѳеофанъ далъ

(1) Временникъ «Луцкъ и его древности». стр. 37.

(2) О православныхъ церквахъ, братствахъ. Свящ. Флорова. стр. 153.

(3) Очерк. Ист. Прав. Церкв. на Волыни. стр. 138.

благословительную грамоту сему братскому монастырю съ правомъ ставропигіи. Въ 1623 г. получена была грамота, утверждающая уставъ Луцкаго братсва отъ Кирилла патріарха Константинопольскаго, а въ 1632 г. послѣдовала грамота и отъ Петра Могилы Митрополита Кіевскаго. Въ 1635 г. устроена была здѣсь и типографія Славяно-Русская двумя иноками Загоровскаго монастыря, іеромонахомъ Павломъ (Лютковичемъ), бывшимъ послѣ игуменомъ въ Черненскомъ монастырѣ и іеродіакономъ Сильвестромъ. Памятникомъ заботливости братства о благолѣпіи и благоустройствѣ церкви служитъ дошедшая до насъ опись вещей, принадлежащихъ Луцкой Братской церкви. Изъ нея можно видѣть, что Братская церковь богата была утварью, имѣла множество иконъ съ драгоцѣнными ризами золотыми и серебренными, богатую ризницу, множество книгъ, какъ богослужебныхъ, и вообще духовнаго содержанія (1). На сію братскую церковь многими набожными лицами, которые тамъ были въ ней и погребены, пожертвованы имѣнія, земли, плацы въ г. Луцкѣ съ домами, каменныя лавки и капитальныя суммы и проч. (2). Кромѣ главнаго престола во имя воздвиженія Честнаго Креста, въ той церкви былъ другой престолъ во имя Св. Великомученика Георгія. Луцкое Братство св.

---

(1) Братства вообще составляли отрадныя явленія для православныхъ жителей того времени. Ибо въ то время какъ чада Православной Церкви, лишаясь храмовъ и разлучаясь съ пастырями, не имѣли гдѣ главы подклонить, въ братскихъ церквахъ, которые были открыты для всѣхъ безпрепятственно подъ защитою королевскихъ привилегій возносилась молитва къ престолу Всевышняго, свободно совершались таинства и изливали благодать въ души вѣрующихъ.

(2) Извѣстно, что Братство Луцкое владѣло капитальною эвинціанальною суммою, простиравшеюся до 150,000 злотыхъ польскихъ. См. Временникъ 1848 г. Луцкъ и его древности. стр. 37.

Креста болѣе столѣтія служило средоточіемъ и опорою православія на Волыни; (1) но къ концу XVII столѣтія оно начало подвергаться различнымъ обидамъ и притѣсненіямъ, стало утрачивать свои права, братскія собранія сдѣлались рѣже, такъ многіе изъ его членовъ—Волынскіе дворяне совращены были въ католицизмъ и наконецъ, неизвѣстно когда и какъ, Братскій Луцкій монастырь занятъ былъ базиліанами унитами и большая часть его имущества перешла въ руки Латинскаго Духовенства. (2) Овладѣвъ церковію и монастыремъ а также и нѣкоторыми фундушами Базиліане устроили въ сей церкви престолъ на западъ, задѣлавъ здѣсь дверь и пробивъ въ бывшемъ православномъ олтарѣ входную дверь. Такъ униты изъ подражанія Католической церкви и изъ угожденія папамъ искажали практику древней Православной Церкви. Они подобно православнымъ старались поддерживать и братство, и школу и больницу (3), но уже не съ такимъ успѣхомъ, такъ что къ концу тогоже XVIII столѣтія существованіе братства кончилось. Послѣ присоединенія сего края къ Россіи церковь братская возвращена была въ первобытное православіе и обращена въ Луцкій городскій соборъ. Въ монастырѣ даны были двѣ комнаты на помѣщеніе Духовнаго Правленія, а прочія кельи остались при унитскихъ монахахъ, устроившихъ себѣ изъ двухъ келій надъ большою улицею каплицу; они же удержали при себѣ и всѣ церковные фундуши и документы на оные, церковь же лишена была всякихъ средствъ для своего поддержанія. 1803 года церковь сія въ общемъ пожарѣ сгорѣла и какъ по громадности ея не было возможности покрыть ее и исправить, то она

---

(1) Журн. Мин. Народн. Просвѣщ. 1850 г. Юнь стр. 138, 139.

(2) О пр. Церковн. брат. Флор. стр. 199.

(3) О прав. церковныхъ братств. Св. Флорова. стр. 104. срав. Кіевл. 1841 г. стр. 312. въ примѣчаніи.

оставлена была въ запустѣніи (1), а Богослуженіе перенесено было въ малую сохранившуюся каменную Покровскую церковь, которая и до сихъ поръ числится городскимъ соборомъ. Во время этого пожара унитскіе монахи самоуправно завладѣли комнатами, гдѣ помѣщалось Духовное Правленіе и хотя мѣстная полиція требовала у нихъ этихъ комнатъ, но монахи, запершись, не пустили къ себѣ никого и съ того времени, при всѣхъ перепискахъ о ихъ самоправіи, владѣли цѣлымъ монастыремъ и доходили до 1833 года. Въ семъ году Луцкій Базиліанскій монастырь упраздненъ и переданъ въ вѣдѣніе православнаго Духовенства, многочисленные документы брошены были базиліанами безъ порядка (2); нѣкоторыя фундушевыя земли, каменныя лавки и домы въ г. Луцкѣ отданы во владеніе православнымъ съ тѣмъ, чтобы весь ежегодный отъ нихъ доходъ обращенъ былъ на исправленіе и щекатурку монастырскихъ зданій и поддержаніе мостовой, прочіе же фундуши, какъ-то: 19,000 р. сер. на

(1) Послѣ пожара иконостасъ сей церкви довольно хорошей работы взятъ былъ Стефаномъ Епископомъ Волынскимъ въ Острожскій Преображенскій монастырь, а когда сей въ 1821 году сгорѣлъ, то часть его взята для домовой Архіерейской церкви въ м. Аннополь, а другая часть перенесена въ Дерманскій монастырь. Большой колоколъ въ 110 пудовъ также взятъ въ Аннополь Амвросіемъ Епископомъ Волынскимъ, а потомъ перевезенъ въ Почаевскую Лавру, гдѣ и до сихъ поръ находится.

(2) Эти документы бывшимъ Луцкимъ Протоіереемъ Исидоромъ Метельскимъ приведены были въ порядокъ, часть ихъ хранится въ Архивѣ Луцкаго собора, а большая часть представлена въ 1841 году въ Консисторію также Преосвященному Волынскому и кромѣ того нѣсколько документовъ взято Адъюнктъ Профессоромъ Кіевскаго Университета Домбровскимъ.

процентахъ и земли въ Луцкѣ бывшихъ древнихъ церквей и монастырей вмѣстѣ съ таковыми значительными фундушами другихъ монастырей переданы во владѣніе учрежденной въ Жидичинскомъ монастырѣ коммисіи возсоединеннаго Духовенства, куда принадлежитъ и имѣніе Жидичинской древней Архимандріи для того, чтобы всѣ таковые доходы были отсылаемы на содержаніе Литовскаго Архіепископа, Консисторіи и семинаріи. По заведеніи съ Высочайшаго повелѣнія дѣла о построеніи въ г. Луцкѣ собора поручено было Епархіальному Архитектору осмотрѣть Крестовоздвиженскую церковь, который далъ свое мнѣніе, что она къ починкѣ не способна; послѣ сего совмѣстно разсматривалъ губернскій Архитекторъ и нашелъ ее годною, къ починкѣ, почему съ членами правленія составилъ о семъ актъ, который былъ отправленъ Епархіальному Архіепископу, однакожъ актъ сей не былъ утвержденъ по не согласію Епархіальнаго Архитектора. Церковь сія въ настоящемъ времени представляетъ собою слѣдующій видъ: олтарная часть ея съ куполомъ совершенно крѣпка, средняя часть отчасти испорчена, а именно: западная аркада лопнула, посему большой каменный куполъ, утверждающійся на четырехъ аркадахъ, нѣсколько наклонился на западъ, въ южной и сѣверной стѣнѣ сей части, приближаясь къ западу, сдѣлались трещины отъ фундаментовъ до сводовъ, въ третьей части или паперти западная стѣна разломана потому, что въ ней была лѣстница на своды. Изъ этого очевидно, что починять сію церковь теперь почти не возможно, потому что потребовалось бы на это чрезвычайныхъ расходовъ, но спустя тому назадъ 68 лѣтъ тотчасъ послѣ пожара, кажется, легко и безъ большихъ издержекъ можно было ее исправить и привесть въ порядокъ; но вѣроятно враги православія, всегда старавшіеся уничтожить древніе памятники православія употребляли всѣ мѣры и средства оставить сію церковь въ запустѣніи и предать на поруганіе и уничиженіе сію святыню православія. Тамъ и до сихъ поръ въ олтарной части въ подвалахъ находятся остатки важ-

нѣйшихъ православныхъ лицъ, сдѣсь погребенныхъ (1). Запустѣлое зданіе сей церкви и нынѣ возвышается въ Луцкѣ, какъ незабвенный памятникъ Братства: оно противостоитъ разрушительному дѣйствію стихій и какъ бы ждетъ себѣ обновленія да начнется въ немъ снова хвала Божія.

Итакъ, изъ всѣхъ церквей и монастырей нѣкогда бывшихъ въ г. Луцкѣ теперь остались развалины только двухъ церквей: Братской и Димитріевской и уцѣлѣла Покровская церковь, обращенная теперь въ городскій соборъ. И эти развалины хотя и цѣлые остатки и памятники былыхъ временъ, но краснорѣчивѣе и внятнѣе всѣхъ лѣтописныхъ сказаній, говорятъ намъ о томъ, какъ могущественно, какъ сильно здѣсь было нѣкогда православіе, какъ хитро, какъ обдуманно и притомъ съ какимъ изувѣрствомъ и ожесточеніемъ Латино-польская пропаганда истребляла и уничтожала Православіе въ семъ краѣ и самые слѣды его старалась изгладить. И вотъ Луцкъ, древній Православный городъ, украшавшійся церквами и монастырями, славившійся благочестіемъ своихъ жителей въ началѣ текущаго столѣтія чисто преобразился въ польскій городъ со всѣми аттрибутами католицизма, какъ будто православія здѣсь не было никогда, какъ будто Луцкъ всегда былъ польскій городъ, гдѣ только кляшторы да костелы существовали, гдѣ польское населеніе будто съ польскимъ языкомъ католицизмомъ здѣсь водворилось еще со временъ Пяста.!..

Священникъ А. Сендульскій.

---

(1) Слѣдовало бы эти кости предать землѣ или на общемъ кладбищѣ, или же тамъ въ подвалахъ вырыть могилу и всѣхъ ихъ, собравши, похоронить, дабы послѣ, когда современемъ полъ обрушится, не было посрамленія и глумленія надъ ними.

ПАМЯТЬ ПРЕПОДОБНАГО НЕСТОРА ЛѢТОПИСЦА НА ВОЛЫНИ.

Съ именемъ Пр. Нестора соединяется имя первоначальника Русской Лѣтописи, оставившаго намъ древнѣйшее описаніе нашей отечественной исторіи. Не смотря однако на это біографическія свѣденія о его замѣчательной личности весьма скудны и дошли до насъ только въ незначительныхъ отрывкахъ. Заисключеніемъ того, что Пр. Несторъ родился въ 1056 году, и какъ думаютъ многіе, въ самомъ городѣ Кіевѣ (1), что за тѣмъ онъ вступилъ въ печерскій монастырь на семнадцатомъ году отъ рожденія, кромѣ далѣе извѣстія, что онъ постриженъ въ монашество преемникомъ Пр. Θеодосія, Стефаномъ, въ послѣдствіи Епископомъ Волынскимъ, и имъ же поставленъ во діакона (2), и за тѣмъ въ 1091 году принималъ непосредственное участіе въ открытіи святыхъ мощей преподобнаго Θеодосія (3), мы почти болѣе ничего о немъ не знаемъ. Самое время кончины Пр. Нестора не извѣстно съ точностію. Полагаютъ только, что онъ умеръ послѣ 1113 года «ибо этотъ годъ занесенъ въ хронологическій перечень, помѣщенный въ началѣ его лѣтописи» (4).

---

(1) Лѣтопись по Лаврентьевск. списку,—1051 г. Здѣсь лѣтописецъ самъ пишетъ, что въ 1064 г., будучи 8-ми лѣтъ, онъ былъ очевидцемъ младенца—урода, вытащеннаго изъ воды Кіевскими рыбаками.

(2) Патерикъ Печерск. стр. 61, 89.

(3) Кромѣ того въ своей лѣтописи Пр. Несторъ упоминаетъ о себѣ еще два раза: сначала подъ 1096 г. «пріидоша Половцы въ монастырь Печерскій, намъ сущимъ по келіямъ, почивающимъ по утрени» (собр. лѣт. т. I стр. 99), и 1106 г. «въ сеже лѣто преставися Янъ старецъ, отъ негоже многа словеса слышахъ, еже и вписахъ въ лѣтописаньи семъ (Собр. лѣт. т. I стр. 120.

(4) Истор. Руск. словесности Галахова, т. I стр. 49.

Тѣмъ болѣе драгоцѣнны при этомъ тѣ особыя черты, которыя исторія сохранила намъ касательно отношеній Пр. Лѣтописца къ землѣ Волынской. Таково прежде всего извѣстіе о пребываніи Пр. Нестора во Владимірѣ Волынскомъ «смотрѣнія ради училищъ и поставленія учителей». Это было, какъ разсказываетъ самъ лѣтописецъ, въ 1097 г., когда преподобный писалъ уже свою знаменитую *повѣсть временныхъ лѣтъ* (1). Безъ сомнѣнія, какъ человѣка образованнаго и преданнаго наукѣ, Пр. Нестора интересовали школы Владимірскія тѣмъ болѣе, что безъ сомнѣнія это были школы старѣйшія въ Русскомъ Государствѣ, —и надобно полагать, въ свое время самыя замѣчательнѣйшія и обширнѣйшія (2).

Но особенно, какъ намъ думается, Пр. лѣтописецъ посѣщалъ предѣлы Волынскіе съ другою не менѣе важною цѣлію—именно для ознакомленія съ исторіею и историческими памятниками края, который послѣ области Кіевской былъ тогда, какъ извѣстно, главнѣйшимъ центромъ политической жизни русскаго государства. И дѣйствительно извѣстно, что еще за долго до обще-русской лѣтописи Пр. Нестора на Волыни, какъ и въ Новгородѣ, существовала мѣстная лѣтопись Волынская, занимавшаяся описаніемъ южнорусской исторіи (3). Знатоки замѣчаютъ, что эта Волынская лѣтопись, во многихъ мѣстахъ даже цѣликомъ вошла въ составъ временника Несторова (4),— вслѣдствіе чего по всей вѣроятности, и, повѣствованіе ея

---

(1) Несторъ по Татищ. т. II стр. 181.

(2) Ибо если тогда училища находились въ другихъ менѣе важныхъ городахъ, какъ напр. въ Курскѣ, (См. житіе Пр. Θеодосія) и даже въ селахъ (Татищ. 11 стр. 75, 76), то безъ сомнѣнія подобныхъ училищъ не могло не быть, и притомъ значительное число, въ такомъ обширномъ и многолюдномъ городѣ, каковъ Владиміръ.

(3) Истор. Русск. Литерат. Галахова, т. I. стр. 53—54.

(4) Какъ напр. въ разсказѣ объ ослѣпленіи Василька и др.—Тамъ же стр. 54.

о событіяхъ земли Волынской, какъ извѣстно, составляетъ, можно сказать, третью часть всего содержанія Несторовой Лѣтописи.—Само собою разумѣется, что Пр. Лѣтописецъ нигдѣ не могъ такъ познакомиться съ Волынскою исторіею, какъ въ столицѣ тогдашняго княженія Волынскаго—во Владимирѣ Волынскомъ и въ особенности въ Святогорскомъ Владимірскомъ монастырѣ, въ которомъ по мнѣнію большинства изслѣдователей, и писана извѣстная Волынская лѣтопись (1). А это очевидно еще болѣе приближаетъ Препод. лѣтописца къ землѣ Волынской, поставляя его нетолько на ряду съ важнѣйшими ея посѣтителями, но и въ числѣ первыхъ ея историковъ, сохранившихъ для насъ свѣдѣнія о древнихъ судьбахъ и обстоятельствахъ нашего края.

Преподобный Несторъ погребенъ въ Кіевѣ,—въ пещерѣ Пр. Антонія, гдѣ и доселѣ открыто почиваетъ. Память его 27 октября, по древнимъ святцамъ, въ день его кончины (2).

Свящ. А. Хойнацкій.

---

(1) См. напр. Волынск. Епарх. вѣдом. 1867 г. № 3, часть неоффиціальная, стр. 51.

(2) Русск. свят. изд. 2-е, отд. 3-е стр. 254—263. Истор. ученіе объ отцахъ церкви, (т. III. стр. 426—431). Преосвящ. Филарета Архіепископа Черниговскаго.

III.

КЪ ВОПРОСУ О ПРЕОБРАЗОВАНІИ ЦЕРКОВНО-СУДЕБНОЙ ЧАСТИ.

На-дняхъ мы сообщили извѣстіе, что комисія по преобразованію судебной части въ духовенствѣ выработала два основныхъ мнѣнія по устройству церковнаго суда. Одни члены комиссіи, предоставляя епархіальному архіерею право такъ называемыхъ административныхъ взысканій надъ подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ, совершенно устраняютъ его отъ участія въ тѣхъ дѣлахъ и проступкахъ причтовъ, которые будутъ подлежать разбирательству епархіальныхъ окружныхъ судовъ. Другая половина членовъ комисіи, ясно сознавая всю ненормальность подобнаго ограниченія архіерейской власти въ церковномъ судѣ, желаетъ, чтобы архіерей по-прежнему оставался высшею епархіальною властію какъ въ административномъ, такъ и въ судебномъ отношеніяхъ. Только второстепенныя епархіальныя инстанціи, консисторіи и окружные епархіальные суды будутъ независимы другъ отъ друга. Въ вѣдѣніи консисторіи сосредоточатся дѣла административныя; судныя же дѣла перейдутъ въ вѣдѣніе окружныхъ судовъ и другихъ судебныхъ епархіальныхъ инстанцій, на общемъ основаніи «Судебныхъ Уставовъ» 1864 года; при окружныхъ духовныхъ судахъ будутъ состоять особые прокуроры. При всемъ внѣшнемъ сходствѣ предполагаемаго духовнаго суда съ судомъ гражданскимъ, между ними будетъ существенное различіе, котораго обойти никакъ нельзя, не подрывая основныхъ правъ епископскаго авторитета и правъ самой церкви.

Если въ дѣлахъ реформъ вообще нужно быть весьма осторожнымъ и осмотрительнымъ, то это особенно должно имѣться въ виду, когда дѣло касается церковныхъ установленій, надъ которыми работали вѣка и поколѣнія, которыя стоятъ на незыблемомъ основаніи. Всякія реформы естественно встрѣчаютъ противодѣйствіе; когда дѣло касается дѣлъ житейскихъ—это противодѣйствіе высказыва-

ется въ видѣ простой опозиціи, болѣе или менѣе слабой; но когда дѣло касается церкви—противодѣйствіе высказывается въ видѣ раскола, послѣдствія котораго всегда тяжки, а нерѣдко влекутъ за собою, кровавыя столкновенія.

Вотъ почему мы думаемъ, что если нашей церкви предстоитъ реформа духовнаго суда, непосредственно связанная съ постановленіями объ епископской власти, то безъ созванія собора наша церковь приэтомъ не обойдется. Лучше идти медленно, но вѣрно, нежели торопиться затѣмъ, чтобы потомъ раскаиваться.

(Русскій міръ № 132. 25 мая 1872 г.).

ДОБРОЕ СЛОВО О ПРАВОСЛАВНОМЪ РУССКОМЪ ДУХОВЕНСТВѢ.

При современномъ состояніи нашего общества, когда новыя сѣмена не взошли, а все старое разрушено, духовенство является такимъ сословіемъ, которому, по справедливости, всѣ остальныя могутъ позавидовать. Оно одно представляетъ прочную, единую, осмысленную силу; въ немъ одномъ не разрушена іерархія; въ немъ одномъ еще не прерваны ни преданія, ни связь съ прошедшимъ, что служитъ надежнымъ оплотомъ для будущаго. Въ мірѣ все идетъ постепенно и послѣдовательно: одно естественно вытекаетъ изъ другаго,—перерывовъ нѣтъ никакихъ. Вотъ почему въ государственной жизни нѣтъ и быть не можетъ никакихъ скачковъ, и когда на эти скачки рѣшаются подъ вліяніемъ увлеченія, эти скачки бываютъ большею частію неудачны.

Наше духовенство, при всѣхъ недостаткахъ семинарской школы, все-таки является наиболѣе просвѣщеннымъ сословіемъ на Руси; въ немъ таится родникъ основательныхъ, солидныхъ знаній. Не смотря на это, оно не только смиренно стоитъ въ сторонѣ отъ общаго тока государственной жизни, но даже и въ дѣлахъ общественныхъ стоитъ особнякомъ—затертое и загнанное. Въ губерн-

скомъ и уѣздномъ городѣ предъ священникомъ кичится кулакъ-купецъ, въ уѣздѣ предъ нимъ величается мужикъ; что же касается до столицы, то здѣсь духовенство стоитъ совершенно въ сторонѣ, и въ Петербургѣ, напримѣръ, положительно преобладаетъ не православное, а лютеранское духовенство; во всѣхъ серьезныхъ дѣлахъ рука послѣдняго слышится гораздо явственнѣе. Слабое по численности— оно сильно по вліянію и связямъ. Въ Западномъ краѣ римско-католическое духовенство затираетъ православное. Такое положеніе дѣлъ конечно ненормально. Конечно, нашему духовенству нужно осмотрѣться, нужно употребить усиліе, чтобы занять подобающее ему мѣсто и значеніе и въ общественной, и въ государственной жизни.

Жестоко ошибаются тѣ, которые, видя нѣкоторые примѣры теперешняго архіерейскаго своевластія, стремятся совершенно обезвластить архіерея, вопреки преданіямъ вѣковъ и церковнымъ постановленіямъ, и полагаютъ, что этимъ путемъ они придадутъ духовенству и силу, и значеніе. Уничтоженіе или ослабленіе іерархическаго церковнаго строя окончательно лишитъ наше духовенство даже и того значенія, которое оно имѣетъ въ настоящее время.

(Русскій міръ № 130. 21 мая 1872 г.).

О продолженіи срока для обмѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ на новыя.

По извѣстіямъ газеты «Биржа», срокъ обмѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ на новые отложенъ на полгода. Досихъ поръ не обмѣнено старыхъ билетовъ на сорокъ миліоновъ рублей

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ московской сѵнодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги церконой печати:

Библія въ 5-ти отдѣльныхъ книгахъ, въ 8 д. л., изданія кіево-печерскія Лавры; цѣна за экземпл.—въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 9 р., съ прост: обрѣз. 8 р. 40 коп. (на пересылку за 15 ф).

Новый Завѣтъ въ двухъ отдѣльн., книгахъ, въ 12 д. л., изд. кіево-печерскія Лавры; цѣна за экземпл.—въ сафьян. пер. съ зол. обрѣз. въ футлярѣ 3 руб. 84 к., безъ футл. 3 р. 24 коп. съ прост. обрѣз. 3 р. (на перес. за 5 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣли великаго поста, въ 16 д. листа; цѣна за экземпл. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., въ бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣли великаго поста, въ 16 д. л.; цѣна за экземпл.—въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 коп.(на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экземпл.—въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум: 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстныя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экз.—въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Евангелія, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и

великій пятокъ на утрени и вечерни: а) въ листъ, съ кин., цѣна за экз., въ пер. бум. 45 коп. (на перес. за 1 ф.); б) въ 16 д. л. на велен. бум., цѣна за экз.—въ перепл. коленкор. 75 коп., бум. 30 коп. (на перес. за 1 ф.) и в) въ 16 д. л. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Св. Іоанна Златоустаго бесѣды о покаяніи и на нѣкоторые праздничные и воскресные дни, въ 4 д. л., цѣна за экз.—въ пер. кож. 2 р., корешк. 1 р. 55 коп. бум. 1 р. 35 коп. (на перес. за 4 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонникъ въ 32 д. л. съ кин; цѣна за экз.—въ перепл. сафьян. съ залот. обрѣз. 1 р. 40 коп., въ гладкомъ сафьянѣ съ простымъ обрѣзомъ 1 р., въ коленкорѣ 65 коп., въ бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

Часословъ, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экземпл.—въ перепл. сафьян. съ золот. обрѣзомъ 1 р. 40 коп., гладкомъ сафьянѣ съ прост. обрѣзомъ 1 р., въ коленкорѣ 65 к., въ бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

Акаѳистъ Пресвятой и Животворящей Троицѣ, въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экземпл. 40 коп. (на перес. за 1 ф.).

Акаѳистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову: а) въ 4 д. л., въ пер. бум. цѣна за экз. 75 коп.; б) въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 коп.

Акаѳистъ Св. Архангелу Михаилу: а) въ 4 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 75 к.; б) въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 коп.

Акаѳистъ Успѣнію Пресвятыя Богородицы: въ 24 д. л., въ перепл. бум.

Акаѳистъ Св. Николаю Чудотворцу: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Митрофану, Епископу воронежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Сергію, Игумену Радонежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Великомуч. Варварѣ: въ 24 д. л. въ пер. бум. Цѣна за экз. каждаго 12 коп. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе во св. и великую недѣлю пасхи, и во всю свѣтлую седмицу, въ 12 д. л. съ кин.; цѣна за экз.—въ переп. кож. 40 коп., корешк. 30 коп., бум. 25 коп. (на перес. за 2 ф.).

Псалтирь, въ 8 д. л. безъ кин. цѣна за экзем. въ переп. кож. 50 коп., бум. 22 коп.—

Гражданской печати:

Псалтирь въ новомъ русскомъ переводѣ, вновь отпечатанная, въ 36 д. л., цѣна за экз. въ перепл. бум. 15 коп. (на перес. за 1 ф.). Кромѣ сего имѣется въ продажѣ значительное количество Псалтири русской, изданія бывшаго библейскаго общества, также по 15 коп. за экз. въ пер. бум. (на перес. за 1 ф.).

Евангеліе русское, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на всѣ дни года; цѣна за экз.—въ пер. сафьян. 65 коп., шагренев. папкѣ—35 коп. (на перес. за 3 ф.).

Дѣяніе и Посланіе св. Апостолъ, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на весь годъ; цѣна за экз.—въ пер. сафьянн. 68 коп., шагр. папкѣ 38 коп. (на перес. за 4 ф.).

Молитвословъ краткій, въ 32 д. л. съ политипажами; цѣна за экз. — въ перепл. бум. 4 коп. (на перес. за 1 ф.).

Гг. иногородные благоволятъ обращатся въ контору московской сунодальной типографіи съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

Въ городѣ Харьковѣ печатается «Путешествіе ко св. мѣстамъ на Аѳонъ и Палестину» протоіерея Григорія *Дюкова*.

Желающіе получать эту книгу могутъ выписывать чрезъ редакцію Харьковскихъ епарх. вѣдомостей или у самаго автора, адресуя въ послѣднемъ случаѣ свои требованія такъ: «на станцію Голая Долина (харьковской губерніи) протоіерею Григорію *Дюкову*, въ Святогорской Успенской пустынѣ».

Цѣна экземпляру книги по 1-е сентября сего года 80 к. и за пересылку по разстоянію за 1 ф. Послѣ же 1-го сентября цѣна экземпляру 1 руб. и на перес. за 1 ф.

По поводу изданія этого путешествія о. протоіерей Дюковъ обратился въ Редакцію Харьковскихъ Еп. Вѣд. съ письмомъ слѣдующаго содержанія: «Путешествуя по Святымъ мѣстамъ Аѳона и Палестины въ 1870 году, я составилъ описаніе моего путешествія, которое одобрено къ напечатанію московскою духовною академіею сего 11 мая.

Не имѣя достаточныхъ средствъ къ напечатанію, я, съ дозволенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Нектарія, Архіепископа харьковскаго и ахтырскаго, обращаюсь къ просвѣщенному духовенству харьковской епархіи съ моею покорнѣйшею просьбою о поддержаніи меня въ изданіи въ свѣтъ книги, о которой блаженной памяти покойный о. протоіерей *Поморцевъ* (читавшій въ рукописи по порученію Его Высокопреосвященства), отозвался такъ: «противнаго православной вѣрѣ и правительству ничего нѣтъ, напротивъ вся рукопись изложена въ строго-благочестивомъ духѣ и если будетъ напечатана, то русская литература обогатится книгою *любопытною, занимательною и назидательною* для всѣхъ благочестивыхъ читателей, непретендующихъ на высоконовѣйшее образованіе».

Будучи чуждъ всякаго увлеченія и пристрастія, я по совѣсти могу сказать, что мой посильный трудъ имѣетъ немаловажное значеніе для священно-служителей православной церкви, такъ-какъ я обращалъ особенное вни-

маніе на религіозную и богослужебную часть сей церкви, сходство и различіе въ нѣкоторыхъ обрядахъ греческой и россійской церкви, а потому и въ описаніе своего путешествія внесъ такія свѣдѣнія, о которыхъ тотъ-же о. протоіерей Поморцевъ выразился: «за это извѣщеніе величайшую сердечную благодарность благочестивые читатели принесутъ автору: объ этомъ не говорятъ ни Муравьевъ, ни Норовъ».

О продолженіи подписки на газету «Русскій міръ».

Цѣна газетѣ «Русскій міръ» на годъ съ доставкою и пересылкою 12 р.

На	11	мѣсяцевъ	11 р. 50 к.	на	5	мѣсяцевъ	6 р.		
—	10	—	11	—	— 4	—	5	—	
—	9	—	10	—	— 3	—	4	—	
—	8	—	9	—	— 2	—	3	—	
—	7	—	8		— 1	—	1 р. 50 к.		
—	6	—	7						

Подписки на «Русскій міръ» принимается: въ С. П.-Бургѣ въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, домъ № 3 (на углу басковой улицы.)

О продолженіи подписки на ежедневную газету «Новости».

Продолжается полугодовая подписка на издаваемую въ С.-Петербургѣ ежедневную газету

НОВОСТИ,

по Фонтанкѣ, у Сименовскаго моста, д. № 9.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою во всѣ города Имперіи, на 6 мѣсяцевъ съ 1 іюля 1872 года по 1 января 1892 года 3 руб. 60 коп.

Усиливающійся съ каждымъ днемъ запросъ на нашу газету, не смотря на недавнее ея существованіе, сви-

дѣтельствуетъ, что газета «НОВОСТИ», попала въ цѣль. Большинство публики весьма основательно требуетъ отъ газеты ежедневнаго отчета о всѣхъ явленіяхъ и фактахъ общественнной жизни, словомъ, какъ можно болѣе, новостей дня. Полагаемъ, что мы, отчасти выполнили эту задачу. Дальнѣйшее усовершенствованіе нашей газеты зависитъ отъ той поддержки, которая будетъ намъ оказана массою русской читающей публики.

Безъ малѣйшаго притязанія на рекламу, скажемъ только, что за 3 руб. 60 коп. (изъ которыхъ почтамтъ получаетъ 75 коп.) мы выпустимъ въ теченіи полугода 174 нумера. Въ каждомъ изъ нихъ читатели найдутъ рядъ замѣтокъ объ общественныхъ новостяхъ, политическія телаграммы, полную картину столичной и провинціальной жизни. Сверхъ того въ «Новостяхъ» помѣщаются воскресные фальетоны и весьма часто, небольшіе разсказы стихотворенія и сцены.

Редакторъ-Издатель Юлій Осиповичъ *Шрейеръ*.

Содержаніе Майской книжки Чтеній въ обществѣ Любителей Духовнаго просвѣщенія.

Пророкъ Софонія. — *И. Смирнова.* — Замѣчанія на текстъ Псалтири по переводу LXX и Славянскому. *Свящ. Мих. Боголюбскаго.*—Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ св. писанія, собранныя изъ словъ высокопреосвященнѣйшаго Филарета митрополита Московскаго.—Св. пророкъ, Предтеча и креститель Господень Іоаннъ *Свящ. Сим. Вишнякова.*

Церковная хроника. Церковное движеніе во Франціи.—Епископъ Штросмайеръ.—Газета Esperance de Rome о Гіацинтѣ.—Лекціи Д. Деллингера объ единеніи церквей.—Борьба Германскаго правительства съ ультрамонтанами.—Пренія въ Римѣ по вопросу: былъ ли когда св. апостолъ Петръ въ Римѣ.—Состояніе евреевъ на востокѣ.—Программа реформы западной церкви, предлагаемая старо-

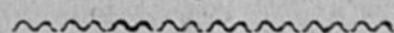
католикамъ и другимъ христіанскимъ обществамъ (изъ новаго сочиненія Аббата Мишо) *С. І. Н.*

Матеріалы для исторіи русской церкви.—Письма высокопреосвященнаго Филарета митрополита Московскаго къ бывшему Алтайскому миссіонеру архимандриту Макарію.

ОПЕЧАТКИ.

Въ 12-мъ № вкрались слѣдующія опечатки:

	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
Въ Неоффиціальной части:		
на стр. 452 (22-я строка снизу)	дома	дама
— 454 (3-я строка сверху)	прачемню	прачешню
— 458 (1-я строка снизу)	одежа	одежда
— 459 (5-я строка сверху)	одежѣ	одеждѣ
— 465 (11 строка сверху)	серерѣ	сферѣ



Содержаніе: I. Слово въ недѣлю всѣхъ Святыхъ. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Свѣтѣйшаго Сунода, за 1870 годъ. (продолженіе) II. Историческія свѣдѣнія о православныхъ церквахъ и монастыряхъ въ г. Луцкѣ нынѣ не существующихъ (окончаніе). Память Преподобнаго Нестора лѣтописца на Волыни. III. Къ вопросу о преобразованіи церковно-судебной части. Доброе слово о православномъ русскомъ духовенствѣ. О продолженіи срока для обмѣна старыхъ кредитныхъ билѣтовъ на новые. Объявленія. Опечатки.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

католикамъ и другимъ христіанскимъ обществамъ (изъ новаго сочиненія Аббата Мишо) С. Г. Н.

Матеріалы для исторіи русской церкви. — Письма высокопреосвященнаго Филарета митрополита Московскаго къ бывшему Алтайскому миссіонеру архимандриту Макарію.

ОПЕЧАТКИ.

Въ 12-мъ № вкрались слѣдующія опечатки:

	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
Въ Неоффиціальной части:		
на стр. 452 (22-я строка снизу)	дома	дана
— 454 (3-я строка сверху)	пралешно	прачешно
— 458 (1-я строка снизу)	одежа	одежда
— 459 (5-я строка сверху)	одежѣ	одеждѣ
— 465 (11 строка сверху)	сёрерѣ	сферѣ

Содержаніе: I. Слово въ недѣлю всѣхъ Святыхъ. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, за 1870 годъ. (продолженіе) II. Историческія свѣдѣнія о православныхъ церквахъ и монастыряхъ въ г. Луцкѣ нынѣ не существующихъ (окончаніе). Память Преподобнаго Нестора лѣтописца на Волыни. III. Къ вопросу о преобразованіи церковно-судебной части. Доброе слово о православномъ русскомъ духовенствѣ. О продолженіи срока для обмѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ на новые. Объявленія. Опечатки.

Редакторъ *Н. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ПУТЕШЕСТВІЕ

ПО ОСТРОЖСКОМУ УѢЗДУ

ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІИ

въ 1864/5 году.

134

1-16

Приложеніе къ № 13 Вол. Еп. Вѣд. 1872 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ 186⁴/₆ году, по поводу даннаго намъ Правительствомъ порученія, объѣхали мы Острожскій и Кременецкій уѣзды Волынской губерніи, были почти въ каждомъ приходѣ перваго, не многіе опустили во второмъ. Мы старались собрать изустныя преданія, обозрѣть замѣчательные памятники тѣхъ мѣстъ, кои посѣтили и находили не далеко отъ пути своего. Къ этимъ замѣткамъ мы присоединили свои собственныя воспоминанія, будучи знакомы съ нѣкоторыми изъ описываемыхъ мѣстъ еще въ отроческомъ своемъ возрастѣ. Можетъ быть кое-что, замѣченное нами въ прежнее время, отнесли мы къ настоящему, такъ какъ представленія эти могли слиться въ нашемъ воображеніи въ одну нераздѣльную картину; можетъ быть и страны свѣта опредѣлены не вездѣ правильно, потому что пришлось обозначать ихъ приблизительно по неимѣнію подъ рукою компаса. Здѣсь же мы должны еще замѣтить, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ объѣздъ нашъ происходилъ не въ томъ порядкѣ, въ какомъ здѣсь представленъ; это отъ того, что мы желали изобразить нашъ обзоръ въ болѣе послѣдовательномъ, округленномъ видѣ. Замѣтки эти мы издавали особыми статьями, напечатанными въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ; теперь мы желаемъ сдѣлать ихъ общеизвѣстными напечатавъ особою книжкою;—да по-

служитъ это какимъ нибудь пособіемъ для будущихъ изыскателей, кои могутъ принести плоды болѣе богатые и совершенные въ общую сокровищницу человѣческихъ познаній! Во всякомъ случаѣ теперешнее изданіе нужно считать вторымъ, такъ-какъ въ немъ многое исправлено противъ прежняго, другое перемѣнено, третье вставлено, особенно тирады, опущенныя въ прежнемъ изданіи.

Л. Рафальскій.

ПУТЕШЕСТВІЕ
ПО ОСТРОЖСКОМУ УѢЗДУ
ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІИ
ВЪ 186$^{4}/_{5}$ ГОДУ.

---

1. ЗАМКОВОЕ ВОЗВЫШЕНІЕ ВЪ Г. ОСТРОГѢ.

Возвышеніе, о которомъ хотимъ говорить, находится на супротивъ соборной церкви, не далеко отъ владѣльческаго дома, отъ которыхъ отдѣляется глубокимъ рвомъ; съ двухъ другихъ сторонъ—южной и восточной возвышеніе это примыкаетъ къ низменности, орошаемой рѣкою Виліею и заселенной части города. Кромѣ замка, здѣсь находится опустѣвшая Богоявленская церковь, бывшая замковою, и одна башня. Стѣны опустѣвшей церкви занимаютъ, какъ бы, сѣверовосточную часть возвышенія, башня пристроена къ югозападной сторонѣ его, а замокъ—къ юговосточной. Возвышеніе когда-то было соединено съ прилежащею къ оврагу, или правильнѣе рву, площадью мостомъ, который могъ быть подъемнымъ. Теперь вмѣсто моста, устроена земляная насыпь, по которой происходитъ сообщеніе замковой горы съ городомъ.

Богоявленская церковь основана въ первой половинѣ XV вѣка Василіемъ Θеодоровичемъ Краснымъ, княземъ

Острожскимъ, однимъ изъ потомковъ Владиміра Святаго (скончался онъ 1450 года по Стебельскому). Стиль ея архитектуры Византійскій; храмъ имѣлъ 5 куполовъ, подобно Успенскому собору въ Москвѣ, Мижирицко-Троицкой церкви и другимъ зданіямъ тогоже рода. Внутри церкви было четыре колонны и алтарная арка, на нихъ опирался средній большой куполъ и четыре меньшихъ боковыхъ. Алтарная арка, какъ кажется, подраздѣлялась на три части: главную и двѣ боковыя; были ли послѣднія вмѣстилищемъ двухъ иконостасовъ у боковыхъ придѣловъ, или онѣ заложены были стѣнами наглухо, которыя, такимъ образомъ отдѣляли церковь отъ пономарни и ризницы (для послѣднихъ въ зданіи невидно удобнѣйшихъ помѣщеній),—трудно опредѣлить, тѣмъ болѣе, что стѣны, отдѣлявшія боковыя части отъ главнаго алтаря, уже обрушились. Таже участь постигла одну изъ переднихъ колоннъ, поддерживавшихъ сводъ; этого послѣдняго и слѣда нѣтъ, а изъ пяти куполъ—главной нѣтъ, югозападной передней есть только остатки; изъ трехъ остальныхъ имѣются остовы только двухъ, какъ бы для того, чтобы по нимъ можно было заключать о формѣ уже разрушившихся. Окна продолговатыя, вверху закругленныя. Въ сѣверной стѣнѣ они поменьше: надъ ними довольно высоко надъ поверхностію земли, на песчаникѣ, видны остатки высѣченныхъ надписей: надъ *первымъ* сѣверовосточнымъ, начиная съ горняго мѣста, ҃кѳ; ниже строкою днд, надъ *другимъ*—initium hujus operis āno Domini—далѣе слѣдуетъ изображеніе года, но снизу его нельзя разобрать; надъ *третьимъ* вл҃ѣ ҃ꙁлкѳ; надъ *четвертымъ* āno Domini—опять изображеніе года не ясное. Вѣроятно въ надписи сохранившейся надъ третьимъ окномъ, послѣ ꙁ слѣдовала буква р; въ такомъ случаѣ вся эта надпись имѣла такой видъ: вл҃ѣ ҂ꙁркѳ—въ лѣто 7129-е отъ сотворенія міра, соотвѣтствующее 1621 году послѣ Рождества Христова. Значитъ эта надпись сдѣлана не во время основанія церкви, а по случаю какихъ нибудь придѣлокъ при Аннѣ Алоизіи, когда подъ руками могли быть художники, приглашенные для постройки іезуитскаго

Коллегiума (основанъ 1624 года). То была эпоха развитiя религiозной Брестской унiи; стремленiе сроднить православно-славянское образованiе съ латинопольскимъ; время близкое къ тому, когда изъ окрестныхъ селъ и деревень собирали въ Острогъ крестьянъ въ праздникъ *Божьяго тѣла* (второй четвергъ по Сошествiи Св. Духа) и у богато украшенныхъ и разставленныхъ на открытыхъ мѣстахъ алтарей читали на Славянскомъ языкѣ Евангелiе (1). Тогда могли смѣшивать надписи латинскiя съ славянскими, а особенно iезуиты, старавшiеся утвердить латинство въ бывшемъ стольномъ городѣ «свѣтила Православiя великаго милостника (любителя) православiя въ церкви восточной» (2); тогда уже и князья Острожскiе— послѣднiй по мужеской линiи Янушъ (сконч. 1620 г.) и послѣдняя по женской линiи Анна Алоизiя (сконч. 1654 г.)—перешли въ католицизмъ. Въ тоже время могли быть вставлены въ стѣну пониже оконъ въ мѣстахъ, соотвѣтствующихъ имъ, камни песчаники съ вырубленными амбразурами. Пушки, очевидно, обращены были жерлами къ площади, примыкавшей ко рву, который отдѣлялъ ее отъ замковой горы, и къ мосту, составлявшему единственно-удобный проходъ въ замокъ.

Дверей въ Богоявленскомъ храмѣ было двое: западныя и южныя; въ нижнихъ частяхъ ихъ стѣны сильно попорчены; потрескались онѣ и въ другихъ мѣстахъ. Въ настоящее время Правительство отпустило порядочную сумму для возстановленiя, въ прежнемъ видѣ, этого драгоцѣннаго памятника старины въ югозападномъ краѣ;

(1) Кiевлянинъ на 1840 г. Михаиломъ Максимовичемъ ст. 98. Собственно началось это чтенiе послѣ 1636 года. Стебельскiй Tom III, Wilno, 1783, Genealogia XX na Ostrogu Ostrogskich.

(2) Такъ называли Константина II Константиновича князя Острожскаго; онъ самъ говоритъ, что современники считали его «начальникомъ Православiя. (Окружн. послан. въ 1595 году).

остается только пожелать не только искуснаго, но и добросовѣстнаго исполненія этого предпріятія. Пора намъ перестать быть посмѣшищемъ для иновѣрцевъ въ дѣлѣ возстановленія обветшавшихъ святынь, или постройки новыхъ въ этомъ краѣ. Извѣстно, что многіе изъ храмовъ Божіихъ, недавно построенныхъ, или возобновленныхъ въ Волынской губерніи, не смотря на то, что Правительство израсходовало на тотъ предметъ большія суммы, пали, или близки къ разрушенію. Не мѣшало бы гг. архитекторамъ не забывать, что имена ихъ подвергаются вѣчному поруганію и безславію, если поручаемыя ихъ руководству и наблюденію работы преждевременно разрушаются; и напротивъ съ вѣковымъ существованіемъ ихъ увѣковѣчивается память самихъ строителей. Впрочемъ причина злоупотребленій заключается еще въ способѣ производства публичныхъ работъ; т. е. въ системѣ подрядовъ; а потому лучше всего было бы производить тѣ работы, особенно постройку храмовъ Господнихъ, хозяйственнымъ образомъ, подбирая для строительныхъ комитетовъ людей нетолько знающихъ, но и добросовѣстныхъ.

Находящаяся въ углу возвышенія башня (югозападомъ), очевидно, составляетъ остатокъ прежнихъ замковыхъ, а, можетъ быть и городскихъ укрѣпленій; она походитъ на двѣ другія, такой же самой постройки, башни —одну у Дубенскаго въѣзда въ прежній Острогъ, а другую у Ровенскаго. Гдѣ-то я читалъ, или слыхалъ, что въ замковой башнѣ могла помѣщаться колокольня церкви, о которой только мы говорили; догадка эта невѣроятна, потому что башня эта, пронизанная со всѣхъ сторонъ амбразурами, составляетъ укрѣпленіе, какія строились въ прежнія времена, и нисколько не способна къ удобному помѣщенію колокольни. Колокола могли находиться въ одной или въ двухъ башенькахъ церкви, да и по возобновленіи ея можно устроить колокольню тамъ же. Сопровождавшій меня молодой человѣкъ—полякъ—по народности, замѣтилъ, что эта башня составляетъ собственность землевладѣльца и въ доказательство прибавилъ,

что прежнія городскія укрѣпленія продавалъ онъ на сломку, какъ полную собственность. Поэтому, заключилъ этотъ господинъ, и съ настоящею башнею можетъ поступить землевладѣлецъ подобнымъ же образомъ. Не опровергая вполнѣ этого положенія, мы не можемъ не замѣтить, что если эта башня разрушится отъ времени и падетъ, землевладѣлецъ воленъ поступить съ оставшимся матеріаломъ по своему усмотрѣнію; но ускорить какимъ бы то ни было образомъ это разрушеніе никто не въ правѣ, потому что остающіяся въ цѣлости укрѣпленія Острожскія составляютъ, въ настоящее время, еще болѣе собственность исторіи, чѣмъ землевладѣльца.

Приступимъ теперь къ описанію третьяго предмета, занимающаго описываемое возвышеніе; именно самаго замка, по сдѣланному нами выше замѣчанію, на юговостокъ отъ бывшей церкви. Замокъ этотъ пристроенъ къ возвышенію, описываемому нами, такъ, что одною стороною примыкаетъ къ нему, которая поэтому остается глухою; открыта же противоположная ей и отчасти боковыя. Вслѣдствіе того двѣ нижнія части или ярусы зданія остаются теперь и, по всей вѣроятности, всегда оставались погребами: въ нихъ князья Острожскіе, можетъ быть, держали узниковъ; въ новѣйшія времена здѣсь помѣщалась городская тюрьма; теперь же находится здѣсь, какъ мнѣ говорили, винный складъ, а нѣкоторыя части, по увѣренію многихъ, остаются засыпанными землею на глухо. Въ этихъ погребахъ я небылъ: они заперты, а посылать за ключами было неудобно. Верхній этажъ осмотрѣлъ я, равно какъ и часть находящагося подъ нимъ этажа; этотъ послѣдній стоитъ въ уровень съ площадью возвышенія, а на верхній надобно взбираться по лѣстницѣ, пристроенной къ зданію съ боковой, какъ бы югозападной стороны. Канцелярскіе чиновники говорили, что, по преданію, надъ верхнимъ этажемъ былъ еще одинъ этажъ, снятый въ позднѣйшія времена. Зданіе это я помню лѣтъ за сорокъ и больше; знаю старожиловъ, коимъ оно было извѣстно лѣтъ за шестьдесятъ; но никто не помнитъ существованія

этого последняго этажа. Крыша на замкѣ тесовая, состоящая изъ гонты. Мы прежде вошли въ верхній этажъ, по устроенной лѣстницѣ; здѣсь теперь помѣщается уѣздный Судъ съ дворянскою опекою. Въ этомъ этажѣ, въ настоящее время, 8—10 комнатъ: именно родъ коридора, привходъ, съ комнаткою въ сторонѣ для сторожа, передняя, двѣ комнаты для канцеляріи и одна для присутствія уѣзднаго суда—все это занимаетъ юговосточную, со входа, правую сторону дома; по лѣвой же одна комната для канцеляріи и двѣ подъ архивомъ. Всмотрѣвшись ближе въ характеръ постройки, нельзя не удивляться страшной толщинѣ стѣнъ, даже на верхнемъ этажѣ. Объемъ внутреннихъ стѣнъ зданія привелъ насъ къ открытію дѣйствительнаго количества комнатъ въ прежнемъ княжескомъ помѣщеніи: между прежними капитальными стѣнами и позднѣйшими простѣнками, деревяными и каменными, была разница; а это-то и послужило аріадниною нитью для нашихъ изысканій. Направо отъ входа, устроеннаго у югозападной стѣны дома, идетъ, какъ бы по направленію отъ юга къ сѣверу, внутренняя, каменная, толстая стѣна; другая также внутренняя проведена, какъ бы, отъ югозападной внѣшней къ сѣверовосточной таковой же и перерѣзываетъ первую. По всей вѣроятности, только и было прежнихъ внутреннихъ капитальныхъ стѣнъ и онѣ-то разрѣзывали внутренность дома на четыре части или комнаты: первую, занимающую югозападный уголъ и составлявшую сѣни, вторую сѣверозападную, третью сѣверовосточную и четвертую-юговосточную; изъ этихъ четырехъ частей или комнатъ, по всей вѣроятности, и состоялъ верхній этажъ княжескаго дома. Тотъ же самый выводъ подтвердился, когда мы сошли въ предпослѣдній этажъ тогоже дома. Одна часть его занята архивомъ; вошедши туда мы нашли двѣ комнаты, соотвѣтствующія двумъ верхнимъ, которыя, по нашему предположенію, должны были находиться въ прежнемъ княжескомъ домѣ. Двухъ другихъ комнатъ описываемаго этажа мы не видѣли по той причинѣ, что онѣ заперты и служатъ вмѣсто

амбара, для храненія овса мѣстному содержателю почтъ. Взобравшись снова на верхній этажъ, мы повторили свои изысканія и прежніе выводы подтвердились. Были мы и на балконѣ, который устроенъ изъ досокъ у одной изъ стѣнъ дома, обращенной къ низменности, орошаемой рѣкою Виліей, и утвержденъ на каменныхъ стѣнахъ и контрафорсахъ, идущихъ отъ самаго основанія дома; видъ отсюда, равно какъ и изъ оконъ всей этой половины дома, на прилежащую болотистую низменность, вдали отороченную опушкою лѣса и, ближе, къ зрителю, наполненную раскинутыми въ безпорядкѣ домами и хижинами восточной, юговосточной и сѣверовосточной частей города и новаго мѣста—прекрасный! Случившійся притомъ канцелярскій чиновникъ замѣтилъ, что настоящаго расположенія комнатъ замка надобно искать въ древнемъ инвентарѣ Константина II-го Константиновича князя Острожскаго (скончался 1608 г.). Этотъ инвентарь удалось ему, канцелярскому чиновнику, видѣть въ тяжебномъ дѣлѣ, которое ведено было около 1838 года Графомъ Илинскимъ и ксендзами Мижиричскаго кляштора, по поводу разрытія первымъ нѣкоторыхъ окоповъ въ мѣстечкѣ Мижиричѣ (Междурѣчіи) и нанесенія тѣмъ самымъ урона какимъ-то интересамъ ксендзовъ. Инвентарь, по словамъ тогоже чиновника, внесенъ въ актовыя книги Луцкаго замка въ 1603 году (1); онъ отосланъ вмѣстѣ съ дѣломъ въ Волынскую Палату Государственныхъ имуществъ, по поводу поступленія монастырскихъ имѣній въ вѣденіе казенное; слѣдовательно инвентарь можно найти или въ Житомірѣ, или въ Кіевѣ въ центральномъ архивѣ, состоящемъ при университетѣ Святаго Владиміра. Этотъ же самый господинъ прибавилъ, что настоящій замокъ князей Острожскихъ расположенъ былъ по всей южной окраинѣ описываемаго возвышенія; а домъ называемый

---

(1) См. описаніе г. Острога «Пермитейна въ чтеніяхъ Исторіи и друг.; гдѣ планъ и топографія Острога взяты изъ упоминаемаго инвентаря.

теперь замкомъ, имѣвшій еще одинъ этажъ, какъ это замѣчено выше, служилъ только вѣжею настоящаго, т. е. дѣйствительнаго замка; что всѣ укрѣпленія, лежавшія на замковомъ возвышеніи, составляли верхній этажъ; что за замковымъ рвомъ на сѣверъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ домъ, занимаемый уѣзднымъ училищемъ былъ другой замокъ, называвшійся нижнимъ. И дѣйствительно г. Смотритель уѣзднаго училища П. В. Л. отчасти подтвердилъ эти слова, замѣтивъ, что въ цвѣтникѣ, устроенномъ предъ фронтономъ училищнаго дома, открываются слѣды, какъ будто подземныхъ построекъ; дождевая вода, стекающая съ окрестныхъ мѣстъ и уходящая въ цвѣтникѣ во внутренность земли, дастъ поводъ подозрѣвать существованіе въ томъ мѣстѣ большаго погреба (1).

У юговосточнаго угла, занимаемаго училищемъ дома, по словамъ тогоже Смотрителя, образовался было обрывъ, открывшій большой проходъ къ дому Успенской церкви, находящемуся на церковномъ погостѣ, какъ бы на юго-западъ отъ храма. Позднѣйшія разысканія подтвердятъ или опровергнутъ переданныя намъ извѣстія на счетъ этихъ открытій; наше же дѣло было передать ихъ всецѣло безъ собственныхъ прибавленій.

Есть преданіе, достойное всякаго вѣроятія, что въ исходѣ прошлаго столѣтія, въ верхнемъ этажѣ замка князей Острожскихъ проживалъ первый епископъ Волынско-Житомірскій Варлаамъ, пока шла починка поiезуитскихъ зданій, опустошенныхъ было пожаромъ и предназначенныхъ для помѣщенія Волынскаго Архіерейскаго дома. Прибавляютъ, что въ одномъ изъ нижнихъ этажей тогоже

---

(1) О существованіи верхняго и нижняго замка упоминается у Стебельскаго. Tom III, Wilno, 1783, стр. 139, Genealogia XX na Ostrogu Ostrogskych. Также упоминается о замкѣ «окольномъ» или наружномъ въ Острогѣ въ описи документамъ и движимаго имущества, принадлежавшаго Луцк. еписк. Кириллу Терлецкому. (акты, относящ. къ ист. южной и западной Россіи, т. I, грам. 218, стр. 261).

замка стояли экипажи тогоже епископа; а въ нынѣшнемъ столѣтіи тутъ же находилась тюрьма. По этому можно заключать, какимъ перемѣнамъ подвергался этотъ замокъ; притомъ онъ былъ свидѣтелемъ многихъ событій, касавшихся исторіи князей Острожскихъ. Здѣсь, вѣроятно, имѣлъ жительство и отдыхалъ на побѣдныхъ лаврахъ Русскій Сципіонъ и Литовскій Аннибалъ (1) по мужеству и ратному искуству Константинъ 1-й Ивановичъ (сконч. 1533 г.). Здѣсь, можетъ быть, принялъ изъ рукъ Ивана Ѳедорова (2) первую, напечатанную въ г. Острогѣ,

---

(1) Такъ его называетъ въ своей Genealogii XX na Ostrogu Ostrogskich Игнатій Стебельскій Tom III w Wilnie 1783 стр. 88.

(2) Иванъ Ѳедоровъ, Гостунскій дьяконъ, извѣстный во времена Ивана Грознаго книгопечатникъ Московскій, напечатавшій въ Москвѣ въ 1564 году первую книгу дѣяній Апостольскихъ. Будучи обвиненъ въ ереси, онъ бѣжалъ вмѣстѣ съ сотрудникомъ своимъ Петромъ Мстиславцомъ, въ западную Русь, въ которой радушно былъ принятъ воеводою Кіевскимъ и Литовскимъ гетманомъ Григоріемъ Ходкевичемъ, заведшимъ типографію въ городкѣ *Заблудовѣ*, въ нынѣшней Гродненской губерніи. Отсюда Иванъ Ѳедоровъ перешелъ въ червоную Русь, гдѣ въ Львовѣ началъ заводить въ 1570 году типографію, но скоро вызванъ въ Острогъ, въ коемъ образовалъ новую типографію. Тогдашній князь Острожскій Константинъ II Константиновичъ желалъ напечатать Славянскую библію перевода Кирилла и Меѳодія, но нигдѣ не нашелъ списка ея, исключая Москвы, въ которой испросилъ этотъ списокъ у Ивана Грознаго писарь великаго княжества Литовскаго Михаилъ Гарабурда, неоднократно бывшій посломъ въ Москвѣ. Но, по сличеніи многихъ списковъ Библіи, найдены были разногласія (не только разнствія, но и развращенія); по общему совѣту сотрудниковъ избранъ былъ въ руководство при исправленіи текста Библіи переводъ 70 толковниковъ. По совершеніи этого важнаго

славянскую библію 1581 года, Константинъ II-й Константиновичъ; здѣсь, по всей вѣроятности, онъ же принималъ бывшаго при немъ Ректоромъ Острожскаго училища Кирилла Лукариса, впослѣдствіи возведеннаго въ санъ патріарха Константинопольскаго; въ этомъ замкѣ, можно предполагать, писалъ тотъ же князь свои протесты противъ уніи и окружныя письма къ православнымъ, стараясь поддержать въ нихъ прадѣдовскій духъ и неизмѣнность православно-христіанскихъ вѣрованій. Здѣсь, по показанію Стебельскаго, происходило похищеніе и принужденный бракъ памятной своими несчастіями, Елисаветы Острожской съ княземъ Димитріемъ Сангушко (1). А Татары, производившіе нападенія на Русскія и Польскія земли, вѣроятно, встрѣчали тутъ самый сильный отпоръ, находили такую крѣпкую твердыню, о которую сокрушалось ихъ оружіе Вообще это зданіе какъ памятникъ драгоцѣнный для насъ по воспоминаніямъ, не мѣшало бы поддержать для позднѣйшихъ временъ. Если онъ мраченъ и унылъ, то не таково-ли наше прошедшее, котораго онъ былъ свидѣтелемъ?!...

2. ДВА ГРОБА ВЪ БЫВШЕМЪ ІЕЗУИТСКОМЪ ОСТРОЖСКОМЪ КОЛЛЕГІУМѢ.

Будучи въ Дерманскомъ монастырѣ и перелистывая книги въ библіотекѣ Настоятеля П. І. мы нашли на чистыхъ листахъ одной изъ нихъ записку бывшаго Насто-

---

предпріятія, Иванъ Ѳедоровъ, на первый разъ, представилъ князю новый завѣтъ и Псалтирь въ 1580 году (въ осьмушку); за тѣмъ въ томъ же году и полную Славянскую библію; Библія же напечатанная въ 1581 году составляетъ второе изданіе. Наконецъ знаменитый «друкарь Москвитинъ» возвратился во Львовъ, въ которомъ и скончался въ 1583 году (Письма о князьяхъ Острожскихъ; Кіевъ 1866, стр 35—39).

(1) Genealogia XX na Ostrogu Ostrogskich Tom III, стр. 95.

ятеля Свято-Михайловской, что въ мѣстечкѣ Аннополѣ Острожскаго уѣзда, церкви Протоіерея Аврамія Яворскаго, теперь уже покойнаго. Сообщаемъ эту записку измѣнивъ нѣсколько языкъ подлинника въ томъ убѣжденіи, что онъ характеризуетъ въ извѣстномъ отношеніи личность автора, но не время и описываемое событіе, и что, бывъ оставленнымъ въ прежнемъ видѣ, оказался бы тяжелымъ въ чтеніи. Во всякомъ случаѣ основный смыслъ первоначальнаго текста оставленъ неизмѣннымъ.

«Князь Янушъ Острогскій, Кастеланъ Краковскій, «Староста Бухарскій (1) Черкаскій, Владимірскій, Бѣло-«церковскій, Переяславскій, Каневскій, родился 1555, «умеръ 1620 г, спустя два года послѣ повтореннаго въ «пятый разъ акта ординаціи имѣній Острогскихъ, сен-«тября 7-го дня. Послѣ него осталось: городовъ и мѣ-«стечекъ 80, селъ 2,760, червоныхъ злотыхъ 600,000, «чеканенныхъ талеровъ (твердыхъ) 400,000, разной моне-«ты 2,900,000, серебра въ сломкахъ 30 закупоренныхъ бочекъ, въ окладахъ, драгоцѣнностяхъ, дорогихъ обояхъ, столовомъ серебрѣ 400,000, упряжныхъ лошадей (wozników) цуговъ 60, верховыхъ 700, клячей старыхъ матокъ (maciorek) 4000, прочаго скота и овецъ безъ числа. Таковую вѣдомость подалъ посполитой рѣчи Тризна, котораго нарочно для того командировали. Прочее наслѣдственное неординатское имѣніе получила княжна Анна (Алоизія) Острогская, оставшаяся вдовою по смерти Ходкевича, отступившая, подобно Янушу, отъ Православія и умершая въ латинской вѣрѣ іезуиткою. И на этихъ-то двухъ отродьяхъ погибло имя и родъ славныхъ князей Острожскихъ! Страшное наказаніе за вѣроотступничество! Если бы княжна сія вышла замужъ за королевича Владислава, искавшаго въ числѣ другихъ ея обожателей по смерти Ходкѣвича, руки ея быть можетъ, Богъ благословилъ бы ее дѣтьми и племя Св. Владиміра, навѣрно, возсѣло бы

(1) Очевидно, это описка; въ копіи или подлинникѣ, за то не ручаемся.

на тронѣ Ягеллоновъ (родоначальницею коего была княжна Тверская Іуліанія, отъ супружества которой съ Ольгердомъ родился Ягелло, до отступничества, ради Ядвиги, называвшійся Яковомъ въ Православіи). Но Анна, предавшись вполнѣ волѣ непримиримыхъ враговъ православія іезуитовъ, погубила себя и огромныя Острогскія имѣнія. Измѣнивъ вѣрѣ предковъ и тѣмъ самимъ заслуживъ ненависть своихъ подданныхъ, коихъ обращала насильно въ латинство, преслѣдуемая мстительными за вѣрогоненіе казаками, Анна Алоизія не могла оставаться спокойною и въ наслѣдственномъ своемъ достояніи;—поэтому, опасаясь хищныхъ, не на шутку, казацкихъ рукъ, она скиталась по великопольскимъ городамъ, предоставляя изувѣрнымъ, хотя и умнымъ, чадамъ Лойолы торжествовать на руинахъ Православія въ Острогскомъ новоустроенномъ и украшенномъ ими коллегіумѣ, и только по смерти своей была привезена въ Острогъ».

«Я видѣлъ ея останки по слѣдующему случаю. Преосвященный Стефанъ, епископъ Волынскій, въ Острожскомъ поіезуитскомъ зданіи, обращенномъ въ православный монастырь (уже обобранномъ отъ сокровищъ своихъ, прежде самыми іезуитами при изгнаніи ихъ въ 1773 году, потомъ базиліанами), заблагоразсудилъ устроить для ранней службы Божіей, по православному обычаю, придѣлъ изъ бывшей іезуитской ризницы (sacristia) около 1815 года. Когда представилась необходимость, для этого пробито въ ризничной стѣнѣ три пролома: для царскихъ вратъ, сѣверныхъ и [illegible]ныхъ дверей иконостаса, то при взломѣ стѣны неожиданно показались два задѣланныя было въ ней гроба, величиною въ средній ростъ человѣческій, выкованные изъ желтой мѣди, изрядной работы. Оба гроба стояли на землѣ и покрыты были изъ тогоже матеріала крышками, подобно ящикамъ. Оба были внутри и снаружи весьма хорошо вылужены особенно внутри и казались, какъ бы, новыми; снаружи же на бѣломъ полѣ выбиты были цвѣтки въ разводы, блѣдно-зеленаго цвѣта на подобіе рытаго плиса Но во время нахожденія въ каменной

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюля № 14 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

въ день тезоименитства БЛАГОЧЕСТИВѢЙШЕЙ ГОСУДАРЫНИ, ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ и Благовѣрной Государыни Цесаревны МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ.

Была единственная, знаменательная ночь въ Іерусалимѣ! Народъ іудейскій съ своими учителями—книжниками и фарисеями, упоенный зрѣлищемъ крови Богочеловѣка,—усыпленный мыслію, что не стало уже строгаго обличителя ихъ неправдъ и беззаконій, былъ погруженъ въ глубокій и безпечный сонъ. Еще не разсѣялся мракъ этой ночи, какъ Марія Магдалина и нѣкоторыя съ нею благочестивыя жены спѣшили уже съ знаками любви и усердія ко гробу своего Учителя и Господа, неся съ собою благовонное муро и ароматы, чтобы помазать живоносное тѣло Его. Въ порывѣ живаго чувства, онѣ уже приближались ко гробу,—и только теперь вспомнили о тяжести камня, который не достанетъ у нихъ силъ отвалить отъ дверей гроба. Горькая мысль! но она не останавливаетъ ихъ на пути ко гробу. Такъ велика была любовь ихъ къ Спасителю! Такъ глубоко было чувство сострадания къ Распятому! Соразмѣрна была и награда же-

намъ мvроносицамъ за ихъ усердіе къ Спасителю отъ Спасителя. Онѣ первыя услышали радостную вѣсть отъ Ангела о воскресеніи Христовомъ; имъ первымъ явился и самъ Воскресшій Господь!

Торжествуя день тезоименитства Благочестивѣйшія Государыни, Императрицы **МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ** и соименной Ей Благовѣрной Государыни Цесаревны **МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ**, изъ коихъ *первая*, подобно Маріи Магдалинѣ,—а *другая*, подобно женамъ мvроносицамъ съ нею, утреннюютъ на стражѣ и на путяхъ милосердія, предваряя и поощряя своимъ примѣромъ другихъ къ дѣламъ благотворительности,—которыя видимымъ и ощутительнымъ для насъ образомъ, являютъ множество опытовъ любви и усердія къ Христу Спасителю въ лицѣ бѣдныхъ и неимущихъ, немощныхъ и увѣчныхъ, больныхъ и безпріютныхъ, остановимъ слуш! въ честь сего торжества, вниманіе наше на добродѣтели милосердія, столь любезной для милосердаго Отца нашего Небеснаго, столь драгоцѣнной и необходимой на землѣ для бѣдствующаго человѣчества. Исторія языческаго міра заключаетъ въ себѣ не мало примѣровъ великодушія и героизма, указываетъ на множество памятниковъ великолѣпія и роскоши, но не открываетъ въ этомъ мірѣ ясныхъ слѣдовъ истинной благотворительности и милосердія. Добродѣтель сія была язычнику недоступна, какъ недоступны для него всѣ чистыя радости и наслажденія. Въ счастливые дни своей жизни, когда нужда и горе не проникали подъ кровъ его жилища, онъ съ гордостію и презрѣніемъ проходилъ мимо покрытаго рубищемъ брата, закрывалъ слухъ свой отъ непріятныхъ воплей несчастнаго и спокойно, если не съ наслажденіемъ, смотрѣлъ на страданія и бѣдствія людей. Да! было время, когда и самое зрѣлище крови человѣческой восхищало грубыя сердца,—когда жертва насильственной смерти страхомъ и смущеніемъ своимъ возбуждала лишь гнѣвъ и негодованіе въ постороннихъ зрителяхъ. Люди сильные и богатые воздвигали огромныя зданія для увеселительныхъ зрѣлищъ, учреждали велико-

лѣпныя пиршества, но бѣдные, больные, несчастные преданы были всѣмъ ужасамъ нищеты и лишеній. Земля упивалась потоками слезъ, воздухъ волновался стонами и жалобами, но голосъ страдальцевъ былъ гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Своекорыстіе и гордость сильныхъ присвояли себѣ одно право—тѣснить слабыхъ, попирая въ нихъ самыя права природы. Пытались правда нѣкоторые изъ лучшихъ людей въ томъ мірѣ пролить нѣкоторую сладость отрады въ огорченное сердце несчастныхъ; но великіе и изобрѣтательные умы какъ то особенно были скудны на изобрѣтеніе утѣшеній бѣдствующему человѣчеству. Ихъ утѣшенія не столько облегчали скорбь несчастнаго, сколько увеличивали тугу его сердца, скорѣе разтравляли и усиливали, чѣмъ изцѣляли болѣзнь его души. Существовала цѣлая школа: «надобно противиться судьбѣ, презирать богатство, терпѣть все, чтобы ни случилось въ жизни», учила она. Прилагала уроки свои и къ дѣятельной жизни, можетъ быть, между прочимъ и потому, что питомцы этой школы не надѣялись достигнуть чего либо лучшаго и благопріятнѣйшаго въ мірѣ. Но эти, такъ называемые, мудрецы, нося въ душѣ презрѣніе къ богатству, бродя съ поникнутымъ взоромъ по землѣ, прикрывая обнаженный эгоизмъ раздраннымъ рубищемъ, сами становились еще болѣе жалкими и презрѣнными въ глазахъ міра; извращая порядокъ собственной жизни, они грозили внести бури и смятенія и въ жизнь подобныхъ себѣ.

Такъ, слуш.! въ человѣкѣ естественномъ и доброе сѣмя легко подавляется терніемъ,—святое чувство любви и сострадания къ бѣдствующимъ уступаетъ мѣсто настойчивымъ требованіямъ эгоизма и своекорыстія, вопль несчастныхъ на землѣ заглушается шумомъ безпорядочныхъ страстей и наклонностей!

До какого бы нравственнаго усыпленія или ожесточенія не дошелъ однакожъ человѣкъ, преданный самому себѣ, онъ не можетъ истребить въ себѣ естественнаго стремленія къ дѣламъ милосердія и благотворительности.

Какая-то непобѣдимая сила влечетъ насъ туда, откуда слышатся стоны и вопли человѣческіе; болѣзненно сжимается и трепетно бьется въ груди нашей сердце, когда мечь сверкаетъ надъ головою даже отъявленнаго злодѣя, грозное чувство мести къ врагу стихаетъ въ душѣ оскорбленнаго, переходя въ чувство сожалѣнія, когда этотъ врагъ, повергаясь въ прахѣ смиренія и глубокаго уничиженія молитъ о пощадѣ и помилованіи; въ здоровомъ и крѣпкомъ тѣлѣ мы чувствуемъ невыносимую боль и содрогаемся всѣмъ существомъ, когда радость и надежда наша—дорогой нашему сердцу человѣкъ напрягаетъ послѣднія усилія въ неравной борьбѣ съ смертію. И какъ легко, какъ ясно и свѣтло становится на сердцѣ, когда мы успѣваемъ собственными средствами изхитить слабаго изъ рукъ сильнаго, отереть слезы сѣтующаго, успокоить смущеннаго, ободрить упадшаго духомъ! Какъ напротивъ больно для сердца, когда ближній нашъ погибаетъ въ глазахъ нашихъ и мы не имѣемъ возможности спасти его отъ напрасной смерти! Какъ долго убиваетъ насъ совѣсть, тревожно и безпокойно въ душѣ, если мы, по какимъ либо своекорыстнымъ видамъ, не хотѣли войти своимъ участіемъ въ положеніе несчастнаго,—которое отъ того сдѣлалось еще ужаснѣе и безотраднѣе! Съ другой стороны что значатъ эти самые стоны и жалобы несчастныхъ? Ужели они не имѣютъ никакого смысла и значенія? Напротивъ,—это и есть внутренняя глубокая увѣренность человѣка въ томъ, что всѣ вообще наружныя выраженія скорбнаго чувства найдутъ свойственный себѣ отголосокъ въ чувствительныхъ сердцахъ другихъ людей. Таково свойство—потребность человѣческаго сердца, въ тяжелую минуту жизни искать сочувствія и облегченія себѣ отъ другихъ, при благопріятныхъ обстоятельствахъ принимать дѣятельное участіе въ горькой судьбѣ ближняго и услаждать по возможности горькую чашу его.

Но добродѣтель милосердія есть въ собственномъ смыслѣ дщерь любви христіанской. Только благодатная сила любви сей способна воспитать, развить и возвысить

въ человѣкѣ то святое чувство состраданія къ бѣдствующимъ, подъ вліяніемъ котораго христіанинъ охотно рѣшается даже на подвиги самопожертвованія въ пользу несчастнаго ближняго. Нѣтъ въ мірѣ христіанскомъ бѣдствія, котораго бы прозорливая сія любовь не усмотрѣла,—котораго бы не позаботилась удалить отъ слабаго, или покрайней мѣрѣ облегчитъ для него тяжесть его. Всѣ источники благотвореній текутъ, такъ сказать, изъ нѣдръ любви христіанской: она раскрываетъ предъ сильными немощи слабыхъ, предъ богатыми нужды и лишенія бѣдныхъ, предъ великими и знатными міра ничтожество и тяжелую участь меньшей братіи; она растворяетъ двери жилищь для усталаго путника, устрояетъ трапезу для неимущаго—истомленнаго голодомъ и жаждою, даетъ радушный пріютъ для сироты безроднаго, приготовляетъ для увѣчныхъ пристанища, для больныхъ врачебницы; всюду и всѣмъ, чѣмъ только можетъ, старается помочь нуждающимся.

При такомъ обиліи источниковъ милосердія на землѣ, отъ чего и донынѣ такъ много людей, которые не осушаютъ глазъ своихъ отъ слезъ,—которые пепелъ, подобно Давиду, яко хлѣбъ ядятъ и питіе свое съ плачемъ растворяютъ? Такъ любятъ возражать самоправники вѣка сего! Но, отвѣтимъ имъ, слуш., что удивительнаго, если духъ самолюбія и своекорыстія, бывшій начальною причиною слезъ и рыданій человѣческихъ еще въ Раю, незамѣтно проникаетъ и нынѣ въ самую область любви христіанской? Были же люди, да исчитались эти люди лучшими въ мірѣ, которые одною рукою раздавали щедрую милостыню, другою немилосердо расхищали послѣднее достояніе вдовъ и сиротъ,—которые раскрывали другимъ законъ правды, сами же оставляли вящшая закона, прикрываясь одною личиною благочестія. Какъ ложь изобрѣтательна и часто облачается въ свѣтлый образъ истины, чтобы удобнѣе ввести въ обманъ простые и довѣрчивые умы, такъ и всякая страсть, какъ ни порочна въ своихъ началахъ и источникахъ, всегда находчива въ средствахъ

для своихъ цѣлей, съумѣетъ прикрыть свои гнусныя намѣренія и дѣйствія благовидными предлогами и успокоить тревожную совѣсть.

Такъ современная страсть своекорыстія, не унижая прямо высокаго достоинства добродѣтели милосердія выступаетъ въ образѣ безкорыстной защитницы другой добродѣтели—народнаго труда и, во имя законныхъ будтобы требованій послѣдней, силится ослабить побужденія къ первой, если не подорвать основанія ея. Она-то внушаетъ человѣку, будто милосердіе на самомъ дѣлѣ не столько устрояетъ, сколько разрушаетъ счастіе на землѣ,—не столько пользы, сколько вреда приноситъ общественному благу; истощая силы; расточая напрасно богатства и средства общества, по смыслу этой страсти, добродѣтель милосердія развиваетъ во множествѣ невѣждъ лѣность, отвращеніе къ труду, умножая такимъ образомъ число праздныхъ рукъ, развратныхъ людей, не приносящихъ ни одной лепты въ сокровищницу народнаго благосостоянія. Эти праздные потребители народнаго труда и богатства, по навѣтамъ и клеветѣ своекорыстія, непримѣтно сокращаютъ насущныя средства въ цѣломъ народѣ, истощаютъ соки въ цѣломъ общественномъ организмѣ, подготовляя наконецъ и для него самого скудную чашу продовольствія,—вопіющія нужды и бѣдность. Трудъ—трудъ постоянный и неутомимый—вотъ единственное средство къ поддержанію жизни каждаго,—основа благоденствія какъ частнаго, такъ и общественнаго, заключаютъ люди, преданные страсти корыстолюбія и поставляющіе матеріальныя выгоды во главу всякаго интереса и блага! Легко было бы, доказать, что самое это заключеніе небезусловно вѣрно и по отношенію къ внѣшнему благополучію, потому что всякое даяніе благо и всякъ даръ совершенъ свыше исходитъ; безъ благословенія Божія и усильный трудъ не принесетъ вожделѣннаго плода; едвали не легче опровергнуть ту мысль, что благотворительность истощаетъ народныя силы и средства съ одной стороны, развиваетъ пороки праздности и разврата съ другой; потому что доб-

рое древо не можетъ плоды злые производить; и опытъ временъ свидѣтельствуетъ, что не благотворительность, а расточительность—роскошь производила гибельныя явленія нищеты и разврата на землѣ. Но мы оставимъ своекорыстныхъ защитниковъ труда съ ихъ любимыми доводами и заключеніемъ, а только спросимъ ихъ: пожелаютъ ли они, чтобы земля закрыла отъ насъ всѣ богатства свои, чтобы солнце перестало изливать свѣтъ и теплоту на землю, чтобы силы природы остановили свою обычную дѣятельность и сдѣлались неприложимы къ удобствамъ жизни человѣческой? Напротивъ мы радуемся,—и они конечно раздѣляютъ эту радость съ нами,—что природа щедрою рукою, какъ сердобольная мать, раздаетъ намъ дары свои,—что она, уступая напряженнымъ усиліямъ вѣка, съ каждымъ годомъ обогащаетъ насъ новыми удовольствіями и удобствами въ жизни, дотолѣ неизвѣстными. Не довольствуясь этимъ, желали-бы мы завладѣть всѣми сокровищами земли, всѣми силами и тайнами природы къ большему облаженствованію своей доли на землѣ. Отъ чего же бы не желать намъ, чтобы человѣчество общими совокупными силами стремилось не заграждать старые, а открывать новые источники благотворительности,—изобрѣтать лучшіе и надежнѣйшіе способы къ облегченію участи несчастныхъ? Тысячи вѣковъ земля питаетъ людей обиліемъ плодовъ своихъ,—и донынѣ не отказываетъ имъ въ плодоприношеніи; такъ точно чванецъ елея нашего и горсть муки не умалятся, если мы доброхотно и съ вѣрою раздѣлимъ ихъ съ ближнимъ своимъ,—талантъ закопанный въ землю, или тщательно сбереженный не приноситъ прибыли ни своему владѣльцу, ни другимъ, а употребляемый съ благоразуміемъ доставляетъ двойной и сторичный плодъ.

Странно и оскорбительно для неповрежденнаго нравственнаго чувства слышать изъ устъ христіанина:—будто чувство состраданія къ несчастнымъ, равно какъ потребность человѣка въ безпомощномъ его состояніи искать облегченія своей участи въ участіи другихъ—есть при-

знакъ малодушія и слабости человѣческаго сердца. Всегда и всюду являлъ себя Спаситель міра выше слабостей и немощей естества нашего; но вотъ и онъ не удерживаетъ слезъ сожалѣнія при гробѣ четыредневнаго мертвеца Лазаря; замѣчаютъ сіи слезы даже посторонніе зрители; такъ что указываютъ на нихъ другъ другу, какъ на ясное доказательство любви Господа къ Праведному. Онъ входитъ торжественно въ Іерусалимъ, сопровождаемый радостными кликами и привѣтствіями, но онъ провидитъ близкое запустѣніе святыни храма и самаго града; жалость о домѣ Божіемъ, скорбь объ Іерусалимѣ, дотого возмущаютъ Его святѣйшую душу, что невольно исторгается изъ груди Его скорбный вопль къ Іерусалиму, котораго гибель была уже близка и неизбѣжна. Вотъ пришелъ часъ Сына человѣческаго,—страшный часъ Его крестнаго подвига! Чтоже? Ужели Всемогущій будетъ имѣть нужду въ помощи и содѣйствіи безсильныхъ и слабыхъ людей? Да! Онъ проситъ пристрашныхъ учениковъ побдѣть и помолиться съ Нимъ въ саду Геѳсиманскомъ, желая какъ бы въ ихъ участіи почерпнуть бодрость и крѣпость для своихъ силъ; имѣя тьмы Ангеловъ къ огражденію своей безопасности, онъ молитъ враговъ о пощадѣ, внушаетъ сострадание къ своей невинности словами: почто Мя біете? Было бы дерзко и безразсудно съ нашей стороны обличать Всемогущаго въ безсиліи или слабости и соблазняться подобными Его дѣйствіями. Нѣтъ слуш, это примѣръ не малодушія, а величія души, не слабости сердца, а сильной любви и сострадания къ человѣчеству. Затворять въ сердцѣ чувство глубокой скорби значитъ питать и усиливать въ себѣ это чувство, такое состояніе человѣка—состояніе противуестественное, сходное или близкое къ посягательству на собственную жизнь. Равно свойство грубой души,—признакъ низкаго своекорыстія—закрывать зрѣнія и слухъ отъ зрѣлища страданій и отказывать въ посильной помощи неимущимъ.

Примѣръ Матери отечества—Благочестивѣйшей Государыни Императрицы и соименной Ей Благовѣрной Го-

сударыни Цесаревны, которыя, въ подражаніе Милосердому Господу, не оставляютъ въ нашемъ отечествѣ безъ призрѣнія несчастныхъ, доставляя безроднымъ и сиротамъ пріютъ и воспитаніе, увѣчнымъ и немощнымъ покровъ и пристанище, больнымъ и слабымъ врачевство и пособіе, да будетъ намъ, благоч. слуш. руководствомъ въ дѣлахъ милосердія;—награда женамъ муроносицамъ за ихъ усердіе и любовь къ крестному Страдальцу—побужденіемъ къ нимъ и цѣлію. Аминь.

Свящ. В. С—въ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Состояніе раскола.

Совокупное дѣйствованіе братствъ и православнаго духовенства къ просвѣщенію раскольниковъ увѣнчивается, по милости Божіей, несомнѣннымъ успѣхомъ. Какъ видно изъ отчетовъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ немногихъ только епархіяхъ въ минувшемъ году расколъ оказывалъ силу и упорство. Кромѣ сибирскихъ епархій, гдѣ расколу всегда благопріятствовали разбросанность населеній по огромнымъ пространствамъ, замкнутый образъ жизни раскольниковъ въ отдѣльныхъ селахъ и слободахъ, большею частію удаленныхъ отъ мѣстожительства православнаго населенія, и, наконецъ, приливъ новыхъ дѣятелей раскола въ лицѣ ссыльныхъ, расколъ обнаруживалъ значительную силу въ епархіяхъ: Тамбовской, Пермской, Пензенской, Нижегородской и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ епархій Владимірской, Тверской, Черниговской и Казанской. Впрочемъ, и въ этихъ мѣстностяхъ сила раскола проявлялась не въ пропагандѣ его заблужденій, не въ совращеніи къ нему православныхъ, а лишь въ упорствѣ

издавна состоящихъ въ расколѣ его приверженцевъ и въ слабомъ воздѣйствіи на нихъ просвѣтительныхъ мѣръ православнаго духовенства.

Изъ другихъ епархій доставлены болѣе или менѣе утѣшительныя свѣдѣнія о состояніи раскола и о торжествѣ надъ нимъ православія. Такъ, по свидѣтельству митрополита Кіевскаго, расколъ во ввѣренной ему епархіи продолжаетъ ослабѣвать въ своемъ прежнемъ отчужденіи отъ православной Церкви Распаденіе его, вслѣдствіе внутреннихъ раздоровъ, усиливается въ немалочисленныхъ прежде и опасныхъ для православія раскольническихъ общинахъ въ Кіевѣ, Черкасахъ и Чернобыли; какъ на послѣдствіе сего преосвященный митрополитъ указываетъ на совершенное почти запустѣніе раскольничьяго монастыря близь г. Черкасъ, въ прежніе годы имѣвшаго до 50 и болѣе монашествующихъ и значительное вліяніе на окрестныя населенія. Правда, въ одномъ изъ приходовъ Кіевской епархіи, именно въ селѣ Плоскомъ и деревнѣ Рожкахъ, Таращанскаго уѣзда, появились было лжеученія секты штундистовъ, отвергающихъ священство, таинства и все внѣшнее обрядовое богослуженіе. Плевелы эти были занесены въ означенный приходъ нѣсколькими лицами изъ крестьянъ, бывшихъ на полевыхъ работахъ у колонистовъ Херсонской губерніи, но скоро исторгнуты при пастырскихъ увѣщаніяхъ приходскаго священника, благочиннаго и командированнаго по сему случаю опытнаго увѣщателя изъ духовенства того же уѣзда. Въ Харьковской епархіи ослабленіе заблужденій и упорства раскольниковъ, по отзыву преосвященнаго, сказывалось въ томъ, что во многихъ домахъ раскольническихъ стали появляться иконы новой живописи и богослужебныя книги послѣдней церковной печати. Еще въ недавнее время весьма сильный фанатизмъ раскольниковъ на Кавказѣ, особенно въ станицахъ Кубанской и Терской областей, замѣтно начинаетъ уступать благотворному вліянію православнаго духовенства, которое, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный кавказскій, являетъ примѣръ христіанской

терпимости и любви, при твердости пастырскихъ убѣжденій. Раскольники на Кавказѣ перестаютъ удаляться отъ православныхъ священниковъ, принимаютъ ихъ въ свои домы, вступаютъ съ ними въ бесѣды, берутъ у нихъ книги для чтенія, а нѣкоторые посѣщаютъ и православное богослуженіе. Въ Костромской епархіи, гдѣ не задолго предъ симъ широко разливался расколъ, число его послѣдователей съ каждымъ годомъ уменьшается и сила его утрачивается; въ главныхъ его представителяхъ замѣчается броженіе умовъ и возникаютъ вопросы о Церкви, дѣйствительно ли она чужда истины и не заблуждаются ли сами поборники мнимостарой вѣры. Сомнѣнія раскольниковъ въ правотѣ своихъ убѣжденій высказываются все чаще и рѣшительнѣе. Отъ своихъ наставниковъ многіе начинаютъ отвращаться вслѣдствіе ихъ безнравственной жизни, и хотя обращаются къ нимъ за удовлетвореніемъ своихъ духовныхъ потребностей, но значительно охладѣли въ усердіи къ нимъ и въ томъ уваженіи, какимъ окружали ихъ прежде. Нѣкоторые же изъ раскольниковъ въ своихъ духовныхъ нуждахъ прибѣгаютъ къ православнымъ храмамъ и священнослужителямъ, съ полнымъ усердіемъ поднимаютъ изъ церквей св. иконы для отправленія молебствій на своихъ поляхъ и въ домахъ, принимаютъ участіе въ крестныхъ ходахъ, съ благоговѣніемъ приступаютъ къ цѣлованію св. креста при православныхъ богослуженіяхъ.

Присоединеніе изъ раскола.

Такія и подобныя явленія, обѣщая многое въ будущемъ, не остаются безъ положительныхъ результатовъ и въ настоящемъ. Въ 1870 г. изъ раскола присоединилось къ православію 2511 человѣкъ обоего пола; изъ этого числа 853 человѣка на правилахъ единовѣрія.

Обращенія совершались изъ обѣихъ половинъ раскола—безпоповщины и поповщины. Нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ останавливаютъ на себѣ вниманіе какъ по очевидно проявлявшемуся въ нихъ дѣйствію благодати

Божіей на сердца заблуждавшихся, такъ и по особому значенію новоприсоединенныхъ въ средѣ прежнихъ ихъ единомышленниковъ. Таково присоединеніе одного изъ вліятельныхъ членовъ австрійской лжеіерархіи, настоятеля раскольническаго Мануиловскаго монастыря въ Молдавіи, лжеархимандрита Варсонофія, обстоятельства обращенія котораго изложены мною въ предшествующемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ. Въ февралѣ 1870 г. Варсонофій обратился къ преосвященному черниговскому съ прошеніемъ о присоединеніи его изъ раскола къ православной церкви, на правилахъ единовѣрія, и опредѣленіи въ число братіи Климовскаго Покровскаго единовѣрческаго монастыря. По достаточномъ убѣжденіи въ искренности и твердости его обращенія къ православію, чинъ присоединенія его къ св. Церкви совершенъ надъ нимъ въ томъ же Покровскомъ единовѣрческомъ монастырѣ; причемъ, согласно его желанію онъ утвержденъ въ монашескомъ званіи и опредѣленъ въ число братіи упомянутой обители. Какъ свидѣтельствуетъ преосвященный черниговскій, обращеніе Варсонофія замѣчательно по той силѣ убѣжденія, съ какою онъ сознаалъ заблужденія раскола и правоту православной церкви, и которая одна только подвигла его оставить выгодное во всѣхъ отношеніяхъ положеніе, занимаемое имъ въ расколѣ, и принять скромную долю инока въ единовѣрческой обители. Поучительный примѣръ такого обращенія не можетъ остаться безъ вліянія на раскольниковъ, особенно держащихся такъ называемаго австрійскаго священства

Въ Оренбургской епархіи присоединился въ минувшемъ году къ православію на правилахъ единовѣрія лжедіаконъ австрійскаго посвященія Пименъ; и это обращеніе, по отзыву преосвященнаго оренбургскаго, произвело сильное впечатлѣніе на мѣстныхъ раскольниковъ.

Не менѣе сильное впечатлѣніе долженствовало произвесть на раскольничью поповщину совершившееся въ Московскомъ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ присоединеніе къ православной Церкви лжесвященника

мнимой австрійской іерархіи, крестьянина Нижегородской губерніи Алексѣя Кошечкина. Принадлежа по рожденію къ расколу безпоповщинскаго толка, но перешедши въ поповщину по убѣжденію въ необходимости священства, Кошечкинъ сдѣлался ревностнымъ защитникомъ и распространителемъ сей послѣдней, такъ, что въ короткое время успѣлъ обратить къ ней около 1000 душъ безпоповцевъ. Вслѣдствіе такой его ревности и достаточной начитанности, онъ въ 1854 г., по ходатайству абабковскаго раскольническаго общества, поставленъ проживающимъ въ Москвѣ лжеепископомъ Антоніемъ во священника, съ назначеніемъ имѣть пребываніе въ Нижегородской губерніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ посѣщать и другія губерніи для исправленія духовныхъ требъ у раскольниковъ. Усердно исполняя это порученіе, Кошечкинъ, для большихъ успѣховъ въ дѣлѣ обращенія изъ безпоповщины въ поповщину, прилежно занялся чтеніемъ св. писанія и святоотеческихъ книгъ, извлекая изъ нихъ свидѣтельства о необходимости священства. Но этимъ путемъ Промыслъ Божій велъ его къ инымъ цѣлямъ. Чтеніе слова Божія и твореніи отеческихъ представило ему много свидѣтельствъ, утверждающихъ, что богоучрежденная Іерархія Церкви Христовой должна существовать непрерывно до скончанія міра, а это породило въ немъ сомнѣніе въ правотѣ поповщины съ ея мнимою іерархіею, воспріявшею свое начало только отъ Амвросія; при возраставшемъ сомнѣніи, присоединеніе къ православію лже-епископовъ и другихъ вліятельныхъ членовъ австрійской лже-іерархіи, равно какъ издаваемыя ими сочиненія, разоблачающія незаконность сей послѣдней, окончательно убѣдили его въ лживости мнимаго старобрядчества и привели къ рѣшимости искать единенія съ православною Церковью. Для сего прибылъ онъ въ Москву въ Никольскій единовѣрческій монастырь и тамъ исполнилъ свое искреннее намѣреніе.

Въ Казанской епархіи расколъ, признающій австрійское священство, также понесъ новое неожиданное пораженіе въ обращеніи къ православію монахини Агнии.

Агнія 20 лѣтъ провела въ иночествѣ по расколу, славилась строгостію жизни, около пяти лѣтъ состояла настоятельницею раскольническаго женскаго монастыря въ г. Казани и хотя въ послѣдніе три года отказалась отъ управленія онымъ, но пользовалась большимъ вліяніемъ въ средѣ своей монастырской общины. Примѣръ обратившагося въ 1869 году къ православію инока, нынѣ іеродіакона Казанскаго архіерейскаго дома, Пафнутія, коего она прежде была духовною дочерью, произвелъ на нее весьма сильное дѣйствіе. Со времени присоединенія Пафнутія и подъ его вліяніемъ, Агнія стала внимательно изучать догматическія понятія о церкви, провѣряла новопечатныя сочиненія объ этомъ предметѣ съ старопечатными книгами и, между прочимъ, съ этою цѣлію посѣщала библіотеку Казанской духовной академіи. Мысль и сердце ея уже тяготѣли къ Церкви, но привычка, и особенно затруднительность устроить свое положеніе въ Казани въ званіи единовѣрческой монахини, удерживали ее отъ рѣшительнаго шага. Предсмертная болѣзнь положила конецъ ея нерѣшительности. Предчувствуя близость смертнаго часа, она обратилась къ бывшему своему духовнику Пафнутію, съ просьбою употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы не допустить ее погибнуть въ расколѣ. Въ декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго года Агнія была присоединена къ православной Церкви и затѣмъ чрезъ два дня скончалась съ глубокимъ чувствомъ благодаренія къ милосердому Господу, благоизволившему пріобщить ее къ Своему стаду послѣ долгихъ блужданій по распутіямъ раскола. По предсмертной просьбѣ новоприсоединенной, обрядъ ея погребенія совершонъ былъ самимъ преосвященнымъ казанскимъ, въ сослуженіи мѣстнаго викарія, при большомъ стеченіи православныхъ, единовѣрцевъ и раскольниковъ. Присоединеніе Агніи подѣйствовало весьма сильно на раскольническую женскую общину, коей она была нѣкогда начальницею: три изъ бывшихъ ея сожительницъ, болѣе другихъ близкія къ ней при жизни свидѣтельницы ея обращенія на путь истинной вѣры, рѣ-

шились, въ знакъ духовнаго единенія съ нею, послѣдовать ея благому примѣру и изъявили желаніе присоединиться къ православной Церкви. Такимъ образомъ обращеніе Агніи важно въ томъ отношеніи, что имъ положено начало разрушенію давняго притона раскола—такъ называемаго скита въ Архангельской слободѣ г. Казани.

Религіозное состояніе поволжскихъ инородцевъ.

Труды и попеченія св. нашей Церкви въ отношеніи инородцевъ поволжскаго края и въ минувшемъ году, какъ въ предшедшіе, направлялись къ двумъ спасительнымъ цѣлямъ: утвержденію въ православной вѣрѣ христіанской принявшихъ оную, но большею частію еще не вполнѣ твердыхъ въ ней и мало ее разумѣющихъ и озаренію ея животворнымъ свѣтомъ тѣхъ изъ нихъ, кои доселѣ блуждаютъ во мракѣ магометанства или язычества. Энергія дѣлателей на этой обширной нивѣ Божіей не ослаблялась тою медлительностію, съ какою принимаются и возрастаютъ сѣмена благовѣстія Христова на инородческой почвѣ.

По различію племенъ, къ коимъ принадлежатъ поволжскіе инородцы, ихъ образа жизни и всѣхъ условій ихъ быта, наконецъ, по разности религіозныхъ не-христіанскихъ вѣрованій, неодинаково дѣйствуетъ на нихъ и христіанская проповѣдь. Болѣе косными и упорными оказываются татары-магометане. Мусульманство представляетъ, сравнительно съ другими инородческими религіями, болѣе прочности и твердости, отвѣчая на большее число религіозныхъ вопросовъ и притомъ рѣшая эти вопросы съ поблажкой страстямъ и чувственности; татары большею частію живутъ сплошными массами, въ средѣ ихъ находится много богатыхъ, а потому весьма вліятельныхъ лицъ, фанатически преданныхъ мусульманству; наконецъ, между ними много образованныхъ, хотя и своеобразно, людей, достаточно владѣющихъ словомъ и изворотами ума для поддержанія заблужденій магометанства: по всѣмъ этимъ причинамъ татарская среда оказывается едва ли

не самою неблагодарною при сѣяніи на ней сѣмянъ евангельскаго благовѣстія. Вниманіе пастырей Церкви въ минувшемъ году обращено было главнымъ образомъ на удержаніе въ нѣдрахъ Церкви тѣхъ изъ сихъ инородцевъ, кои уже обращены къ ней въ прежнее время, и труды ихъ увѣнчались успѣхомъ: сравнительно съ предшествовавшими годами, менѣе было прискорбныхъ случаевъ совращенія крещеныхъ татаръ въ магометанство. Но, съ другой стороны, весьма немногочисленны были и обращенія татаръ-магометанъ къ христіанству.

Другіе инородцы поволжскаго края, язычники—черемисы, чуваши, мордва и вотяки, скорѣе и легче воспринимаютъ христіанство и, принявъ его, не обнаруживаютъ стремленія къ открытому отпаденію въ язычество. Но они, при крайне низкой степени умственнаго развитія, близко граничащей съ состояніемъ первобытной дикости, часто, по принятіи христіанства, тяготѣютъ къ язычеству или смѣшиваютъ христіанскія вѣрованія и обряды съ суевѣріями и обычаями языческими. Впрочемъ, при полной преданности нѣкоторыхъ инородцевъ, особенно вотяковъ и черемисовъ къ Церкви и при ихъ довѣріи къ духовенству, этотъ недостатокъ постепенно, хотя и весьма медленно, устраняется.

Въ средѣ инородцевъ поволжскаго края, въ минувшемъ году, были явленія, которыя свидѣтельствовали, что, при помощи Божіей, дѣло насажденія между ними истинной вѣры приноситъ свои плоды. Такъ, по свидѣтельству преосвященнаго казанскаго, горные черемисы, несмотря на свои младенческія понятія о вѣрѣ и нравственности христіанской, обнаруживаютъ религіозность, доходящую въ нѣкоторыхъ лицахъ до полнаго аскетизма. Мордовское населеніе Самарской епархіи, принявшее христіанство, усердно посѣщало храмы Божіи, было внимательно къ поученіямъ священниковъ и строго выполняло христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія. Дѣти мордовскаго происхожденія посѣщаютъ школы и съ такимъ успѣхомъ, что нѣкоторыя изъ нихъ научились бойко читать за

литургіей часы и участвовать въ пѣніи на клиросѣ. Обычаи языческой старины, по отзыву преосвященнаго самарскаго, на столько ослабѣваютъ въ средѣ христіанскаго мордовскаго населенія, что перестаютъ имѣть вліяніе на христіанскія религіозныя вѣрованія и обычаи и переходятъ въ смутныя воспоминанія. Въ чувашахъ также являются признаки болѣе полнаго и сознательнаго сродненія съ христіанствомъ. Такъ, чуваши д. Старой-Якушкиной, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской епархіи, въ маѣ минувшаго года постановили своимъ приговоромъ слѣдующее: «имѣя въ виду постоянныя внушенія нашего приходскаго священника объ оставленіи языческихъ вѣрованій и обрядовъ, съ общаго непринужденнаго согласія, постановляемъ: съ сего дня въ нашемъ обществѣ никому не производить языческихъ обрядовъ, молянъ разнымъ вымышленнымъ нашими предками божествамъ—Тюргилю, Кереметь и многимъ другимъ, и языческихъ поминовеній объ умершихъ не совершать, стараться соблюдать праздники и посты по чисто-христіанскому закону, оставивъ всѣ языческія празднества, съ обѣщаніемъ, на сколько то возможно для каждаго изъ насъ, посѣщать неопустительно церковное въ праздничные и воскресные дни богослуженіе.»

Мѣры къ утвержденію и распространенію православія между поволжскими инородцами.

Сродненіе инородцевъ съ православною церковностію и школьное религіозно-нравственное образованіе—вотъ средства, которыя преимущественно избираются духовенствомъ для просвѣтительнаго воздѣйствія на инородческую среду. Въ надежности и вѣрности этихъ средствъ убѣждаютъ опыты прошедшихъ лѣтъ, и мѣстное духовенство усугубляетъ свои старанія о лучшемъ и болѣе полномъ ихъ примѣненіи. Заботы о семъ проявляются и въ единоличномъ дѣйствованіи приходскихъ священниковъ, выражаются и въ болѣе общихъ соединенныхъ усиліяхъ духовенства той или другой мѣстности. Въ минувшемъ году въ нѣкоторыхъ епархіяхъ поволжскаго края духовенство

входило о томъ въ разсужденія на своихъ съѣздахъ. Такъ, съ этою цѣлію съѣзжались миссіонеры Вятской епархіи въ одномъ изъ селъ Малмыжскаго уѣзда. По предложенію нижегородскаго преосвященнаго о лучшихъ мѣрахъ къ воздѣйствію на инородцевъ, входило въ разсужденія на своихъ съѣздахъ духовенство Нижегородской епархіи.

Въ видахъ сближенія крещеныхъ инородцевъ съ православною церковностію, священники инородческихъ приходовъ, какъ и въ предшествовавшемъ году, располагали своихъ прихожанъ посѣщать сколь возможно чаще храмы и присутствовать при богослуженіи и сами объѣзжали инородческія деревни для совершенія разныхъ христіанскихъ молитвословій, избирая для этого преимущественно такое время, когда инородцами-язычниками приносятся жертвы и отправляются разные языческіе обряды, нерѣдко привлекающіе къ себѣ и крещеныхъ ихъ родичей. Какъ въ церквахъ при богослуженіи, такъ и при посѣщеніи инородческихъ селеній, многіе священники читали на инородческихъ языкахъ евангеліе и молитвы съ нужными объясненіями. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ труды пастырей Церкви въ семъ отношеніи увѣнчиваются желаемымъ успѣхомъ. Такъ, священникъ с. Троицкой-Сахчи, Ставропольскаго уѣзда, Самарской епархіи, продолжавшій и въ отчетномъ году свои объѣзды предъ праздниками приходскихъ чувашскихъ деревень, для совершенія тамъ богослуженія и проповѣди слова Божія, достигъ того, что чуваши стали отчетливо понимать истины христіанской вѣры, чувствовать потребность христіанскихъ обрядовъ и дошли до полнаго сознанія необходимости исполнять христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія. Прошлымъ великимъ постомъ на первой недѣлѣ исповѣдывалось и пріобщалось св. таинъ до полутораста чувашъ обоего пола, чего прежде никогда не было.

Другой, еще болѣе надежный путь къ духовному просвѣщенію поволжскихъ инородцевъ—путь школьнаго образованія ихъ дѣтей, приводилъ къ тѣмъ болѣе утѣшитель-

нымъ результатамъ, что въ самыхъ инородцахъ развивается сознаніе пользы отъ обученія ихъ дѣтей въ школахъ и сочувствіе къ симъ учрежденіямъ. Но здѣсь духовенство, предоставленное самому себѣ, при всей его ревности къ великому дѣлу народнаго образованія, не могло бы достигнуть достаточныхъ результатовъ. Мало обезпеченное въ своемъ матеріальномъ положеніи, особенно въ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ, оно большею частію не имѣетъ возможности заводить и поддерживать школы, которыя по крайней мѣрѣ до возбужденія въ самой инородческой средѣ сочувствія къ образованію, не могутъ встрѣчать никакой матеріальной поддержки со стороны прихожанъ. На помощь духовенству поволжскаго края въ выполненіи его пастырскаго долга въ семъ отношеніи является учрежденное въ 1867 году въ Казани братство святителя Гурія.

Поставивъ своею задачею распространеніе и утвержденіе истинной вѣры, преимущественно чрезъ учрежденіе инородческихъ школъ, братство не мало послужило на пользу этого святаго дѣла. Кромѣ Казанской крещено-татарской школы, имѣющей значеніе центральной и руководительной, въ вѣдѣніи братства и отчасти на его содержаніи или при его пособіи, состояло въ минувшемъ году до 35-ти крещено-татарскихъ школъ, болѣе 20 чувашскихъ и черемисскихъ и двѣ, вновь открытыя въ томъ году, вотякскія; всѣхъ учившихся въ нихъ было свыше 1000 человѣкъ. По мысли братства, всѣ эти школы имѣютъ направленіе не только христіанско-воспитательное для дѣтей, лишенныхъ христіанскаго вліянія со стороны инородческихъ семей, но отчасти миссіонерское, состоящее въ нѣкоторомъ вліяніи ихъ на развитіе христіанскихъ понятій и сочувствія къ христіанству въ старшихъ поколѣніяхъ инородцевъ. Учители этихъ школъ, инородцы, большею частію воспитанники центральной казанской школы, по отзыву преосвященнаго казанскаго, не просто передатчики дѣтямъ извѣстныхъ элементарныхъ знаній, но ревностные распространители вѣры Христовой.

Не только въ школѣ и въ томъ селеніи, гдѣ находится школа, стараются они дѣйствовать въ духѣ христіанско-образовательной пропаганды, но пользуются каждымъ случаемъ, напримѣръ, поѣздкою въ вакаціонное время домой и обратно чрезъ разныя деревни, чтобы распространять благотворное вліяніе на своихъ единоплеменниковъ. При такомъ характерѣ дѣятельности учителей и направленіи инородческихъ школъ, онѣ хорошо достигаютъ своей цѣли. Преосвященный казанскій, при обозрѣніи епархіи въ минувшемъ году, обращавшій особое вниманіе на инородческія школы, свидѣтельствуетъ, что онѣ благотворно дѣйствуютъ не только на дѣтей, но и на цѣлыя населенія крещеныхъ инородцевъ. Во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть школы, инородцы не такъ холодны къ дѣлу вѣры, какъ тѣ, слуха которыхъ не касается христіанское назиданіе на ихъ природномъ языкѣ. При посѣщеніи преосвященнымъ крещено-татарскихъ селеній, въ которыхъ учреждены школы, татары обоего пола выходили ему на встрѣчу, и старые и молодые спѣшили принимать его благословеніе, со вниманіемъ слушали пѣтыя дѣтьми на татарскомъ языкѣ церковныя пѣсни, съ усердіемъ принимали преосвященнаго въ домы свои, когда онъ изъявлялъ желаніе видѣть домашній бытъ ихъ, а многіе и сами просили благословить жилища ихъ. Все это свидѣтельствуетъ, что они проникнуты любовью и уваженіемъ къ св. Церкви и уже не чуждаются ея, какъ другіе ихъ единоплеменники. Несомнѣнно, что инородческія школы непосредственно чрезъ самихъ дѣтей-учениковъ распространяютъ свѣтъ и на массу возрастныхъ инородцевъ. Дитя—говоритъ одинъ изъ наблюдателей за нѣсколькими черемисскими школами—выслушавъ въ школѣ разсказъ о какомъ либо событіи изъ священной исторіи или объясненіе церковнаго праздника, спѣшитъ подѣлиться выслушаннымъ въ своей семьѣ, а когда выучится читать, то беретъ книгу, читаетъ ее своимъ домашнимъ, посильно объясняя ея содержаніе. Дитя, учась въ школѣ, въ праздникъ ходитъ въ церковь, молится дома, въ постъ говѣетъ,

все это не вдругъ, но замѣтно отражается на семействѣ, которое до того времени только считалось православнымъ. Глава семейства начинаетъ ходить къ богослуженію, участвуетъ въ церковныхъ обрядахъ, и если не исполняетъ нѣкоторыхъ обязанностей христіанскихъ, напримѣръ не говѣетъ, то уже не оправдывается грубо, какъ прежде, но сознаетъ себя виновнымъ, слушаетъ вразумленія священника, начинаетъ исполнять пастырскія его требованія. Пѣніе воспитанниками школъ церковныхъ пѣсней на инородческихъ языкахъ въ церкви при богослуженіяхъ, въ самыхъ школахъ и въ частныхъ домахъ служитъ однимъ изъ сильныхъ и дѣйствительныхъ проводниковъ благотворнаго вліянія школъ, ихъ учителей и юныхъ питомцевъ на возрастныхъ инородцевъ-христіанъ. Знаніе мальчиками церковныхъ пѣсней и молитвъ—замѣчаетъ преосвященный казанскій—особенно интересуетъ инородцевъ и располагаетъ ихъ охотно отдавать дѣтей учиться въ школы, такъ какъ они видятъ въ этомъ самый замѣтный, съ перваго взгляда, и полезный для нихъ плодъ отъ ученія. Пѣніе же дѣтей за богослуженіемъ на клиросѣ располагаетъ и къ болѣе усердному посѣщенію храмовъ Господнихъ и къ благоговѣйному и назидательному слушанію церковныхъ службъ. Въ самыхъ школахъ пѣніе молитвъ на природномъ языкѣ инородцевъ нерѣдко привлекаетъ къ себѣ много слушателей и производитъ въ нихъ умиленіе; многіе изъ мужчинъ, не говоря уже о женскомъ полѣ, до того трогаются содержаніемъ молитвъ и пѣсней церковныхъ при хоровомъ пѣніи, что не могутъ безъ слезъ слушать онаго. Потому-то братство св. Гурія и обращаетъ большое вниманіе на обученіе въ заводимыхъ имъ школахъ церковному пѣнію преимущественно на инородческихъ языкахъ. Пѣніе это введено, какъ обязательный предметъ преподаванія, во всѣ братскія школы, а для усовершенствованія въ немъ учители вызываются въ вакаціонное время въ Казань. Подъ вліяніемъ осязательныхъ результатовъ, даваемыхъ школами, крещеные инородцы начинаютъ понимать пользу образованія своихъ

дѣтей и вполнѣ сочувствовать ему. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ быть отмѣченными, какъ первые, слѣдующіе два случая. Старокрещеные татары деревни Шумурбашъ, Урѣевскаго прихода, сами прислали въ центральную Казанскую школу одного изъ своихъ стариковъ просить себѣ учителя, для открытія школы въ ихъ деревнѣ. Посланный туда мальчикъ-учитель сразу собралъ до 30 учениковъ, ученіе пошло успѣшно, и сами родители съ любопытствомъ и участіемъ относились къ занятіямъ своихъ дѣтей въ школѣ. Крещеные татары деревни Казылей также сами просили, чтобы у нихъ открыта была школа. Одинъ изъ уроженцевъ этого селенія, воспитывавшійся въ Казанской школѣ, и былъ назначенъ туда учителемъ; открытая имъ школа сначала помѣщалась безплатно въ домѣ его отца, а потомъ другой тамошній житель, крещеный татаринъ, на свой счетъ, лишь съ нѣкоторымъ пособіемъ отъ братства, выстроилъ для нея особый домъ. Благотворно дѣйствуя на инородцевъ-христіанъ, школы не остаются безъ вліянія и на инородцевъ-язычниковъ и магометанъ, а начинаютъ вносить свѣтъ и въ ихъ темную среду. Доказательствомъ сему служитъ тотъ фактъ, что въ крещено-татарскія и другія инородческія школы начинаютъ поступать некрещеныя дѣти татаръ, чувашъ и черемисовъ. Сколь ни маловажно пока число ихъ, но если взять во вниманіе, что еще такъ недавно въ христіанскихъ школахъ не было ни одного ученика язычника или магометанина, то въ указанномъ явленіи нельзя не видѣть утѣшительнаго знаменія, что въ языческой и магометанской средѣ начинаютъ ослабѣвать предубѣжденія противъ христіанскаго просвѣщенія.

Очевидные успѣхи и отрадные плоды инородческихъ школъ побуждаютъ братство св. Гурія прилагать о нихъ большія и большія попеченія. Вниманіе его прежде всего обращено на учителей школъ. Не ограничиваясь приготовленіемъ такихъ учителей изъ инородцевъ въ центральной Казанской школѣ, совѣтъ братства, для усовершенствованія ихъ въ пріемахъ обученія, въ пѣніи, въ

знанiи русскаго языка, и для взаимнаго обмѣна собственныхъ наблюденiй и опытовъ, собираетъ ихъ въ свободные отъ школьнаго обученiя мѣсяцы въ ту же центральную школу. Среди занятiй, непосредственно относящихся къ ихъ служенiю, на такомъ съѣздѣ, въ минувшемъ году, учители ознакомлены съ оспопрививанiемъ и основными началами сельскаго хозяйства: тѣ и другiя познанiя должны возвысить ихъ значенiе въ глазахъ инородцевъ и открыть имъ новые пути для нравственнаго влiянiя на послѣднихъ. Озабочиваясь приготовленiемъ учителей въ предположенныя къ открытiю новыя чувашскiя школы, совѣтъ братства въ минувшемъ году вызывалъ въ Казань для ознакомленiя съ лучшими педагогическими прiемами нѣкоторыхъ учителей и лучшихъ изъ учениковъ сельскихъ чувашскихъ школъ. Въ тоже время совѣтъ внимательно слѣдилъ за дѣйствiями учителей на самомъ мѣстѣ ихъ миссiонерскаго служенiя, и съ этою цѣлiю, независимо отъ наблюденiя за школами, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и ближайшаго руководства въ нихъ со стороны приходскихъ священниковъ, поручалъ нѣкоторымъ своимъ членамъ и братчикамъ обозрѣвать инородческiя школы. Самъ покровитель братства, архiепископъ казанскiй, какъ упомянуто выше, при обозрѣнiи епархiи, обращаетъ полное архипастырское вниманiе на эти школы, сообщая затѣмъ свои наблюденiя совѣту братства. Въ минувшемъ году онъ посѣтилъ значительнѣйшую часть инородческихъ школъ, производилъ въ нихъ испытанiя ученикамъ и входилъ во всѣ подробности ихъ быта и состоянiя.

Чтобы дать школамъ лучшiя средства для обученiя и религiозно-нравственнаго воспитанiя учащихся и чтобы открыть всѣмъ вообще грамотнымъ инородцамъ пути къ духовному самообразованiю, совѣтъ братства дѣятельно старался объ умноженiи какъ учебныхъ, такъ и духовно-нравственныхъ книгъ на инородческихъ языкахъ. Съ этою цѣлiю еще въ 1869 году, для разсмотрѣнiя инородческихъ переводовъ учреждена особая коммисiя изъ чле-

новъ совѣта братства, знающихъ инородческіе языки. Въ минувшемъ году означенною коммисіею разсмотрѣны и, по ея представленію, совѣтомъ братства разрѣшены къ печатанію и изданы слѣдующія книги: 1) упрощенный способъ обученія чтенію черемисскихъ дѣтей луговаго населенія; 2) два поученія, составленныя чувашениномъ Митрофаномъ Дмитріевымъ; 3) собраніе молитвъ и тропарей на чувашскомъ языкѣ; 4) «Христіанское наставленіе,» «Христосъ грѣшную душу къ Себѣ призываетъ» и «воздыханіе грѣшной души,» изъ твореній св. Тихона Задонскаго, переведенныя на народно-татарскій языкъ. Кромѣ того напечатана вторымъ изданіемъ «чувашъ-кнеге,» соч. Золотницкаго и разрѣшенъ къ печатанію переводъ краткой священной исторіи на горночеремисскій языкъ, сдѣланный учителемъ, крестьяниномъ Яковлевымъ.

Открытіе въ минувшемъ году двухъ вотяцкихъ школъ побудило совѣтъ братства озаботиться приготовленіемъ учебниковъ на языкѣ вотяцкомъ. На первый разъ совѣтомъ поручено было учителямъ этихъ школъ, природнымъ вотякамъ, но хорошо знающимъ татарскій языкъ, переложить на свой родной языкъ съ татарскаго перевода краткую св. исторію и другія части «начальнаго ученія православной вѣры.»

Вмѣстѣ съ тѣмъ усилены заботы братства о снабженіи христіанскими книгами на родномъ языкѣ черемисовъ, которые, особенно въ Царевококшайскомъ уѣздѣ, стоятъ на низшей степени умственнаго и нравственнаго развитія въ сравненіи съ прочими инородцами края. Въ этихъ видахъ, по ходатайству совѣта братства, командированъ въ Казань священникъ Вятской епархіи, изъ природныхъ черемисовъ, Трофимъ Удюрминскій, для составленія по указанію братства св. Гурія, переводовъ на черемисскій языкъ. Этому священнику положено жалованье изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и назначено квартирное пособіе отъ братства. Въ отчетномъ году священникомъ Удюрминскимъ уже переведено все евангеліе отъ Матѳея, изложена исповѣдь для черемисовъ и начато

изложеніе главнѣйшихъ событій св. исторіи, примѣнительно къ пониманію черемисъ.

Казанская центральная школа была предметомъ особыхъ попеченій совѣта братства св. Гурія. Изъ простой школы русско-татарской грамотности скоро сдѣлавшись разсадникомъ школъ и образованія между татарами и другими инородцами на всемъ пространствѣ Казанской епархіи,—нынѣ становится она центромъ миссіонерской дѣятельности. Въ виду увеличивающагося съ каждымъ годомъ числа учащихся въ этой школѣ и возникающей отсюда потребности новыхъ помѣщеній для нихъ, братствомъ исходатайствована у казанскаго городскаго общества прирѣзка земли къ усадьбѣ, занимаемой школою, такъ что въ настоящее время усадьба ея составляетъ цѣлую десятину. На вновь уступленной землѣ уже воздвигается на средства, доставленныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, обширный каменный домъ для школьнаго помѣщенія, предположено устроить и церковь, въ которой богослуженіе имѣетъ совершаться на татарскомъ языкѣ. Въ ожиданіи же окончанія постройки, для воспитанниковъ крещено-татарской школы въ воскресные и праздничные дни отправлялось богослуженіе на ихъ родномъ языкѣ въ кладбищенской церкви, а большею частію въ самой школѣ. На первой недѣлѣ великаго поста, когда воспитанники говѣли, они въ первый разъ слушали великопостную церковную службу на татарскомъ языкѣ. Для этого заблаговременно былъ пересмотрѣнъ татарскій переводъ великаго канона св. Андрея Критскаго и вновь переведено и просмотрѣно великое повечеріе и нѣкоторыя части часослова.

Многоплодная дѣятельность братства св. Гурія находила себѣ матеріальную поддержку со стороны правительства, полное и живое сочувствіе со стороны православнаго русскаго общества. Въ минувшемъ году братство получило значительныя приношенія на поддержаніе и устройство своихъ учрежденій. Отъ Святѣйшаго Синода было ассигновано 4050 руб., въ томъ числѣ 1000 руб.,

въ распоряженіе братчика Ильминскаго для заведенія 20-ти школъ въ тѣхъ крещено-татарскихъ селеніяхъ, гдѣ это будетъ найдено необходимымъ, а остальные 3050 руб. въ распоряженіе братства, для прибавки къ содержанію священникамъ приходовъ, гдѣ школы открыты и гдѣ священники знаютъ татарскій языкъ и заботятся объ успѣхахъ школъ. Отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія отпущено 10.000 руб. на постройку новаго дома для центральной крещено-татарской школы, 1000 р. на пособіе этой школѣ и учителю ея священнику Василію Тимофееву 500 р. на построеніе дома для школы въ селѣ Аназовѣ, Казанскаго уѣзда, и 4000 руб. на поддержаніе 24 инородческихъ школъ въ Казанской епархіи. Въ числѣ жертвователей на свои учрежденія братство св. Гурія имѣетъ счастіе видѣть и Августѣйшихъ Особъ. Его удостоили воспособленіемъ Ихъ Императорскія Высочества Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Государыня Цесаревна, въ 1869 году, при посѣщеніи центральной школы, изъявившіе желаніе принять на свое содержаніе 10 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ въ школѣ и жертвовать на этотъ предметъ по 500 руб. ежегодно, и Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Николаевичъ, 8 іюня минувшаго года также удостоившій Казанскую школу своимъ посѣщеніемъ и принесшій ей въ даръ 250 руб. Два значительныя пожертвованія получены братствомъ на построеніе церкви при школѣ: отъ Свиты Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны — 1450 руб. и отъ братчиковъ Кропачева и Калинина 600 руб. Нельзя не пожелать, чтобы и на будущее время великая задача братства св. Гурія, требующая и широкихъ денежныхъ средствъ, находила себѣ неоскудѣваемый источникъ ихъ въ великодушныхъ жертвахъ лицъ, сочувствующихъ пользамъ св. Церкви и отечества и духовному благу нашихъ меньшихъ братій.

II.

АДРЕСЪ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ ФИЛАРЕТУ МИТРОПОЛИТУ МОСКОВСКОМУ ОТЪ ДУХОВЕНСТВА ЖИТОМІРСКАГО УѢЗДА, ПОДНЕСЕННЫЙ ИМЪ ВЪ 1863 ГОДУ, ПО ПОЛУЧЕНІИ УТВАРИ И РАЗНЫХЪ ВЕЩЕЙ, ПОЖЕРТВОВАННЫХЪ ВЪ ЦЕРКВИ ЖИТОМІРСКАГО УѢЗДА (*).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Древле Богомъ призванный и освященный въ орудіе славы Его и возвѣщеніе Святыхъ повелѣній, Пророкъ и Святитель Самуилъ возстановляетъ въ древнемъ Израилѣ благочестіе, подавляемое врагами Церкви Бога жива.

Вся Святительская жизнь Твоя, Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь, освящена таковыми же, завѣщанными отъ Бога, дѣяніями въ духовномъ Вертоградѣ новаго Израиля—Всероссійской Православной Церкви. Видимъ Тебя, Богомудрый Іерархъ, какъ Первостоятеля и Свѣтильника, на тверди Православной Церкви пресвѣтло сіяющаго, да входящіи свѣтъ видятъ и оттолѣ озаряющаго и нашу Завулонію и Неѳалимлю;—Видимъ Тебя, какъ Архипастыря Христоименитыхъ людей Твоихъ, пасущаго жезломъ правды Вѣрное стадо Христово;—видимъ въ Тебѣ Преемника Апостольскаго, стяжавшаго въ сердцѣ скрижаль Богописаннаго закона Христова, сіяющаго въ духѣ и силѣ Богомудрыхъ словесъ Твоихъ,—Твоего Апостольскаго благовѣстія;—видимъ въ Тебѣ новаго Самуила, повѣдающаго намъ суды и оправданія Господня, и подобно мудрому Архитектону зиждущаго благостроеніе и благолѣпіе въ храмахъ Господнихъ и предначисующаго въ душахъ вѣрующихъ духовные образы Небесной Скиніи, являемой нынѣ, яко въ зерцалѣ гаданій.

Исторія Христіанства свидѣтельствуетъ о существо-

(*) Адресъ доставленъ въ Редакцію Вол. Епарх. Вѣдом. Священникомъ села Карповецъ А. П. Бродовичемъ.

ваніи въ нашемъ краѣ чистаго благочестія. Отъ мѣста, назнаменнованнаго Первозваннымъ Апостоломъ, благовременно предки наши услышали спасительное ученіе Евангелія и страна наша озарена свѣтомъ благодати Христовой, подкрѣпляемая въ силѣ Духа Божія Государственною Властію великаго Просвѣтителя ея, Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра, по духу тойже благодати Христовой, чудно внушенной Свыше. Историческіе памятники указываютъ пути Православія въ созданныхъ храмахъ Божіихъ, Церковныхъ утваряхъ, въ недвижимыхъ собственностяхъ, благоговѣйными его исповѣдниками съ древнѣйшихъ временъ добровольно принесенныхъ въ даръ и славу Божію. Какъ преемники Святаго Равноапостольнаго Владиміра, такъ и преемники преемниковъ его—Русскіе и Литовско-русскіе князья вездѣ по всей Волыни оставили слѣды своего усердія къ вѣрѣ и Православію; самые даже остатки древнихъ храмовъ, уцѣлѣвшіе отъ времени, приводятъ и нынѣ въ изумленіе благоговѣйныхъ поклонниковъ святыни Православія. Въ послѣдующія времена исторической судьбы нашего края Польская аристократія, раздвинувъ преграду политической территоріи, добившись всельничества на Волыни, отрекшаяся отъ вѣры отцевъ своихъ, руководимая католическою пропагандою, воздвигла страшное гоненіе противъ Православія и его послѣдователей, попирая народную святыню и разоряя Православныя Церкви. Такимъ образомъ по истерзаніи здѣсь Православной Церкви Божіей врагами ея, послѣ неимовѣрныхъ насилій народной свободѣ и совѣсти достояніе Церквей принесено въ жертву католическаго фанатизма,—храмы православные доведены до жалкой участи запустѣнія и разоренія.

Дошло до Святительскаго вѣденія Твоего, Бдительный Архипастырь, оскуденіе нашихъ храмовъ. Это неутѣшительное извѣстіе приклонило Архипастырскій слухъ Твой къ воздыханіямъ вѣрующихъ, сущихъ отъ двора Твоего.—Гласъ скорби Отеческаго сердца Твоего скоро отозвался и въ сердцахъ доблестныхъ, единовѣрныхъ

гражданъ первопрестольной Москвы и тамъ—на этой благовоздѣланной нивѣ, подобно плодотворному сѣмени, произрастилъ обильные классы жертвенныхъ сокровищъ и въ тридесятъ, и въ шестдесятъ, и въ сто. Одновременно съ изшедшимъ отъ исполненнаго благочестія, любвеобильнаго сердца Царева и Его Августѣйшаго Дома пожертвованіемъ, потекли богатые дары священныхъ сокровищъ и отъ лица Вашего Высокопреосвященства и Боголюбивыхъ гражданъ города Москвы,—потекли яко роса Аермонская, сходящая на горы Сіонскія и Священные храмы наши процвѣли, яко кринъ.

Облагодѣтельствованные столь дорогими благотвореніями, возвеличимъ мы имя Господне вкупѣ, вознесемъ и прославимъ Его, облеченные въ ризы спасенія и одеждами веселія одѣянные, предъ Кіотомъ Завѣта вѣчнаго, въ храмахъ украшенныхъ красотою Невѣсты Христовой, при благолѣпныхъ священныхъ сосудахъ. Одушевленные чувствомъ благодарности къ благодѣющимъ намъ, непрестанемъ возносить къ Небесному Благодателю нашему Богу теплыя молитвы, да умножитъ Онъ дни жизни Всеавгустѣйшаго Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и всего Царствующаго Дома Его, да поддержитъ и укрѣпитъ силы Вашего Высокопреосвященства и сопричастникамъ сего благотворенія, Боголюбивымъ гражданамъ первопрестольной Москвы и потрудившимся въ этомъ дѣлѣ да даруетъ Господь благоденствіе, низпошлетъ Свыше благословеніе на нихъ и потомства ихъ; Любезнѣйшее Отечество наше да сохранитъ въ мирѣ и всѣхъ сыновъ его въ непоколебимой преданности Самодержавному Всероссійскому Царю къ общему благу нашему и благосостоянію Православной Церкви.

Вашего Высокопреосвященства
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца
имѣемъ счастіе быть благодарныя и послушнѣйшія чада:
Волынской Епархіи Житомірскаго Уѣзда
(*Слѣдуютъ подписи Священниковъ*).

МѢСТЕЧКО КРУПЕЦЪ ДУБЕНСКАГО УѢЗДА.

1.

Мѣстечко Крупецъ расположено при почтовой дорогѣ, пролегающей изъ м. Радзивилова въ г. Дубно, въ разстояніи отъ перваго въ 5, а отъ послѣдняго въ 50 верстахъ. Мѣстность, занятая этимъ мѣстечкомъ, непредставляетъ никакихъ особенностей, могущихъ обратить на себя вниманіе,—она ровная и со всѣхъ почти сторонъ окружена лѣсомъ. Въ отношеніи удобства жизни она имѣетъ много хорошихъ сторонъ; первые обитатели, поселившіеся на этой мѣстности, избрали ее именно для этой цѣли и она выдерживаетъ это условіе до настоящаго времени. Хорошая и здоровая вода, лѣсъ, способный удовлетворить всякимъ потребностямъ хозяйственнаго обихода, обширные луга, пахатныя земли посредственнаго качества,—и все это, какъ говорится, подъ рукой,—послужили основою осѣдлости на этой мѣстности семьи славянъ, которые, по своей наклонности и любви къ земледѣлію и звѣринымъ промысламъ, избирали и поселялись для постояннаго жительства именно на подобныхъ мѣстностяхъ.

Мѣстечко Крупецъ, въ эпоху могущества польскихъ магнатовъ и ихъ баснословной роскоши, высматривало довольно красивенькимъ городкомъ; главное украшеніе его составляли, конечно, панское палаццо съ флигелемъ и садомъ и жидовское мѣстечко,—на послѣднемъ еще уцѣлѣли остатки громадныхъ каменныхъ домовъ, на которые затрачена, должно быть, немалая сумма. Палаццо, флигель и библіотека расположены на искуственномъ островкѣ, омываемомъ ключевой водой,—зданія эти каменныя—двух-этажныя—довольно красивой архитектуры (1); вблизи ихъ—за чертой острова—тянутся экономическія

(1) Палаццо, въ настоящее время, находится въ полуразрушенномъ видѣ, только флигель и библіотека еще цѣлы.

и фабричныя строенія, какъ то: громаднаго размѣра амбаръ, двух-этажный пивоваренный заводъ и винокурня, и всѣ эти строенія каменныя, сгрупированныя въ одномъ уголкѣ. Тутъ-же напротивъ—по одну сторону большой дороги—великолѣпный каменный костелъ, а по другую—ветхій деревяный православный храмъ. Далѣе—по направленію къ востоку—есть прудъ съ мельницей, во кругъ котораго расположены убогія хижины поселянъ. Говорятъ, что м. Крупецъ, въ давнія времена, было далеко значительнѣе нынѣшняго м. Радзивилова, какъ по народонаселенію, такъ и по пространству, какое оно занимало. Недаромъ же на пахатныхъ поляхъ, смежныхъ съ мѣстечкомъ, земля буквально смѣшана съ кусками кирпича, глиняной и стекляной посуды и проч, а это довольно ясный признакъ того, что на этихъ мѣстахъ, когда-то существовали жилыя строенія.

М. Крупецъ составляется: изъ собственно м. Крупца и предмѣстьевъ: Стариковъ, Гнильча, Цивинцовъ и деревни Бараны; всѣ эти населенныя мѣста состоятъ въ непосредственной связи съ самымъ мѣстечкомъ и составляютъ какъ бы одно цѣлое. Главная дорога, перерѣзывающая м. Крупецъ, почтовая—изъ Радзивилова въ Дубно; отъ нея идутъ вѣтви въ 4 стороны: въ село Сестратинъ, м. Берестечко, г. Кременецъ и м. Почаевъ (1).

М. Крупецъ, въ разныя времена своего существованія, принадлежало разнымъ владѣльцамъ; изъ нихъ извѣстны только: Цетнеры, владѣвшіе Крупцемъ около 1724 г., Потоцкіе—около 1760, Мнишки—около 1780, Игельстромы—съ 1800, Любомірскіе—съ 1824, Залускіе—съ 1830 и опять Любомірскіе до 1840 года. Въ 1844 г. м. Крупецъ поступило, за долги, въ вѣденіе Волынской

(1) Во времена Польскаго владычества, на всѣхъ этихъ дорогахъ, были поставлены висѣлицы въ чертѣ м. Крупца, должно быть, на страхъ православнымъ обитателямъ его. (Народное преданіе).

Палаты Государственныхъ Имуществъ. Образованный здѣсь фермерскій участокъ, изъ оброчныхъ статей и свободныхъ земель, купленъ, въ 1868 г., Предсѣдателемъ Острожскаго Міроваго Съѣзда Г. Уваровымъ.

Къ какому времени относится основаніе м. Крупца— нѣтъ возможности опредѣлить, какъ потому что о немъ несохранилось никакихъ преданій, такъ и потому что памятники его древности, по своей скудости, непредставляютъ для изслѣдователя даже маломальски ясныхъ фактовъ, по которымъ бы можно было судить о глубокой древности его существованія: но несомнѣнно, что основаніе м. Крупца относится къ отдаленнѣйшимъ временамъ прошедшаго.

Въ началѣ 40 годовъ, такъ разсказываетъ одинъ изъ Крупецкихъ оффиціалистовъ этого времени, Экономическому управленію м. Крупца было предписано (должно быть по требованію Археологической Комиссіи для разборовъ древнихъ актовъ), чтобы оно сообщило свѣденія о происхожденіи названія м. Крупца и времени его основанія; почему управитель этого имѣнія, съ разрѣшенія владѣльца князя Любомірскаго, занялся разсмотрѣніемъ старинныхъ документовъ, какіе только оказались въ архивахъ этого владѣльца, и нашелъ документы, собственно относившіеся къ Крупецкому имѣнію, писанные 300 лѣтъ назадъ т. е. во 2 половинѣ XVI стол.: но когда и кѣмъ основано м. Крупецъ и отъ чего получило оно свое названіе,—онъ неначиталъ въ нихъ этого секрета, по крайнѣй мѣрѣ спасибо ему и за то, что онъ потрудился просмотрѣть эти документы и открыть въ нихъ фактическое доказательство 300 лѣтняго существованія м. Крупца. Другихъ письменныхъ свидѣтельствъ древности этого мѣстечка неимѣется, и хотя въ мѣстномъ храмѣ есть коекакіе древніе документы, въ родѣ исторической описи Крупецкой церкви и ея имущества или метрической книги, начинающейся съ 1724 г., но изъ такихъ источниковъ можно почерпнуть очень немногое, и въ этомъ немногомъ совершенно напрасно было бы стараніе открыть хоть

какія нибудь указанія относительно времени основанія м. Крупца или о происхожденіи его названія. Въ этомъ отношеніи, по необходимости, приходится допустить нѣкоторыя соображенія и предположенія.

Города, мѣстечки и селенія заимствовали свои названія или отъ мѣстныхъ условій, или отъ какого нибудь событія, совершившагося на извѣстной мѣстности или наконецъ, большею частію, усвояли себѣ имя или фамилію главы, начальника, владѣльца общества или мѣстности, на которой поселялось это общество, какъ наприм: названіе м. Радзивилова произошло отъ фамиліи кн. Радзивилловъ, г. Владиміръ—отъ кн. Владиміра и проч., поэтому очень вѣроятно, что и м. Крупецъ получило свое названіе отъ фамиліи его владѣльца—какого нибудь Крупецкаго. Конечно, такое предположеніе не неоспоримо, и названіе этого мѣстечка могло произойти отъ какихъ нибудь мѣстныхъ условій. М. Крупецъ, въ древнія времена, занимало небольшую площадь, которая со всѣхъ сторонъ была окружена сосновымъ лѣсомъ. Очень можетъ быть, что первое населеніе его состояло изъ лѣсопромышленниковъ, которые, въ видахъ улучшенія своего благосостоянія, очищая отъ корней мѣстности, годныя подъ пашни и усадьбы, устрояли вблизи своихъ жилищъ печи для добыванія смолы изъ накопившихся сосновыхъ корней и валежника; а когда печи эти образовали кругъ около центра ихъ жилищъ,—они дали названіе мѣстности, занятой ими, *кругъ печь* (1) или кругъ—печей. Изъ соединенія этихъ словъ выйдетъ, «Кругпечь» или Кругпечей, а отсюда—Крупеческъ, (см. Метрич. книгу Крупецкаго прихода за 1726 г.) подобно тому, какъ въ древнія времена г. Луцкъ произносили—не Луцкъ, а Луческъ; съ теченіемъ времени какъ послѣднее такъ и первое названія измѣнены, для легкости выговора, въ Луцкъ и

(1) По малороссійски—«пьецъ», равно какъ и попольски „piec“; а отсюда Крупьецъ или Крупецъ, какъ и произносится теперь.

Крупецъ. Несмотря на то есть основаніе считать происхожденіе названія м. Крупца отъ фамиліи владѣльца вѣроятнымъ болѣе другихъ предположеній потому, что фамилія Крупецкихъ дѣйствительно существовала въ XVI вѣкѣ (1), и потому, что названіе м. Крупца не единственное въ Волынской Губерніи,—въ Острожскомъ уѣздѣ есть селеніе тогоже названія. Поэтому, если допустить происхожденіе названія м. Крупца отъ какихъ нибудь случайныхъ причинъ или мѣстныхъ условій,—тождественное названіе другой мѣстности, поставленной совершенно въ другія условія, не будетъ имѣть смысла, тѣмъ болѣе, что эти мѣстности удалены одна отъ другой на довольно почтенное разстояніе, чрезъ что въ самомъ произношеніи названія могла бы случиться разность, такъ что въ одномъ мѣстѣ было бы произносимо Крупецъ, а въ другомъ—Кругпечь или какъ нибудь еще иначе. Какъ бы-то ни было, а въ этихъ обоихъ случаяхъ происхожденія названія м. Крупца просвѣчивается его многолѣтнее существованіе.

Къ востоку отъ м. Крупца—на пахатныхъ поляхъ—есть одинъ курганъ; о немъ преданіе говоритъ, что это —неболѣе—какъ обыкновенная насыпь, сдѣланная по повеленію какого-то Короля, у котораго была странная привычка—заставлять своихъ, измученныхъ походомъ и битвами, воиновъ—дѣлать насыпи на мѣстахъ, предназначенныхъ для отдыха, для того, какъ говорятъ, чтобы увѣковѣчить въ памяти потомства самое мѣсто, на которомъ отдыхалъ король. Очевидно, преданіе это извращено,—очень часто попадающіяся стрѣлы (принадлежность лука) въ бороздахъ, проведенныхъ плугомъ, доказываютъ, что это мѣсто было не пріютомъ покоя и отдохновенія, а побоищемъ и рѣшителемъ судебъ столкнувшихся противниковъ, сложившихъ кости павшихъ товарищей своихъ въ этомъ курганѣ. Въ какую эпоху разыгралась кровавая драмма на Крупецкихъ поляхъ и къ какой націи принад-

(1) Вѣстн. Западн. Россіи 1864 г. м. Сент. отд. 2. стр. 121.

лежали самые ратоборцы,—опредѣлить мудрено. Несомнѣнно впрочемъ одно, что стрѣлы, находимыя на этихъ поляхъ, чисто-татарскаго происхожденія; но были ль это татары Батыевыхъ временъ или союзники Хмѣльницкаго, участвовавшіе въ послѣднихъ походахъ его противъ войскъ рѣчи—посполитой (1), не извѣстно, по крайнѣй мѣрѣ битва, произшедшая на Крупецкихъ поляхъ—въ близкомъ разстояніи отъ м. Крупца—наводитъ на мысль, что это мѣстечко могло существовать гораздо раньше этой битвы.

Къ сѣверо-западу отъ м. Крупца, за дер. Баранье, начинается казенный лѣсъ, который, въ 2 верстномъ разстояніи отъ деревни Баранье, перерѣзанъ длиннымъ и довольно высокимъ земляннымъ валомъ, носящемъ, въ просторѣчіи, названіе «градки». Говорятъ, что этотъ валъ насыпанъ въ видахъ предотвращенія наводненія; но это невѣрно, потому что вблизи нѣтъ такихъ большихъ рѣкъ, которыя, во время разлива, могли бы наводнять значительныя пространства. Самая ближайшая къ этой мѣстности рѣка Стырь, воды которой никакимъ образомъ немогли достигнуть ее, потому что она удалена отъ рѣки Стыри слишкомъ на 30 верстъ. Насыпь эта или валъ, сохраняя названіе градки (ограда, огражденіе), имѣлъ, кажется, совершенно другое назначеніе—болѣе естественное въ былыя времена—и именно въ немъ видится громадное военное сооруженіе, составлявшее нѣкогда ограду противъ напора непріятелей, о чемъ можно заключать какъ по самому его устройству, такъ и по названію. какое сохранилось за нимъ до настоящаго времени. Давность сооруженія его свидѣтельствуется вѣковыми соснами, поросшими какъ на немъ, такъ и на всей мѣстности, окружающей его.

---

(1) М. Крупецъ расположено на томъ пути, по которому Хмѣльницкій шелъ съ татарами на встрѣчу Полякамъ подъ Берестечко; разстояніе между этими мѣстечками считается въ 30 верстъ.

II.

Изъ всѣхъ памятниковъ Крупецкой старины самое видное мѣсто занимаетъ старый деревяный православный храмъ, который, къ прискорбію, кромѣ помѣченнаго на немъ года основанія его, ничего болѣе любопытнаго несодержитъ въ себѣ. На немъ—надъ входною дверью—вырѣзана надпись слѣдующаго содержанія: „врата сия Господня праведнии вънидутъ въ ня. сооружися храмъ святыя и нераздѣлимыя троицы р. б. ҂ахѯв» (1662). Фамилія строителя этого храма неизвѣстна, преданіе же говоритъ, что онъ построенъ Казакомъ Деркачемъ. Кромѣ этой надписи, указывающей время построенія храма, есть еще плащаница, писанная на тонкомъ холстѣ, и почти современная храму, съ слѣдующею надписью: «сию плащаницю сооружили раби Божии младенци за стараніемъ Тимоѳея паламара Крупецкаго за отпущеніе грѣховъ р. Б. ҂ахок. ноембрія дня н.» Другихъ письменныхъ памятниковъ, современныхъ храму, нѣтъ, и хотя сохранилось нѣсколько старинныхъ образовъ, но всѣ они безъ надписей. Образа эти, суля по изображеніямъ, занимали когда-то мѣсто въ Иконостасѣ, но ихъ обветшалость и живопись доказываютъ, что они древнѣе самаго храма и, должно быть, составляли принадлежность другого храма, предшествовавшаго описываемому.

Наружный видъ храма—обыкновенный,—своей архитектурой онъ нисколько неотличается отъ большей части Волынскихъ храмовъ,—онъ однокупольный и, въ основаніи, крестообразенъ. Внутреннія стѣны храма и паруса купола украшены разнаго рода картинами, въ родѣ страшнаго суда и пр., и апокалипсическими изображеніями, подъ которыми есть слѣдующая подпись: «сия икона сооружи Р. Б. Стефанъ Козакъ (1) и женою Аною своею за отпущение грѣховъ. Р. Б. ҂ахов м. іюля дня кз».

(1) Должно быть м. Крупецъ изобиловало казачествомъ: храмъ построенъ казакомъ, апокалипсическія изображенія написаны на средства казака (что, въ данномъ случаѣ,

Архивъ и библіотека—довольно скуднаго содержанія: за исключеніемъ Апостола—Львовской печати издан. 1574 г., Евангелія напрестольнаго и Тріоди постной и цвѣтной—Льв. печ. изд. 1665 г., всѣ Богослужебныя книги уніатскія—(изд.) Почаевской типографіи. Метрическіе акты начинаются съ 1724 г.; изъ нихъ видно, что въ это время священствовалъ въ Крупцѣ іерей Андрей Громакъ (1), конечно уніатъ, священствовавшій 43 года;

слово «казакъ» употреблено не въ смыслѣ фамиліи а званія, видно изъ многихъ надписей—современныхъ и позднѣйшихъ,—при этомъ означается, обыкновенно, одно только имя жертвователя или соорудителя извѣстнаго предмета, какъ напр: надпись на плащаницѣ) и въ памяти народа сохранилась личность казака, казненнаго въ Крупцѣ, неизвѣстно только въ какое время. Мѣстомъ «для совершенія казни, былъ избранъ погостъ церковный. Говорятъ, что казакъ этотъ былъ парень молодой и красивый; когда прочитана была конфирмація въ слухъ всего Крупецкаго населенія, и палачь подвелъ казака къ плахѣ, —какая-то невзрачная дѣва (изъ мѣстныхъ крестьянокъ) накрыла платкомъ его голову (говорятъ, что въ кодексахъ законовъ бывшей ржечи-посполитой существовалъ законъ, освобождавшій отъ казни личность осужденнаго въ такомъ случаѣ, если осужденный—холостякъ—парень, а накрывшая его голову своимъ платкомъ—дѣвица; слѣдствіемъ чего, для обоихъ, было обязательно вступленіе въ бракъ); но когда онъ поднялъ платокъ и увидѣлъ свою спасительницу и будущую—обязательную невѣсту,—съ горькой улыбкой и презрѣніемъ, плюнувъ въ сторону и обратившись къ палачу, произнесъ: «э! рубай»! т. е. руби голову, а жить съ такой фуріей нехочу.

(1) Этотъ священникъ, вышедшій, какъ сообщаетъ преданіе, изъ мѣстнаго крестьянскаго сословія, быстро усвоилъ себѣ шляхетность, и. въ короткій срокъ, видоизмѣнилъ свою родовую фамилію «Громакъ» такимъ образомъ, что, сохранивъ самый корень ея, возвелъ ее по степенямъ:

преемникомъ его былъ іерей Матѳей Жигальскій, священствовавшій около 30 лѣтъ; при немъ былъ, нѣкоторое время, коадъюторомъ іерей Іосифъ Пенрицкій, смѣненный другимъ Жигальскимъ, должно быть братомъ или сыномъ перваго, іереемъ Ѳеодоромъ, который былъ послѣднимъ уніатскимъ священникомъ Крупецкаго прихода. Онъ священствовалъ 8 лѣтъ. Впрочемъ, непожелавши возсоединиться съ православною церковію, онъ еще долгое время священнодѣйствовалъ въ Крупецкомъ костелѣ, оставаясь безприходнымъ уніатскимъ священникомъ.

Съ 1796 года начинается рядъ православныхъ священниковъ: первымъ изъ нихъ былъ іерей Василій Слота, священствовавшій 1 годъ;

2) Стефанъ Флоріанскій, священствовавшій 7 лѣтъ;
3) Константинъ Флоріанскій, священствовавшій 1 годъ;
4) Григорій Антоновичь, священствовавшій 17 лѣтъ;
(Съ 1825 по 1831 г. въ м. Крупцѣ небыло приходскихъ священниковъ).
5) Іоаннъ Думицкій, священствовавшій 30 лѣтъ и
6) Настоящій приходскій священникъ Ѳаддей Думицкій.

Предъ фронтомъ храма устроена довольно обширная колокольня, удаленная отъ него на 1 сажень и составляющая какъ бы входную часть его. Въ исторической описи Крупецкой церкви (1806 г.) говорится о колокольнѣ, что она построена неизвѣстно когда и кѣмъ, между тѣмъ надъ входною или фронтовою дверью колокольни вырѣзана слѣдующая надпись: «сіи врата святого храму на соборо-«Богородици велможныхъ ихъ м. (мосци) пановъ Четне-«ровъ—пана Иоана и пана Миколая и всеи громади «Крупецкои. Р. Б. ҂аѱи м. априлія дня кз.» При бѣгломъ взглядѣ на эту надпись покажется, что составитель исторической описи или непримѣтилъ ее или непотрудился прочесть; но на самомъ дѣлѣ сущность надписи выра-

---

назвавшись сначала Громаченко, а наконецъ и Громачевскимъ. (Громакъ, Громаченко, Громачевскій). Метрич. кн. 1724 г.

жаетъ, что колокольня служила временнымъ помѣщеніемъ уніатскаго храма, посвященнаго Имени Собора Богородицы и годъ, помѣченный на ней, неотносится собственно къ колокольнѣ и неозначаетъ собою времени основанія ея, а указываетъ только на время открытія общественныхъ Богослуженій въ зданіи колокольни. Въ этомъ можно убѣдиться сразу, взглянувъ на означеніе года, предъ которымъ слишкомъ замѣтно отсутствіе слова «сооружися или создася»; поэтому и составитель описи Крупецкой церкви совершенно правъ, относя устройство колокольни къ неизвѣстному времени. Но отсюда рождается еще вопросъ: настояла ли необходимость въ устроеніи храма въ колокольнѣ 1750 г., при существованіи настоящаго храма, построеннаго 1662 г.? Отвѣтъ на это находится въ метрической книгѣ: изъ нея видно, что въ это время въ м. Крупцѣ были два священника, именовавшіе себя парохами Крупецкими, Громачевскій и Жигальскій.

Изъ предметовъ, составляющихъ принадлежность колокольни, обращаетъ на себя вниманіе одинъ колоколъ, отлитый 1623 г.; онъ древнѣе храма почти 40 годами и на немъ, по преимуществу, можно было бы основать предположеніе о существованіи храма, предшествовавшаго описанному, если бы на немъ была помѣтка, что онъ сдѣланъ именно для Крупецкой церкви. Другой колоколъ тоже древнѣе храма,—отлитъ 1650 г., на третьемъ—годъ непомѣченъ, четвертый отлитъ 1703 г. и пятый, самый большій, 1824 г.: на всѣхъ колоколахъ, кромѣ означенія года славянскимъ шрифтомъ, нѣтъ другихъ помѣтокъ, однако изъ этого неслѣдуетъ еще, что колокола эти сдѣланы не для Крупецкой церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что первые три колокола были принадлежностію перваго Крупецкаго храма, о существованіи котораго хотя несохранилось никакихъ преданій, но есть слѣды, несовсѣмъ ловко замаскированные латинскимъ духовенствомъ, которые изобличаютъ послѣднее въ захватѣ чужой собственности и реставрированіи ее на свой ладъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

III.

ДОЛЖНО ЛИ УДОСТОИВАТЬ СВЯТАГО ПРИЧАЩЕНІЯ БОЛЬНЫХЪ, УМИРАЮЩИХЪ СО РВОТОЮ.?

Священнику иногда приходится встрѣчать такихъ больныхъ, особенно въ припадкахъ холеры, съ которыми до послѣдняго ихъ вздоха происходитъ рвота. Какъ тутъ поступать священнику? Если преподать таковымъ больнымъ Тѣло и Кровь Христову, то, по видимому нужно рѣшиться на попраніе святыни Господней, потому что принятая Святыня тотчасъ будетъ извергнута. Если же только исповѣдывать таковыхъ и не удостоивать Причащенія, то надобно рѣшиться на лишеніе отходящихъ въ вѣчность необходимаго для нихъ напутствія. Что, въ самомъ дѣлѣ, должно дѣлать священнику въ этихъ двухъ крайностяхъ?

Мнѣ извѣстны нѣкоторые пожилые священники, которые въ сихъ крайностяхъ предпочитаютъ первое послѣднему, т. е. больныхъ, умирающихъ со рвотою, неотложно пріобщаютъ Тѣла и крови Христовой, но съ такою предосторожностію, чтобы изверженія, по пріобщеніи, исходили у больнаго не на полъ и не на одежду, а или въ чистый домашній сосудъ, или же въ чистый платокъ, и за тѣмъ осторожно были бы относимы на рѣку. Нѣкоторые же священники ни какъ не рѣшаются преподавать Тѣло и Кровь Христову умирающимъ со рвотою и отпускаютъ ихъ въ вѣчность съ одною исповѣдью, боясь отвѣта предъ Богомъ за попраніе Св. Таинъ, и успокоивая себя тою мыслію, что вѣрно уже такъ Богу угодно, когда больной сдѣлался неспособнымъ къ принятію Св. Причащенія?

Которые же изъ священниковъ поступаютъ правильнѣе?

За разрѣшеніемъ сего вопроса обратимся къ наставленію св. Церкви. Кому именно св. Церковь запрещаетъ преподавать Св. Тайны?

Въ *извѣстіи учительномъ*, напечатанномъ въ концѣ священническаго служебника, *о подаяніи и принятіи Бо-*

жественныхъ Таинъ ясно показано, кому именно не должно преподавать Св. Таинъ: *Недостойніи всячески отъ таковаго таинства отлучены да будутъ, отлученіе кое имущіи, явніи грѣшницы, блудники и блудницы, наложницы имѣющіи, и самыя тыя наложницы, прелюбодѣи, лихоимцы, чародѣи, ворожбиты всякія, святотатцы, картовники, зернщики, хульники, срамословцы,—и иніи симъ подобные. Сіи донелѣже истинно не покаются Причастія Святыхъ таинствъ ни какоже да сподобятся* извѣс. учит. стр. 74). Дальше: *изумленнымъ, или обмершимъ Божественныя тайны подавати никакоже достоитъ.* (Стр. 75). Изъ Кормчей: *Бѣсный да не причастится, дондеже очистится* (1 ч. Корм. стр. 25 по обор. 4 прав Св. Ап. Павла).

Такъ какъ здѣсь невключены въ число недостойныхъ причастниковъ умирающіе со рвотою, то изъ этого нельзя не заключить, что они не должны быть лишаемы Св. Таинъ, а непремѣнно нужно удостоивать ихъ Св Причащенія, только съ тою предосторожностію, какую въ семъ случаѣ наблюдаютъ упомянутые пожилые священники, и наблюдаютъ, конечно, на основаніи слѣдующаго наставленія Св. церкви: *Аще по причащеніи Св. Таинъ абіе приключится іерею изблевати, блевотины да сберутся въ льняныя сгребія, и въ чистый сосудъ да вложатся и въ текущую рѣку да измещутся* (Извѣст. учит. о случаяхъ освящ. и соверш. Св. даровъ стр. 197 на обор.). За какое, въ самомъ дѣлѣ, недостоинство лишать Св. Таинъ умирающихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаявшіеся во грѣхахъ своихъ?! Умирающихъ роженицъ, равно и женъ въ состояніи обычной женской болѣзни, сколько намъ извѣстно, священники не сомнѣваются сподобляти Св. Таинъ (1) на основаніи сказанія евангельскаго, что Спаситель не отринулъ жену крово-

(1) Въ правилахъ Св. церкви мы ничего не встрѣчали касательно женъ умирающихъ родами, или въ обычной женской болѣзни.

точивую, прикоснувшуюся къ Нему (Марк. V, 34); почему же сомнѣваться удостоивать Св. Таинъ умирающихъ со рвотою? Какъ тѣлесная нечистота препятствуетъ женѣ принимать Св. Тайны только тогда, когда она находится внѣ опасности смерти (На толк. при мек. треб. стр. 16), такъ и рвота можетъ служить препятствіемъ къ пріобщенію больныхъ въ томъ только случаѣ, когда имъ не угрожаетъ опасность умереть. Но можно ли священнику, обязанному всемѣрно стараться о напутствованіи больныхъ, рѣшиться отпустить кого либо изъ нихъ въ вѣчность безъ напутствованія, потому только что съ умирающими происходитъ рвота?! Въ смертныхъ случаяхъ Св. Церковь разрѣшаетъ сподоблять Св. Таинъ *и состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ* (1 ч. Корм. к. стр. 25 прав. Ап. Павла—4: *бѣсный, аще смерть прспѣетъ, да причастится.*

Что же надобно сказать на то, что нѣкоторые священники опасаются преподавать Св. Тайны умирающимъ со рвотою по тому, что какъ бы не попрать Святыни Господней и не сдѣлаться виновными въ нерадѣніи противъ Тѣла и Крови Христовой? Когда именно священникъ, по своему нерадѣнію, бываетъ виновенъ въ попраніи Св. Таинъ?

Въ томъ же *извѣстіи учительномъ* изчисляются слѣдующіе случаи попранія Св. Таинъ собственно по нерадѣнію священника, за что священникъ подлежитъ винѣ: *Іерей смертно согрѣшитъ, аще что отъ божественныя крове его нерадѣніемъ на дску укапетъ.—на земли голой, —на камени,—на индитіяхъ престольныхъ или на антиминсъ, на покровецъ, или на св. одежду; аще на подножномъ постланомъ коврѣ. Аще нѣкая частка отъ Божественнаго Тѣла на земли падетъ,—аще священникъ, имѣя косматы усы, отъ небреженія омочитъ тыя въ Божественной Крови, согрѣшаетъ* (стр. 196, 197), *Аще іерей, отъ небреженія Божія Тайны суша припалитъ или како либо отъ мокроты, или лѣности, растлитися оставитъ, смертно, тяжко согрѣшитъ* (стр. 70). Такъ

же и въ Номоканонѣ въ концѣ мал. Требника, говорится: *Священникъ аще изблюетъ въ той день, въ онъ же литургисаше, отъ многопитія четыре десятъ дній да будетъ празденъ* (стр. 243).

Во всѣхъ этихъ возможныхъ случаяхъ нерадиваго отношенія священника къ Св. Тайнамъ вовсе неупоминается о преподаніи имъ Причащенія умирающимъ со рвотою: почему нѣтъ основанія священнику припадки рвоты съ умирающими по причащеніи считать попраніемъ Тѣла и Крови Христовой, и Причащеніе отъ него таковыхъ больныхъ вмѣнять себѣ въ вину нерадѣнія. Рѣшаясь причащать умирающихъ со рвотою, священникъ дѣйствуетъ здѣсь не понерадивому своему отношенію къ пречистымъ тайнамъ, а по любви къ ближнему, находящемуся въ крайней опасности умереть безъ напутствованія Св. Причащеніемъ. Въ такомъ случаѣ священнику, для успокоенія себя, кажется, нужно помнить слово Ап. Павла: *нераскаянна дарованія Божія* (Рим. XI, 29). Святые дары, принятые больнымъ, остаются не отемлемы отъ него, хотя бы онъ, по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою; это изверженіе бываетъ только съ видами Тѣла и Крови Христовой, а не самыми Тѣломъ и Кровію. Въ этомъ смыслѣ святитель Димитрій Ростовскій разсуждаетъ о Св. Тайнахъ такъ: «если Св. Тайнамъ отъ небреженія, или *иного чего* случится упасть, сгорѣть, сгнить, замерзнуть, задержаться въ помѣтахъ, и проч., то не Тѣло Христово сему подвергается, но внѣшніе виды хлѣба и вина. А оная *безстрастная* т. е. не способная подвергнуться страданіямъ, или какому либо поврежденію, жертва, ни какъ не пристрастна сему, никакъ! ибо плоть Христова однажды пострадала за насъ; а по воскресеніи Христовомъ она не подлежитъ уже страданіямъ.

Города Камышина, свящ. *Андрей Флегматовъ*.

(*Изъ Сарат. еп. вѣд.*).

Содержаніе: І. Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны и Благовѣрной Государини Цесаревны Маріи Θеодоровны. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-прокурора Святѣйшаго Сvнода, за 1870 годъ. (Продолженіе). II. Адресъ Высокопреосвященнѣйшему Филарету Митрополиту Московскому отъ духовенства Житомирскаго уѣзда, поднесенный имъ въ 1863 году по полученіи утвари и разныхъ вещей пожертвованныхъ въ церкви Житомірскаго уѣзда. III. Должно ли удостоивать Св. Причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою? Объявленіе. *Въ приложеніи*: Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

стѣнѣ, листки цвѣтовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ протерлись и сквозь полуду видна была желтая мѣдь. По вскрытіи перваго гроба, по истлѣвшему на костяхъ убору, всѣ признали, что то была Анна (Aloizia): портретъ ея еще висѣлъ на правой стѣнѣ высоко, въ позолоченной овальной рамѣ, надъ гробницею чернаго мрамора, выдавшеюся на половину изъ каменной стѣны, гдѣ, какъ полагали, находилось тѣло ея. Но открытіе гробовъ въ ризничной стѣнѣ показало, что это мнѣніе было ошибочное. Когда разнеслась объ открытіи молва, то множество народа обоихъ вѣроисповѣданій (православнаго и унитско-католическаго) сбѣжалось въ монастырь, какъ свѣтскаго, такъ и духовнаго чина, не только изъ города, но и окрестныхъ селеній. На портретѣ Анна изображена не тою красавицею, какою она была въ молодыхъ лѣтахъ, когда за нею ухаживали гетманъ, князья и королевичъ, а въ зрѣломъ возрастѣ съ чорными глазами и бровями, съ круглымъ, полнымъ ничего особеннаго не выражающимъ лицемъ, въ одѣяніи католической монахини, въ какое облекли ее поклонники Лойолы, которое она обыкновенно нашивала и въ которомъ во гробъ положена, въ шапочкѣ, опушенной соболемъ и съ крестикомъ на груди. По прикосновеніи къ одеждѣ, въ перстахъ оставался только прахъ, черепъ съ зубами покрывала истлѣвшая шапочка, тѣло осунулось и истлѣло. Грудная кость была покрыта сплетенною изъ волосъ сѣткою съ узлами, еще довольно крѣпкою, на коей лежалъ металическій крестикъ, какъ изображено на портретѣ. Чтоже касается другаго гроба, то, открывъ его, увидѣли только однѣ отвалившіяся отъ остова съ черепомъ кости, одежду же съ тѣломъ истлѣвшими. И какъ ни на одномъ гробѣ не было надписи, то о находящихся костяхъ въ другой гробницѣ мнѣнія были различны: одни говорили, что это былъ отецъ фундаторки конвента, другіе, что братъ ея, или родственникъ; были и такіе, кои утверждали, что это знакомецъ ея, или іезуитъ. На третій день Преосвященный Стефанъ велѣлъ поставить оба гроба въ склепъ, въ коморкѣ, по лѣвой сторонѣ большой залы,

подъ церковью. Чрезъ два, или три мѣсяца послѣ того, прибывъ въ Острогъ, узналъ я, что новобрачная княгиня Заславская съ мужемъ своимъ сенаторовичемъ (1) Островскимъ и графомъ Ходкевичемъ испросили у епископа позволеніе видѣть гробы, и склепъ открытъ; въ то время, присоединившись къ незначительному числу людей, пошелъ и я по отдѣленіямъ склепа и видѣлъ множество гробовъ съ костями людей свѣтскихъ, и іезуитовъ, и базиліанъ, и одного бывшаго настоятелемъ Острогскаго монастыря архимандрита Авдія, переведеннаго изъ Курской Коренной пустыни. Большой залъ находящійся подъ церковью, свѣтелъ, но штукатурка вся осыпалась; въ каморку же надобно входить со свѣчами. Графъ Ходкевичъ, замѣтивъ, что въ другомъ гробѣ лежитъ предокъ его, знаменитый гетманъ Ходкевичъ (2) взялъ, съ дозволенія епископа, сердце гетмана, въ каморкѣ стоявшее въ сосудѣ, похожемъ на чашу (урну) и повезъ его съ собою въ фамильный склепъ графовъ Ходкевичей. Вышедши изъ склепа, я еще разъ взглянулъ на портретъ знаменитаго гетмана, висѣвшій около фундаторки на стѣнѣ. Хотинскій герой изображенъ въ латахъ, смотрящимъ въ сторону голубыми своими глазами, съ булавою въ рукѣ, съ бритою бородою и головою, но не съ запорожскимъ оселедцемъ, а съ ляшскою, черною, наполовину сѣдою чуприною. Онъ глядѣлъ марсомъ; впрочемъ въ этомъ взорѣ ничего небыло отвратительнаго, а мужественная пріятность, хотя лобъ морщиноватъ, а сѣдоватая чуприна нѣсколько поднялась вверхъ».

«Теперь, когда послѣдній пожаръ 1820 года опустошилъ до конца, какъ внутри, такъ и снаружи, зданіе Острожскаго монастыря, когда оно епископомъ, консисторіею и семинаріею оставлено и передано въ завѣдываніе

---

(1) У поляковъ обычай: называть воеводы сына воеводичемъ, сенатора—сенаторовичемъ и т. д.

(2) Мужъ фундаторки Анны или Галшки Острожской былъ воевода Виленскій Карлъ Ходкевичъ.

городской полиціи,—приходитъ оно со дня на день въ большее и большее разрушеніе. Солдаты живутъ въ каменныхъ стѣнахъ, если онѣ представляютъ убѣжище, удобное для помѣщенія; говорятъ, что обѣ гробницы похищены изъ склепа и кости выброшены изъ нихъ на землю».

«Итакъ фундаторка, въ стольномъ отцевъ своихъ градѣ, въ каменномъ, стоившемъ милліоновъ, зданіи, въ которомъ столько зла причинено православнымъ составленіемъ плановъ объ уничтоженіи, или обращеніи въ римскіе костелы Острожскихъ каменныхъ православныхъ церквей, пролежала въ основанномъ ею Острожскомъ коллегіумѣ только полтораста съ небольшимъ лѣтъ, напослѣдокъ бренными остатками увеличила массу человѣческихъ костей, раскиданныхъ по всему земному шару. Произошло по писанію: «разсыпа Богъ кости человѣкоугодниковъ». Напротивъ того, останки знаменитыхъ предковъ ея: Константина Ивановича, Св. Ѳеодора—князей Острожскихъ, Ярослава и Св. Владиміра родоначальниковъ русскихъ князей, не смотря на плачевное состояніе храмовъ Божіихъ и многолѣтнее ихъ запустѣніе послѣ погрома татарскаго,—благочестно почиваютъ и благоговѣйно чествуются до нынѣ въ Кіево-печерской Лаврѣ и старо-Кіевскомъ Софійскомъ Соборѣ. «Хранитъ «Господь вся кости праведныхъ и ни едина отъ нихъ «сокрушится». Послѣ всего этого станемъ ли поносить память Януша и фундаторку Острогскаго іезуитскаго конвента по смерти ихъ?—Да не будетъ! Лучше вознесемъ наши сердечныя молитвы къ Господу Богу, да отпуститъ имъ согрѣшенія ихъ!—А виновникамъ всего зла, вреднымъ для рода человѣческаго іезуитамъ да воздастъ достойно по дѣламъ ихъ!—1845 года, Января 31 дня».

Аннопольскій Протоіерей *Яворскій*.

3. МѢСТЕЧКО МЕЖИРИЧЪ
Острожскаго уѣзда.

Съ замковаго Острожскаго возвышенія представляется глазамъ чудная понорама: съ юга у ногъ вашихъ разстилаются обширные луга, по которымъ протекаетъ рѣка Вилія; вдали на право, луга эти примыкаютъ къ скатамъ плоскаго возвышенія, по которому раскинуты хижины *Бельмажа* (belle image, красивая картина); прямо предъ вами окаймляющія эти луга съ югозапада и юговостока; *мѣстечко Межиричъ* съ его кляшторомъ, бывшею нѣкогда *православною Троицкою церковью*, воздвигнутою однимъ изъ князей Острожскихъ; *колонія нѣмецкая*, такъ поразительно отдѣляющаяся отъ другихъ поселеній правильнымъ рядомъ своихъ усадебъ; *новое мѣсто съ Воскресенскою церковью*, которую вѣнчаютъ три зеленые купола, — и съ востока *часть города Острога*, лежащая по сю сторону Виліи. Вдали кругозоръ оканчивается опушкою хвойнаго лѣса, который простирается на значительное пространство, на югозападъ, по дорогѣ въ Кременецъ, югъ, — по направленію къ Заславлю и востокъ, по направленію въ Корецъ и Новоградволынскъ.

Спустимся по первому направленію — по дорогѣ въ Кременецъ. На лѣво предъ выѣздомъ изъ города, увидимъ одноглавую деревяную *Пятницкую церковь*. Не смотря на простоту архитектуры и не слишкомъ роскошный видъ она возбуждаетъ въ умѣ истинно-русскаго драгоцѣнныя воспоминанія: здѣсь въ 20 годахъ текущаго столѣтія Императоръ Александръ Благословенный, во время бытности въ Острогѣ слушалъ обѣдню, которую совершалъ, имѣвшій свою каѳедру въ этомъ городѣ, епископъ Волынско-Житомірскій Стефанъ.

Спустившись съ возвышенія, по которому расположенъ городъ, придется намъ проѣзжать по берегамъ луга, о которомъ мы выше говорили, у подошвы плоской возвышенности, прежде чрезъ выдавшуюся впередъ улицу города, потомъ — деревню Бельмажь, наконецъ — о бокъ

усадебъ, принадлежащихъ мѣстечку Межиричу. Проѣхавъ 34 версты чрезъ почти-сплошное населеніе и переправившись чрезъ глубокій Межиричскій прудъ по проложенной плотинѣ, мы увидимъ себя въ Межиричѣ. Тутъ на нѣкоторое время остановимся.

Межиричъ можно назвать предмѣстіемъ г. Острога. Названіе свое Межиричъ—междурѣчье очевидно получилъ отъ того, что находится между довольно большими водами. Въ немъ князь Иванъ Василіевичъ Острожскій во второй половинѣ XV вѣка, построилъ Свято-Троицкую каменную (1) церковь видомъ похожую на храмъ Богоявленія, воздвигнутый въ Острогѣ отцемъ его Василіемъ Ѳеодоровичемъ (1450 или 1453); послѣдній потомокъ по мужеской линіи князей Острожскихъ Янушъ, перешедши въ католицизмъ и будучи ревнителемъ этого вѣроисповѣданія, передалъ Свято-Троицкую Межиричскую церковь францишканцамъ, построилъ при ней жилый корпусъ и обратилъ въ кляшторъ, существующій до нынѣ. Вслѣдствіе того храмъ, основанный благочестивымъ княземъ, предназначенный для православія и построенный во вкусѣ чисто византійскомъ, находился долгое время въ рукахъ монаховъ иноземнаго исповѣданія (2).

Снаружи онъ совершенно походитъ на церковь Богоявленскую въ Острогѣ: четыре главы по сторонамъ, пятая большая—посреди храма; на одномъ изъ его куполовъ, или на колокольнѣ крестъ совершенно такой же, какъ на Хоровской колокольни, который взятъ съ Богоявленскаго Острожскаго храма. Межиричскій храмъ построенъ на востокъ по обычаю древне-православному; внутри четыре толстыхъ столба поддерживаютъ главный

---

(1) Можно о томъ прочитать у Стебельскаго: Zywoty ss. Ewtrozyny i Parascenzy genealogia XX na Ostrogu Ostrogskich chronologia 1783 Wilno.

(2) Теперь Межирицкій храмъ возвращенъ православному духовенству и желательно, чтобы этотъ памятникъ XV вѣка сохраненъ былъ до позднѣйшихъ временъ.

церковный куполъ; алтарная часть построена въ формѣ трехъ выступовъ,—все также, какъ и въ Острогѣ, въ бывшей церкви Богоявленія. Правда изъ четырехъ столбовъ къ двумъ переднимъ придѣланы хоры и, вслѣдствіе того, самые столбы соединены перетяжками со стѣнами; но эта позднѣйшая пристройка съ перваго разу видна и какъ-бы отдѣляется отъ древней постройки. Башни въ укрѣпленіяхъ бывшаго монастыря совершенно цѣлыя и напоминаютъ архитектурою своею Острожскія, которыя теперь въ полуразвалившемся состояніи. Бывшій монастырь окруженъ каменными высокими стѣнами и былъ окопанъ рвами, коихъ слѣды видны и теперь. Кромѣ этихъ укрѣпленій вокругъ мѣстечка воздвигнуты другія въ большемъ размѣрѣ, въ окружности коихъ заключены монастырскія, составляющія часть ихъ, какъ бы кремль. Межиричскія укрѣпленія состоятъ изъ глубокихъ, широкихъ рвовъ и высокой насыпи или вала, по угламъ послѣдняго есть выступы какъ бы для угловыхъ башенъ. Жители, какъ разсказывалъ намъ священникъ, находятъ здѣсь пули; что даетъ поводъ подозрѣвать, что валовыя укрѣпленія мѣстечка воздвигнуты въ позднѣйшія времена.

Изъ Межирича, слѣдуя по Кременецкой дорогѣ вы находите себя въ сосновомъ лѣсѣ—скучномъ и однообразномъ, въ добавокъ къ тому и дорога песчаная, ухабистая; только частыя поселенія нѣсколько разнообразятъ ваше путешествіе. Вотъ наконецъ мы въ м. *Куневѣ*, лежащемъ въ болотистой низменности, среди песковъ и хвойнаго лѣса, грязномъ и бѣдномъ. Только не давно выстроенный каменный костелъ нѣсколько ослабляетъ дурное впечатлѣніе, производимое унылою мѣстностію; что же касается православной церкви, то она помѣщается въ зданіи деревяномъ, ветхомъ, въ сторонѣ отъ большой дороги, на одной изъ самыхъ грязныхъ, невидныхъ улицъ; внутри имѣетъ утварь бѣдную, старинную. Мѣстечко Куневъ казенное, и мы удивляемся какъ неудосужились до сихъ поръ построить здѣсь приличную и на болѣе удобномъ мѣстѣ православную церковь.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 15 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Мѣропріятія къ просвѣщенію вѣрою инородцевъ въ кавказской епархіи. Въ попечительной заботливости о просвѣщеніи православною вѣрою магометанъ и язычниковъ, разсѣянныхъ по сѣвернымъ склонамъ Кавказа и прилегающимъ къ нимъ степямъ, преосвященнымъ кавказскимъ частію приводились въ исполненіе, частію подготовлялись нѣкоторыя мѣры, имѣющія цѣлію проложить путь миссіонерской дѣятельности среди означенныхъ инородцевъ православному духовенству. Къ числу такихъ мѣръ относится предпринятая, по примѣру 1869 года, посылка въ каникулярное время воспитанниковъ кавказской семинаріи въ кочевья татаръ и калмыковъ, для ознакомленія съ живою рѣчью сихъ инородцевъ, ихъ нравами и обычаями. На этотъ предметъ, а также на пособія учителямъ инородческихъ школъ, исходатайствована была

преосвященнымъ у гражданскаго начальства сумма въ количествѣ 600 р. сер. Командированные воспитанники снабжены были обстоятельною программою ихъ знаній и образа дѣйствій, составленною семинарскимъ начальствомъ, и вполнѣ удовлѣтворительно исполнили возложенное на нихъ порученіе. Кромѣ пріобрѣтенія полезныхъ практическихъ свѣдѣній, они успѣли расположить не только къ себѣ но и вообще къ русскимъ, нѣкоторыхъ кочевниковъ, особенно изъ татаръ-магометанъ, изъявившихъ даже желаніе отдать своихъ дѣтей въ наши учебныя заведенія. И дѣйствительно, одинъ изъ такихъ татаръ отдалъ своего сына въ ставропольскую гимназію, и притомъ съ условіемъ, чтобъ онъ находился подъ особымъ наблюденіемъ инспектора кавказской духовной семинаріи, который сталъ извѣстенъ этому инородцу чрезъ учениковъ семинаріи, бывшихъ въ кочевьяхъ. Весьма существенною и дѣйствительною мѣрою къ просвѣтительному дѣйствованію на магометанъ-кочевниковъ этого края должно послужить открытіе среди нихъ православнаго храма и богослуженія. По представленіямъ и проекту преосвященнаго кавказскаго, отъ Его Императорскаго Высочества Намѣстника кавказскаго уже воспослѣдовало разрѣшеніе построить при Ачикулакской ставкѣ теплый храмъ и устроить походную церковь для богослуженія въ лѣтніе мѣсяцы въ разныхъ ставкахъ магометанскихъ племенъ, съ ближайшею цѣлію удовлетворять религіознымъ потребностямъ служащимъ въ приставствахъ чиновниковъ, и съ отдаленною—положить начало для будущей православной миссіи. При храмѣ предположено имѣть священника, обезпечиваемаго готовымъ помѣщеніемъ и жалованьемъ изъ инородческихъ капиталовъ въ 600 р. въ годъ, и одного причетника также съ достаточнымъ содержаніемъ.

Калмыки-язычники, также обитающіе въ предѣлахъ ставропольской губерніи, по отзыву преосвященнаго казанскаго, отличаются вообще холодностію въ дѣлахъ вѣры и индифферентизмомъ. Для расположенія ихъ къ православію, преосвященный нашелъ полезнымъ назначить бывшаго

учителя калмыцкаго языка въ кавказской семинаріи, природнаго калмыка, приходскимъ священникомъ въ селеніе, смежное съ калмыцкими улусами. Этотъ священникъ, во время командировокъ въ улусы вмѣстѣ съ учениками семинаріи, уже успѣлъ оказать на калмыковъ благопріятное вліяніе, и преосвященный надѣется, что это вліяніе еще болѣе усилится, когда онъ будетъ постоянно жить и дѣйствовать вблизи ихъ.

Успѣхи христіанской проповѣди въ Грузіи. Евангельская проповѣдь въ грузинскомъ экзархатѣ продолжала производить благодатныя дѣйствія, преимущественно между абхазами, среди которыхъ въ дѣлѣ благовѣствованія Христова неутомимо-ревностно подвизался епископъ имеретинскій Гавріилъ, управляющій и абхазскою епархіею; миссіонерскими трудами сего преосвященнаго, вмѣстѣ съ другими миссіонерами, въ минувшемъ году просвѣщено св. крещеніемъ 4.626 человѣка изъ магометанъ и 372 человѣка изъ язычниковъ.

Миссіонерства въ Сибири. Сопровождалось благословеннымъ успѣхомъ и дѣло просвѣщенія разноплеменныхъ инородцевъ въ предѣлахъ Сибири, совершавшееся преимуществено трудами миссій иркутско-забайкальской и алтайской и миссіонерствъ въ тобольской епархіи. Первая изъ сихъ миссій имѣла два отдѣленія: Иркутское, состоящее подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ архіепископа иркутскаго, и Забайкальское, находившееся подъ руководствомъ его викарія.

Иркутская миссія. Въ иркутскомъ отдѣленіи въ 1870 году состояло на служеніи проповѣди евангельской 10 миссіонеровъ и два приходскихъ священника. При миссіонерахъ были 1 діаконъ и 8 причетниковъ. Изъ десяти инородческихъ вѣдомствъ въ пяти находилось по одному миссіонеру, въ одномъ, именно Тункинскомъ, три миссіонера, и въ двухъ вѣдомствахъ Кудинскомъ и Капсальскомъ—одинъ миссіонеръ. Приходскіе священники исполняли миссіонерскіе обязанности въ двухъ немноголюдныхъ инородческихъ вѣдомствахъ: Ольхонскомъ и Китойскомъ.

Къ 1870 году въ Иркутскомъ отдѣленіи состояло 9 миссіонерскихъ церквей. Въ теченіи того года вчернѣ отстроена церковь въ Кудинскомъ вѣдомствѣ и заготовлены матеріалы для построенія второй церкви въ Идинскомъ вѣдомствѣ. Оба храма сооружаются на пожертвованныя деньги: первый неизвѣстнымъ благотворителемъ (въ количествѣ 4.500 руб.), а второй почетнымъ гражданиномъ Базановымъ (въ количествѣ 10.000 р.). Такимъ образомъ, въ предѣлахъ Иркутскаго отдѣленія миссіи, только два вѣдомства Капсальское и Китойское остаются доселѣ безъ особыхъ миссіонерскихъ церквей. Впрочемъ, по отзыву преосвященнаго иркутскаго, этотъ недостатокъ не слишкомъ ощутителенъ: такъ какъ крещенные инородцы Капсальскаго вѣдомства для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей могутъ съ удобствомъ обращаться частію къ миссіонерской церкви Кудинскаго вѣдомства, а частію къ прилежащимъ приходскимъ церквамъ; инородцы же Китойскаго вѣдомства къ приходской церкви села Китойскаго.

Трудами иркутскихъ миссіонеровъ въ 1870 г. просвѣщено 399 человѣкъ и приходскими священниками обращено къ вѣрѣ Христовой 40 человѣкъ. Проповѣдь Евангелія имѣла болѣе замѣтные успѣхи въ вѣдомствахъ Тункинскомъ, Идинскомъ и Балаганскомъ. Въ Тункинскомъ вѣдомствѣ просвѣщено 255 инородцевъ, изъ коихъ до 100 человѣкъ крещены самимъ преосвященнымъ иркутскимъ, совершавшимъ въ минувшемъ году миссіонерское путешествіе по этому вѣдомству. Въ Идинскомъ вѣдомствѣ дѣлу христіанской проповѣди продолжали усердно содѣйствовать братья Степанъ и Александръ Пирожковы и засѣдатель думы Иннокентій Трубачевъ. Здѣсь крещено 27 человѣкъ и предрасположено проповѣдію къ принятію св. крещенія до 100 человѣкъ. Въ Балаганскомъ вѣдомствѣ весьма значительное число инородцевъ заявило желаніе принять христіанство и, подъ руководствомъ мѣстнаго миссіонера, изучило истины хри-

стіанской вѣры. Въ будущемъ здѣсь готовится не малая жатва. Въ Аларскомъ вѣдомствѣ, послѣ принятія, въ 1869 году, св. крещенія тайшею Матхановымъ вмѣстѣ съ другими инородческими начальниками, ожидалось въ минувшемъ году продолженіе успѣховъ евангельской проповѣди. Къ сожалѣнію, эта надежда не оправдалась по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ. Противъ Матханова востала сильная партія изъ закоренѣлыхъ и фанатичныхъ ламаитовъ; въ Аларскомъ вѣдомствѣ возникли сильныя смуты, и онѣ, по отзыву преосвященнаго иркутскаго, остановили дѣйствія евангельской проповѣди, имѣвшей такой вожделенный успѣхъ въ 1869 году.

Вв минувшемъ году Иркутская миссія владѣла нѣсколько большими средствами, чѣмъ прежде; кромѣ отпущенныхъ на содержаніе ея отъ казны и изъ суммъ святѣйшаго Сvнода 3.237 руб. 36 коп., въ ея распоряженіе поступило отъ совѣта Миссіонерскаго общества 3.000 руб. Эта послѣдняя сумма была употреблена на построеніе домовъ для миссіонеровъ и школъ. на заготовленіе бѣлья для крещаемыхъ и на воспоможеніе бѣднымъ.

Забайкальская миссія. Забайкальскую миссію составляли 13 миссіонеровъ (5 іеромонаховъ и 8 священниковъ), при коихъ находились 1 діаконъ, 4 послушника и 7 причетниковъ. Къ 1870 году Забайкальская миссія, въ 11 станахъ, имѣла 11 миссіонерскихъ храмовъ. Вв теченіи года число ихъ увеличилось однимъ храмомъ, сооруженнымъ на Часовенскомъ островѣ на сумму, пожертвованую купцомъ Власовымъ, въ память чудеснаго спасенія жизни Вашего Величества въ Парижѣ отъ покушенія злодѣя 25 мая 1867. Освященіе этого храма совершено начальникомъ Забайкальской миссіи, епископомъ Мартиніаномъ, викаріемъ иркутскимъ, при многочисленномъ стеченіи инородцевъ, между которыми довольно было и язычниковъ и на которыхъ это церковное торжество произвело глубокое впечатлѣніе.

Трудами забайкальскихъ миссіонеровъ, въ отчетномъ году, приведено къ истинной вѣрѣ 291 человѣкъ и при-

ходскими священниками окрещено 48 человѣкъ. Большему успѣху евангельской проповѣди въ Забайкальѣ воспрепятствовали смуты, возбужденныя инородческими языческими властями противъ новокрещенныхъ инородцевъ и отчасти противъ самой миссіи. Миссія всегда заботилась о водвореніи принявшихъ крещеніе инородцевъ вблизи миссіонерскихъ становъ, дабы живя тамъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ духовнаго пастыря, они могли постоянно пользоваться его совѣтами какъ въ исполненіи правилъ христіанской жизни, такъ и въ обыденныхъ дѣлахъ житейскихъ. Въ концѣ 1869 года, по ходатайству начальника миссіи, отмежевано было 2 т. десятинъ земли для поселенія новокрещенныхъ при Кударинской миссіонерской церкви. Но мѣстныя языческія власти воспрепятствовали ихъ водворенію на этой мѣстности, основываясь на буквѣ степныхъ законовъ, не дозволяющихъ, будто бы, водворять инородцевъ съ особымъ надѣломъ землею изъ инородческихъ дачъ, безъ взаимнаго согласія всего общества. Вслѣдствіе этого язычники, даже уже оглашенные словомъ проповѣди, видя рѣшеніе вопроса не въ пользу христіанъ, охладѣли и къ самой христіанской вѣрѣ, и потому во второй половинѣ отчетнаго года немногіе изъ нихъ въ Кударинскомъ вѣдомствѣ рѣшились принять св. крещеніе. Водворенію новокрещенныхъ на осѣдлыхъ мѣстахъ языческія власти противодѣйствовали и въ другихъ вѣдомствахъ Забайкалья. Не довольствуясь этимъ, они подвергали разнымъ притесненіямъ и даже гоненіямъ нѣкоторыхъ головъ инородческихъ, принявшихъ христіанство, безъ всякихъ основаній удаляли ихъ отъ должности и замѣняли язычниками. Такія дѣйствія, по отзыву начальника миссіи, произвели паническій страхъ на многихъ инородцевъ, готовившихся къ св. крещенію, и удерживали ихъ отъ принятія вѣры, гонимой въ средѣ ихъ родичей.

Не смотря однакоже на всѣ затрудненія, встрѣчаемыя на поприщѣ благовѣствованія Христова, ревность забайкальскихъ миссіонеровъ не ослабѣвала. Они неутомимо

объѣзжали инородческіе улусы, утверждая въ вѣрѣ крещенныхъ и проповѣдуя Евангеліе язычникамъ. Тѣмъ и другимъ они объясняли молитвы, читали Евангеліе на монгольскомъ языкѣ, показывали картины для нагляднаго ознакомленія съ событіями священной исторіи и, наконецъ, совершали богослуженія на монгольскомъ языкѣ. Въ видахъ предрасположенія язычниковъ къ христіанству, въ Ачинскомъ, Селенгинскомъ и Хоринскомъ вѣдомствахъ миссіонерами роздано было вліятельнымъ лицамъ между язычниками нѣсколько экземпляровъ священныхъ книгъ на монгольскомъ языкѣ. Предлагавшіеся за тѣмъ вопросы миссіонерамъ, съ просьбами объяснить непонятое, показывали, что книги тѣ читались язычниками и были предметомъ ихъ размышленія.

Кромѣ проповѣди Евангелія, миссіонеры, въ свободное отъ разъѣздовъ время, занимались обученіемъ инородческихъ дѣтей въ школахъ, заведенныхъ почти при всѣхъ миссіонерскихъ станахъ. По отзыву начальника Забайкальской миссіи, многіе изъ крещенныхъ инородцевъ вполнѣ понимаютъ пользу обученія дѣтей, но часто бѣдность препятствуетъ имъ отдавать своихъ дѣтей въ школу и для сего содержать вдали отъ семействъ. По мѣрѣ своихъ скудныхъ средствъ, миссія оказываетъ пособія бѣднымъ инородцамъ въ дѣлѣ образованія ихъ дѣтей. Такъ, въ минувшемъ году, 9 инородческихъ дѣтей, изъ числа обучавшихся въ школахъ при миссіонерскихъ станахъ, содержались на счетъ миссіи. Въ состоящемъ при Посольскомъ монастырѣ миссіонерскомъ училищѣ для инородческихъ дѣтей обучалось 23 мальчика. Въ немъ преподаваніемъ закона Божія и объясненіемъ богослуженія занимался самъ начальникъ Забайкальской миссіи, епископъ селенгинскій.

Средствами къ содержанію, по прежнему, служили для Забайкальской миссіи: сумма ассигнованная отъ казны на жалованье четыремъ миссіонерамъ и тремъ причетникамъ, въ количествѣ 2:741 руб. 59 коп., 200 руб., ежегодно назначаемые отъ казны на нужды новокрещен-

ныхъ, частныя пожертвованія, доходы отъ миссіонерскихъ часовенъ, а также кружечныя, братскія и неокладныя суммы Посольскаго монастыря. Сверхъ сего, миссіею получено пособіе отъ миссіонерскаго общества, въ количествѣ 3000 рублей.

Алтайская миссія. Алтайскую миссію, въ минувшемъ году, составляли, кромѣ начальника ея—архимандрита, одиннадцать миссіонеровъ, дѣйствовавшихъ въ десяти станахъ или отдѣленіяхъ, изъ коихъ 9 находятся въ Бійскомъ округѣ и 1 въ Кузнецкомъ. Трудами этихъ благовѣстниковъ обращено къ христіанской вѣрѣ 179 человѣкъ. Проповѣдуя Евангеліе язычествующимъ инородцамъ и утверждая въ вѣрѣ уже принявшихъ святое крещеніе,— алтайскіе миссіонеры въ тоже время должны ограждать и вновь просвѣщаемыхъ и просвѣщенныхъ отъ опаснаго и вреднаго вліянія раскольниковъ, поселеніями которыхъ окруженъ Алтай. Въ этомъ, между прочимъ, заключается причина, почему труды этихъ миссіонеровъ, въ отчетномъ году, сопровождались малымъ успѣхомъ.

При всѣхъ станахъ Алтайской миссіи имѣются школы для инородческихъ дѣтей. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ дѣломъ преподаванія, подъ наблюденіемъ и руководствомъ миссіонеровъ, занимаются учители изъ инородцевъ, сами получившіе образованіе въ училищахъ миссіи. Есть надежда, что дѣло обученія Алтайскихъ инородцевъ значительно разовьется миссіею, благодаря особенно усердной и полезной дѣятельности миссіонера Чемальскаго стана, іеромонаха Макарія. По дѣламъ службы проживъ довольно долго въ Казани (въ 1868 и 1869 годахъ,) іеромонахъ Макарій хорошо ознакомился съ методами и пріемами обученія, употребляемыми какъ въ тамошней центральной крещенно-татарской школѣ, такъ и въ другихъ инородческихъ школахъ казанской епархіи. Возвратившись на Алтай (въ началѣ 1870 г.) и вступивъ въ должность миссіонера въ Чемальскомъ станѣ, онъ сталъ слѣдовать тѣмъ же пріемамъ при обученіи дѣтей въ своей школѣ и скоро былъ утѣшенъ весьма замѣтными

успѣхами. Въ началѣ 1870 года въ училищѣ села Чопаши—мѣстопребываніи миссіонера—было только 5 человѣкъ учащихся, но затѣмъ число ихъ стало увеличиваться, и въ апрѣлѣ мѣсяцѣ дошло до 17 человѣкъ. По примѣру казанскихъ школъ, въ чопашской школѣ іеромонаха Макарія введено пѣніе церковныхъ пѣсней на мѣстномъ инородческомъ языкѣ, и это весьма много привлекало къ ней дѣтей и располагало въ пользу ученія ихъ родителей. Къ лѣту ученики школы уже были на столько подготовлены, что миссіонеръ нашелъ возможнымъ нѣкоторыхъ изъ нихъ отправить въ ближайшія селенія инородцевъ для обученія дѣтей. Онъ старается и надѣется такимъ образомъ открыть въ своемъ станѣ нѣсколько школъ-отраслей. Двумъ такимъ школамъ уже положено начало въ минувшемъ году. Между тѣмъ какъ изъ однихъ своихъ питомцевъ іеромонахъ Макарій образовываетъ инородческихъ учителей,—другихъ въ той же школѣ приготовляетъ къ занятію причетническихъ должностей. Три мальчика изъ чопанской школы уже въ прошломъ году весьма удовлетворительно исполняли при немъ обязанности причетниковъ.

На содержаніе Алтайской миссіи въ 1870 году поступило изъ государственнаго казначейства 571 руб. 41 коп., изъ суммъ святѣйшаго Сунода 6.320 р. Сверхъ того начальникомъ миссіи, архимандритомъ Владиміромъ, во время пребыванія его въ Москвѣ, собрано въ ея пользу до 3000 руб. Изъ пожертвованій на Алтайскую миссію замѣчательно пожертвованіе проживающей въ г. Пензѣ вдовы статскаго совѣтника Кисилевой, которая, вслѣдъ за открытіемъ Миссіонерскаго общества, прислала митрополиту московскому, по званію предсѣдателя общества, 10.000 руб., съ тѣмъ чтобы, по обмѣнѣ этихъ денегъ на процентныя бумаги, проценты съ нихъ употребляемы были на нужды Алтайской миссіи. Августѣйшая Покровительница Миссіонерскаго общества Государыня Императрица, по доведеніи о такомъ пожертвованіи, повелѣть изволила

объявить Кисилевой искреннюю признательность Ея Величества.

Миссіонерства въ Березовскомъ краѣ, тобольской епархіи. На сѣверѣ Сибири, въ Березовскомъ краѣ дѣйствовали миссіи: Обдорская, состоявшая изъ трехъ священниковъ-миссіонеровъ, діакона и четырехъ причетниковъ; Сургутская, состоявшая изъ двухъ священниковъ-миссіонеровъ и трехъ причетниковъ; и наконецъ Кондинская, состоявшая изъ настоятеля и двухъ іеромонаховъ Кондинскаго монастыря.

Члены Обдорской миссіи занимались евангельскою проповѣдію въ самомъ Обдорскѣ, во время посѣщеній его инородцами для взноса ясака и по дѣламъ торговымъ, а также объѣзжали инородческіе улусы для утвержденія въ вѣрѣ и освященія таинствами крещенныхъ и для оглашенія словомъ спасенія язычниковъ. Среди этихъ занятій они трудились надъ составленіемъ русско-остяцко-самоѣдскаго словаря и переводомъ на инородческій языкъ важнѣйшихъ молитвъ православной Церкви.

Сургутская и Кондинская миссіи, дѣйствующія въ мѣстности, гдѣ значительнѣйшая часть инородцевъ уже приняла христіанство, главное вниманіе обращали на укрѣпленіе новокрещенныхъ въ началахъ истинной вѣры и на искорененіе въ средѣ ихъ языческихъ обычаевъ.

Дѣлу утвержденія христіанской вѣры между инородцами Березовскаго края много содѣйствуютъ открытыя при всѣхъ трехъ миссіяхъ школы, гдѣ, вмѣстѣ съ русскими дѣтьми, обучаются и дѣти остяковъ и самоѣдовъ. Въ очетномъ году, въ двухъ обдорскихъ училищахъ—мужскомъ и женскомъ находилось 12 инородческихъ дѣтей; въ двухъ сургутскихъ—мужскомъ и женскомъ—74 человѣка (въ томъ числѣ 45 инородческихъ мальчиковъ и 28 дѣвочекъ), наконецъ въ училищѣ, состоящемъ при Кондинскомъ монастырѣ, обучалось 6 инородческихъ мальчиковъ. Во всѣхъ школахъ съ удовлетворительнымъ успѣхомъ дѣти обучались чтенію порусски и пославянски,

чистописанію, закону Божію, церковному пѣнію и четыремъ правиламъ ариѳметики; дѣвочки сверхъ того и рукодѣльямъ.

Плодомъ миссіонерскихъ трудовъ въ Березовскомъ краѣ въ отчетномъ году было просвѣщеніе святымъ крещеніемъ 100 человѣкъ язычниковъ обоего пола.

ЧТО ЗНАЧИТЪ НАЗВАНІЕ ПРАЗДНИКА: «ПРОИСХОЖДЕНІЕ ЧЕСТНЫХЪ ДРЕВЪ?»

Части Животворящаго древа Креста того самаго, на которомъ былъ распятъ Господь Іисусъ Христосъ, были разнесены по многимъ мѣстамъ; нѣкоторыя изъ частей хранились во дворцѣ Константинопольскихъ Императоровъ. Константинъ Багрянородный, жившій въ 10-мъ столѣтіи, въ своемъ обрядникѣ или описаніи церковныхъ и свѣтскихъ церемоній греческаго двора, свидѣтельствуетъ, что въ 1 день августа части древа крестнаго выносятся изъ царскаго дворца въ Софійскій соборъ; и потомъ въ продолженіи тринадцати дней обносятся по всему Константинополю. Каждый день обходили съ честными древами извѣстную часть столицы, и обошедши возвращали ихъ въ Софійскій храмъ. 13 же августа части древа Креста снова возвращались во дворецъ. Слово происхожденіе (proekserevsis) употреблялось для обозначенія торжественныхъ выходовъ государей греческихъ и соотвѣтствуетъ слову *выходъ*, когда напр. говорятъ, что тогда-то былъ большой выходъ во дворцѣ. Въ древнихъ греческихъ синаксаряхъ есть свидѣтельство о происхожденіи честныхъ древъ Креста изъ дворца греческихъ Императоровъ, бывшемъ 1 августа. Тамъ говорится, что Крестъ носили по улицамъ Константинополя въ началѣ августа, и на извѣстныхъ мѣстахъ совершали освященіе воды потому, что это время было тяжелое въ году по причинѣ зловредности воздуха и множеству заразительныхъ болѣзней. Воду освящали, чтобы сею цѣ-

лебною водою окроплять стогны и исцѣляться отъ болѣзни. (Ссылки на обрядникъ находятся въ 3 том. Ист. Рос. Ц. Макарія на стр. 278).

СКАЗАНІЕ О МѢСТѢ НАХОЖДЕНІЯ НЕРУКОТВОРЕННАГО ОБРАЗА СПАСИТЕЛЯ, ИМЕНУЕМАГО «СВ. УБРУСЪ».

Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, именуемый *св. Убрусъ*, былъ присланъ царю Едесскому Авгарю отъ Самаго Спасителя. О чудесномъ написаніи его извѣстно слѣдующее: Господь, умывъ водою лице Свое, взялъ въ четверо сложенный платъ, отерся имъ,—и на этомъ платѣ, или убрусѣ отпечатлѣлся *Его образъ*, справедливо названный *Нерукотвореннымъ*. Этотъ образъ Господь вручилъ удивленному внезаннымъ чудомъ живописцу Ананіи, для доставленія въ Едессу, къ болящему царю, который тотчасъ и получилъ исцѣленіе. Въ 944 году императоръ греческій Романъ перенесъ св. Убрусъ въ Царьградъ, и въ память этого перенесенія установленъ праздникъ 16 августа. Съ тѣхъ поръ Нерукотворенный образъ пребывалъ въ придворной Фаросской церкви до 1204 года. Въ этомъ году Царьградъ былъ взятъ латинянами—крестоносцами, которымъ и досталась эта святыня, и при раздѣлѣ добычи уступлена венеціанскому дожу Дондоло, который и отправилъ ее на кораблѣ въ Венецію, но корабль погибъ въ Пропонтидѣ (Мраморномъ морѣ) такъ что при этомъ кораблекрушеніи ничего съ корабля не спасено и все рѣшительно поглощено волнами. Греческіе матросы, по преданію, переходящему отъ дѣда къ внукамъ, отъ отца къ дѣтямъ, всѣ знаютъ мѣсто, гдѣ погибъ корабль, нагруженный священною добычею, и съ чувствомъ благоговѣнія и глубокаго горя, указываютъ пассажирамъ мѣсто крушенія корабля. Это подтвердилъ въ 1848 году вселенскій патріархъ въ письмѣ своемъ къ г. Горголи. «Полагаютъ», писалъ патріархъ Константій, «что образъ Едесскій находится въ

Римѣ, въ церкви св. Сильвестра; но латинское преданіе несправедливо, какъ въ отношеніи къ этому предмету, такъ и ко многимъ другимъ. По взятіи Константинополя, Балдуинъ, овладѣвъ имперіей, ничего изъ того, что хранилось въ придворной Фаросской церкви, не передалъ въ руки иностранцевъ, кромѣ чудеснаго образа Господа нашего, захваченнаго дожемъ Дондоло, и потонувшаго въ морѣ». Потерю подлиннаго Нерукотвореннаго Образа и до сихъ поръ горько оплакиваютъ православные христіане, въ особенности греки, въ рукахъ которыхъ столько вѣковъ сохранялся святый Убрусъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ они питаютъ надежду, что придетъ время, когда Едесскій Образъ снова будетъ находиться въ Царьградѣ. Между православными жителями востока сохранилось преданіе, по которому Нерукотворенный Образъ будетъ обрѣтенъ въ морѣ, по взятіи христіанами Царьграда.

II.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

УЧИЛИЩА ГРАФА БЛУДОВА, ЧТО ПРИ СВ. КИРИЛЛО-МЕѲОДІЕВСКОМЪ БРАТСТВѢ ВЪ Г. ОСТРОГѢ.

Въ послѣдніе мѣсяцы своей жизни, Графъ Дмитрій Николаевичъ Блудовъ былъ особенно занятъ и озабоченъ дѣломъ, которое почиталъ онъ въ наше время самымъ важнымъ для Россіи. Это дѣло—народное образованіе, устройство низшихъ училищъ по всей Россіи и женскихъ воспитательныхъ заведеній въ западно русскомъ краѣ.

Для разсмотрѣнія вопроса о народныхъ школахъ онъ черезъ силу выѣзжалъ въ засѣданія государственнаго совѣта, и въ первый разъ занемогъ послѣ одного изъ такихъ засѣданій. Въ другой разъ, выѣхавъ больной, онъ въ Совѣтѣ почти упалъ въ обморокъ, и съ той поры болѣзнь его усилилась и ускорила его кончину. Во все время болѣзни, среди страданій и безсонныхъ ночей, равно какъ и въ послѣдніе, тихіе, безболѣзненные дни, мысль Дмитрія Николаевича не разставалась съ великимъ дѣломъ, особенно же направлялась къ состоянію женскаго воспитанія въ Западномъ Краѣ, гдѣ молодыя дѣвушки, даже духовнаго званія, воспитывались въ польскихъ пансіонахъ, въ совершенномъ отчужденіи отъ роднаго языка и отъ всего отечественнаго. Онъ непрестанно занимался этимъ дѣломъ, такъ что и на канунѣ смерти, вечеромъ, бесѣдуя съ духовнымъ своимъ отцомъ В. П. Бажановымъ, говорилъ ему: «эта мысль преслѣдуетъ меня безпрестанно; она за-«нимаетъ и, можно сказать, утѣшаетъ меня въ длинныя, «безсонныя ночи.» Даже въ самый день смерти, часа за два до кончины, говорилъ своей дочери: «Надѣюсь, что устроятся училища; это моя послѣдняя мысль, мое послѣднее желаніе, мой послѣдній планъ. Дай Богъ, чтобъ осуществился!».

Такое завѣщаніе было священно для его дочери и близкихъ друзей, и такимъ образомъ Графиня Антонина Дмитріевна сдѣлалась Попечительницей Училища, которое содѣйствіемъ нѣсколькихъ Петербургскихъ друзей и мѣстныхъ Острожскихъ учителей было открыто 28-го октября 1865 года. Члены Св. Кирилло-Меѳодіевскаго Братства: Константинъ Ѳеодоровичъ и Прасковья Августовна Гочель, Павелъ Николаевичъ Торбургъ, Вячеславъ Дмитріевичъ Уваровъ, Сергѣй Михайловичъ Шпаковъ, Константинъ Александровичъ Шульчинъ, Петръ Васильевичъ Лысенко, и особенно Отецъ Игнатій Зилитинкевичъ, Николай Петровичъ Григорьевъ и Василій Николаевичъ Погасѣевъ горячо приняли къ сердцу зараждающееся Училище и дѣятельно занялись его устройствомъ. Въ распоряженіи Братства было 2,000 рублей капиталу всего-на-все и развалины Капуцинскаго упраздненнаго Монастыря съ обширнымъ садомъ, въ хорошемъ мѣстоположеніи за чертою города, и нѣсколькими уцѣлѣвшими, ветхими, узкими и темными келліями; но запустѣлая, голая церковь стояла цѣлая, въ прекрасныхъ архитектурныхъ размѣрахъ, внушающихъ чувство мира душевнаго и тихаго благоговѣнія среди самаго запустѣнія ея.

Но такъ какъ передѣлка уцѣлѣвшихъ келлій не могла быть окончена ранѣе двухъ или трехъ мѣсяцевъ, то положено было общимъ собраніемъ Братчиковъ нанять временную квартиру и открыть въ ней первоначальную школу для дѣвочекъ на правахъ приходской, назвавъ ее собственно Братской Св. Кирилло-Меѳодіевской школой,— и тутъ же первый приготовительный классъ *будущаго высшаго Училища Графа Д. Н. Блудова.*

Мысль Графа Блудова была гораздо обширнѣе: онъ желалъ открыть небольшія высшія училища для дѣвушекъ во всякомъ благочиніи Западныхъ губерній русскихъ, полагая, что Правительство поможетъ матеріально, а Митрополиты Виленскій и Кіевскій найдутъ возможность изъ самаго духовенства (т. е. лицъ духовнаго званія) составить учительскій штатъ. Такой обширный планъ

нельзя было осуществить частными усиліями, и рѣшились *положить ему хотя начало* на Волыни, гдѣ случайно пріобрѣтено было зданіе и земля въ г. Острогѣ еще при жизни Графа, который мѣсяцевъ 7 передъ кончиной заботился объ основаніи Братства во имя Свв. Кирилла и Меѳодія.

Вотъ начало нашего Училища. Оно было поставлено подъ надзоромъ и руководствомъ Отца Игнатія Зилитинкевича, соборнаго священника г. Острога; временной Начальницей выбрали Надежду Александровну Гадзяцкую, а для наблюденія за ходомъ дѣлъ выбирались одинъ Братчикъ и одна Братчица. *Въ то время* на Волыни Русскіе особенно «дружно держались между собою, безъ всякаго различія состояній, съ тѣмъ чувствомъ, которое должны испытывать мореплаватели другъ къ другу, когда во время бури всѣ выкачиваютъ воду или, иначе, работаютъ вмѣстѣ для общей безопасности и спасенія.»

Дружно взялись за устройство зданія и Училища весь Мировой Съѣздъ, всѣ Учителя Дворянскаго Училища (мужскаго), Священникъ Братскій и немногіе служащіе чиновники. Среди всякаго рода препятствій, затрудненій и недостатковъ заброшеннаго, оставленнаго на произволъ судьбы и Евреевъ городка, работали они, боролись всей душей, напоминая другой кружокъ, прощаясь съ которымъ поэтъ, товарищъ его, сказалъ:

Одинъ лишь ты мнѣ былъ отраденъ,
Ты, малочисленный союзъ
Мужей безъ страха и безъ лести,
Себя добромъ взаимныхъ узъ
Скрѣпившій для добра и для чести.....
Избравши путь не яркій съ виду,
Вы обрекли себя борьбѣ
И слабыхъ внемлете мольбѣ
И мстите бѣднаго обиду.......
Вы, среди козней и проклятій,
Всё тотъ же пылъ несли въ трудахъ.......
Мужайтесь! силъ добудутъ Вамъ

Благословенья бѣдныхъ братій!
Я знаю, тѣсенъ Вашъ удѣлъ,
Но дорогъ плодъ усилій дружныхъ:
Невинный въ битвѣ одолѣлъ,
Проснулась бодрость въ безоружныхъ,
И могъ обиженный не разъ
Извѣдать здѣсь, въ средѣ разврата,
Что встрѣтитъ въ каждомъ онъ изъ васъ
На всякій день, на всякій часъ,
Въ дѣлахъ добра—слугу и брата!

Временной Начальницей выбрали Надежду Александровну Гадзяцкую, русскую дѣвушку изъ мѣстнаго дворянства. Всѣ ученицы были приходящія, т. е. изъ самаго города; *въ приготовительномъ отдѣленіи* ихъ было 5— первая поступившая была дочь Почтмейстера Елисавета Григорьева, которая одна осталась на весь курсъ, и въ нынѣшнемъ году выходитъ, окончивъ свое воспитаніе. Въ Братскую школку поступило 11-ть. Черезъ 7 мѣсяцевъ въ маѣ 1866 г, Г-нъ Помощникъ Попечителя Кіевскаго Округа, побывавъ въ Острогѣ писалъ:

«При Острожскомъ мужскомъ уѣздномъ (бывшемъ «Дворянскомъ) Училищѣ, Братство открыло приготовитель-«ный классъ высшаго Училища для дѣвицъ Острожскаго «благочинія; всего 8 ученицъ. Обучаются онѣ молитвамъ «и Священной Исторіи изъ разсказовъ Законоучителя и «чтенія избранныхъ мѣстъ изъ четырехъ Евангелистовъ; «русскому языку, ариѳметикѣ, географіи и французскому «языку. Другое отдѣленіе школки грамотности успѣшно «ведется Г-жею Гадзяцкой. Ученицъ 28. Она имъ препо-«даетъ чтеніе, письмо и ариѳметику; Законъ Божій пре-«подаетъ въ школкѣ, также какъ въ приготовительномъ «классѣ, Отецъ Игнатій Зилитинкевичъ.»

Такимъ образомъ постепенно, почти незамѣтно, подвигалось и возрастало маленькое Училище терпѣливою, скромною заботою двухъ христіанъ подвижниковъ,—Отца Игнатія и Надежды Александровны. Оно только что начинало свое существованіе—годъ съ небольшимъ было

оно основано, когда, къ глубокому прискорбію всего Братства, скончалось въ концѣ 1866 года Надежда Александровна Гадзяцкая, перемогаясь, при сильной простудѣ, чтобы не оставлять обязанностей своихъ, продолжая учить и водить дѣтей въ уѣздное Училище, не смотря на холодъ и съ началомъ воспаленія въ легкихъ, пока не слегла въ постель. На четвертый день ея не стало; она скончалась, ревностно исполняя свою обязанность христіанской воспитательной дѣятельности, конечно угодной Богу. Потеря ея много затруднила дѣло, которое бы, можетъ быть совсѣмъ заглохло, если бы Отецъ Игнатій не взялъ на себя всѣ ея обязанности, и терпѣливо, бодро, неутомимо велъ одинъ оба отдѣленія (Училище и школку) въ теченіи болѣе 6-ти мѣсяцевъ. Между тѣмъ Братство въ Петербургѣ и Москвѣ пріискивало Начальницу для Училища и Братскихъ учрежденій вообще, и ей помощницу преподавательницу Русскаго языка и Русской Исторіи, на которые, по самой цѣли нашего училища, должно было обратить особенное вниманіе. Но весьма трудно было уговорить кого-либо за весьма малое вознагражденіе ѣхать въ глушь, на жизнь не только трудовую, но почти монашескую. Тутъ нуженъ былъ патріотизмъ, или христіанское самоотверженіе, а не просто желаніе честно работать для собственнаго обезпеченія. Средства Братскія возрастали. Благодаря ходатайству Помпея Николаевича Батюшкова, Государь Императоръ даровалъ средства перестроить совершенно зданіе капуцинское, Государыня Императрица, Великая Княгиня Елена Павловна, Великіе Князья и Великая Княжна способствовали ко внутреннему устройству дома и церкви. Усердно стали заботиться о сборѣ, или сами значительно помогали Братству Петербургскіе и Московскіе Члены; все же средства Братства постоянныя и ежегодныя были ничтожны. Впрочемъ полагали устроить только 6 или 8 кроватей для такого же числа дѣвочекъ изъ окрестныхъ селеній, принадлежащихъ къ Острожскому Благочинію, для которыхъ невозможно было приходить ежедневно въ Училище. Въ

такомъ положеніи было дѣло весною 1867 года. Удалось найти двѣ личности, замѣчательныхъ по своему уму и воспитанію, Кат. Діом. Солнцеву Начальницей и М. И. Бурцеву Помощницей—преподавательницей. Обѣ безкорыстно отдали себя дѣлу воспитанія, а Великая Княгиня Елена Павловна милостиво прислала для устройства Лечебницы для бѣдныхъ такую высокую подвижницу—христіанку, что она не только успѣла устроить Лечебницу и заставить благословлять имя Великой Княгини по всѣмъ окрестнымъ селамъ, куда ѣздила лечить больныхъ, но успѣла поставить Братскую школку грамотности на образцовую ногу. Марья Ив. Алексѣевна, изъ Крестовоздвиженской общины, явилась истинной Сестрой Милосердія для всѣхъ и всякаго, и съ материнскимъ сердцемъ для дѣтей.

Достойный нашъ Старѣйшій Братчикъ Петръ Васильевичъ Лысенко и Отецъ Игнатій продолжали поддерживать всѣхъ трудящихся. 8-го октября 1867 г. освящена Церковь во имя Свв. Кирилла и Меѳодія и такимъ образомъ положенъ краеугольный камень всему Православному зданію Братскому. Вещественное зданіе тоже окончено и училище открыто. Оказалось, что потребность женскаго воспитанія была такъ велика, что начали тотчасъ поступать просьбы о принятіи въ училище дѣтей сперва изъ Острожскаго, потомъ изъ всѣхъ сосѣднихъ уѣздовъ. Вмѣсто 6-ти или 8-ми пришлось помѣстить до 20-ти воспитанницъ и число ихъ все умножалось. Надобно было имѣть такую удивительную способность къ организаціи, какою была одарена К. Д. Солнцева, чтобы успѣть въ теченіи двухъ лѣтъ, единственно своими собственными силами и умѣньемъ, съ такими малыми средствами и съ такимъ безлюдіемъ, почти безъ посторонней помощи устроить помѣщеніе, содержаніе, библіотеку и всѣ матеріальныя надобности училища для болѣе 30-ти живущихъ дѣтей и взять такую моральную власть надъ 90-ю человѣкъ учащихся (съ приходящими) дѣвочекъ, что ея доброе вліяніе еще донынѣ чувствуется ими. М. И. Бурцева по своей части великолѣпно повела преподаваніе и скоро добрая слава прошла про

наше училище по всей Волыни. Оно росло и расширялось Богъ посылалъ черезъ добрыхъ людей матеріальныя средства, и теперь дожило оно до перваго выпуска. Грустно, однако, оглянуться и не найти столькихъ, такъ бодро и споро работавшихъ на основаніе Братства и на училище! Кат. Діом. Солнцева, работая сверхъ силъ человѣческихъ, утратила здоровье и должна была отказаться *отъ должности, къ общему горю* дѣтей и Братства и всѣхъ знавшихъ и умѣющихъ цѣнить ее. Замужество Марьи Ивановны Бурцевой лишило училище замѣчательной по педагогическому таланту преподавательницы; сестра Алексѣева была отозвана въ свою Общину. Вячеславъ Дмитріевичъ Уваровъ оставилъ службу и Острогъ; Ник. Петр. Григорьевъ и Вас. Ник. Погасѣевъ скончались. Но, отдавая должную дань признательности этимъ добрымъ труженикамъ—основателямъ нашего училища, будемъ надѣяться и молиться, чтобы учрежденія, которыя должны быть долговѣчнѣе человѣка, нашли поддержку и направленіе такое же доброе, христіанское, русское и православное въ новомъ Начальствѣ и въ новыхъ труженникахъ, которыхъ Богъ можетъ послать, какъ бы ни трудно казалось найти ихъ при многихъ измѣнившихся обстоятельствахъ и людяхъ послѣднихъ годовъ.

Съ увеличеніемъ числа воспитанницъ, живущихъ въ училищѣ, потребовалось и болѣе обширное помѣщеніе. Министерство Просвѣщенія помогло значительной суммою (5,000 р.), а изъ капитала, оставленнаго Ивановскимъ купцомъ Шотчинымъ, его душеприкащики назначили 10,000 р; щедрая наша покойная Братчица Княгиня Дарья Андреевна Голицына дала 2,000 р. и 5,000 р. оставалось изъ прежней строительной суммы по сбору пожертвованій разныхъ лицъ. Такъ образовалась сумма необходимая на пристройку втораго корпуса почти такихъ же размѣровъ, какъ основное зданіе. Къ постройкѣ приступили 1870 г. 11-го мая, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Агаѳангела, котораго личное благословеніе поощряло каждое важное начинаніе Братства и который собственноручно

положилъ первый камень въ основаніе новаго корпуса. Но постройка и отдѣлка двухъ-этажнаго каменнаго зданія не можетъ идти скоро. Понадобилось временное помѣщеніе, и Братство купило домъ съ большимъ садомъ, граничащимъ съ училищнымъ дворомъ; въ этомъ домѣ устроили два дортуара и помѣстили двухъ классныхъ дамъ съ воспитанницами, которыя не находили мѣста въ самомъ зданіи училища.—Опять Княгиня Д. А. Голицына помогла 1,000 рублей; Анастасія Павловна Олонкина дала около 2,000 р. и Графъ Дм. Ник. Шереметьевъ 5,000 р. Надобно было купить два дома, продающіеся вмѣстѣ, чтобы пріобрѣсти все мѣсто съ садомъ.

Простоявъ двѣ зимы подъ крышей, новый корпусъ, наконецъ почти оконченъ внутри, и послѣ вакацій классы будутъ туда переведены, а прежній остается весь на дортуары и жилыя комнаты для Начальницы и Наставницъ. Купленные для временнаго помѣщенія дома отданы въ наемъ за 610 р. въ годъ, изъ которыхъ, за исключеніемъ расходовъ и повинностей, можно считать около 450 р. чистаго дохода.

Въ 1865-мъ на 1866-й годъ открытъ былъ приготовительный классъ; въ 1866-мъ на 1867 г.—І-й классъ (2-хъ годичный) не полный и въ наемной квартирѣ, въ убогое помѣщеніе коей нашъ Владыко въ самый первый годъ своего назначенія на древнюю каѳедру Волынскую пріѣзжалъ благословлять начинающееся училище. Въ 1867 г. переведено оно въ Братское зданіе на второмъ году 1-го класса. Въ 1868-мъ на 1869—открытъ II-й классъ (2-хъ годичный); въ 1870 г.—III-й классъ, съ 1871-го на 1872-й годъ—послѣдній IV-й классъ.

И такъ наше училище считаетъ до 6-ти лѣтъ своего существованія; оно имѣетъ два каменные корпуса съ церковью въ серединѣ зданія. Оно имѣетъ слѣдующій штатъ:

Начальница;

Ея двѣ помощницы;

1-я Наставница—преподавательница по русскому и французскому языкамъ и Русской Исторіи;

1-я Наставница—преподавательница по музыкѣ.
1-я Надзирательница Школки (и приготовит. класса).
При ней помощница;
Дама по дортуару;
Дама по рукодѣлью и лазарету;
Дама по хозяйству,

кромѣ приходящихъ преподавателей и преподавательницъ по разнымъ отраслямъ наукъ;

До 40 воспитанницъ, живущихъ въ училищѣ и 30-ти живущихъ по разнымъ квартирамъ и приходящихъ на уроки въ Братство.

Въ школкѣ 11-ть маленькихъ дѣвочекъ по большей части городскихъ.

Много и усердно трудится въ пользу училища нынѣшняя Начальница Катерина Петровна Ушакова, принявшая его съ апрѣля 1871 г.

Въ нынѣшнемъ году училище готовится къ *первому* выпуску своихъ воспитанницъ и на этотъ важный для него актъ 29-го іюня нашъ почитаемый и любимый Архипастырь обѣщалъ пріѣхать въ Острогъ и лично благословить молодыхъ *первенцевъ* нашего училища на жизненный, трудный и длинный путь, столь заманчивый для нихъ и опасный въ своей неизвѣстности. Высокопреосвященный Агаѳангелъ благословилъ начало нашего дѣла и первыхъ Начальницъ училища;—онъ неизмѣнно сохранилъ къ намъ дорогое для насъ благоволеніе и крѣпко привязалъ къ себѣ дѣтей своей отеческой лаской и добротой. Его напутственное благословенье на новое поприще, конечно, укрѣпитъ, выходящихъ изъ училища, воспитанницъ въ сознаніи своего долга, въ исполненіи христіанскихъ обязанностей своихъ, какое будущее ихъ бы ни ожидало.

Благословеніе свыше да почіетъ и на остающихся учащихъ и учащихся въ Острожскомъ училищѣ Графа Дмитрія Николаевича Блудова!

~~~~~~~~~~~~
~~~~~~~~~~~~

МѢСТЕЧКО КРУПЕЦЪ ДУБЕНСКАГО УѢЗДА.

(Продолженіе).

III.

1724 года въ м. Крупцѣ является первый Латинскій костелъ, какъ миссіонерскій постъ, среди сплошнаго уніатскаго населенія. Всѣ визиты (описи) Крупецкаго костела позднѣйшей редакціи (1815—1860 г.) согласны между собою въ томъ, что этотъ первый костелъ построенъ 1724 г. владѣльцемъ Крупецкаго имѣнія Николаемъ Цетнеромъ; и визиты эти, по видимому, исключаютъ всякое сомнѣніе на счетъ вѣрности сообщаемыхъ ими свѣденій какъ относительно времени постройки перваго костела, такъ и личности основателя его, говоря самымъ положительнымъ образомъ, что „wmiasteczku Krupcu był pierwiastkowo „zbudowany kosciół w roku 1724 od J. W. Mikołaja Cetnera.„ Костелъ этотъ, однако, недолго просуществовалъ: „po„upadku tego kosciołа, продолжаютъ тѣже визиты, staraniem „W. J. X. Jana Olszewskiego plebana miejscowego, zbudowany „inny został na podmurowaniu w roku 1770.“ Странно, какимъ это образомъ первый костелъ, построенный мѣстнымъ владѣльцемъ, по религіи латыняниномъ, построенный, конечно, изъ хорошаго матеріала, чрезъ 46 лѣтъ современи устройства, признанъ негоднымъ къ продолженію существованія, тогда какъ Крупецкій деревяный же православный храмъ просуществовалъ болѣе 200 лѣтъ! Недоумѣніе это разрѣшаютъ другія визиты, сохранившіяся или, точнѣе, уцѣлѣвшія отъ истребленія, въ количествѣ—всего —2 экземпляровъ: за 1810 и 1726 годы, но и то послѣдняя изъ нихъ считалась первою уже погибшею для костельнаго архива —„przy archiwum koscielnym nieznayduiesie“— какъ выражается первая о послѣдней. По начальнымъ свѣденіямъ о первомъ Крупецкомъ костелѣ онѣ почти сходятся между собою: но все таки визита 1726 года какъ подлинный документъ, близкій ко времени зачатія латинской церкви въ м. Крупцѣ и относящійся къ первому костелу какъ къ предмету существующему, имѣетъ

несомнѣнное преимущество предъ визитою 1810 г., въ которой поэтому неокажется болѣе надобности.

Визита 1726 г. написана по латыни и состоитъ изъ 4 страницъ, перенумерованныхъ цифрами, начитающимися съ 10; по всей вѣроятности визита эта имѣла предисловіе, состоявшее изъ 9 страницъ и составляла такимъ образомъ продолженіе его, но хотя предисловія нѣтъ, однако визита нисколько нетеряетъ, чрезъ это, ни своей цѣлесообразности ни значенія, потому что она озаглавлена, какъ слѣдуетъ, и содержитъ все, что нужно при описаніи общественныхъ зданій.

„Anno Domini millesimo septingentesimo vigesimo sexto, die „trigesima mensis Maii. Visitatio Ecclesiæ Parochialis in oppido Krupiec," такъ начинается визита. Далѣе слѣдуетъ описаніе перваго Крупецкаго костела: „Oppidum Krupiec in quo „est Ecclesia ab antiquo fundata et constructa, vilis fuerat ante „fundationis sed nunc facta est melioratio Erectionis a Magnifico „dño (domino) Nicolao Cetner Capitanio Barecensi et Koritnicensi „Hærede eorundem Bonorum et aliorum anno Domini millesimo septingentesimo vigesimo quarto die trigesima mensis martii sub titulo „Sñæ (Sanctissimæ) Trinitatis in honorem Jmmaculatæ Conceptæ Virginis." Смыслъ настоящаго вступительнаго описанія перваго Крупецкаго костела понять нетрудно, имѣя въ виду тѣ свѣденія, какія сообщались о немъ въ послѣдствіи, о которыхъ уже говорено было выше. Составитель первой визиты видимо старается скрыть, въ глухихъ и неопредѣленныхъ выраженіяхъ, слѣды неслишкомъ еще давняго преступленія своей братіи, совершеннаго надъ православною церковію. Въ самомъ дѣлѣ, какъ-то невѣрится, чтобы латинскій костелъ, при польскомъ владычествѣ въ краѣ, былъ лишенъ возможности содержать въ себѣ сказанія о своемъ прошедшемъ или чтобы авторъ визиты непозаимствовалъ отъ своего предмѣстника хоть какихъ нибудь данныхъ относительно описываемаго зданія! Очевидно одно изъ двухъ: или костелъ содержалъ въ себѣ документы, несогласные съ видами составителя визиты, или послѣдній вовсе неимѣлъ предмѣстниковъ своего исповѣданія. Говоря о Крупецкомъ костелѣ, что онъ давно основанъ

и построенъ, авторъ визиты самымъ этимъ неопредѣленнымъ заявленіемъ о времени появленія въ Крупцѣ костела заставляетъ сомнѣваться въ дѣйствительности давняго существованія его въ смыслѣ костела, потому что въ немъ нечувствовалось надобности въ это давнее время, какъ увидимъ въ послѣдствіи, но что онъ древенъ и давно основанъ,—это подтверждается еще слѣдующимъ свѣдѣніемъ, сообщаемымъ о немъ въ той же визитѣ: „paries ab onere tecti inclinata.„ Одно продолжительное время существованія деревяннаго зданія, прибавимъ, безъ употребленія, могло повліять на его устойчивость и неповрежденность; иначе предполагать нельзя, потому что, будь оно въ употребленіи, его не допустили бы подвергнуться той порчѣ, какая постигла его раньше 1724 года.

Изъ „decreta reformatoria pro Ecclesia Parochiali Krupecensi,“ изданныхъ Епископомъ Луцкимъ Стефаномъ Богуславомъ (Boguslaus) Рупневскимъ въ наставленіе и руководство ксендзу Клодзикевичу, рукоположенному и опредѣленному къ Крупецкому костелу 1724 г., видно, что Крупецкій костелъ далеко неотвѣчалъ ни своему назначенію, ни своей цѣли, неимѣя вида латинскаго костела и существуя безъ прихожанъ, и только въ 1726 г. впервые получилъ свое настоящее значеніе. Епископъ Рупневскій, предписывая ксендзу Клодзикевичу реставрировать костелъ по всѣмъ частямъ его внутренняго и внѣшняго содержанія, декретомъ отъ 30 мая 1726 г. даетъ ему значеніе «парохіальнаго» (parochialis) и для этого приписываетъ къ нему, кромѣ м. Крупца, болѣе 16 селеній (1). Изъ этого по-

---

(1) Въ 11 параграфѣ декретовъ сказано: „ut vero certos „habeat fines Parochiæ tuæ et noscat oves gregis sui quas spiritu„alibus pascere debeat alimentis eidem Parocho hanc præscribimus „Parochiam ac illius curæ commitimus et attribuimus videlicet Oppi„dum Krupiec: villæ 1) Baranie, 2) Sitno, 3) Michałowka, 4) Tes„łuchow, 5) Piszczanka, 6) Boratyn, 7) Dobrowodka, 8) Zabo„krzyki, 9) Siostratyn, 10) Sznyrow, 11) Pereniatyn, 12) Basza„rowka, 13) Leduchow, 14) Korpiłowka, 15) Radziwiłow, 16)

слѣдняго обстоятельства видно, какъ скудно было м. Крупецъ прихожанами латинской церкви, да и другія мѣстности, должно быть, были не богаче ими, когда для образованія одного прихода потребовалось болѣе 16 селеній! Какое же, спрашивается, назначеніе имѣлъ Крупецкій костелъ, ab antiqno fundata et constructa, до возведенія его на степень приходскаго? Положимъ, что онъ устроенъ былъ въ видахъ исключительной частности—для удовлетворенія христіанскихъ потребностей, собственно, Крупецкихъ обывателей латинскаго исповѣданія; но ихъ-то, во времена оны, почти необрѣталось въ Крупцѣ, а если и проживало нѣсколько семействъ: то, кажется, не было нужды строить для нихъ костелъ въ обширныхъ размѣрахъ и строить тогда, когда въ 10 верстномъ разстояніи отъ м. Крупца существовали два Доминиканскіе костела: въ м. Козинѣ и селеніи Подзамчѣ. Кромѣ того, гдѣ существуетъ костелъ, тамъ предполагается ксендзъ, а объ немъ-то и помину нѣтъ въ визитѣ; да и на счетъ какихъ благъ онъ могъ жить при Крупецкомъ костелѣ, неимѣвшемъ ни прихожанъ ни фундушевыхъ обезпеченій, которыя впервые излились на него отъ щедротъ Цетнера только въ 1724 году?

Итакъ, хотя древность перваго Крупецкаго костела несомнѣнна и неможетъ быть оспариваема, но несомнѣнно также и то, что костелъ этотъ до 1724 г. существовалъ безъ употребленія, или, другими словами: зданіе костела вовсе небыло приспособлено для осуществленія идеи латинской церкви въ м. Крупцѣ, а имѣло, въ началѣ, совершенно другое назначеніе—болѣе естественное и практическое—оно было просто православнымъ храмомъ, преобразованнымъ, въ началѣ XVIII стол., въ латинскій

„Attinentiæ Radziviloviensеs, которые составляются изъ селъ: „Опаринсъ и Гаевъ радзивиловскихъ.

Примѣч: Въ подлинникѣ, при изчисленіи означенныхъ 15 селеній, употреблено правописаніе польское, которое, соблюдено нами и въ настоящей копіи.

костелъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ,—попробуемъ свести на очныя ставки, если можно такъ выразиться, собственно православный храмъ, построенный 1662 г. и существующій до настоящаго времени, съ такимъ же храмомъ, (о которомъ идетъ здѣсь рѣчь), ab antiquo fundata et constructa и олатинизированнымъ около 1724 г. Изъ такого сопоставленія храмовъ откроется: который изъ нихъ древнѣе и который имѣлъ болѣе шансовъ въ правѣ и преимуществѣ осуществиться и существовать раньше другого? Православному храму, построенному 1662 г., какъ разъ исполнилось 62 года, современи его основанія, въ 1724 г. т. е. въ то время, когда появился первый документъ о существованіи въ м. Крупцѣ латинскаго костела, и тогда какъ православный храмъ былъ совершенно цѣлъ и невредимъ, о чемъ можно судить по настоящему его положенію, о латинскомъ костелѣ говорится, что его „paries ab onere tecti inclinata". (1) Отсюда очевидно, что послѣдній древнѣе перваго, и эта-то древность говоритъ уже не въ его пользу: извѣстно, какъ и изъ чего возникали латинскіе костелы, въ концѣ XVI и началѣ XVII столѣтій, на территоріи православной малороссіи; извѣстно также какимъ гоненіямъ и насиліямъ подвергались и православіе, и православные и ихъ храмы,— послѣдніе, при большей или меньшей стойкости православнаго люда и отстаиваніи имъ своихъ убѣжденій, поступали или въ аренды жидамъ или просто закрывались и запечатывались, по распоряженію польскаго правительства. Подобной участи немогъ избѣжать и Крупецкій экслатинскій костелъ; случилось же это очень просто: въ м. Крупцѣ, населенномъ евреями и православными мало-

---

(1) По этому случаю въ decreta veformatoria, въ 3 пунктѣ, говорится: „omni etiam possibili modo solicitabit aulam vr pro „sua pietate dignetur Fcclesiam in parlete labentem iuvare eundem „fulcimentis ne corruat stabilire cum in reliqui structura eius sit „sat bene, parietis non nisi inclinantis adiutorio egeat et tecto novo „pro quo similiter instantias faciet ad aulam ac ejus pietatem hoc „in passu quam maxime continuo solicitabit serio præcipimus."

россіянами, (1) существовалъ деревяный православный храмъ, который, въ самый разгаръ гоненій на православныхъ, воспротивившихся къ тому же принять унію, былъ отданъ сначала въ аренду жидамъ; когда же это средство оказалось недѣйствительнымъ,—гонители закрыли его и приняли въ свое вѣдомство. Такимъ образомъ православные, лишенные храма и постоянно гонимые и преслѣдуемы, принуждены были измѣнить вѣрѣ отцевъ, за что имъ позволено было устроить новый храмъ; требовать же обратно отнятый у нихъ они не смѣли, потому что это, быть можетъ, было сопряжено съ большими затрудненіями. Съ другой стороны и латыняне, завладѣвшіе разъ православнымъ храмомъ, считали для себя дѣломъ недостойнымъ возвращеніе его презрѣннымъ хлопамъ въ то время, когда они сами задумывали свить себѣ гнѣздышко въ м. Крупцѣ. И вотъ какимъ образомъ возникъ первый Крупецкій костелъ, ab antiquo fundata et constructa!

Изложенныя сейчасъ предположенія и соображенія—относительно сомнительнаго происхожденія Крупецкаго костела—необлечены въ форму неопровержимыхъ доказательствъ, и хотя онѣ нелишены вѣроятія при той об-

---

(1) Нѣтъ никакихъ слѣдовъ, которые бы указывали на существованіе въ Крупцѣ лицъ латинскаго исповѣданія, около 1724 г., какъ коренныхъ жителей. Извѣстно, что большинство ихъ группировалось тамъ, гдѣ постоянно жили помѣщики; о Крупцѣ же этого нельзя сказать, потому что, какъ свидѣтельствуетъ преданіе, въ немъ никогда неимѣли постояннаго жительства владѣльцы его, и самое палаццо, какъ необходимое условіе панской роскоши, построено только около 1760 года. Все наличное латинское общество, настоящаго времени, состоящее изъ крестьянъ (въ числѣ 5 семействъ), составилось изъ ренегатовъ (уніи)—эмигрантовъ Австріи и Жмуди въ недавнее время—1780—1800 г. За тѣмъ весь составъ прихожанъ Крупецкаго костела, временъ 1724 г., состоялъ, слѣдоват. изъ экономической челяди.

становкѣ, въ какой находилось православіе въ концѣ XVI и началѣ XVII столѣтій въ бывшемъ Польскомъ королевствѣ: однако ограничиваться ими было бы болѣе чѣмъ недостаточно. Правда, польско-латинская духовная администрація ловко умѣла маскировать истину ложью, ворочать событіями по своему произволу и направлять ихъ въ свою пользу: несмотря на то и самыя искусныя извращенія фактовъ окажутся не безъ изъянца, если производителями ихъ небыло обращаемо вниманіе на мѣлочи, въ которыхъ именно, въ большей части, и просвѣчивается истина, высказываемая противъ воли—нехотя. Такими-то, по видимому, мѣлочными обстоятельствами мы пользовались доселѣ и воспользуемся ими до конца, чтобы, при ихъ посредствѣ, открыть истину, а для этого возвратимся къ послѣдней фразѣ той выписки изъ „visitatio Ecclesiæ Parochialis in oppido Krupiec“, которая сдѣлана въ началѣ: „Oppi„dum Krupiec in quo est Ecclesia ab antiquo fundata et constructa.....—sub titulo Smæ Trinitatis in honorem Jmmaculatæ Conceptæ Virginis.“

Православные, посвящая воздвигаемые храмы Именамъ ли Угодниковъ Божіихъ или Имени лицъ Св. Троицы а также Богородицы, при перемѣнѣ храмовъ, почти никогда неизмѣняютъ опредѣленнаго разъ посвященія храма извѣстному празднику и оно переходитъ, какъ бы по наслѣдству, отъ храма къ храму. Подобный обычай, кажется, существуетъ и у латынянъ: но православные непосвящаютъ одного храма двумъ-тремъ праздникамъ, а латыняне, какъ видно, поступаютъ въ этомъ отношеніи на оборотъ. Впрочемъ очень можетъ быть, что двойственное посвященіе одного костела случилось только въ Крупцѣ, и случилось оно, по видимому, какъ исключеніе, потому что позднѣйшіе два костела посвящены одному празднику непорочнаго Зачатія Пресвятыя Дѣвы. Это обстоятельство стоитъ того, чтобы остановиться на немъ, потому что въ немъ-то и заключается вся суть вопроса о сомнительномъ происхожденіи перваго Крупецкаго латинскаго костела. Православный храмъ, построенный 1662 г. и еще существующій,

посвященъ Имени Св. Троицы, и первый костелъ является „sub titulo Smæ Trinitatis.“ Не надобно забывать, что два исповѣданія—латинское и православное (даже униатское), по принципу, далеко небыли такъ дружны между собою, чтобы могли сойтись и въ этомъ единственномъ отношеніи, въ особенности существуя на одной мѣстности; поэтому и тождественность — въ нареченіи посвященія Одному Имени двухъ храмовъ—неесть случайность, а открытая истина, что латинскій храмъ, сохранившій свое первоначальное посвященіе, былъ православнымъ предмѣстникомъ такогоже храма, существующаго и теперь, для котораго и позаимствовано отъ него посвященіе Имени Св. Троицы. Быть можетъ это древнее посвященіе экскостела Имени Св. Троицы безпокоило и стѣсняло латынянъ, когда они чтобы придать ему болѣе вѣроятное латинское происхожденіе, сочли необходимымъ прибавить другое посвященіе „in honorem Immaculatæ Conceptæ Virginis,“ прикрывая это послѣднее дѣйствіе своимъ невѣденіемъ относительно времени его освященія: „nescitur utrum aut a quo sit consecrata.“ (1) Вообще, гдѣ только дѣло касается фактовъ, могущихъ разоблачить фальшивыя дѣйствія Латынянъ, тамъ они тщательно стараются игнорировать ихъ.

Первый Крупецкій латинскій костелъ или, правильнѣе, олатинизированный православный храмъ кончилъ свое существованіе въ 1770 г. Куда дѣвались его останки или на что употреблены?—неизвѣстно; но на его мѣсто, въ томъ же 1770 г., является уже совершенно новый деревянный костелъ со всѣми аттрибутами латинскаго костела, „pod Tytułem Niepokalianego poczęcia Nayswiętszej Maryi Panny (sub titulo Smæ Trinitatis—уничтожено). Костелъ этотъ неимѣлъ фундатора и былъ построенъ общественными средствами. Онъ просуществовалъ 52 года и продолжаетъ еще существовать, но уже въ формѣ кладбищенской каплицы, о которой будетъ сказано въ свое время.—На его мѣсто воздвигнутъ, въ 1822 году, новый-камен-

(1) Visit Eccl. Paroch. Krup. стр. 1. (10).

ный костелъ и опять таки подъ однимъ „Tytułem Niepokalanego poczęcia Nayśw: M. P.“ Основателемъ его былъ русскій Генералъ Графъ Игельстромъ, по исповѣданію, Лютеранинъ,—тотъ самый, который, въ царствованіе Императрицы Екатерины II, командовалъ 2000 отрядомъ русскихъ солдатъ, расположенныхъ было въ Варшавѣ для охраненія въ ней порядка и въ послѣдствіи безсовѣстно истребленныхъ поляками. Извѣстно, что и Генерала Игельстрома ожидала подобная же участь, но въ то время онъ находился, какъ говорятъ, въ интимныхъ отношеніяхъ къ графинѣ Залуской, которая развелась даже съ своимъ мужемъ для того, чтобы вступить въ брачный союзъ съ Генераломъ; Это послѣднее обстоятельство побудило ее спасти жизнь Генерала,—она скрыла его такъ искусно, что самые строгіе поиски поляковъ немогли обнаружить его присутствія въ Варшавѣ. Должно быть въ тоже время Генералъ далъ обѣтъ построить гдѣ нибудь костелъ въ память избавленія его отъ неминуемой смерти лицемъ латинскаго исповѣданія, и мысль эту онъ осуществилъ въ своемъ имѣніи—м. Крупцѣ, гдѣ завѣщалъ погребсти себя вмѣстѣ съ женой. Но завѣщаніе его было исполнено только въ половину,—латыняне, недолюбливающіе лютеранъ при жизни, ненавидятъ ихъ и по смерти: несмотря на то, что Генералъ Игельстромъ былъ, въ полномъ смыслѣ, фундаторомъ Крупецкаго костела, несмотря на его завѣщаніе, — Латинское Епархіальное Начальство не только недозволило своему духовенству провожать бренные останки генерала, но распорядилось отвести мѣсто для нихъ внѣ костельной ограды. (2). Только мѣстный

---

(2) Генералъ Игельстромъ умеръ въ своемъ имѣніи м. Горождахъ, Виленской Губерніи; оттуда тѣло его было перевезено въ Крупецъ и, по пути слѣдованія, было встрѣчаемо и сопровождаемо православными процессіями съ правосл. духовенствомъ во главѣ до мѣста назначенія, наконецъ было отпѣваемо и предано землѣ правосл. русскимъ духовенствомъ.

*

ксендзъ отнесся къ этому дѣлу нѣсколько гуманнѣе,—онъ непрепятствовалъ распорядителямъ погребенія устроить могилу съ гротомъ на погостѣ вблизи костела, гдѣ и погребенъ Генералъ, жена же его, какъ римско-католичка, погребена въ стѣнахъ костела въ склепѣ подъ главнымъ алтаремъ.

Однако не всѣ заботы по постройкѣ костела генералъ принялъ исключительно на себя,—значительная доля ихъ была взвалена на мѣстное православное населеніе, которое исполняло самыя тяжелыя работы въ ущербъ своему благосостоянію и здоровью, трудясь надъ сооруженіемъ зданія, отъ котораго непредвидѣлось для него никакой пользы, и тратя, по напрасну, самое дорогое время года. Впрочемъ эти насильственныя работы, навязанныя православнымъ крестьянамъ Крупецкимъ экономическимъ управленіемъ, по мимо вѣдома генерала (онъ нежилъ въ Крупцѣ, а только изрѣдка посѣщалъ его), предполагалось вознаградить другимъ образомъ: говорятъ, что Генералъ Игельстромъ обѣщалъ построить такую же каменную церковь для своихъ православныхъ крѣпостныхъ; но исполненіе обѣщанія, по смерти Генерала, оказалось невозможнымъ, потому что Крупецкое имѣніе перешло во власть лица польскаго происхожденія.

III.

Содержаніе Апрѣльской (1872 года) *книжки Трудовъ Кіевской Духовной Академіи:* I. Книга Пророка Іезекіиля. Гл. XIII, XIV, XV и XVI. II. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской Духовной Академіи. III. О вліяніи западно-европейской Литературы на древне русскую. *Н. Петрова.* IV. Нравственныя и религіозныя понятія древнихъ греческихъ философовъ. *И. Линицкаго.* V. Критико-библіографическія замѣтки. Г. М. VI. Руководство къ библейской археологіи. Часть I. Богослужебныя отношенія Израильтянъ. К. Ф. Кейля. (Переводъ съ нѣмецкаго).

Содержаніе Майской (1872 г.) *книжки Трудовъ Кіевской Духовной Академіи:* I Книга Пророка Іезекіиля. Гл. XVI, XVII, XVIII.—II. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи. III Происхожденіе книги Іова. А. Филарета. IV. Изъ записокъ Синайскаго богомольца. V. Критико-библіографическія замѣтки. Г. М. VI. Руководство къ библейской археологіи. Часть I. Богослужебныя отношенія Израильтянъ. *К. Ф. Кейля.* VII. Объявленія.

Содержаніе Іюльской (1872 г.) *книжки Православнаго Обозрѣнія:* I. Апостольскій Соборъ въ Іерусалимѣ. Опытъ разбора отрицательныхъ воззрѣній Баура на апостольскую Исторію. *Н. И. Комарева.* II. Очеркъ просвѣщенія у Грековъ со времени взятія Константинополя Турками до настоящаго столѣтія. Статья II. Писатели. *Е. Е. Голубинскаго.* III. Русская литература о сочиненіяхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. По поводу монографіи: «Изслѣдованіе объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ Діонисія Ареопагита, проф. Кіевской Дух. Академіи. К. Скворцова». *Свящ.* I. А. Смирнова.

IV. Для Семинарской Педагогіи. О сравнительной оцѣнкѣ ученическихъ успѣховъ и письменныхъ упражненій. V. Миѳологическіе сюжеты на Христіанскихъ археологическихъ памятникахъ. Н. Озерецкаго. VI. Извѣстія и замѣтки. VII. *Въ приложеніи:* Св. Ипполита сочиненіе «о философскихъ умозрѣніяхъ», или «обличеніе всѣхъ ересей». Книга первая. Гл. XX.—Книга четвертая—IV. Переводъ *Свящ. П. А. Преображенскаго.*

Содержаніе: I. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода за 1870 годъ (продолженіе). Что значитъ названіе праздника: «Происхожденіе честныхъ древъ?» Сказаніе о мѣстѣ нахожденія Нерукотвореннаго образа Спасителя, именуемаго «св. Убрусъ». II. Историческая записка Училища Графа Блудова, что при св. Кирилло-Меѳодіевскомъ Братствѣ въ г. Острогѣ. Мѣстечко Крупецъ Дубенскаго уѣзда (продолженіе). III. Содержаніе Апрѣльской (1872 года) книжки Трудовъ Кіевской Духовной Академіи. Содержаніе Майской (1872 г.) книжки Трудовъ Кіевской Духовной Академіи. Содержаніе Іюньской (1872 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія. *Въ приложеніи:* Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Іюля 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Поворотимъ изъ Кременецкой дороги на право въ сторону и проѣхавъ нѣсколько верстъ, достигнемъ села *Новомалина*. По разсказамъ туземцевъ оно нѣкогда называлось *Глуховомъ* или *Глухомъ*, отъ слова глушь. Названіе это носилъ въ прежнее давнее время Новомалинъ по причинѣ большихъ, окружавшихъ его лѣсовъ; и въ актахъ относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи дѣйствительно встрѣчается названіе *Глуха* (1), хотя тамъ оно принадлежитъ мѣсту, коего положеніе съ точностію опредѣлить невозможно. Обративъ однакожъ вниманіе на то, что оно должно было находиться въ смежности съ владѣніями князей Острожскихъ, можемъ его принять за прежнее названіе Новомалина, тѣмъ болѣе, что не находимъ вблизи другаго съ подобнымъ именемъ пункта и что наше признаніе совпадаетъ съ мѣстнымъ преданіемъ. Въ Глухѣ или позднѣйшемъ Новомалинѣ, существовалъ нѣкогда замокъ, обращенный теперь во дворецъ землевладѣльца. Замокъ этотъ окруженъ былъ водами пруда съ трехъ сторонъ, а съ четвертой отдѣлялся отъ матерой земли рвомъ, слѣды коего видны и теперь; чрезъ этотъ ровъ перекинутъ каменный мостъ, бывшій можетъ быть подъемнымъ. Основаніе замка приписываютъ Свидригайлу, который, какъ гласитъ мѣстное повѣрье, пріѣзжалъ въ лѣса, окружавшія Глуховъ, для охоты (2). Этотъ замокъ и имѣніе, ему принадлежавшее,

(1) Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи. Томъ I. СПБургъ, 1863 стр. 261, грам. 218.

(2) Изъ исторіи намъ извѣстно, что Свидригайло былъ сыномъ великаго князя Литовскаго Ольгерда и русской княжны Іуліаніи; родился 1355 года, по смерти матери овладѣлъ Витебскомъ, который былъ отнятъ Витовтомъ, плѣнившимъ Свидригайлу и выдавшимъ его королю Ягайлу въ 1395 году. Впослѣдствіи Свидригайло отъ Витовта получилъ въ удѣлъ Новгородъ Сѣверскъ, Брянскъ и Стародубъ; но въ 1408 году бѣжалъ изъ своихъ владѣній въ Москву и подущалъ великаго князя Московскаго Ва-

впослѣдствіи перешли въ руки Малинскихъ, переименовавшихъ его въ Новомалинъ, для отличія отъ Малина, который и теперь есть въ Дубенскомъ уѣздѣ. Отъ Малинскихъ имѣніе это перешло въ руки нынѣшнихъ владѣльцевъ Сосновскихъ.

силія Димитріевича къ войнѣ съ тестемъ. Вѣроятно, вслѣдствіе неудовольствія къ Василію, послѣ примиренія его съ Витовтомъ, Свидригайло оставилъ Москву и возвратился въ Литву, опустошивъ по дорогѣ многіе города Восточной Руси. Вскорѣ послѣ того Витовтъ успѣлъ плѣнить Свидригайло и посадилъ въ заключеніе въ Кременецкомъ замкѣ; но Руссы, преданные Свидригайлу за его расположеніе къ православію и русской народности, подъ предводительствомъ Θеодора князя Острожскаго, освободили узника изъ подъ стражи. По смерти Витовта, скончавшагося въ 1430 году, Свидригайло занималъ великокняжескій Литовско-Русскій столъ, но свергнутъ Сигизмундомъ, который, въ свою очередь, убитъ князьями Чарторыйскими. Тогда великокняжескій Литовско русскій столъ занятъ былъ Казиміромъ Ягеллоновичемъ; а въ рукахъ Свидригайла оставался одинъ Луцкъ съ своимъ удѣломъ до смерти его, постигшей въ 1452 году. Какимъ образомъ Свидригайло, находясь подъ стражею въ Кременецкомъ замкѣ, могъ посѣщать лѣса, бывшіе въ округѣ Глуха, для охоты, какъ говоритъ народное преданіе, это для насъ непонятно. Скорѣе можно допустить, что Свидригайло, по освобожденіи своемъ изъ заключенія Θеодоромъ княземъ Острожскимъ, проживалъ нѣкоторое время подъ защитою находившагося вблизи Θеодора; или построилъ за́мокъ въ Глухѣ, занимая великокняжескій Литовско-Русскій престолъ; или же будучи Луцкимъ удѣльнымъ владѣтелемъ, тѣмъ болѣе, что въ составъ этого удѣла могъ входить и Глухъ съ своими лѣсами. (Смотр. истор. Россійск. Государства Карамзина томъ V; также Акты, относящ. къ исторіи Южной и Западной Россіи т. I, грам. 218, и справочн. Энциклопед. словарь Старчевскаго, томъ IX).

Во дворцѣ землевладѣльца есть весьма замѣчательный предметъ—*это чаша, изъ которой, по преданію, пріобщался святой Владиміръ.* Уполномоченный владѣльца передалъ намъ исторію этой чаши въ слѣдующемъ очеркѣ. Чаша эта прежде находилась въ рукахъ князей Четвертинскихъ, родоначальникомъ коихъ считаютъ великаго князя Кіевскаго Святополка-Михаила (1093—1113). Изъ фамиліи Четвертинскихъ происходили два весьма замѣчательныхъ Іерарха православной церкви: *Гедеонъ-Святополкъ князь Четвертинскій, прежде епископъ Луцкій и Острожскій* съ 1657—1685, и съ этого послѣдняго года по 1690 Митрополитъ Кіевскій, и *Сильвестръ Четвертинскій епископъ Бѣлорусскій.* Съ фамиліей Четвертинскихъ породнились владѣвшіе Новомалиномъ Сосновскіе; тогда родственныя фамиліи Четвертинскихъ и Сосновскихъ раздѣлили между собою драгоцѣнный памятникъ, составлявшій фамильную собственность: на долю Сосновскихъ выпалъ колпакъ, или внѣшняя оболочка чаши (calix); а подножіе, привинчивавшееся къ нему, какъ можно судить по отверстію во днѣ колпака, вѣроятно, осталось у Четвертинскихъ вмѣстѣ съ внутреннею стороною чаши, состоявшею изъ чистаго золота. Уполномоченный владѣльца (уже умершій г. Бартницкій) говорилъ намъ, что въ архивѣ, хранящемся во дворцѣ, богатомъ разными письменными памятниками, есть описаніе поминаемой чаши; но кѣмъ оно составлено и когда—неизвѣстно. По одному этому отзыву уполномоченнаго нельзя оцѣнить степень достовѣрности самаго письменнаго акта, о которомъ здѣсь говорится, а слѣдовательно и подлинность историческаго памятника. Намъ показывали этотъ колпакъ; онъ серебряный, внутри почернѣвшій вслѣдствіе окиси металла; снаружи усаженъ гранатами величиною въ гороховое зерно, между которыми изрѣдка проглядываютъ сѣровато-бѣленькіе, похожіе видомъ на жемчугъ, горошины, состоящіе изъ неизвѣстной массы. Гранаты расположены въ четыренадцати правильныхъ рядахъ, начиная отъ основанія до вѣнчика колпака; но нѣкоторые камешки затерялись. Въ

окружности мѣста, гдѣ привинчивалось подножіе колпака, насажено шестнадцать гранатовъ, а у края чаши, гдѣ касаются устами, двадцать семь. Края эти обнимаютъ въ діаметрѣ ровно два вершка, а глубина имѣетъ около двухъ. Хотя нельзя доказать критически подлинность этого остатка старины, а тѣмъ менѣе достовѣрность преданія, что изъ этой чаши пріобщался св. Владиміръ; но съ другой стороны, нѣтъ достаточныхъ причинъ подозрѣвать тутъ подлогъ. Если бы этотъ колпакъ находился въ православной церкви, частномъ русскомъ домѣ, даже костелѣ, можно было бы предполагать поддѣлку; но въ домѣ иностранца—по народности, латинянина—по религіи и, нужно прибавить, художника—по призванію (1),—кому придетъ охота заниматься поддѣлкою такого предмета, который имѣетъ интересъ для одной православной церкви и составляетъ принадлежность Русской исторіи?—Съ этой поддѣлкой не можетъ быть соединено никакой корысти; а подобной шалостью могутъ заняться дѣти, но не въ зрѣломъ возрастѣ люди. При томъ только такимъ путемъ, т. е., чрезъ посредство князей Четвертинскихъ, ведущихъ родъ свой отъ древней княжеской фамиліи, имѣвшей удѣлы на Волыни, могъ подобнаго рода памятникъ остаться въ нашемъ краѣ и дойти до временъ позднѣйшихъ. Въ подлинности его лучше всего можно было бы удостовѣриться, прочитавъ описаніе, хранящееся въ Новомалинскомъ архивѣ, если въ немъ дѣйствительно находится оно. Но мы два раза были во дворцѣ г. Сосновскаго, входили въ сношеніе съ двумя уполномоченными его, изъ коихъ одинъ уже умеръ, и на всѣ просьбы открыть доступъ въ архивъ, встрѣчали отказъ. Причиною тому представляли разстройство архива, а также и то, что онъ опечатанъ собственноручно владѣльцемъ предъ отъѣздомъ за границу. Но развѣ можно сокрывать предъ наукой какой нибудь историческій фактъ? Не есть ли это своего рода

(1) Г. Сосновскій, говорятъ, занимается скульптурою и проживаетъ обыкновенно въ Римѣ.

святотатство, вандимизмъ, недостойный нашего образованнаго вѣка? Между тѣмъ въ югозападномъ русскомъ краѣ польскіе владѣльцы ни зачто не откроютъ русскому дверей въ свой фамильный архивъ. И неужели это логично и справедливо сокрывать историческія данныя, потому только, что они говорятъ не въ пользу нашей исторіи и противорѣчатъ нашимъ народнымъ интересамъ? Развѣ истинная наука не въ состояніи отдѣлить вопросовъ религіозныхъ, національныхъ, историческихъ, поставить каждый на своемъ мѣстѣ и воздать каждому надлежащую цѣну? Странное и не извинительное ослѣпленіе!.

Изъ Новомалина въ Дермань двѣ дороги: ближняя и дальняя. Первая идетъ чрезъ плоскую возвышенность, лежащую между этими двумя селами, или, по мѣстному выраженію, чрезъ гору. Считаютъ по ней 10 верстъ пространства; частію проходитъ она густымъ лѣсомъ, а частію пахатными полями. По выѣздѣ изъ Новомалина тотчасъ взбираетесь на возвышеніе,—начинается лиственный лѣсъ, прежде рѣдкій, а потомъ большой густой. Дорога такъ извилиста, узка и ухабиста, что скорая ѣзда въ двухконномъ маленькомъ экипажѣ трудна, а въ темную осеннюю ночь и въ ненастное время можно считать невозможною. При томъ на этой возвышенности, покрытой густымъ лѣсомъ, по сторонамъ дороги, глубокіе овраги и трущобы, въ нихъ, по всей вѣроятности, водятся волки, стало быть проѣздъ въ ночное время здѣсь небезопасенъ.

По дальней дорогѣ по выѣздѣ изъ Новомалина, нужно поворотить на лѣво, послѣ чего дорога входитъ въ лощину, тянущуюся на пространствѣ нѣсколькихъ верстъ: представьте себѣ двѣ параллельныя цѣпи горъ, которыя будутъ идти довольно далеко, посреди нихъ течетъ ручей, по обѣ стороны коего, находятся луга. У подошвы правой возвышенности, которая, равно какъ и ея покатости, покрыта лѣсомъ и по коей изъ Новомалина въ Дермань проложена прямая дорога, идетъ вамъ путь до самой Буцпи. Вы чуть что выбрались изъ песчаной, покрытой хвойнымъ лѣсомъ, и отчасти болотистой низменности,

однообразіе которой и унылый видъ наводили на васъ скуку и возбуждали нерасположеніе духа; теперь вы переѣхали въ другую сферу—въ мѣстность гористую, торжественный и серіозный видъ которой можетъ поразить каждаго и произвести въ душѣ сильныя, и вмѣстѣ съ тѣмъ неудобообъяснимыя впечатлѣнія. Эта замкнутость кругозора, съ обѣихъ сторонъ сдавливаемаго высокими горными кряжами, этотъ легкій туманъ, прикрывающій сѣроватою пеленою зелень кустарниковъ, лугъ и лежащее впереди васъ пространство, наконецъ этотъ глухой гулъ, свойственный гористымъ мѣстностямъ, владѣющимъ способностію воспроизводить раздающіеся въ нихъ звуки, могутъ породить въ вашей душѣ особенныя чувства, возвысить васъ надъ самимъ собою, возбудить восторгъ—неизъяснимый для другихъ, знакомый только тому, кто его испытываетъ! Но вотъ и село Буща, растянувшееся на право отъ вашей дороги у подошвы возвышенности, покрытой лѣсомъ и въ оврагѣ, глубоко врѣзавшемся во внутренность ея. Высокія горы, тоже поросшія деревьями, ограждающія этотъ оврагъ и на одной изъ нихъ три воздвигнутые креста—символъ нашего избавленія—даютъ новую пищу вашему воображенію! Вотъ вы проѣзжаете этотъ оврагъ, взбираетесь на возвышенность, слѣдуете нѣкоторое время по поверхности ея. Наконецъ въ Дерманѣ, поселеніи, хотя называемомъ селомъ, но весьма замѣчательномъ своими особенностями, заслуживающими особаго изученія и описанія.

СЕЛО ДЕРМАНЬ

(Дубенскаго Уѣзда).

Село Дермань принадлежитъ Дубенскому уѣзду, хотя лежитъ ближе къ уѣздному городу Острогу, чѣмъ къ Дубну, отъ перваго находится въ 22-хъ верстахъ, а отъ послѣдняго будетъ около 40 по ближайшимъ дорогамъ.

Село Дермань занимаетъ довольно значительную часть мѣстности, по коей простираются Дерманскія горы. За

широкою песчаною ложбиною, лежащею по обѣ стороны рѣки Иквы, между городами Кременцемъ и Дубно, не далеко разрѣза, прерывающаго Кременецкія горы, начинаются гористыя мѣстности, состоящія изъ каменныхъ породъ: налѣво отъ р. Иквы онѣ носятъ названіе *Дубенскихъ садовъ*, а на право—*Дерманскихъ горъ*. Эти послѣднія обнимаютъ значительное пространство, на коемъ раскинуты села съ полями и другими угодіями: Листвинъ, Кунинъ, м. Мизочь и другія; Дермань занимаетъ сѣверо-восточную часть сего протяженія. Село это, расположенное по отлогостямъ Дерманскихъ горъ, представляетъ, какъ бы, собраніе хуторовъ, раскинутыхъ на довольно большомъ пространствѣ; хутора эти скромно и будто боязливо выглядываютъ изъ за тѣни фруктовыхъ садовъ, среди которыхъ расположены. Посреди села находится православный, первоклассный мужескій Острожско-Дерманскій монастырь, приходская церковь и кладбищенская церковь, потому что кладбище помѣщено не далеко отъ монастыря и приходской церкви, на одной изъ высокихъ горъ. На югъ отъ монастыря, по направленію отъ запада къ востоку, лежитъ широкій и длинный оврагъ, чрезъ который теперь протекаетъ незначительный ручей. Но прежде, даже въ настоящемъ столѣтіи, оврагъ этотъ служилъ вмѣстилищемъ глубокаго и обильнаго рыбою пруда, который назвали *мнихъ* (mnich—монахъ). Это названіе приводитъ насъ къ предположенію, что прудъ мнихъ устроенъ былъ во второй половинѣ прошлаго столѣтія, когда унія стала усиливать себѣ польскую культуру и оставила южно-русскій языкъ, замѣнивъ его польскою рѣчью, или прудъ прежде носилъ другое названіе; а можетъ быть подобно другимъ прудамъ, не имѣлъ собственнаго имени. Въ сѣверной части тогоже села, на отлогостяхъ возвышенія, построено палацо княгини Любомирской, отдѣланное только вчернѣ; въ южной и частію западной—сплошныя возвышенности, по коимъ лежатъ тамъ и сямъ крестьянскія усадьбы; и только на востокъ отъ монастыря эти усадьбы гуще, да у палацо княгини Любомирской сгруп-

пировались какъ будто чаще, чѣмъ въ другихъ частяхъ села. Взобравшись на возвышенности по дорогамъ въ Новомалинъ, Бущу, Бударажъ, Кунинъ, вы видите овраги и долины; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ какъ возвышенности, такъ и углубленія между ними покрыты сплошными и въ другихъ отдѣльными рощами. Вслѣдствіе такого расположенія Дермань весною и лѣтомъ представляется зеленѣющимся садомъ, усѣяннымъ скромными бѣленькими хижинами до сѣровато-пестрыми, помѣщенными возлѣ нихъ ригами (клунями) и сараями. «Посреди садовъ своихъ вы живете, какъ въ раю» замѣчали мы Дерманскимъ жителямъ; и они, скромно улыбаясь, умиленнымъ видомъ, какъ-бы подтверждали основательность замѣчанія. Какое множество фруктовъ здѣсь бываетъ лѣтомъ! Намъ, не шутя говорили мѣстные жители, что вишень и особенно черешень не успѣваютъ собирать съ деревьевъ, потому что издержки на сборъ не оплатились бы доходомъ, выручаемымъ отъ продажи; а для домашняго обихода было бы ихъ слишкомъ много. Кромѣ того въ Дермани добывается превосходный известнякъ, который пережигается въ известь, какъ кажется для одного домашняго употребленія; по крайней мѣрѣ намъ неизвѣстно составляетъ ли онъ предметъ внѣшняго торговаго промысла.

Говорятъ, что Дермань нѣкогда расположенъ былъ на площади, занимаемой теперь пахатнымъ полемъ, и лежащей на востокъ отъ нынѣшняго села вплошь до монастырскаго пруда и мельницы. Тогда онъ имѣлъ названіе *Рай-городка;* говорятъ, что на этихъ поляхъ и теперь попадаются кирпичи, намекающіе на существованіе жилищъ, устроенныхъ искуствомъ человѣческимъ. Тоже самое подтверждаетъ проходящій на южной сторонѣ того мѣста ручей и на восточной—прудъ; извѣстно, что болѣе значительныя поселенія устраивались вблизи водъ прѣсныхъ и морскихъ. По другую сторону ручья, протекающаго съ запада на востокъ у подошвы одного изъ небольшихъ возвышеній, находится весьма замѣчательный ключь называемый *«Батыевкою»*. Можетъ быть Татары

посѣщавшіе неоднократно стольный городъ князей Острожскихъ, разорили Рай-городокъ въ отмщеніе за смерть вождя своего, погибшаго въ борьбѣ съ туземцами; можетъ быть они дали названіе самой мѣстности, въ коей осталась могила погибшаго мужа, Дермани, слово это по увѣренію знатоковъ турецкаго языка, значитъ *«мѣсто покоища знаменитаго мужа»*. Преданіе объясняетъ еще иначе тоже самое названіе: говорятъ, на мѣстѣ, занимаемомъ нынѣшнимъ селомъ, были большіе лѣса и въ нихъ одинъ изъ охотниковъ былъ растерзанъ медвѣдемъ. Которая изъ этихъ догадокъ справедлива, неберемся рѣшать. Самое замѣчательное зданіе въ Дермани—православный монастырь (1). Основаніе его приписывается Острожскому князю Василію Θеодоровичу Красному, въ первой половинѣ XV вѣка, — тому самому, который построилъ Острожскую Богоявленскую церковь, Острожскія, Заславскія и Дубенскія укрѣпленія. Мнѣніе это основано на замѣткѣ, найденной противъ имени князя Василія въ помянникѣ Дерманскаго монастыря, писанномъ въ первой половинѣ XVII вѣка. Замѣчено, что этотъ князь «церковь и звонницу (колокольню) муровалъ (строилъ) и самъ на закладаню (закладчинѣ) былъ и всего монастыря Дерманскаго фундаторъ». Есть предположеніе, что на мѣстѣ нынѣшняго монастыря былъ загородный домъ князей Острожскихъ, при которомъ князь Василій построилъ церковь съ колокольнею и обратилъ все зданіе въ монастырь. Что обитель существовала въ исходѣ XV-го и въ XVI вѣкѣ, на то указываютъ письменные акты. Такъ князь Острожскій Константинъ Ивановичъ пожертвовалъ обители: во 1-хъ, въ году 1499 книгу Каликстовыхъ поученій (патріарха Константинопольскаго въ XIV вѣкѣ); во 2-хъ, въ 1507 году Евангеліе, писанное типографскимъ шрифтомъ

---

(1) Исторія Дерманскаго монастыря составлена по актамъ, помѣщеннымъ въ памятникахъ, изданныхъ временною комиссіею для разбора древнихъ актовъ. Томъ IV, Кіевъ, 1859 года.

и 10 другихъ книгъ, въ числѣ коихъ и Минею на Декабрь мѣсяцъ; въ 3-хъ, въ монастырѣ имѣется запись, данная въ 1512 году княземъ Янушомъ Михайловичемъ Сангушковичемъ и его супругою Анастасіею, дочерью пана Семена Олизаровича, въ которой говорится, что тесть князя панъ Семенъ Олизаровичъ купилъ село Бѣлашовъ за тридцать копъ грошей и отписалъ его въ той же самой суммѣ на Свято-Троицкую церковь Дерманскаго монастыря, каковую уступку князь Янушъ съ своею супругою подтверждаетъ; въ 4-хъ, въ 1538 году какой-то Еловицкій съ женою и дѣтьми пожертвовали въ монастырь писанный Апостолъ. Всѣ упомянутыя книги находятся въ монастырѣ Дерманскомъ и теперь; оставляя драгоцѣнный остатокъ временъ протекшихъ, они служатъ лучшими историческими памятниками. Поэтому, если существованіе монастыря въ XVI вѣкѣ и даже въ концѣ XV-го не подлежитъ сомнѣнію, то можно допустить, что обитель основана въ первой половинѣ XV вѣка Василіемъ Краснымъ, который любилъ созидать подобнаго рода зданія.

Первоначально Дерманская обитель была на полномъ содержаніи и въ полномъ распоряженіи князей Острожскихъ. Это видно изъ записи Константина II Константиновича князя Острожскаго, въ 1602 году данной, въ которой сказано: «до того а бы се досыть (довольно) стало «воли Божой и расказаню (приказанію) церкви святое «далисмо (мы дали) и симъ листомъ даемо монастырь «нашъ Дермански зо всимъ на все з селы и з кгрунтами «(землями) и вшелякими (всякаго рода) его пожитками «на житье объщее черцомъ, которые бы призволили (со«гласились) на общее житие по законоположению» и проч... Эта записка показываетъ, что князь Константинъ II довершилъ основаніе Дерманскаго монастыря, преобразовалъ его въ общежительный; онъ же, въ той же самой записи предоставилъ ему право самоуправленія, а за собою удержалъ только патронатство.

Сверхъ того князь Константинъ II завелъ въ монастырѣ типографію, изъ подъ пресса которой, въ 1604 году

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа № 16 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО
НА ДЕНЬ УСПЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

„Въ молитвахъ неусыпающую Богородицу „и въ предстательствахъ непреложное упо- „ваніе гробъ и умерщвленіе не удержаста...“

Конд. Праздник.

Церковь Христова славитъ блаженную смерть всякаго праведника, какъ конецъ его земныхъ подвиговъ и начало безсмертной жизни и славы небесной; по преимущественно ублажаетъ она всечестное преставленіе Матери Господа. Ибо она будучи честнѣйшею Херувимовъ, чрезъ успеніе превознесена превыше всѣхъ силъ небесныхъ; особенно же — она по своемъ преставленіи содѣлалась всесильною помощницею и покровительницею рода христіанскаго. Въ семъ отношеніи преставленіе Матери Божіей называется Успеніемъ. Ибо она, по окончаніи земной жизни своей, не прервала на всегда общенія съ нами, но только преставившися къ животу, какъ матерь живота избавляетъ отъ смерти души наши. Утѣшительную сію истину полнѣе и внятнѣе возвѣщаетъ намъ пѣснь церкви, предложенная во главу настоящаго собесѣдованія. Она

ясно говоритъ намъ, что Пресв. Богородица никогда не усыпаетъ въ своихъ о насъ молитвахъ, и никогда неизмѣняетъ нашимъ на Нее надеждамъ,—что гробъ, видимо поглощающій жертву смерти, не могъ удержать въ себѣ Матерь живота Въ молитвахъ неусыпающую Богородицу и въ предстательствахъ непреложное упованіе гробъ и умерщвленіе неудержаста.

Такъ, Пресв Богородица, еще оканчивая свое земное поприще и приближаясь къ отшествію изъ сего міра, изрекла утѣшительное обѣщаніе плакавшимъ и болѣзновавшимъ о ея близкой кончинѣ. «Не имамъ оставити васъ «сирыхъ по моемъ преставленіи, говорила она; не точію «же васъ, но и весь міръ христіанскій имамъ посѣщати, «назирати и помоществовати бѣдствующимъ.»—(Синаксар. на успеніе). И какъ вѣрно сбывается сіе отрадное обѣтованіе! Матерь Божія никогда неусыпала въ своихъ о насъ молитвахъ, и возлагающій на Нее свою надежду съ твердою вѣрою, никогда не отходилъ отъ Нея посрамленъ. Всѣмъ и каждому она была и есть скорою заступницею и усердною молитвенницею предъ Сыномъ своимъ и Богомъ нашимъ. Какъ сохранила Она дѣвство въ рождествѣ своемъ, такъ неоставляетъ міръ по своемъ преставленіи. Исторія представляетъ безчисленные примѣры ея неусыпнаго ходатайства и заступленія. Она хранила единовѣрную намъ Грецію, хранила и хранитъ наше православное отечество, хранитъ и каждаго вѣрнаго сына св. Церкви православной.

Въ самомъ дѣлѣ, брат., тяжкія были времена для единовѣрной намъ Греціи. Тысячи враговъ съ огнемъ и мечемъ устремлялись на ея истребленіе, и нерѣдко уже былъ близокъ послѣдній ея часъ. Но несчастные воставали отъ своего нравственнаго усыпленія, обращались съ теплыми мольбами къ неусыпающей небесной Молитвенницѣ, и—дивная Помощница, окруженная силами небесными, являлась на воздухѣ и своимъ омофоромъ видимо покрывала молящихся, невидимо отражая полчища враговъ иноплеменныхъ Были и еще времена страшныя

для царства Греческаго. Суда враговъ кровожадныхъ уже стояли у вратъ Царя-града и жадными взорами дѣлили свою богатую добычу. Но сыны церкви православной обратились къ Матери Божіей съ теплыми мольбами, износили изъ храма Ея благодатную Икону, погружали её въ волнахъ моря, и полчища враговъ разсыпались, подобно праху вѣтромъ разносимому. Памятниками таковыхъ чудесныхъ избавленій служатъ многочисленные храмы и Акаѳистово пѣніе—въ честь и память Пресв. Богородицы,—заступницы рода Христіанскаго.

Были, брат., и для нашего Отечества времена страшныя и лютыя. Скорбѣли наши предки, видя лицемъ къ лицу смерть и гибель: но обращались съ пламеннымъ моленіемъ къ неусыпающей въ молитвахъ Богородицѣ,—и скорбь проходила, уныніе исчезало. Грозили лютые враги истребить доконца нашу землю Русскую; другіе сопредѣльные народы коварствомъ и хитростію, пробравшись въ самое сердце Россіи, силились завладѣть нашимъ отечествомъ и попрать нашу вѣру православную. Но предки наши возставали противъ нихъ сильною и дѣйственною молитвою къ Пречистой Богоматери, присно бдящей о спасеніи вѣрныхъ чадъ своихъ,—и Россія была спасена, и доселѣ стоитъ цѣла и невредима.—Пусть и нынѣ зломыслящіе враги наши ухищряются противъ насъ сколько имъ угодно; пусть изощряютъ противъ насъ и языкъ свой и мечь. Доколѣ Россія наша пребудетъ вѣрна православной церкви, подобно своимъ предкамъ; доколѣ мы не ослабѣемъ въ вѣрѣ и уповаціи на Бога и пречистую Его Матерь,—дотолѣ никакіе враги намъ нестрашны, дотолѣ сынъ беззаконія не приложитъ озлобити насъ. Хотите ли, брат. видѣть сію истину нагляднѣе, въ самыхъ дѣйствительныхъ фактахъ?—Изъ безчисленнаго множества примѣровъ довольно указать на чудесное избавленіе, совершенное Божіею Матерію въ нашемъ краѣ родномъ,—на избавленіе Почаевской Обители во время Збаражской войны. Нечестивые Турки вторглись въ самый Почаевъ и уже съ яростію устремились на св. Обитель

съ намѣреніемъ ограбить ее и разорить. Устрашенные христіане, не видя ни откуда обороны, заперлись въ храмѣ и съ горячими молитвами обратились къ Царицѣ Небесной, въ Чудотворномъ Ея ликѣ сіяющей благодатными чудесами. И чтожъ? Въ то время, какъ побѣда на сторонѣ невѣрныхъ враговъ была несомнѣнна, они отступили со студомъ и обратились въ бѣгство. И отъ чегожъ? —По сказанію самаго вѣрнаго преданія, Пресвятая Богородица явилась надъ св. Обителью съ сонмомъ силъ небесныхъ, и по Ея мановенію, Ангелъ Господень бѣ погоняяй и поражаяй супостатовъ, такъ что стрѣлы, пущенныя ими на св. обитель, обращались на нихъ же и ихъ самихъ поражали.

Бываютъ, братіе, и для каждаго изъ насъ годины тяжкія и искушенія опасныя, когда враги видимые и невидимые со всѣхъ сторонъ окружаютъ насъ и силятся всѣми мѣрами подавить и ослабить духъ нашъ, и привести его въ отчаяніе. Тяжко бываетъ душѣ въ такомъ состояніи: какъ слабая вѣтвь, какъ легкій челнъ она носится сильнымъ вѣтромъ по морю житейскаго плаванія, и безъ помощи свыше, она готова съ часу на часъ погрузиться въ пучинѣ скорбей. Что было бы съ нами, брат., еслибы мы въ семъ случаѣ не имѣли надежной опоры и сильной помощи въ лицѣ Божіей Матери? Безъ сомнѣнія, не одинъ изъ насъ погибъ бы безвозвратно, неимѣя силъ противоборствоваться такимъ искушеніямъ. Но безчисленными опытами дознано, что Пресв. Богородица есть скорая Помощница и непостыдная Заступница во всѣхъ скорбяхъ и обстояніяхъ, обрѣтшихъ ны зѣло. И коль скоро христіанинъ обращается къ Ней съ теплою молитвою, съ твердою вѣрою и упованіемъ, непремѣнно получаетъ отъ Нея благовременную помощь. Тогда мрачное облако печали мгновенно разсѣевается, и елей утѣшенія проливается въ душу страдальца и врачуетъ его сердечныя раны.

Такъ, братіе христіане, Мати Божія неусыпаетъ въ молитвахъ о насъ земнородныхъ. И потому самому Она

есть непреложное въ предстательствахъ упованіе наше. Воплотившійся отъ Нея Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ столько благоволителенъ къ своей Матери, что никогда ни въ чемъ не откажетъ въ Ея молитвахъ о родѣ христіанскомъ. «Много бо можетъ моленіе матернее ко благосердію Владыки, увѣряетъ Церковь, и никтоже притекаяй къ Ней, посрамленъ отъ Нея исходитъ, но проситъ благодати, и пріемлетъ дарованіе къ полезному прошенію.»—Если и Царь земный и даже всякій добрый сынъ готовъ удовлетворить прошенію и ходатайству своей матери; то не паче ли всегда внемлетъ и готовъ удовлетворить Своей Пречистой Матери Господь и Богъ нашъ Іисусъ Христосъ?

Чтоже остается дѣлать намъ, Христіане, въ отношеніи къ нашей Небесной помощницѣ и заступницѣ? Подобаетъ и намъ неусыпно бодрствовать о своемъ спасеніи и непрестанно возсылать молитвы къ Господу Богу и Его Пречистой Матери, исполняя заповѣдь Апостола: *непрестанно молитеся* (1 Солун. 5, 17). Подобаетъ всегда обносить въ умѣ и сердцѣ и устами великое имя Пресв. Богородицы, неумолкно восклицая: *радуйся благодатная, во успеніи твоемъ насъ неоставляющая!*—(Акаѳ. Успен.) Съ другой стороны, если Пресв. Богородица есть непреложное упованіе наше въ своихъ предстательствахъ, то и мы, брат., должны быть непреложны и постоянны въ своей надеждѣ и упованіи на Нее. Слово Божіе изрекаетъ страшную угрозу всякому человѣку, который возлагаетъ такую надежду на подобнаго себѣ человѣка, что совершенно забываетъ Господа. *Проклятъ всякъ*, говоритъ оно, *иже надѣется на человѣка и утвердитъ плоть мышцы своея на немъ, и отъ Господа отступитъ сердце его.* (Іерем. 17, 5). А Псалмопѣвецъ показываетъ какъ всю тщету надежды на подобнаго себѣ человѣка, хотя бы самаго сильнаго и знаменитаго,—такъ и все блаженство вѣрующаго, который полагаетъ всю надежду и упованіе свое въ Богѣ Спасителѣ. *Ненадѣйтеся*, говоритъ онъ, *на князи и на сыны человѣческія, въ нихъ же нѣсть*

спасенія: изыдетъ духъ его, и возвратится въ землю, и въ той день погибнутъ вся помышленія его. Блаженъ, емуже Богъ Іаковль помощникъ его, упованіе его на Господа Бога своего (Псал. 145, 3—5). Но, брат., *Бога никтоже видѣ нигдѣже; Онъ живетъ во свѣтѣ неприступнѣмъ*, (Іоанн. 1. 18) и мы многогрѣшные такъ далеки отъ Него, что не можемъ имѣть дерзновенія прямо обращаться къ Нему съ своими молитвами. Для сего Господь благоволилъ указать намъ, чтобы мы всегда относились къ нему чрезъ св. Его угодниковъ, между коими первое мѣсто занимаетъ Честнѣйшая Херувимъ и Славнѣйшая безъ сравненія Серафимъ. И потому нашъ долгъ, послѣдуя наставленію св. церкви, предавать свои души и весь животъ Христу Богу напередъ помянувши или призвавши въ своихъ молитвахъ Преблагословенную Дѣву Марію со всѣми Святыми.

Итакъ, братія христіане, празднуя нынѣ всечестное успеніе Божія Матери, скорбящихъ радости, обидимыхъ заступницы и всѣхъ страждущихъ скорой помощницы, къ Богородицѣ прилѣжно нынѣ притецемъ грѣшніи и припадемъ въ покаяніи зовуще изъ глубины души: Владычице помози на ны милосердовавши, потщися, погибаемъ отъ множества прегрѣшеній; не отврати твоя раби тщи, Тя бо едину надежду имамы. Аминь.

Свящ. Іоаннъ *Жолтовскій.*

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Успѣхи христіанства среди китайскихъ эмигрантовъ въ Семирѣченской области. Выселеніе эмигрантовъ изъ западныхъ областей Китая въ семирѣченскую область продолжалось и въ минувшемъ году, а вмѣстѣ съ тѣмъ и христіанская проповѣдь являла здѣсь новые успѣхи. Изъ вновь прибывшихъ китайскихъ эмигрантовъ, поселившихся въ Сарканскомъ выселкѣ, мѣстнымъ священникомъ въ 1870 г. просвѣщено св. крещеніемъ 21 человѣкъ обоего пола. Съ увеличеніемъ православной паствы изъ сихъ переселенцевъ, изыскиваются и принимаются мѣры къ утвержденію ея въ началахъ православія и русской народности. Устроенная для новообращенныхъ, въ концѣ 1866 г., временная церковь въ Сарканскомъ выселкѣ, въ минувшемъ году, замѣнена приличнымъ деревянымъ зданіемъ, а между тѣмъ сдѣлано распоряженіе о постройкѣ, на отпущенныя правительствомъ пять тысячъ руб., каменнаго храма. Планъ на этотъ храмъ уже утвержденъ начальникомъ края и приступлено къ заготовленію матеріаловъ для постройки. Съ весны 1871 года предположено приступить и къ постройкѣ каменнаго зданія для школы дѣтей эмигрантовъ. Въ этой школѣ въ прошломъ году обучалось уже 43 мальчика закону Божію, русскому языку, чтенію и церковному пѣнію. Значительное умноженіе числа учащихся, а также ихъ удовлетворительные успѣхи показываютъ, что переселенцы сочувственно относятся къ образованію въ духѣ вновь принятой ими вѣры.

Миссіи въ камчатской епархіи. Въ предѣлахъ камчатской епархіи, послѣ отдѣленія отъ нея епархій якутской и алеутской, дѣйствовали, въ минувшемъ году, че-

тыре миссіи, и сверхъ того обязанности миссіонерства исполняли священники удскій, орочонскій, гижигинскій и одинъ изъ камчатскихъ. Общее число просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ инородцевъ въ камчатской епархіи, въ минувшемъ году, превосходило число прежде крестившихся въ одинъ годъ, и простиралось до 490 человѣкъ обоего пола. Болѣе значительные въ семъ краѣ успѣхи христіанская проповѣдь имѣла между гольдами и корейцами. Гольдовъ въ 1870 году окрещено 142 человѣкъ и корейцевъ 296 человѣкъ. Гольцы еще въ предшествующіе годы выказывали особенное расположеніе къ христіанству; въ отчетномъ году это расположеніе усилилось подъ вліяніемъ свирѣпствовавшей между ними повальной болѣзни. Опытомъ извѣдавъ безсиліе шаманскихъ жертвоприношеній и заклинаній противъ постигшаго ихъ бѣдствія, они тѣмъ съ большимъ усердіемъ и вѣрою искали спасительной помощи въ христіанствѣ. Дѣйствующій среди гольдовъ миссіонеръ, священникъ Протодіаконовъ, трудился надъ переводами на гольдскій языкъ. Весьма замѣтно усилилось движеніе въ пользу христіанства и въ южно-уссурійскомъ краѣ, между переселяющимися туда корейцами: въ виду сего усилена между ними и миссіонерская дѣятельность. Въ то же время, находившійся въ составѣ особой коммисіи для ученыхъ изысканій въ южно-уссурійскомъ краѣ, начальникъ пекинской духовной миссіи нашей архимандритъ Палладій, по просьбѣ преосвященнаго камчатскаго, руководствовалъ корейскихъ миссіонеровъ и, какъ опытный въ миссіонерскомъ дѣлѣ, далъ нѣсколько полезныхъ указаній относительно дѣйствованія на корейцевъ.

Миссіонерская дѣятельность въ якутской епархіи. Въ якутской епархіи существуетъ Чаунская миссія, для обращенія къ христіанской вѣрѣ чукчей, и сверхъ того труды миссіонерства несутъ два священника при походныхъ церквахъ, имѣющіе назначеніе объѣзжать стойбища и улусы кочевыхъ тунгусовъ и якутовъ, для утвержденія въ вѣрѣ крещенныхъ и освященія ихъ таинствами, а съ

другой стороны—для проповѣданія Евангелія язычникамъ. Чаунская миссія, въ минувшемъ году, оставалась безъ постояннаго миссіонера, и его обязанности, по распоряженію преосвященнаго якутскаго, исполнялъ нижнеколымскій священникъ, которымъ, въ теченіи первой половины года, просвѣщено святымъ крещеніемъ 27 человѣкъ. Преосвященный якутскій много озабоченъ былъ пріисканіемъ достойнаго миссіонера для дѣйствованія между чукчами, но не имѣлъ успѣха. Между тѣмъ чукчи, по отзыву его, представляютъ весьма удобное поле для сѣянія слова Божія. Чукчи-язычники обнаруживаютъ живое влеченіе къ христіанству. Крещенные же изъ нихъ отличаются дѣтскою преданностію Церкви и вѣрѣ Христовой. Они сознаютъ, что еще мало усвоили себѣ благодатныя начала вѣры, и потому желаютъ, чтобы между ними постоянно жилъ миссіоперъ-священникъ, руководствомъ котораго они могли бы пользоваться. Въ минувшемъ году, чукотскій тоенъ Андрей Амравургинъ и нѣкоторые чукчи приняли мѣры къ осуществленію этого добраго желанія; въ самомъ центрѣ чукотскихъ таборовъ они, на свой счетъ и своими трудами, выстроили часовню и при ней небольшой домъ для священника.

Учрежденіе въ Японіи православной духовной миссіи. И за предѣлами нашего отечества, въ отдаленной странѣ крайняго востока, въ Японіи, служителями Церкви отечественной сѣется сѣмя православнаго ученія христіанскаго и находитъ для себя небезплодную почву. При видѣ сего, заботы церковнаго правительства направляются къ тому, чтобы и на этой обширной нивѣ уготовать большую жатву.

Начало миссіонерскимъ дѣйствіямъ нашимъ въ Японіи положено въ послѣднее пятилѣтіе, въ виду открывшихся въ современномъ состояніи японскаго народа благопріятныхъ условій для насажденія въ этой странѣ христіанства. Достигнувъ довольно высокой степени развитія и начиная сознавать недостаточность своихъ народныхъ вѣроученій, а вмѣстѣ съ тѣмъ чувствовать потребность

въ другой болѣе совершенной религіи, японцы стали выказывать расположеніе къ христіанству. Равнымъ образомъ не обнаруживается враждебности къ оному и со стороны японскаго правительства, которое торжественно заявило, что оно не намѣрено преслѣдовать христіанъ-туземцевъ. При такихъ благопріятныхъ обстоятельствахъ западныя миссіонеры не замедлили явиться въ Японію и успѣли достигнуть значительныхъ успѣховъ. По японскимъ оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, въ г. Нагасаки и окресностяхъ его въ 1869 г. уже насчитывалось до 1000 обращенныхъ въ католичество, по народнымъ же слухамъ—до 3-хъ тысячъ. Успѣхи западныхъ миссіонеровъ вызвали и настоятеля православной церкви при нашемъ консульствѣ въ Хакодате, іеромонаха Николая на миссіонерскую дѣятельность, которая такъ же принесла свои плоды. Въ теченіи послѣднихъ 3-хъ 4-хъ лѣтъ имъ обращено къ православной вѣрѣ до 12 человѣкъ, а сверхъ того еще 25 человѣкъ на столько расположились къ православію, что сами заявили желаніе изучать оное, и 22 изъ нихъ лично являлись къ іеромонаху Николаю для этой цѣли. Трудясь надъ обращеніемъ въ православное христіанство, іеромонахъ Николай въ тоже время, при помощи одного ученика японца, перевелъ на японскій языкъ Евангеліе и началъ заниматься переводомъ другихъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ. Но опытомъ нѣсколькихъ лѣтъ убѣдившись въ недостаточности одноличной дѣятельности для миссіонерства въ Японіи, онъ въ 1869 году представилъ о необходимости основанія тамъ русской духовной миссіи, и для этой цѣли ходатайствовалъ о назначеніи ему въ помощники трехъ лицъ, съ богословскимъ образованіемъ, предполагая, для большаго успѣха миссіонерскаго дѣла, размѣстить ихъ по главнымъ пунктамъ Японіи. Въ связи съ симъ предположеніемъ іеромонахъ Николай изъяснилъ, что для помѣщенія трехъ новыхъ миссіонеровъ необходимо устроить дома, на что потребуется единовременно до 9 тыс. руб., до постройки же домовъ, отпустить на одинъ годъ на наемъ имъ квартиръ 1,000 р.; и сверхъ

того каждому изъ нихъ назначить содержанія по 2 т. р. въ годъ. Такимъ образомъ для основанія духовной миссіи въ Японіи требовалось 10 т. руб. единовременнаго и 6 р. постояннаго расхода. Святѣйшій Сунодъ, признавъ представленіе іеромонаха Николая вполнѣ уважительнымъ, вошелъ въ соображенія относительно учрежденія означенной миссіи. Въ томъ же 1869 году о принятіи сихъ расходовъ на счетъ казны сдѣлано было сношеніе съ министромъ финансовъ, который отозвался, что онъ согласенъ отнести на государственное казначейство половину оныхъ, именно: по 3 т. р. въ годъ на содержаніе миссіи и 5 т. р. единовременно на ея устройство. Въ виду сего святѣйшій Сунодъ предположилъ: 1) образовать для проповѣди слова Божія между японскими язычниками особую россійскую духовную миссію въ Японіи, состоящую изъ начальника, трехъ сотрудниковв-миссіонеровъ (изъ іеромонаховъ) и причетника; 2) для большаго успѣха миссіонерскаго дѣла, дѣятельности каждаго изъ 4-хъ іеромонаховъ миссіи назначить слѣдующіе 4 пункта: Нагасаки,—колыбель христіанства въ Японіи, б) Екотамъ или Едо,—восточную столицу Японіи, в) Хеого,—столичный городъ въ центрѣ Японіи, и г) Хакодате,—мѣстопребываніе русскаго консульства, гдѣ находится наша церковь и откуда удобно дѣйствовать на сѣверную часть острова Ниппона; 3) исполненіе обязанностей одного изъ іеромонаховъ миссіи и причетника возложить на положенныхъ при консульствѣ, Высочайше утвержденнымъ 27 апрѣля 1867 года штатомъ для заграничныхъ церквей православнаго исповѣданія, священника и причетника; 4) половину расхода, потребнаго на содержаніе 3-хъ миссіонеровъ въ Японіи, 3 т. руб. единовременнаго, отнести на счетъ типографскаго капитала духовнаго вѣдомства. Объ отпускѣ же другой половины таковыхъ расходовъ изъ суммъ государственнаго казначейства сдѣлано было представленіе въ государственный совѣтъ, который, принявъ во вниманіе признанную святѣйшимъ Сунодомъ необходимость, для поддержанія возникающаго въ японіи православія, назначить единовремено

до 1,000 руб. и ежегодно по 600 р., съ отнесеніемъ половины сего расхода на счетъ типографскаго капитала духовнаго вѣдомства, и изъявленное министромъ финансовъ согласіе на принятіе другой половины этого расхода на счетъ государственнаго казначейства, мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ въ 6-й день апрѣля 1870 года, положилъ: 1) на расходы по учреждаемой святѣйшимъ Сѵнодомъ православной миссіи въ Японіи отпускать въ распоряженіе его изъ государственнаго казначейства по 3.000 р. ежегодно и, сверхъ того, выдать единовременно 5.000 рублей; 2) надлежащій по сему кредитъ въ 1870 году ассигновать на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, дополнительнымъ къ смѣтѣ святѣйшаго Сѵнода на тотъ годъ кредитомъ, а на слѣдующіе годы вносить въ смѣту вѣдомства святѣйшаго Сѵнода установленнымъ порядкомъ. Въ составъ вновь учрежденной духовной миссіи на первое время назначены святѣйшимъ Сѵнодомъ два лица: настоятель консульской церкви нашей въ Хакодате іеромонахъ Николай, возведенный за тѣмъ въ санъ архимандрита, съ присвоеніемъ ему и званія начальника миссіи и съ оставленіемъ его при настоящей его должности, и кончившій курсъ въ казанской духовной академіи вдовый священникъ Григорій Воронцевъ, изъявившій готовность отправиться на служеніе въ Японію; при чемъ начальнику миссіи предоставлено, по мѣрѣ усмотрѣнія имъ надобности въ назначеніи новыхъ миссіонеровъ до полнаго ихъ конплекта, входить въ святѣйшій Сѵнодъ съ особыми въ свое время представленіями. Между тѣмъ, въ видахъ лучшаго устройства миссіи, святѣйшимъ Сѵнодомъ поручено было митрополиту новгородскому и с-петербургскому составить соображенія, какъ относительно круга дѣйствій православной миссіи въ Японіи и принадлежащихъ къ ней миссіонеровъ, такъ и относительно іерархической подчиненности миссіи. Вслѣдствіе сего преосвященнымъ митрополитомъ былъ составленъ и представленъ въ святѣйшій Сѵнодъ проектъ инструкціи для означенной миссіи, съ заключеніемъ, что по близости разсто-

янія миссіи отъ Благовѣщенска на Амурѣ,—мѣстопребыванія епископа камчатскаго, съ удобствомъ можно подчинить оную камчатскому епархіальному начальству. Проектъ этой инструкціи святѣйшій Сѵнодъ нашелъ соотвѣтствующимъ своей цѣли.

Миссіонерское общество. Между тѣмъ какъ, во имя всеобъемлющей христіанской любви, расширяется кругъ просвѣтительнаго дѣйствованія св. нашей Церкви и распоряженіями церковнаго правительства полагается прочное основаніе распространенію свѣта евангельскаго ученія далеко за предѣлами отечества,—въ средѣ православной паствы возрастаетъ глубокое и живое сочувствіе къ дѣлу просвѣщенія вѣрою христіанскою тѣхъ изъ нашихъ соотечественниковъ, кои остаются еще чуждыми спасительныхъ благъ ея.

Утѣшительнымъ проявленіемъ такого сочувствія ознаменовалось совершившееся въ Москвѣ, 25 января 1870 года, открытіе преобразованнаго миссіонерскаго общества и начало его дѣятельности. Въ самомъ торжествѣ открытія общества единодушно и единомысленно соединились многочисленные представители всѣхъ сословій столицы. Не болѣе, какъ чрезъ три дня послѣ того, общество уже имѣло до 1700 членовъ и составившуюся отъ ихъ взносовъ сумму въ 35.000 руб. Не въ одной только Москвѣ, и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи съ такимъ же горячимъ сочувствіемъ встрѣчено было открытіе обновленнаго миссіонерскаго общества. Повсюду, въ разныхъ концахъ нашего отечества, благочестивые ревнители православной вѣры обоего пола, всѣхъ званій и состояній, спѣшили стать въ ряды членовъ общества и отовсюду присылали въ совѣтъ онаго или къ его предсѣдателю свои заявленія о желаніи вступить въ общество и свои посильныя жертвы въ пользу миссіонерскаго дѣла. Разнообразны были эти жертвы по своему количеству, но всѣ онѣ равны по своему значенію. При такомъ благодатномъ усердіи къ святому дѣлу миссіонерскаго общества, къ концу 1870 г., въ немъ было членовъ, запи-

савшихся собственно въ Москвѣ, 3.341, не считая жертвователей, которые внесли менѣе установленнаго членскаго взноса (3 р.). Между тѣмъ, за открытіемъ миссіонерскаго общества и учрежденіемъ его совѣта, стали постепенно открываться въ разныхъ епархіяхъ его отдѣленія и учреждаться епархіальныя комитеты, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ преосвященныхъ. Въ теченіи минувшаго года комитеты открыты въ 13 епархіяхъ: калужской, полоцкой, иркутской, томской, якутской, минской, владимірской, вятской, костромской, воронежской, кіевской, вологодской и камчатской. Членовъ въ этихъ отдѣленіяхъ числилось 3.306 человѣкъ. Такимъ образомъ миссіонерское общество въ 1870 году состояло изъ 6.647 членовъ. Столь значительному составу соотвѣтствовали и денежныя средства общества. Членскихъ взносовъ и денежныхъ пожертвованій въ совѣтъ общества поступило 75.272 руб. 39 коп. и въ 13 комитетовъ 26.401 р. 99 к., всего же въ кассѣ общества въ 1870 г. составилось 101.674 р. 38 к. Между прочими приношеніями миссіонеркое общество имѣло счастіе, въ прошедшемъ году, получить пожертвованія отъ Августѣйшей своей Покровительницы, Ея Величества Государыни Императрицы 300 р., отъ Ихъ Высочествъ: Великаго Князя Константина Николаевича и Великой Княгини Александры Іосифовны, Великаго Князя Николая Николаевича и Великой Княгини Алесандры Петровны, отъ Великаго Князя Михаила Николаевича и Великой Княгини Ольги Θеодоровны по 100 р.

На основаніи устава общества, денежныя его средства раздѣлены на три категоріи: на капиталъ неприкосновенный, капиталъ запасный и расходную сумму. Согласно постановленію совѣта, въ неприкосновенный капиталъ отчислялись всѣ суммы, пожертвованныя въ обезпеченіе членскихъ взносовъ, отъ 60 р. и выше, въ запасный капиталъ относились всѣ пожертвованія менѣе 3 р. и излишки въ членскихъ взносахъ, превышающіе сумму 3-хъ руб., наконецъ въ расходную сумму отчислялись всѣ членскія взносы, опредѣляемые въ 3 рубля. По та-

кому распредѣленію изъ поступившихъ въ минувшемъ году суммъ образовалось въ совѣтѣ общества и въ комитетахъ: неприкосновеннаго капитала 54.608 р. 36 к., запаснаго 22.096 р. 60 к, и назначеннаго въ расходъ 24.769 р. 42 к. Изъ этой послѣдней суммы 10.382 руб. 8 коп. употреблены въ расходъ въ теченіи 1870 г., а 14.387 р. 34 к., имѣлись въ остаткѣ къ 1871 г. Относя значительнѣйшую часть своихъ денежныхъ средствъ въ неприкосновенный и запасный капителы и дѣлая сбереженія для будущаго, совѣтъ общества руководился тѣмъ справедливымъ соображеніемъ, что въ будущемъ могутъ потребоваться затраты большихъ суммъ на учрежденіе новыхъ миссій, построеніе церквей, открытіе школъ и т. п. Кромѣ денежныхъ пожертвованій, въ совѣтъ общества поступили значительныя пожертвованія иконами, книгами, церковными—ризничными и утварными вещами.

Открывшееся при столь знаменательныхъ выраженіяхъ общественнаго сочувствія, миссіонерское общество уже въ первый годъ своего существованія успѣло заявить себя дѣятельностію истинно полезною для предпринятаго имъ святаго дѣла.

Иркутская и Забайкальская миссіи, какъ упомянуто выше, уже въ минувшемъ году получили отъ совѣта общества весьма благодѣтельное при ихъ скудныхъ средствахъ пособіе, по 3 т. р. Алтайской миссіи, сравнительно болѣе обезпеченной окладами отъ казны и частными приношеніями, не было выдано столь значительнаго денежнаго пособія изъ суммъ общества, но и въ оную препровождены были 310 руб. 75 к. процентовъ съ капитала, пожертвованнаго г-жею Киселевою, и 358 руб., пожертвованныхъ разными лицами для передачи этой миссіи. Кромѣ денежныхъ пособій, совѣтъ общества снабдилъ означенныя три миссіи, въ значительномъ количествѣ, книгами, утварными и ризничными принадлежностями. Вятскому комитету миссіонерскаго общества, заявившему желаніе принять дѣятельныя мѣры къ распространенію христіанства между язычниками вятской епархіи и къ воз-

вышенію духовно-нравственнаго состоянія новокрещенныхъ изъ вотяковъ и черемисъ, совѣтъ общества предоставилъ употреблять на этотъ предметъ суммы, собираемыя комитетомъ, и сверхъ сего изъявилъ готовность, по мѣрѣ надобности, оказывать сему комитету пособія изъ общихъ суммъ миссіонерскаго общества. Вятскій епархіальный комитетъ, съ своей стороны, не замедлилъ воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ и обѣщаннымъ отъ совѣта воспособленіемъ, и въ засѣданіи своемъ 27 августа минувшаго года положилъ: 1) въ видахъ болѣе успѣшнаго дѣйствованія къ обращенію язычниковъ— вотяковъ и черемисъ, для обученія ихъ грамотѣ открыть на средства комитета, на первый разъ, одну или двѣ школы, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя школы, по указанію миссіонеровъ, окажутся наиболѣе необходимыми; 2) для отвращенія новокрещенныхъ вотяковъ и черемисъ отъ языческихъ обычаевъ, коихъ они доселѣ придерживаются, издавать краткія сочиненія объ язычествѣ и христіанствѣ, а для сего пригласить живущихъ между новокрещенными священниковъ представлять въ комитетъ общепонятныя бесѣды о неприличіи для христіанъ и суетѣ обрядовъ языческихъ и превосходствѣ надъ ними обрядовъ христіанскихъ; за удовлетворительныя бесѣды такого рода выдавать приличное вознагражденіе.

Вмѣстѣ съ вещественными пособіями миссіямъ, обращая вниманіе на то, что для успѣха миссіонерскаго дѣла нужны и важны не только матеріальныя средства, но еще болѣе дѣятели, способные къ миссіонерскому служенію, и что отъ начальниковъ миссій и мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ слышатся постоянныя заявленія о недостаткѣ способныхъ и благонадежныхъ миссіонеровъ, совѣтъ общества не замедлилъ озаботиться принятіемъ мѣръ къ удовлетворенію этой существенной потребности миссій. По представленію предсѣдателя совѣта, митрополита московскаго Иннокентія, для помѣщенія желающихъ поступить на служеніе въ миссіяхъ лицъ изъ всѣхъ сословій, преимущественныхъ же изъ монашествующихъ, съ

цѣлію испытанія и приготовленія ихъ къ миссіонерскому служенію, святѣйшимъ Сунодомъ назначенъ московскій Покровскій заштатный монастырь. Приспособленіе этого монастыря къ миссіонерскому дѣлу опредѣлено святѣйшимъ Сунодомъ на слѣдующихъ основаніяхъ. По общему управленію во всѣхъ частяхъ, относящихся къ внутреннему и внѣшнему благоустройству, монастырь остается въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, наравнѣ со всѣми другими монастырями московской епархіи. Всѣ капиталы и недвижимыя имущества монастыря остаются его неотъемлемою собственностію, и всѣ получаемые съ нихъ доходы употребляются на монастырскія потребности, подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства, на общемъ основаніи. Монастырь долженъ имѣть достаточное число братіи, необходимое для благолѣпія богослуженія и исправленія всѣхъ монастырскихъ послушаній. Настоятель, въ случаѣ смерти или перемѣщенія нынѣшняго, избирается изъ заслуженныхъ миссіонеровъ; за недостаткомъ такихъ лицъ,—вообще изъ духовныхъ ученыхъ, или даже изъ неполучившихъ спеціальнаго богословскаго образованія, но достаточно развитыхъ и благочестивыхъ и, главное, доказавшихъ или обнаруживающихъ свое особенное сочувствіе и усердіе къ дѣлу евангельской проповѣди. Братія монастыря, при уменьшеніи съ теченіемъ времени настоящей, вновь выбирается преимущественно изъ такихъ лицъ, которыя, кромѣ монастырскихъ послушаній, могли бы быть или направляемы къ миссіонерской дѣятельности, или назначаемы въ должности наставниковъ миссіонерскаго института, или употребляемы на труды въ пользу миссій, напр. на составленіе сочиненій, полезныхъ для новообращенныхъ, на переводы, переписку рукописей, веденіе письмоводства, храненіе архивовъ и библіотекъ, и т. п. Миссіонеры, пріѣзжающіе изъ миссій и остающіеся въ монастырѣ на продолжительное время, могутъ исправлять чреду монастырскаго служенія, или только заниматься своими дѣлами, по усмотрѣнію настоятеля. Содержаніе въ монастырѣ они получаютъ или изъ монастыр-

скихъ кружечныхъ доходовъ,—если исправляютъ чреду служенія,—или отъ избытковъ монастыря, или наконецъ изъ суммъ миссіонерскаго общества. Миссіонерское общество, съ разрѣшенія преосвященнаго митрополита имѣетъ право возводить на монастырской землѣ зданія для своихъ нуждъ, или для увеличенія своихъ доходовъ. Кромѣ главнаго назначенія, Покровскій монастырь имѣетъ оказывать миссіонерскому дѣлу и другія важныя услуги. Въ немъ: а) могутъ находить покой и пріютъ миссіонеры, потерявшіе на службѣ здоровье и силы, и пристанище—пріѣзжающія изъ миссій лица по дѣламъ службы, или по собственнымъ надобностямъ; въ немъ б) могутъ находить готовое помѣщеніе и содержаніе ученые люди, принимающіе на себя для миссій какія-либо сочиненія, переводы или наблюденіе за изданіемъ книгъ; въ немъ в) могутъ быть сохраняемы архивъ миссіонерскихъ дѣлъ, книги и рукописи, касающіяся духовныхъ миссій и миссіонерскаго дѣла вообще, и проч.

Вслѣдъ за изложеннымъ распоряженіемъ святѣйшаго Сунода, начато было и примѣненіе къ дѣлу этого новаго назначенія Покровскаго монастыря. Въ одномъ изъ монастырскихъ зданій совѣтомъ общества устроены удобныя помѣщенія на 8 миссіонеровъ и снабжены всѣмъ необходимымъ для нихъ пріема и содержанія: положено также основаніе миссіонерской библіотекѣ. Въ тоже время, совѣтъ общества обратился къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ большинство жителей состоитъ изъ коренныхъ русскихъ и православныхъ, съ просьбою о вызовѣ желающихъ поступить на миссіонерскую службу. Вслѣдствіе этого вызова, съ одобренія преосвященныхъ, прибыли въ Покровскій миссіонерскій монастырь изъ тверской епархіи: іеромонахъ, іеродіаконъ, послушникъ и одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи, и изъ вологодской одинъ іеромонахъ; всѣ они въ текущемъ году отправлены въ распоряженіе преосвященнаго иркутскаго, который еще въ мартѣ минувшаго года обращался въ совѣтъ общества съ ходатайствомъ о пріисканіи до шести миссіонеровъ для иркутской и забайкальской миссій.

Оказывая, такимъ образомъ, возможное на первый разъ, удовлетвореніе нуждамъ миссій со стороны матеріальныхъ средствъ и потребныхъ дѣятелей, совѣтъ миссіонерскаго общества не опускалъ изъ вида и другой важной задачи онаго,—поддержанія и развитія въ православномъ народѣ дѣятельнаго сочувствія къ миссіонерскому дѣлу, столь необходимаго для успѣховъ самаго общества. Однимъ изъ вѣрныхъ средствъ къ сему совѣтъ справедливо призналъ наиболѣе широкое распространеніе въ средѣ народа свѣдѣній о цѣляхъ миссіонерскаго общества, достигаемыхъ имъ результатахъ, а также положеніи и нуждахъ миссіонерскаго дѣла.

Для распространенія въ народѣ свѣдѣній о количествѣ иновѣрцевъ, живущихъ въ предѣлахъ россіи, совѣтомъ предположено издать карту Россіи, съ означеніемъ на ней особыми красками мѣстностей, населенныхъ язычниками, магометанами и христіанами неправославнаго исповѣданія. Съ цѣлію же распространенія свѣдѣній о дѣйствующихъ миссіяхъ въ нашемъ отечествѣ, совѣтомъ предположено составить книжку съ подробнымъ описаніемъ ихъ современнаго состоянія, нуждъ и потребностей, удовлетворенію которыхъ могутъ послужить соотечественники, ревнующіе о распространеніи православной вѣры между своими согражданами, невѣдущими Христа Спасителя. Для этого изданія совѣтъ собиралъ, въ отчетномъ году, нужные матеріалы.

Но, такъ какъ для низшаго класса православнаго народа наилучшимъ средствомъ распространеніе всякаго рода свѣдѣній, нужныхъ для пользы Церкви и отечества, служитъ сообщеніе оныхъ въ воззваніяхъ и проповѣдяхъ съ церковной каѳедры, то совѣтомъ миссіонерскаго общества, чрезъ его предсѣдателя, исходатайствовано у святѣйшаго Сунода разрѣшеніе повсемѣстно совершать, примѣнительно къ означенной цѣли, годичный праздникъ общества 11 мая, въ день памяти просвѣтителей славянъ св. Кирилла и Меѳодія, съ перенесеніемъ сего празднованія на ближайшій воскресный день. Въ этотъ день, при

многочисленныхъ собраніяхъ народа въ храмы, пастыри Церкви будутъ ознакомлять его съ цѣлію миссіонерскаго общества посредствомъ проповѣди, раздачи сочиненій, приличныхъ случаю и т. п.

II.

МѢСТЕЧКО КРУПЕЦЪ ДУБЕНСКАГО УѢЗДА.

(Продолженіе).

IV.

Съ грустью и огорченіемъ смотрѣли православные на величавый и гордый костелъ, когда онъ былъ уже совершенно оконченъ и открытъ для общественныхъ Богослуженій; но совершенно другимъ чувствомъ проникнуто было латинство. Пропитанное духомъ гордости, самонадѣянности и своеволія, не терпѣвшее видѣть наряду съ собою другихъ исповѣданій, оно дѣйствовало въ такомъ направленіи, чтобы эти другія исповѣданія были совершенно поглощены имъ. Правда, времена насильственныхъ дѣйствій латинства давно прошли для него безвозвратно; но вмѣсто того оно выдвинуло на арену своей дѣятельнсти другія средства, а именно: хитрость, лукавство и обманъ, которыми и опутывало православныхъ. Въ м. Круцѣ, до появленія въ немъ новаго костела, дѣятельность его была почти незамѣтна; но съ появленіемъ новаго костела все вдругъ перемѣнилось: посыпались въ костелъ богатыя приношенія, открылись крестные ходы и о, чудо, въ концѣ концевъ обнародовано о явленіи въ Крупецкомъ костелѣ чудотворнаго образа Спасителя. Нетрудно угадать цѣль, для которой производились эти манифестаціи: открытіе крестныхъ ходовъ относится къ 1826 году т. е. къ тому времени, когда въ Польшѣ подготовлялось возстаніе. Они совершались, обыкновенно, въ лѣтнее время-и именно: въ день Св. Тройцы, въ зеленый четвергъ или въ день Божьяго Тѣла, въ 10 пятницу по Воскресеніи Господнемъ и въ другіе дни. Въ эти дни въ Крупецкій костелъ собирались

сосѣдніе ксендзы и множество православнаго народа изъ окрестныхъ мѣстностей,—первые-для большей торжественности разныхъ церемоній, а большинство послѣдняго тащилось въ Крупецъ съ единственною цѣлію-посмотрѣть, какъ на диво, на вычурныя службы латынянъ. Вотъ какъ расказываютъ мѣстные крестьяне объ этихъ крестныхъ ходахъ: утромъ извѣстнаго дня музыка, смѣшанная съ колокольнымъ звономъ, возвѣщаетъ о выступленіи изъ костела процессіи, которая вооружившись хоругвями, иконами и крестами и сопровождаемая длинной и густой вереницей простолюдья, направляется къ Радзивилову; дойдя до границы Кременцкаго уѣзда, она останавливается и поджидаетъ радзивиловскую процессію, соединившись съ которою возвращается обратно въ Крупецъ. По вступленіи въ костелъ ксендзы немедлено приступаютъ къ совершенію литургіи, а народъ, въ это время, все вниманіе сосредоточиваетъ на музыкѣ. По окончаніи миссы всѣ ксендзы и соединенныя процессіи—Крупецкая и Радзивиловская—съ такимъ-же церемоніаломъ опять выходятъ изъ костела, но, для разнообразія, направляются уже въ противоположную сторону—именно—на рыночную площадь м. Крупца, напѣвая, во время шествія, разные гимны и увлекая за собою толпу православнаго народа. Придя на площадь, среди которой заранѣе устроенъ амвонъ съ балдахиномъ, одинъ изъ ксендзовъ-ораторовъ всходитъ на амвонъ и, окинувъ строгимъ и надменнымъ взоромъ окружающую его толпу темнаго народа, обращается къ нему съ словомъ назиданія въ родѣ слѣдующаго: «Христіане! многіе изъ васъ пришли сюда изъ далекихъ мѣстъ, чтобы помолиться въ костелѣ, получить чрезъ него отпущеніе грѣховъ и услышать отъ насъ слово науки Евангельской; слушайте же совниманіемъ то, о чемъ я стану говорить вамъ, а скажу я вамъ вотъ что: настаютъ уже тяжелыя времена отступленія отъ св. римской вѣры, ненависти между людьми, угнетенія другъ друга, непослушанія и неповиновенія господамъ, но вы, вспомните мое слово, скоро настанетъ и такое время, когда сермяга сермягѣ будетъ кланяться

(намекъ на старшину) и проч., поэтому я совѣтую вамъ молиться Господу Богу усердно, чтобы Онъ отвратилъ отъ васъ такія несчастія.....» Подобныя процессіи съ проповѣдями, обращенными исключительно къ простому православному народу, совершались нѣсколько лѣтъ сряду; но, должно быть, однообразное и частое совершеніе ихъ сдѣлалось довольно скучнымъ, и народъ, всегда падкій до музыки и церемоній, сталъ рѣже и рѣже посѣщать костелъ. Конечно, ксендзы скоро подмѣтили это; чтобы опять заманить къ себѣ православный народъ и расположить его въ свою пользу оказалось необходимымъ придумать для него что нибудь новое-такое, что могло бы внезапно и сильнымъ образомъ повліять на его религіозное чувство, и случай для этого незаставилъ себя долго ждать.

Въ началѣ 30 годовъ Боремельская уніатская церковь, по распоряженію Правительства, передана православному вѣдомству вмѣстѣ съ чудотворнымъ Образомъ Спасителя, Который остался нетронутымъ съ мѣста и до настоящаго времени; между тѣмъ ксендзы, при посредствѣ своихъ агентовъ, разнесли слухъ въ народѣ, будто этотъ Образъ Спасителя ушелъ изъ Боремельской церкви, какъ православной, въ Крупецкій костелъ (Pan Iezus uciek z Boremlia od schyzmatyków do Krupieckiego Kosciola). И немудрено поэтому, что православный народъ, изъ окрестныхъ мѣстностей, цѣлыми толпами повалилъ въ Крупецкій костелъ, гдѣ онъ услышалъ подтвержденіе слуха о бѣжавшемъ изъ Боремля въ Крупецъ Чудотворномъ Образѣ изъ устъ самаго ксендза, который объявилъ съ амвона объ этомъ событіи и назначилъ, поэтому случаю, отпустнымъ днемъ 10 пятницу по Воскресеніи Христовомъ. Съ тѣхъ поръ православный народъ сталъ въ множествѣ стекаться, съ разныхъ сторонъ, въ Крупецкій костелъ на отпустъ, куда тащилъ съ собою разнаго рода жертвы, и 10 пятница сдѣлалась такимъ образомъ большимъ народнымъ праздникомъ. Само собою разумѣется, что процессіи стали совершаться торжественнѣе и музыка гремѣла ожесточеннѣе прежняго, чтобы поразить чувства простолюдина небыва-

лымъ торжествомъ и навсегда приковать его къ костелу.

Грустно и съ тѣмъ вмѣстѣ смѣшно, было смотрѣть на тѣхъ изъ православныхъ простолюдиновъ, которые, должно быть по не достатку прислужниковъ изъ латынянъ, надѣвши на себя бѣлыя рубашки (kómeżky), съ гордостію, какъ истые латыняне, исполняли обязанности хоругвеносцевъ, крестоносцевъ, и проч., а между тѣмъ латинство, при посредствѣ этихъ процессій, торжествовало, какъ будто какими нибудь магическими силами собирая около себя громадное количество православнаго люда. И, чего добраго, еслибы ему вольно было продолжить и развить эти процессіи,—оно, быть можетъ, вполнѣ достигло бы своихъ цѣлей и окончательно опутало бы своими сѣтями православный народъ: но, къ счастью, степенная часть Крупецкаго населенія и мѣстное духовенство во время приняли свои мѣры и поспѣшили на выручку темнаго народа изъ этого смута польскихъ затѣй.

Такъ какъ 10 пятница была самымъ важнымъ временемъ для агитацій латинства между православнымъ народомъ, то, чтобы парализовать его дѣйствія, православное духовенство открыло общественныя Богослуженія (въ тотъ же день) въ мѣстномъ храмѣ, чтобы, съ одной стороны, отвлечь отъ костела православный народъ и незаставить его думать, что только въ одномъ костелѣ и въ ксендзахъ заключаются средства успокоенія его совѣсти и утѣшенія въ горькихъ и тяжелыхъ житейскихъ обстоятельствахъ, а съ другой—показать, что и бѣдная православная церковь, такая же какъ и самый этотъ народъ, можетъ доставить ему все, конечно духовное, въ чемъ онъ нуждается. И дѣйствительно православный народъ непренебрегъ своею церковью и съ сочувствіемъ отнесся къ открытымъ въ ней, въ 10 пятницу, Богослуженіямъ, покрайнѣй мѣрѣ на столько, что перестал коленопреклоняться въ костелѣ и давать на мши ксендзамъ, но въ костелъ все таки тянуло его любопытство — послушать музыку, посмотрѣть на процессію и, главное, поклониться Чудотворному Образу. Напрасно правосл. пастырь убѣждалъ народъ, что чудо-

творный образъ и процессіи выдуманы ксендзами для того, чтобы одурачить и обмануть его мнимою своею набожностію и торжественностію процессій и чрезъ это расположить его въ свою пользу для какихъ нибудь недобрыхъ цѣлей,—народъ вѣрилъ, но все таки отъ посѣщенія костела и участія въ процессіяхъ немогъ или нехотѣлъ отказаться. И такое положеніе продолжалось до тѣхъ поръ, пока невыяснились вполнѣ отношенія латинства къ православію, которыя вызвали наконецъ вмѣшательство гражданской власти.

(Продолженіе слѣдуетъ).

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ПО ПОВОДУ ЭКЗАМЕНА УЧЕНИКОВЪ ПОЧАЕВО-ЛАВРСКАГО УЧИЛИЩА, 25 ІЮНЯ 1872 ГОДА.

25 Іюня 1872 года произведено было Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ открытое испытаніе ученикамъ крестьянскаго училища, состоящаго при Почаевской Лаврѣ, въ присутствіи Членовъ Духовнаго Собора и братіи Лавры, родителей и родственниковъ воспитанниковъ и нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ. Нельзя было не радоваться тому, что ученики, не смотря на непродолжительное еще пребываніе въ школѣ, пріобрѣли много полезныхъ знаній, какъ показали экзаменальные опыты. На всѣ вопросы, которые были предлагаемы Самимъ Архипастыремъ, ученики давали, хотя краткіе, но довольно разумные и удовлетворительные, своими словами, отвѣты, свидѣтельствующіе, что предметы ученія усвоены дѣтьми повозможности хорошо; тѣмъ болѣе заслуживаютъ цѣны отвѣты учениковъ, что эти отвѣты были дѣлаемы на чисто-русскомъ языкѣ, къ которому дѣти могли, конечно, привыкнуть только при самыхъ усиленныхъ трудахъ, такъ какъ мѣстно употребительное нарѣчіе есть малороссійское, и на малороссійскомъ языкѣ они съ дѣтства объяснялись.

Подъ конецъ экзамена разсматриваемо было чистописаніе учениковъ, которое можно назвать, особенно нѣ-

которыхъ учениковъ, совершенно удовлетворительнымъ, если принять во вниманіе тѣ трудности, съ которыми сопряжено было обученіе чистописанію: въ училище принимались неравновозрастные, а мальчики отъ 6-ти до 13-тилѣтняго возраста; всѣ они, поступая въ училище, не имѣли и понятія о письмѣ, надъ всѣми ими трудился одинъ и тотъ же наставникъ изъ Лаврской братіи при помощи послушника.

Такъ какъ нѣкоторые изъ учениковъ, по собственному выбору занимаются изученіемъ ремеслъ въ Лаврскихъ мастерскихъ: то Его Высокопреосвященство, послѣ испытанія учениковъ въ преподанныхъ имъ наукахъ, отправился, въ сопровожденіи присутствовавшихъ на экзаменѣ, въ мастерскія, гдѣ ученики показывали опыты своего искуства, доказавшіе, что дѣти, несмотря на кратковременное обученіе, пріобрѣли уже довольно весьма полезныхъ свѣдѣній въ этихъ искуствахъ. Обучавшіеся слесарному мастерству умѣютъ разрѣзывать мѣдные листы и выучились дѣлать нѣкоторые, хотя простые предметы изъ мѣди и желѣза, какъ-то: крючки, петли къ дверямъ и ящикамъ и др. Упражняющіеся въ живописи представили нѣсколько образчиковъ живописи, отличающихся довольно чистою и правильною отдѣлкою и даже изяществомъ. Ученики—столяры еще болѣе оказали успѣха,—къ экзамену они приготовили нѣсколько вещицъ весьма изящной работы, какъ то: ящиковъ, рѣзцевъ для разрѣзыванья бумаги и рамъ для картинъ. Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь купилъ у учениковъ нѣсколько сдѣланныхъ ими вещицъ. Одинъ ученикъ обучается типографскому искуству и двое переплетному; первый въ нѣсколько минутъ успѣлъ набрать адресъ, который тутъ же имъ самимъ и былъ прочитанъ. Изъ этого адреса видно, насколько сами дѣти сознаютъ ту великую пользу, которую доставляетъ имъ училище и то счастіе, которое оно готовитъ имъ. Приводимъ здѣсь буквально содержаніе адреса: «Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Благомилостивѣйшій нашъ Архипастырь и Отецъ! Второе нынѣ держимъ мы испытаніе

въ курсѣ нашего образованія; въ другой разъ нынѣ публично представляемъ мы опыты нашихъ занятій и успѣховъ; и, въ заключеніе всего, въ другой разъ нынѣ торжественно предъ лицемъ всѣхъ, принявшихъ участіе въ настоящемъ испытаніи, Высокопочтеннѣйшихъ Особъ, священнѣйшимъ и непремѣннымъ долгомъ почитаю, отъ лица всѣхъ моихъ товарищей, принести Вашему Высокопреосвященству сугубую нашу искреннѣйшую признательность и благодарность за Ваши истинно-отеческія попеченія о нашемъ воспитаніи и образованіи, имѣющемъ осчастливить насъ на всю нашу жизнь.» Переплетчики умѣютъ очень хорошо сшивать къ переплету книги и весьма искусно, чисто и изящно обрѣзывать ихъ.

Послѣ экзамена розданы были воспитанникамъ слѣдующія награды: Григорію Пархоменкѣ, Александру Сафанскому, Филиппу Днѣприцкому, обучающимся слесарству,—по одному плоскозубцу и напильнику, Михаилу Остринскому, Арсенію Андреюку—столярамъ—по одной пилкѣ, Іосифу Смѣху, Ивану Зельнику, Петру Голанцу—живописцамъ—по одному ящику красокъ, по ножичку, по резинкѣ и по карандашу, Николаю Аѳанасьеву молитвословъ, Ивану Пархоменкѣ, Аѳанасію Пасѣкѣ, Якову Метцу, Павлу Сабинскому, Владиміру Демидовичу, Евфимію Ханенкѣ, Михаилу Кондратьеву, Николаю Трохимлюку, Іосифу Шумиславскому, Ивану Гнѣповскому, Іосифу Лозовичу—по катихизису; Василію Мельничуку, Петру Трохимлюку, Евпсихію Сеньковскому, Ѳеодору Хворостецкому, Мартину Остринскому, Максиму Козачку, Михаилу Павловскому, Лукѣ Бычковскому, Вячеславу Яндѣ (чехъ), Николаю Ирковскому (чехъ) и Николаю Кондратьеву—по одному экземпляру начатковъ христіанскаго ученія.

Въ теченіе 187½ учебнаго года пройдено было учениками перваго класса: 1) по краткой Священной Исторіи Ветхаго завѣта—отъ сотворенія міра до построенія втораго храма Іерусалимскаго и возобновленія Іерусалима; 2) изъ краткой Новозавѣтной Исторіи—отъ Рождества Христова до распространенія Евангелія Апостолами; 3)

Изъ Катихизиса—объяснены: Символъ вѣры, Молитва Господня, Заповѣди о блаженствахъ, 10-ть заповѣдей Господнихъ, и ученіе о 7-ми таинствахъ Церкви; 4) кратко преподано ученіе о Богослуженіи Православной церкви и его принадлежностяхъ; 5) Изъ Ариѳметики—первыя четыре дѣйствія ариѳметическія съ счетоводствомъ на счетахъ; 6) Изъ Географіи: показаны границы Россійской Имперіи, моря, озера, рѣки и заливы съ Губернскими и уѣздными городами, равно и всѣ Государства Западной Европы; 7) Изъ русской грамматики, начатой съ января 1872 г, пройдено только объ именахъ существительныхъ. Ученики же приготовительнаго класса обучались чтенію, пѣнію, письму и молитвамъ. Первоначально предполагалось ограничиться двумя классами безъ приготовительнаго класса; но постоянный наплывъ новыхъ неграмотныхъ учениковъ въ училище заставилъ выдти изъ программы, поелику вновь и во всякое время принимаемые мальчики не могли сравняться съ тѣми, которые уже прежде учились. Открытъ былъ поэтому самому приготовительный классъ. Въ первомъ классѣ обучалось въ протекшемъ году 13 мальчиковъ, а въ приготовительномъ 18, изъ коихъ 7-мь предназначено къ переводу въ первый классъ, а остальныхъ, какъ поступившихъ позднѣе и по этому надлежаще не подготовленныхъ еще для перваго класса, предположено оставить для усовершенствованія въ томъ же приготовительномъ классѣ; между сими послѣдними есть два православныхъ чеха, которые поступили въ училище только въ іюлѣ 1872 года.

Предъ началомъ экзамена мальчики пропѣли «Царю небесный,» а послѣ окончанія—«Достойно есть». Пѣніе было исполнено почти въ совершенствѣ. Кстати здѣсь упомянуть, что изъ тѣхъ же мальчиковъ—учениковъ составляется нынѣ и хоръ Архіерейскихъ пѣвчихъ при Почаевской Лаврѣ. Вслѣдствіе новыхъ узаконеній относительно духовно-учебныхъ заведеній представилось невозможнымъ организовать при Почаевской Лаврѣ хоръ, по прежнимъ примѣрамъ, изъ воспитанниковъ Семинаріи и духовныхъ

училищъ, и къ величайшему утѣшенію Лаврскаго начальства и братіи и богомольцевъ между учениками Лаврскаго училища оказались нѣкоторые съ отличными голосами,— изъ нихъ-то, при участіи послушниковъ Лавры, и составленъ нынѣ весьма хорошій Архіерейскій хоръ.

Почти всѣ ученики содержатся въ зданіи Лавры на средства самой Лавры и на пожертвованія основателя училища—Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Агаѳангела; есть немного и вольно-приходящихъ, но и тѣ не вносятъ никакой платы за право ученія. Для наилучшаго достиженія цѣли и осуществленія мудрыхъ плановъ основателя училища предполагалось учредить общежитіе, дабы мальчики, обучаясь наукамъ и ремесламъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, подъ постояннымъ руководствомъ старца—Іеромонаха, утверждались и въ доброй христіанской нравственности; устройство общежитія было бы весьма полезно еще и въ томъ отношеніи, что чрезъ это святая Лавра могла бы съ успѣхомъ выполнить одну изъ священнѣйшихъ задачъ—дать наибольшему числу сиротъ крестьянскихъ средства получить воспитаніе и сдѣлать ихъ счастливыми. Къ величайшему прискорбію Почаевская Лавра при всемъ своемъ истинно Христіанскомъ стремленіи и усердіи встрѣчаетъ весьма важное препятствіе къ осуществленію своихъ плановъ въ неимѣніи въ своемъ распоряженіи свободнаго мѣста для постройки училища. Настоящіе воспитанники съ трудомъ помѣщаются въ бывшихъ пѣвческихъ комнатахъ до того тѣсныхъ и неудобныхъ, что Лавра съ скорбію должна отказывать весьма многимъ, желающимъ поступить въ училище, но неимѣющимъ способовъ къ самостоятельному содержанію себя. Лаврское Начальство, кажется, предполагаетъ начать переписку съ гражданскими властями объ отводѣ небольшаго участка казенной земли подъ постройку помянутаго училища; но нелегко въ этомъ успѣть, такъ какъ то мѣсто, которое предполагается просить, бывшее нѣкогда Лаврскою собственностію, состоитъ нынѣ въ распоряженіи евреевъ, которые умѣютъ съ необыкновенною хитростію и успѣшнымъ упорствомъ пользоваться захваченною чужою собственностію.— *Присутствовавшій на экзаменѣ.*

III.

ВОПРОСЪ И ОТВѢТЪ ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАУПОКОЙНАГО МОЛЕНІЯ О ПОЧИВШИХЪ МЛАДЕНЦАХЪ.

Въ редакціи «Православнаго Собесѣдника» получено письмо съ просьбою о разрѣшеніи нижеслѣдующаго недоумѣнія: «въ чинѣ погребенія младенцевъ, напр. въ 8-й пѣсни, 1-мъ стихѣ, во 2-й стихирѣ послѣ евангелія и послѣдней молитвѣ: «Храняй младенцы» положительно сказано, что младенцы небесною радостію въ нѣдрѣхъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ», а также въ Камнѣ вѣры ч. 2-я стр. 363 подобное же сказано. «Нужно ли послѣ этого поминать младенцевъ?» Не будетъ ли противорѣчіемъ этому вѣрованію св. Церкви указъ святѣйшаго Синода о поминовеніи чрезъ цѣлый годъ Великаго Князя Александра Александровича—младенца, отъ 22 апрѣля 1870 года № 25, и внесеніе его въ панихидный реэстръ на 1870 годъ? Я недопускаю той мысли, чтобъ здѣсь было дѣйствительное противорѣчіе; только немогу вполнѣ этого понять и согласить; книгъ у меня мало, справиться негдѣ. . . Покорнѣйше прошу помѣстить рѣшеніе въ «Извѣстіяхъ по Казанской епархіи», хотя краткое и сжатое; навѣрное, интересно будетъ и другимъ священникамъ знать и прочитать. Намъ, приходскимъ священникамъ чаще всего приходится встрѣчаться съ этими мелкими (якобы) вопросами, на которые въ духовныхъ книгахъ трудно найти отвѣты, или по которымъ приходится общія положенія и истины прилагать и разлагать на частныя. А безъ пособій, безъ книгъ сдѣлать этого нельзя.

Вопросъ заключается въ слѣдующемъ: «нужно ли поминать младенцевъ» скончавшихся, которые, по вѣрованію церкви, «небесною радостію въ нѣдрахъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ»? Отвѣтъ на это читается въ служебникѣ въ чинѣ литургіи св. Златоуста: «еще приносимъ Ти словесную сію службу о иже въ вѣрѣ почившихъ праотцѣхъ, отцѣхъ,

патріарсѣхъ, евангельстѣхъ, мученицѣхъ, исповѣдницѣхъ, воздержницѣхъ «и о всякомъ дусѣ праведнѣмъ въ вѣрѣ скончавшемъ» изрядно» же «о пресвятѣй, пречистѣй, преблагословеннѣй, славнѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи» и т. д Подобное читается въ чинѣ лутургіи и св. Василія великаго. Ясно, что «нужно» чинить моминовеніе «о всякомъ дусѣ праведномъ, въ вѣрѣ скончавшемся» конечно—въ томъ числѣ и о младенцахъ въ вѣрѣ Христовой скончавшихся. Такимъ образомъ исчезаетъ самый вопросъ, поставленный въ той формѣ, въ какой онъ поставленъ.

Тѣмъ не менѣе однакоже въ немъ скрывается нѣкоторое задрудненіе. Это затрудненіе заключается въ томъ именно, «зачемъ» нужно поминать почившихъ младенцевъ, тогда какъ они небесною радостію въ нѣдрѣхъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ»? На это отвѣчаемъ: затѣмъ же, зачѣмъ мы поминаемъ «почившихъ праотцевъ, патріарховъ, пророковъ, апостоловъ, евангелистовъ, мучениковъ и всѣхъ праведныхъ, въ вѣрѣ скончавшихся». А зачѣмъ это дѣлается, на то отвѣтъ читаемъ тамъ же въ служебникѣ. «Словесная служба» евхаристіи приносится, «якоже быти причащающимся во трезвеніе души, во оставленіе грѣховъ, въ пріобщеніе Святаго Духа, во исполненіе царствія небеснаго, въ дерзновеніе еже къ Богу, не въ судъ или во осужденіе. Еще приносится,»—здѣсь же сряду читается—словесная служба о иже въ вѣрѣ почившихъ праотцѣхъ... и о всякомъ дусѣ праведномъ въ вѣрѣ скончавшемся... и о всѣхъ святыхъ, «ихже молитвами», заключается сія жертвоприносительная молитва,—«посѣти ны Боже». Таже цѣль поминовенія святыхъ указывается въ тайно—совершительной молитвѣ литургіи и Василія великаго. Что же это значитъ? А то, что великая искупительная жертва за весь міръ принесена единожды на крестѣ, но въ тоже время заповѣдано приносить ее во всѣ вѣка, донде же Господь вторымъ пришествіемъ пріидетъ, въ воспоминаніе какъ Его самаго—и приносящаго

сію жертву и приносимаго въ ней и пріемлющаго, такъ и всѣхъ прежде отшедшихъ отцевъ и братій нашихъ. Церковь воинствующая воспоминаетъ при семъ жертвоприношеніи, какъ и въ прочихъ своихъ молитвахъ, Церковь торжествующую. Члены церкви воинствующей суть члены единаго тѣла церкви, находящіеся пока еще въ борьбѣ и подвигѣ земной жизни,—тогда какъ члены церкви небесной, будучи членами тогоже единаго тѣла, уже кончили земную борьбу и въ горнихъ обителяхъ или восходятъ къ небесной славѣ, или, если только возможна остановка въ восхожденіи къ ней, уже почиваютъ въ ея свѣтѣ у престола единой главы единой церкви—Господа нашего. Поминая въ приношеніи безкровной жертвы, какъ и другихъ моленіяхъ, Господа нашего Іисуса Христа, мы низводимъ на себя Его благодать. Поминая прославленныхъ Богомъ святыхъ Божіихъ, мы низводимъ на себя ихъ помощь и заступленіе. Поминая всѣхъ отшедшихъ изъ сего міра праведныхъ духовъ, восходящихъ къ небесной славѣ, мы и имъ воспомоществуемъ въ ихъ восхожденіи общею молитвою церкви воинствующей и отъ нихъ взаимно по ихъ молитвѣ сподобляемся помощи и заступленія. Не одни только прославленные святые Божіи, но и всѣ прежде отшедшіе отцы и братіи наши, въ вѣрѣ и надеждѣ жизни вѣчныя скончавшіеся, молятся за насъ, равно какъ и отъ насъ живыхъ чаютъ взаимныя молитвы, особенно же при возношеніи безкровной жертвы. Притча Спасителя «о богатомъ и Лазарѣ» даетъ мысль, что даже грѣшныя, терзающіяся въ адѣ души могутъ вопіять къ небу какъ объ облегченіи своихъ собственныхъ мукъ («отче Аврааме помилуй мя...»), такъ и о спасеніи своихъ ближнихъ («молю тя отче, да послеши Лазаря въ домъ отца моего...» Луки 16, 24, 27, 28), хотя и безплодно, какъ показываютъ отвѣты Авраама томуже страждущему богачу, какъ и у псаломпѣвца сказано: «не мертвіи восхвалятъ тя Господи, ниже вси нисходящіи во адъ. Во адѣ кто исповѣстся тебѣ?» Но другія въ мирѣ и покаяніи скончавшіеся души, хотя и безсильны помогать самимъ

себѣ и потому нуждаются въ нашихъ молитвахъ, тѣмъ не менѣе за другихъ, своихъ близкихъ, и весь оставленный ими міръ, не только могутъ молиться, но конечно молятся благоуспѣшно. И этою-то мыслію проникнутъ обычай православной церкви, по которому принято совершать панихиды надъ гробами людей, просіявшихъ въ жизни чистотою и праведностію, но еще не прославленныхъ Богомъ: заупокойнымъ ихъ поминовеніемъ церковь земная хочетъ и имъ оказать помощь въ восхожденіи къ небесной славѣ и на себя привлечь ихъ молитвы и благословеніе. Тотъ же самый смыслъ должна имѣть заупокойная молитва и о младенцахъ. Они невинны, они чисты, очищены въ водахъ крещенія, а сознательныхъ грѣховъ совершить не успѣли и въ такомъ безгрѣшномъ состояніи отошли въ горній міръ, хотя и не успѣли еще оказать подвиговъ благочестія и утвердиться въ добродѣтели: молясь о нихъ, мы способствуемъ имъ въ восхожденіи къ горней славѣ, а между тѣмъ и взаимно привлекаемъ на самихъ себя молитвы и благословеніе ихъ чистыхъ душъ.

Но молитва о почившихъ младенцахъ можетъ имѣть еще и другой характеръ. «Ина слава солнцу, ина слава лунѣ и ина слава звѣздамъ: звѣзда бо отъ звѣзды разнствуетъ во славѣ, —такожде и воскресеніе мертвыхъ, учитъ св. апостолъ (1 Корин. 15, 41—42). Отсюда ясно, что въ небесной славѣ есть различныя степени, въ небесной жизни есть разныя состоянія. Изъ одной степени возможенъ восходъ къ другой, изъ одного состоянія выходъ въ другое высшее. Должно полагать, что состояніе младенцевъ скончавшихся есть особое въ своемъ родѣ состояніе, что степень ихъ блаженства въ горнихъ обителяхъ не можетъ быть изъ числа высшихъ, такъ какъ они въ жизни не боролись и не подвизались, но и въ той степени должны быть свои высшія и низшія грани. Долго было бы раскрывать здѣсь всѣ подробности ученія объ этомъ предметѣ, именно какъ о загробномъ состояніи младенцевъ, такъ и объ отношеніи первороднаго грѣха, которому и они повинны, къ таинству крещенія и къ тѣмъ остаткамъ ветхаго человѣка,

слѣды котораго ясно видимы во всякомъ возрожденномъ чрезъ крещеніе, не исключая опять же и младенцевъ,— подробности, которыя во всѣ вѣка затрудняли и затрудняютъ богослововъ, которыми особенно настойчиво занимались богословы средне-вѣковые римско-католическіе. Только поставимъ здѣсь на видъ, что здѣсь наиболѣе положительнаго.—«Азъ есмь Богъ»,—вѣщаетъ Господь,— «отдаяй грѣхи отцевъ на чада до третіяго и четвертаго рода ненавидящимъ Мене» (Исход. 20, 5); отсюда ясно, что на дѣтей переходятъ иногда не только грѣхи отцевъ, но и воздаяніе за нихъ. Кромѣ того, на дѣтяхъ можетъ иногда, и не рѣдко, лежать клятва отцевъ, какъ лежала и лежитъ такая клятва Ноя на потомкахъ Хама. Кромѣ того, всякій младенецъ, въ беззаконіяхъ зачатый и во грѣсѣхъ рожденный, сходя въ баню крещенія ветхимъ человѣкомъ, конечно возрождается въ новаго, но такъ, однакоже, что жало грѣха начинаетъ сказываться въ немъ тотъ часъ по возрожденіи, аще бы и единъ день житія его былъ на земли. Мы говоримъ—дитя невинно, дитя безгрѣшно, но конечно только въ томъ смыслѣ, что оно безсознательно; не грѣшить же, хотя и безсознательно, хотя и невольно, оно не можетъ по грѣховной склонности человѣческой природы. Грѣхи невѣдѣнія, грѣхи невольные все же суть грѣхи, требующіе и очищенія отъ Бога. И о какомъ дитяти можно сказать, что оно не подлежитъ одной изъ этихъ бѣдъ или даже всѣмъ имъ, что оно не подлежитъ карѣ за грѣхи отцевъ, или заклятію отъ кого-либо изъ своихъ предковъ, или примѣси грѣховнаго яда, который и по возрожденіи въ банѣ крещенія быстро разливается въ существѣ каждаго изъ насъ? Если же такъ, то можно ли колебаться въ мысли, что молитва церкви каждому почившему младенцу не только благотворна, пособляя ему возлетать къ горней славѣ, но и нужна для очищенія его предъ всевидящимъ окомъ Божіимъ отъ всякія скверны плоти и духа, отъ всякаго праотеческаго и отеческаго заклятія, отъ всякаго возмездія за грѣхи прародителей и родителей?

А. П.

(Казанск. изв.).

Содержаніе Іюньской (1872 г.) книжки «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія: Отдѣлъ I. I. Соборное посланіе св. Апостола Іакова (Исагогическій очеркъ). *Б—ва.* II. О второмъ и третьемъ Соборныхъ посланіяхъ Св. Апостола Іоанна Богослова. *А. Полотебнова.* III. Средневѣковые папы и ихъ положеніе въ Церкви и Государствѣ. Б—ва. IV. О древнееврейской священной поэзіи. Н. Е. Отдѣлъ II. V. Церковная хроника: Докторъ Делингеръ о Германской реформаціи. Дневникъ Д—ра Фридриха о ватиканскомъ соборѣ.— Д—ръ Делингеръ объ іезуитахъ.— Воззваніе аббата Мишо. С. I. Н. Отдѣлъ III. VI. Матеріалы для исторіи Русской церкви.— Письма Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Митрополита Московскаго къ бывшему Алтайскому миссіонеру, архимандриту Макарію и другимъ лицамъ.

Содержаніе: I. Слово на день Успенія Пресвятыя Богородицы. Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода за 1870 годъ. II. Мѣстечко Крупецъ Дубенскаго уѣзда. Нѣсколько словъ по поводу экзамена учениковъ Почаево-лаврскаго училища, 25 Іюня 1872 года. III. Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ. Содержаніе Іюньской (1872 г.) книжки «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. *Въ Приложеніи:* Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

вышелъ Октоихъ, хранящійся въ монастырской библіотекѣ и теперь. Подлинная запись, касающаяся преобразованія монастыря въ общежительный и его самоуправленія, была подписана княжескою рукою и снабжена печатью; 1622 г. внесена въ акты г. Луцка. Есть впрочемъ и другая копія той записи въ рукописномъ Евангеліи, подаренномъ монастырю княземъ Острожскимъ Константиномъ Ивановичемъ въ 1507 году, о которомъ мы упоминали выше. Эта послѣдняя, по поступленіи монастыря отъ уніатовъ въ вѣдѣніе православнаго духовенства, оказалась заклеенною и расклеена уже по распоряженію нынѣшняго настоятеля, Преосвященнаго Епископа Острожскаго Іероѳея. Относительно этой заклейки, а равно и оказавшагося на счетъ времени и мѣста составленія записи разнорѣчія въ копіи монастырской—мѣстной и таковой же Луцкой—урядовой, объяснены причины въ прибавленіяхъ къ письменнымъ древностямъ Дерманскаго монастыря такъ удовлетворительно, что намъ нечего болѣе говорить объ этомъ предметѣ. Мы только упомянемъ, что изъ этого факта можно видѣть, какъ успѣшно и быстро уніаты усвоивали себѣ духъ и правила іезуитской политики—стремиться къ достиженію предположенной цѣли всевозможными средствами.

Здѣсь замѣтимъ, что по словамъ князя Острожскаго, высказаннымъ въ письмѣ къ королю, въ Дерманскомъ монастырѣ проживалъ нѣкоторое время Лжедимитрій 1-й (бѣглый діаконъ Григорій Отрепьевъ (1). Въ хронографѣ говорится, что княвзь Острожскій посылалъ въ Дерманскій монастырь спутниковъ Лжедимитрія Варлаама, да Мисаила. Въ Дерманской обители уніаты содержали въ заключеніи, впродолженіи нѣкотораго времени, знаменитаго поборника православія въ угнетенной поляками украинѣ, во второй половинѣ XVIII вѣка, игумена Мотронинскаго монастыря Мелхиседека—Значко-Яворскаго Изъ этого заключенія

(1) Карамзина Исторія государства Россійскаго. Томъ XI, стр. 66 примѣч. 200. СПБ. 1824 года.

Мелхиседекъ былъ освобожденъ какими-то неизвѣстными русскими купцами. (1).

Изъ прежде сказаннаго можно заключить, что Дерманскій монастырь не избѣжалъ участи, постигшей всю Западную Русь—уніи. Но по всему видно, что она водворялась вездѣ, а равно и въ Дерманскомъ монастырѣ, мало-помалу; что признавали ее прежде начальствующіе, потомъ навязывали послѣдніе свои убѣжденія подчиненнымъ. Такъ извѣстный составитель Славянской грамматики, по которой учился Ломоносовъ, Архіепископъ Полоцкій, по принятіи уніи—Іерапольскій Мелетій Смотрицкій (2) былъ, подъ конецъ своей жизни, настоятелемъ Дерманскаго монастыря, здѣсь скончался и погребенъ въ 1633 году; безъ сомнѣнія въ послѣднее время своей жизни онъ посѣялъ сѣмена уніатскаго ученія между иноками Дерманской обители. (3) Архимандритъ Іоаннъ Дубовичъ, горячій приверженецъ уніи (скон. 1652 года), какъ можно судить по сочиненіямъ его, направленнымъ противъ православія (4) былъ тоже настоятелемъ описываемаго нами монастыря и, по всей вѣроятности, употреблялъ усилія къ обращенію въ унію подчиненныхъ иноковъ. Видно однакожъ, что старанія этихъ и другихъ

---

(1) Архивъ югозападной Россіи, часть первая томъ II, Кіевъ, 1864 года, стран. CLXXIII.

(2) Славянская Грамматика Мелетія Смотрицкаго была издана въ Евью 1819, Вильно 1629 и Москвѣ 1848 г. (Правосл. обозрѣніе, Іюль 1861).

(3) Православн. обозрѣніе августѣ 1861 года стр. 448, 449, 450.

(4) Въ прибавленіи къ письменымъ древностямъ Дерманскаго монастыря, которое помѣщено въ памятникахъ временной коммисіи для разбора древнихъ актовъ (т. IV), показаны слѣдующія сочиненія Дубовича: Соборъ Кіевскій Схизматицкій, Митрополитомъ Петромъ Могилою составленный и совершенный, Варшава 1641, и Іерархія Церковная, Львовъ 1644 г.

подобныхъ имъ приверженцевъ уніи не сопровождались полнымъ успѣхомъ, какъ можно заключить изъ того, что монастырь имѣлъ послѣ нихъ настоятелей православныхъ. Таковымъ былъ Епископъ Перемышльскій Антоній Жолкевскій, который умеръ въ 1702 году; до смерти своей неизмѣнно исповѣдывалъ онъ православіе. По всему видно, что унія исподоволь пробиралась въ Дерманскій монастырь. Благочестивый и просвѣщенный Архипастырь епископъ Іероѳей полагаетъ, что она прочно утвердилась въ Дерманскомъ монастырѣ не прежде замостьскаго собора, бывшаго въ 1720 году.

Возвращенъ этотъ монастырь православному духовенству въ 1821 году, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по поводу представленія Епископа Волынско-Житомирскаго Стефана. Не задолго предъ тѣмъ зданія Острожскаго православнаго монастыря были опустошены пожаромъ: для пріобрѣтенія другаго соотвѣтственнаго помѣщенія для иноковъ его Преосвященный Стефанъ входилъ съ представленіемъ къ Высшему начальству о возвращеніи древле-православной Дерманской обители православному духовенству, отторгнутой отъ Восточной Церкви уніатами во время невзгоды отечества. Въ доказательство того, что Дерманскій монастырь основанъ для иноковъ православныхъ, представлена была выпись изъ Луцкихъ актовъ, вышепоясненной записи Константина Константиновича. Представленіе сопровождалось полнымъ успѣхомъ: уніатамъ предписано было очистить Дерманскую обитель для православнаго духовенства. Такимъ образомъ желаніе благочестивыхъ фундаторовъ исполнилось: монастырь считается нынѣ православнымъ и въ немъ возносятся молитвы объ упокоеніи душъ ихъ и причтеніи къ лику праведныхъ.

Говорять что предъ поступленіемъ обители въ вѣдѣніе православнаго духовенства, когда ей принадлежали богатыя помѣстья, церковь была покрыта соломою, нынѣшняя величественная, пяти ярусная колокольня составляла простыя въѣзжія ворота съ особою вверху пристройкою

*

для колоколовъ. Въ помѣщеніи настоятельскомъ, гдѣ нынѣ устроенъ прекрасный залъ для библіотеки, при послѣднемъ Базиліанскомъ начальникѣ, была пустая не отдѣланная, неимѣвшая потолка комната, въ коей красовалась, развѣшанная по разнымъ мѣстамъ, конская збруя; на томъ мѣстѣ; гдѣ нынѣ училищный флигель, были экипажная и конюшни; послѣдній уніатскій начальникъ монастыря страстно любилъ лошадей, выѣзжалъ съ особенною пышностію, въ сопровожденіи гайдука, слѣдовавшаго при экипажѣ на особой лошади. Всѣ эти факты вѣрно характиризуютъ прежнее и нынѣшнее положеніе обители; и потому при описаніи ея трудно было обойти.

Неисповѣдимыми судьбами Провидѣнія суждено было Дерманскому монастырю, послѣ духовнаго возрожденія, подвергнуться перерожденію наружному—измѣненію и улучшенію внѣшняго вида. Нынѣшній настоятель разсказывалъ намъ, что, скоро по отнятіи монастыря отъ базиліанъ, Преосвященный Стефанъ пожелалъ служить литургію въ церкви новопріобрѣтенной обители. Причтъ прибылъ еще на канунѣ обѣдни въ Дермань и ночь проведена была всѣми вмѣстѣ. Въ числѣ находившихся гостей были: Преосвященный Іероѳей, состоявшій въ то время въ санѣ архимандрита Загаецкаго монастыря, и каѳедральный протоіерей Григорій Рафальскій, который впослѣдствіи поступилъ въ монашество, подъ именемъ Антонія, былъ первымъ православнымъ епископомъ Варшавскимъ и скончался въ санѣ Митрополита въ Петербургѣ. Тогдашній Загаецкій архимандритъ, на другой день, въ обществѣ сослужителей, разсказывалъ свой сонъ: «мнѣ снилось, говорилъ онъ, что посреди здѣшняго монастырскаго погоста выросло дерево, которое было какъ бы облито бѣлымъ цвѣтомъ.» «Это значитъ, замѣтилъ каѳедральный протоіерей, что монастырь Дерманскій, подъ вашимъ управленіемъ, процвѣтетъ, какъ видѣнное вами во снѣ дерево.» Предсказаніе сбылось: монастырь Дерманскій былъ опустошенъ въ 1828 году пожаромъ, въ томъ же году, въ управленіе архимандрита Загаецкаго возобновленъ его

попеченіемъ и приведенъ въ то благообразіе и цвѣтущее состояніе, въ которомъ находится и до нынѣ.

Въ настоящее время монастырскія зданія состоятъ:

1-е Изъ небольшой монастырской, однопрестольной, объ одномъ куполѣ, церкви. Зданіе это древнее, вѣроятно, то самое, на которое указывается въ помянникѣ, какъ на постройку Краснаго.

2-е Изъ главнаго двухэтажнаго монастырскаго корпуса, въ которомъ помѣщается настоятель съ братіею.

3-е Двухэтажнаго флигеля, который, въ настоящее время замѣняетъ гостинницу для пріѣзжихъ посѣтителей.

4-е Каменнаго домика, въ которомъ помѣщается монастырская кухня.

5-е Одноэтажнаго флигеля, построеннаго для помѣщенія уѣзднаго духовнаго училища.

6-е Пяти ярусной, имѣющей 16-ть саженъ высоты, монастырской колокольни, служащей вмѣстѣ съ тѣмъ въѣзжими монастырскими воротами.

7-е Внѣ монастыря, на особомъ дворѣ, находятся разныя хозяйственныя заведенія. Выстроенъ одноэтажный, весьма приличной архитектуры, домъ для помѣщенія службъ, экипажей, конюшни и проч. Другой каменный, двухъ-этажный съ лицевой стороны и трехъэтажный съ противуположной, построенъ по другую сторону проѣзжей дороги. Въ немъ теперь помѣщается смотритель и учителя уѣзднаго училища.

Главное зданіе монастырское окружено рвомъ, обнесено окопами и нѣкогда обведено было каменными стѣнами, отъ которыхъ теперь есть только остатки съ сѣверной и южной стороны. Впрочемъ окопъ съ юга и запада замѣнялся глубокою низменностію луга, на которомъ нѣкогда стояла вода общирнаго и глубокаго пруда, по разказу старожиловъ. Въ самомъ дѣлѣ, существуютъ еще и теперь остатки плотины, задерживавшей воды пруда; если бы возобновить плотину, то протекающій вдоль луга ручей, вѣроятно обратился бы снова въ прудъ. Этотъ-то

прудъ—тотъ самый, о которомъ мы говорили выше; назывался онъ мнихъ. Преосвященный Іеровей, изучившій всѣ подробности, касающіяся состоящей подъ его вѣдѣніемъ обители, справедливо предполагаетъ, что прудъ можно было бы возстановить,—обитель имѣла бы подъ рукою хорошую рыбу и въ лѣтнее время удобныя мѣста для купанья. Но за то, отъ стоячихъ водъ пруда, исходило бы не малое количество гнилыхъ испареній, которыя могли бы вредить здоровью обитателей сосѣднихъ мѣстъ.

Внутри церкви вся утварь построена вновь, послѣ пожара, слѣдовательно принадлежитъ новѣйшему времени. Достопримѣчательности Дерманскихъ древностей, какъ мы уже замѣтили, были представляемы во Временную Коммисію и описаны въ томѣ IV ея памятниковъ съ надлежащею отчетливостію и точностію. Но есть въ монастырѣ предметъ невошедшій въ составъ этого описанія, который между тѣмъ нельзя оставить безъ вниманія. Это чаша, небольшая, обыкновенной формы, подножіе ея въ діаметрѣ имѣетъ два съ половиною вершка; на подножіи сдѣланномъ въ формѣ круга вырѣзана слѣдующая надпись: «сей келихъ надалъ отецъ Θеодоръ Савичъ пресвитеръ Вербскій тамъ же до храму Св. Троицы и на верху этой надписи «и спатиною и з звѣздою Року Божого ҂АМД. (Эту чашу пожертвовалъ Священникъ Вербскій Θеодоръ Савичъ въ храмѣ тогоже села Св. Троицкій съ дискосомъ и со звѣздою въ 1044 г.) Итакъ, по смыслу надписи, чашу эту надобно отнести ко временамъ княженія Ярослава 1 Владиміровича, 1019 по 1054 г. Составляла она принадлежность села Вербки, находящагося въ Волынской губерніи недалеко уѣзднаго города Ковля. Село это лежитъ на разстояніи 3-хъ 4-хъ верстъ отъ г. Ковля, на берегахъ р. Туріи. По причинѣ низменныхъ береговъ своихъ, рѣка эта нерѣдко разливаетая на довольно значительное пространство, которое, по спаденіи воды, остается болотнымъ, поросшимъ травою, тростникомъ и ольховыми деревьями. Въ селѣ Вербкѣ ложбина рѣки

особенно расширяется. Среди болотъ, облегающихъ теченіе рѣки съ обѣихъ сторонъ находится довольно далеко отъ сухаго материка, небольшой островъ, къ которому добираются не иначе, какъ по кладкамъ, или деревяннымъ бревнамъ, положеннымъ на высокоприподнятыя надъ водою сваи.

Кладки эти, на пространствѣ, имѣющемъ около 400 сажень, устроены къ острову, съ одной стороны, отъ села Вербки, и съ другой—нѣсколько меньшемъ, отъ деревни Колодницы, принадлежащей Вербскому приходу. На островѣ, поросшемъ деревьями, находится однопрестольная, объ одномъ купулѣ, Свято-Троицкая церковь, довольно уже ветхая, но приличной архитектуры; въ ней есть чудотворный образъ Святителя Николая, къ которому прибѣгаютъ съ молитвами многіе изъ жителей близкихъ и отдаленныхъ мѣстъ.—Профессоръ Иванишевъ, бывшій въ тѣхъ мѣстахъ для отысканія древностей, открылъ въ Вербской церкви гробъ князя Андрея Курбскаго. Изъ оффиціальныхъ актовъ видно, что этотъ Московскій бѣглецъ, спасавшійся отъ жестокостей Іоанна Грознаго, по прибытіи въ Литву, получилъ во владеніе отъ Польскаго короля Ковельское имѣніе; видно также и то, что не далеко города Ковля на Вербкѣ, былъ Свято-Троицкій монастырь. Вербская Свято-Троицкая церковь составляетъ остатокъ этого монастыря; въ ней то и погребенъ князь Андрей Курбскій. Мѣстное преданіе тоже подтверждаетъ существованіе на Вербкѣ монастыря; наконецъ появляются или, покрайней мѣрѣ, появлялись прежде лѣтъ за 40, въ землѣ кирпичи, можно предполагать, остатки фундамента бывшаго каменнаго корпуса, или погребовъ монастырскихъ.—Въ Тойже церкви Преосвященный Епископъ Іероѳей, викарій Волынскій, посѣщая епархію, нашелъ описываемую нами чашу. Надпись ея обратила вниманіе преосвященнаго Святителя; желая сохранить этотъ предметъ, повидимому, принадлежащій исторіи, Преосвященный взялъ чашу въ монастырь Дерманскій, возна-

градивъ приходскую церковь другою новою чашею, болѣе годною для употребленія въ настоящее время.

Теперь остается рѣшить, можетъ ли описываемая чаша принадлежать времени, на которое указываетъ надпись? Едвали. Хотя построеніе бывшаго Ковельскаго, что на Вербкѣ, монастыря можетъ быть отнесено ко временамъ весьма древнимъ; но всё же не къ первымъ временамъ существованія Христіанства въ Россіи.

Правда, основаніе Владиміра Волынскаго, находящагося за нѣсколько десятковъ верстъ отъ Ковля, приписывается Просвѣтителю Россіи христіанскою вѣрою; тоже самое говорится и насчетъ Зиминскаго монастыря, (село Зимно, по преданію, составляло предмѣстіе г. Владиміра Волынскаго; оно отстоитъ отъ уѣзднаго города, какъ говорятъ, верстъ на 5). Предположимъ, что и нынѣшній г. Ковель тогда существовалъ, и что во времена, близкія къ княженію Владиміра великаго, основанъ Ковельскій, что на Вербкѣ, монастырь. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, тоже самое преданіе, которое говоритъ о построеніи Владиміра Волынскаго и Зиманскаго монастыря, сохранило бы какія нибудь воспоминанія и насчетъ Вербскаго, или Ковельскаго; но тутъ преданіе молчитъ. Слѣдовательно и построеніе чаши для церкви, не существовавшей въ ту эпоху, не правдоподобно. Напротивъ слова: *келихъ* и *патина*, вмѣсто которыхъ, въ первыя времена христіанства въ Россіи, употребили бы названія Греческія: *потиръ* и *дискосъ*, а равно и буквы—полуславянскія, полускоро писанныя, указываютъ на эпоху новѣйшую, именно, на то время, когда унія стала вводить слова польскія въ книжный Церковно-славянскій языкъ. Однимъ словомъ, надобно допустить, что описываемая чаша сдѣлана въ 18-мъ вѣкѣ, и что въ надписи выпущена славянская буква ѱ между А и М; такъ что надпись вмѣсто того, чтобы означать аѱмд (1744), выражаетъ амд (1044 г). Произошло ли это опущеніе отъ невѣдѣнія составителя надписи, или отъ небреженія рѣзчика, все равно; дѣло въ томъ, что описываемой чаши нельзя отнести къ 1044 году.

Здѣсь не мѣшаетъ прибавить, что предполагаютъ перенести самостоятельную приходскую церковь изъ села Вербки въ деревню Дубову, на томъ основаніи, что въ послѣдней, въ составѣ Вербскаго прихода, народонаселеніе болѣе значительно по численности, и что Дубова лежитъ на Кіево-Брестскомъ шоссе. Предположеніе это, конечно, основательно: но, съ другой стороны, изъ уваженія къ живописности мѣста, занимаемаго Вербскою церковью, а также воспоминаніямъ, имъ возбуждаемымъ, хорошо было бы образовать здѣсь пустынь, приписную къ Мѣлецкому монастырю, находящемуся не далеко отъ Вербки. Тогда домъ священника былъ бы помѣщеніемъ для иноковъ, которые проживали бы въ этой пустыни, а доходъ отъ богослуженія, тѣмъ болѣе значительный, что тутъ есть чудотворная икона, покрывалъ бы, хотя отчасти, издержки, необходимыя для содержанія пустыни. Издержки эти тѣмъ справедливѣе возложить на Мѣлецкій монастырь, что, по существующему преданію, онъ составляетъ колонію бывшей Ковельской, что на Вербкѣ, обители.

Кромѣ монастырскаго окопа, о которомъ мы говорили, въ Дерманѣ есть еще другой, называемый замчискомъ или городищемъ. Замчиско расположено, какъ бы, въ югозападной части села (принявъ центромъ его приходскую и монастырскую церковь), на высокой горѣ. Весьма крутая съ двухъ сторонъ покатость ея и глубокіе рвы съ насыпями, или валами, вѣроятно, дѣлали ее, въ свое время, недоступною. Крестьянинъ, имѣвшій вблизи замчиска свою усадьбу и считавшій себѣ около 60 лѣтъ (въ 1861 году), передалъ намъ разсказъ своей матери, 113 лѣтней старухи, насчетъ этого замчиска. По словамъ крестьянина, она, по выходѣ замужъ, прибыла въ Дермань изъ одной сосѣдственной деревни и застала на мѣстѣ этого замчиска погреба съ желѣзными дверьми; теперь ничего этого нѣтъ, хотя и встрѣчаются, внутри замчиска, ямы или впадины. Когда и кѣмъ построенъ былъ замокъ, если онъ когда нибудь существовалъ, никто не знаетъ; крестьянинъ на наши вопросы, направлен-

ныя къ раскрытію какихъ нибудь свѣденій на счетъ замка, отвѣчалъ, что всё это осталось со времени *«Татарщины»*. Вѣроятно, во времена удѣльнаго господства и польскаго владычества, когда набѣги «своихъ» враговъ и Крымскихъ Татаръ были опустошительны и страшны, владѣлецъ Дерманской мѣстности и жители ея искали убѣжища въ укрѣпленномъ замкѣ и, запершись въ окопахъ и стѣнахъ его, отражали враговъ вооруженною рукою. Вблизи Солтыща, одной изъ частей Дерманя, есть и третій окопъ, заслуживающій описанія. Пробравшись изъ монастыря въ Солтыще и отсюда повернувъ на право, по дорогѣ въ мѣстечко Гульчу и деревню Лебеди, по въѣздѣ въ лѣсъ, скоро увидите рвы, идущіе параллельно одинъ другому; это начало окоповъ. Перейдите нѣсколько рвовъ и, взобравшись на весьма крутую насыпь, вы увидите себя въ искуственномъ земляномъ окопѣ, на которомъ и внутри котораго растетъ лѣсъ, состоящій изъ липовыхъ, грабовыхъ, кленовыхъ деревъ; между ними есть нѣкоторыя довольно старыя. Внутри окопа вы увидите толстыя пни тоже старыхъ срубленныхъ уже деревьевъ, которыхъ согнившіе обрубки лежатъ тутъ-же. Однимъ словомъ, по существующимъ деревьямъ и остаткамъ срубленныхъ, можно заключить, что этотъ окопъ давно заросъ лѣсомъ и, слѣдовательно, построенъ давно, очень давно. Окопъ имѣетъ форму остроконечнаго треугольника, котораго основаніе, обращенное къ востоку, представляетъ видъ дуги, правая и лѣвая сторона—прямыхъ линій; верхняя же часть почти остроконечна. Окруженъ окопъ значительною насыпью, составляющею как бы вѣнецъ, опоясывающій его; но у западной (1) остроконечности насыпь прерывается и открытъ выходъ, изъ котораго былъ устроенъ спускъ внизъ. Окопъ примыкаетъ, съ двухъ сторонъ, именно съ сѣверозападной и югозападной, къ двумъ глубокимъ оврагамъ; покатость, опускающаяся

(1) Страны свѣта опредѣлены приблизительно по теченію солнца въ лѣтнее время.

въ эти овраги, поросла деревьями, какъ и всѣ окрестности окопа, и такъ наклонна, что по ней трудно идти. На другомъ югозападномъ склонѣ былъ насыпанъ еще и ровъ, хотя покатость, ведущая въ оврагъ, тоже довольно крута и всходъ по ней вверхъ труденъ.

Внутри окопа, между растущими деревьями, есть довольно значительныя ямы, которыя, вѣроятно, выкопаны добывавшими корни большихъ деревьевъ; посреди же окопа есть большая, глубокая, кругообразная яма. Чтобы тутъ было? По всей вѣроятности, колодезь или осунувшійся погребъ; но первое вѣроятнѣе, какъ можно заключать по правильному очертанію круга осунувшейся ямы.

Пространство этого окопа не велико; отъ основанія треугольника до вершины, съ востока на западъ, до 150 шаговъ, и отъ правой линіи до лѣвой, въ самомъ широкомъ мѣстѣ, до 90 шаговъ. Мы уже замѣтили, что съ двухъ сторонъ, именно, сѣверозападной и югозападной, онъ примыкаетъ къ двумъ весьма глубокимъ оврагамъ; съ покатости перваго виднѣются тополи и усадьбы мѣстечка Гульчи, а за вторымъ, въ нѣкоторомъ разстояніи, лежитъ Солтыще, часть Дерманя, ближайшая, по положенію, къ мѣстечку Мизочу. Съ восточной же стороны, окопъ примыкаетъ къ ровной мѣстности, на которой вездѣ растетъ лѣсъ, припадлежащій, кажется, Графу Илинскому. Эта сторона окопа отдѣлена отъ сопредѣльной мѣстности пятью рвами, изъ коихъ одинъ другаго глубже, по мѣрѣ приближенія ихъ къ окопу; рвы начинаются у оврага сѣверозападного и оканчиваются у югозападнаго.

Къ окопу не проложено даже проѣзда; но вблизи его идутъ двѣ дороги: одна изъ Солтыща, по нашему заключенію, идущая въ м. Гульчу, а другая, составляющая незначительный, почти заросшій травою, проѣздъ къ плотинѣ, лежащей у Дерманской мельницы княгини Любомірской; отсюда легко пройти къ плотинѣ у мельницы монастырской, по которой идетъ большая дорога въ Дерманскій монастырь изъ Острога. По всѣмъ соображеніямъ, этотъ окопъ, во времена до историческія, устроенъ

нашими предками—Бужанами или Дулѣбами, а можетъ быть, и Хорватами; всѣ эти поколѣнія могли тутъ между собою сталкиваться. Во всякомъ случаѣ, онъ древнѣе замчиска, лежащаго недалеко монастыря, по другую сторону оврага, составлявшаго нѣкогда вмѣстилище пруда—мниха.

Неможетъ быть сомнѣнія, что населеніе села Дермани, подобно населенію всей Волыни, нѣкогда принадлежало православной Церкви и потомъ совращено было въ унію.

— Православіе начали здѣсь возстановлять въ 1794 году. Изъ офиціальныхъ бумагъ видно, что крестьяне этого села возвратились къ вѣрѣ своихъ предковъ въ послѣдніе дни 1794 года и поручены были въ наблюденіе—одна половина Мизочскому священнику, а другая Точевикскому. Вѣроятно, таковыя, по церковнымъ дѣламъ, отношенія оказались тягостными для жителей с. Дермани, когда они обратились съ просьбою къ Епископу житомірскому Варлааму о назначеніи имъ особаго священника; при чемъ испрашивали дозволенія совершать богослуженіе (литургію) «въ каплицѣ на Скавинѣ» до дальнѣйшаго воспослѣдованія «объ уніатской церкви, находящейся въ «уніатскомъ базиліанскомъ монастырѣ, среди селенія со-«стоящей, которую они за приходскую себѣ имѣли и «нужное о благолѣпіи оной попеченіе прилагали, также и «во всѣхъ требахъ христіанскихъ къ проживающимъ въ «ономъ монастырѣ монахамъ всегда относились» и проч. (1). Изъ этого видно, что, въ исходѣ прошлаго столѣтія, приняли православіе одни Дерманскіе крестьяне, а монастырь коснѣлъ въ уніи; а изъ выше изложенной исторіи Дерманскаго монастыря мы знаемъ, что онъ поступилъ въ вѣдѣніе православнаго духовенства едва въ 1822 году. Въ вышеприведенномъ прошеніи Дерманскихъ прихожанъ встрѣчаются слова: «каплица на Скавинѣ». Ка-

(1) Такъ сказано въ прошеніи Дерманскихъ прихожанъ къ епископу Варлааму.

плицею или капеллою называется у католиковъ небольшая церковь, въ которой можно совершать богослуженіе или литургію, принадлежащая какому нибудь приходскому костелу, или монастырю; капеллою же называютъ всякую домовую церковь. А слово «Скавинъ» непонятно и для мѣстныхъ жителей. Можно предполагать, что писавшій просьбу для Дерманскихъ прихожанъ къ преосвященному Варлааму разумѣлъ подъ этимъ названіемъ высокую гору, на которой теперь помѣщается сельское кладбище и помѣщалось, по всей вѣроятности, и въ прежнія времена. Тамъ существовала издавна небольшая, деревянная, кладбищенская церковь, называвшаяся, помѣстному, каплицею. На мѣстѣ ея построена теперешняя кладбищенская; но мы еще помнимъ прежнюю, составлявшую ветхое, маленькое зданіе. Ее-то, можно предполагать, назвали Дерманскіе жители, въ своемъ прошеніи, «каплицею на Скавинѣ». Дерманскіе прихожане, разумѣется, находили для себя ее тѣсною и непомѣстительною;—а потому взоры ихъ могли обращаться на монастырскую, находившуюся въ рукахъ базиліанъ, которая, въ прежнія времена, замѣняла для мѣстныхъ жителей приходскую. Тогда базиліане, какъ разсказываютъ туземцы, желая отвести ударъ, котораго опасались, построили, на собственный счетъ, нынѣшнюю каменную, православную, приходскую, церковь. Это было уже въ 1810 году; она существуетъ и теперь. Архитектура зданія и живопись, находящихся въ немъ иконъ, ясно указываютъ строителей: извѣстно, что, въ послѣднее время существованія своего, въ этомъ краѣ, уніаты стали сливаться съ латинами, держались только церковнославянскаго языка въ богослуженіи; но въ выговорѣ слова коверкали самымъ страшнымъ образомъ. Можетъ быть, многіе изъ уніатовъ, въ ту пору, непрочь были замѣнить славянское богослуженіе латинскою миссою; но сохраненіе прежняго богослужебнаго языка соотвѣтствовало видамъ папской куріи, желавшей, посредствомъ ихъ, влiять на славянскія племена для подчиненія ихъ римской обедіенціи. Неудивительно потому, что построен-

ная приходская церковь имѣетъ продолговатую форму, алтарную и переднюю части съуженныя, внутреннюю—украшенную двумя рядами столбовъ, (колоннъ), отдѣляющихъ среднюю главную отъ боковыхъ, по направленію, соотвѣтствующихъ главной. Внутри церковь украшена и обставлена иконами въ такомъ порядкѣ и такого стиля, что стоитъ снять иконостасъ и—выйдетъ совершенный костелъ; есть даже хоры, на коихъ удобно помѣстить органъ.

Говорятъ, что иконостасъ въ эту приходскую церковь перенесенъ изъ главной монастырской, которой базиліане желали придать совершенное подобіе костела. Внѣшній видъ зданія приходской церкви тоже приноровлено къ тому, чтобы ее современемъ можно было обратить въ костелъ; нужно только снять средній большой куполъ, который на немъ одинъ и есть, и на мѣстѣ его утвердить маленькій, обыкновенно, устраиваемый на костелахъ, для помѣщенія звонка. Таковъ, или почти таковъ, планъ многихъ церквей на Волыни; особенно, построенныхъ помѣщиками, по требованію правительства, въ первую четверть текущаго столѣтія: строители имѣли въ виду обратить тѣ храмы въ уніатскіе современемъ, какъ только увѣнчаются успѣхомъ замышляемыя ими революціи и польша будетъ возстановлена. Но увы! Ожиданія остались тщетными. *Не суть совѣты Мои, якоже совѣты ваши, ниже якоже путіе ваши, путіе Мои, глаголетъ Господь. Но якоже отстоитъ небо отъ земли, тако отстоитъ путь Мой отъ путей вашихъ, и помышленія ваша отъ мысли Моея.* (Исаіи гл. 55 ст, 8, 9).

СѢВЕРОЗАПАДНЫЙ УГОЛЪ

ОСТРОЖСКАГО УѢЗДА.

Оставивъ Дермань, поворотимъ на сѣверовостокъ и осмотримъ села и мѣста сѣверозападнаго угла Острожскаго уѣзда.

Рѣка Горынь два раза пересѣкаетъ, въ теченіи своемъ, Острожскій уѣздъ.—Въ первый—протекаетъ по южной его части, по направленію отъ запада къ востоку, возлѣ Тихомля, Сушовецъ, Ляховецъ, Жизниковецъ и Гулевецъ, послѣ чего входитъ въ Заславскій уѣздъ. Во второй,—вышедши изъ этого уѣзда въ Острожскій у села Крупца, принимаетъ прежде направленіе къ западу до города Острога, а у этого города поворачиваетъ на сѣверъ къ Дорогобужу и Расникамъ, гдѣ начинается Ровенскій уѣздъ. Пространство между городомъ Острогомъ и рѣкою Горынью съ востока, почтовымъ трактомъ острожско-дубенскимъ съ юга, и границами сѣверозападными со стороны Ровенскаго и отчасти Дубенскаго уѣздовъ мы принимаемъ за сѣверозападный уголъ Острожскаго уѣзда, достопримѣчательности котораго желаемъ теперь описать.

Первое село, которое встрѣтимъ по избранной нами дорогѣ, будетъ *Верховъ*. Мѣловыя, или известковыя горы, видиѣющіяся издали, даютъ возможность путнику опредѣлить издали его мѣстоположеніе. Вотъ мы въѣзжаемъ на почтовую дорогу, идущую изъ г. Дубна въ Острогъ; вотъ налѣво—почтовая станція; въ прежнія времена, когда послѣдняя находилась въ мѣстечкѣ Гульчѣ, зданіе это было корчмою Каменное это зданіе пахнетъ стариною; можно думать, что оно построено въ былыя времена ординаціи острожской кѣмъ нибудь изъ ординаторовъ, можетъ быть, въ исходѣ XVII вѣка или въ XVIII-мъ, какъ можно заключать по толстотѣ каменныхъ стѣнъ, какихъ не любятъ теперь строить; и по келейно-монастырскому характеру архитектуры его. Впрочемъ не ручаемся, что село Верховъ входило въ составъ ординаторскихъ имѣній; а говоримъ, основываясь на одной догадкѣ, поводомъ къ которой послужила близость с. Верхова къ г. Острогу.

На право отъ нашей дороги раскинуто по отлогостямъ возвышеній, опускающихся къ пруду, село. Между сельскими хижинами видиѣется деревенская церковь; нѣсколько далѣе, на возвышенности стоитъ домъ землевладѣльца,

составляющій каменное двуэтажное зданіе. Жаль, что оно, подобно палацо княгини Любомірской, не окончено; а то служило бы украшеніемъ живописной мѣстности. Особенно она имѣетъ очаровательный видъ весною, когда находящіеся вокругъ сады покрываются бѣлымъ цвѣтомъ и свѣжею зеленью лѣса, начинающагося у с. Верхова и, по волнообразной мѣстности, тянущуюся до города Острога, съ довольно большими однакожъ промежутками, особенно отъ сс. Точевикъ и Бѣлашева. Впрочемъ пространство, перерѣзанное почтовою дорогою въ городъ Острогъ, покрыто лѣсомъ только на протяженіи нѣсколькихъ верстъ; вообще говоря, верстъ за 10-ть до города, или около того, начинаются открытыя пашни, весьма плодородныя и хорошо обработанныя. Предъ выѣздомъ изъ лѣса, на лѣво возлѣ каменной корчмы, вы замѣчаете нѣсколько крестьянскихъ хижинъ: это *мѣстечко Михалполь.* По всей вѣроятности, одинъ изъ предмѣстниковъ нынѣшняго землевладѣльца даровалъ право здѣсь селиться вольнымъ людямъ и открывать торги въ извѣстные сроки; можетъ быть эта привилегія подтверждена формальною грамотою котораго нибудь изъ польскихъ королей. Такимъ образомъ изъ Михалполя могло возникнуть мѣстечко, хотя оно не успѣло надлежащимъ образомъ обстроиться и заселиться. Покамѣсть существовало крѣпостное право, то грамота эта, по всей вѣроятности, была подъ спудомъ: народонаселеніе мѣстечка Михалполя, можетъ быть, захотѣло бы отыскивать мѣщанскія права, и панъ лишился бы барщины. Но теперь—послѣ 19 февраля 1861 года, подобныя опасенія не могутъ имѣть мѣста; а потому и грамота явилась на свѣтъ Божій. Это выгоднѣе для землевладѣльца: жители мѣстечекъ, вслѣдствіе особенныхъ постановленій, не могутъ пользоваться правомъ винокуренія, которымъ пользуются крестьяне—собственники, проживающіе на собственныхъ земляхъ. Такова, вѣроятно, исторія Михалполя.

Проѣхавъ лѣсъ и поравнявшись съ деревенькою *Гремяче*, которая находится на возвышеніи, лежащемъ у

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 17 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Утвержденіе вѣры и благочестія въ искони православномъ народѣ. По отношенію къ древле-православной многомилліонной русской паствѣ, въ минувшемъ году, какъ и всегда, неослабно прилагались труды и заботы объ утвержденіи и преуспѣяніи ея въ спасительной вѣрѣ и жизни христіанской. Къ сему стремились въ своей дѣятельности и архипастыри русской Церкви и подвѣдомое имъ епархіальное духовенство, и, въ нѣкоторой степени, сами пасомые, въ которыхъ нерѣдко проявляется готовность содѣйствовать религіозно-нравственному самоусовершенію. Высшее церковное управленіе съ своей стороны, по мѣрѣ представлявшихся случаевъ, не преставало этой совокупной дѣятельности давать общій строй и направленіе.

Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ и духовенства. Дѣятельность архипастырей отечественной Церкви въ указанномъ отношеніи была весьма разнообразна, по разнообразію мѣстныхъ обстоятельствъ

и духовныхъ нуждъ ввѣренныхъ имъ паствъ, а во многихъ случаяхъ и неуловима, какъ трудъ духовный не всегда оставляющій по себѣ явственные и замѣтные слѣды въ религіозно-нравственной жизни пасомыхъ. Какъ духовные руководители ввѣренныхъ имъ верховнымъ Пастыреначальникомъ не только пасомыхъ, но и пастырей, преосвященные епархіальные архіереи прежде всего обращали полное вниманіе на достойное прохожденіе священнослужителями ихъ званія, руководили ихъ въ исполненіи главныхъ обязанностей пастырскаго служенія и, усматривая въ ихъ дѣятельности какія либо уклоненія или недостатки, преподавали архипастырскія наставленія и указанія къ устраненію оныхъ. Такъ, преосвященный донской, усмотрѣвъ изъ дѣлъ мѣстной консисторіи, что многіе больные привозятся изъ домовъ своихъ въ приходскія церкви для пріобщенія св. таинъ, а нѣкоторые, вслѣдствіи такого порядка, даже умиряютъ безъ напутсвованія, внушалъ духовенству, что привозъ больныхъ въ приходскую церковь, особенно изъ дальнихъ селеній, и обратный отвозъ ихъ на мѣсто жительства, могутъ вредно дѣйствовать на ихъ здоровье, особенно въ непастную погоду, и что добрый пастырь, попечительный о ввѣренномъ ему стадѣ, очевидно не долженъ ожидать, пока придетъ къ нему больная овца, но самъ долженъ спѣшить къ ней для врачеванія ея, какъ скоро узнаетъ о ея болѣзни. Вмѣстѣ съ этимъ преосвященный предписалъ всѣмъ священникамъ донской епархіи, чтобы они не требовали къ себѣ больныхъ прихожанъ для пріобщенія ихъ св. таинъ, но сами отправлялись къ нимъ по первому приглашенію о напутствованіи ихъ и пріобщали ихъ запасными дарами, которые должны находиться въ каждой церкви въ достаточномъ по числу ея прихожанъ количествѣ. А дабы священники не затруднялись въ исполненіи сего долга по неимѣнію собственныхъ лошадей для проѣзда къ больнымъ, преосвященный поручилъ имъ объявить прихожанамъ, чтобы приглашающіе ихъ для напутствованія больныхъ пріѣзжали къ нимъ съ подводами, на которыхъ они могли бы отправлятся къ больнымъ и возвращаться въ дома свои. При этомъ свя-

щенники предварены были, что если, по ихъ нерадѣнію о своевременномъ пріобщеніи больныхъ прихожанъ, кто нибудь умретъ безъ напутствованія таинствами, то съ ними будетъ поступлено такъ, какъ предписываетъ законъ, т. е. они будутъ отрѣшаться отъ мѣстъ своихъ и опредѣляться въ причетники до раскаянія и исправленія. Преосвященный черниговскій, извѣстившись о томъ, что нѣкоторые священники, при совершеніи мірянамъ таинствъ и другихъ священнодѣйствій, значительно отступаютъ отъ уставовъ св. Церкви, напр., при крещеніи младенцевъ не освящаютъ воды, а только вливаютъ въ оную часть воды заранѣе освященной для разныхъ требъ церковныхъ, не погружаютъ младенцевъ въ воду, а обливаютъ ихъ рукою, исповѣдуютъ, даже и взрослыхъ, не по одному, а по нѣскольку вдругъ, преподалъ духовенству строгія внушенія о точномъ и неуклонномъ исполненіи всѣхъ постановленій св. православной Церкви. Въ началѣ 1870 года, по поводу дошедшихъ до преосвященнаго харьковскаго свѣдѣній о томъ, что приходскими причтами не вездѣ въ одно опредѣленное время совершаются божественныя литургіи и другія церковныя службы, а также не вездѣ соблюдается надлежащимъ образомъ церковный уставъ, преосвященный, чрезъ мѣстную консисторію, предписалъ по епархіи, чтобы: 1) въ дни великаго поста, когда по церковному уставу слѣдуетъ совершать часы съ вечернею, или преждеосвященныхъ даровъ литургію, священники отнюдь не дерзали совершать литургію св. Іоанна Златоустаго, или Василія великаго, подъ опасеніемъ строжайшаго взысканія за таковое явное нарушеніе правилъ святой апостольской вселенской Церкви, и чтобы литургію св. Іоанна Златоустаго и Василія великаго совершали только въ тѣ дни, въ которые положено уставомъ церковнымъ совершать оныя, и никогда, ни въ какомъ случаѣ, не замѣняли бы одну другою; 2) чтобы въ городахъ, равно и въ селеніяхъ, гдѣ есть нѣсколько церквей, благовѣстъ къ богослуженіямъ начинали въ одно время, и приходскія церкви не начинали благовѣста прежде, нежели начнется благовѣстъ въ соборной церкви.

А для того, чтобы въ соборныхъ церквахъ начинался благовѣстъ въ опредѣленное время, всѣмъ извѣстное, и чтобы не было въ семъ случаѣ произвола и безпорядка, преосвященный поручилъ консисторіи разослать въ руководство по всѣмъ церквамъ составленную ею таблицу о времени и началѣ службъ. Что же касается до сельскихъ церквей, то, принимая во вниманіе нужды ихъ прихожанъ, большею частію принадлежащихъ къ рабочему сословію, преосвященный дозволилъ причтамъ таковыхъ церквей приспособляться къ означенной таблицѣ въ начатіи церковныхъ службъ на столько, на сколько это сообразно будетъ съ потребностями прихожанъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы утреня на первый день св Пасхи, литургія въ великую субботу, вечерня съ литургіею св. Василія великаго въ навечеріи Рождества Христова и Богоявленія и литургія въ недѣлю Пятидесятницы начинаемы были непремѣнно въ то время, какое предписываетъ для нихъ уставъ. Иные изъ епархіальныхъ преосвященныхъ обращались къ духовенству съ внушеніями, касавшимися не одного извѣстнаго только предмета той или другой стороны его дѣятельности, но имѣвшими цѣлію вообще духовное усовершеніе священнослужителей, а чрезъ нихъ и прихожанъ. Попечительными распоряженіями преосвященныхъ дѣятельность духовенства получала направленіе, наиболѣе соотвѣтствующее мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ паствы, и потому болѣе плодотворное. Такъ, для развитія въ народѣ, и особенно въ жителяхъ деревень, удаленныхъ отъ приходскихъ церквей, большаго усердія къ церкви и богослуженіямъ, преосвященнымъ томскимъ вмѣнено въ обязанность помощникамъ настоятелей приходскихъ церквей въ праздники и дни св. четырдесятницы—отправлять, по деревнямъ, наиболѣе отдаленнымъ отъ храмовъ, утрени, часы, вечерни, или въ устроенныхъ тамъ часовняхъ и молитвенныхъ домахъ, или въ пригодныхъ къ тому частныхъ домахъ, и эти богослуженія сопровождать пастырскими поученіями. Опытъ показалъ, что мѣра эта значительно повліяла на религіозно-нравственное улучшеніе сельскаго

населенія епархіи. Не бывшіе по нѣскольку лѣтъ при общественномъ богослуженіи начинаютъ обнаруживать нѣкоторую потребность въ участіи при совершеніи его и въ освященіи себя таинствами Церкви Число исполняющихъ долгъ исповѣди и св. причастія между поселянами начинаетъ увеличиваться.

Церковная проповѣдь. Сами ревностно исполняя долгъ церковнаго учительства, назидая паству своими поученіями, а иногда предлагая оныхъ ко всеобщей пользѣ въ повременныхъ духовныхъ и отдѣльныхъ изданіяхъ, архипастыри побуждали къ исполненію этого долга и подвѣдомыхъ имъ священнослужителей, дѣйствуя на нихъ, и начальственными распоряженіями, и пастырскими внушеніями, и возможными поощреніями усердныхъ въ проповѣданіи слова Божія, и взысканія съ нерадѣющихъ о семъ важнѣйшемъ дѣлѣ пастырства. Принимая во вниманіе, что большинство нашего простаго народа нуждается въ изученіи, и по возможности общедоступномъ, краткомъ и вразумительномъ разъясненіи основныхъ истинъ вѣры и нравственности, преосвященные преимущественно заботились о томъ, чтобъ катихизація, т. е. краткое, но систематическое изложеніе православнаго христіанскаго вѣроученія, предлагаема была съ церковной каѳедры сколь возможно болѣе удобопонятно и достигала своей цѣли. Преосвященные входили во всѣ подробности этого дѣла: они избирали и указывали какъ мѣстности для произнесенія катихизическихъ поученій, такъ и самыхъ катихизаторовъ, предначертывали планъ веденія катихизаціи, сами непосредственно просматривали катихизическія поученія или назначали для того опытныхъ духовныхъ лицъ. И не напрасно преосвященные прилагаютъ особенное попеченіе объ усиленіи и возвышеніи этого вида церковной проповѣди; въ немъ, наравнѣ съ церковно-приходской школой, лежитъ дѣйственное начало и вѣрный путь религіозно-нравственнаго образованія народа. Ближайшій и замѣтный на первый взглядъ плодъ катихизическаго проповѣданія слова Божія, по отзывамъ преосвященныхъ, состоитъ въ томъ, что въ церк-

вахъ, гдѣ таковыя поученія предлагаются народу, собраніе молящихся бываетъ многочисленнѣе; и чѣмъ съ лучшими способностями проповѣдникъ, тѣмъ бо́льшее вниманіе бываетъ къ его слову. Отсюда,—замѣчаетъ одинъ изъ старѣйшихъ іерарховъ,— съ основательностію можно выводить то заключеніе, что катихизическія бесѣды не замедлятъ проявить свою благотворность и станутъ мало по малу выводить народъ, особенно поселянъ, изъ того мрака невѣдѣнія къ отношеніи религіи, въ которомъ нѣкоторые изъ нихъ доселѣ находятся. А между тѣмъ, по мѣрѣ большаго развитія и возвышенія образованія въ средѣ нашего духовенства, по мѣрѣ того, какъ духовно-учебныя заведенія болѣе и болѣе усвояютъ себѣ жизненное направленіе, сообщаемое имъ реформами послѣдняго времени, катихизація и вообще церковная проповѣдь, по свидѣтельству преосвященныхъ, постепенно усовершается. Священнослужители перестаютъ смотрѣть на дѣло проповѣданія какъ на одно неизбѣжное исполненіе начальственныхъ предписаній и относиться къ нему только съ формальной стороны; но болѣе и болѣе проникаются сознаніемъ священнаго долга пастырскаго учительства, при исполненіи его входятъ во всѣ духовныя нужды своихъ пасомыхъ, принаровляются къ этимъ нуждамъ и къ степени умственнаго развитія поучающихся, и потому пасомые, вмѣсто прежнихъ отвлеченныхъ разсужденій о вѣрѣ и нравственности, начинаютъ чаще и чаще слышать съ церковной каѳедры живое слово, проникнутое теплотою сердца и дѣйствующее на сердце. Начавшее, съ минувшаго года, приводиться въ дѣйствіе правительственное постановленіе о томъ, чтобы низшія должности церковнаго клира замѣщаемы были лицами, получившими полное богословское образованіе, также не остается безъ вліянія на успѣхи церковной проповѣди. Въ минувшемъ году въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, съ разрѣшенія преосвященныхъ и подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ, на дѣло церковной проповѣди выступили діаконы и даже псаломщики. Нѣтъ сомнѣнія, что, по мѣрѣ дальнѣйшаго и полнаго приведенія въ испол-

неніе означеннаго постановленія, число дѣятелей на поприщѣ церковнаго проповѣданія будетъ увеличиваться, а народная проповѣдь еще болѣе развиваться.

Воскресныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами. На ряду съ возвышеніемъ и усиленіемъ церковно-проповѣднической дѣятельности духовенства, по архипастырской заботливости преосвященныхъ, при усердіи приходскаго духовенства, получаетъ большее развитіе и внѣбогослужебное назиданіе въ воскресные и праздничные дни, состоящее въ собесѣдованіяхъ пастырей съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственной жизни, иногда въ церкви, иногда въ приходской школѣ иногда въ частномъ домѣ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ эти собесѣдованія, заведенные еще въ предшествовавшіе годы, въ отчетномъ году распространились по новымъ мѣстностямъ, въ другихъ—онѣ открыты вновь. Въ самарской епархіи число воскресныхъ школъ, заведенныхъ при церквахъ для такихъ собесѣдованій, къ 1871 году возрасло уже до 388. Въ нихъ предлагаемо было слушателямъ объясненіе молитвъ, пѣснопѣній церковныхъ и богослуженія; происходило чтеніе исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ, чтеніе житій святыхъ и статей религіозно-нравственнаго содержанія изъ духовныхъ журналовъ и отдѣльныхъ изданій, а также пѣніе церковныхъ пѣсней. По отзыву епархіальнаго преосвященнаго, труды духовенства въ семъ дѣлѣ вознаграждаются весьма хорошими послѣдствіями: многіе изъ прихожанъ въ настоящее время уже умѣютъ толково объяснить то, что читается или поется при церковномъ богослуженіи. Успѣхъ дѣла преимущественно зависитъ отъ живой—разговорной рѣчи, которой обыкновенно держатся священники при воскресныхъ бесѣдахъ съ своими прихожанами. Собесѣдованія очень нравятся народу и имѣютъ важное значеніе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго его воспитанія. И низшіе члены причтовъ на собесѣдованіяхъ раздѣляютъ иногда труды съ священниками. Бывали случаи участія въ оныхъ и грамотныхъ прихожанъ. Не меньшій успѣхъ имѣли собесѣдованія, за-

веденныя при нѣкоторыхъ церквахъ минской епархіи. Особенно благоуспѣшно велись онѣ въ с. Станьковѣ, минскаго уѣзда, и въ м. Мирѣ, новогрудскаго уѣзда. О расположенности прихожанъ къ такимъ бесѣдамъ можно судить потому, что иногда число посѣщавшихъ оныя доходило до 500 человѣкъ. Въ 1870 году, сверхъ прежнихъ, открытыя воскресныя бесѣды въ слуцкомъ уѣздѣ, въ с. Семежовѣ, священникомъ Сцѣпурою, который состоитъ вмѣстѣ и наставникомъ народнаго училища. Дирекція минскихъ народныхъ училищъ съ отличною похвалою отзывается о бесѣдахъ семежовскаго священника Въ другихъ епархіяхъ открываются такія же бесѣды по начинанію самаго духовенства. Такъ, въ курскомъ Воскресенскомъ соборѣ, съ разрѣшенія преосвященнаго, открыты однимъ изъ мѣстныхъ священниковъ собесѣдованія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, по окончаніи поздней литургіи. Близъ сего собора живутъ большею частію ремесленники, занятые цѣлую недѣлю работами; но въ свободные отъ своихъ трудовъ дни они проявляютъ такое расположеніе къ этимъ собесѣдованіямъ, что собираются на нихъ въ числѣ до 200 человѣкъ. Здѣсь они слушаютъ объясненія предметовъ вѣры и обрядовъ Церкви, или разсказы изъ житій святыхъ. Со второй половины 1870 года заведены воскресныя бесѣды объ истинахъ православной вѣры и христіанской нравственности въ Москвѣ, въ церкви Покрова пресвятыя Богородицы, въ Левшинѣ, тамошнимъ приходскимъ священникомъ; онѣ бываютъ по воскреснымъ днямъ между раннею и позднею литургіею. Положено также, въ минувшемъ году, начало воскреснымъ собесѣдованіямъ въ полтавской епархіи, гдѣ начинателемъ этого полезнаго дѣла явился псаломщикъ Николаевской церкви села Ковалевки, полтавскаго уѣзда, и вмѣстѣ учитель въ мѣстной церковно-приходской школѣ, Григорій Дейнека Замѣтивъ, что жители этого прихода или проводятъ свободные отъ работъ воскресные и праздничные дни въ скучной для нихъ самихъ праздности, или же предаются въ эти дни предосудительнымъ удовольствіямъ

и развлеченіямъ, несообразнымъ съ святостію христіанскихъ праздниковъ, онъ вознамѣрился открыть для взрослыхъ, и даже престарѣлыхъ, воскресную школу, и такимъ образомъ единственный день въ недѣлѣ, свободный отъ его школьныхъ занятій, посвятить общеполезному дѣлу. Разрѣшивъ псаломщику Дейнекѣ открыть, подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника, воскресную школу, преосвященный полтавскій призналъ полезнымъ пригласитъ все духовенство ввѣренной ему епархіи послѣдовать доброму примѣру означеннаго псаломщика и озаботиться открытіемъ такихъ же воскресныхъ школъ.

Какъ способъ внѣ-церковнаго пастырскаго назиданія православнаго народа и проявленіе особаго усердія священнослужителей къ сему дѣлу, заслуживаетъ быть отмѣченнымъ предпринятое существующимъ въ Москвѣ съ 1866 года обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія изданіе, такъ называемыхъ, воскресныхъ листковъ. Состоя преимущественно изъ лицъ московскаго духовенства, общество это начало, съ февраля минувшаго года, еженедѣльно по воскреснымъ днямъ издавать, въ формѣ листковъ, бесѣды, предметомъ которыхъ служитъ чтеніе изъ воскреснаго евангелія или апостола. Бесѣды эти, заранѣе печатаемыя, разсылались по церквамъ епархіи для распространенія въ народѣ посредствомъ дешевой продажи (по 1 копѣйкѣ) и даже безплатной раздачи. Преосвященный митрополитъ московскій свидѣтельствуетъ, что листки воскресныхъ поученій охотно разбираются въ церквахъ. Нельзя не желать полнаго успѣха столь доброму начинанію общества. Посредствомъ этихъ общедоступныхъ листковъ церковная проповѣдь будетъ проникать въ домы и семьи православнаго народа и оглашать назиданіемъ даже тѣхъ, которые по какимъ либо причинамъ не имѣли духовнаго утѣшенія присутствовать за воскреснымъ богослуженіемъ въ храмѣ.

Церковныя библіотеки. Въ виду той несомнѣнной пользы, какую могутъ доставлять распространенію и упро-

ченію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ средѣ грамотныхъ прихожанъ заводимыя при церквахъ библіотеки, преосвященные прилагали попеченія какъ объ умноженіи сихъ библіотекъ, такъ и о болѣе цѣлесообразномъ пополненіи ихъ книгами. При усердіи къ сему дѣлу со стороны приходскаго духовенства, для котораго также имѣютъ полезное значеніе церковныя библіотеки, учрежденія эти все болѣе благоустрояются и число ихъ возрастаетъ значительно. Такъ, въ минувшемъ году, въ смоленской епархіи вновь учреждено было 49 библіотекъ, въ кишиневской 46, тульской 39, камчатской 32, архангельской 22, подольской 18, донской 15. Нѣкоторыя изъ нихъ значительны по своему составу. Такъ, напримѣръ, въ библіотекѣ при церкви села Марчуковъ, ряжскаго уѣзда, рязанской епархіи, состоитъ до 900 экземпляровъ книгъ. Пополненіе библіотекъ книгами производится частію на счетъ церковныхъ суммъ, частію же на пожертвованія духовенства. Значительныя пожертвованія на этотъ предметъ приноситъ духовенство литовской епархіи. На своихъ съѣздахъ оно постановило о ежегодномъ взносѣ на библіотеки священиками отъ 2 до 4 р., діаконами отъ 75 к. до 1 р. и причетниками отъ 30 к. до 75 к. По отзывамъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ, съ умноженіемъ церковныхъ библіотекъ и обогащеніемъ ихъ книгами, болѣе и болѣе развивается любовь къ чтенію не только въ духовенствѣ, но и въ прихожанахъ.

Выборные благочинные. Епархіальнымъ преосвященнымъ, въ заботахъ ихъ о религіозно-нравственномъ усовершеніи и преуспѣяніи ввѣренныхъ имъ паствъ, весьма важнымъ пособіемъ служатъ нѣкоторыя новыя учрежденія и порядки, вызванные благимъ желаніемъ архипастырей возбудить въ духовенствѣ самодѣятельное стремленіе къ той же цѣли. Таковы именно: выборный порядокъ назначенія благочинныхъ надъ причтами, учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ и съѣзды духовенства.

Во многихъ епархіяхъ преосвященные предоставляютъ духовенству право избирать кандидатовъ на должности благочинныхъ. Въ предоставленіи этого права видя доказательство довѣрія къ нему со стороны епархіальной власти, духовенство всемирно старается оправдать оное и показать себя его достойнымъ, и потому на служеніе въ благочинической должности, по отзывамъ преосвященныхъ, избираетъ большею частію лицъ, дѣйствительно, и способнѣйшихъ и достойнѣйшихъ. Съ своей стороны, выборные благочинные, стоя ближе къ избравшему ихъ духовенству и относясь къ нему съ бо́льшею искренностію, оказываются и лучшими дѣятелями на пользу церковно-приходскаго благоустройства, чѣмъ благочинные, назначаемые непосредственно епархіальнымъ начальствомъ. Срокъ служенія выборныхъ благочинныхъ ограниченъ, обыкновенно, нѣсколькими годами; и это, по отзывамъ преосвященныхъ, также не мало способствуетъ добросовѣстному и усердному исполненію благочинными лежащихъ на нихъ обязанностей. Въ минувшемъ году, примѣненіе выборнаго начала къ назначенію на должности благочинныхъ вновь введено въ курской епархіи.

Благочинническіе совѣты. Съ тою же цѣлію предоставленія духовенству права и возможности самодѣятельнаго благоустроять церковно-приходскую жизнь, въ разныхъ епархіяхъ учреждены и учреждаются благочинническіе совѣты. Въ отчетномъ году, они вновь открыты въ пяти епархіяхъ: новгородской, нижегородской, пензенской, псковской и литовской. По нѣкоторымъ частностямъ внутренняго устройства и по кругу дѣятельности, благочиннническіе совѣты, въ разныхъ епархіяхъ, неодинаковы; но по своей сущности и по основнымъ задачамъ,—это, повсюду, однородныя учрежденія. Они обыкновенно состоятъ изъ благочиннаго и нѣсколькихъ священниковъ, избираемыхъ самимъ духовенствомъ округа. Примѣненіе къ нимъ выборнаго начала дѣлаетъ ихъ учрежденіями, съ одной стороны, пользующимися полнымъ довѣріемъ духовенства,

а съ другой—имѣющими въ себѣ самихъ всѣ условія къ безпристрасному, добросовѣстному и правильному дѣйствованію въ предначертанномъ кругѣ. Наблюдая за общимъ строемъ церковно-приходской жизни, означенные совѣты содѣйствуютъ благочиннымъ въ исполненіи ихъ обязанностей и занимаются разбирательствомъ разныхъ недоразумѣній и столкновеній, возникающихъ въ приходахъ между причтами и прихожанами, равно какъ и между самими членами причтовъ. Разбирательство это большею частію производится словесно, не соединяется ни съ какими формальностями, стѣснительными для спорящихъ сторонъ, и приводитъ всегда къ скромному, а иногда, сверхъ того, и примирительному рѣшенію. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ благочинническимъ совѣтамъ предоставлено право подвергать виновныхъ нѣкоторымъ мѣрамъ взысканія, напримѣръ, выговорамъ и денежнымъ штрафамъ въ пользу благотворительныхъ учрежденій епархіи, а о священно-церковнослужителяхъ, отличающихся особенною ревностію и усердіемъ къ исполненію своихъ обязанностей, свидѣтельствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ.

Съѣзды духовенства. Еще болѣе важнымъ по своему значенію въ дѣлѣ богоустроенія церковной жизни является учрежденіе, съ разрѣшенія преосвященныхъ, съѣздовъ священнослужителей по благочиническимъ или училищнымъ округамъ, независимо отъ съѣздовъ, установленныхъ по дѣламъ духовныхъ училищъ. Такіе съѣзды, призывая духовенство къ общей, совокупной дѣятельности для успѣшнѣйшаго достиженія цѣлей его служенія, открывая ему удобный путь къ взаимному обмѣну мыслей, знанія и опыта въ обширной области его духовнаго дѣланія, давая ему полную возможность къ заявленію сознаваемыхъ недостатковъ и нуждъ въ церковной жизни и къ обсужденію мѣръ для ихъ исправленія и восполненія, оказываютъ весьма благотворныя послѣдствія какъ для самихъ пастырей, получающихъ весьма сильныя нравственныя побужденія и

средства къ неуклонному исполненію своего долга, такъ чрезъ нихъ и для пасомыхъ.

Расширяемая, въ интересахъ пастырскаго служенія, дѣятельность духовенства, не оставляется безъ надлежащаго наблюденія и архипастырскаго руководства преосвященныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ненарушимо сохраняется значеніе и сила власти, принадлежащей предстоятелямъ Церкви въ дѣлѣ церковнаго управленія Такъ, выборъ самимъ духовенствомъ на должность благочинныхъ производится, большею частію, по даннымъ отъ преосвященныхъ инструкціямъ и избранные имъ кандидаты утверждаются преосвященными, по удостовѣреніи въ полной благонадежности. Благочинническіе совѣты дѣйствуютъ по правиламъ, издаваемымъ епархіальными же преосвященными, и въ извѣстные сроки отдаютъ имъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Наконецъ, всѣ рѣшенія, принимаемыя духовенствомъ на съѣздахъ, представляются преосвященнымъ на ихъ усмотрѣніе и приводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ съ ихъ утвержденія.

Нравственное состояніе духовенства. Руководимое архипастырями и разнообразными ихъ попеченіями, при заботахъ высшаго церковнаго правительства, поставляемое въ новыя и лучшія условія жизни и дѣятельности, православное духовенство является болѣе и болѣе достойнымъ своего высокаго призванія. Въ этомъ нѣкоторые преосвященные имѣли утѣшеніе убѣдиться при обозрѣніи, въ минувшемъ году, своихъ епархій, когда они входили въ подробное разсмотрѣніе всей дѣятельности пастырей на самихъ мѣстахъ ихъ служенія. Такъ, преосвященный волынскій, при обозрѣніи епархіи, усмотрѣлъ въ духовенствѣ особенное усердіе къ исполненію своихъ обязанностей, и нашелъ справедливымъ выразить ему за то свою архипастырскую признательность, которая и была объявлена чрезъ мѣстныя епархіальныя вѣдомости. Преосвященный вятскій засвидѣтельствовалъ предъ святѣйшимъ Сунодомъ, что, при обозрѣніи имъ епархіи, насто-

ятели церквей вполнѣ откровенно объясняли ему религіозно-нравственное состояніе своихъ приходовъ и испрашивали разрѣшенія разныхъ своихъ недоумѣній. Эта черта полной откровенности священнослужителей съ своимъ архипастыремъ ясно говоритъ объ ихъ желаніи выполнять свое назначеніе сколь возможно совершеннѣе. Преосвященный черниговскій, свидѣтельствуя о преуспѣяніи духовенства въ исполненіи его пастырскихъ обязанностей, присовокупляетъ, что этому, въ значительной мѣрѣ, содѣйствуетъ вліяніе выборныхъ благочинныхъ, старающихся о томъ, чтобы каждый членъ причта былъ примѣромъ для прихожанъ въ своей жизни и дѣятельности, а также учрежденные въ епархіи благочинническіе совѣты и съѣзды духовенства. Безъ сомнѣнія, къ возвышенію нравственнаго уровня въ средѣ духовенства надлежитъ отнести и то, что въ настоящее время все рѣже и рѣже возникаютъ прискорбные случаи нарушенія членами церковнаго клира нравственныхъ и служебныхъ обязанностей. Объ этомъ свидѣтельствуютъ почти единогласно епархіальные преосвященные.

Участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго бразованія. Въ пастырскомъ служеніи духовенства видное мѣсто занимаютъ съ неослабною ревностію продолжаемые труды его на пользу народнаго образованія. Живо и полно сознаетъ онъ высокій долгъ просвѣщать подростающее поколѣніе православнаго народа въ началахъ истинной вѣры, возращать въ немъ пониманіе христіанскихъ и общественныхъ обязанностей и развивать стремленіе къ ихъ исполненію. Въ сознаніи этого долга, духовенство посвящаетъ свои труды и время на обученіе дѣтей и въ народныхъ училищахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, или открытыхъ земствами и сельскими обществами, и въ церковно-приходскихъ школахъ, заведенныхъ и содержимыхъ самимъ духовенствомъ. Въ школахъ послѣдняго рода все дѣло обученія лежитъ на священнослужителяхъ; что же касается прочихъ учи-

лицъ, то въ нихъ духовенство ограничивается преподаваніемъ лишь закона Божія и, нерѣдко, общимъ наблюденіемъ за ходомъ и направленіемъ обученія. Постепенно пріобрѣтая бо́льшую опытность въ дѣлѣ преподаванія и усвояя себѣ лучшіе методы и пріемы, духовенство достигаетъ и большихъ успѣховъ въ своихъ трудахъ на пользу народнаго образованія. «При посѣщеніи церковно-приходскихъ школъ».—доноситъ святѣйшему Суноду преосвященный митрополитъ кіевскій,—«испытывая дѣтей въ чтеніи и знаніи началковъ христіанскаго ученія, я не только радовался умноженію числа учащихся и усердію въ семъ дѣлѣ духовенства и прихожанъ, но и убѣдился, что въ церковно-приходскихъ школахъ болѣе и болѣе совершенствуются самые способы обученія, чему, безъ сомнѣнія, много способствуютъ преподаваемые въ кіевской духовной семинаріи уроки педагогики съ практическимъ примѣненіемъ ихъ въ воскресной школѣ». Въ томъ же самомъ убѣдился и преосвященный волынскій, при обозрѣніи въ минувшемъ году ввѣренной ему епархіи. Утѣшительно и то, что въ духовенствѣ замѣчается стремленіе усовершенствоваться въ дѣлѣ обученія, и что объ этомъ важномъ предметѣ священнослужители уже часто совѣщаются на своихъ съѣздахъ. Въ минувшемъ году, въ одной епархіи былъ даже опытъ собранія духовенства исключительно для такихъ совѣщаній. Въ Вяткѣ былъ съѣздъ законоучителей, на которомъ обсуждались вопросы: 1) о примѣнимости къ начальнымъ училищамъ программъ для преподаванія закона Божія, указанныхъ въ правительственныхъ распоряженіяхъ; 2) о пособіяхъ нужныхъ для надлежащаго преподаванія закона Божія; и 3) о мѣрахъ къ оживленію религіознаго настроенія въ школахъ. По всѣмъ этимъ вопросамъ съѣздамъ положены обстоятельныя рѣшенія, которыми и будутъ руководствоваться законоучители. Нельзя не привѣтствовать такого (еще перваго въ Россіи) явленія, свидѣтельствующаго о серьезномъ отношеніи духовенства къ дѣлу учительства вообще, и въ особенности законоучительства.

Съ своей стороны епархіальные преосвященные, неусыпно наблюдая за состояніемъ церковно-приходскихъ школъ и попечительно относясь къ ихъ преуспѣянію, поддерживаютъ и укрѣпляютъ духовенство въ его трудахъ на пользу народнаго просвѣщенія. Такъ, преосвященный черниговскій, не ограничиваясь внушеніями духовенству о томъ, чтобы оно всемѣрно заботилось о поддержаніи церковно-приходскихъ школъ, о привлеченіи въ нихъ большаго числа дѣтей, а также о болѣе усердномъ исполненіи наставническихъ обязанностей, при обозрѣніи епархіи внушалъ и сельскимъ прихожанамъ, чтобы они съ полнымъ довѣріемъ относились къ приходскимъ школамъ, и отдавали въ нихъ своихъ дѣтей. Во время обозрѣнія епархій, преосвященные посѣщаютъ церковно-приходскія школы, лично удостовѣряются въ познаніяхъ учащихся и при видѣ успѣховъ не оставляютъ какъ ихъ, такъ и наставниковъ-священнослужителей безъ поощренія.

Религіозно-нравственное состояніе православной паствы. Разнообразные труды православнаго духовенства въ его служеніи св. Церкви замѣтно отражается на религіозно-нравственюмъ состояніи православной паствы, и являются тѣмъ болѣе плодотворными, что въ ней самой находятъ много задатковъ духовнаго преуспѣянія.

Не смотря на разные нравственные недуги нашего народа, каковы, напримѣръ, религіозные суевѣрія и предразсудки, и въ особенности пьянство въ низшихъ классахъ общества, холодность къ Церкви, ея обрядамъ и установленіямъ, порождаемая ложно понятымъ образованіемъ или наносимая вѣяніемъ враждебныхъ христіанству ученій, въ классахъ болѣе образованныхъ,—не смотря на это,—въ большинствѣ православной русской паствы силенъ и мощенъ искони отличающій ее духъ благочестія, подъ вліяніемъ и по дѣйствію котораго постепенно слабѣютъ и давніе нравственые недуги, задерживаются въ развитіи и новыя язвы. Этотъ животворный духъ проявляется въ глубокой преданности православнаго народа

къ Церкви, въ благоговѣйномъ усердіи къ ея уставамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ, въ щедрыхъ пожертвованіяхъ на ея учрежденія, наконецъ, въ возрастающемъ сочувствіи вообще къ религіозно-нравственнымъ интересамъ и готовности всемѣрно содѣйствовать ихъ поддержанію, развитію и преуспѣянію.

О такомъ утѣшительномъ настроеніи православной русской паствы несомнѣнно свидѣтельствуютъ вновь открытое миссіонерское общество и повсемѣстно учрежденныя или учреждающіяся церковныя братства, въ которыхъ, какъ видно изъ изложенной выше дѣятельности сихъ учрежденій, наряду съ духовенствомъ, люди всѣхъ званій и состояній дружно стремятся къ достиженію одной цѣли—насажденію и утвержденію вѣры и благочестія. Свидѣтельствомъ тому служатъ и церковно-приходскія попечительства, имѣющія своею цѣлію удовлетвореніе различныхъ нуждъ и потребностей приходскихъ общинъ, въ видахъ возвышенія ихъ религіозно-нравственной жизни.

Церковно-приходскія попечительства. Церковно-приходскія попечительства съ каждымъ годомъ умножаются и, съ развитіемъ своихъ средствъ, расширяютъ кругъ своей полезной дѣятельности. Въ минувшемъ году болѣе значительное число попечительствъ открыто въ епархіяхъ: литовской (228), рязанской (144), новгородской (77), смоленской (50), вологодской (36), кіевской (38), подольской (33), вятской (28), черниговской (28), и самарской (27). Собранныя ими, или пожертвованныя ихъ членами, средства на удовлетвореніе цѣлямъ ихъ служенія были весьма значительны. Такъ, попечительствами подольской епархіи сдѣлано пожертвованій на 138.279 руб., самарской—на 84.592 руб., таврической—на 69.977 р., казанской на 54.203 р , тульской—на 49.995 р., вятской—на 46.260 р., донской—на 45.823 р , кіевской—на 22.518 р., новгородской—на 21.205 руб.

Главное вниманіе попечительствъ обращаемо было на благоустройство и украшеніе приходскихъ церквей, и на

этотъ предметъ сдѣланы ими не малыя пожертвованія. Въ подольской епархіи, напримѣръ, попечительства принимаютъ на себя даже постройку новыхъ церквей. За тѣмъ много сдѣлано попечительствами для благотворительныхъ заведеній въ приходахъ и особенно для церковно-приходскихъ школъ. Въ этомъ отношеніи показали замѣчательную дѣятельность попечительства новгородской епархіи. Такъ, председатель Бѣлокрестскаго приходскаго попечительства, устюжнскаго уѣзда, контръ-адміралъ Юшковъ выстроилъ домъ для сельской школы въ 700 руб., и пожертвовалъ въ пользу оной банковый билетъ въ 1000 руб; а членъ того попечительства, коллежскій ассесоръ Никоновъ, выстроилъ при школѣ домъ для помѣщенія въ немъ учениковъ, приходящихъ учиться изъ дальнихъ деревень,—въ 400 рублей. Председатель Устюжнскаго попечительства, устюжнскаго уѣзда, купецъ Романовъ выстроилъ приходское училище и снабдилъ его всѣми училищными принадлежностями; попечительство Окуловское, крестецкаго уѣзда, и Угловское, валдайскаго, въ ноябрѣ прошлаго года открыли на собственныя средства двѣ школы, въ которыхъ въ настоящее время обучается 109 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, а председатель Угловскаго попечительства дѣйствительный статскій совѣтникъ Барыковъ пожертвовалъ въ пользу тамошней школы 9 десятинъ пахатной земли. Многія попечительства подольской епархіи принимали на свой счетъ погребеніе бѣдныхъ умершихъ, оказывали вспоможеніе бѣднымъ семействамъ по случаю неурожая, устрояя для нихъ общіе обѣды и раздавали имъ хлѣбъ, ходатайствовали предъ владѣльцами объ отпускѣ лѣса для постройки школъ и заботились о благоустройствѣ кладбищъ.

Какъ и въ предшествовавшіе годы, всего менѣе сдѣлано попечительствами для обезпеченія духовенства. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ попечительства самарской епархіи, которыми на означенный предметъ принесено пожертвованій до 15.108 рублей. Не ограничиваясь удовлетвореніемъ матеріальныхъ приходскихъ

нуждъ, многія попечительства обращали вниманіе и на нравственное состояніе прихожанъ и принимали мѣры къ его возвышенію. Такъ, члены Понизовскаго попечительства, порѣчьскаго уѣзда, и Трехбратскаго, рославльскаго уѣзда, смоленской епархіи, приняли на себя обязанность слѣдить за нравственностію мѣстныхъ прихожанъ, исправлять нерадивыхъ къ церковному богослуженію словомъ и примѣромъ, а въ случаѣ безуспѣшности этихъ убѣжденій доносить общему собранію попечительства для принятія исправительныхъ мѣръ. Златоустовское приходское попечительство, гжатскаго уѣзда, той же епархіи, приняло мѣры къ искорененію въ деревняхъ сборищъ молодыхъ людей подъ новый годъ, и наблюдало за дѣйствіями раскольническихъ совратителей. Субботниковское попечительство, того жъ уѣзда и епархіи, приняло на себя попеченіе о пресѣченіи въ приходѣ предосудительныхъ поступковъ, какъ-то: пьянства, сквернословія и проч. Попечительство въ селѣ Михайловскомъ, богородицкаго уѣзда, тульской епархіи, обративъ вниманіе на точное соблюденіе прихожанами священнаго долга исповѣди и св. причастія, положило, чтобы каждый домохозяинъ, въ случаѣ неисполненія кѣмъ либо изъ членовъ его семейства, въ теченіи года, этой священной обязанности, отбылъ опредѣленную часть работы по устройству приходскаго кладбища. Тоже попечительство, для искорененія обычая сопровождать пѣснями свадебные поѣзды къ церкви до бракосочетанія и отъ церкви послѣ онаго, назначило, въ случаѣ допущенія такихъ пѣсенъ, взыскивать штрафъ въ 3 р., равно взыскивать штрафъ по 1 р. за нарушеніе шумомъ, разговоромъ или смѣхомъ благочинія въ храмѣ при бракосочетаніяхъ. Другое попечительство той же епархіи, въ селѣ Далматовскомъ, приняло мѣры къ уменьшенію пьянства, и учредило для сего, подъ своимъ покровительствомъ, общество трезвости. Одно изъ попечительствъ полтавской епархіи, въ селѣ Параскеевскомъ, константиноградскаго уѣзда, установило разныя исправительныя мѣры и взысканія противъ пьянства

и сквернословія, и кромѣ того приняло на себя заботу объ уничтоженіи народныхъ гульбищъ подъ воскресные и праздничные дни, пригласивъ къ содѣйствію въ семъ и сельскихъ старостъ.

Церковныя благотворительныя общества. Развиваются и преуспѣваютъ въ своемъ христіанскомъ служеніи ближнимъ и приходскія попечительскія или благотворительныя общества, имѣющія цѣлію оказаніе помощи бѣднымъ, сирымъ и убогимъ. Таковыя общества, открытыя въ С.-Петербургѣ, при значительномъ числѣ членовъ и при живомъ сочувствіи ихъ къ дѣлу благотворенія, получили уже прочное устройство. Какъ и въ предшествовавшіе годы, общества эти проявляли свою дѣятельность разнообразно: раздавали бѣднымъ пищу и одежду, нанимали для нихъ квартиры, выдавали денежныя пособія, содержали пріюты для малолѣтнихъ и престарѣлыхъ, воспитывали бѣдныхъ дѣтей въ учебныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, наконецъ доставляли медицинскую помощь заболѣвающимъ. Въ минувшемъ году вновь открыты благотворительныя общества въ Москвѣ, въ гг. Новой Ладогѣ, въ Арзамасѣ и въ Рыбинскѣ. Новоладожское благотворительное общество пріобрѣло наличными деньгами и билетами 11 374 р. Изъ этихъ средствъ оно ежедневно продовольствовало пищею отъ 30 до 45 человѣкъ и завело ремесленное училище. Открытое 11 мая минувшаго года при арзамасскомъ Воскресенскомъ соборѣ благотворительное общество, подъ именемъ братства св. Кирилла и Меѳодія, главною цѣлію своей дѣятельности поставило содѣйствіе распространенію религіозно-нравственнаго образованія между бѣднымъ классомъ городскаго населенія, посредствомъ предоставленія способовъ къ обученію сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ родителей Болѣе широка и разнообразна программа дѣятельности благотворительнаго общества при рыбинской Покровской церкви, учредившагося въ декабрѣ минувшаго года подъ наименованіемъ Покровскаго братства. Съ цѣлію споспѣшествовать какъ матеріальному, такъ и нрав-

ственному благосостоянію бѣдныхъ своего прихода, а по мѣрѣ возможности и другихъ приходовъ г. Рыбинска, обществомъ этимъ предположено нѣсколько отдѣльныхъ учрежденій. Прежде всего, для предотвращенія нищенства, оно положило открыть пріютъ, на первое время, для 20 малолѣтнихъ, съ двумя отдѣленіями для мальчиковъ и дѣвочекъ; а за тѣмъ открыть безплатную школу для первоначальнаго обученія, съ ремесленными классами, и основать библіотеку изъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Сверхъ сего братства имѣютъ въ виду по мѣрѣ своихъ средствъ, снабжать бѣдныхъ пищею, одеждою и другими вещественными пособіями, заболѣвающихъ бѣдныхъ опредѣлять въ больницы или выдавать имъ лѣкарство на домъ, погребать неимущихъ, и призрѣвать престарѣлыхъ.

Общество для распространенія св. писанія въ Россіи. Утѣшительное явленіе въ православномъ народѣ представляетъ развивающаяся въ немъ потребность чтенія книгъ священнаго писанія. Въ видахъ удовлетворенія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и еще большаго развитія этой насущной потребности всякаго вѣрующаго, въ 1869 году образовалось въ С.-Петербургѣ и Высочайше утверждено «общество для распространенія св. писанія въ Россіи». Дѣйствуя къ выполненію своей высоко-христіанской цѣли чрезъ членовъ сотрудниковъ и корреспондентовъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ и посредствомъ книгоношъ,—общество успѣло въ теченіи 1870 г. распространить 42.841 экземпляръ книгъ св. писанія, преимущественно Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ. Святѣйшій Сѵнодъ, сочувственно относясь къ предпринятому обществомъ святому дѣлу и желая оказать ему возмозное содѣйствіе, въ минувшемъ году, разрѣшилъ отпускать обществу книги сѵнодальнаго изданія по удешевленнымъ цѣнамъ и въ кредитъ. Согласно сему, въ теченіи 1870 года, упомянутое общество получило изъ сѵнодальныхъ книжныхъ запасовъ 50.198 экземпляровъ разныхъ книгъ. Въ тѣхъ же видахъ распростра-

ненія въ православномъ народѣ книгъ св. писанія, по распоряженію святѣйшаго Сунода, роздано посѣтителямъ бывшей въ 1870 году въ С.-Петербургѣ всероссійской мануфактурной выставки 60.000 экземпляровъ св. Евангелія и до 4,400 экземпляровъ псалтири, на русскомъ языкѣ, частію безплатно, частію по цѣнамъ значительно пониженнымъ противо типографской стоимости сихъ изданій. Сдѣланное святѣйшимъ Суподомъ пожертвованіе на этотъ предметъ простиралось свыше 6.000 рублей.

Пожертвованія въ пользу церквей и монастырей. Глубокое религіозное настроеніе православной паствы явственно сказывалось въ томъ благочестивомъ усердіи, съ какимъ русскіе люди приносятъ отъ своихъ достояній обильныя пожертвованія на св. обители и храмы. Денежныя приношенія въ пользу оныхъ въ минувшемъ году, простирались до 2.800.421 рубля; сверхъ того 20 обителямъ и 8 церквамъ пожертвованы были недвижимыя имущества.

Учрежденіе монастырей. При искреннемъ усердіи православнаго народа къ св. иноческимъ обителямъ, продолжаетъ совершаться ихъ умноженіе учрежденіемъ новыхъ, болѣе благоустроются и прежде учрежденныя. Такъ, въ минувшемъ году, заштатный мужескій Θеодоровскій монастырь, въ нижегородской епархіи, основанный въ половинѣ XII столѣтія княземъ Георгіемъ Владиміровичемъ Долгорукимъ, много содѣйствовавшій въ свое время распространенію христіанства по низовой землѣ, бывшій мѣстомъ упокоенія св. благовѣрнаго великаго князя Александра невскаго и имѣющій древнюю чудотворную икону Θеодоровскія Божіея Матери, возведенъ въ штатъ 2 класса, по вниманію къ его благоустройству и достаточности средствъ къ содержанію; мужескій Охорскій монастырь, могилевской епархіи, бывшій прежде причисленнымъ къ Могилево-Братскому монастырю, сдѣланъ самостоятельнымъ; мужескій Цивильскій монастырь, казанской епархіи,

преобразованъ въ женскій, въ виду того, что число мужескихъ монастырей въ казанской епархіи, при малочисленности братіи въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, значительно, въ женскихъ же обителяхъ ощущается недостатокъ въ томъ краѣ. Двѣ женскія общины: Вознесенская въ г. Николаевскѣ, самарской епархіи, и Никоновская при селѣ Сушкахъ, спасскаго уѣзда, рязанской епархіи, переименованы въ монастыри,—такъ какъ обѣ эти общины достигли надлежащаго благоустройства и имѣютъ достаточныя средства къ содержанію какъ находящихся въ нихъ сестеръ, такъ и учрежденныхъ при нихъ школъ. Вновь открыты въ минувшемъ году: мужескій монастырь въ городѣ Минскѣ, и двѣ женскія общины—Варваринская въ деревнѣ Сомовкѣ, нижнедѣвицкаго уѣзда, воронежской епархіи, и Воскресенская въ селѣ Знаменскомъ, инсарскаго уѣзда, пензенской епархіи; сверхъ того признана учрежденіемъ, состоящимъ въ духовномъ вѣдомствѣ, подъ покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальствъ, образовавшаяся еще въ 1853 году въ г. Сарапулѣ, вятской епархіи, община сестеръ трудолюбія. Монастырь въ Минскѣ, около 70 лѣтъ не имѣвшемъ православной обители, устроенъ на сумму, отпущенную святѣйшимъ Сунодомъ, въ зданіяхъ бывшаго по-бернардинскаго монастыря и на мѣстѣ существовавшаго въ древности православнаго Космо-Даміановскаго монастыря, въ XVII вѣкѣ вытѣсненнаго уніатами, а затѣмъ упраздненнаго римско-католиками. Варваринская община учреждена на иждивеніе вдовы поручика Сомовой, которая въ пользу сего учрежденія пожертвовала усадьбу съ необходимыми на ней строеніями для помѣщенія сестеръ, для жительства церковнаго причта, а также для заведенія училища, больницы и богадѣльни, и около 114 десятинъ земли. Учрежденіе Воскресенской общины послѣдовало по благочестивому желанію дѣвицы изъ дворянъ Кожиной, принесшей на это потребныя средства. Въ обезпеченіе общины, съ больницею и училищемъ при ней, Кожина пожертвовала 100 десятинъ земли и сверхъ того выстроила домъ съ церковію, фли-

гель и разныя службы. Сарапульская община сестеръ трудолюбія состоитъ изъ вдовъ и дѣвицъ (въ числѣ 30), пожелавшихъ посвятить себя безбрачной, уединенной жизни, по подобію иноческой, и преобрѣтающихъ средства для своего содержанія отъ занятій женскими рукодѣльями и хозяйствомъ на арендуемой ими землѣ. Съ принятіемъ этой общины въ вѣдѣніе духовнаго начальства, укрѣплены за нею усадебное мѣсто, домъ и флигель для помѣщенія сестеръ, частію пріобрѣтенные на средства самой общины, частію пожертвованные благотворителями.

Общины сестеръ милосердія. Въ минувшемъ же году получила Высочайшее утвержденіе учрежденная въ концѣ 1868 г., съ соизволенія Государыни Императрицы, трудами настоятельницы серпуховскаго Владычняго монастыря игуменіи Митрофаніи и усердными пожертвованіями разныхъ благотворительныхъ лицъ, община сестеръ милосердія въ г. Псковѣ. Со времени открытія, это учрежденіе успѣло получить и внѣшнее и внутреннее благоустройство, а вмѣстѣ съ тѣмъ и проявить въ достаточной степени свое служеніе дѣлу христіанскаго милосердія, воспитывая безпріютныхъ дѣтей, начиная съ самаго младшаго возраста, безвозмездно подавая врачебную помощь людямъ бѣднагго состоянія и приготовляя своихъ сестеръ для ухода въ мирное время за больными въ городскихъ и тюремныхъ больницахъ, а въ военное—за раненными воинами. Въ 12-й день января 1870 года Ваше Величество Высочайше соизволили: 1) на утвержденіе псковской Іоанно-Ильинской общины сестеръ милосердія, съ дарованіемъ ей права имѣть счастіе состоять подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества; 2) на укрѣпленіе за этою общиною пожертвованныхъ въ пользу ея земель и домовъ; 3) на дозволеніе начальницѣ и сестрамъ общины имѣть для ношенія на груди кресты по особому Высочайше утвержденному рисунку. Вмѣстѣ съ симъ святѣйшему Суноду Высочайше предоставлено утвердить для означенной об-

щины уставъ, что и исполнено святѣйшимъ Сунодомъ въ томъ же январѣ 1870 года.

Между тѣмъ, во исполненіе предначертаній Государыни Императрицы, игуменіею Митрофаніею, въ концѣ 1869 года, съ разрѣшенія митрополита московскаго, приступлено къ устройству таковой же общины сестеръ милосердія въ Москвѣ, въ зданіи бывшаго Покровскаго дворца, поступившемъ во владѣніе Покровской церкви (прежде дворцоваго собора). Средствами къ осуществленію этого предпріятія послужили щедрыя пожертвованія жителей первопрестольной столицы (до 90.000 рублей), всегда готовыхъ къ приношеніямъ на дѣла богоугодныя и благотворительныя. 21 апрѣля Ваше Императорское Величество соизволили на учрежденіе означенной общины на одинаковыхъ съ Псковскою общиною основаніяхъ, съ наименованіемъ Московской общины Владычне-Покровскою и въ дарованіемъ ей права состоять подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, предоставивъ святѣйшему суноду право утвердить уставъ новоустрояемой въ москвѣ общины, примѣнительно къ уставу Псковской общины. Такимъ образомъ минувшій годъ принесъ духовному вѣдомству еще новое учрежденіе въ духѣ христіанскаго человѣколюбія, которому искони дѣятельно служитъ и святая русская Церковь и православный русскій народъ.

II.

МѢСТЕЧКО КРУПЕЦЪ ДУБЕНСКАГО УѢЗДА.

(Окончаніе).

V.

Въ 1843 году м. Крупецъ было конфисковано и поступило въ вѣденіе Волынской Палаты Государственныхъ Имуществъ. Такимъ образомъ мѣстное населеніе, получивъ нѣкоторую свободу въ своихъ дѣйствіяхъ, какъ личныхъ такъ и общественныхъ, возбудило такіе вопросы, о которыхъ прежде т. е. во время крѣпостничества оно едва ли бы посмѣло заикнуться. Убогій православный храмъ—первый—обратилъ на себя его вниманіе: ветхій и близкій къ разрушенію онъ внушалъ серіозныя опасенія за продолженіе своего существованія, тѣмъ болѣе, что починки и исправленія его, по освидѣтельствованіи инженерами, оказывались совершенно напрасными. Необходимо было, поэтому, позаботиться объ устройствѣ новаго храма; но для этого требовались, конечно, немалыя средства, а между тѣмъ Крупецкое населеніе, истерзанное и истощенное панами—поляками, лишено было всякой возможности удовлетворить этой настоятельной своей нуждѣ. Къ счастью новая власть, опредѣленная Правительствомъ для управленія казенными крестьянами, приняла дѣятельное участіе въ его положеніи и довела до свѣденія Министерства Государственныхъ Имуществъ о необходимости устроить въ м Крупцѣ приличный храмъ. Дѣло это, казалось, принимало хорошій оборотъ,—уже составлена была смѣта въ размѣрѣ—приблизительно—около 30 т. р.,—но исполненіе проэкта устройства храма на такую сумму встрѣтило препятствія со стороны Св. Синода и Министерства Государственныхъ Имуществъ, и постройка его несостоялась.

Между тѣмъ продолжительная медлительность, допущенная Правительственными сферами въ слѣдствіе какихъ-то недоразумѣній при разсужденіи о постройкѣ въ м. Крупцѣ новаго храма, подала поводъ православному Крупецкому населенію приступить къ осуществленію издавна лелѣянной мысли о возможности обращенія костела въ православный храмъ на основаніи такихъ данныхъ, которыя обѣщали полный успѣхъ; а такихъ данныхъ, со времени окончанія постройки костела, накопилось довольно. Оскорбительныя отношенія латинства къ православію съ его агитаціями, направленными къ подрыву послѣдняго, малочисленность его членовъ, пользовавшихся и гордившихся громаднымъ и великолѣпнымъ зданіемъ костела, который, что всего важнѣе, построенъ трудами и кровавымъ потомъ Крупецкаго православнаго населенія, близость разстоянія его отъ другихъ костеловъ, личность фундатора его—Генерала Игельстрома, по исповѣданію, лютеранина и наконецъ то, что онъ оказывался лишнимъ и ненужнымъ въ средѣ исключительно русскаго православнаго населенія,—вотъ тѣ мотивы, которые привели въ возбужденное состояніе Крупецкое православное населеніе и заставили послѣднее обратиться, въ 1854 году, съ прошеніемъ къ Высокопреосвященнѣйшему Арсенію объ исходатайствованіи имъ, у кого слѣдуетъ, разрѣшенія на обращеніе костела въ православный храмъ. Высокопреосвященнѣйшій Арсеній горячо принялся за это дѣло; но ходатайство его неимѣло успѣха. Препровожденное изъ Св. Сунода въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ на разсмотрѣніе, оно сообщено было оттуда Г. Главному Начальнику Юго-западнаго края Князю Васильчикову, который и мотивировалъ отказъ—относительно обращенія костела въ православный храмъ—слѣдующими соображеніями: «присоединеніе прихожанъ «Крупецкаго костела, коихъ 1425 (1), къ Ппчскому при-

(1) Въ 1866 г., когда собирались, по требованію Г. Главнаго Начальника края, свѣденія о числѣ прихожанъ

«ходу было бы стѣснительно (2) для римско-католиковъ «по далекому отъ Птичскаго костела разстоянію (болѣе «30 верстъ), присоединить же ихъ къ приходу Радзивиловскаго костела, лежащаго близъ самой границы, не«удобно въ томъ отношеніи, что увеличеніе числа при«хожанъ Радзивиловскаго костела могло бы служить пред«логомъ къ большимъ сборищамъ польскихъ жителей у «границы. Сверхъ сего обращеніе нынѣ (1855 г.) Кру«пецкаго костела въ православную церковь, безъ всякихъ «видимыхъ (?) на то причинъ, произведетъ неблагопріят«ное (?) впечатлѣніе въ краѣ. Принимая однакоже во «вниманіе, что установленные при Крупецкомъ костелѣ «торжественные крестные ходы имѣютъ вредное вліяніе «на православіе въ той мѣстности, и что если съ одной «стороны, по недавнему тамъ водворенію православія изъ «возсоединенной уніи, надлежитъ всемѣрно заботиться о «возвышеніи и утвержденіи онаго въ томъ краѣ, то съ «другой стороны, обращеніе древнихъ (?) приходскихъ «костеловъ въ православные храмы наименѣе можетъ «тому способствовать, возбуждая всегда вредное раздра«женіе въ населеніи (?).» Въ заключеніе Генералъ-Адъютантъ Князь Васильчиковъ полагаетъ: «оставивъ приход«скій костелъ въ м. Крупцѣ для тамошнихъ римско-като«ликовъ (т. е. Крупецкихъ, которыхъ числилось всего— «около 20 лицъ обоего пола?), независимо отъ сего «озаботиться *о скорѣйшемъ устройствѣ* тамъ православ«ной церкви, а крестные ходы отъ радзивиловскаго кос-

---

Крупецкаго Латинскаго костела, ихъ оказалось неболѣе 500 лицъ обоего пола. Изъ дѣлъ Крупец сельск. управл.

(2) А развѣ для жителей (разумѣемъ латинскаго исповѣданія) Почаева—Стараго и Новаго, Лѣдухова, Будокъ, Козина и другихъ мѣстностей, вошедшихъ въ составъ Крупецкаго латинскаго прихода и удаленныхъ отъ приходскаго костела на 20—30 верстъ, небыло стѣснительно? —а между тѣмъ они мирились съ своимъ положеніемъ и нероптали.

«тела къ Крупецкому, какъ незаконно учрежденные, от-«мѣнить» (1). Въ изложеніи этихъ соображеній и мнѣній князя Васильчикова—въ каждомъ ихъ выраженіи и даже въ каждомъ словѣ—весьма замѣтно отпечатлѣлась рука поляка, которыми, въ былыя времена, биткомъ набиты были Канцеляріи Начальниковъ Губерній, начиная съ Правителя и кончая писцемъ, и немудрено поэтому, что онѣ формулированы въ такомъ хитро-сплетенномъ смыслѣ. (2) Обставленныя аргументаціями вовсе нелогическаго свойства (вмѣсто доказательствъ—причинъ, выставлены на видъ русскому Правительству одни страхи, въ родѣ: большихъ сборищъ поляковъ у границы, неблагопріятныхъ впечатлѣній, вредныхъ раздраженій и проч.), онѣ отстаиваютъ, по преимуществу, только неприкосновенность правъ и положенія меньшинства латинскаго общества, а законныя притязанія большинства православнаго населенія считаютъ безпричинными и настоятельнымъ нуждамъ послѣдняго удовлетворяютъ однѣми желаніями и

---

(1) Извлеч. изъ указа Св. Сѵнода отъ 19 іюля 1857 года за № 5330.

(2) Тогда какъ о результатахъ ходатайства Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія относительно обращенія Крупецкаго костела въ прав. храмъ ничего еще небыло извѣстно ни Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, ни Крупецкому причту и прихожанамъ,—Крупецкій ксендзъ зналъ уже обо всемъ подробно; это видно изъ того, что когда старостѣ Крупецкой церкви случилось, по какимъ-то обстоятельствамъ, быть у ксендза,—послѣдній обратился къ нему съ слѣдующими словами: «а! твой попъ хотѣлъ «отобрать у меня костелъ? да я ему сдѣлалъ вотъ какъ» —при этомъ онъ показалъ жестомъ, какъ сдѣлалъ, ударивъ себя нѣсколько разъ пальцемъ по носу. Это доказываетъ, что ксендзъ имѣлъ секретныя сношенія съ Чиновниками Канцеляріи Генералъ-Губернатора, особенною заботою которыхъ, какъ видно изъ приведенной тирады, было усиліе отстоять Крупецкій костелъ.

проэктами. Впрочемъ, такъ какъ нельзя было оставить вовсе безъ вниманія ходатайство Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія: то рѣшено было немедленно прекратить торжественные крестные ходы отъ радзивиловскаго костела къ Крупецкому и озаботиться о скорѣйшемъ устройствѣ православной церкви.

И вотъ, въ 1859 году, Волынскою Палатою Государственныхъ Имуществъ предписано было Дубенскому Лѣсничему отпустить изъ казенныхъ дачъ опредѣленное количество деревяннаго матеріала на постройку Крупецкой церкви, а мѣстному Сельскому Управленію вмѣнено въ обязанность позаботиться о доставкѣ его на мѣсто постройки мѣстными средствами; что и было исполнено. Въ слѣдующемъ, затѣмъ, году пріѣхалъ въ Крупецъ Инженеръ изъ Житоміра, распланировалъ мѣсто подъ церковь т. е. велѣлъ выкопать рвы для каменнаго фундамента церкви, на другой день уѣхалъ обратно и—тѣмъ дѣло кончилось. Такимъ образомъ вмѣсто проэктированной, въ началѣ, каменной—въ 30 т. р.—церкви рѣшено было построить въ м. Крупцѣ деревянную—что-то въ родѣ часовни. Конечно, такая перемѣна въ проэктахъ нисколько неудивительна; послѣ попытки Крупецкаго православнаго населенія овладѣть костеломъ, предположено было, во избѣжаніе повторенія подобныхъ дѣйствій, какъ можно скорѣе построить православную церковь, а извѣстно, что скорыя постройки могутъ производиться только изъ деревяннаго матеріала; съ другой стороны извѣстно также, что и Волынская Палата Государственныхъ Имуществъ была полна дѣятелями Польско-Латинской справы, для которыхъ желательно было видѣть во всемъ только превосходство латинства предъ православіемъ. Но въ этомъ отношеніи они—эти дѣятели, должно быть, ошиблись въ своихъ разсчетахъ: проэктировавъ въ м. Крупцѣ деревянную церковь, вмѣсто каменной, они вдругъ спохватились и совершенно основательно разсчитали, что деревяная церковь можетъ просуществовать недолгое время, въ особенности сколоченная на скорую руку и изъ плохого

матеріала, и что рано или поздно Крупецкое православное населеніе опять примется за костелъ. Въ виду такихъ соображеній приступлено было къ составленію новаго проэкта и смѣты по устройству въ м. Крупцѣ каменной таки церкви; но и при этомъ послѣднемъ дѣйствіи небыли упущены изъ вида правила польскаго катехизиса: планъ и смѣта, составленныя Инженеромъ—полякомъ Р. (Рожновскимъ), оказались на столько неудовлетворительны, что, несмотря на всевозможныя ухищренія жида—подрядчика, начатая въ 1864 г. постройка каменной церкви остановлена была почти въ самомъ основаніи. На цѣлую постройку этой бѣдной каменной церкви ассигновано было всего 7416 р. и 93⅓ к. с.; изъ этой суммы высчитывалось: 500 р. за сгнившій деревянный матеріалъ, приготовленный еще въ 1859 году и предназначавшійся для постройки деревяной церкви, а въ послѣдствіи употребленный при постройкѣ каменной въ гниломъ видѣ, и около 1000 р. за Иконостасъ, заказанный въ С.-Петербургѣ; за тѣмъ всей суммы на постройку каменной церкви оставалось—безъ малаго—6000 рублей. Кромѣ того изъ этой же суммы еврей—подрядчикъ все таки разсчитывалъ получить и хорошій барышъ и задобрить Инженера и Чиновника Особыхъ Порученій Палаты Государственныхъ Имуществъ, въ особенности послѣдняго, отъ котораго зависѣла и ассигновка денегъ, смотря по ходу работъ, и самая судьба церкви; а вымороченные Чиновникомъ отъ Крупецкой громады 514 рабочихъ даровыхъ дней въ пользу еврея (доставка кирпича, извести, песку и проч.). служили гарантіей вѣрной и, нѣкоторымъ образомъ, безгрѣшной взятки (1). При такихъ условіяхъ начата

(1) Неизлишне упомянуть здѣсь, къ случаю, о слѣдующемъ фактѣ: неговоря о чиновникахъ польскаго происхожденія, которые во всѣхъ почти случаяхъ своей частной и общественной дѣятельности немогли обойтись безъ евреевъ, но и чиновники чисто русскаго происхожденія недалеко ушли отъ нихъ въ этомъ отношеніи,—и у по-

была постройка каменной православной церкви. Кирпичный матеріалъ для нея употребленъ частію старый, выбранный изъ разрушившихся корчемныхъ, винокуренныхъ и другихъ зданій, а частію приготовленъ новый, но такого дурного качества, что онъ разсыпался даже подъ навѣсомъ; несмотря на то инженеръ—полякъ призналъ его хорошимъ и годнымъ къ употребленію. Самая постройка производилась весьма небрежно и недобросовѣстно: во многихъ мѣстахъ, напримѣръ, стѣнки набивали щебнемъ, смѣшаннымъ съ известкой, и только наружныя стороны ихъ обкладывались цѣльнымъ кирпичемъ. За всѣмъ этимъ, однако, съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдили крестьяне и, покачивая головами, говорили: небывать этому храму и непридется молиться въ немъ не только намъ, но и дѣтямъ нашимъ,—жаль только, что мы по

слѣднихъ, какъ и у первыхъ, еврей играетъ видную роль совѣтника, подрядчика, фактора и чего хотите. Въ сосѣднемъ съ Крупцемъ казенномъ селеніи Ситно предполагалось построить деревяную церковь; постройка эта поручена была Палатою Госуд. Имуществъ своему Чиновнику Особыхъ Порученій, который, видно, немогъ самъ заняться этой постройкой и принужденъ былъ искать подрядчика. Мѣстный священникъ и прихожане, нежелая допустить къ постройкѣ своей церкви подрядчика изъ евреевъ, рѣшились строить сами и заявили объ этомъ Чиновнику. Условіе состоялось и было утверждено обоюдными подписями; но прошло немного времени, какъ является въ Ситно подрядчикъ—еврей съ рабочими и приступаетъ къ постройкѣ церкви. На какомъ основаніи устранены чиновникомъ естественные подрядчики,—осталось тайной, несмотря на всѣ усилія священника открыть эту тайну; за то и постройка церкви вышла точно такая же, какъ и въ Крупцѣ т. е. прекращена въ самомъ основаніи. Какъ бы то, впрочемъ, небыло, а все таки прискорбно, что евреи строятъ христіанскіе храмы!

напрасну трудимся и тратимъ самое дорогое время (это было въ жатву)!

1864 года 18 сентября Высокопреосвященнѣйшій Антоній осматривалъ эту церковь и тутъ же замѣтилъ, что архитектура ея, въ натурѣ, очень некрасива, размѣръ несоотвѣтствуетъ количеству прихожанъ, а самая обстановка ея далеко несоотвѣчаетъ цѣли, съ которою воздвигается она рядомъ съ латинскимъ костеломъ. Чтобы исправить эти недостатки Высокопреосвященнѣйшій Антоній велѣлъ мѣстному священнику предложить прихожанамъ— несогласятся ли они разширить церковь на собственныя средства, достроивъ алтарную часть?—и о послѣдующемъ донесть ему рапортомъ; но прихожане отвѣчали на это, что они уже пожертвовали 514 рабочихъ дней въ пользу строющейся церкви, а проку въ ней невидятъ, почему, считая совершенно безполезнымъ дѣломъ рѣшаться на новыя пожертвованія, просили заявить ихъ просьбу относительно обращенія костела въ православный храмъ. Представленный въ такомъ смыслѣ Высокопреосвященнѣйшему Антонію рапортъ, отъ 27 сентября 1864 г. за №, 4 былъ переданъ Имъ на разсмотрѣніе Волынской Духовной Консисторіи, которая, вскорѣ за тѣмъ, предписала мѣстному Благочинному объявить священнику и прихожанамъ Крупецкой церкви, что на нѣкоторыя перемѣны въ архитектурѣ строющейся церкви исходатайствована Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ добавочная сумма, а что касается костела, то обращеніе его въ православную церковь тогда, когда строится новая, несвоевременно. Между тѣмъ Волынская Палата Государственныхъ Имуществъ, смѣнивъ чиновника, наблюдавшаго за постройкой церкви, командировала новаго, которому предписала остановить постройку церкви — впредь—до особыхъ распоряженій,—это случилось въ томъ же 1864 году Въ 1865 г. въ составѣ служащихъ въ Палатѣ Государственныхъ Имуществъ произошли значительныя перемѣны,—почти всѣ чиновники польскаго происхожденія замѣнены были русскими и, въ числѣ ихъ, смѣненъ,

конечно, Инженеръ—полякъ, проэктировавшій планъ и смѣту Крупецкой церкви; такимъ образомъ съ перемѣною чиновниковъ измѣнились отношенія и взглядъ гражданскаго вѣдомства на постройку православной церкви въ м. Крупцѣ. Палата Государственныхъ Имуществъ признала необходимымъ немедленно освидѣтельствовать эту постройку и, для этой цѣли, командировала въ Крупецъ Инженера—русскаго происхожденія г. Ѳ. (Ѳедорова), который, при участіи Чиновника Особыхъ Порученій Палаты Государственныхъ Имуществъ г. С. (Славутинскаго), понятыхъ изъ мѣстныхъ крестьянъ и отставленнаго чиновника, наблюдавшаго за производствомъ постройки церкви (Фонъ-Келлера), изслѣдовалъ, въ 1865 г., какъ способъ самой постройки и качество матеріала, такъ и количество израсходованной для этого суммы и открылъ, что матеріалъ, употребленный уже въ постройку и приготовленный для продолженія работъ, весьма дурнаго качества и къ постройкѣ негодится, а при исчисленіи суммы, израсходованной на постройку церкви и на заготовленный матеріалъ, оказалось, что подрядчикъ—еврей захватилъ до 2000 р. лишнихъ; по этому Инженеръ и Чиновникъ Палаты Государственныхъ Имуществъ заключили актъ въ такомъ смыслѣ, что на оставшуюся сумму продолженіе постройки церкви немыслимо, тѣмъ болѣе, что подрядчикъ, неявившійся по вызову изслѣдователей и ничемъ не гарантировавшій затраты казенной суммы, неблагонадеженъ и къ продолженію работъ неможетъ быть допущенъ. (1).

VI.

Когда постройка Крупецкой церкви оказалась несостоятельною и продолженіе работъ по ея устройству было вовсе прекращено,—Крупецкое православное населеніе, разочарованное въ своихъ надеждахъ—дождаться когда

(1) Изъ дѣлъ Крупецкаго Сельскаго Управленія.

нибудь новой, приличной мѣстности, церкви—рѣшилось снова попытать счастья, въ 3 разъ, и просить обращенія костела въ православную церковь. На этотъ разъ прошеніе было послано прямо Г. Главному Начальнику Края Генералъ-Адъютанту Безаку, который пожелалъ лично провѣрить основательность притязаній крестьянъ на Крупецкій латинскій костелъ и, для этой цѣли, рѣшился посѣтить м. Крупецъ. 1866 г. 13 марта было послано ему крестьянами прошеніе, а въ среднихъ числахъ іюня тогоже года Крупецкимъ сельскимъ Управленіемъ получено отъ Дубенскаго Исправника извѣщеніе, что 24 іюня Генералъ-Губернаторъ Безакъ будетъ осматривать въ м. Крупцѣ церковь и костелъ.

Въ означенный день почти все Крупецкое населеніе, какъ будто по приказу, собралось около церкви, ожидая прибытія Генералъ-Губернатора. Всѣ взоры обращены были на одну точку—именно—на ту дорогу, по которой слѣдовало ему ѣхать. И вотъ вдали показались движущіеся экипажи и масса всадниковъ; вся громада, собравшаяся около церкви, вдругъ зашевелилась и гаркнула въ одинъ голосъ: ѣдетъ! ѣдетъ! И дѣйствительно это ѣхалъ Генералъ Губернаторъ. Сопровождаемый чиновниками и отрядомъ удалыхъ Донцевъ, онъ быстро подкатилъ къ костелу и, поровнявшись съ нимъ, велѣлъ остановить лошадей. На паперти костела ожидалъ его ксендзъ. Подошедши къ нему и поздоровавшись съ нимъ Генералъ-Губернаторъ вошелъ во внутренность костела (1); за нимъ повалила тудаже и любопытная толпа

(1) Говорятъ, что во время посѣщенія Генералъ-Губернаторомъ костела, ксендзъ подалъ ему докладную записку, въ которой изложилъ свою просьбу въ такомъ смыслѣ, чтобы костелъ небылъ обращаемъ въ православный храмъ, такъ какъ въ немъ покоится прахъ жены фундатора костела, по исповѣданію, римско-католички; но Генералъ-Губернаторъ, прочитавши докладную записку, откровенно отвѣтилъ, что необѣщаетъ исполнить просьбу ксендза.

православнаго народа, разсчитывавшаго встрѣтить Высокопревосходительнаго гостя прежде около своей церкви, по русскому обычаю, съ хлѣбомъ—солью; но это обстоятельство т. е. посѣщеніе Генералъ-Губернаторомъ прежде костела а потомъ церкви ввело въ недоразумѣніе выборныхъ представителей Крупецкаго общества на счетъ избранія мѣста встрѣчи,—они поднесли ему хлѣбъ-соль уже около дома Сельскаго Управленія. Между тѣмъ Генералъ-Губернаторъ, осмотрѣвши костелъ, посѣтилъ и убогій православный храмъ; здѣсь, спросивъ священника о составѣ прихода и о количествѣ прихожанъ, распрощался съ народомъ и уѣхалъ въ м. Радзивиловъ. Долго, послѣ того, разсуждали крестьяне, на разные лады, какъ о цѣли посѣщенія Генералъ-Губернаторомъ церкви и костела, такъ и о результатахъ просьбы ихъ объ обращеніи послѣдняго въ православный храмъ, пока наконецъ, формально, нерѣшилась судьба костела.

1866 года, отъ 6 сентября за № 14,487, изъ канцеляріи Г. Главнаго Начальника Края послѣдовало распоряженіе о закрытіи Крупецкаго костела и передачѣ его православному вѣдомству для приспособленія въ православную церковь. Гражданское Начальство, поручивъ исполненіе этого распоряженія Дубенскому Уѣздному Исправнику, съ тѣмъ вмѣстѣ отнеслось къ православному и латинскому Епархіальнымъ Начальствамъ о назначеніи, съ ихъ стороны, депутатовъ для присутствованія при актѣ закрытія костела. Волынская Духовная православная Консисторія немедленно же назначила депутатомъ Дубенскаго Протоіерея Лучицкаго, а латинское Епархіальное Начальство ничего подобнаго непредпринимало, и понятно съ какою цѣлію: допуская медлительность и умышленную невнимательность къ распоряженіямъ высшей гражданской власти, оно вѣрило въ возможность обратнаго дѣйствія этихъ распоряженій, считая одно свое упорство уже законнымъ препятствіемъ къ ихъ осуществленію. Недаромъ въ м. Крупцѣ разнесенъ былъ слухъ, что латинскій Епископъ исходатайствовалъ у Государя

Императора грамоту, гарантирующую, на вѣчныя времена, неприкосновенность костела. При такомъ положеніи дѣла закрытіе костела оказывалось, по видимому, отложеннымъ на неопредѣленное время, но г. Волынскій Губернаторъ, наскучивъ совершенно лишнею и безполезною перепискою съ латинскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ о назначеніи, съ его стороны, депутата, предписалъ Дубенскому Исправнику, чтобы онъ немедленно приступилъ къ закрытію костела, ограничившись присутствіемъ, съ латинской стороны, одного мѣстнаго ксендза. Такимъ образомъ актъ закрытія костела совершенъ, наконецъ, 17 ноября 1866 года.

По принятіи зданія костела въ православное вѣдомство необходимо было немедленно приступить къ его реставраціи и именно: покрасить и исправить желѣзную крышу, которая во многихъ мѣстахъ пропускала течь, починить штукатурку корпуса храма и устроить въ немъ Иконостасъ. Всѣ эти работы были исполнены, на средства церкви и прихожанъ (1), въ теченіе трехъ лѣтъ. Освященіе новаго храма, по распоряженію Высокопреосвящен-

---

(1) На починку новаго храма и устройство въ немъ Иконостаса израсходовано 1034 р. и 76 к. с., по собственно церковной суммы израсходовано около 800 р., а остальныя деньги пожертвованы прихожанами. Въ тоже время, т. е. когда производилась починка церкви, бывшій Предсѣдатель Острожскаго Мироваго Съѣзда Г. Уваровъ пожертвовалъ 50 рублей, Дубенскій Лѣсничій г. Марковичь—25 р., а Графиня Блудова прислала въ даръ Крупецкой церкви двѣ хоругви, какъ символъ побѣды православія надъ латинствомъ въ юго-западной части Россіи. Однако, для соотвѣтствующаго храму внутренняго благолѣпія его, еще очень многаго недостаетъ, въ особенности, относительно Иконописнаго содержанія; и несмотря на примѣрную приверженность прихожанъ къ своему храму и ихъ пожертвованія,—этотъ недостатокъ еще не скоро можетъ быть устраненъ.

*

нѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, совершено, 1867 г., 22 іюня, мѣстнымъ Благочиннымъ, при участіи мѣстныхъ священниковъ и при многочисленномъ собраніи народа.

Въ заключеніе намъ остается сказать нѣсколько словъ объ архитектурѣ новаго храма и о томъ положеніи, какое довелось занять ему въ настоящее время.

Въ общемъ видѣ храмъ этотъ представляетъ великолѣпную картину,—рисунокъ его весьма красивъ; по формѣ онъ похожъ немного на С.-Петербургскій Исакіевскій Соборъ и имѣетъ видъ настоящей православной церкви. Все зданіе его, какъ было уже сказано, каменное, обращенное на сѣверо-востокъ. Фронтовую сторону его составляетъ паперть подъ навѣсомъ, который поддерживается 6 колоннами, расположенными на каменномъ пьедесталѣ, составляющемъ съ тѣмъ вмѣстѣ полъ паперти. За тѣмъ начинается отдѣленіе притвора: по обѣимъ сторонамъ его устроены придѣлы, украшенные снаружи 18 колоннами; фронтовая сторона притвора съ придѣлами прямолинейная, только въ верхней части корпусъ притвора возвышается надъ придѣлами и папертью и соединяется съ серединою церкви, которая имѣя видъ правильнаго круга возвышается, въ свою очередь, надъ притворомъ, какъ самымъ корпусомъ такъ и куполомъ, на сводахъ котораго устроена деревянная башня съ 4 жалюзями, изъ коихъ одна замѣняетъ мѣсто двери, ведущей на галлерею, устроенную во кругъ башни и обведенную деревянными перилами; на маковкѣ этой башни—пирамида, на которой водруженъ желѣзный позолоченный (въ 1867 г.) крестъ. По обѣимъ сторонамъ средней части церкви устроены одноэтажные придѣлы, изъ которыхъ одинъ назначенъ для ризницы, а другой для пономарни; восточную сторону храма составляетъ алтарное отдѣленіе, имѣющее видъ неправильнаго полукруга. Вся внутренность зданія храма украшена цвѣтами, барельефами и арабесками великолѣпной мозаической работы; особенное украшеніе храма составляетъ сводъ купола, все пространство котораго

занимаетъ огромная алебастровая розетта, и нагорное мѣсто, гдѣ помѣщался прежде главный латинскій престолъ; оно возвышается надъ поломъ Алтаря на двѣ ступени и состоитъ изъ полукруглаго портика съ навѣсомъ (въ родѣ зонтика въ разрѣзѣ), поддерживаемымъ 8 мозаическими колоннами съ различными украшеніями изъ алебастра. Все зданіе храма занимаетъ пространство въ длину 48 аршинъ, въ ширину, начиная отъ наружной стѣны пономарни до наружной же стѣны ризницы, 30 аршинъ и въ высоту 50 аршинъ.

Очевидно такое великолѣпное зданіе могло возбудить желаніе пріобрѣтенія его съ одной стороны и опасеніе и страхъ потери его съ другой,—этимъ объясняется и отчасти оправдывается то положеніе и тѣ пріемы, какіе приняты были латинскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ относительно назначенія депутата для передачи костела православному вѣдомству. Конечно мы неимѣли права надѣяться, чтобы оно съ радостію исполнило свой долгъ въ прискорбныхъ для него обстоятельствахъ; но полагаемъ, что общественный дѣятель, при исполненіи общественныхъ обязанностей, долженъ быть чуждъ всякихъ мелочныхъ разсчетовъ и совершенно свободенъ отъ страстей. И неужели, въ самомъ дѣлѣ, можно назвать прискорбнымъ такой фактъ, какъ переименованіе Крупецкаго латинскаго костела въ православный храмъ? Вѣдь зданіе его неперестало быть тѣмъ, чѣмъ было прежде т. е. вмѣстилищемъ благодати Божіей и мѣстомъ собранія вѣрующихъ во Христа; слѣдоват. и скорбѣть тутъ положительно не о чемъ. Если мы съ латынянами смѣемъ называть себя послѣдователями и учениками одного Христа и одинаково понимаемъ ученіе Его о любви и вѣчномъ наслѣдіи; если мы съ латынянами имѣемъ счастье быть подданными одного Русскаго Государя: то можетъ ли быть поставлено намъ въ вину то, что мы владѣемъ (конечно не посредствомъ насилія) зданіями послѣднихъ, владѣемъ не какъ собственностью частныхъ лицъ, а какъ достояніемъ общественнымъ. А извѣстно, что обществен-

ныя зданія, прежде всего, принадлежатъ Государству, а потомъ уже составляютъ достояніе общества той мѣстности, на которой онѣ воздвигнуты.

Существованіе общественныхъ зданій, въ свою очередь, обусловливается потребностью въ нихъ общества извѣстной мѣстности; и такъ какъ общественное зданіе безъ общества перестаетъ быть общественнымъ, то само собою разумѣется, что подобное зданіе прекращаетъ свое существованіе—закрывается. Съ другой стороны существованіе общественнаго зданія обусловливается также извѣстною долею пользы, какую оно можетъ принесть обществу; въ противномъ случаѣ т. е. если оно вмѣсто пользы служитъ ко вреду общества той мѣстности, на которой воздвигнуто,—такое зданіе подлежитъ уничтоженію—закрытію. Въ такія именно условія существованія былъ поставленъ Крупецкій латинскій костелъ. Построенный среди исключительно русскаго православнаго населенія, построенный нестолько для удовлетворенія христіанскихъ потребностей латинскаго общества, сколько для чисто-миссіонерской цѣли, считавшійся общественнымъ зданіемъ безъ общества (такъ какъ членовъ его, составленныхъ изъ единицъ всевозможныхъ мѣстностей, нельзя называть его обществомъ), онъ по необходимости долженъ былъ быть выдвинутъ изъ того ложнаго положенія, въ какое поставленъ былъ иллюзіями своихъ патроновъ, и стать въ положеніе, приличное назначенію общественнаго зданія.

Процессъ закрытія его совершался хотя медленно, но вѣрно; онъ прошелъ фазисы всевозможныхъ ощущеній прежде (наприм: первая и вторая попытки крестьянъ овладѣть имъ, защита его кн. Васильчиковымъ, неудавшіеся проэкты постройки церквей и проч.), чѣмъ достигъ своего исхода, чтобы этимъ незатронуть честь исторической правды, рѣшеніе которой оказалось такимъ образомъ естественнымъ—безобиднымъ. Впрочемъ Крупецкій костелъ (понимаемый въ абсолютномъ смыслѣ) неимѣлъ своей исторіи на мѣстной почвѣ,—онъ явился на ней какъ феноменъ, и, неимѣя подъ собой твердой почвы,

палъ, какъ Евангельское зданіе, построенное на пескѣ, и паденіе его было тѣмъ естественнѣе, что оно вызвано было самымъ вопросомъ времени. Слѣдоват. мысль о насиліи, будто бы совершенномъ надъ нимъ, неимѣетъ здѣсь никакого смысла. А если вспомнимъ, при этомъ, тѣ времена польскаго владычества въ краѣ, когда насиліе считалось правомъ—закономъ, если вспомнимъ послѣдній періодъ крѣпостничества, когда паны, въ силу права, пользовались всѣми выгодами, какія могло только доставить крѣпостничество, то мы получимъ еще одинъ, конечно, нелишній фактъ, способствовавшій закрытію костела. Извѣстно, что по распоряженію Правительства помѣщики, безъ различія вѣроисповѣданій, пользовавшіеся даровыми трудами крѣпостныхъ крестьянъ, обязаны были за то удовлетворять ихъ общественнымъ нуждамъ, какъ то: строить храмы и больницы, заводить школы и проч. на собственныя средства; но такъ какъ это правительственное постановленіе небыло приведено въ исполненіе Крупецкими помѣщиками: то виноваты ли крестьяне, потребовавшіе, въ замѣнъ непостроенной церкви, костелъ или Правительство, исполнившее только вполнѣ законныя ихъ желанія? Итакъ, съ какой бы точки мы несмотрѣли на вопросъ закрытія Крупецкаго костела,—во всякомъ случаѣ рѣшеніе его выходитъ одно и тоже т. е. утвердительное. Пусть же неропщутъ на насъ члены латинской церкви и необвиняютъ насъ въ насиліи или въ неприличномъ употребленіи ихъ храмовъ! Пусть вѣдаютъ они, что переименовываемые храмы остаются тѣми же храмами; что наша церковь непрестанно молится за создателей и благотворителей ихъ, кто бы они небыли, и что въ нашихъ стремленіяхъ къ обладанію приличнымъ храмомъ мы незадаемся никакими тенденціозными идеями, хотя грядущаго къ намъ неизгонимъ вонъ!

VII.

Цѣлью нашихъ желаній было одно—имѣть приличный, прочный и вмѣстительный храмъ, и цѣль эта достигнута посредствомъ закрытія Крупецкаго костела, лишнее и ложное положеніе котораго въ средѣ русскаго православнаго населенія было весьма ясно: однако мы еще некасались, до сихъ поръ, политико-національной стороны этого вопроса, которому наши братья, по Христѣ, поляки, въ своихъ храмахъ и въ своихъ интерессахъ, любятъ посвящать очень много вниманія. И хотя разсмотрѣніе политическихъ вопросовъ подлежитъ вѣденію одного правительства, однако на насъ лежитъ обязанность указать на существованіе ихъ. Итакъ, вполнѣ ли достигнута, чрезъ закрытіе Крупецкаго Костела, Правительственная политико-національная цѣль? Къ прискорбію мы должны отвѣчать на этотъ вопросъ отрицательно.—На Крупецкомъ кладбищѣ осталась еще, какъ памятникъ латинства, деревяная каплица, построенная на каменномъ фундаментѣ изъ матеріала стараго костела; она довольно обширна, имѣетъ престолъ и въ ней разрѣшено латинскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ совершать Богослуженія; она построена 1823 года. Кладбище, гдѣ построена эта каплица, расположено въ ½ верстномъ разстояніи отъ церкви при дорогѣ, пролегающей въ м. Берестечко и въ с. Срибно. По разчисленіи прихожанъ упраздненнаго костела, Крупецкая каплица съ прихожанами приписана къ Радзивиловскому костелу. По закрытіи костела въ ней совершались постоянныя Богослуженія въ теченіе болѣе 3 мѣсяцевъ; это подало поводъ Мировому Посреднику Г. Троицкому написать, въ 1866 г., Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу конфиденціальное письмо въ смыслѣ необходимости закрытія Крупецкой каплицы. Письмо это сдано было на разсмотрѣніе Волынской Духовной Консисторіи, указомъ которой, отъ 24 февраля 1867 г. за № 1780, предписано было благочинному и мѣстному священнику представить свѣденія относительно условій, въ какія поставлена Кру-

пецкая латинская каплица, и какъ относится къ ней мѣстное населеніе. Свѣденія немедленно представлены были въ Волынскую Духовную Консисторію; но послѣдствій отъ этого невышло никакихъ.

Крупецкіе крестьяне, какъ уже сказано было, ограничили свои желанія только пріобрѣтеніемъ хорошей церкви, а на каплицу необратили особеннаго вниманія, полагая, что они могутъ обойтись безъ нея и что существованіе ея для нихъ безъинтересно. Надобно замѣтить, что латинское кладбище съ православнымъ заключено въ одной сплошной оградѣ,—раздѣляющею линіею ихъ служатъ одни межевые знаки,—такимъ образомъ онѣ составляютъ какъ будто одно нераздѣльное цѣлое. Но тогда какъ ограда православнаго кладбища содержится въ надлежащемъ порядкѣ,—латинская часть находится въ самомъ жалкомъ запустѣніи; ограда ея почти совершенно разрушилась и никто незаботится о починкѣ ея, потому что самое кладбище существуетъ безъ всякаго употребленія; а между тѣмъ, чрезъ это запустѣніе, и по православному и по латинскому кладбищамъ свободно гуляетъ всякаго рода скотъ. Такое положеніе кладбища оскорбило чувство православнаго крупецкаго населенія, которое рѣшилось, въ 1870 г. 19 марта, просить Господина Главнаго Начальника Края о передачѣ Православному вѣдомству латинскаго кладбища съ каплицею, изъ коихъ первое нечуждо ему потому, что на немъ покоятся кости многихъ его родственниковъ, а послѣдняя могла бы быть съ пользою употреблена или на кладбищенскую церковь или служила бы временнымъ пріютомъ сомнительныхъ покойниковъ (во всѣхъ почти русскихъ періодическихъ изданіяхъ проводилась мысль о необходимости устройства на кладбищахъ опочивалень для покойниковъ). По этому прошенію рѣшеніе еще несостоялось.

Между тѣмъ существованіе латинской каплицы на Крупецкомъ кладбищѣ, при тѣхъ условіяхъ ея положенія, въ какихъ она находится, вредно и несовсѣмъ безопасно въ политико-національномъ отношеніи. Богослуженія въ ней

совершались и могутъ совершаться, потому что она снабжена для этого конфирмацiею Епископа. Такимъ образомъ и цѣль закрытiя костела не вполнѣ достигнута уже потому, что костелъ въ м. Крупцѣ все таки продолжаетъ существовать, хотя въ формѣ каплицы. Правда, въ настоящее время, Богослуженiя въ ней несовершаются,— что доказываетъ только безполезность ея существованiя,— но мы не имѣемъ права надѣяться, что онѣ небудутъ совершаться въ будущемъ; а если мы допустимъ возможность совершенiя въ ней Богослуженiй, то опасенiя наши на счетъ злоупотребленiя этою возможностiю будутъ небезъосновательны.

Каплица, какъ сказано было выше, построена въ безлюдной мѣстности при проселочной дорогѣ; православный народъ окрестныхъ мѣстностей, очень часто проѣзжающiй и проходящiй по этой дорогѣ въ м. Радзиваловъ, можетъ, хотя изъ любопытства, заходить въ каплицу въ то время, когда въ ней будетъ совершаемо Богослуженiе и, мы несомнѣваемся, ксендзы съумѣютъ воспользоваться этимъ обстоятельствомъ для своихъ цѣлей какъ нельзя лучше. Латинство и въ самомъ невыгодномъ своемъ положенiи съумѣетъ найти для себя болѣе выгоды и пользы, чѣмъ въ блистательной обстановкѣ: для этого стоитъ только ксендзамъ выдумать какой нибудь чудотворный Образъ, поставить его въ каплицѣ, распустить слухъ между простымъ народомъ о чудесахъ, произведенныхъ образомъ, и этотъ простой православный народъ толпами повалитъ на поклоненiе Образу—на отпустъ. Мы говоримъ о возможности осуществленiя подобныхъ продѣлокъ ксендзовъ потому, что имѣемъ въ виду факты, изобличающiе въ этомъ отношенiи ловкую изобрѣтательность и находчивость ксендзовъ: каждый почти костелъ, въ Волынской Губернiи, обладаетъ чудотворнымъ Образомъ,—это неподлежитъ сомнѣнiю,—а при такомъ условiи пропаганда очень возможна и даже естественна.

Съ другой стороны латинство, такъ любящее приплетать политическое къ религiозному и даже смѣшиватъ

одно съ другимъ, охотнѣе изберетъ для этой цѣли какой нибудь Крупецкій костеликъ, чѣмъ наприм: радзивиловскій костелъ, несвободный отъ контроля. Въ такомъ костеликѣ могутъ безопасно и безпрепятственно собираться вредныя для общественнаго спокойствія личности подъ благовиднымъ предлогомъ помолиться. Да и кто можетъ поручиться въ томъ, что польско-латинская партія дѣйствія окончательно парализована административными мѣрами Правительства и перестанетъ пользоваться хотябы-то мѣлочными средствами для достиженія своихъ цѣлей? Напротивъ такими именно средствами, какова наприм: Крупецкая каплица, она легко можетъ экзальтировать польское общество, указывая ему на убогую каплицу, какъ на живой аргументъ униженія и преслѣдованія латинства, и этимъ надолго можетъ задержать дѣло обобщенія меншихъ членовъ латинской церкви въ чисто-русскомъ—національномъ духѣ съ православнымъ населеніемъ.

Впрочемъ существованіе латинскихъ каплицъ давно признано Правительствомъ вреднымъ или безполезнымъ; а потому, въ началѣ 40 годовъ текущаго столѣтія, онѣ повсемѣстно закрыты или уничтожены.

Священникъ *Θаддей Думицкій.*

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ГАЗЕТЫ ДРУГЪ НАРОДА.

Съ 15 ноября 1872 года изданіе газеты ДРУГЪ НАРОДА возобновляется по слѣдующей вновь утвержденной программѣ:

1) Правительственныя распоряженія по всѣмъ частямъ законодательства и управленія; 2) статьи по разнымъ отраслямъ знанія; 3) разсказы преимущественно изъ русской исторіи и изъ русскаго быта; въ этомъ же отдѣлѣ будутъ помѣщаемы и лучшія произведенія русской классической литературы; 4) современное обозрѣніе замѣчательныхъ явленій общественной и гражданской жизни, а также извѣстія изъ разныхъ мѣстностей Россіи и изъ заграницы; 5) библіографія: обозрѣніе вновь вышедшихъ книгъ, преимущественно учебныхъ и для народнаго чтенія.

Срокъ выхода газеты два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Цѣна газеты ДРУГЪ НАРОДА за изданіе съ 15 ноября 1872 г. до 1 января 1873 г.—сорокъ копѣекъ, *съ пересылкою;* за годовое изданіе съ 1 января 1873 г. по 1 января 1874 года—два рубля *съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи.* Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи газеты ДРУГЪ НАРОДА, при Кіевской 1 гимназіи.

ПОДПИСКА

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ „ШКОЛЬНАЯ ЖИЗНЬ“.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Задача и цѣль журнала «Школьная жизнь» *содѣйствовать* самообразованію и самовоспитанію учителей

элементарныхъ школъ, т. е. сельскихъ школъ, содержимыхъ Земствомъ и частными лицами, церковно-приходскихъ школъ, городскихъ начальныхъ школъ, приготовительныхъ классовъ, ротныхъ школъ для нижнихъ чиновъ и школъ для взрослыхъ рабочихъ и *выяснять*, чрезъ взаимный обмѣнъ взглядовъ и сужденій самыхъ учителей элементарныхъ школъ, объемъ и содержаніе обученія, методы и строй обученія.

Программа журнала «Школьная жизнь» была разсмотрѣна особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ отзывѣ его сказано: «разработка этой программы можетъ принести пользу дѣлу начальнаго народнаго обученія.

Педагогическій журналъ «Школьная жизнь» будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1) Значеніе и задачи элементарной школы въ воспитательномъ, образовательномъ и гигіеническомъ отношеніяхъ. Средства къ развитію силъ физическихъ, умственныхъ способностей, нравственно-религіознаго и патріотическаго чувства въ ученикахъ. Искуства, ремесла, гимнастика и игры для учениковъ обоего пола. Исторія элементарныхъ школъ у насъ въ Россіи и у другихъ народовъ.

2) Предметы обученія. Методы обученія. Строй обученія. Учебныя пособія. Учебные матеріалы и принадлежности. Здѣсь будутъ помѣщаться краткія статьи изъ церковной и политической отечественной исторіи, естествознанія и законовѣдѣнія. Къ этимъ статьямъ будутъ прилагаться рисунки. (При этомъ отдѣлѣ предполагается давать иногда особыя приложенія).

3) Біографическіе очерки учениковъ и учителей элементарной школы какъ у насъ въ Россіи, такъ и у другихъ народовъ. Воспоминаніе о школьной жизни членовъ общества.

4) Библіографія. Указаніе книгъ пригодныхъ для элементарной школы.

5) Педагогическая лѣтопись. Всякаго рода современныя извѣстія, касающіяся воспитанія и устройства элемен-

тарныхъ школъ въ отечествѣ и за границей. Правительственныя узаконенія и распоряженія по отношенію къ элементарнымъ школамъ.

6) Смѣсь и разныя извѣстія. Здѣсь будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ государственной жизни и частной, полезныя для учителей элементарныхъ школъ.

7) Объявленія.

Журналъ «Школьная жизнь» выходитъ въ продолженіе учебнаго года *т. е. съ 1-го Сентября по 15 Іюня еженедѣльно*, кромѣ двухъ съ половиною каникулярныхъ мѣсяцевъ, всего 42 нумера въ учебный годъ.

Цѣна журнала «Школьная жизнь» за 42 нумера, содержащіе въ себѣ отъ 50 до 70 листовъ (въ большую 8-ю долю), три рубля безъ пересылки и четыре рубля съ пересылкою, за полгода 2 руб. безъ пересылки и 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ Редакціи журнала «Школьная жизнь», по Фонтанкѣ у Семеновскаго моста, домъ № 88, кв. № 24, въ Главной Конторѣ журнала при магазинѣ Товарищества «Общественная Польза», Милліонная, домъ № 6 и у всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ и губернскихъ книгопродавцевъ.

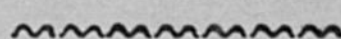
Оригинальныя статьи, помѣщенныя въ журналѣ «Школьная жизнь», оплачиваются по 5 к. за печатную строку.

Статьи, корреспонденціи и подписныя деньги просятъ высылать, на имя Редактора-издателя Н. Н. Столпянскаго. С.-Петербургъ. По Фонтанкѣ, домъ № 88, кв. № 24.

Содержаніе Іюльской (1872 г.) книжки журнала «Труды Кіевской духовной академіи: I. Книга Пророка Іезекіиля. Гл XXI, XXII, XXIII. *(Переводъ съ Еврейскаго).* II. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи. III. О посланіяхъ Св. Игнатія Богоносца. *К. Скворцева* IV. Заботы представителей Константинопольской Церкви XIV вѣка о внѣшнемъ благоустроеніи Констан-

тинопольскаго патріархата. *С. Терновскаго.* V. Синайское дѣло (*окончаніе*). *А. Воронова.* VI. Руководство къ библейской археологіи. Часть I. Богослужебныя отношенія Израильтянъ. *К. Ф. Кейля.* (Переводъ съ нѣмецкаго).

Содержанія 1-й (1872 г.) книжки Твореній Святыхъ Отцевъ: Творенія Св. Епифанія Кипрскаго: О Ноетіанахъ, тридцать седьмой, а по общему порядку пятьдесятъ седьмой ереси. О Валисіяхъ, тридцать осьмой, а по общему порядку пятьдесять осьмой ереси. О каѳарахъ нечистыхъ, тридцать девятой, а по общему порядку пятьдесятъ девятой ереси. Объ Ангеликахъ, сороковой, а по общему порядку шестидесятой ереси. Объ Апостоликахъ, сорокъ первой, а по общему порядку шестьдесятъ первой ереси. О Севеліанахъ, сорокъ второй, а по общему порядку шестьдесятъ второй ереси. *Прибавленія:* Письма Митрополита Московскаго Филарета. О соединеніи Духовныхъ Академій съ Университетами. *П. С. Казанскаго.* Объ историческомъ значеніи книгъ малыхъ Пророковъ. Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи 1871 года.



Содержаніе: I. Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода за 1870 годъ. II. Мѣстечко Крупецъ Дубенскаго уѣзда. Объявленія. Содержаніе Іюльской (1872 г.) книжки журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи.» Содержаніе 1-й (1872 г.) книжки «Твореній Святыхъ Отцевъ». *Въ приложеніи:* Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *И. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Августа 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

небольшаго пруда и на разстояніи нѣсколькихъ верстъ отъ города (Острога), поворотимъ, по проселочной дорогѣ, на лѣво. Взобравшись на эту дорогу, будемъ проѣзжать среди полей, покрытыхъ въ лѣтнее время, въ періодъ жатвы, безчисленнымъ множествомъ копенъ ржи, пшеницы, или другаго хлѣба. Въ иные годы, проѣзжая по этимъ мѣстамъ около Петрова дня (въ концѣ іюня), замѣтите, что земледѣльцы тутъ засѣваютъ гречиху. «Когда же она поспѣетъ?,» спросите ихъ.—«Небезпокойтесь,» отвѣтятъ вамъ; «гречиха созрѣетъ къ Покрову (Пресвятой Богородицы»). И въ самомъ дѣлѣ, если придется здѣсь быть въ концѣ сентября, или началѣ октября, то вы увидите, что идетъ сборъ гречихи, и сборъ богатый, при томъ гречиха такая рослая, что ее вяжутъ въ снопы. По отлогостямъ возвышеній растетъ терновый кустарникъ. Весною онъ окрашиваетъ мѣстности своимъ бѣлымъ цвѣтомъ, а осенью даетъ плоды, похожіе на сливы, вкусомъ чрезвычайно терпкія; ихъ мѣстные жители собираютъ для домашняго употребленія.

Сдѣлавъ нѣсколько верстъ проселочною дорогою, вы пріѣзжаете въ село *Хоровъ*. Это село, по описанію туземцевъ, расположено на двухъ параллельно-лежащихъ возвышеніяхъ, между коими проходятъ пруды, получающіе начало изъ ближайшихъ ключей. Говорятъ, что теперешнее названіе Хоровъ есть испорченное слово *Горовъ*; такъ село называлось прежде, по причинѣ гористаго своего мѣстоположенія. Церковь въ немъ каменная, построенная во второй половинѣ прошлаго столѣтія, владѣльцемъ Хорова референдаріемъ Станиславомъ Малаховскимъ. Въ надписи, имѣющейся на юговосточномъ углу храма, помѣщенъ и годъ построенія его, именно, 1781-й (҂аѱпа). Указываютъ на существованіе прежней церкви, которой теперь нѣтъ и слѣдовъ: она была посвящена въ честь Воскресенія Христова и находилась по направленію праваго угла нынѣшней. Предположивъ, что послѣдняя построена на сѣверовостокъ, выйдетъ, что прежняя лежала отъ нея на востокъ. Нынѣшняя церковь освящена

въ честь Святыхъ Апостоловъ Петра и Павла. Говорятъ, что какой то арендаторъ села Хорова (по мѣстному поссесоръ), замѣтивъ, что крестьяне прекращаютъ на нѣсколько дней полевыя работы по случаю храмоваго праздника, пожелалъ перенесть послѣдній на осеннее время, когда всѣ работы въ полѣ прекращаются—именно, на день Покрова Божіей Матери; для чего въ церковь пожертвовалъ икону этого праздника. Пожертвованная икона находится и теперь въ Хоровской церкви и помѣщена надъ царскими вратами; икона эта служитъ восполненіемъ и подтвержденіемъ вышеизложенной исторіи. По разсказамъ мѣстнаго приходскаго священника, котораго отецъ и дѣдъ были предмѣстниками въ дѣлѣ священно-служенія, на Хоровскомъ храмѣ утвержденъ крестъ, бывшій на Острожскомъ Богоявленскомъ, нынѣ находящемся въ запустѣніи. Говорятъ, что этотъ крестъ перенесенъ изъ г. Острога въ с. Хоровъ насильственнымъ образомъ. Основатель Хоровской церкви Малаховскій, управлявшій въ ту пору и Острожскимъ имѣніемъ, выразилъ желаніе взять крестъ изъ г. Острога, но встрѣтилъ сопротивленіе со стороны мѣстныхъ жителей и принужденъ былъ послать козаковъ своихъ въ городъ; эти послѣдніе сняли крестъ въ ночное время съ опустѣвшаго Богоявленскаго храма и доставили на теперешнее мѣсто. Такъ разсказываютъ одни; но по словамъ другихъ, описываемый крестъ былъ въ г. Острогѣ еще въ началѣ текущаго столѣтія. Извѣстно, что въ первую четверть этого столѣтія, Волынскою Епархіею управлялъ епископъ Стефанъ, по распоряженію его, говорятъ, этотъ крестъ былъ выданъ какому то генералу Новицкому, окончившему постройку Хоровской церкви, которая оставлена была основателемъ не оконченною. Которое изъ этихъ двухъ преданій справедливо, мы не знаемъ; но приходскій священникъ, передавшій намъ первое, положительно опровергаетъ послѣднее. На колокольни, составляющей нераздѣльную часть церковнаго зданія, не нашли мы ничего особеннаго; есть впрочемъ колоколъ, вылитый въ 1723

году.—Церковь внутри имѣетъ форму костела; но православный иконостасъ, довольно удачно поставленный, и живопись, украшающая стѣны церкви, сглаживаютъ первое впечатлѣніе и придаютъ храму характеръ Греко-православной святыни. Во время своего посѣщенія Хоровской церкви мы нашли въ ней порядочный пѣвческій хоръ, составлявшійся изъ крестьянскихъ мальчиковъ—учениковъ мѣстной церковно-приходской школы.

Въ томъ же храмѣ нашли мы важный историческій памятникъ, заслуживающій описанія. Подъ престоломъ, въ алтарѣ, вставлена въ помостъ каменная плита, по преданію составлявшая надгробный памятникъ препод. Θеодора князя Острожскаго. Но намъ извѣстно, что препод. Θеодоръ умеръ и погребенъ въ Кіевѣ, гдѣ и теперь, въ пещерахъ Лавры. почиваютъ блаженные остатки его. Потому можно предполагать, что преданіе смѣшиваетъ князя Θеодора съ его сыномъ Василіемъ, скончавшимся въ половинѣ XV вѣка (въ 1450 или 1453 г.) и погребеннымъ въ основанномъ имъ, въ г. Острогѣ, Богоявленскомъ замковомъ храмѣ; впослѣдствіи, какъ говоритъ преданіе, тѣло этого князя было перенесено въ Кіево-печерскую Лавру. Чтоже касается надгробнаго памятника основателя Богоявленской церкви, то онъ въ ней находился до конца прошедшаго столѣтія (1), а въ настоящемъ его уже тамъ не было; не онъ ли лежитъ въ каменномъ помостѣ подъ престоломъ Хоровской церкви? На плитѣ высѣчена надпись, которую, въ полномъ составѣ, разобрать невозможно, потому что на плитѣ утвержденъ кирпичный престолъ, не закрывающій однихъ начальныхъ словъ каждой строки, а равно и концовъ этихъ строкъ; оставлена также не закрытою половина послѣдней строки; такъ что можно разобрать нѣкоторыя буквы, не имѣющія впрочемъ никакого смысла. Эти буквы суть:

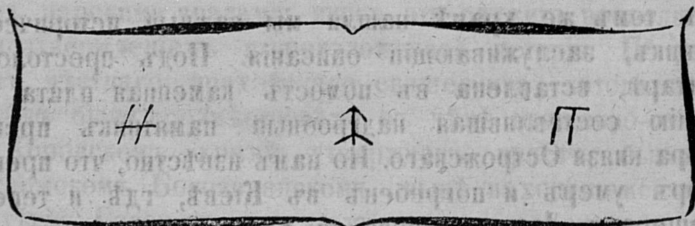
(1) Кіевлянинъ 1840, Острожская старина стр. 107.

*

Е. р. д. ү ч

Т є С т о г о

Въ концѣ одной строки остается явственнымъ слово, дающее нѣкоторое понятіе; это: острозі — На той же плитѣ начертаны слѣдующія буквы, заключенныя въ фигурѣ:



Нельзя не пожелать, дабы этотъ памятникъ, достойный сохраненія въ лѣтописяхъ православной Волыни, вынутъ былъ изъ подъ престола при передѣлкѣ пола въ алтарѣ Хоровской церкви. Тогда вѣроятно можно будетъ вычистить засоренную надпись, снять съ нее копію, и, помѣстивъ ее на видномъ мѣстѣ, самую надгробную плиту положить на прежнее ложе, подъ престолъ. Такимъ образомъ достойный замѣчанія памятникъ будетъ сохраненъ отъ истребленія и находящаяся на немъ надпись останется доступною для прочета и соображеній каждому любителю отечественной старины.

Изъ Хорова по большой торговой дорогѣ, идущей изъ г. Ровно въ Острогъ отправимся въ село *Розважъ*, находящееся въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Хорова и не далеко г. Острога. Окрестности Розважа очаровательны: помѣстившись у подошвы холма на которомъ находится церковь и обратившись лицемъ къ востоку, увидимъ предъ собою р. Горынь съ ея плоскими, отороченными, на значительномъ пространствѣ, лозою берегами; на право-Острожско — Вельбовскую длинную (около 4-хъ верстъ) плотину, усаженную деревьями, между коими красиво выдаются

высокія тополи; налѣво—деревушку *Курганы*, которая издали скрывается въ тѣни деревъ;—за ними—горы; онѣ, равно какъ и опушка лѣса за рѣкою, замыкаютъ обозрѣваемый нами горизонтъ. Возвышенности, закрывающія г. Острогъ, нѣкогда украшалъ монастырь Честнаго и Животворящаго креста Господня, коего несомнѣнное существованіе доказываютъ названіе деревни Монастыркою, а также двойные большіе насыпи и камни, которые достаютъ изъ бывшаго монастырскаго фундамента, по увѣренію мѣстныхъ жителей; нѣсколько таковыхъ камней намъ показывали на погостѣ Розважской церкви. Убольшой дороги, идущей изъ г. Острога въ Ровно, въ сѣверозападной части с. Розважа, находится значительное возвышеніе, на коемъ есть множество кургановъ;—что въ нихъ заключается, неизвѣстно. Мѣстный приходскій священникъ, пастырь любознательный, говорилъ намъ, что вблизи его дома, у подошвы горы, нашли человѣческій остовъ съ воткнутымъ въ грудную полость желѣзкомъ копья: По этому можно заключать, что въ упомянутыхъ курганахъ похоронены человѣческіе трупы, принадлежавшіе людямъ погибшимъ, можетъ быть, во время битвъ, происходившихъ между удѣльными князьями, или отъ оружія Татаръ.

Держась въ своемъ слѣдованіи направленія по теченію р. Горыни, встрѣтимъ село *Бродовъ*. Оно занимаетъ низменную мѣстность, которую оторачиваютъ горныя полосы, сопровождающія ложбину рѣки. Низменность эта отчасти лежащая подъ селомъ Бродовомъ, наполняется, во время дождей и таянія снѣговъ, водою, стекающею съ окрестныхъ высотъ. Вода, останавливаясь во впадинахъ этой луговой полосы, образуетъ во многихъ мѣстахъ броды, можетъ быть, послужившіе поводомъ къ названію села «Бродова». Вблизи этого села на возвышенностяхъ, говорятъ, есть два кургана, изъ коихъ въ одномъ находится впадина; что находится внутри этихъ кургановъ неизвѣстно. Отъ нихъ по направленію къ рощѣ, лежащей противъ деревни *Черняхова*, идетъ ровъ; для чего и кѣмъ онъ устроенъ также никто незнаетъ. На счетъ окрестно-

стей рѣки Горыни можно вообще сказать, что онѣ весьма живописны. Такъ, изъ Бродова увидите предъ собою: зеленый лугъ, по коему вьется лентой рѣка; за нею низменный противуположный берегъ ея съ сельскими хижинами *Могилянъ*, *Милятина* и *Черняхова;* за тѣмъ отдаленныя возвышенности и раскинутыя рощи, закрывающія окрестности *Мышковецъ* и *Волосковецъ* (1) направо, по лугу рѣки, разбросанныя хижины деревни *Курганов*ъ. Все это украшаетъ разнообразитъ картину до того, что нехочется отъ нея оторваться. Въ Бродовѣ есть православная церковь, построенная по одному образцу съ Хоровскою. Ихъ строилъ одинъ и тотъ же фундаторъ; но въ Хоровѣ церковь каменная, а въ Бродовѣ деревяная.

Въ селѣ *Краевѣ* церковь каменная, построенная въ первой половинѣ прошлаго столѣтія (1739 г.) помѣщицею Миссіоновою. Говорятъ, таже самая Миссіонова была основательницею каменной церкви въ *Тайкурахъ;* дѣйствительно храмъ Тайкурскій, архитектурою своею и внутренними украшеніями, припоминаетъ церковь Краевскую; живопись, украшающая стѣны той и другой, одного стиля; только Краевская церковь какъ будто поменьше Тайкурской.

Въ Краевѣ показывали намъ, въ помѣщичьей усадьбѣ, старый каменный домъ, называемый *мурованкою,* который служилъ, какъ говорятъ, казнохранилищемъ князей Острожскихъ. Домъ этотъ двуэтажный; мы невидали комнатъ перваго этажа,—онъ былъ запертъ во время нашей бытности; а второй удалось осмотрѣть. Весьма толстыя стѣны зданія, крѣпкая, окованная желѣзными прутьями, дверь, которою закрытъ былъ входъ въ нижній этажъ, какъ будто обличали назначеніе *мурованки.* Во второмъ верхнемъ этажѣ мы нашли двѣ обширныя комнаты, стариннаго устройства, отдѣленныя одна отъ другой длиннымъ и узкимъ

(1) Черняховъ—деревня; Могиляне, Милятинъ, Волосковцы—села, Мышковцы—урочище; всѣ въ Острожскомъ уѣздѣ.

поперечнымъ корридоромъ; этотъ послѣдній, очевидно, нѣкогда составлялъ сѣни, въ кои вела дверь, служащая теперь для выхода на балконъ; вѣроятно, здѣсь прежде было крыльце, къ которому вела лѣстница, устроенная снаружи зданія. Теперь эта лѣстница уничтожена а входъ въ этажъ открытъ съ боку. Подъ домомъ, по разсказамъ завѣдывавшаго имъ человѣка, находятся большіе погреба; они и въ горѣ, лежащей по другой сторонѣ пруда подъ помѣщичьимъ садомъ; тамъ были такіе запутанные и притомъ столь обширные ходы, что онъ самъ, завѣдывая тѣми погребами, нѣкогда заблудился и оставался въ подземельи цѣлый день, покамѣстъ его не отыскали и не вывели на Божій свѣтъ.

Далѣе, на сѣверовостокъ отъ Краева, лежатъ села *Колесники* и *Вильгоръ*. Они находятся одно обокъ другаго, одно и другое имѣютъ церкви, но самостоятельная въ Вильгорѣ. Названіе это испорченное и происходитъ, конечно, отъ слова *велегоръ;* и въ самомъ дѣлѣ, мѣстность, занимаемая имъ, довольно холмистая, и на берегахъ рѣки Горыни значительно приподнята надъ уровнемъ воды. Въ Вильгорѣ на возвышенности, занимаемой церковью, есть довольно замѣчательный окопъ. Онъ примыкаетъ, съ одной стороны къ рѣкѣ, съ другой—къ глубокому оврагу, по коему протекаютъ и изливаются въ рѣку воды находящагося у села пруда; съ прочихъ сторонъ окопъ этотъ окруженъ рвомъ, у берега коего, вблизи церкви, устроенъ высокій земляной гребень, имѣющій, по словамъ дьячка (коего здѣсь усадьба), погреба. Внутри окопа прежде была церковь, которая сгорѣла; новая построена не въ дальнемъ разстояніи отъ прежней, внѣ окопа; внутри его помѣщаются усадьбы священника и дьячка. По словамъ перваго, въ огородѣ его выкапывается такое множество камней и кирпича, что они служатъ помѣхою при вспахиваніи земли; преданіе присовокупляетъ, что здѣсь былъ каменный замокъ.

Изъ Вильгора, придерживаясь рѣки Горыни, чрезъ село Бугринъ, въ которомъ тоже есть православная цер-

ковъ, неизвѣстно кѣмъ и когда основанная, достигаемъ села *Томахова*. Въ послѣднемъ на берегахъ той же рѣки лежитъ земляное укрѣпленіе, окруженное съ тѣхъ сторонъ, гдѣ не касается рѣки, рвомъ, въ коемъ и теперь есть вода; укрѣпленіе это крестьяне называютъ замкомъ. Прибавьте къ тому, что оно находится не на лугу рѣки Горыни, а на примыкающей къ нему возвышенной плоскости; эта послѣдняя лежитъ въ уровень, или даже выше поверхности, занимаемой селомъ, и приподнята подъ далеко разстилающимся лугомъ на нѣсколько саженъ. Въ бывшемъ укрѣпленіи, по разсказамъ туземцевъ, искали спасенія окрестные жители во времена нашествія враговъ; но какихъ и когда, о томъ преданіе умалчиваетъ. Намъ тамже говорили, что валы укрѣпленія были раскапываемы; рылись и во внутреннихъ частяхъ его, но ничего тамъ не нашли: ни остатковъ каменныхъ стѣнъ, ни фундамента, ни погребовъ, обыкновенно устраивавшихся въ замкахъ. На противуположномъ берегу рѣки есть курганъ; такихъ кургановъ встрѣчается по берегамъ Горыни множество.

Какая богатая панорама открывается на окрестности Томаховскаго окопа! Помѣстившись на валахъ его, находите у ногъ обрывистый берегъ и, у подножія его, тихо текущія воды Горыни. За ними разстилаются, на значительномъ пространствѣ, луга, за коими тянутся опять возвышенные берега рѣчной ложбины; тамъ далѣе виднѣется село Симоновъ съ верхами своихъ высокихъ тополей, обозначающихъ усадьбу князя Святополка—Четвертинскаго; на лѣво отъ Симонова—роща и село *Горбаковъ;* позади васъ—село *Бугринъ;*—картина чудная! Къ несчастію, рѣка, уразнообразившая эту мѣстность, орошающая богатые и обширные луга, производитъ не мало и опустошеній: весною отъ тающихъ снѣговъ, а въ другія времена года отъ большихъ дождей, набирается въ ложбинѣ немало воды, которая разливается на большое пространство, затопляетъ луга, уноситъ сѣно; а въ селѣ Томаховѣ, подмывая лѣвый берегъ, производитъ значительные въ немъ обвалы. Отъ того русло рѣки пода-

ется все далѣе и далѣе. Говорятъ, что село это, находящееся теперь на лѣвомъ берегу Горыни, прежде было на правомъ; приходская Томаховская церковь, на счетъ коей въ клировыхъ вѣдомостяхъ показывается, что она построена въ 1500 году, нѣкогда находилась на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь течетъ рѣка: по случаю обвала произведеннаго водами ея, церковь должна была обрушиться, почему ее перенесли на нынѣшнее мѣсто. Только такимъ образомъ можно объяснить долговременное ея существованіе, если показаніе клировыхъ вѣдомостей безошибочно: быть можетъ у прежней церкви, основанной въ 1500 г. сняли верхъ, вынули полусогнившія подвалы, затѣмъ оставившіяся части ея поставили на катки и передвинули ихъ на нынѣшнее мѣсто, подальше отъ рѣчнаго берега. Это предположеніе оправдывается и тѣмъ, что у нынѣшней церкви, верхнія и нижнія части новы, а среднія ветхи. Иначе, какъ объяснить это послѣднее явленіе?

Изъ Томахова, придерживаясь лѣваго берега Горыни, можно чрезъ *Горбаковъ* достигнуть *Дорогобужа*. Это такой историческій пунктъ, у коего стоитъ приостановиться, для ближайшаго съ нимъ ознакомленія.

---

6. СЕЛО ДОРОГОБУЖЪ

ОСТРОЖСКАГО УѢЗДА.

Село Дорогобужъ лежитъ на возвышенныхъ берегахъ рѣки Горыни. Волнообразная мѣстность, имъ занимаемая, составляетъ одну изъ послѣднихъ вѣтвей Авратынской сплошной возвышенности или Волыно-Подольскаго плато, теряющагося на сѣверѣ Волыни въ наносахъ. Дорогобужъ составляетъ теперь топографическій пустырь; нѣкогда онъ былъ стольнымъ городомъ Дорогобужскаго княжества, можетъ быть, резиденціею Давида Игоревича, разыгравшаго слишкомъ печальную роль въ исторіи междоусобій втораго поколѣнія Ярославова дома. Укажемъ здѣсь

важнѣйшіе факты исторіи этого княжества, затѣмъ опишемъ все замѣчательнѣйшее въ мѣстности, которую, можно полагать, занималъ древній Дорогобужъ, и что имѣетъ видъ старины.

Названіе Дорогобужа очевидно происходитъ изъ того же корня, что и Бужане, Бужскъ (1), гора Бужья или Божья (2), рѣки южный и западный Бугъ, Межибожье или Межибожъ на Южномъ Бугѣ (3), рѣка Забужина (4). Признано (5), что Дулѣбы—славянское поколѣніе, занимало Западную Волынь, и что Бужане обитали у истоковъ обоихъ Буговъ—Южнаго и Западнаго. (Tabulæ geographicæ Evropæ ad statum, quo sub finem an. 700, 800, 900 post Christ. nat. fuit, descripta a C. Kruse, —(6). Принявъ это положеніе, можно допустить, что такъ-какъ переправа чрезъ р. Горынь прежде находилась у Дорогобужа и дорога въ страну Бужанъ въ этомъ мѣстѣ поворачивала къ югу, то и самое населеніе въ пунктѣ поворота названо Дорога—бужъ (7).

---

(1) Теперь Бускъ — мѣстеч. въ Галиціи, при запад. Бугѣ (Соловьевъ).

(2) Въ Кременец. уѣздѣ, вблизи мѣстечка Бережецъ.

(3) Въ Подольской губ. Летичевскомъ уѣздѣ.

(4) Въ Кременецкомъ уѣздѣ у мѣстечка Лаповецъ протекаетъ рѣчка этого названія.

(5) Шафаринъ, Славян. древн.

(6) C. Kruse Atlas und Tabellen zur Übersicht das Geschichte Jahre. 1834.

(7) Ниже мы доказываемъ, что главный трактъ изъ Кіева во Владиміроволынскъ проходилъ чрезъ Дорогобужъ, возлѣ котораго была и переправа чрезъ р. Горынь. Конечно, во времена до-историческія нельзя предполагать такъ частыхъ сношеній, какъ во времена существованія удѣловъ, между этими пунктами; но нельзя совсѣмъ и отвергать ихъ, потому—что жившіе въ сосѣдствѣ славянскія поколѣнія, каковыми были Поляне и древляне, Дулѣбы и Бужане должны же были находиться между

Первоначально Дорогобужъ—на Горыни входилъ въ составъ Владиміроволынскаго княжества. Это мнѣніе основываемъ на допущеніи, что Владиміроволынскій князь Ярополкъ Изяславичъ питалъ злобу къ великому князю Всеволоду Ярославичу за отдѣленіе послѣднимъ Дорогобужа отъ Владиміроволынской области и предоставленіе его Давиду Игоревичу, въ качествѣ особой волости (3). Послѣ того на Дорогобужъ можно смотрѣть какъ на пригородъ Владиміроволынска; затѣмъ замѣчаемъ, что въ эпоху споровъ между—княжескихъ Дорогобужъ предоставляли тому изъ князей, которому нехотѣли дать Владиміроволынска, какъ напримѣръ, Давиду Игоревичу.

Давидъ, о которомъ мы сейчасъ упомянули, былъ сыномъ Игоря Ярославича, занимавшаго, по смерти отца, Владиміроволынскій столъ и переведеннаго, по смерти брата своего Вячеслава, въ Смоленскъ, въ которомъ Игорь и скончался. Давидъ, оставшись по смерти отца изгоемъ, т. е. княземъ безъ волости, является прежде въ Тмуторокани, потомъ въ Днѣпровскомъ устьѣ для грабежа греческихъ купцевъ, ведшихъ торговлю съ Кіевомъ; затѣмъ въ 1084 г. получаетъ отъ Всеволода Ярославича Дорогобужскую волость, которая оставалась за нимъ до самой кончины. Но на первый разъ Дорогобужъ недолго составлялъ отдѣльное княжество. Великій князь Всеволодъ, недовольный Ярополкомъ Изяславичемъ, негодовавшимъ на него за отдѣленіе отъ Владиміроволынска Дорогобужской волости, послалъ противъ Ярополка сына своего Владиміра Мономаха, который и лишилъ его Владиміроволынска, отдавъ этотъ городъ въ 1085 г. Давиду Игоревичу. Хотя скоро послѣ того, именно въ 1086 г. Ярополкъ воротился снова въ Владиміроволынскъ, но какъ,

---

собою въ соприкосновеніи. Теперь изъ Дорогобужа въ югозападную часть Волыни и восточную Галицію путь идетъ чрезъ Бугрынъ, Вильгоръ, Острогъ, Куневъ и т. д. —Нѣтъ повода отвергать существованія дороги въ подобномъ направленіи во времена и до-историческія, къ которымъ относимъ возникновеніе Дорогобужа.

по прошествіи незначительнаго времени, былъ убитъ нѣкіимъ нерядцемъ, то Владиміроволынскъ, можно предполагать, былъ отданъ Давиду Игоревичу, за которымъ и утвержденъ былъ на Любечскомъ княжескомъ съѣздѣ въ 1097 г., потому—что до этого времени не находимъ извѣстій, чтобы Давидъ владѣлъ какимъ нибудь другимъ городомъ. Въ оба пріема своего господства во Владиміроволынскѣ, Давидъ Игоревичъ, повсей вѣроятности, владѣлъ и Дорогобужскою волостью. Этому предположенію находимъ основаніе въ словахъ Мстислава Изяславича, сказанныхъ Глѣбу Юрьевичу, спустя полвѣка слишнимъ, въ Корческѣ. «Ступай, братъ, къ отцу своему (Юрію) въ «Кіевъ; волость отца моего (Изяслава Мстиславича) и моя по Горынь». Вѣроятно, права свои Мстиславъ основывалъ на давности владѣнія, указывая на границу послѣдняго. р. Горынь; а Дорогобужъ находится на лѣвой, или Владимірской сторонѣ рѣки. Кромѣ того, нигдѣ не находимъ, чтобы, въ этотъ промежутокъ времени, Дорогобужъ принадлежалъ какому—нибудь другому князю; естественнѣе всего было оставить этотъ городъ въ рукахъ Владимірскаго князя, коему онъ принадлежалъ прежде.

За тѣмъ находимъ, что Святополкъ Изяславичъ, вышедъ противо Давида Игоревича вслѣдствіе обѣщанія князьямъ—наказать этого князя за ослѣпленіе Василька Теребовльскаго, ожидалъ своихъ полковъ въ Дорогобужѣ, вѣроятно—первомъ пограничномъ городѣ Владиміроволынскаго княжества. Для прекращенія этихъ междоусобій на съѣздѣ въ Витичевѣ, или Увѣтичахъ въ 1100 г. русскіе князья порѣшили отнять у Давида Игоревича Владиміроволынскую область и ограничить его владѣніемъ Дорогобужа, Дубна, Острога, Чарторыйска и Бужска. Въ Дорогобужской волости Давидъ провелъ остальные дни свои и въ ней скончался въ 1112-мъ г.; но потомству его не суждено было владѣть ею, потому что сына его Всеволодка и внука Бориса находимъ впослѣдствіи владѣтелями Городенскими.

Отъ кого зависѣлъ Дорогобужъ по смерти Давида Игоревича? Судя потому, что до временъ Ярополка Изя-

славича, князя Владиміроволынскаго, какъ мы сказали выше, Дорогобужъ входилъ въ составъ его владѣній, а также на основаніи яснаго указанія «въ трудахъ Волынскаго Статистическаго Комитета за 1867 г. (стр. 15), «что удѣлъ Давида Игоревича присоединенъ къ удѣлу «Ярослава Святополковича,»—можно допустить это послѣднее мнѣніе. Но при Владимірѣ Мономахѣ, когда Ярославъ Святополковичъ лишенъ былъ Владиміроволынской области, а потомъ при осадѣ Владиміроволынска убитъ, Дорогобужъ, вѣроятно, былъ отдѣленъ отъ этой волости и присоединенъ къ Кіевской. Такъ можно полагать на основаніи словъ Изяслава Мстиславича, сказанныхъ Дорогобужцамъ: «вы «люди дѣда моего и отца». Допустивъ это предположеніе выйдетъ, что Дорогобужъ, подъ конецъ княженія въ Кіевѣ Владиміра Мономаха, будетъ его городомъ, а потомъ сына его Мстислава, а затѣмъ и пріемниковъ его до утвержденія въ Кіевѣ послѣ Ольговичей Изяслава Мстиславича.

Современи вступленія на Кіевскій столъ Изяслава Мстиславича Дорогобужская волость имѣла собственныхъ князей, но ихъ можно считать подручниками двухъ князей—соперниковъ, боровшихся за первенство: самого Изяслава Мстиславича и дяди его Юрія Долгорукаго. И тотъ и другой смотрѣли на Дорогобужъ, какъ на точку опоры, какъ на ограду со стороны властолюбиваго и притязательнаго соперника. Нерѣдко столъ Дорогобужскій былъ соединяемъ съ Персеопницкимъ, и въ общемъ составѣ этотъ послѣдній занималъ первое мѣсто; но такъ-какъ судьбы ихъ были одинаковы, то, желая изложить исторію Дорогобужа, мы принуждены будемъ говорить о событіяхъ, касавшихся Пересопницы. Въ этомъ описаніи придется намъ слѣдовать за ходомъ событій, касающихся Кіевскаго стола; но это неизбѣжно при изложеніи исторіи, въ коей старѣйшій столъ—Кіевскій стоитъ на первомъ планѣ, а какая-нибудь Персопница и Дорогобужъ—на второмъ и даже третьемъ, и участь послѣднихъ зависѣла отъ положенія перваго.

Храбрый изъ храбрыхъ, доблестнѣйшій изъ Мономаховичей Изяславъ Мстиславичъ едва занялъ Кіевъ, разбивъ и плѣнивъ пользовавшагося правами старѣйшинства —Игоря Ольговича, какъ старшій изъ Мономаховичей Вячеславъ Владимировичъ сталъ играть роль великаго князя. Тогда Изяславъ показалъ, что онъ занялъ Кіевъ для себя, отнялъ у дяди Вячеслава Туровъ и заставилъ довольствоваться Пересопницею (1) и Дорогобужемъ. Слабодушный Вячеславъ замолкъ; но честолюбивый братъ его Юрій Суздальскій или долгорукій рѣшился отстаивать права свои на первенство. Въ завязавшейся по этому поводу борьбѣ между дядею Юріемъ и племянникомъ Изяславомъ княжившій въ Пересопницѣ и Дорогобужѣ Вячеславъ, разумѣется, былъ на сторонѣ перваго, тѣмъ болѣе, что тотъ занялъ и Кіевъ послѣ битвы, у Переяславля въ 1149 г.

Изяславъ, оставивъ Кіевъ и нашедъ пристанище во Владиміроволынскѣ, казалось отказывался за себя отъ Кіева, но требовалъ этого города для старѣйшаго между Мономаховичами Вячеслава Владиміровича. Изяславъ послалъ въ Пересопницу сказать дядѣ: «ступай, садись въ «Кіевѣ, а съ Юріемъ я не могу жить. Если же не хо- «чешь принять меня въ любовь, и непойдешь въ Кіевъ на «столъ, то я пожгу твою волость.» Вячеславъ непринялъ предложенія и остался на сторонѣ Юрія. Зная, что къ Изяславу идутъ на помощь Венгры и Поляки, Вячеславъ, коего владѣнія граничились съ Изяславовыми, совѣтовалъ Юрію или мириться съ племянникомъ, или подать ему (Вячеславу) пособіе. Вслѣдствіе того Юрій вышелъ съ своими полками противъ Изяслава, повелѣлъ и сыновьямъ своимъ Ростиславу и Андрею идти противъ него; всѣ они собрались въ Пересопницѣ у Вячеслава. Съ своей стороны выступилъ съ Венграми и Поляками противъ дядей и Изяславъ; но союзники, угрожаемые собственными врагами,

---

(1) Пересопница теперь село, на рѣкѣ Стубелѣ, въ Ровенскомъ уѣздѣ.

предложили русскимъ князьямъ мириться. Когда же переговоры, начатые между дядьями и племянникомъ, пошли безуспѣшно, то Юрій распорядился, дабы сыновья его съ Половцами шли къ Луцку на Изяслава, куда двинулся и самъ съ Вячеславомъ. Вовремя похода Ростислава и Андрея Юрьевичей съ Половцами у Муравицы (1) послѣдніе чего то переполошились и оставили союзниковъ; тогда и Андрей отступилъ къ Дубну; здѣсь онъ соединился съ братьями и Половцами и, услышавъ что отецъ въ походѣ, двинулся съ союзниками къ Луцку, у стѣнъ коего пріобрѣлъ славу своимъ блестящимъ мужествомъ. Впрочемъ Юрій, неуспѣвъ взять этого города, вслѣдствіе заступничества Пересопницко-Дорогобужскаго Вячеслава и Галицкаго Владимірка, согласился примириться съ племянникомъ: Изяславъ явился къ дядямъ въ Пересопницу и русскіе князья, усѣвшись на одномъ коврѣ, уговорились возвратить другъ другу все захваченное послѣ Переяславской битвы.

Примирившись съ племянникомъ Юрій нехотѣлъ однакожъ исполнять условій заключеннаго съ нимъ договора; почему старался и укрѣпить себя состороны Изяслава, оставшагося владѣтелемъ Владиміроволынска, предоставленіемъ Пересопницы и Дорогобужа сыну своему Глѣбу; послѣ чего Вячеславъ остался владѣтелемъ одного Вышгорода. Обиженный дядею Изяславъ принужденъ былъ возобновить съ нимъ войну. «Изъѣхавъ» Глѣба въ Пересопницѣ, забравъ его дружину и имѣніе, Изяславъ заставилъ сына своего противника смириться. «Яко мнѣ Георгій «отецъ, тако мнѣ и ты отецъ,» говорилъ Глѣбъ Изяславу, «азъ ти кланяюсь; ты съ моимъ отцемъ самъ вѣдаешь, «а мене пусти къ отцю и цѣлуй къ мнѣ св. Богородицю, «яко мене не пріймеши (незадержишь).»—Изяславъ далъ требуемую клятву, позвалъ Глѣба къ себѣ на обѣдъ и взялъ съ собою въ Дорогобужъ. Оттуда отпустилъ, въ

(1) Муравица мѣстечко въ Дубенскомъ уѣздѣ, на большой почтовой дорогѣ между Луцкомъ и Дубно.

сопровожденіи сына своего Мстислава, въ Корческъ (1). Прощаясь съ Глѣбомъ, Мстиславъ сказалъ: «поѣдижъ, «брате, къ отцю (Юрію), а волость отца моего и моя «по-Горыню» (2). Изяславъ двинулся безпрепятственно на Кіевъ и, послѣ бѣгства Юрія, занялъ этотъ городъ.

На этотъ разъ недолго господствовалъ въ Кіевѣ Изяславъ. Союзникъ Юрія Владимірко Галицкій заставилъ его снова бѣжать во Владиміроволынскъ, причемъ Изяславъ занялъ По-горинскія мѣста и посадилъ въ Дорогобужѣ сына своего Мстислава. И Мстиславъ Изяславичъ недолго сидѣлъ въ Дорогобужѣ: узнавъ о приближеніи Владимірка, бѣжалъ оттуда, а союзникъ Юрія отдалъ Погоринскіе города сыну его Мстиславу Юрьевичу. Впрочемъ Юрій Долгорукій за лучшее счелъ отдать Погоринскія мѣста храбрѣйшему и благоразумнѣйшему изъ своихъ сыновей Андрею, желая лучше укрѣпиться со стороны Владиміроволынска. «Той же осени», говоритъ лѣтописецъ, «далъ ему Андрею отецъ волость Туровъ, Пинскъ, «и Дорогобужъ, и Пересопница. Андрей поклонился отцу, «пошелъ и сѣлъ въ Пересопницѣ.»

Не напрасны были опасенія Юрія. Тойже зимы (1150 г.) Изяславъ Мстиславичъ началъ пересылаться съ Андреемъ слѣдующими рѣчами: «примири меня, братъ, «съ отцемъ своимъ. Но присылалъ къ нему для того, чтобы разсмотрѣть нарядъ его и городскія укрѣпленія; «бѣ бо «прежѣ изъѣхалъ братъ его ту Глѣбъ, тогоже и здѣ «ловяше. Но не сбыся мысль его». Это значитъ: прежде удалось Изъяславу напасть на неготоваго въ Пересопницѣ къ оборонѣ Глѣба и захватить послѣдняго въ свои руки; подобнымъ образомъ онъ хотѣлъ поймать и Андрея; но не сбылись его планы.—У Андрея все было въ порядкѣ и его невозможно было захватить въ свои руки посредствомъ нечаяннаго нападенія.

---

(1) Корческъ, нынѣ Корецъ, мѣстечко въ Новоградволынскомъ уѣздѣ, на Кіево-Брестскомъ шоссе.

(2) Кіевская лѣтопись.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Сентября № 18 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

на день Рождества Пресвятыя Богородицы и рожденія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ: Великаго князя НИКОЛАЯ КОНСТАНТИНОВИЧА и Великой княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ.

Начало нашего спасенія, людіе, днесь бысть: се бо пронареченная отъ родовъ древнихъ мати и дѣва, и пріятелище Божіе отъ неплодове родитися происходитъ. (Стих. на литіи въ д. Рож. Пресв. Богород.)

Въ сихъ краткихъ словахъ Святая Православная Церковь объясняетъ сущность и причину настоящаго нашего празденства. Излишнимъ былобы раскрывать предъ вами, благочестивые слушатели, то состояніе человѣчества, въ какое ниспало оно по паденіи нашихъ прародителей и въ коемъ оно находилось до искупленія насъ

Спасителемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. Всякому изъ насъ извѣстно, что человѣкъ, созданный по образу и подобію Божію, силою грѣха увлеченъ въ бездну величайшихъ золъ и потому—онъ, существо нѣкогда безсмертное и безболѣзненное, по паденіи своемъ въ беззаконіяхъ зачинается, въ мукахъ раждается, тернія и волчцы испытываетъ въ продолженіе всей жизни и наконецъ по тѣлесной своей природѣ дѣлается добычею тлѣнія; душа же человѣка, облеченная при созданіи его въ несказанную красоту, омрачена и искажена дѣйствіями грѣха, который удаливъ ее отъ Бога, повредилъ ея умъ, сердце и волю, возбудилъ въ ней бурю страстей, лишилъ ее спокойствія и всякой чистой радости и сдѣлалъ ее неспособною служить Богу въ правдѣ и истинѣ. И что было бы съ человѣчествомъ, если бы непостижимая премудрость Божія и безмѣрное милосердіе Создателя нашего не остановили силы грѣховнаго потока и не извлекли человѣка изъ челюстей ада?—Мы навсегда остались бы врагами Божіими, чадами діавола, рабами грѣха и наслѣдниками вѣчныхъ мукъ. Но Господь помянулъ свое созданіе и для искупленія его отъ вѣчной смерти посла Сына своего, раждаемаго отъ жены, бываема подъ закономъ (Гал. 4, 4), и сія то блаженная жена, послужившая началомъ нашего спасенія, есть пренепорочная Дѣва Марія, родившаяся днесь по особенному благословенію Божію отъ неплодныхъ, но благочестивыхъ родителей Іоакима и Анны. Потщимся же, братіе, воспѣвше въ сердцахъ своихъ всенепорочныя Дѣвы рождество, и возвеличивши святыхъ Ея родителей, прославить Матерь Христа Бога нашего, послужившую великой тайнѣ искупленія рода человѣческаго.—Но въ чемъ должно обнаруживаться наше прославленіе Пресвятой Богородицы, чтобы оно было угодно для Нея и спасительно для насъ?—Для сего, Христіане, необходимо, чтобы мы вопервыхъ внимательно и благоговѣйно размышляли о жизни и высочайшихъ добродѣтеляхъ Божіей Матери, которыя поставили ее превыше Херувимовъ и Серафимовъ; во вторыхъ

часто въ молитвахъ своихъ обращались къ Ней, какъ постоянной и усердной Заступницѣ рода Христіанскаго и въ третьихъ—сколько возможно подражали Ей въ чистотѣ и святости жизни.—Что можемъ мы видѣть въ жизни Пресвятой Дѣвы Маріи?—Для внимательнаго и благоговѣйнаго взора жизнь Божіей Матери открываетъ въ каждой чертѣ Своей необыкновенное, побѣждающее естества уставы. Именно, Пресвятая Дѣва Марія зачинается и раждается по особенному благословенію Божію отъ родителей долгое время неимѣвшихъ дѣтей; на третьемъ году отъ рожденія посвящается на служеніе Богу и вводится въ храмъ; за тѣмъ пребываетъ постоянно при храмѣ въ постѣ и молитвѣ до тѣхъ поръ, пока обрученная Іосифу не удалилась въ Назаретъ; здѣсь она, всецѣло преданная волѣ Божіей услышала благовѣствованіе отъ Архангела о безсѣменномъ зачатіи и рожденіи отъ Нея Спасителя міра, Господа нашего Іисуса Христа; послѣ трехъ мѣсяцевъ, при встрѣчѣ съ Праведною Елисаветою, матерію Іоанна Предтечи, пріемлетъ отъ нея пророческое привѣтствіе и наименованіе Матери Господа; а по истеченіи законнаго времени безболѣзненно раждаетъ предвѣчнаго младенца и остается тою же чистою и непорочною Дѣвою по рожденіи Спасителя, какою была до рожденія Его. Въ сороковый день во храмѣ Іерусалимскомъ слышитъ пророчество отъ праведнаго Сумеона о необыкновенномъ служеніи рожденнаго отъ Нея младенца и чрезвычайной Его участи, которая и для Пресвятой Дѣвы послужитъ предметомъ жесточайшей скорби, и удаляется съ Нимъ, по указанію Ангела, во Египетъ, чтобы избѣжать преслѣдованій дѣтоубійцы Ирода; гдѣ и пребывала съ праведнымъ Іосифомъ до возвращенія въ Назаретъ, послѣ смерти искавшихъ души отрочати. На двѣнадцатомъ году отъ рожденія Спасителя видитъ необыкновенную Его мудрость, удивившую всѣхъ слушавшихъ Его во храмѣ Іерусалимскомъ, а по вступленіи Іисуса Христа въ должность ходатая Бога и человѣковъ—необыкновенныя Его дѣла и ученіе,—и все сіе она только соблюдала въ

сердцѣ своемъ до тѣхъ поръ, пока не сбылось пророчество Сүмеона и не узрѣла она собственными очами возлюбленнаго своего сына на Крестѣ пригвожденнаго и въ ребра пробожденнаго. По воскресеніи же изъ мертвыхъ и вознесеніи на небо Спасителя нашего она еще нѣсколько лѣтъ пребывала на землѣ въ глубочайшемъ смиреніи и непрестанныхъ молитвахъ о спасеніи рода человѣческаго, пока наконецъ вселившійся во утробу приснодѣвственную преставилъ Матерь свою отъ жизни временной къ жизни вѣчной. Однако же пренепорочная матерь Христа Бога нашего и по успеніи своемъ не оставила міръ, но усердно предстательствуетъ за всѣхъ, съ истинною вѣрою и благочестивымъ упованіемъ притекающихъ къ Ея покрову. И кто можетъ постигнуть всю высоту жизни и безчисленность благодѣяній Матери Господа Вышняго, честнѣйшей Херувимовъ и славнѣйшей безъ сравненія Серафимовъ?—Развѣ только тотъ, скажемъ словами Свят. Отца нашего Андрея Критскаго, кто можетъ измѣрить землю пядію, а небо лактями, вервіемъ опоясать море, исчислить множество звѣздъ и постигнуть количество дождевыхъ капель, земныхъ грудъ и песчинокъ? (въ словѣ на рожд. Пресв. Богородицы). Чье сердце не умилится при такихъ размышленіяхъ о святѣйшей жизни Божіей Матери и Ея непрестанномъ попеченіи о нашемъ спасеніи? и, кто при семъ не обратитъ благоговѣйнаго взора къ взбранной нашей воеводѣ на пути Спасенія и не возшлетъ къ ней благодарственныхъ пѣсней?

Но хотя всякій изъ насъ по долгу Христіанскому возсылаетъ молитвы къ Пресвятой Богородицѣ по утрамъ и вечерамъ, а не рѣдко и въ другое время при особыхъ случаяхъ; однако, достаточно ли сихъ молитвъ для того, чтобы мы могли надѣяться на милосердое покровительство и заступничество матери царя небеснаго о насъ грѣшныхъ предъ правосудіемъ сына Ея?—Едва ли, братіе—Христіане; особенно, если молитвы наши бываютъ произ-

носимы только устами безъ сердечнаго участія. Для того же, чтобы они были приняты Божіею Матерію и послужили къ нашему благу, необходимо а) обращаться къ Ней непосредственно послѣ Бога, потому что она ближе всѣхъ сотворенныхъ существъ къ возлюбленному своему Сыну и ходатайство Ея всегда можетъ имѣть силу предъ Спасителемъ нашимъ; б) прибѣгать къ Ней съ полною надеждою на Ея милосердое заступничество и съ сердечнымъ сознаніемъ собственнаго недостоинства милостей Божіихъ; в) возсылать къ Ней молитвы не тогда только, когда постигаетъ насъ какое-либо бѣдствіе, или, когда желаемъ получить какое-либо благодѣяніе Божіе, но всегда и вездѣ, и молитвы свои выражать не въ однихъ только прошеніяхъ, но и въ прославленіи высочайшихъ совершенствъ Божіей Матери, и въ благодареніяхъ за Ея неусыпное попеченіе о спасеніи рода человѣческаго. Сверхъ сего г) съ особымъ усердіемъ должны мы прибѣгать въ молитвахъ своихъ къ царицѣ небесной въ дни посвященные Церковію для прославленія какихъ либо событій изъ земной жизни Пресвятой Дѣвы, или для воспоминанія какихъ либо особенныхъ Ея милостей, оказанныхъ Христіанамъ; таковы всѣ Богородичные Праздники; также д) съ глубокимъ благоговѣніемъ должны мы чтить тѣ изображенія Божіей Матери, на которыхъ, такъ сказать, почиваетъ преимущественно благодать Божія,—таковы чудотворныя иконы Пресвятой Богородицы,—и даже на самыя мѣста, въ которыхъ особенно явлено было присутствіе Небесной Царицы, мы должны взирать съ Христіанскимъ почитаніемъ. Таковыми только дѣйствіями можемъ мы достойно величать Божію Матерь и привлекать на себя милосердый Ея взоръ.

Но самымъ лучшимъ и самымъ спасительнымъ для насъ способомъ достойно прославлять и ублажать Пресвятую Дѣву можетъ и должно служить шествіе наше по стезямъ Небесной Царицы т. е. возможное подражаніе чистой и святой Ея жизни. Трудно конечно шествовать

по пути пресвятой и пренепорочной Дѣвы Маріи, которой высочайшіе подвиги и совершенства неудобопостижимы и для помысловъ человѣческихъ; но, братіе—христіане, вспомните, что и въ жизни естественной, никакой добродѣтельный человѣкъ не пріобрѣтаетъ для себя благъ безъ усилій и трудовъ; какъ же можетъ онъ безъ благодушнаго перенесенія искушеній жизни получить милость и благоволеніе Искупителя нашего, забывая, что если въ сей жизни награды соразмѣряются съ трудами; то и въ жизни будущей тотъ получитъ большую награду отъ Отца Небеснаго, кто совершитъ большій подвигъ во славу пресвятаго имени Его. И такъ, если святѣйшая и непостижимо-чистѣйшая жизнь Пресвятой Дѣвы Маріи удостоила ее быть храмомъ, вмѣстившимъ въ утробѣ своей невмѣстимаго небесами Бога,—то со всякимъ усердіемъ должны заботиться и мы, дабы своею чистою и непорочною жизнію привлечь на себя благодать Божію и содѣлаться обителію создателя своего, по словамъ Самаго Господа, *аще кто любитъ мя, слово мое соблюдетъ: и Отецъ мой возлюбитъ его, и къ нему пріидемъ и обитель у него сотворимъ* (Іоан. 14, 23). Если Богоизбранная отроковица удостоилась быть ублажаемою отъ всѣхъ родовъ и поставлена превыше Херувимовъ и Серафимовъ за глубочайшее смиреніе и совершенную преданность волѣ Божіей (Лук. 1, 38), то и мы, братіе, глубоко напечатлѣемъ въ сердцахъ и умахъ своихъ, что Господу особенно угодны сіи добрыя качества человѣка;—*на кого воззрю*, говоритъ Онъ у Пророка Исаіи, *токмо на кроткаго и молчаливаго и трепещущаго словесъ моихъ* (66 2), что Онъ Самъ былъ кротокъ и смиренъ сердцемъ (Матѳ. 11, 29), и возноситъ только подражающихъ Ему въ смиреніи, по Его же Святому ученію; а потому и должны мы стяжать сіи высокія совершенства, чтобы привлечь на себя благословеніе Божіе. Изъ жизни Пренепорочной Матери Христа Бога нашего, мы видимъ, что Она какъ свою бѣдность и неразлучныя съ Нею неудобства жизни переносила благодушно,—такъ: терпѣливо смотрѣла на

огорченія и хулы, какія испытывалъ Ея Сынъ Святѣйшій Святыхъ, пришедшій на землю спасти грѣшный родъ человѣческій, и въ продолженіе всего своего земнаго служенія (испытавшій только недовѣріе и ожесточеніе слушавшихъ Его Божественныя наставленія) испытавшій одни преслѣдованія и искушенія со стороны Фарисеевъ и Саддукеевъ, злобу и безпримѣрную ненависть Первосвященниковъ и книжниковъ Іудейскихъ, и наконецъ безпримѣрную казнь на крестѣ вмѣстѣ съ злодѣями; не должны ли и мы терпѣливо переносить всякія неудачи, непріятности, и постигающія насъ въ жизни несчастія, помня, что только терпѣніемъ и упованіемъ на Бога мы можемъ стяжать себѣ благодать Божію, въ Царствіе же Божіе подобаетъ намъ внити многими—скорбми. Изъ жизни Божіей Матери мы видимъ, что Небесная наша Заступница не только при жизни, но и по преславномъ успеніи своемъ непрестанно печется о нашемъ спасеніи и оказываетъ безчисленныя благодѣянія всѣмъ прибѣгающимъ въ державный Ея покровъ; научимся же изъ сего, братіе —Христіане, что и мы, заботясь о самихъ себѣ, должны съ тѣмъ вмѣстѣ заботиться и о другихъ, особенно близкихъ къ намъ, и при сей заботливости должны имѣть во вниманіи благо нашихъ ближнихъ, нетолько во время нашей жизни, но и по смерти нашей.—Такъ напр. Отецъ семейства долженъ заботиться не только о томъ, чтобы его дѣти имѣли во время его житія приличную пищу, одежду, и прочее необходимое,—но чтобы и по смерти его они могли быть полезными членами общества для блага своего —и другихъ.

И такъ, празднуя нынѣ преславное рождество Божіей Матери и вмѣстѣ съ тѣмъ воспоминая рожденіе Царственныхъ отраслей—благовѣрнаго Государя и Великаго князя Николая Константиновича и Великой княгини Ольги Θеодоровны, усугубимъ въ сей день свои мольбы къ Небесной Царицѣ, усердной нашей заступницѣ, матери Царя вышнихъ силъ, да исполнитъ она

сердца наши всякими благими мыслями и желаніями и направитъ наши дѣйствія къ достойному прославленію пречестнаго имени Ея, а паче имени Единороднаго сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа; да ограждаетъ Она своимъ предстательствомъ у Престола Вышняго Царственный Россійскій Домъ отъ всякихъ треволненій и огорченій, чтобы и мы подъ державою его проводили тихое и безмолвное житіе, и да сподобитъ насъ по скончаніи маловременнаго сего житія наслаждаться тѣмъ блаженствомъ, которое обѣщано всѣмъ творящимъ волю Божію и возлагающимъ упованіе свое на покровъ и заступленіе Небесной Царицы Пресвятой Богородицы. Аминь.

Свящ. А. Песоцкій.

II.

НАСИЛЬСТВЕННОЕ ПРИМИРЕНІЕ ПРАВОСЛАВІЯ СЪ ЛАТИНСТВОМЪ, СЪ УГНѢТЕНІЕМЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ УЧИНЕННОЕ СО СТОРОНЫ БЫВШАГО ПОЛЬСКАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВЪ ГОРОДѢ КРЕМЕНЦѢ.

Въ кучѣ тяжебнаго дѣлопроизводства, въ безпорядкѣ оставленнаго бывшими Кременецкими монахами Францишканами, по обращеніи въ 1832 году каменнаго костела ихъ въ Православную Соборную церковь, найдена мною, на Польскомъ, урядовая выпись изъ книгъ Земскихъ Кременецкаго Повѣта [уѣзда] Коронваго Комисарскаго Декрета, состоявшагося 1636 года Февраля 29 дня, съ котораго вѣрный, буквальный переводъ мною сдѣланъ таковый:

Учинено въ Кременцѣ во вторую ферію послѣ сороковой недѣли по Пасхѣ, близкой къ великопостной поминальной, Лѣта Господня 1636. Мы Станиславъ Гавріилъ изъ Ритвіаны Зборовскій Капитанъ Городловскій, Иванъ Станишевскій Ключникъ Коронный Луцкій, Григорій Князь Четвертинскій и Андрей Загоровскій Коронный Двора Камергеръ—Комисары и Депутаты, назначенные отъ Его Королевской милости и собравшіеся къ настоящему дню, въ постановленное декретами время, въ присутствіи Высокопочтенныхъ и достопочтенныхъ благородныхъ и урожденныхъ (дворянъ) Луцкаго и Острожскаго Владыки Аѳанасія Пузыны, Уніатскаго Кременецкаго Протопопа Ѳеодора Турскаго, Кременецкаго Земскаго Судьи Самуила Ледуховскаго, Вице-Капитана Александра-Ушакъ Куликовскаго, Судьи Делешканъ Александра Жвана, Нотарія Іосифа Фрикъ, Бургрибіего Венцеслава Кринскаго, Кременецкихъ Замковыхъ должностныхъ лицъ, также главнаго Экзекутора [Вознаго] Овдія Фиткевича и многихъ другихъ людей, достойныхъ вѣры и чести, находящихся при рѣшеніи сего дѣла—Мы Коронные Комисари вышепоименованные, собравшись сюда въ Креме-

нецъ для примиренія неунитовъ Греческой Религіи, основываемъ свое судопроизводство и повелѣвъ таковое вышеписанному Экзекутору Овдію Фиткевичу огласить ко вниманію людей, состоящихъ въ уніи и неуніи, а какъ изъ унитовъ никого почти не находимъ, кромѣ Богомыслящаго Протопопа Өеодора Турскаго, неунитовъ же полный городъ, посему церковь Св. Пятницы, Св. Пречистой, Монастырь Св. Богоявленія новооснованной церкви, по недавно данной начію церковь и монастырь Королевской привилегіи, такъ какъ въ Королевской привелегіи сказано, четвертую Святаго Николая съ ризницею и всѣми принадлежностями, которыя повелѣваемъ тотчасъ отдать, и какъ она на одномъ погостѣ съ приходскою церковью Св. Воскресенія унитскою стоитъ; то мы упреждая, что бы, сохрани Богъ, по этой мѣрѣ сосѣдства невозникъ бунтъ и мятежъ, позволяемъ помянутымъ господамъ неунитамъ эту церковь снести и на другомъ мѣстѣ поставить, за указаніемъ отъ Князя Старосты ровнаго плаца подъ постройку этой церкви, присуждаемъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы всѣ угодія и доходы, принадлежащіе этой церкви, уже относились не къ землѣ, на которой она стояла, но къ новопостроенной. Другіе церкви, состоящія въ уніи, именно: Воскресенская, Святой Тройцы подъ замкомъ, монастырь Святаго Спаса за городомъ и четвертая новооснованная въ городѣ каменная должны оставаться во владѣніи унитовъ въ вѣчныя времена, подобно какъ и первыя во владѣніи неунитовъ въ вѣчное время, каковыя церкви отнынѣ во владѣніе обѣимъ сторонамъ отдаемъ. А какъ Священникъ Пятницкой церкви и прихожане съ своими семействами, по причинѣ, что они имѣютъ церковь свою на высокой горѣ, неудобной для хожденія немощнымъ и старымъ, желаютъ отъ насъ, что бы мы дозволили ту церковь съ горы перенесть, или новую построить на ровномъ мѣстѣ въ предмѣстьи отъ Дубна и и чтобы землю и утварь, принадежащей оной, они могли перенести; то мы, признавая это справедливымъ, дозволяемъ тому Пятницкому Священнику и прихожанамъ его,

что бы безъ всякаго препятствія ту церковь перенесли на ровное мѣсто или построили новую, оставляя во владеніе ихъ утварь, волоки [пахатную землю] и другія принадлежности, до той церкви относящіяся, съ соблюденіемъ правъ Господина Князя Старосты здѣшняго и городскихъ. Также и то, что здѣшніе мѣщане неуниты заявили, что обязаны давать нѣкоторыя свѣчи въ Латинскій костелъ и въ церкви, съ прошеніемъ, что бы тѣ свѣчи, которыя принадлежали Воскресенской церкви, теперь могли отдавать въ тѣ, которыя имъ присуждены, мы, признавъ справедливымъ, повелѣваемъ декретомъ нашимъ, что бы таковыя помянутыя свѣчи принадлежали до тѣхъ присужденыхъ церквей, однакожъ, что бы тѣ свѣчи, которыя отъ давнихъ временъ обязаны были давать въ Латинскій костелъ, и на полѣдующее время давали и не только отъ себя, но и отъ домашнихъ, по давнему обычаю и все то, что бы съ обѣихъ сторонъ твердо и безъ сопротивленія было исполняемо, строго внушаемъ нашимъ Комисарскимъ авторитетомъ воспрещая изданное въ Конституціи право на перенесеніе дѣла.

Въ выписи таковаго декрета, утвержденной подписомъ чиновныхъ лицъ и приложеніемъ печати Кременецкаго Уѣзда, сказано: **У сего декрета Господъ Комисаровъ** печатей пять и подписи рукъ [**тѣхъ же поименованныхъ** въ началѣ декрета Комисаровъ только.]

Изъ историческихъ и другихъ источниковъ много уже въ разныхъ журналахъ и сочиненіяхъ доказано, какъ безсовѣстно, хитро и насильственно пропагандисты папскаго властолюбія приводили въ исполненіе вынуденное у Польскаго Короля Владислава IV представителями Православной Церкви постановленіе о примиреніи исповѣданій. Вышеизложенный декретъ явственно доказываетъ туже ухищренную неправду и наглое насиліе Православію, совершенное въ городѣ Кременцѣ. Разоблачимъ смыслъ и слова сего Декрета!

Въ декретѣ томъ сказано, что въ городѣ Кременцѣ нашли, будто, одного только унита Протопопа Θеодора

Турскаго, а неунитовъ оказалось полной городъ, и, ради примиренія многихъ неунитовъ съ однимъ унитомъ, или одного унита съ многими неунитами, нашли уже четыре церкви, состоящія въ уніи. Кто жъ были прихожане тѣхъ церквей, когда по сознанію Комисаровъ, унитовъ не было, и могъ ли одинъ, по существовавшему въ то время порядку, быть священнослужителемъ 4-хъ церквей?

Протопопъ Турскій получилъ въ декретѣ высокій титулъ Богомыслящаго; но по соображенію съ тѣмъ, что, кромѣ его въ городѣ не было унитовъ, что прихожане были всѣ Православные, какъ о томъ и ниже будетъ пояснено, можно за вѣрное полагать, что и Протопопъ Турскій небылъ унитомъ, а только, по какому-либо уступчивому характеру его, или по неспособности стоять за истины Православія, надѣялись враги православія уловить его симъ лестнымъ титуломъ.

Въ Коронныхъ Люстраціяхъ и декретахъ, въ судебныхъ мѣстахъ явленныхъ, объясняется, что Кременецкій Спаскій Монастырь, съ принадлежавшимъ къ оному Селомъ Сычевкою и Воскресенская церковь, послѣ перехода съ 1525 къ Олифіеру Даниловичу, потомъ отъ сего къ Отцу Трифону, по привилегіи Королевской 1600 года 24 Февраля, съ 1602 года, по привилегіи Короля Сигмонта III-отданы Протопопу Ѳеодору Турскому, который, издержавъ на исправленіе церквей сихъ собственныя деньги, продалъ оныя Архимандриту Шумскаго Монастыря Іосифу Богутину и получилъ отъ него 600 злотыхъ Польскихъ, но какъ онъ не имѣлъ права продавать, то по привиллегіи Короля Владислава IV, данной 20 дня Октября 1646 года церкви сіи перешли къ Протопопу Дубницкому, безъ сомнѣнія Православному, такъ какъ и бывшаго послѣ него съ 1659 года Игумена Кременецкаго Спасскаго Монастыря Паисія Тотомира Архидіаконъ Еловичъ Манифестомъ 1662 г. Іюня 12 дня обличалъ, что онъ, Паисій Тотомиръ, неунитъ, незаконно завладѣлъ церковными фундушами и оные обратилъ въ схизму, изъ чего можно убѣдиться, что если до 1662 года Настоя-

телями церквей Свято-Спасской и Воскресенской были преемственно неуниты; то тѣмъ болѣе въ декретѣ 1636 года Протопопъ Турскій ложно почтенъ унитомъ.

Въ г. Луцкѣ болѣе, нежели въ другихъ мѣстахъ, на Православныхъ Езуиты воздвигали гоненіе и безчеловѣчныя нападенія; но при всемъ томъ Православіе еще долго держалось, о чемъ свидѣтельствуетъ сдѣланное съ 11 Марта 1695 года заявленіе Православныхъ, по 1700 годъ вопіющее къ Королю Польскому, къ Московскому Царю и Московскому Патріарху о посвященіи въ Епископы на Луцкую Епархію избраннаго ими именитаго Православнаго Дворянина Жабокрицкаго, воспитаннаго въ Православной Вѣрѣ и Восточной Святой Церкви. Здѣсь Епископомъ, по случаю двоеженства Жабокрицкаго, хотя и вступившаго въ монашество, по 1712 годъ, былъ Кириллъ Шумлянскій, которому, за Православное исповѣданіе, Королевскимъ мандатомъ даннымъ 1711 года, велѣно было удалиться изъ сего города. Въ архивѣ Луцкой Соборной церкви, оставленномъ въ 1833 году бывшими Базиліанами, много есть свѣдѣній о поясненномъ здѣсь, равно, что Луцкій монастырь основанъ и именовался Братскимъ, а не Базиліанскимъ и начальники Монастыря именовались Игуменами, а этотъ титулъ есть чисто Православный, каковыя наименованія существовали до 1730 года, и только съ сего года начальникомъ сего монастыря, по вліянію Езуитовъ, названъ Гедеонъ Козубскій съ титуломъ уже Суперіора. Монашествующіе здѣсь до того времени писались: «Братство Святаго Храма Луцкой Ставропигіи.»—Въ презентѣ, данной 1720 года Маія 31 дня Княземъ Антоніемъ Вишневецкимъ Старостою Кременецкимъ Священнику Стефану Фурсику къ Кременецкой Николаевской церкви Луцкая Епархія еще означена Православнымъ Титуломъ. Также въ презентѣ отъ тогожъ Князя Кременецкаго Старосты 1732 года Маія 1-го дня, данной Протоіерею Енткевичу, съ дозволеніемъ зятю его Священнику Михаилу Прухницкому поступить къ Кременецкой Рождество-Богородичной церкви, они оба и церковь

сія еще не названы унитскими. Начальники Бѣлостоцкаго Монастыря, состоящаго въ Луцкомъ уѣздѣ по 1736 годъ были Православные и именовались игуменами, а съ сего времени отступникъ Варлаамъ принялъ званіе Суперіора. Въ вышеуказанномъ, объ избраніи въ Луцкіе Епископы Жабокрицкаго актѣ сказано, что нетолько Епархія Луцкая и Острожская, но и монастыри въ Львовской Епархіи, еще въ Православіи Святомъ [т. е. послѣ 1700] по Господѣ Богѣ единственною надеждою утверждаются въ его [Жабокрицкаго] особѣ, какъ-то: Скитскій, Креховскій, Братскій Львовскій и другіе;—въ Литвѣ: Виленскій, Могилевскій, Мстиславскій, Минскій, Витебскій, Оршанскій, Брестскій;—въ Подлѣсіи: Бѣльскій, Бранскій, Люблинскій и много другихъ.

Въ исторіи Бантишъ-Каменскаго изложены неоспоримыя доказательства на то, какъ сильно Православные держались своего исповѣданія и какъ объ угнѣтеніяхъ протестовали къ Государямъ Русскаго Престола; и въ тѣхъ протестахъ часто говорится и о Луцкой Православной Епархіи, и хотя изъ оной Польскимъ Правительствомъ въ 1712 году вытѣсненъ былъ Епископъ Кириллъ Шумлянскій, но, по всей вѣроятности, бывшіе въ его паствѣ Православные могли еще долго не поддаваться Западному ученію. Къ той—Луцкой Епархіи принадлежали и Кременецкія церкви, какъ это доказываетъ Коронный Ассесорскій декретъ, учиненный 13 Генваря 1786 года, въ которомъ сказано, что въ Кременцѣ Настоятель церкви Св. Николая Громачевскій, на основаніи административнаго распоряженія, даннаго отъ Преосвященнаго Епископа Луцкаго Русскаго обряда, владѣющій церквами Св. Спаса и Воскресенскою, съ ихъ фундушами, домогался, чтобы тѣжъ церкви были ему [по томужъ декрету] присуждены и за нимъ утверждены.

По соображенію вышеизложенныхъ и нижепоясненныхъ доводовъ слѣдуетъ убѣдиться, что Храмъ Святыя Троицы, о которомъ въ декретѣ 1636 года сказано, основанъ Православнымъ Княземъ Янушомъ—Антоніемъ

Вишневецкимъ, тогдашнимъ Старостою Кременецкимъ, такъ какъ извѣстно, что во многихъ мѣстахъ Волынской земли Князьями Вишневецкими построены Православныя церкви и обезпечены отъ нихъ фундушами. Извѣстно также, что въ то время Князья Вишневецкіе, какъ и другія лица знатныхъ фамилій, еще были Православными, но какъ потомки ихъ, по отпаденію отъ Восточно-Каѳолической Церкви, сдѣлались лютѣйшими врагами ея; то при таковой расположенности послѣднихъ—отродковъ, дѣятелямъ къ усиленію папскихъ властолюбивыхъ плановъ не было затрудненія къ обращенію сего Православнаго храма въ костелъ. Въ дѣлѣ о помѣщеніи гдѣ-либо въ городѣ Кременцѣ Православной Соборной церкви, съ 1803 года заведенномъ въ бывшемъ здѣсь Духовномъ Правленіи, на листѣ 92, въ рапортѣ Правленія въ Волынскую Консисторію отъ 8 Августа 1826 года за № 26 написано такъ: «Самое выгоднѣйшее и приличнѣйшее на Соборъ мѣсто есть въ городѣ Кременцѣ кляшторъ [костелъ Францишканскій], построенный на востокъ по образу Восточныхъ церквей, по преданію основанный и бывшій Православнымъ»—Въ вѣдомостяхъ о Кременецкой Соборной Николаевской церкви, со времени возврата въ 1832 году сего [Францишканскаго костела] и устроенія въ ономъ Соборной церкви, пишется, что онъ построенъ иждивеніемъ Князей Вишневецкихъ, а сіи Князья, какъ выше сказано, были Православные.

Но скажутъ, почему Православный Луцкій Владыка Аѳанасій Пузына, приглашенный въ присутствіе Коронныхъ Комисаровъ, а по времени, означенномъ въ нижеприведенныхъ актахъ, можетъ быть находившіеся здѣсь Митрополитъ Петръ Могила и основатели Богоявленской съ монастыремъ церкви, декретомъ 1636 года оставленной за Православными, Древинскій и Малиновскій, также Кременецкій Староста Вишневецкій, какъ лица твердо Православныя и именитыя, допустили въ томъ декретѣ написать, чтобы церковь Св. Троицы, а съ нею и другія три оставались во владѣніи унитовъ въ вѣчныя времена?—

Отвѣчать на это не трудно:—Комисари писали въ декретѣ то, что имъ угодно было и сами только подписали оный, и этотъ декретъ, какъ ниже будетъ доказано, составленный дѣятелями западной тьмы, явленъ въ судебныхъ актахъ по прошествіи болѣе 108 лѣтъ, съ преднамѣреннымъ ухищреніемъ, чтобы защитники Православія не могли знать и протестовать противъ таковаго наглаго насилія.

Замѣчательно однакожъ около сего времени движеніе Княжескихъ и другихъ знатныхъ фамилій къ основанію Православныхъ храмовъ, монастырей, братствъ и учебныхъ заведеній, въ противодѣйствіе пропагандистамъ западнаго насилія Православной церкви. Такъ: около 1619 года, при соучастіи Князей Волынскихъ и другихъ ревнителей Восточнаго Православія въ городѣ Луцкѣ основанъ Братскій монастырь, Ставропигія, училище, и богадѣльня; смѣлый Представитель—столпъ Православія [какъ о немъ сказано въ актахъ] Лаврентій Древинскій, Чашникъ Волынскій, съ соревнователемъ своимъ Хорунжимъ Даніиломъ Малиновскимъ въ 1633 году основали въ городѣ Кременцѣ Храмъ Св. Богоявленія съ монастыремъ Братства и училище; богатый владѣлецъ села Бѣлостока, Луцкаго уѣзда, Семенъ Гулевичъ, бывшій потомъ Православнымъ Епископомъ, съ 1636 года основалъ здѣсь каменный Храмъ и монастырь и надѣлилъ оные богатымъ достояніемъ.

Названіе базиліанъ возродилось не скоро послѣ начала уніи и только уже тогда, когда хитрые Езуиты начали свои обычныя работы въ монастыряхъ, отпадавшихъ отъ Православія. Они-то учредили училище для молодыхъ людей и послѣ образованія на свой ладъ, помѣщали ихъ въ тѣ монастыри, со внушеніемъ, что имъ приличнѣе называться базиліанами, а не монахами, а начальникамъ монастырей дали лестный титулъ «Суперіоровъ»—Полагать можно, что по таковому ихъ вліянію и Гедеонъ Козубскій первый получилъ 1730 года производство въ Суперіора къ Луцкому Братскому монастырю, а послѣ того въ 1736 году и игуменъ Бѣлостоцкаго монастыря

Варлаамъ почтенъ также титуломъ Суперіора. Однакожъ противъ Козубскаго, отъ имени Православныхъ, Мечникъ Новогродскій Михаилъ Балабанъ протестовалъ, что онъ неизбранъ въ начальника монастыря существовавшимъ до того времени Православнымъ по уставу Братства обрядомъ и что, захвативъ въ свои руки монастырскія и церковныя суммы, злоупотреблялъ оными на свои прихоти. О чемъ свидѣтельствуетъ урядовая выпись изъ книгъ Градскихъ Луцкаго замка, учиненная 1730 года марта 10 дня. Таковый протестъ неоспоримо доказываетъ, что и послѣ изгнанія изъ Луцкой Православной паствы въ 1712 году Епископа Кирилла Шумлянскаго, еще долго здѣсь Православные боролись съ папистами, пока наконецъ всѣ силы истощили въ борбѣ съ угнѣтателями и въ перенесеніи ихъ преслѣдованій.

Итакъ, историческіе доводы и судебные акты даютъ право за вѣрное сказать, что вообще на Волыни, а потому и въ городѣ Кременцѣ, принадлежавшемъ къ Луцкой Православной паствѣ, послѣ изворотливаго въ пользу западнаго ученія дѣйствія пропагандистовъ о примиреніи, будто, вѣроисповѣданій, почти до 1740 года еще Православныя стояли за истины Восточно-Каѳолической церкви, а потому и Кременецкій Братскій Богоявленскій монастырь могъ также въ теченіи долгаго времени состоять въ Православіи, о чемъ, свидѣтельствующіе къ сожалѣнію, акты навѣрно захвачены базиліанами. Однакожъ вышеизложенный декретъ явно доказываетъ, что въ томъ 1636 году, когда онъ учиненъ, въ городѣ Кременцѣ унитовъ, слѣдовательно и базиліановъ не было; и хотя въ выписи того декрета сказано, что съ онымъ для вписанія въ Кременецкія судебныя земскія книги явился тогожъ 1636 года базиліанинъ Аврамій, состоявшій будто при Богоявленской монастырской церкви; но эта выписка не вѣрна, поелику противурѣчитъ самому декрету, по которому сія церковь съ монастыремъ, основанная Православными, присуждена оставаться во владѣніи неунитовъ; и тѣмъ болѣе лживость этой выписи о заявленіи будто базиліа-

ниномъ декрета обличается тѣмъ, что на основаніе въ Кременцѣ Богоявленской церкви и при ней Братскаго, а не базиліанскаго монастыря Королевская привилегія, какъ доказываетъ декретъ Ассесорскій коронный 1777 года, дана 1633 года марта 18 дня Православнымъ строителямъ: неустрашимому защитнику Восточной церкви Лаврентію Древинскому и соучастнику его Даніилу Малиновскому и таковое Благочестивое дѣло ихъ твердый въ ученіи Православной церкви Архипастырь — Кіевскій Митрополитъ Петръ Могила въ Грамотѣ 1636 года благословеніемъ подкрѣпилъ.

Внимательный взглядъ на таковыя обстоятельства даетъ право заключать, что пропагандисты папства, узнавъ объ основаніи Православной Богоявленской церкви и при ней Братскаго монастыря, также Троицкой подъ замкомъ и третьей какой-то, поспѣшали съ хитростью, подъ мнимымъ примиреніемъ религіи, положить препятствіе, или покрайней мѣрѣ всѣять плевелы своей неправды декретомъ, въ надеждѣ, что съ теченіемъ времени они возрастутъ. Они даже не сомнѣвались, что сдѣланныя по декрету ихъ притѣсненія духовенству и прихожанамъ Кременецкой Соборной Николаевской церкви повелѣніемъ, перенесть сію церковь на другое мѣсто и отчужденіемъ отъ нея земли, заставятъ ихъ принять унію, послѣ чего однакожъ Николаевская церковь оставалась на томъ же своемъ мѣстѣ, до истребленія оной въ 1802 году пожаромъ; деревяная Богоявленская, по основаніи на ея мѣсто каменной, продана въ 1762 году въ село Грибову Кременецкаго уѣзда, а Пятницкая перенесена на то мѣсто, на которомъ и нынѣ существуетъ, съ освященіемъ въ Крестовоздвиженскую.

Такъ какъ помянутый базиліанинъ Аврамій, какъ выше доказано, не былъ при Богоявленской церкви во время учиненія декрета 1636 года Марта 29 дня, то это доказываетъ, что декретъ сей явленъ въ позднѣйшее время, о чемъ также можно удостовѣриться изъ заувѣренія, сдѣланнаго въ концѣ выписи 22 Апрѣля 1744 года, болѣе

чѣмъ въ 108 лѣтъ послѣ написанія декрета, который чрезъ все то время могли держать въ тайномъ запасѣ на будущій благопріятный для папскаго властолюбія успѣхъ.

Декретомъ симъ постановлено, чтобы новооснованныя церкви: какая-то каменная и другая такаяжъ Святой Троицы подъ замкомъ вѣчно оставались во владѣніи унитовъ; но ни преданія, ни слѣдовъ, ни мѣста въ городѣ Кременцѣ для первой нѣтъ другаго, кромѣ мѣста того доселѣ существующаго храма, который былъ въ рукахъ ксендзовъ Реформатовъ, потомъ базиліанъ, а нынѣ принадлежитъ Кременецкому Богоявленскому монастырю. Также ни мѣста, ни слѣдовъ нѣтъ подъ замкомъ для церкви Святой Троицы инаго, кромѣ того храма, въ которомъ былъ Францишканскій костелъ, по вышеприведенному преданію и другимъ доказательствамъ основанный Православными и въ 1832 году обращенный въ Православную Соборную церковь.—Такъ какъ мѣстность явно доказываетъ, что подъ замкомъ не могла быть другая церковь, кромѣ существующей, устроенной изъ бывшаго костела; то посему и другимъ доказательствамъ надобно вполнѣ убѣдиться, что сія церковь подъ замкомъ Святыя Троицы во время преобладанія папскихъ поклонниковъ исторгнута изъ рукъ Православныхъ и обращена въ костелъ, послѣ чего ревнители искаженнаго Западнаго ученія, превративъ Православный источникъ Живоначальныя Троицы въ растворъ упоенія чувствъ внѣшняго человѣка, успѣли изъ сего источника большую половину здѣшняго Православнаго народа завлекти въ свои объятія; но Праведный Господь возвратилъ Святыни Свои [т. е. сію Троицкую и вышеписанную нынѣшнюю Богоявленскую], для обновленія, въ первобытное ихъ назначеніе—извелъ судьбу ихъ, яко полудне и правду Свою, яко свѣтъ.

Протоіерей *Метельскій.*

---

*

III.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ЖИТОМІРСКОЙ ЖЕНСКОЙ ГИМНАЗІИ.

Если гдѣ,-то у насъ на Волыни, по преимуществу гдѣ вѣра и народность русская, подъ вліяніемъ различныхъ политическихъ и историческихъ обстоятельствъ, были значительно подавлены, — женское образованіе должно имѣть огромное значеніе въ дѣлѣ распространенія вѣры и народности.

Въ числѣ прочихъ учебныхъ заведеній, которыя были учреждаемы въ Юго-западномъ краѣ для образованія женщинъ, благодаря заботливости Правительства, шесть лѣтъ тому назадъ была открыта въ г. Житомірѣ женская Гимназія, какъ первый, можно сказать, разсадникъ образованія на Волыни. Существованіе ея, конечно, еще не долгое; ея будущее впереди, но, и въ настоящій краткій періодъ, она принесла уже не мало пользы для мѣстныхъ жителей,—образованіемъ ихъ дочерей, будущихъ воспитательницъ народа; женъ и матерей семейства. Страницы краткой ея исторіи уже отмѣчены замѣчательнымъ для нея событіемъ,—это первый выпускъ воспитанницъ изъ заведенія, послѣ шести лѣтняго его существованія. По поводу перваго выпуска, 15-го прошлаго іюня, въ залѣ благороднаго собранія происходилъ торжественный актъ, который былъ почтенъ собраніемъ многочисленной публики: оно состояло изъ лицъ разнаго сословія, преимущественно родителей и родственниковъ воспитанницъ Гимназіи, а также многихъ высокопоставленныхъ лицъ, служащихъ въ г. Житомірѣ. Актъ начался Молитвою, пропѣтою воспитанницами, за которою былъ прочитанъ о состояніи Гимназіи отчетъ, откуда видно было, что Гимназія располагаетъ незначительными средствами и нуждается въ собственномъ и обширнѣйшемъ помѣщеніи. По прочтеніи отчета были розданы отличнѣйшимъ ученицамъ награды, книги и похвальные листы; двѣ ученицы изъ окончившихъ

удостоенны медалей,—одна золотой,—а другая серебряной. Въ заключеніе воспитанницы, навсегда оставлявшія воспитавшее и образовавшее ихъ заведеніе, были напутствуемы прощальнымъ, глубоко прочувствованнымъ словомъ Начальницы заведенія г. Новиковой, которая преподала имъ материнскіе опытные совѣты и наставленія, для руководства въ жизни. Актъ заключился пропѣтымъ воспитанницами гимномъ «Боже Царя храни.»

На другой день, 16 тогоже іюня, былъ семейный вечеръ, въ домѣ, занимаемомъ г. Начальницею Гимназіи Новиковою, на которомъ присутствовалъ весь Гимназическій персоналъ, окончившія курсъ, и поступившія въ первый классъ воспитанницы и нѣсколько посторонних высокопоставленныхъ лицъ. Виновницею сего вечера была сама Начальница г. Новикова, которая, питая къ своимъ воспитанницамъ, ввѣреннымъ ея попеченію, постоянныя материнскія чувства заботливости и попеченія о ихъ счастіи, пожелала въ послѣдній разъ видѣть ихъ у себя, какъ собственныхъ своихъ дѣтей, подѣлиться съ ними своими чувствами и напутствовать ихъ своими благожеланіями, съ которыми она постоянно къ нимъ относилась. Всѣ воспитанницы, какъ благовоспитанныя дѣти доброй матери, составляли одинъ тѣсный кружокъ, одно семейство, не смотря на то, что всѣ онѣ различны по званію, происхожденію и религіи. Тутъ невидно было кастичности, невидно было сословнаго раздѣленія, той холодной апатіи, которая выражается иногда при встрѣчѣ двухъ разноплеменныхъ лицъ; кромѣ скромности, соединенной съ благородствомъ, вѣжливостію, выдержанными манерами и тономъ, кромѣ взаимной любви и привязанности съ видимымъ доброжелательствомъ,—въ нихъ ничего болѣе нельзя было замѣтить. Такія качества составляютъ въ полномъ смыслѣ украшеніе благовоспитанной женщины и отличительную черту христіанскаго образованія: любовь ко всякому, безъ различія происхожденія, званія, вѣры,—есть главное достоинство христіанина и ею то, по слову Господню, познаются послѣдователи Христовы. А такое,

чисто христіанское воспитаніе, положенное въ основаніе жизни, какую пользу можетъ принести въ семействѣ, обществѣ, государствѣ? Если мы гдѣ,-то въ нашемъ краѣ, гдѣ особенно господствуетъ разноплеменность народа, такое образованіе, на началахъ чисто христіанскихъ принесетъ большую пользу; въ слѣдствіе этого нельзя не порадоваться, что то лице, которому ввѣрено помянутое заведеніе вполнѣ оправдало довѣріе Правительства и надежды родителей; а это лице и есть виновница настоящаго торжества Начальница Гимназіи Анна Прохоровна Новикова.

На вечерѣ былъ предложенъ для гостей ужинъ, за которымъ былъ провозглашенъ тостъ г. Новиковою за здоровье Государыни Императрицы, какъ главной виновницы существованія заведенія. Трогательна была картина прощанія, которою заключался вечеръ. Всѣ воспитанницы, со слезами на глазахъ, выражавшими чувства любви и искренней благодарности своей Начальницы, за ея материнскую заботливость о ихъ счастіи, за ея любовь и привязанность къ нимъ, спѣшили обнять и поцаловать ее. Всё это ясно говорило, что г. Новикова вполнѣ исполнила возложенную на ея обязанность воспитанія,— умѣла любить дѣтей,—умѣла вселить въ нихъ взаимную любовь, и, тѣмъ самымъ, заставила глубоко любить себя. —Всѣ гости разошлись, унеся съ собою доброе впечатленіе, сохранивъ на всегда лучшее воспоминаніе о заведеніи, и любовь и глубокое уваженіе къ тому, попеченію котораго оно ввѣрено.

Св. И. Кор—ій.

ОТЧЕТЪ ВЪ ОСМОТРѢ УЧИЛИЩА М. М. ЛЬВОВОЙ ВЪ С. ЧЕРНЯТИНѢ ЛИТИНСКАГО УѢЗДА, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Въ послѣднюю мою ревизію, въ декабрѣ 1871 года, посѣщая церковно-приходскія школы Подольской губерніи, я посѣтилъ и училище въ с. Чернятинѣ, Литинскаго уѣзда основанное помѣщицей г-жей Львовой и содержимое на ея средства. Училище это обратило на себя мое особенное вниманіе, потому что оно, по своему устройству и результатамъ ученья, не только не имѣетъ ничего общаго съ осмотрѣнными мной церковно-приходскими школами, но безспорно стоитъ выше всѣхъ народныхъ училищъ.

Училище открыто въ ноябрѣ 1868 года по инниціативѣ и на средства помѣщицы М. М. Львовой. Учителемъ тогда же былъ приглашенъ учитель Херсонской гимназіи С. И. Шемановскій, который занимается обученіемъ и до сихъ поръ. Училище такимъ образомъ существуетъ уже 3 года и въ прошломъ году произошелъ первый выпускъ учениковъ.

Въ училищѣ въ настоящее время обучается до 30 мальчиковъ. Къ моему пріѣзду были призваны въ школу и тѣ, которые, весной 1871 года, были уже выпущены изъ училища, какъ окончившіе. Такимъ образомъ, я имѣлъ возможность познакомиться съ результатами 3-хъ лѣтней дѣятельности училища и увидѣть, на сколько училище, какъ разсадникъ элементарнаго образованія, достигаетъ своей цѣли. Все мое вниманіе, при испытаніи, было обращено на этихъ, уже окончившихъ учениковъ. Остальныхъ я коснулся лишь на столько, на сколько необходимо было для ознакомленія съ употребляемыми въ училищѣ методами преподаванія. Ознакомившись съ училищемъ въ теченіи двухъ дней (6 и 7 декабря), на сколько позволило время и обстоятельства я здѣсь представляю результаты моихъ наблюденій:

Обученіе грамотѣ. Обученіе грамотѣ въ училищѣ ведется по руководству, составленному самымъ же препо-

давателемъ. Особенность методы заключается въ томъ, что вмѣстѣ съ обученіемъ грамотѣ идетъ и предметное обученіе, а самое обученіе чтенію и письму ведется одновременно. Съ 3—4 урока учащимся дается въ руки букварь, составляющій принадлежность методы, для упражненія въ чтеніи и письмѣ. Такая самостоятельная работа съ первыхъ же уроковъ даетъ хорошіе результаты, и учащіеся очень быстро выучиваются грамотѣ.

Я не имѣю въ виду дѣлать разборъ самаго руководства г. Шемановскаго, появившагося въ свѣтъ въ 1870 году, потому что здѣсь это было бы не умѣстно и потому что о немъ уже довольно подробно сказано въ статьѣ А. Фр-а, въ »Народной школѣ« за 1871 годъ, № 8; тѣмъ не менѣе я считаю не лишнимъ сказать, что краткость и ясность изложенія »Книги для учащихъ«, дѣлаетъ руководство весьма драгоцѣннымъ въ рукахъ неопытныхъ преподавателей, которые, по неумѣнью, превращаютъ звуковую методу въ буквослагательную, и въ букваряхъ, составленныхъ по звуковой методѣ, доискиваются складовъ. Съ этой стороны, я считалъ бы весьма полезнымъ распространеніе книги г. Шемановскаго по церковно-приходскимъ школамъ, гдѣ она, болѣе чѣмъ какая нибудь другая, можетъ принесть пользу и повліять на улучшеніе способовъ обученія грамотѣ.

Чтеніе. Послѣ букваря ученики г. Шемановскаго читаютъ »Родное слово«. Все стараніе преподавателя при этомъ направлено на то, чтобы ничего изъ читаемаго не оставалось непонятымъ. Мнѣ случилось видѣть учениковъ, которые читали еще не вполнѣ бѣгло, но тѣмъ не менѣе читали вполнѣ сознательно. Нечего и говорить, что къ окончанію курса ученики читаютъ такъ, какъ только можно желать.

Какъ объ особенномъ пріемѣ при обученіи чтенію, я считаю не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о *хоровомъ чтеніи*, которое у г. Шемановскаго играетъ не послѣднюю роль. Какъ извѣстно, ни одно занятіе не дѣлается такъ ско-

ро скучнымъ, вслѣдствіе однообразія, какъ классное чтеніе. Для оживленія чтенія, г. Шемановскій нѣсколько разъ втеченіи урока разнообразитъ его хоровымъ чтеніемъ. Чтеніе это продолжается обыкновенно не долго; ученики прочитываютъ нѣсколько строчекъ; одинъ изъ учениковъ, по предложенію учителя, разсказываетъ содержаніе прочитаннаго, и затѣмъ опять чтеніе идетъ по прежнему. Разнообразя такимъ образомъ одиночное чтеніе, учитель желаетъ этаго рода чтеніемъ достигнуть и другой цѣли—*выразительности чтенія.* Онъ самъ читаетъ вмѣстѣ съ учениками, обращая особенное вниманіе на то, чтобы всѣ ученики читали также выразительно, какъ читаетъ онъ самъ. На сколько однако эта послѣдняя цѣль достигается этимъ средствомъ, я не могу опредѣлить, не имѣя для того достаточныхъ данныхъ.

Письмо. На сколько достигается одна цѣль—умѣнье толково читать, на столько же достигается и другая—умѣнье правильно и толково писать. Я заставилъ учениковъ написать подъ диктовку и нашелъ, что большихъ результатовъ желать невозможно. Ученики пишутъ, если не вполнѣ правильно, то по крайней мѣрѣ почти безошибочно, разставляютъ знаки препинанія, объясняя при этомъ, почему ставится такой-то знакъ, и все это вполнѣ сознательно. Мнѣ пришлось прочитать нѣсколько сочиненій старшихъ учениковъ на различныя темы, преимущественно изъ сельскаго быта. Сочиненія эти, какъ по грамотности, такъ и по изложенію, заняли бы приличное мѣсто и не только въ сельскомъ одноклассномъ училищѣ.

Еслибы результаты обученія грамотѣ этимъ и заканчивались, то и тогда можно было-бы сказать, что втеченіи трехъ лѣтъ едва-ли можно больше сдѣлать. Но это далеко не конецъ. Ученики могутъ читать сознательно не только статейки легкаго содержанія, но имѣютъ достаточно свѣдѣній для того, чтобы читать что-нибудь по серьознѣе. Я обратилъ на это особенное свое вниманіе, для опредѣленія степени развитія учениковъ, и былъ уди-

вленъ результатами. Съ географическими картами ученики обращаются совершенно свободно. Мнѣ разсказали путь пшеницы изъ Одессы въ Марсель, назвали порты Балтійскаго и Бѣлаго морей, перечислили губерніи на Волгѣ, разсказали исторію завоеванія Казани, покореніе Сибири, и это разсказывали не ученики, которые только что выучили это въ классѣ, а выпущенные еще весною изъ училища, которые, ходя за плугомъ, могли-бы давно все забыть, еслибы пріобрѣтенныя ими свѣдѣнія не были надлежащимъ образомъ усвоены. Тѣ же ученики мнѣ самымъ обстоятельнымъ образомъ разсказали, какія условія необходимы для жизни растеній, какое вліяніе оказываетъ свѣтъ на растенія; разсказали, что такое мѣлъ, какъ превращается мѣлъ въ известь, отчего происходитъ вѣтеръ и т. под. Свѣдѣнія географическія и историческія сообщаются учащимся въ болѣе или менѣе извѣстномъ порядкѣ; свѣдѣнія же по естествовѣдѣнію сообщаются большею частью при всякомъ удобномъ случаѣ: на дворѣ дождь,—рѣчь идетъ о дождѣ, въ комнатѣ угарно, —рѣчь идетъ объ угарѣ. Бесѣды эти ведутся въ видѣ разсказовъ, при чемъ каждый разсказъ учитель оканчиваетъ вопросомъ, который, на основаніи сказаннаго, онъ предлагаетъ для разрѣшенія самимъ ученикамъ. Такой пріемъ, заставляющій учениковъ самихъ работать для пріобрѣтенія новыхъ свѣдѣній и далъ тѣ результаты, что ученики, вышедшіе изъ училища, по прошествіи довольно долгаго времени, могутъ разсказывать то, что они учили въ училищѣ и, по всей вѣроятности, не скоро забудутъ выученное.

Въ бесѣдахъ по естествовѣдѣнію стараніе преподавателя направлено главнымъ образомъ къ достиженію двухъ цѣлей: 1) къ ознакомленію съ растеніями, ихъ развитіемъ и способами разведенія и 2) къ ознакомленію съ гигіеническими условіями жизни. Это послѣднее стараніе г. Шемановскаго, какъ мнѣ случилось слышать, дало уже практическіе результаты. Указывая при всякомъ удобномъ случаѣ на тѣ обстоятельства, которыя

имѣютъ вредное вліяніе на здоровье, и указывая на необходимыя гигіеническія условія, онъ поселилъ въ учащихся любовь къ чистотѣ, а чрезъ нихъ началъ вносить тоже и въ домашній бытъ крестьянъ.

Ариѳметика. Какъ ни поразительны высказанные результаты трехлѣтняго обученія, но болѣе всего меня поразили познанія учащихся по ариѳметикѣ. Занятія ариѳметикой начинаются въ низшей группѣ. Здѣсь занятія ведутся исключительно наглядно, такимъ образомъ: въ классѣ есть большой такъ называемый *ариѳметическій столъ.* Группа, съ которою идетъ занятіе, садится вокругъ стола, и тутъ ученики знакомятся съ единицами и частями единицъ, сначала на предметахъ, а потомъ на нарочно для сего приготовленныхъ палочкахъ, которыя они составляютъ изъ частей и разбиваютъ на части. Упражненія продолжаются на мѣрахъ длины, вѣса, емкости и т. д. Всѣ задачи рѣшаются въ умѣ. Уже впослѣдствіи ученики знакомятся съ начертаніями цифръ, къ которымъ они прибѣгаютъ только тогда, когда не всостояніи удержать въ памяти большихъ чиселъ. Тутъ уже ученье принимаетъ другой видъ. Занятія ведутся не съ цѣлой группой, а съ отдѣльными учениками; группа раздѣляется на части, по 2, 3 и 4 ученика. Каждой такой группѣ дается отдѣльная задача; ученики расходятся по всему классу. Войдя въ классъ, во время занятій ариѳметикой, можно подумать на первый разъ, что тутъ нѣтъ никакого порядка; но всмотрѣвшись хорошенько, можно замѣтить, что работа кипитъ во всѣхъ концахъ класса. Всѣ задачи, за исключеніемъ весьма сложныхъ, рѣшаются въ умѣ; только результаты дѣйствій, для памяти, записываются на бумагу. Одна группа за другою постоянно является къ учителю докладывать свою работу, объясняя при этомъ весьма обстоятельно откуда получился тотъ или другой результатъ. Задачи берутся преимущественно изъ обыденной жизни, и бываютъ при этомъ весьма разнообразны, такъ какъ учащіеся знакомы и съ геометрическими терминами, и съ квадратными и кубическими мѣрами.

Для того, чтобы показать, до какой степени доведены познанія по ариѳметикѣ, я приведу нѣсколько задачъ, которыя были рѣшены на моихъ глазахъ въ нѣсколько минутъ каждая:

Требуется покрасить стѣну, имѣющую 5 саженей длины и 3 сажени высоты; на квадратный футъ идетъ два золотника краски, $^5/_8$ фунта стоитъ 25 копѣекъ. Сколько будетъ стоить покраска стѣны?

Три человѣка заработали 38 рублей. Первый работалъ 2 дня, второй—10 дней, и третій—15 дней. Сколько достанется каждому, сообразно его работѣ?

Ведро уксусу стоитъ рубль. Сколько придется отпустить на 5 копѣекъ?

Перечисленіе мѣръ одного порядка въ другой, ученики дѣлаютъ весьма быстро; съ дробями обращаются совершенно свободно. Ученику предлагается смѣрять длину стѣны аршиномъ; выходитъ 6 арш. и 15 вершковъ. Взять величину въ 5 разъ меньшую и выразить въ дюймахъ.

Учитель даетъ ученику изъ дробнаго фунта $^1/_2$ фунта и 2 золотника, прибавляя, что товаръ, столько вѣсящій, стоитъ 4 $^1/_2$ копѣйки. Сколько придется отпустить на 7 $^1/_2$ копѣекъ?

Ученику дается изъ дробнаго фунта нѣсколько золотниковъ, выразить въ унцахъ.

Опредѣлить сколько вершковъ заключается въ $^2/_5$ аршина.

Опредѣлить сколько пятнадцатыхъ долей въ $^2/_5$ и т. д.

Расчитать по капиталу проценты и по процентамъ капиталъ не представляетъ учащимся никакого труда.

Чистописаніе. Чистописаніе считается побочнымъ предметомъ; въ числѣ дѣйствительныхъ нѣтъ времени на занятіе чистописаніемъ; тѣмъ не менѣе нѣкоторые изъ учениковъ пишутъ весьма порядочно.

Законъ Божій. Законъ Божій преподаетъ мѣстный священникъ А. А. Синицкій. Познанія по закону Божію не уступаютъ другимъ познаніямъ учащихся. Священная исторія преподается наглядно, по картинамъ и ученики, не придерживаясь никакого руководства, весьма толково разсказываютъ о тѣхъ событіяхъ, которыхъ изображенія они видятъ на картинахъ.

Пѣніе. Г. Шемановскій знакомъ съ пѣніемъ и обучаетъ учениковъ церковному пѣнію. Онъ устроилъ хоръ, который по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ поетъ въ мѣстной церкви. Хоръ этотъ, по заявленію преподавателя, извѣстенъ и въ окрестностяхъ, такъ какъ ни одинъ почти храмовой праздникъ въ сосѣднихъ селеніяхъ не обходится безъ участія хора.

Кромѣ всего сказаннаго не могу умолчать объ одномъ замѣченномъ мною весьма отрадномъ явленіи: школа оказала надлежащее нравственное вліяніе на учащихся. Я не могъ не обратить вниманія на то, что библіотека и всѣ учебныя пособія находятся въ завѣдываніи учениковъ, и не одного, а чуть ли не всѣхъ. Я обратился съ вопросомъ объ этомъ къ преподавателю, и онъ мнѣ разъяснилъ это такимъ образомъ: вскорѣ по открытіи училища замѣчено было между учащимися воровство, которое, не смотря на нѣкоторыя принятыя мѣры, не прекращалось. Изыскивая средства къ прекращенію этого порока, преподаватель рѣшился употребить истинно педагогическій пріемъ: отнестись съ полнымъ довѣріемъ къ учащимся и предоставить все училищное имущество имъ на руки. Съ тѣхъ поръ, говорилъ мнѣ г. Шемановскій, не смотря на то, что въ шкапу постоянно лежатъ мѣдныя и серебрянныя деньги для классныхъ занятій, ни одна вещица не пропала, и воровство совершенно прекратилось. Говорятъ, будто бы нравственнымъ вліяніемъ своимъ г. Шемановскій довелъ учениковъ до того, что они не только сами избѣгаютъ проступковъ, но стараются распространить нравственное вліяніе школы и въ средѣ тѣхъ мальчиковъ,

которые ее не посѣщаютъ. Изъ этого видно, что училище не ограничилось только обученіемъ,—оно воспитываетъ. Съ какими чувствами воспитанники относятся къ воспитавшему ихъ заведенію, видно изъ того, что окончившіе курсъ не оставляютъ училища, и въ свободное время заходятъ въ классъ на уроки. Такая любовь къ школѣ, давшей имъ первыя начала образованія, показываетъ съ одной стороны, на сколько она достигаетъ своего назначенія, а съ другой—служитъ самымъ лучшимъ ручательствомъ за прочное ея будущее.

Показывая лицевую сторону училища, я не могу не сказать и объ оборотной. Кто знакомъ съ состояніемъ народныхъ училищъ, кто знаетъ какъ неаккуратно училища посѣщаются учащимися, тотъ знаетъ, какихъ громадныхъ трудовъ стоитъ преподавателю сколько нибудь правильно вести дѣло. Къ сожалѣнію, этотъ общій недостатокъ училищъ имѣетъ мѣсто и въ Черпятинской школѣ. Старшіе ученики посѣщаютъ училище еще болѣе или менѣе аккуратно; но меньшіе нисколько не отличаются въ этомъ отношеніи отъ учениковъ другихъ училищъ. Принявъ это во вниманіе, не трудно увидѣть, какихъ громадныхъ усилій стоило преподавателю достигнуть втеченіи трехъ лѣтъ тѣхъ результатовъ, о которыхъ я сказалъ. Лучшею наградою за такіе труды лицу, искренно относящемуся къ дѣлу народнаго образованія, служитъ то, что онъ имѣетъ возможность всѣмъ и каждому показать на дѣлѣ, чѣмъ можетъ быть сельская школа и какіе могутъ быть ея результаты.

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ о хозяйственной сторонѣ училища. Училище содержится на средства помѣщицы М. М. Львовой. Содержаніе стоитъ далеко больше 1000 руб. въ годъ, такъ какъ кромѣ квартиры и другихъ расходовъ одно жалованье наставникамъ доходитъ до этой цифры. На учебныя пособія денегъ отпускается столько, сколько понадобится. Въ настоящее время училище обставлено всѣми возможными учебными пособіями. Не говоря уже о книгахъ, въ училищѣ имѣются

всѣ единицы мѣръ, вѣсы, картины для нагляднаго обученія, глобусы, географическія карты, пособія для геометріи и т. под. Не смотря на это, если учитель находитъ необходимымъ пріобрѣсть ту или другую книгу, или еще какія-нибудь учебныя пособія, то затрудненія въ этомъ не встрѣчается

Сколько мнѣ пришлось слышать въ самомъ Чернятинѣ и сосѣднихъ мѣстахъ, г-жа Львова съ рѣдкимъ участіемъ и любовью относится къ устроенному ею училищу; и это участіе къ училищу далеко не ограничивается тѣмъ матерьяльнымъ содѣйствіемъ, которое ему оказывается: г-жа Львова сама принимаетъ самое дѣятельное участіе въ воспитаніи учащихся. Этотъ фактъ тѣмъ болѣе имѣетъ вѣса, что онъ одинъ изъ весьма немногихъ, и я, въ заключеніе, считаю долгомъ сказать, что въ числѣ лицъ, оказывающихъ истинныя услуги народному образованію, имя М. М. Львовой должно занять почетное мѣсто.

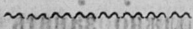
Инспекторъ народныхъ училищъ

М. Константиновичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отпечатана и продается *новая книга:* РУКОВОДСТВО КЪ ИСТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ КНИГЪ НОВАГО ЗАВѢТА. Выпускъ 1-й, заключающій въ себѣ *Соборныя посланія.* 1—143 стр. Составилъ учитель Одесской семинаріи *А. Ивановъ.* Кіевъ 1872.

Книга предназначена быть учебникомъ по Св. Писанію для учениковъ 6-го класса семинарій. Получать можно въ Кіевѣ, въ Редакціи журнала Воскресное Чтеніе, и въ Одессѣ у автора книги. Цѣна 60 коп. съ пересылкою. Выписывающіе 10 экземпляровъ высылаютъ только 5 рублей.



Содержаніе: I. Слово на день Рождества Пресвятыя Богородицы и рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго князя Николая Константиновича и Великой княгини Ольги Өеодоровны. II. Насильственное примиреніе Православія съ Латинствомъ, съ угнѣтеніемъ Православныхъ, учиненное со стороны бывшаго Польскаго Правительства въ городѣ Кременцѣ. III. Нѣсколько словъ о Житомірской женской Гимназіи. Отчетъ въ осмотрѣ училища М. М. Львовой въ с. Чернятинѣ Литинскаго уѣзда, Подольской Губерніи. Объявленіе. *Въ Приложеніи:* Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Не смотря на эту неудачу Изъяславъ будучи въ дружбѣ съ Андреемъ Венгерскимъ и получивъ отъ него помощь двинулся въ 1151 году противъ Юрія. «Изъ-«яславъ, говорится въ лѣтописи, пришедши, сталъ выше «Пересопницы и пожегъ Зарѣческъ (1). Оттуда пошелъ «къ Дорогобужу съ сыномъ своимъ Мстиславомъ и Бо-«рисомъ Городенскимъ. Жители этого города вышли къ «нему съ крестами и поклонились. Изъяславъ сказалъ «имъ: «вы люди дѣда моего и Отца, Богъ вамъ въ по-«мощь».—«Съ тобою, князь, чужеземцы—Венгры; какъ бы «не сдѣлали зла нашему городу, говорили Дорогобужцы. —«Я вожу Венгровъ и всякихъ другихъ иноземцевъ не «на своихъ; а на враговъ, не бойтесь ничего».—«И перешедъ Горынь, пошелъ къ Корческу.» Корчане, вышедши, тоже поклонились ему; Изъяславъ здѣсь остановился, не достигнувъ до рѣки Случи. Между тѣмъ и союзникъ Юрія Владимірко выступилъ въ походъ и вызвалъ къ себѣ Андрея Пересопницкаго. Андрей поднялся съ дружиною (сняся) у Мыльска (2) послѣ чего къ Изъяславу скоро дошла вѣсть, что Владимірко Галицкій, Андрей Юрьевичъ и Владиміръ Андреевичъ пришли къ Дорогобужу съ большими силами и переправляются чрезъ Горынь. Избѣгая безполезнаго столкновенія съ непріятелями, Изъяславъ перешелъ Случь, Ушу подъ Ушескомъ, Мичскъ (3), гдѣ встрѣченъ былъ дружиною, сидѣвшею на берегахъ Тете-

(1) Вѣроятно нынѣшній Зарѣцкъ въ Ровенскомъ уѣздѣ не далеко Пересопницы.

(2) Въ Острожскомъ уѣздѣ есть село Новый Мыльскъ; вблизи его и д. Здолбунова есть деревня Старый Мыльскъ; не тамъ ли находился Мылскъ, о которомъ здѣсь упоминается.

(3) Гдѣ были Ушескъ и Мичскъ опредѣлить трудно. Есть теперь мѣстечко Ушомиръ при р. Ушѣ; не называли ли его прежде Ускомъ? Мичскъ, какъ видно лежалъ гдѣ-то между рѣками Случью и Тетеревомъ; или, быть можетъ, при самомъ Тетеревѣ.

рева и жителями Минска. Перешедши Тетеревъ, Изъяславъ пошелъ на Вздвиженъ (1), и когда братъ его Владиміръ занялъ Бѣлгородъ (2), изъѣхавъ тамъ Бориса Юрьевича, то этотъ послѣдній убѣжалъ въ Кіевъ, и Изъяславу легко было занять этотъ городъ. Тогда и Вячеславъ прибылъ въ Кіевъ, будучи признанъ старѣйшимъ княземъ отъ племянника еще прежде, въ 1150 году.— Вячеславъ ограничился однимъ названіемъ отца, между тѣмъ какъ племянникъ, назвавшій себя сыномъ, управлялъ дѣлами княжества и дружиною своею и Вячеславовою.

Изъяславъ Мстиславичъ, придавъ своему господству въ Кіевѣ законный характеръ, удержался въ немъ до смерти; тогда и сыну Юрія Андрею нельзя было долѣе оставаться въ Пересопницѣ. Поэтому Андрей Юрьевичъ вмѣстѣ съ Владиміромъ Андреевичемъ, явился къ отцу своему на лѣвой сторонѣ Днѣпра; но Юрій послалъ Владиміра Андреевича къ Владимірку Галицкому, просить его содѣйствія вслѣдствіе чего послѣдній посадилъ Владиміра Андреевича на Дорогобужскомъ столѣ (3). Тотъ возблагодарилъ своихъ покровителей особеннымъ образомъ. Юрій хотя и признавалъ старѣйшимъ Вячеслава, но требовалъ удаленія изъ Кіева Мстиславичей. Угрожаемый въ Кіевѣ Юріемъ изъ Переяславля, Изъяславъ готовился возобновить борьбу съ противникомъ. На помощь Изъяславу сынъ его Мстиславъ велъ Венгровъ и остановился съ

---

(1) Быть можетъ нынѣшняя деревня Здвашка на рѣкѣ Здвижи Радомысльскаго уѣзда Кіевской губерніи. Истор. Россіи Соловьева, томъ II, стр. 117.

(2) Бѣлгородъ, нынѣ Бѣлогородка, мѣстечко въ Кіевской губерніи, недалеко Кіева; оно лежитъ на старой почтовой дорогѣ, проходившей между Кіевомъ и Житоміромъ. Находящіеся тамъ валы показываютъ, что оно играло важную роль въ прежнія времена.

(3) Исторія Россіи Соловьева томъ II, примѣчаніе 260.

отрядомъ ихъ у Сапогьня (1) близъ Дорогобужа. Быть можетъ для угожденія Владимірку Галицкому и Юрію Владиміровичу, Владиміръ Андреевичъ прислалъ изъ Дорогобужа въ станъ Мстиславовъ много вина. Предавшись неумѣренной попойкѣ, Венгры уснули мертвецкимъ сномъ; этимъ воспользовался находившійся вблизи Владимірко Галицкій, напалъ на сонныхъ и перебилъ почти всѣхъ Венгровъ, такъ что Мстиславъ спасся бѣгствомъ въ г. Луцкъ, только съ своею дружиною. Несмотря на то, Юрій былъ вытѣсненъ изъ Переяславля, а потомъ и изъ Городка (2). Тогда Изъяславъ рѣшился отомстить и Владимірку Галицкому за содѣйствіе Юрію. Собравъ дружину свою и Вячеславову, Кіевлянъ и Черныхъ клобуковъ онъ соединился у Дорогобужа съ роднымъ братомъ Владиміромъ Мстиславичемъ, у Пересопницы съ двоюроднымъ—Владиміромъ Андреевичемъ. Поэтому заключаютъ, что въ 1152 г. Владиміръ Андреевичъ княжилъ уже не въ Дорогобужѣ, а въ Пересопницѣ; на Дорогобужскомъ же столѣ сидѣлъ Владиміръ Мстиславичъ (3). Отправившись противъ Владиміра, Изъяславъ окончилъ походъ выгоднымъ для себя договоромъ. Но какъ этотъ договоръ былъ не выполненъ со стороны Галицкаго князя, то Изъяславъ предпринималъ другой походъ уже противъ сына Владимірка Ярослава; на дорогѣ присоединились къ Изъяславу братъ его изъ Дорогобужа Владиміръ Мстиславичъ и Владиміръ Андреевичъ изъ Бреста; значитъ послѣдній перемѣнилъ Пересопницу на Брестъ. Мы здѣсь не касаемся дальнѣйшей исторіи княжества Кіевскаго въ княженіи Изъяслава Мстиславича, такъ какъ она не уясняетъ намъ судьбы Дорогобужа.

---

(1) Нынѣ деревня Сапожинъ, въ Острожскомъ уѣздѣ, не далеко Дорогобужа и мѣстечка Гощи.

(2) Городецъ Остерскій, иначе Юрьевъ. Исторія Россіи Соловьева, томъ II, примѣчаніе 226.

(3) Тамъ же примѣч. 274.

При Юріѣ Долгорукомъ (1155—1157) находимъ, что занимавшій Дорогобужскій столъ Владиміръ Мстиславичъ находился уже на Владиміроволынскомъ столѣ; но былъ лишенъ его Мстиславомъ Изъяславичемъ. У послѣдняго Юрій хотѣлъ было отнять Владиміроволынскъ и передать этотъ городъ Владиміру Андреевичу; но не имѣлъ успѣха въ предпріятіи. Прибывъ въ Дорогобужъ, Юрій сказалъ покровительствуемому имъ племяннику: «сынъ, мы цѣловали крестъ вмѣстѣ съ отцемъ твоимъ, что кто изъ насъ «останется въ живыхъ, то будетъ отцемъ дѣтей умершаго, волости за ними удержитъ; а потомъ я и тебѣ «поклялся имѣть тебя сыномъ и Владиміра искать тебѣ; «теперь, если Владиміра не добылъ, то вотъ тебѣ во«лость: Дорогобужъ, Пересопница и всѣ Погоринскіе «города.»

Этотъ Владиміръ Андреевичъ былъ внукомъ Владиміра Мономаха и сыномъ князя, владѣвшаго прежде Владиміроволынскомъ, потомъ Переяславлемъ и заслужившимъ названіе добраго. Послѣ неудачнаго похода Юріева къ Владиміроволынску Владиміръ Андреевичъ долженъ былъ довольствоваться Пересопницею и Дорогобужемъ и въ послѣднемъ городѣ окончилъ свою жизнь.

Во время княженія въ Кіевѣ Ростислава Смоленскаго (1158—1168) находимъ Владиміра Андреевича принимающимъ участіе въ дѣйствіяхъ другихъ князей; по смерти же Ростислава, когда Мстиславъ Изъяславичъ задерживался съ прибытіемъ въ Кіевъ, Владиміръ Андреевичъ, желая располагать русскими волостями, вступилъ противъ него въ союзъ съ другими князьями. Тогда Мстиславъ поспѣшилъ исправить свою ошибку и союзники принуждены были отказаться отъ своихъ плановъ. За тѣмъ Владиміръ Андреевичъ принималъ участіе въ походѣ другихъ князей противъ Половцевъ для освобожденія Гречниковъ отъ ихъ хищности (1); по возвращеніи же

---

(1) Гречниками назывались русскіе и иноземные купцы, привозившіе изъ Греціи въ Кіевъ товары; обыкновенно

союзниковъ во свояси между ними самыми начала проявляться недовѣрчивость и завязалась вражда. И Владиміръ Андреевичъ питалъ неудовольствіе къ великому князю Кіевскому Мстиславу за то, что тотъ не далъ ему новыхъ городовъ во владѣніе. Таковыми отношеніями князей къ Мстиславу воспользовался Андрей Боголюбскій, господствовавшій въ сѣверовосточной или Суздальской Руси; изъ недовольныхъ онъ образовалъ союзъ и ополченіе 11-ти князей явилось въ 1169 году у Кіева. Какъ извѣстно, 8-го марта тогоже года «мать городовъ русскихъ взята копіемъ (посредствомъ приступа) и отдана на щитъ (разграбленіе, сожженіе) торжествующаго ополченія. Сколько было сдѣлано при этомъ зла можно судить потому, что разграблены были монастыри и храмы, даже Софійскій и Десятинный: побѣдители брали иконы, снимали колокола и уносили въ свои города. Видно и Дорогобужцы не отставали отъ прочихъ союзниковъ, потому что Дорогобужская дружина, припоминая зло, принесенное Кіевлянамъ во время грабежа, впослѣдствіи опасалась явиться въ Кіевъ съ тѣломъ своего князя и говорила князю Вышгородскому Давиду Ростиславичу: «князь, «самъ ты знаешь, что мы надѣлали Кіевлянамъ; нельзя «намъ идти — убьютъ насъ!» — Не удивительно, что и Мстиславъ Изъяславичъ, бѣжавшій изъ Кіева въ Владиміроволынскъ, въ томъ же 1169 году рѣшился отомстить ближайшему изъ своихъ непріятелей за нападеніе на Кіевъ — князю Дорогобужскому Владиміру Андреевичу. Вспомоществуемый Галичанами, Мстиславъ подступилъ къ самому Дорогобужу и бился подъ городомъ; но не успѣлъ взять его и долженъ былъ ограничиться опустошеніемъ волости.

Скоро послѣ этой невзгоды Владиміръ Андреевичъ скончался. Заслуживаетъ замѣчанія то, что кормильцемъ

эти купцы шли на лодкахъ р. Днѣпромъ и нерѣдко подвергались грабежамъ состороны Половцевъ.

его былъ *Паукъ*, посадникъ Шумскій (1); также Дорогобужскій бояринъ *Гаврило Васильевичъ*, при Владимірѣ Андреевичѣ, находился въ числѣ пословъ, которыхъ посылали русскіе князья къ Кіевскому князю Изяславу Давидовичу. Теперь у Дорогобужа явился князь, находившійся въ Волынскомъ городѣ Полопномъ (2), принадлежавшемъ въ то время Кіевской Десятинной церкви, Владиміръ Мстиславичъ. Онъ пообѣщалъ Дорогобужскимъ боярамъ и вдовѣ предшественника некасаться имѣній ихъ, уговаривая передать волость въ его руки; но едва получилъ ее, какъ пограбилъ имѣніе умершаго князя и вдову съ тѣломъ заставилъ удалиться изъ города. Несчастная принуждена была сопровождать печальные останки своего мужа въ Кіевъ; но Давидъ Вышгородскій, опасаясь, дабы она не попалась въ руки Мстислава, угрожавшаго въ то время Кіеву, непустилъ ее и въ этотъ городъ. За тѣломъ усопшаго князя незахотѣла слѣдовать и дружина его по причинамъ, изъясненнымъ нами выше; Давидъ не пустилъ и своихъ воиновъ, приготовляясь къ войнѣ съ Мстиславомъ. Небыло кому ни стяга нести (несть знамя), ни вести коня за тѣломъ Владиміра Андреевича. «Его стягъ и почести отошли вмѣстѣ съ душею» (мертвые ненуждаются ни въ знаменахъ, ни въ почестяхъ), сказалъ князь Давидъ Вышгородскій игумену Поликарпу (Печерскому), который самъ проводилъ тѣло усопшаго князя въ Кіевъ. «Кияне, говоритъ лѣтопись, съ благо-«дареніемъ положили его въ монастырь св. Андрея февр. «въ 21 день, въ первую недѣлю поста, въ субботу». (въ 1170 г.).

Владиміръ Мстиславичъ недолго господствовалъ въ Дорогобужѣ. Будучи долгое время изгнанникомъ и скитальцемъ (лѣтопись говоритъ, что онъ бѣгалъ то въ Галичъ, то въ Венгрію, то въ Рязань, то къ Половцамъ

---

(1) Шумскъ—мѣстечко въ Кременецкомъ уѣздѣ.

(2) Нынѣ мѣстечко Полонное въ Новоградволынскомъ уѣздѣ.

и все повинѣ своей, потому что былъ «вѣрливъ», т. е. вѣроломнымъ), Владиміръ въ послѣднее время своей жизни получилъ Дорогобужскую волость, и скоро послѣ того позванъ, по смерти Глѣба Юрьевича, въ 1171 г., на княженіе въ Кіевъ, какъ старѣйшій въ родѣ. Оставляя Дорогобужъ, онъ отдалъ эту волость сыну своему Мстиславу, котораго скоро послѣ того находимъ въ Триполѣ (1).

Вотъ важнѣйшіе факты, касающіеся исторіи бывшаго Дорогобужскаго княжества.

Но съ окончаніемъ исторіи Дорогобужскаго княжества не оканчивается исторія Дорогобужа—населенія. Чтоже намъ извѣстно на счетъ послѣдующей судьбы его? Очень немногое, и то основывается, большею частью, на догадкахъ и сближеніяхъ. Татъ можно предполагать, что Дорогобужъ въ XIII столѣтіи зависѣлъ или отъ князей Шумскихъ, или Дубровицкихъ (2)—потомковъ (Владиміра св., изъ коихъ, въ эпоху перваго нашествія на русь Монголовъ, въ 1224 г., упоминаются Святославъ Шумскій и Александръ Дубровицкій; а эти города (теперь мѣстечки), лежали почти на одинаковомъ разстояніи отъ Дорогобужа, только въ разныхъ, и притомъ противуположныхъ, направленіяхъ,—первый на югъ, а второй на сѣверъ. Еще съ большею вѣроятностію можно допустить, что Дорогобужъ зависѣлъ отъ Пересопницы, которая, въ первой половинѣ XIII-го вѣка, принадлежала Мстиславу—Нѣмому Ярославичу; перешедшему, по смерти брата своего Ингваря, въ Луцкъ. Этотъ Мстиславъ, умирая, поручилъ сына своего Ивана и вотчину Даніилу Галицкому. Князь Иванъ скоро послѣ того умеръ, а Луцкомъ овладѣлъ было двоюродный братъ Мстиславовъ Ярославъ Ингваревичъ; но принужденъ былъ передать этотъ городъ Даніилу. Этотъ—послѣдній отдалъ Луцко—пересоп-

---

(1) Триполь—теперь въ Кіевской губерніи.

(2) Дубровица, или Домбровица, мѣстечко въ Ровенскомъ уѣздѣ.

ницкую волость брату своему Васильку Владимірскому; но, по смерти Данiила, находимъ Луцкъ въ рукахъ сына его Мстислава. Итакъ, если Дорогобужъ принадлежалъ Пересопницкой волости, то онъ, составляя наслѣдiе Мстислава Нѣмаго, подвергался тѣмъ же перемѣнамъ, коимъ подпадала Луцко—Пересопницкая волость. Быть можетъ, Дорогобужъ принадлежалъ, въ это время, князьямъ Степанскимъ (1), изъ коихъ въ XIII вѣкѣ упоминается о Глѣбѣ, сынѣ его Иванѣ и внукѣ Владимірѣ. Но все это предположенiя,—неболѣе.

Въ уставной грамотѣ великаго князя Литовскаго и короля польскаго Александра 1501 г., коею подтверждаемы были всѣ права и вольности всей Волынской земли, предоставленныя привилегiею короля Казимipa, находимъ, что владыка Владимірскiй и владыка Луцкiй, князья, паны, земяне и шляхта Волынской земли, между прочимъ, жаловались великому князю Александру, что княжескiй староста даетъ своимъ намѣстникамъ ярмарки Дорогобужскiе держать впродолженiи цѣлаго года; причемъ тѣ намѣстники пользовались правомъ суда какъ надъ ними самыми, такъ и людьми ихъ, и пользуются судебными пенями. Великiй князь Александръ, оставляя, по прежнему, въ рукахъ намѣстниковъ старостъ тѣ ярмарки, ограничилъ права ихъ, въ отношенiи къ судопроизводству, нѣкоторыми постановленiями (2). Такъ какъ намъ извѣстно, что въ королевствѣ польскомъ обязанность старостъ состояла въ блюденiи королевскихъ замковъ, производствѣ въ нихъ суда и собиранiи королев-

---

(1) Степань—тамъ же мѣстечко, при р Горыни. Есть деревня, или село Степань—городъ въ Луцкомъ уѣздѣ; любопытно былобы на мѣстѣ узнать, что подало поводъ назвать это населенiе подобнымъ именемъ. На счетъ Степанскихъ князей смотр. Исторiю Соловьева, томъ III, Москва, 1862, стран 234 и 262.

(2) Акты относящ. къ исторiи южной и западной Россiи, т. I, Спбургѣ 1863, грам. 36 стр. 27—28,

скихъ доходовъ, то изъ вышеприведеннаго акта можно вывести заключенія: 1-е что еще въ XV и началѣ XVI столѣтія оставалось въ Дорогобужѣ укрѣпленіе, считавшееся княжескимъ, или, какъ тогда называли, королевскимъ, которымъ поэтому и завѣдывалъ княжескій староста; вѣдѣнію его принадлежали судъ и доходы королевскіе—отъ суда, ярмарокъ; и 2-е, видно, тогда Дорогобужъ былъ еще городомъ, или, покрайней мѣрѣ, существовали остатки города, когда въ немъ водились ярмарки: извѣстно, что послѣднія, большею частью, бываютъ по городамъ, или мѣстечкамъ, и рѣдко по селамъ, за исключеніемъ тѣхъ, въ коихъ бываетъ большое стеченіе народа, поповоду присутствія общеуважаемыхъ святынь, особенно чудотворныхъ иконъ. Правда, въ Дорогобужѣ впослѣдствіи находимъ монастырь, а до того, какъ можно заключать изъ нѣкоторыхъ намековъ преданія, существовала церковь; но монастырь основаніемъ своимъ обязанъ князю жившему во второй половинѣ XVI и началѣ XVII столѣтія; а то обстоятельство, что церковь, оставшаяся по упраздненію его, весьма бѣдна украшеніями и утварью, показываетъ, что къ ней едвали приходило много народу; иначе, онъ обогатилъ бы ее своими вкладами и приношеніями.

Во второй половинѣ XVI и началѣ XVII-го столѣтія видно Дорогобужъ составлялъ собственность Острожскихъ князей. Къ такому заключенію приводитъ насъ указаніе, что Острожскій князь Константинъ II Константиновичь (+ 1608) основалъ въ Дорогобужѣ монастырь: безъ сомнѣнія, изъ уваженія къ древности мѣста, а равно и потому, что оно находилось въ его имѣніяхъ; другія, болѣе вѣроятныя, побужденія представить трудно. По прекращеніи дома князей Острожскихъ Дорогобужъ могъ имѣть разныхъ владѣтелей, подобно прочимъ владѣніямъ этихъ знаменитыхъ князей Волыни. Въ настоящемъ столѣтіи находимъ одну, меньшую часть Дорогобужа, принадлежащею монастырю, а другую, большую, частнымъ владѣльцамъ, очевидно, первая была записана кѣмъ-либо

изъ владѣльцевъ Дорогобужа въ пользу обители, которая пользовалась своею принадлежностію до позднѣйшихъ временъ.

Поищемъ теперь между принадлежностями нынѣшняго Дорогобужа остатковъ старины, или, покрайней мѣрѣ, особенностей, достойныхъ замѣчанія.

Подъѣзжая къ Дорогобужу со стороны села Расникъ, прежде всего останавливаемъ взоръ свой на зданіи каменной православной церкви, бывшей нѣкогда монастырскою. Дорога идетъ у подошвы возвышенностей, отороchивающихъ лугъ, по которому протекаетъ р. Горынь. Проѣхавъ версты двѣ-три изъ Расникъ, находимъ себя предъ плотиною; на лѣво замѣчаемъ низменность и по ней вьющуюся рѣку, на право—прудъ и за нимъ возвышеніе съ господскимъ домомъ. За прудомъ, тоже на возвышеніи, приподнимающемся съ нѣкоторою постепенностію,—каменная церковь, не слишкомъ старой постройки, съ каменными, небольшими корпусами, носящими печальный видъ разрушенія. Вотъ—за плотиною, поворачиваемъ, направо, по берегу пруда, при подошвѣ возвышенія, у коего господскій домъ, къ церкви, чрезъ мѣсто топкое, неудобное для проѣзда, особенно въ мокрое, ненастное осеннее, или весеннее время. Съ значительнымъ усиліемъ лошади выбираются здѣсь изъ болота; проѣхавъ это трудное для переѣзда мѣсто, приподнимаемся по довольно крутой, узенькой дорожкѣ, на коей едва-едва видны слѣды проѣзда, на гору. Вотъ наконецъ мы на самой горѣ,—здѣсь находимъ церковь съ двумя, по сторонамъ, небольшими корпусцами, составлявшими нѣкогда монастырь; предъ нами—колокольня на 4-хъ деревяныхъ столбахъ, едва прикрытыхъ обветшалыми досками; на ней 3 небольшихъ колокола, изъ коихъ, въ самомъ большемъ, будетъ пудовъ около 5-ти вѣсу, а можетъ быть и меньше того. Чрезъ корридоръ одного изъ бывшихъ монастырскихъ корпусовъ, пристроенныхъ одною стороною къ церкви, переходимъ на главную площадь церковнаго погоста; среди его—на пьедесталѣ каменная статуя Божьей Ма-

тери, далѣе—церковь, обращенная алтарною частью къ сѣверу; направо—одинъ небольшой корпусъ, на лѣво—другой, совсѣмъ похожій на первый; оба въ 2 этажа, пристроенные къ церкви и отдѣлявшіеся отъ нея только узенькими корридорцами. Въ правомъ, въ нижнемъ этажѣ, 4 келіи, очень маленькія съ очень толстыми стѣнами, на верхнемъ—столькоже. На корридорѣ верхняго этажа, на который нужно взбираться по самой дурной лѣстницѣ, рискуя оступиться на выдвигающихся ступеняхъ и сломать себѣ шею, не находимъ даже пола; съ большою опасностью перебираемся по доскамъ, положеннымъ подъ стѣною, въ кельи, все опасаясь за свою жизнь, потому—что доски шатаются подъ ногами, по ветхости, могутъ обломаться и тогда намъ придется падать со втораго этажа на кирпичный помостъ перваго. На верхнемъ этажѣ въ кельяхъ нѣтъ оконъ, печекъ и, кажется, половъ; все это разбито, разломано, разобрано. Въ нижнемъ этажѣ двѣ комнаты заняты дьячкомъ; другія двѣ маленькія, темныя, похожія на капурки—церковно-приходскою школою. Въ лѣвомъ корпусѣ, построенномъ пооднпому плану съ правымъ, три комнаты, довольно просторныя, устроены въ нижнемъ этажѣ, и столько же въ верхнемъ (впрочемъ утверждаютъ, что въ верхнемъ всего было двѣ комнаты). Передняя часть погоста имѣетъ каменную ограду; такая же, вѣроятно, нѣкогда окружала все пространство его, теперь съ прочихъ сторонъ открытое. Площадь, лежащая передъ лицевою стороною церкви, имѣетъ множество ямъ или впадинъ, образовавшихся, можетъ быть, вслѣдствіе обвала здѣсь существовавшихъ погребовъ; по разсказамъ мѣстныхъ жителей, недавно тутъ же земля обвалилась въ двухъ мѣстахъ и образовала поэтому новыя ямы. Затѣмъ, поперекъ всего этого пространства, отъ однаго оврага къ другому, которые охватываютъ съ двухъ сторонъ бывшій монастырскій погостъ, лежитъ углубленіе, похожее на ровъ; мѣстные жители говорятъ, что здѣсь шла дорога изъ одной части деревни—владѣльческой въ другую—казенную, бывшую нѣкогда монастырскою. Можно

однакожъ предполагать, что дорога проходила здѣсь чрезъ ровъ, отдѣлявшій возвышенную площадь, занятую бывшимъ монастыремъ, отъ сосѣдственнаго ровнаго пространства, на коемъ тоже находится множество впадинъ; за нимъ расположенъ монастырскій садъ. Эти послѣднія впадины произошли, по мѣстнымъ разсказамъ, оттого, что для кирпичнаго завода, здѣсь существовавшаго, брали тутъ землю. Обо всемъ этомъ нечего было бы упоминать, если бы преданіе не указывало на существованіе на этомъ мѣстѣ церкви до основанія монастыря.

Нельзя оставить безъ вниманія лежащаго недалеко Дорогобужа населенія *подолянъ*. Самое наименованіе показываетъ, что мѣсто, заселенное во время существованія города, такъ называлось вслѣдствіе низменнаго своего, въ отношеніи къ городу, положенія. Итакъ отправимся изъ Дорогобужа въ Подоляне. Принявъ, въ своемъ слѣдованіи, восточное направленіе отъ бывшаго монастыря, вдали замѣтимъ что-то похожее на ровъ и валъ, которые отдѣляли часть села съ теперешнею кладбищенскою, прежнею приходскою церковью, отъ сопредѣльнаго оврага. Прибывъ къ самому мѣсту нахожденія этихъ предметовъ, убѣдимся, что глазъ необманулъ насъ: по краямъ оврага дѣйствительно проведенъ ровъ и насыпанъ валъ; повыше ихъ найдемъ другую насыпь у сада землевладѣльца. Съ перваго разу можно принять послѣднюю за ограду сада; но, всмотрѣвшись ближе, найдемъ, что это крѣпостной ровъ съ валомъ. Съ восточной стороны сада, очевидно, былъ также ровъ, служащій теперь вмѣсто ограды, и далѣе, внутри сада, виднѣется еще ровъ. Перешедши это мѣсто понадъ садомъ, находимъ сѣверную, круто приподнятую у прирѣчнаго луга поверхность, которая изрѣзана рвами, параллельно лежащими одинъ обокъ другаго; затѣмъ внизу—дорогу, идущую по берегамъ прирѣчнаго луга. Пойдемъ далѣе по этой дорогѣ, все держась сѣвернаго направленія; поднявшись на возвышеніе и прошедши нѣкоторую часть села, найдемъ, по лѣвой рукѣ, высокій, примыкающій къ лугу и отдѣленный отъ сосѣдственныхъ

мѣстъ большими углубленіями; какъ бы рвами, горбъ, на коемъ находится нѣсколько каменныхъ крестовъ. У крутаго, обрывистаго берега этого горба состороны дороги, вовремя нашей бытности (въ 1865 году), дѣйствительно лежали въ землѣ кости и выдавалось полусогнившее дерево. Всмотрѣвшись ближе, нашли мы въ обрывистой покатости возвышенія выдавшіяся доски гроба, внутри коего, кромѣ земли, ничего не было: все обратилось въ бреніе. Очевидно, здѣсь находилось кладбище, собственно городское. Спустившись съ него на дорогу, отправимся въ Подоляне; вотъ еще одинъ оврагъ перерѣзываетъ нашъ путь, а въ углубленіи того оврага журчитъ ручеекъ; не было-ли и здѣсь городскаго рва? Обогнувъ возвышенности, примыкавшія со стороны Дорогобужа къ ложбинѣ рѣки, увидимъ новое возвышеніе: это жидовское кладбище, по представленію туземцевъ. Значитъ, оно очень древнее, потому—что въ Дорогобужѣ совсѣмъ нѣтъ жидовъ, исключая однихъ арендаторовъ корчемъ съ семействами и, можетъ быть, другихъ, подобныхъ временныхъ жителей еврейскаго племени, которые не принадлежатъ къ коренному населенію этого мѣста. Взобравшись на это возвышеніе, находимъ высокій, круто приподнятый надъ окружающими мѣстами, горбъ, имѣющій пространства въ длину около 10 саженъ и въ ширину около 6-ти. Все это мѣсто покрыто могилами, разбросанными тамъ-и сямъ, какъ обыкновенно случается на старыхъ кладбищахъ; верхняя площадь его окружена небольшимъ, отчасти уже засунувшимся рвомъ, очевидно, вырытымъ для замѣны ограды. Значитъ въ прежнемъ Дорогобужѣ было и еврейское населеніе, но не слишкомъ численное, какъ можно судить по незначительному обьему кладбища, оставленнаго этимъ населеніемъ. Видъ съ этого мѣста прекрасенъ: широкая ложбина рѣки лежащая, у ногъ вашихъ окаймляется селами и деревнями, коихъ мы насчитали до 8-ми. Отсюда можно видѣть и Подоляне съ церковью. Деревня эта, состороны Дорогобужа, дѣйствительно занимаетъ низменное мѣсто; можно предполагать, что нѣкогда она составляла

часть города, подобно теперешнимъ «Подоламъ», находящимся возлѣ нѣкоторыхъ городовъ.

Спустившись внизъ на дорогу, идущую изъ Дорогобужа въ Подоляне, примемъ другое направленіе: не для чего намъ быть въ самой деревни, гдѣ ничего не встрѣчается особеннаго, по отзывамъ нашего проводника. Итакъ станемъ слѣдовать прежде въ южномъ, а потомъ западномъ направленіи, придерживаясь углубленія, похожаго на ровъ у валовой насыпи, которыя здѣсь, вѣроятно, были проведены. Въ деревнѣ прекращаются они, по случаю проходящей тамъ дороги, но, вошедши въ господскую усадьбу, опять находимъ углубленіе, составляющее какъ бы продолженіе прервавшагося было рва; чрезъ это углубленіе теперь перекинутъ каменный мостъ отъ господскаго дома до конюшень и магазиновъ. Далѣе этимъ углубленіемъ спускаетесь въ мѣста уже знакомыя: къ пруду, лежащему между возвышеніями, занимаемыми каменною церковью, господскимъ домомъ и плотиною, которую нашли мы при въѣздѣ въ Дорогобужъ. Стало быть тутъ можемъ прекратить наши изысканія на счетъ мѣстности, занимаемой этимъ топографическимъ пустыремъ; а изъ сдѣланнаго обзора ея постараемся извлечь общіе выводы:

1-е. Главный пунктъ Дорогобужскихъ земляныхъ укрѣпленій, въ коихъ, безъ сомнѣнія, помѣщался княжескій домъ и теремъ, лежитъ въ мѣстности, нынѣ занимаемой господскимъ домомъ и садомъ. Съ сѣвера и запада онъ прилегаетъ къ крутому обрыву, примыкающему къ логовищу рѣки и пруда; съ востока и юга отдѣляется рядомъ рвовъ и земляныхъ валовъ отъ сосѣдственныхъ мѣстъ. Впрочемъ нѣкоторые изъ рвовъ и валовъ или нарочно засыпаны, или засунулись сами-собою.

II. На востокъ отъ этого пункта расположенъ былъ городъ, гдѣ теперь находится село; городъ могъ простираться за нынѣшнее населеніе, называющееся Подолянами; оно, вѣроятно, составляло часть Дорогобужа и получило свое названіе отъ низменнаго положенія поотно-

шенію къ городу. Съ запада городъ примыкалъ къ усадьбѣ княжеской, съ сѣвера къ логовищу рѣки; а съ востока и юга могъ быть укрѣпленъ рвами и валами; поодному изъ нихъ, по всей вѣроятности, идетъ теперь дорога изъ Дорогобужа въ Подоляне. Послѣ того на Подолянъ можно смотрѣть, какъ на позднѣйшую колонію города, составившую предмѣстье, лежавшее внѣ городскихъ укрѣпленій. На двухъ, отдѣльно лежащихъ горахъ, примыкающихъ къ логовищу рѣки, устроены были кладбища—христіанское и еврейское; по незначительному пространству, ими занимаемому, можно заключать, что народонаселеніе тѣхъ частей, коимъ они принадлежали, было не велико.

Вѣроятно, въ этихъ укрѣпленныхъ окопахъ Дорогобужа заключались всѣ принадлежности древняго русскаго города. Можетъ быть въ томъ мѣстѣ, гдѣ теперь домъ владѣльца со службами и садомъ, окруженномъ валами въ нѣсколько рядовъ, былъ городъ «внѣшній», иначе «дѣтинецъ». За тѣмъ въ предѣлахъ нынѣшняго села, окруженныхъ тоже валами, расположенъ былъ городъ «наружный,» называвшійся иначе «окольнымъ» и «кромнымъ,» также «острогомъ.» Быть можетъ, въ окрестностяхъ Дорогобужа, хорошо и теперь населенныхъ, находились «предградія,» или нынѣшнія предмѣстія; на это намекаютъ существующія и теперь, по обѣ стороны рѣки, села и деревни, находящіяся въ виду Дорогобужа, которыхъ можно насчитать 8-мь или 9-ть. Въ дѣтинцѣ, безъ сомнѣнія, находился княжескій домъ съ теремомъ, въ коемъ могъ помѣщаться князь, семья его, «пасынки» и «дѣтскіе» (1). Здѣсь же, равно какъ и въ кромномъ городѣ должна была проживать гридьба (2); что же касается бояръ (3), то тѣ, по всей вѣроятности, имѣли свои дома во всѣхъ частяхъ древняго города и волости.

---

(1) Такъ называлась прислуга князя. (2) Это младшая дружина: молодь, молодые, молодые люди, гридь. (3) Бояре составляли старѣйшую дружину князя.

III. На югозападъ отъ внѣшняго города, на горѣ, примыкающей съ сѣвера къ пруду, съ запада и востока отдѣлявшейся отъ ближайшихъ пространствъ оврагами и отрѣзанной съ юга отъ плоскаго, далеко простирающагося возвышенія, рвомъ, по коему шла дорога изъ владѣльческой части въ казенную, построенъ былъ монастырь, что нынѣ православная приходская церковь. По словамъ приходскаго священника, она построена княземъ Острожскимъ Константиномъ II Константиновичемъ въ XVI или XVII столѣтіи (+ 1608), какъ можно было читать въ надписи, находящейся въ древнемъ—славянскомъ Евангеліи, которое составляло принадлежность монастыря и недавно вытребовано епархіальною властью для препровожденія къ оберъ-прокурору Сѵнода, вслѣдствіе распоряженія Сѵнода же. Въ этой надписи означено имя фундатора, имѣнья и угодія, записанныя имъ монастырю. Древнѣйшая Дорогобужская церковь, существовавшая, можетъ быть, до построенія монастыря, находилась на югъ отъ него, на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ позже устроенъ былъ кирпичный заводъ, не далеко монастырскаго сада.

IV. На западъ отъ нынѣшней приходской церкви или прежняго монастыря находились усадьбы крестьянъ, принадлежавшихъ еще въ текущемъ столѣтіи Дорогобужскому монастырю, потомъ обращенныхъ въ казенные и переведенныхъ въ другія мѣста. Отъ монастырскаго погоста онѣ были отдѣлены прудомъ, котораго теперь остаются одни слѣды въ незначительномъ ручьѣ и остаткахъ высокой плотины, задерживавшей нѣкогда воды пруда. Затѣмъ—далѣе на западъ—кладбище, вѣроятно, устроенно было для монастырской части населенія. Далѣе—Замѣчаете на горной покатости кустарникъ и запимъ—два возвышенія, имѣющія видъ двухъ продолговатыхъ плотинъ; они оканчиваются крутымъ спускомъ въ долину и раздѣлены другъ отъ друга постепенно опускающимся углубленіемъ. Если оно и самыя плотины устроены безъ помощи рукъ человѣческихъ самою природою; то это са-

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Октября № 19 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ЗНАЧЕНІЕ ХРИСТІАНСКАГО БОГОСЛУЖЕНІЯ, И ОТНОШЕНІЕ ЕГО КЪ ВѢРѢ, ЖИЗНИ, И ЦЕРКВИ ПРАВОСЛАВНОЙ.

Богослуженіемъ обыкновенно называютъ внѣшнее Богопочтеніе какого нибудь религіознаго общества, или разумѣютъ совокупность тѣхъ священныхъ дѣйствій и формъ, коими непосредственно,—внѣшнимъ образомъ выражаютъ внутреннюю религію, и чувства благоговѣнія и поклоненія. Надобно сознаться, что въ духѣ Православія такое понятіе о Богослуженіи недостаточно, потому что оно вполнѣ не исчерпываетъ объема Богослуженія; и что, при такомъ пониманіи Богослуженія, имѣютъ въ виду только общественное Богослуженіе. Исходя изъ непосредственнаго значенія самаго термина—*Богослуженіе*, предполагаютъ лишь первичную цѣль Богослуженія, именно Богопочтеніе въ собственномъ смыслѣ. Но, Богослуженіе въ тоже время имѣетъ своею цѣлію поддерживать и развивать религію, сохранять ея идеи, ея духъ въ сознаніи обществъ и отдѣльныхъ членовъ ихъ, вводить ихъ всѣхъ въ высшее разумѣніе религіи духа и жизни, и споспѣшествовать вообще развитію благочестія и рели-

гіозной жизни. Посему, Богослуженіе можетъ быть учрежденіемъ для непосредственнаго, внѣшняго выраженія нетолько субъективной, но и объективной религіи; и не только для выраженія религіи, но и для сообщенія религіознаго просвѣщенія и назиданія извѣстному религіозному обществу и отдѣльнымъ членамъ его.—Но если эти послѣдніе моменты, особенно моментъ назиданія, и часто привходятъ въ понятіе Богослуженія, этимъ все-таки не исчерпывается еще полное понятіе о Богослуженіи, а имянно его очень существенная сторона—*таинственная* (сакраментарная) при этомъ совершенно опускается изъ виду. Въ религіи вѣдь есть не только отношеніе человѣка къ Богу, но и отношеніе Бога къ человѣку. Мы чувствуемъ не только стремленіе смиренно покланяться и молиться Господу Богу—Духу духовъ, прославлятъ Его Святое имя, но и ощущаемъ потребность въ Богѣ, въ общеніи съ Нимъ, съ Его Духомъ и благодатію Божественною, животворною.—Потому то, высочайшимъ, исконнымъ стремленіемъ всѣхъ древнихъ культовъ было—символически представлять въ себѣ, и чрезъ себя бытіе и близость Божества, служить средствомъ общенія, примиренія съ Нимъ, и дарованія Его помощи свыше. Оттого въ каждомъ культѣ мы встрѣчаемъ жертвы, благословенія, освященія и примиренія.

Итакъ, Богослуженіе вообще можетъ быть опредѣляемо, какъ совокупность Священныхъ дѣйствій и формъ, чрезъ которыя непосредственно выражается и осуществляется религіозное отношеніе извѣстнаго общества, или отдѣльныхъ членовъ его къ Божеству, и Божества къ обществу.—А въ приложеніи къ Христіанскому обществу Богослуженіе есть внѣшнее выраженіе Религіи Христа Спасителя, какъ внутренняго и духовнаго общенія человѣка съ Богомъ.—Это совокупность различныхъ внѣшнихъ знаковъ, посредствомъ которыхъ человѣкъ—Христіанинъ хочетъ выразить свое общеніе съ Богомъ; въ частности же Христіанское Богослуженіе есть совокупность различныхъ и особенныхъ знаковъ, опредѣленныхъ церковію и

Ея Божественнымъ основателемъ, знаковъ, посредствомъ которыхъ внутренняя религiозная жизнь общины и ея отдѣльныхъ членовъ, равно какъ и всей церкви выражается, и проявляется во внѣ, и которые дѣйствительно доставляютъ церкви всей вообще, равно какъ и каждому изъ Ея членовъ общенiе съ Богомъ и Божественную благодать.

Изъ понятiя о Богослуженiи само собой выходитъ необходимое отношенiе его къ религiи, и существенная непосредственная связь Богослуженiя съ Религiею. Богослуженiе есть не только превратившаяся отчасти въ живое чувство и дѣйствiе Религiя; но оно поддерживаетъ и развиваетъ вѣру, религiю, совмѣщающуюся въ ней, высшую жизнь, и служитъ проводникомъ ихъ въ сознанiе и жизнь обществъ и отдѣльныхъ членовъ ихъ. Богослуженiе наконецъ наглядно представляетъ и воплощаетъ въ священныхъ дѣйствiяхъ и символахъ существеннѣйшiя, объективныя идеи, высочайшiе моменты духа Религiи. Отсюда выходитъ, что форма и связь, духъ и особенности Богослуженiя вполнѣ условливаются особенностями и духомъ Религiи, коей оно всецѣло принадлежитъ. Богослуженiе образуется изъ Религiи. Каковъ духъ, такова и форма, въ коей онъ проявляется. Богослуженiе потому имѣетъ свой корень и основу въ Религiи; ея особенности и духъ составляютъ первый и существенный масштабъ для образованiя, совершенiя и оцѣнки Богослуженiя. Чтобы прiобрѣсть надлежащiй исходный пунктъ и твердое основанiе для пониманiя, или изложенiя Христiанскаго Богослуженiя, мы должны обратить, прежде всего, вниманiе на основныя черты Христiанской вѣры и жизни, и церкви Православной.

Основная мысль Христiанской вѣры и жизни есть искупленiе чрезъ Господа Iисуса Христа. Человѣкъ чрезъ грѣхъ отвратился отъ Бога, какъ основанiя и живаго средоточiя истинной жизни и послѣдовалъ противо Божественному *принципу* самолюбiя. И какъ только въ человѣкѣ выступилъ свой субъективный принципъ, тогда Боже-

ственное начало духа и жизни удалилось отъ человѣка. Первоначальное освяшеніе и святость его духа изчезли, его духовныя силы ослабѣли. Человѣкъ лишился внутренняго общенія съ Богомъ, и Божественнаго благоволенія; смерть, (во всеобъемлющемъ смыслѣ этаго слова) стала наслѣдственнымъ удѣломъ человѣка. Въ теченіе исторіи сила зла развивалась все болѣе и болѣе. Человѣкъ, разъ удалившись отъ Божественнаго Источника своего бытія, всё болѣе и болѣе подпадалъ невѣрію, внутреннему раздвоенію, духовной скорби. Свѣтъ первобытнаго откровенія и разума постепенно затемнялся; влеченія самолюбія и плотскія страсти, освободившись отъ поставленныхъ имъ законовъ, увлекли человѣка въ глубокія пропасти безумія, заблужденія и порока. Человѣкъ, какъ существо ограниченное, не могъ искупить самаго себя отъ грѣха и его послѣдствій. Онъ могъ, конечно, разорвать союзъ съ Богомъ, но не могъ, павши и лишившись высшаго освященія и Божественнаго начала, опять подняться на высоту, и снова соединить свою жизнь съ жизнію Божественной. Ибо общеніе съ Богомъ могло быть снова возстановлено только чрезъ примиреніе; вина грѣха должна была уничтожиться, такъ какъ вѣчный порядокъ царства Божія зиждется на Божественной премудрости, любви и правосудіи. Далѣе, свѣтъ Божественнаго откровенія долженствовалъ вновь возгорѣться тамъ, гдѣ онъ угасъ и потемнѣлъ; Божественное откровеніе должно было получить совершенство и полноту, человѣческая природа снова имѣла проникнуться Божественнымъ духомъ и жизнію. Итакъ чувствовалась всѣмъ человѣчествомъ потребность въ Спасителѣ изъ высшаго міра! Такой Спаситель міра, по благодатному совѣту Божію, явился въ Іисусѣ Христѣ, по исполненіи временъ. Іисусъ Христосъ только могъ совершить искупленіе, такъ какъ въ Его лицѣ соединилось истинно-Божественное, и истинно-человѣческое, исключая грѣха; первоначальный образъ человѣка опять явился во Христѣ чистымъ, святымъ, и совершеннымъ. Іисусъ Христосъ совершилъ искупленіе, такъ какъ при-

внесъ въ человѣчество новое, высшее сознаніе, чрезъ возвѣщеніе возвышеннѣйшихъ истинъ, чистѣйшаго нравоученія, сильнѣйшихъ побужденій къ добру; вообще чрезъ свое ученіе, какъ и чрезъ свой міропобѣждающій примѣръ нравственнаго совершенства, Христосъ указалъ нашему духу и жизни направленіе къ святому средоточію истинной жизни; и такъ какъ наконецъ поставилъ себя во главѣ нашего рода, и чрезъ свое совершенное послушаніе, и свое внутреннее общеніе съ родомъ человѣческимъ уничтожилъ его вину, когда Богъ отецъ небесный узрѣлъ въ Богочеловѣкѣ человѣчество. Это совершенное послушаніе Искупитель оказывалъ чрезъ всю свою святую жизнь, чрезъ всю свою дѣятельность по порученію Отца, чрезъ непоколебимость и вѣрность при всѣхъ искушеніяхъ, чрезъ добровольное преданіе всѣмъ постигшимъ Его страданіямъ. Въ Господѣ Іисусѣ Христѣ открылся для насъ высочайшій моментъ послушанія и свободнаго самопожертвованія! Смерть Христа, по Его собственному понятію, была завершеніемъ Его дѣла на землѣ, конечной цѣлію котораго было искупленіе людей кровію Единороднаго Сына Божія—«изліяніе Его крови за многихъ во оставленіе грѣховъ.» Чрезъ Свое послушаніе, и свою искупующую и примиряющую, жертвенную смерть Христосъ сдѣлался нашимъ ходатаемъ у Отца, искупленіе Спасителя есть вѣчный, неизсякаемый источникъ свѣта и благодати для всѣхъ съ вѣрою приближающихся къ Нему. Во Христѣ и чрезъ Христа мы приближаемся къ Богу, торжествуемъ наше общеніе и единеніе съ Нимъ, получаемъ благодать, имѣемъ истинную жизнь, и наслѣдуемъ жизнь вѣчную.

Всё сводится теперь къ тому, чтобы мы вступили на открытый путь, дѣйственно восприняли новую жизнь, основанную Христомъ, и приняли дѣйствительное участіе въ плодахъ совершеннаго Имъ искупленія. Просвѣщенная, живая вѣра, совершенная преданность Богу, дѣтское послушаніе, смиренное самоотверженіе, внутренняя чистота духа и святость поведенія, поклоненіе Богу духомъ и

истиною, любовь къ братьямъ во Христѣ, вообще точное исполненіе воли Божіей въ свободной любви къ Евангельскому Закону, радость *о Бозѣ живѣ*, и высочайшее упованіе на Него означаютъ основной характеръ Христіанской жизни. Въ насъ долженъ проникать духъ жертвы Христовой, и Его жизнь въ Богѣ должна быть нашею такъ, чтобы, въ подобіи и единствѣ нашей жизни съ жизнію Христа, въ насъ вполнѣ осуществлялась воля Божія; въ возобновленномъ единствѣ и общеніи съ Богомъ образовывалась, и развивалась въ теченіе временъ во всемъ человѣчествѣ, новая, свободная отъ рабства грѣху, истинная жизнь. Но, оживляющій, движущій, дѣйствующій принципъ основанной Христомъ новой жизни есть Святой Духъ. Онъ приходитъ на помощь духу человѣческому, проникаетъ высшею силою человѣческое бытіе и жизнь, освящаетъ и совершенствуетъ ихъ. Наше собственное сознаніе уже представляетъ намъ доказательство того, что всѣ мы нуждаемся въ этомъ Духѣ Божіемъ, въ этой благодати свыше, въ этомъ искупленіи.—Всѣ мы чувствуемъ вмѣстѣ съ Апостоломъ Павломъ, что знаменіе грѣха напечатлѣно въ нашемъ духѣ чрезъ грѣхопаденіе, что наши умственныя и нравственныя силы слабы. Человѣкъ въ своемъ духѣ имѣетъ сознаніе своей внутренней высоты и своего предназначенія къ мудрости и святости; онъ имѣетъ въ себѣ влеченіе къ Божественному и вѣчному, и ощущаетъ силу Божественной искры жизни. Но въ тоже время человѣкъ сознаетъ въ себѣ противоположность, и сопротивленіе, оказываемое его природой духу; человѣкъ видитъ себя такимъ образомъ увлеченнымъ въ борьбу добра со зломъ, и, рядомъ съ Божественнымъ откровеніемъ въ своемъ духѣ, и присущимъ ему нравственнымъ самоопредѣленіемъ, имѣетъ сознаніе своей нравственной слабости. Однимъ словомъ, человѣкъ самъ чувствуетъ, что соединенія съ Богомъ онъ можетъ достичь только чрезъ примиреніе, а совершенной жизни только чрезъ помощь свыше, откуда всякая сила и всякая истинная жизнь изливается вѣчнымъ потокомъ. Основное условіе дости-

женія благодати Божіей, и плодовъ Искупленія есть наше внутреннее общеніе со Христомъ. Какъ Іисусъ Христосъ могъ совершить искупленіе человѣчества только тѣмъ, что внутренно и внѣшно вступилъ въ пріискреннѣйшее общеніе съ родомъ человѣческимъ; такъ и мы тогда будемъ участниками благодати искупленія, когда вступимъ въ пріискреннѣйшее общеніе съ Искупителемъ. Только въ такомъ общеніи со Христомъ Его дѣла и самое искупленіе будутъ нашими, Его жертва и заслуга дополнитъ несовершенную жертву нашей воли, и только чрезъ жертву Христову мы вступаемъ въ общеніе съ отцемъ Небеснымъ. Общеніе со Христомъ условливаетъ для насъ сообщеніе Божественной жизни. Въ это внутреннее общеніе со Христомъ мы входимъ ближайшимъ образомъ *чрезъ вѣру*, дѣйственную въ любви, чрезъ Богоблаженную Христіанскую *жизнь*, такъ какъ въ насъ воображается Христосъ, Его послушаніе, Его жизнь, Духъ Его жертвы.—Далѣе, —*чрезъ молитву;* но особеннымъ и реальнымъ образомъ, —чрезъ сокровища Христіанскаго спасенія, именно *таинства*, и преимущественно чрезъ великое *Таинство Причащенія*, чрезъ совершеніе *Евхаристіи*. Благодати искупленія, или дѣйствительнаго соединенія съ Богомъ, и истинной жизни духа мы достигаемъ потому, не только чрезъ наше нравственное отношеніе къ Искупителю и чрезъ нашу религіозно-нравственную дѣятельность, (такъ чтобы искупленіе можно было приписать только ученію и примѣру Христа), но чрезъ наше отношеніе къ лицу Христа *въ таинствахъ*.

Для поддержанія и продолженія своего дѣла Господь нашъ Іисусъ Христосъ основалъ церковь. Въ церкви нашей Христосъ живетъ вѣчно; въ Ней непрерывно продолжается искупительная дѣятельность Спасителя міра. Церковь есть потому, существенно во всѣ времена являющійся, постоянно спасающій Христосъ. Церковь есть тотъ великій, Богомъ устроенный организмъ, въ которомъ отдѣльные члены, вѣрующіе соединены въ одно большое общество, гдѣ Христосъ есть невидимая Глава, Святой

Духъ—всеоживляющая душа, а любовь—всесоединяющій принципъ цѣлаго. Церковь есть Единое, великое, святое *таинство*, въ которомъ всѣ получаютъ въ даръ жизнь, покоющуюся во Христѣ. Церковь есть Божественно-человѣческое учрежденіе, въ которомъ сохраняется и продолжается первое сознаніе Христіанской вѣры, и сообщается жизни человѣческой Божественный Духъ и полнота Божіихъ благословеній. И какъ церковь имѣетъ Іерархическое и сакраментальное назначеніе; то Она имѣетъ великую нравственную силу уже въ силу идеи общества, которая служитъ Ея существенной основой. Какъ вообще жизнь индивидуума имѣетъ отношеніе къ прогрессу жизни цѣлаго, и обусловливается ею; такъ и въ области Христіанства духовное развитіе, вѣчное воспитаніе индивидуума возрастаетъ лишь въ совокупной жизни, Церковнаго общества. Мы служимъ Господу Богу сообща, укрѣпляемъ, возвышаемъ и назидаемъ другъ друга въ братской любви и согласіи, и сообща стремимся къ высшей цѣли, къ коей всѣ мы призваны во Христѣ. Одно изъ существенныхъ учрежденій, чрезъ которое осуществляется назначеніе церкви, продолжается и сообщается человѣчеству дѣло Христа съ его плодами и благими послѣдствіями, совершается особенно поклоненіе Богу и почитаніе Его, просвѣщеніе и освященіе вѣрующихъ, и сообщеніе жизни, покоющейся во Христѣ есть *Богослуженіе*. Если Богослуженіе вообще имѣетъ свои корни и основы въ самой Религіи, коей Оно принадлежитъ, и всѣ его нравственныя и естественныя основныя формы бываютъ уже даны вмѣстѣ съ каждой Религіей; если и Христіанство уже носитъ въ себѣ свое Богослуженіе; то при высокой важности Богослуженія Христіанскаго, и его существенной связи съ религіей, съ религіозной и нравственной жизнію, и вѣчнымъ спасеніемъ, Господь Іисусъ Христосъ, конечно, не хотѣлъ оставить насъ безъ положительныхъ учрежденій, или основныхъ формъ Богослуженія. Кромѣ того, непосредственныя учрежденія касательно таинствъ должны исходить отъ Самаго Христа, такъ

какъ и сообщеніе высшей жизни можетъ исходить только изъ Него и чрезъ Него.

Чтобы получить цѣлостное представленіе о Богослуженіи Христіанскомъ мы въ слѣдующій разъ постараемся раскрыть основныя формы первоначальнаго Христіанскаго Богослуженія въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ установлены Христомъ и Апостолами. Думаемъ, что основные, существенные и первые зачатки всего Христіанскаго Богослуженія представляютъ непосредственную, положительную основу нашего православнаго Богослуженія, и вѣрнѣйшій масштабъ для его постепеннаго образованія и дальнѣйшаго совершенствованія. Такое раскрытіе первичнаго Богослуженія нужно и потому съ другой стороны, что въ отношеніи къ первоначальнымъ элементамъ Христіанскаго Богослуженія весьма часто проявляются одностороннія предубѣжденія, которыя можно разсѣять, только получивъ правильное и цѣлостное представленіе объ этихъ элементахъ.

Свящ. І. Люцерновъ.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

Духовное просвѣщеніе. Духовное просвѣщеніе, успѣхи котораго имѣютъ столь важное значеніе въ священныхъ интересахъ вѣры и Церкви, и въ минувшемъ году, продолжало быть предметомъ неусыпныхъ попеченій церковнаго правительства. Заботливое вниманіе его обращено было попреимуществу на совершающуюся реформу духовно-учебныхъ заведеній, теперь уже объявшую собою всѣ виды духовнаго просвѣщенія, начиная отъ низшихъ духовныхъ училищъ до высшихъ духовно-учебныхъ установленій. Преобразуя по новымъ уставамъ одни заведенія и приготовляя къ преобразованію другія, оно въ тоже время бдительно слѣдило за ходомъ и преуспѣяніемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ тѣхъ, которыя уже выведены на обновленный путь произведенною въ нихъ реформою, и всемѣрно оказывало содѣйствіе къ полному усвоенію ими благихъ плодовъ оной. Среди этихъ сложныхъ трудовъ, высшее духовное начальство не оставляло благовременно удовлетворять разнообразныя частныя потребности подвѣдомыхъ ему учебныхъ заведеній, вызываемыя мѣстными условіями и особыми обстоятельствами, нерѣдко встрѣчая въ семъ поддержку со стороны духовенства, продолжающаго обнаруживать живое участіе къ возвышенію благосостоянія духовной школы. Между тѣмъ какъ подъ вліяніемъ реформы, постепенно обновлялись духовно-учебныя заведенія,—и духовная литература, составляющая плодъ духовной науки и проводникъ духовнаго просвѣщенія въ наше православное общество, оживлялась болѣе и болѣе.

Преобразованіе духовныхъ академій. Въ минувшемъ году академіи с.-петербургская и кіевская, преобразова-

нію которыхъ по новому уставу положено начало въ 1869 году, вступили во второй годъ своей обновленной жизни. Со второй половины сего года въ нихъ состояло три курса: I-й, въ который поступили вновь принятые воспитанники; II-й, составившійся изъ студентовъ прежняго I-го курса, и IV-й, образовавшійся изъ студентовъ бывшаго III-го курса. Въ тоже время и въ томъ же порядкѣ, какой былъ принятъ при введеніи въ дѣйствіе новаго устава и штата въ сихъ академіяхъ, получили преобразованіе и остальныя двѣ академіи—московская и казанская. Такимъ образомъ со второй половины отчетнаго года всѣ наши духовныя академіи стали пользоваться плодами высокой попечительности о нихъ правительства. Уже теперь, не смотря на непродолжительность времени, протекшаго по ихъ преобразованіи, нельзя не замѣтить въ общемъ строѣ ихъ жизни существеннаго улучшенія. Принятая въ академіяхъ специализація предметовъ богословскаго образованія и раздѣленіе ихъ на три группы, или отдѣленія, открываютъ воспитанникамъ возможность къ основательному изученію избранной ими группы наукъ. Это съ очевидностію обнаружилось на испытаніяхъ, бывшихъ въ минувшемъ году въ академіяхъ с.-петербургской и кіевской по окончаніи въ нихъ учебнаго года. Весьма благотворною оказывается также дѣятельность академическихъ совѣтовъ. Съ полнымъ вниманіемъ и участіемъ они относились къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, и своею разнообразною дѣятельностію доказали пользу предоставленной имъ новымъ уставомъ академій значительной самостоятельности.

Новая постановка миссіонерскихъ предметовъ въ казанской академіи. Въ виду преобразованія казанской академіи возникъ вопросъ о постановкѣ, при этомъ, существовавшихъ въ ней миссіонерскихъ отдѣленій для приготовленія дѣятелей противъ мусульманства и буддизма, многочисленные послѣдователи которыхъ разсѣяны по восточной окраинѣ Россіи. Устранивъ предположеніе объ исключительномъ миссіонерскомъ устройствѣ казанской

академіи, какъ соединенное съ измѣненіемъ новаго академическаго устава, но вмѣстѣ съ тѣмъ руководствуясь 115 § онаго, дозволяющимъ, съ разрѣшенія Сунода, по усмотрѣнію нужды, вводить въ духовныхъ академіяхъ новые учебные предметы сверхъ поименованныхъ въ уставѣ, святѣйшій Сунодъ положилъ: въ уваженіе особой нужды поволжскаго края, допустить въ казанской академіи, и по преобразованіи ея, преподаваніе миссіонерскихъ предметовъ противумусульманскаго и противубуддійскаго, съ относящимися къ онымъ языками, возложивъ это дѣло на двухъ особыхъ наставниковъ, съ предоставленіемъ имъ правъ относительно жалованья и служебныхъ преимуществъ равныхъ съ преподавателями другихъ наукъ, но безъ причисленія ихъ къ какому либо академическому отдѣленію; для миссіонерскихъ предметовъ назначить особые часы сверхъ положенныхъ уставомъ для другихъ наукъ; слушаніе миссіонерскихъ лекцій не дѣлать обязательнымъ для студентовъ академіи, но предоставить свободному ихъ избранію; къ слушанію сихъ лекцій допускать и вольнослушателей, не принадлежащихъ къ числу воспитанниковъ академіи. Симъ распоряженіемъ вполнѣ охраняется устройство академіи сообразно данному новымъ уставомъ положенію высшихъ духовно-учебныхъ установленій, основанныхъ въ видахъ общихъ пользъ отечественной Церкви и духовнаго просвѣщенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ, повозможности, не оставляются безъ удовлетворенія и мѣстныя нужды края и открывается свободный доступъ къ миссіонерской подготовкѣ людямъ призванія, столь необходимаго попреимуществу въ миссіонерскомъ служеніи, которое требуетъ великихъ трудовъ и не меньшаго самопожертвованія.

Распредѣленіе между академическими отдѣленіями профессорскихъ каѳедръ. Другой вопросъ, общій уже всѣмъ академіямъ, составляло распредѣленіе положенныхъ по новому уставу профессорскихъ каѳедръ между академическими отдѣленіями. По новому уставу духовныхъ академій положено общее число профессоровъ въ академіяхъ

(9 ординарныхъ и 9 экстраординарныхъ); но оно не распредѣлено между 3-мя ихъ отдѣленіями. Между тѣмъ для правильности и безпристрастія предоставленныхъ общему собранію академическаго совѣта выборовъ и рѣшенія подлежащихъ баллотировкѣ вопросовъ, какъ и вообще для равномѣрнаго хода учебнаго дѣла по всѣмъ отдѣленіямъ академіи—оказывалось нужнымъ ближайшее и возможно-равномѣрное распредѣленіе профессорскихъ вакансій по отдѣленіямъ. Это исполнено слѣдующимъ распоряженіемъ святѣйшаго Сѵнода: къ церковно-историческому и къ церковно-практическому отдѣленіямъ отнесено по 5-ти профессорскихъ каѳедръ, въ томъ числѣ по двѣ каѳедры ординарнаго профессора и по три экстраординарнаго на каждое отдѣленіе, а къ богословскому, въ виду значительнаго числа отнесенныхъ къ нему общеобязательныхъ предметовъ, пріурочено шесть профессорскихъ каѳедръ, въ томъ числѣ три каѳедры ординарнаго профессора; остающіяся же за тѣмъ свободными двѣ профессорскія каѳедры положено предоставлять, по усмотрѣнію совѣта, достойнѣйшимъ преподавателямъ академіи, къ какому бы отдѣленію они ни принадлежали.

Ученые диспуты въ с.-петербургской духовной академіи. Въ минувшемъ году стало приводиться въ исполненіе требованіе новаго устава академій, по которому ординарные профессоры должны имѣть непремѣнно степень доктора богословія. Опыты примѣненія сего требованія, равно какъ и новаго порядка полученія этой высшей ученой степени, первая представила с.-петербурская академія. Въ ней два профессора удостоены докторской степени, по представленіи и публичной защитѣ ими своихъ сочиненій. Бывшіе по сему случаю ученые диспуты въ академіи привлекли къ себѣ многочисленное собраніе не только духовныхъ, но и свѣтскихъ лицъ разныхъ классовъ общества. Въ этомъ нельзя не видѣть утѣшительнаго доказательства, что наше общество начинаетъ со вниманіемъ и сочувствіемъ относиться къ дѣламъ духовной науки, при прежнемъ строѣ духовно-учебныхъ заведеній совершенно съ нимъ разобщенной.

Преобразованіе среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній. Наряду съ преобразованіемъ духовныхъ академій дѣятельно шла реформа среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній. Во второй половинѣ 1870 года получили полное преобразованіе, по Высочайше утвержденнымъ въ 1867 году уставамъ и штатамъ, семинаріи и училища въ епархіяхъ: новгородской, архангельской и черниговской. Такимъ образомъ къ 1871 году было вполнѣ преобразованныхъ 20 семинарій и 72 училища. За симъ, согласно состоявшемуся въ 1867 году постановленію святѣйшаго Сѵнода объ окончательномъ выполненіи духовно-учебной реформы въ теченіе пяти лѣтъ, къ тому же 1871 году предстояло сдѣлать распоряженія о преобразованіи всѣхъ остальныхъ семинарій и духовныхъ училищъ (въ 30 епархіяхъ). Но къ сему встрѣтились весьма важныя затрудненія. Предположенное святѣйшимъ Сѵнодомъ въ 1867 году полное преобразованіе всѣхъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній въ теченіе пяти лѣтъ, т. е, къ 1871—1872 учебному году, имѣло основаніемъ постепенное, въ продолженіе того же срока, увеличеніе отпуска Всемилостивѣйше пожалованнаго на духовно-учебную часть пособія изъ государственнаго казначейства, и могло бы быть осуществлено, если бы въ такой же періодъ времени всѣ зданія семинарій и училищъ были окончательно приспособлены къ требованіямъ новыхъ уставовъ сихъ заведеній. Но составленіе проектовъ, ихъ разсмотрѣніе въ хозяйственномъ управленіи при святѣйшемъ Сѵнодѣ и въ министерствѣ путей сообщенія и нерѣдко передѣлка вновь, составленіе затѣмъ смѣтъ, производство торговъ и проч., требовали не мало времени, такъ что устройство зданій не могло быть окончено въ столь непродолжительный срокъ, тѣмъ болѣе, что по нѣкоторымъ епархіямъ проекты представлены были только въ послѣднее время, а по инымъ еще не окончены составленіемъ. Такимъ образомъ недостатокъ въ помѣщеніяхъ составлялъ уже препятствіе къ преобразованію всѣхъ семинарій въ 1871 году. Но кромѣ того, на строительныя надобности

для семинарскихъ зданій разрѣшено и заявлено расхода до 2.000.000 рублей и производилась еще переписка о составленіи проектовъ и смѣтъ по 8-ми семинаріямъ. Очевидно, предстоящая столь значительная затрата на этотъ предметъ не можетъ быть покрыта тѣми средствами, какія для сего были приняты въ соображеніе при разсчисленіи издержекъ на содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ, т. е. 200.000 рублей въ годъ, и слѣдовательно, въ случаѣ преобразованія всѣхъ семинарій и училищъ съ 1871 года, несмотря даже на недостатки въ помѣщеніяхъ, для покрытія расходовъ на строительную часть предстояла бы надобность въ затратѣ основнаго капитала, между тѣмъ какъ проценты съ онаго имѣлись въ виду святѣйшаго Сѵнода при исчисленіи расходовъ на общія издержки по содержанію учебныхъ заведеній. По симъ основаніямъ, соображаясь съ предстоящими расходами, святѣйшій Сѵнодъ полагалъ ограничиться въ 1871 году полнымъ преобразованіемъ семинарій и духовныхъ училищъ въ нѣкоторыхъ только епархіяхъ, и именно: въ казанской, вятской, иркутской и кавказской, въ которыхъ семинарскія зданія (по кавказской наемныя) находятся въ удовлетворительномъ состояніи, такъ что въ нихъ безъ затрудненія можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки; преобразованіе же остальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ 26-ти епархіяхъ, произвести въ теченіе трехъ слѣдующихъ лѣтъ.

Ревизія духовно-учебныхъ заведеній и состояніе оныхъ. Въ видахъ наблюденія за введеніемъ и ходомъ учебной реформы, въ минувшемъ году, по распоряженію святѣйшаго Сѵнода, подверглись ревизіи нѣкоторыя изъ духовныхъ семинарій и училищъ, преобразованныхъ въ 1867 и 1868 годахъ (костромской, псковской и смоленской епархій), и предназначенныя къ преобразованію въ 1870 году (архангельской, новгородской и черниговской епархій). Сверхъ того, по имѣвшимся въ виду свѣдѣніямъ о состояніи семинаріи и нѣкоторыхъ училищъ курской

епархіи, признано было необходимымъ обревизовать и эти учебныя заведенія.

Изъ представленныхъ ревизорами отчетовъ оказалось, что семинаріи и училища, въ которыхъ реформа въ продолженіе двухъ лѣтъ успѣла утвердиться, представляютъ въ настоящее время уже не мало утѣшительныхъ явленій. Существовавшій прежде въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ низкій уровень общеобразовательныхъ предметовъ мало по малу возвышается, и ученики, возбуждаемые начальниками и наставниками, начинаютъ съ бо́льшимъ усердіемъ и любознательностью заниматься древними и новыми языками, математикой, исторіей,—предметами, которые еще недавно считались для нихъ второстепенными и незнаніе или слабое знаніе которыхъ не препятствовало переходу изъ класса въ классъ и окончанію курса. Такое улучшеніе усмотрѣно въ псковской семинаріи въ познаніяхъ учениковъ по греческому языку, гражданской исторіи, обзору философскихъ ученій и языкамъ французскому и нѣмецкому. По греческому языку ученики этой семинаріи отчетливо знаютъ грамматику, хорошо переводятъ съ греческаго на русскій и довольно свободно съ русскаго на греческій, излагаютъ въ другихъ формахъ переводимое и исправно пишутъ по-гречески на классной доскѣ. По гражданской исторіи, при основательномъ знаніи событій, ученики хорошо знакомы со всѣми историческими мѣстностями, и не только умѣютъ показать ихъ на картѣ, но и сами исправно чертятъ страны, имѣвшія историческое значеніе, съ раздѣленіемъ ихъ на области. Ясность пониманія и отчетливость выраженія при изученіи психологіи и обзора философскихъ ученій составляютъ отличительныя стороны преподаванія этихъ предметовъ въ упомянутой семинаріи. Возвышенію успѣховъ по новѣйшимъ языкамъ способствовало приглашеніе опытныхъ и свѣдущихъ преподавателей изъ мѣстной гимназіи. Подъ ихъ роководствомъ ученики хорошо знакомятся съ грамматическими формами, удовлетворительно переводятъ съ иностранныхъ языковъ на русскій и обратно и пріучаются къ пра-

вильному выговору. Съ замѣтнымъ успѣхомъ идетъ преподаванiе математическихъ наукъ, а также гражданской исторiи, и въ смоленской семинарiи. Желаемому результату въ изученiи перваго изъ сихъ предметовъ мѣшаетъ только слабая подготовка воспитанниковъ, полученная ими въ духовныхъ училищахъ. Равнымъ образомъ, преподаванiе богословскихъ предметовъ, получившихъ теперь лучшую постановку, совершается цѣлесообразнѣе, болѣе живымъ образомъ и примѣнительно къ требованiямъ жизни. Подобное веденiе дѣла особенно замѣчено, при ревизiяхъ, въ преподаванiи литургики. При преподаванiи перваго изъ сихъ предметовъ въ псковской семинарiи воспитанники, кромѣ теоретическихъ и историческихъ познанiй, были ознакомляемы съ богослужебными книгами и практическимъ ихъ употребленiемъ, что̀ необходимо будущимъ священнослужителямъ для правильнаго и сознательнаго совершенiя богослуженiя. При изученiи же гомилетики въ смоленской семинарiи ученики были упражняемы не только въ составленiи письменныхъ проповѣдей, но и въ произношенiи церковныхъ поученiй экспромптомъ; нѣкоторые изъ слышанныхъ ревизоромъ опытовъ въ семъ родѣ были весьма удачны. Это обстоятельство, замѣченное прежде и въ другихъ преобразованныхъ семинарiяхъ, подаетъ надежду на преуспѣянiе церковной проповѣди въ будущемъ. Но, на ряду съ подобными свѣтлыми сторонами въ ходѣ учебнаго дѣла, усмотрѣно и то, что преподаванiе нѣкоторыхъ общеобразовательныхъ предметовъ въ преобразованныхъ семинарiяхъ и училищахъ еще не достигло желаемой удовлетворительности. Недостатокъ состоитъ главнымъ образомъ въ неполномъ усвоенiи многими изъ наставниковъ новѣйшихъ методовъ преподаванiя, указанныхъ учебнымъ комитетомъ при святѣйшемъ Сунодѣ, при самомъ составленiи новыхъ учебныхъ программъ, въ объяснительныхъ къ онымъ запискахъ. Такъ, нѣкоторые преподаватели отечественнаго языка въ училищахъ не могутъ еще овладѣть рекомендованнымъ имъ объяснительною къ программѣ запискою практическимъ способомъ преподаванiя,

и по прежнему обращаютъ больше вниманія на теорію языка, нежели на практическое ознакомленіе съ нимъ посредствомъ разбора рѣчи и письменныхъ упражненій. Преподаватели древнихъ языковъ мало занимаютъ своихъ учениковъ переводами съ древнихъ языковъ на русскій и обратно, практическимъ примѣненіемъ извѣстныхъ грамматическихъ правилъ, сопоставленіемъ формъ и правилъ классическихъ языковъ съ таковыми же въ русскомъ языкѣ, и другими подобными упражненіями. Преподаватели математики недостаточно пріучаютъ учениковъ къ умственному счисленію, къ различнымъ математическимъ выкладкамъ, но довольствуются преимущественно выполненіемъ учениками одной механической части математическихъ дѣйствій, что лишаетъ самый предметъ его развивающаго значенія. Преподаватели исторіи недостаточно обращаютъ вниманія на прагматическую связь событій и соотношеніе однородныхъ историческихъ фактовъ. Учители географіи не упражняютъ своихъ учениковъ въ черченіи геометрическихъ картъ, отчего многіе изъ учениковъ не всегда могутъ опредѣлить положеніе данной мѣстности и т. п. На всѣ эти недостатки, усмотрѣнные ревизорами въ учебной части преобразованныхъ семинарій и училищъ, обращено особенное вниманіе высшаго духовенства и начальства, и по поводу оныхъ даны новыя руководительныя указанія.

Однимъ изъ важныхъ результатовъ реформы, усмотрѣнныхъ ревизорами въ преобразованныхъ семинаріяхъ и училищахъ, служитъ также улучшеніе въ нихъ воспитательной части. Грубыя склонности и привычки, какъ напримѣръ расположеніе къ нетрезвости, нерѣдко обнаруживавшіяся между учениками въ прежнее время, становятся теперь болѣе рѣдкимъ явленіемъ. Напротивъ, благоправное и приличное поведеніе начинаетъ уже считаться необходимымъ качествомъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. Кромѣ нѣкоторыхъ увлеченій или дѣтскихъ шалостей, происходящихъ отъ излишней живости или легкомыслія, въ поведеніи учениковъ не замѣчалось

ничего особо предосудительнаго и грубаго. Такому благопріятному положенію воспитательной части въ преобразованныхъ семинаріяхъ и училищахъ особенно содѣйствовали совокупныя старанія какъ начальствующихъ, такъ и обучающихся въ сихъ заведеніяхъ лицъ. Съ настойчивостью поддерживая необходимую для благоустроеннаго заведенія дисциплину, съ другой же стороны избѣгая бывшихъ прежде въ употребленіи грубыхъ и унизительныхъ мѣръ исправленія, они старались добрымъ и искреннимъ обращеніемъ съ воспитанниками пріобрѣсть на нихъ вліяніе, и такимъ образомъ содѣйствовать утвержденію въ ихъ характерѣ добраго, вполнѣ соотвѣтствующаго ихъ будущему развитію направленія.

Вмѣстѣ съ воспитаніемъ нравственнымъ обращено было вниманіе и на улучшеніе физическаго воспитанія учениковъ. Помѣщенія преобразованныхъ семинарій по большей части приноровлены къ требованіямъ благоустроенныхъ заведеній. Классныя и спальныя комнаты помѣстительны и содержатся съ соблюденіемъ гигіеническихъ условій. При семинаріяхъ заведены гимнастическіе приборы и для обученія гимнастикѣ приглашены свѣдущія въ этомъ предметѣ лица. Пища ученикамъ, по отзыву ревизоровъ, дается доброкачественная и въ достаточномъ количествѣ. Въ одеждѣ учениковъ, во всѣхъ столовыхъ, спальныхъ и другихъ хозяйственныхъ принадлежностяхъ поддерживается чистота и опрятность. При семинаріяхъ устроены больницы, въ которыхъ ученики пользуются попеченіемъ состоящихъ при семинаріяхъ врачей, а для постояннаго ухода за больными нанимается особый фельдшеръ (прежде же должность эту исполняли воспитанники семинарій).

Что касается преобразованныхъ духовныхъ училищъ, экономическое устройство которыхъ лежитъ на попеченіи мѣстнаго духовенства, то хотя и замѣчается въ помѣщеніяхъ ихъ больше чистоты и опрятности сравнительно съ прежнимъ временемъ, но самыя зданія во многихъ изъ сихъ заведеній еще не вполнѣ приспособлены къ требо-

ваніямъ новыхъ уставовъ. Онѣ или тѣсны, или страдаютъ неудобнымъ для учебнаго заведенія размѣщеніемъ классныхъ комнатъ, или не имѣютъ помѣщенія для смотрителя и его помощника. О всѣхъ этихъ недостаткахъ въ устройствѣ училищныхъ помѣщеній высшее духовное начальство неоднократно поставляло на видъ окружнымъ съѣздамъ духовенства, которое и озабочено въ настоящее время изысканіемъ необходимыхъ средствъ для приведенія училищныхъ зданій въ положеніе, вполнѣ соотвѣтствующее порядкамъ благоустроеннаго учебнаго заведенія. Таково въ общихъ чертахъ состояніе осмотрѣнныхъ ревизорами преобразованныхъ семинарій и училищъ.

Семинаріи и училища, предназначенныя къ преобразованію, найдены были ревизорами далеко не въ благоустроенномъ положеніи. Преподаваніе въ оныхъ вообще и въ особенности по образовательнымъ предметамъ находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. Хотя многіе изъ преподавателей и обладаютъ достаточными способностями и познаніями, но по большей части не усвоили себѣ необходимыхъ, выработанныхъ дидактикою пріемовъ преподаванія, отчего и успѣхи ихъ учениковъ оказываются слабыми. Такъ, нѣкоторые изъ нихъ ведутъ свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій, не вызывая на передачу объясненнаго самихъ учениковъ; при спрашиваніи уроковъ занимаются слишкомъ долго съ однимъ ученикомъ, оставляя безъ вниманія прочихъ; недостаточно провѣряютъ, хорошо ли понятъ всѣми учениками, особенно слабѣйшими изъ нихъ, данный урокъ; рѣдко прибѣгаютъ къ повторенію пройденныхъ частей курса; по нѣскольку мѣсяцевъ оставляютъ учениковъ неспрошенными; въ самой же оцѣнкѣ ихъ успѣховъ допускаютъ послабленія, и т. п. Эти недостатки въ учебной части преобразуемыхъ семинарій и училищъ побудили учебный комитетъ при святѣйшемъ Сунодѣ составить подробное указаніе педагогическихъ мѣръ и пріемовъ, необходимыхъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ помянутыхъ заведеніяхъ. Указанія комитета, по утвержденіи ихъ свя-

тѣйшимъ Сѵнодомъ, были разосланы въ епархіи для руководства въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Равнымъ образомъ воспитательная часть въ ожидающихъ преобразованія семинаріяхъ и училищахъ найдена въ неудовлетворительномъ состояніи. Особенная распущенность въ поведеніи учащихся оказалась въ учебныхъ заведеніяхъ черниговской и курской епархій. Въ нравственномъ состояніи воспитанниковъ этихъ заведеній замѣчена огрубѣлость, обнаруживающаяся въ непокорности начальству, недостаточномъ развитіи чувства религіознаго, высказывающемся въ пренебреженіи къ молитвѣ и невниманіи къ совершаемому въ Церкви богослуженію. Къ сожалѣнію, эта нравственная порча, особенно замѣтная въ семинаріяхъ, имѣла начало еще въ училищахъ, въ которыхъ открывались неоднократно случаи проявленія такихъ же грубыхъ пороковъ, какъ и въ семинаріи. Такое неблагопріятное положеніе воспитательнаго дѣла, хотя въ меньшей степени, но обнаруживающееся и въ другихъ предназначенныхъ къ полному преобразованію семинаріяхъ и училищахъ, произошло, главнымъ образомъ, отъ слабости инспекціи, отъ отсутствія благоустроенныхъ ученическихъ общежитій и размѣщенія значительной части учениковъ на квартирахъ у простонародья, въ средѣ, способствующей огрубѣнію и представляющей много соблазновъ для нравственности воспитанниковъ. Несомнѣнною же причиною дурнаго напрвленія воспитанниковъ сихъ заведеній должно считать неразборчивое чтеніе ими книгъ.

Въ виду представленныхъ ревизорами такихъ недостатковъ въ воспитательной части преобразуемыхъ семинарій, святѣйшій Сѵнодъ, согласно заключеніямъ учебнаго комитета, предложилъ епархіальнымъ преосвященнымъ расположить подвѣдомое имъ духовенство къ скорѣйшему открытію при семинаріяхъ и училищахъ ученическихъ общежитій, и кромѣ того, для усиленія надзора за учениками, живущими на частныхъ квартирахъ, нашелъ полезнымъ назначить, въ помощь семинарской инспекціи, особыхъ надзирателей изъ окончившихъ курсъ ученія студентовъ

семинаріи. Для привлеченія же на таковую должность лицъ, вполнѣ способныхъ и надежныхъ, святѣйшій Сунодъ исходатайствовалъ Всемилостивѣйше предоставленіе окончившимъ курсъ семинарскаго ученія студентамъ, которые, поступивъ въ званіе надзирателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, будутъ проходить оное не менѣе трехъ лѣтъ съ одобреніемъ отъ начальства; тѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія, по Высочайше утвержденному 16-го апрѣля 1869 года журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства (отд. IV п. 2), предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія.

ПРЕБЫВАНІЕ ПР. НИКОЛЫ СВЯТОШИ, КНЯЗЯ ЧЕРНИГОВСКАГО НА ВОЛЫНИ ВЪ ЗВАНІИ КНЯЗЯ ЛУЦКАГО.

Преподобный Никола Святоша былъ сынъ благочестиваго князя Черниговскаго Давида Святославича. Въ мірѣ Святославъ, во Св. Крещеніи Панкратій, преп. Никола имѣлъ жену и дѣтей, и одна изъ дочерей его была супругою блаженнаго князя Псковскаго Всеволода—Гавріила (1).

Въ 1097 г. великій князь Святополкъ отдалъ Святославу Давидовичу г. Луцкъ, составлявшій тогда столицу особыхъ удѣльныхъ князей луцкихъ. Это было въ то время, когда Давидъ Игоревичъ, извѣстный въ исторіи ослѣпленіемъ несчастнаго Василька, задумалъ возвратить себѣ прежнюю свою отчину Владиміро-Волынскую, данную ему на Любечскомъ съѣздѣ (1097 г.) и потомъ отнятую (1099 г.) Великимъ Княземъ Святополкомъ.—Овладѣвъ нѣкоторыми городами въ Галиціи, Давидъ внезапно напалъ на городъ Владиміръ, въ которомъ на ту пору сидѣлъ

(1) Собр. лѣтоп III, стр. 5.—Церковь наша признаетъ Всеволода тоже Святымъ. Память его февр. 11.

сынъ великаго князя Мстиславъ Святополковичъ, и осадилъ Владимірскую крѣпость... (1) однажды когда осажденные перестрѣливались съ осаждающими, Мстиславъ, желавшій личною храбростію ободрить Владимірцевъ,—вышелъ на стѣну, чтобы выстрѣлить въ непріятеля,—какъ вдругъ внезапно былъ пораженъ стрѣлою, отъ которой скончался. Увѣдомленный объ этомъ—Святополкъ послалъ на помощь осажденнымъ своего воеводу Путяту, который пришедши въ г. Луцкъ къ святошѣ, засталъ здѣсь пословъ Давида, подосланныхъ послѣднимъ, съ цѣлью разузнать о дѣйствіяхъ Святополка въ пользу Владимірцевъ.—Убѣжденный Путятою, Святославъ схватилъ пословъ Давидовыхъ и вмѣстѣ съ воеводою великаго князя отправился во Владиміръ противъ Давида (2). Путята и Святоша пришли ко Владиміру въ полдень, когда Давидъ, убѣжденный въ бдительности пословъ своихъ, безпечно отдыхалъ послѣ обѣда,—у стѣнъ крѣпости. Луцкій князь вмѣстѣ съ Путятою напалъ на соннаго и началъ рубить его. Съ своей стороны Владимірцы тоже сдѣлали вылазку изъ крѣпости,—и Давидъ побѣжалъ отъ Владиміра съ племянникомъ своимъ Мстиславомъ. Послѣ этого Святоша и Путята взяли городъ, и, посадивъ въ немъ намѣстника Святополкова Василія,—разошлись во своя-си,—одинъ въ Кіевъ къ Великому князю, а другой въ Луцкъ на свое княженіе (3).

Но въ тоже время не дремалъ и Давидъ. Онъ побѣжалъ къ Половцамъ,—и встрѣтившись на дорогѣ съ Ханомъ Половецкимъ Бонякомъ, вмѣстѣ съ нимъ отправился къ Луцку и въ отмщеніе за помощь оказанную Владимірцамъ осадилъ Святошу. Неимѣя ни возможности ни силъ защищаться противъ непріятеля несравненно сильнѣйшаго,—святоша поспѣшилъ заключить миръ съ Давидомъ и его союзниками,—и за симъ немало немедля, оставилъ

(1) Карамзин. II стр. 125.
(2) Истор. Росс. Солов. т. II стр. 66—67.
(3) Тамъ же, стр. 67.

безпокойный удѣлъ, и добровольно отправился къ отцу своему въ Черниговъ (1).

Здѣсь блаженный князь владѣлъ многими землями и тѣмъ, устроивалъ покой свой, своей семьѣ,—женѣ и дѣтямъ (2). Это-то между прочимъ и было причиною того, что святоша издревле именуется княземъ Черниговскимъ, хотя въ собственномъ смыслѣ онъ ниразу не сидѣлъ на столѣ Черниговскомъ,—и кромѣ удѣла Луцкаго ни какимъ другимъ княженіемъ никогда не владѣлъ, такъ что вслѣдствіе этого, по всей справедливости, ему несравненно приличнѣе наименованіе князя Луцкаго, чѣмъ Черниговскаго (3).

Въ 1107 году Святославъ Давидовичъ оставилъ жену и дѣтей и 17 февраля того же года принялъ постриженіе въ Кіево-печерской Лаврѣ съ именемъ Николая (4).

Долго жилъ здѣсь Святоша, питаясь всегда трудами рукъ своихъ, несмотря на богатые доходы, получаемые имъ отъ имѣній, которыя онъ употреблялъ на нищую братію и въ особенности на строеніе храмовъ.—Такъ по преданію, устроенъ имъ въ Лаврѣ храмъ Св. Тройцы, что надъ св. вратами и больничный монастырь Св. Николая, принадлежащій искони печерской обители и существующій доселѣ. Вмѣстѣ съ симъ Св. князь любилъ также пріобрѣтать разныя церковныя книги, которыя потомъ жертвовалъ въ монастыри и церкви на потребу вѣрующихъ.

За симъ въ 1142 году, еще разъ видимъ Св. Князя

---

(1) Собр. лѣтоп. 1 стр. 115.

(2) Черниговское преданіе и доселѣ еще помнитъ, что Навозъ и Пакулъ съ ихъ окрестностями, расположенные на берегу Днѣпра, принадлежали нѣкогда Николѣ Святошѣ, и потомъ отданы имъ Лаврѣ Печерской, которая владѣла этими имѣніями до послѣднихъ временъ.—Русскіе святые Пр. Филар. Изданіе 2-е отд. 3-е стр. 222—223.

(3) Тамже стр. 223.

(4) Собр. лѣтопис. I стр. 115. V, стр. 155. VII, 20, IX, 140, II. 287.

миротворцемъ между братьями велик. князя Всеволода и князьями Черниговскими, раззорявшими въ борьбѣ за удѣлы области Черниговскую и Переяславскую.—Великій князь просилъ Святошу быть посредникомъ между враждующими; блаженный отправился на мѣсто борьбы и своими внушеніями совершенно примирилъ князей Черниговскихъ съ братьями Всеволода (1).

Это было послѣднее служеніе преподобнаго Николая Церкви и отечеству. Въ слѣдующемъ 1143 году 14 октября блаженный князь—инокъ почилъ отъ трудовъ своихъ и перешелъ въ вѣчность служить единому Господу (2).

Въ этотъ же день Св. Церковь совершаетъ и его память (3).

Свящ. А. Хойнацкій.

(1) Собр. лѣт. 2, стр. 18, 19.

(2) Посланіе Симона, степ. книга 1, стр. 239, 240. Сл. Черниговъ стр. 39, Черниговъ 1863.

(3) Русск. Святые Пр. Фил. Изд. 2-е отд. 3-е стр. 222—227.

III.

ПРИГЛАШЕНІЕ

ПУСТЫНСКАГО УСПЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКОВНАГО БРАТСТВА МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ КЪ ПРИНЯТІЮ УЧАСТІЯ ВЪ ЕГО ДѢЯТЕЛЬНОСТИ.

Православные Соотечественники!

Учредители Православнаго Церковнаго Братства при Пустынскомъ Свято-Успенскомъ монастырѣ поставили своею задачею: всевозможное содѣйствіе къ распространенію Христіанскаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви и утвержденію доброй нравственности и трудолюбія въ крестьянскихъ селеніяхъ Могилевской Епархіи, преимущественно же Мстиславскаго уѣзда, и устраненіе всего того, что со стороны враговъ Православія и русской народности можетъ пагубно дѣйствовать на нравственность крестьянъ, равно и на хозяйственный или матеріальный ихъ быть. Съ этою цѣлію Братство, по мѣрѣ средствъ, имѣетъ заботиться: о распространеніи по церковно-приходскимъ училищамъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и православно-обличительнаго содержанія, о судьбѣ лицъ, принимающихъ Православіе, оказывая имъ возможное покровительство и пособіе, о поддержаніи и благопреуспѣяніи учреждаемыхъ при Пустынскомъ монастырѣ поселянскаго училища для обученія въ немъ крестьянскихъ мальчиковъ на религіозно-нравственныхъ началахъ, и больницы на случай, если кто изъ посѣтителей—Богомольцевъ заболѣетъ, и о составленіи при Братствѣ библіотеки изъ книгъ религіозно-нравственныхъ и научнаго содержанія, для безмезднаго чтенія желающимъ.

Но въ этомъ святомъ дѣлѣ развитія внутренней силы Православія въ массѣ здѣшняго русскаго народа и огражденія его нравственности отъ вредныхъ вліяній со стороны Латинства и Еврейскаго элемента, при отсутствіи собственныхъ средствъ, Православное Церковное Братство при Пустынскомъ Свято-Успенскомъ монастырѣ возлагаетъ надежду свою на высокое патріотическое чувство старшихъ братій своихъ—вѣрныхъ сыновъ Великой Россіи, кои всегда съ полною любовію отзывались къ интересамъ своихъ меньшихъ братій—православныхъ чадъ Отечественной Церкви Христовой, живущихъ на западной окраинѣ Россіи.

Пустынско-Успенское Братство твердо вѣритъ, что Великій Русскій Народъ не откажетъ въ своемъ великодушномъ сочувствіи, въ своей нравственной и матеріальной поддержкѣ посильному служенію Братства дѣлу Православія и Христіанской нравственности въ здѣшнихъ мѣстностяхъ противъ напора враждебныхъ вліяній.

Оно обращается къ Вамъ, Православные Соотечественники, съ покорнѣйшею просьбою—принять Христіанское участіе въ дѣятельности его, содѣйствуя къ распространенію этой просьбы и между другими лицами, извѣстными Вамъ своею ревностію къ Православію и русской народности. Изъ устава Братства, который изложенъ въ прилагаемой при семъ брошюрѣ, Вы можете усмотрѣть, какъ цѣль Братства, такъ и планъ дѣйствій его. Всякая лепта усердія, въ чемъ бы она ни состояла, въ денежномъ ли приношеніи, въ пожертвованіи ли книгами, брошюрами и другими вещами, могущими служить цѣлямъ Братства, въ трудахъ ли ученыхъ, или другихъ какихъ-либо благодѣяніяхъ на пользу Братства, послужитъ средствомъ къ развитію Православнаго русскаго населенія и огражденію его отъ пагубныхъ вліяній на его нравственность и матеріальный бытъ, и укрѣпленію въ народѣ истинъ Православной Вѣры и правилъ Христіанской дѣятельности.

Жертва Вашего усердія принята будетъ Братствомъ съ искреннею благодарностію, а имя Ваше внесено будетъ въ помянникъ Братства для возношенія молитвъ къ Престолу Божію за Богослуженіемъ въ большомъ соборномъ храмѣ Пустынскаго Успенскаго монастыря.

Заявленія Ваши Братство покорнѣйше проситъ адресовать, на основаніи 17 пункта Устава: «въ Совѣтъ Пустынскаго Свято-Успенскаго Братства въ г. Мстиславль, Могилевской губерніи.»

Предсѣдатель Совѣта Братства, Пустынскаго Успенскаго Монастыря Настоятель
Архимандритъ Анатолій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи Сборника сочиненій современныхъ писателей, подъ заглавіемъ: Матеріализмъ, наука и Христіанство.

Подъ редакціею Протоіерея І. Заркевича издается Сборникъ сочиненій современныхъ Писателей, подъ заглавіемъ: Матеріализмъ, наука и Христіанство. Въ Сборникѣ, до настоящаго времени, напечатаны слѣдующія сочиненія: 1) Письма противъ Матеріализма, соч. Фабри, ц. 1 р., пересылочныхъ за 2 фун.,—2) Небесный Отецъ, соч. Навиля, ц. 1 р., пересылоч. за 2 фун.,—3) Современный матеріализмъ въ Германіи (разборъ соч. Бюхнера „Kraft und Stoff“), П. Жанэ, ц 1 р., пересылоч. за 2 ф., —4) Мозгъ и мысль, П. Жанэ; въ приложеніи къ нему брошюра «Человѣкъ и обезьяна», соч. Ружмона, ц 1 р. пересылочныхъ за 2 фун.,—5) Іисусъ Христосъ и Его время, соч. Прессансе, съ приложеніемъ брошюры «о

воскресеніи I. Христа», ц. 1 р. пересылоч. за 2 фун.,—6) Тѣло и душа, соч. Ульрицы, ц. 2 р. 50 к., пересылоч. за 2 фун.,—7) Выводы естествознанія въ отношеніи къ основнымъ истинамъ религіи, соч. Ф. Люка, ц. 50 к., пересылоч. за 2 фун.,—8) Апологетическія бесѣды о лицѣ I. Христа, соч. Шикоппа, ц. 1 р. 50 к, пересылоч. за 2 фун.,—9) Космосъ, или Библія природы, 2 тома, съ рисунками, соч. Бенера; ц 6 р., пересылоч. за 5 фун., —10) Вопросъ о злѣ, соч. Навиля; съ приложеніемъ брошюры «о долгѣ», его же, ц. 1 р., пересылоч. за 2 фун.,—11) Современное естествознательное ученіе о происхожденіи вселенной, соч. В. Попова, съ приложеніемъ брошюры: Нравственное единство человѣческаго рода, соч. Катрфажа, ц. 1 р., пересылоч. за 2 фун.,—12) Міръ и первобытный человѣкъ, по ученію Библіи, соч. Меньяна, ц. 1 р. 50 к., пересылоч. за 2 фун., по разстоянію.

Приготовляются къ печати: Чарльзъ Дарвинъ и его предшественники во Франціи, соч. Картфажа.—Безсмертіе души, соч. Фихте.—Значеніе позитивнаго метода въ рѣшеніи вопросовъ о сверхчувственномъ, соч. Епископа Никанора и др.—Единственный складъ книгъ въ книжномъ Магазинѣ Товарищества «Общественная Польза», въ С.-Петербургѣ, въ большой Миліонной улицѣ, домъ № 6-й, куда и нужно обращаться съ требованіями книгъ Сборника.

Вышла въ продажу книга: Сборникъ статей новыхъ судебныхъ уставовъ 20-го Ноября 1864 года, имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству Православнаго Исповѣданія, составленный Кандидатомъ на судебныя должности при Прокурорѣ Московской Судебной Палаты, Титулярнымъ Совѣтникомъ А. Богословскимъ. Продается въ Москвѣ у Книгопродавца Анисимова (по Никольской Улицѣ, въ домѣ

Заиконоспасскаго Монастыря) по 50 к. с. за экземпляръ; на пересылку прилагается за 1 ф. по почтовому разстоянію.

Содержаніе I. Значеніе Христіанскаго Богослуженія, и отношеніе его къ вѣрѣ, жизни, и церкви Православной. II. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 г. Пребываніе Пр. Николы Святоши, князя Черниговскаго на Волыни въ званіи князя Луцкаго. III. Приглашеніе Пустынскаго Успенскаго Православнаго Церковнаго Братства Могилевской Епархіи къ принятію участія въ его дѣятельности. Объявленія. *Въ приложеніи:* Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

мая причудливая игра ея, потому—что описываемыя возвышенія очень похожи друга на друга; притомъ самое углубленіе, существующее между ними, носитъ характеръ искуственнаго построенія. Кромѣ того на покатости возвышеній, примыкающихъ къ ложбинѣ рѣки, подлѣ дороги, идущей изъ Расникъ въ Дорогобужъ, находится много полосъ, бывшихъ когда-то, по всей вѣроятности, тропинками. Очевидно, въ этихъ мѣстахъ нѣкогда было сильное движеніе, когда такъ глубоко напечатлѣны слѣды его.

V. По мѣстнымъ отзывамъ, вблизи господской усадьбы вырыто было множество коротенькихъ косъ, имѣвшихъ пол-аршина длины; а въ одномъ курганѣ, находящемся недалеко нынѣшняго кладбища, въ южной сторонѣ села (сколько здѣсь кладбищъ! это уже 4-е, считая въ томъ числѣ и жидовское) выкопано большое количество человѣческихъ костей, которыя впрочемъ вездѣ попадаются въ мѣстности, занимаемой Дорогобужемъ. Намъ говорили, что недалеко деревяной церкви, считаемой нынѣ кладбищенскою, а прежде бывшей приходскою, появились впадины въ землѣ, подающіе поводъ подозрѣвать существованіе и на томъ мѣстѣ погребовъ.

VI. Нигдѣ невидно слѣдовъ существованія въ Дорогобужѣ костела. Это значитъ, что Дорогобужъ, какъ можно заключать на основаніи самыхъ письменныхъ источниковъ, игралъ важную роль въ исторіи края до вторженія латино-польскаго элемента, т. е. до XIV-го вѣка. Въ слѣдующую за тѣмъ эпоху Дорогобужъ началъ упадать, и вмѣсто его сталъ возвышаться Острогъ, который впрочемъ появляется въ исторіи почти единовременно съ Дорогобужемъ. Въ Русской исторіи находимъ названіе Погоринскихъ городовъ; къ числу ихъ, вѣроятно, кромѣ Дорогобужа и Острога, причисляли: Тихомль, Гнойницу, Степань, Дубровицу, можетъ быть, Симоновъ, Гощу, Горыньгородъ и проч. Если вышепоказанное нами извѣстіе, на счетъ основанія Дорогобужскаго монастыря княземъ Острожскимъ Константиномъ II Константиновичемъ, вполнѣ справедливо, то онъ построенъ во второй половинѣ

XVI, или въ началѣ XVII-го столѣтія, потому что этотъ князь въ ту пору владѣлъ своимъ наслѣдственнымъ имѣніемъ, скончавшись 1608 г. церковь построена объ одномъ куполѣ, который утвержденъ на 4-хъ столбахъ, какъ въ Острожской Богоявленской и Мижиричской Свято-Троицкой церквахъ. Хотя въ Дорогобужѣ отъ этихъ столбовъ проведены простѣнки къ главнымъ стѣнамъ храма, но это могло быть устроено позже. Такимъ образомъ Дорогобужская церковь по устроенія этихъ простѣнковъ, внутри имѣетъ три отдѣльныя части, заисключсніемъ алтаря, составляющаго четвертую, отдѣленную отъ церкви—собственно тоже каменною стѣною; въ послѣдней существуетъ трое дверей, сообразно требованію православнаго иконостаса. Мы неудосужились быть въ церкви во время хода Богослуженія; но намъ кажется, что словъ священника, изъ за этой толстой стѣны, находящимся въ церкви неслышно. Иконостасъ, очевидно, древній и состоитъ изъ намѣстныхъ иконъ Спасителя и Богоматери, царскихъ рѣзныхъ вратъ и иконы Св. Тройцы, помѣщенной надъ царскими вратами; ни какихъ другихъ иконъ и изображеній, за исключеніемъ развѣ малаго размѣра, въ иконостасѣ нѣтъ, что, конечно, для глаза, приобыкшаго видѣть благолѣпіе новѣйшихъ православныхъ церквей, какъ-то кажется страннымъ и непріятнымъ.

Неизвѣстно, когда и какимъ образомъ Дорогобужскій монастырь достался уніатамъ; въ XIX-мъ столѣтіи они еще владѣли имъ. Насчетъ же перехода его снова въ православное вѣдомство въ оффиціальныхъ бумагахъ находимъ слѣдующее:

Греко-уніатская бывшая коллегія, признавая ненужнымъ для уніатскаго духовенства Дорогобужскій монастырь, по собственному побужденію, вошла съ представленіемъ о передачѣ его въ вѣдѣніе православнаго духовенства къ высшему Начальству. Предположеніе это удостоилось Высочайшаго утвержденія. Послѣдовало повелѣніе передать монастырь съ каменною церковью, хозяйственными принадлежностями, движимымъ имуществомъ, а

равно и недвижимымъ (34 ревизскихъ душъ крестьянъ и 15 уволокъ земли) православному духовенству; Св. Синодъ предписалъ въ 1834 г. Волынскому архіепископу представить свое мнѣніе, какъ могутъ существовать и на какое употребленіе обратить зданія, принадлежавшія Дорогобужскому монастырю. Вопросы эти переданы были Волынскою Духовною Консисторіею на разсмотрѣніе одного изъ благочинныхъ Острожскаго уѣзда, умершаго уже священника Іоанна Ревиновича, которому притомъ было предписано принять отъ уніатскаго духовенства, при бытности депутата со стороны его, Дорогобужскій монастырь. За тѣмъ изъ отношенія Греко-уніатской Духовной Консисторіи въ Православную Волынскую видно, что для сдачи Дорогобужскаго монастыря православному духовенству назначенъ былъ завѣдывающій однимъ изъ уніатскихъ монастырей, до его закрытія, іеромонахъ; но какъ тотъ уклонился отъ исполненія даннаго порученія, представляя свое оправданіе будто онъ неполучалъ, на тотъ предметъ, никакого распоряженія отъ своей консисторіи, то уніатскій епископъ предоставилъ передачу Дорогобужскаго монастыря одному изъ іеромонаховъ его, поручивъ, по этому случаю, его вѣдѣнію самую обитель. Распоряженіе это было тѣмъ необходимѣе, что тотъ-же епископъ замѣтилъ, что прежде назначенный для сдачи монастыря іеромонахъ былъ одержимъ болѣзнью и наклонностію къ пьянству; притомъ же ему трудно было сдавать то, чего онъ прежде неимѣлъ въ своемъ завѣдываніи.

Наконецъ назначенныя для сдачи и пріема Дорогобужской обители лица прибыли на мѣсто назначенія и потребовали отъ управлявшаго вѣдомостей о церковномъ и хозяйственномъ имуществѣ и инвентаря. На это требованіе управлявшій іеромонахъ отвѣчалъ, что кромѣ связки какихъ-то бумагъ, которыхъ онъ не пересматривалъ и содержанія ихъ не знаетъ, никакихъ другихъ письменныхъ вѣдомостей представить не можетъ, и въ монастырѣ ихъ неимѣется. Оказалась необходимость приступить къ описанію монастыря самому комитету; по

составленіи таковаго описанія монастырь былъ принятъ отъ уніатскаго духовенства; причемъ принимавшій тотъ монастырь благочинный священникъ Іоаннъ Ревиновичъ выказалъ свою опытность въ дѣлахъ подобнаго рода, прямодушіе и честность, какъ можно судить по самому ходу дѣла. Основываясь на допесеніа его Волынскій архіепископъ въ донесеніи своемъ свят. Синоду пояснилъ, что монастырскую церковь можно обратить въ приходскую Расннко-Дорогобужскаго прихода; а монастырскій корпусъ испрявить для жительства причта; въ 1835 году это предположеніе было утверждено св. Синодомъ и вслѣдъ за тѣмъ приведено въ исполненіе. Въ 1837 году крестьяне бывшаго Дорогобужскаго монастыря отданы Волынскою Духовною Консисторіею въ 12-лѣтнее арендное содержаніе съ тѣмъ, чтобы ежегодно выручаемыя по договору деньги (317 р. с.) употребляемы были на починку церкви; въ 1846 году тѣже крестьяне поступили въ казенное вѣдѣніе. Дальнѣйшая участь ихъ поясняется мѣстнымъ преданіемъ: говорятъ, что они, по поступленіи въ казенное вѣдомство, переведены изъ Дорогобужа въ другія, болѣе многолюдныя казенныя общества. Какъ крестьяне тяготились этимъ переселеніемъ можно судить потому, что, при появленіи подводъ для доставки ихъ въ новыя мѣста жительства, когда пришлось имъ собирать убогіе свои пожитки и проститься съ огнищемъ нредковъ, подняты были такіе вопли, стоны и сцены, что отъ всего этого раздиралось сердце постороннихъ зрителей; по народному говору трудно было перенесть это зрѣлище вполнѣ грустное, поражающее, ужасающее! На мѣстѣ прежнихъ крестьянскихъ усадебъ остались однѣ «плачущія» вербы; въ бывшихъ садикахъ—остатки фруктовыхъ деревъ; въ огородахъ, теперь запущенныхъ, ростетъ бурьянъ; они-то служатъ въ этихъ мѣстахъ печальными признаками существованія когда-то жизни и промысла!

Въ архивѣ Волынской Духовной Консисторіи можно найти оффиціальную переписку, изъ коей видно, что, по доставленіи Волынскимъ Архіепископомъ описи Дорого-

бужскаго монастыря, Оберъ-Прокуроръ Синода потребовалъ представленія Евангелія, списаннаго въ 1580 году; по выполненіи этого распоряженія, Св. Синодъ опредѣлилъ Евангеліе, по замѣчательной его древности, оставить въ Синодальной библіотекѣ; въ замѣнъ за него препроводить въ Раснико-Дорогбужскую церковь изъ имѣющихся въ запасѣ при Синодальной типографіи Евангелій экземпляръ лучшаго изданія; что и было сдѣлано.

---

7. СѢВЕРОЗАПАДНЫЙ УГОЛЪ

Острожскаго уѣзда.

Ознакомимся теперь съ другою половиною описываемой нами полосы—западною. Прежде поднимались мы съ юга на сѣверъ; теперь, наоборотъ, поворотимъ съ сѣвера на югъ. Впрочемъ первое село на пути нашего слѣдованія, Рясники, будетъ лежать на югозападъ отъ Дорогобужа. Село это находится въ ложбинѣ По-горинской низменности; чрезъ Рясники въ прежнее время—до проведенія Кіево-Брестскаго шоссе, шла большая проѣзжая дорога, служившая нитью сообщеній между Луцкомъ, Владиміроволынскомъ и Ковлемъ съ одной стороны, и Корцемъ, Новградволынскомъ, а равно губерн. гор. Житоміромъ—съ другой. Теперь эта дорога, тамъ лишняя, закрыта и подъемный мостъ въ Рясникахъ чрезъ р. Горынь пришелъ въ упадокъ и снятъ. Дорога, о коей говоримъ, между прочимъ проходила чрезъ мѣстечко *Мижиричъ—Корецкій*, нѣкогда славившееся своимъ цвѣтущимъ состояніемъ во всемъ околоткѣ. Въ немъ, на возвышеніи, красовался дворецъ богатаго пана, окруженный тѣнистымъ паркомъ; существовало училище, приравнивавшееся къ гимназическому курсу по объему преподаванія научныхъ предметовъ. Это училище содержимо было латинскими ксендзами—піарами при Мижирическомъ кляшторѣ; въ 30-тыхъ годахъ текущаго столѣтія оно закрыто вмѣстѣ

съ другими учебными заведеніями западно-русскаго края, которыя были ничѣмъ инымъ, какъ органами латино-польской пропаганды. Тогда же и самое Мижирическое имѣніе было конфисковано по случаю участія владѣльца его въ волненіяхъ, возбужденныхъ въ краѣ польскою инсуррекціею; послѣ того въ дворцѣ была помѣщена писарская школа для обученія дѣтей казенныхъ крестьянъ; теперь она закрыта, или переведена въ другое мѣсто. Всѣ эти перемѣны, равно какъ и пожары, происходившіе въ Мижиричѣ—Корецкомъ, были роковыми ударами для мѣстечка: оно пришло въ упадокъ и теперь составляетъ совершенную глушь.

При въѣздѣ въ Рясники изъ Мижирича, въ былыя времена, прежде всего бросалась въ глаза большая каменная корчма, лежавшая на возвышеніи недалеко рѣки. Меркантилизмъ, господствовавшій въ заведеніяхъ этого рода со всѣми своими грязными, отвратительными проявленіями, возбуждалъ, конечно, впечатлѣнія не слишкомъ пріятныя; но послѣднія тотчасъ же смѣнялись представленіями иными, которыя невольно просились въ душу зрителя при видѣ картиннаго положенія церкви, находящейся въ сторонѣ отъ корчмы. Церковь эта лежитъ на островѣ, окруженномъ водами рѣки Горыни и пруда; перейдите чрезъ мостъ, соединяющій островъ съ материкомъ, и навѣрное—будете поражены таинственною тишиною, окружающею храмъ Господень; ее нарушаютъ развѣ шумъ бури, плескъ волнъ, да шелестъ листьевъ, происходящихъ на деревьяхъ, растущихъ во кругъ церкви,—иногда серебристый голосъ церковнаго колокола, призывающаго православныхъ къ молитвѣ. Мѣсто это чудное! —Рясникская церковь, по показанію клировыхъ вѣдомостей, построена въ 1762 г. иждивеніемъ крестьянъ,—на плоскостяхъ, прилегающихъ къ ложбинѣ рѣки, раскинулись сельскія хижины; изъ-за нихъ вдали виднѣется *Горыньградъ*, расположенный на косогорѣ, покатомъ къ рѣкѣ; Православный храмъ этого населенія и римско-католическій костелъ оживляютъ эту панораму. У Рясниц-

каго выѣзда по Ровенской дорогѣ каменный двухъэтажный домъ землевладѣльца замыкаетъ картину, довольно занимательную среди обыкновеннаго однообразія нашихъ селъ и деревень.

Изъ Рясникъ дорога проходитъ чрезъ живописныя рощицы и поля; среди послѣднихъ нерѣдко расположены села и деревни. Перерѣзавъ Кіево-Брестское шоссе, переѣзжаемъ выдавшійся уголъ Ровенскаго уѣзда и, оставивъ налѣво села *Подльски* и *Посягву*, достигаемъ *Тайкуръ*.

Село или мѣстечко Тайкуры лежитъ въ котловинѣ, образуемой отрогами Авратынскаго плоскогорья. Со всѣхъ сторонъ это населеніе окружено значительными возвышеніями, изъ коихъ на одномъ лежатъ развалины бывшаго замка; а на небольшой площадкѣ въ косогорѣ другаго— четырехкупульная каменная церковь; тамъ и сямъ, въ сельскомъ безпорядкѣ раскинуты хижины поселянъ. Бывшій замокъ окопанъ рвами, окруженъ валами съ нагорной стороны и оврагами, примыкающими къ косогору, круто-наклоненному къ котловицѣ. У подошвы замковаго возвышенія, орошаемаго незначительнымъ ручьемъ, па небольшой, нѣсколько приподнятой площадкѣ построенъ каменный костелъ.—Названіе Тайкуръ, говорятъ, произошло отъ слова *тай-горы*, или *тайныя горы*. Въ здѣшнихъ горахъ между ущеліями, покрытыми лѣсомъ, по объясненію туземцевъ, находилъ убѣжище народъ во время набѣговъ татарскихъ; оттого произошло и названіе ихъ— тайныя горы или тай-горы (1), по-польски — tay-góry, превратившееся въ Тайкуры. Принявъ это повѣрье за достовѣрное, придется допустить, что поселеніе возникло здѣсь послѣ нашествія Татаръ; иначе—какъ было укрываться народу въ мѣстахъ заселенныхъ и, слѣдовательно, общеизвѣстныхъ? Замокъ Тайкурскій, сгорѣвшій въ настоящемъ столѣтіи и представляющій теперь однѣ развѣ

(1) Славянское *тай* по-русски *тайно*. «Восхотѣ» тай «пустити ю». Матѳ. гл. I, ст. 19.

ляпы, можно полагать—построенъ вслѣдствіе грамоты Сигизмунда III, данной въ 1614 г.; этою грамотою предоставлялись права мѣстечка Тайкурскому населенію и укрѣпленія его. Изображеніе Св. Георгія на магистратской печати мѣстечка Тайкуръ, упоминаемое въ тойже Сигизмундовой грамотѣ, показываетъ, что гербъ новому мѣстечку данъ въ честь патрона владѣльца его Юрія Вишневецкаго; слѣдовательно населеніе Тайкуръ до построенія замка было православно-русское, какъ о томъ говорится въ самой граматѣ (1). Основателемъ костела, судя по надписи на правой стѣнѣ его подъ изображеніемъ мущины во весь ростъ съ польскою физіономіею и въ польскомъ костюмѣ, былъ одинъ изъ владѣтелей Тайкуръ *Пепловскій*, скончавшійся въ первой половинѣ XVIII вѣка. Православная церковь построена, можно предполагать, позже; мѣстное преданіе приписываетъ построеніе ея сыну фундатора костела. Это слышали мы отъ Тайкурскаго жителя, который при томъ прибавилъ, что портретъ основателя церкви находится на стѣнѣ въ костелѣ противъ портрета отца. На лѣвой стѣнѣ костела точно есть изображеніе мущины во весь ростъ; надпись поясняетъ, что тотъ, чей портретъ представляетъ изображеніе, жилъ въ XVII-мъ вѣкѣ и былъ католическимъ бискупомъ, слѣдовательно не могъ быть сыномъ Пепловскаго, да и едва ли былъ фундаторомъ Тайкурской церкви. Гораздо правильнѣе мнѣніе тѣхъ, кои считаютъ основательницею церкви Тайкурской помѣщицу Миссіонову, которая построила и Краевскую церковь. Мнѣніе это мы принимаемъ за правдоподобное потому, что въ архитектурѣ и внутреннихъ украшеніяхъ церквей Тайкурской и Краевской много общаго, такъ-что одну можно считать снимкомъ другой, хотя Тайкурская обширнѣе Краевской. Нельзя незамѣтить, что костелъ въ Тайкурахъ лишнее учрежденіе: въ этомъ мѣстечкѣ или селѣ всего 7-мъ дворовъ съ населеніемъ римско-католическаго исповѣда-

(1) Starożytna Polska, Warszawa, 1845, Tom II.

нія; мѣстный землевладѣлецъ и его оффиціалисты имѣютъ жительство въ другихъ мѣстахъ. Заслуживаетъ замѣчанія и то, что Магдебургское право, дарованное Тайкурскимъ мѣщанамъ Сигизмундомъ III, вѣроятно, никогда небыло введено; а если и существовало, то весьма короткое время, потому-что жители Тайкуръ были крестьянами, работавшими въ пользу пана барщину, въ послѣднее время существованія ея въ краѣ. Теперь—по уничтоженіи крѣпостнаго права—появилась опять грамота Сигизмунда III; вѣроятно, съ тѣмъ намѣреніемъ она сдѣлала общеизвѣстною, чтобы землевладѣльцу пріобрѣсть исключительное право на пропинаціонные доходы! Вотъ почему мы колеблемся въ названіи Тайкуръ—селомъ, или мѣстечкомъ.

Изъ Тайкуръ переѣдемъ въ село *Новомильскъ*, находящееся въ нѣсколькихъ верстахъ отъ перваго. Новомильскъ, какъ почти всѣ другія села и деревни Волыни, состоитъ изъ бѣдныхъ крестьянскихъ хижинъ; но въ немъ заслуживаетъ вниманія церковь, хотя деревяная, но довольно большая и хорошей архитектуры. Къ сожалѣнію, эта церковь неимѣетъ соотвѣтственно виду своему внутренняго украшенія: иконостасъ бѣденъ, иконъ на стѣнахъ мало. Новомильскій православный приходъ незначителенъ по числу народонаселенія, а потому и церковное зданіе могло быть поменьше нынѣшняго. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ можно было бы сберечь при постройкѣ зданія значительныя денежныя суммы и употребить ихъ на внутреннее убранство храма. Говорятъ, не чѣмъ будетъ поддерживать теперешняго зданія: крестьяне бѣдны, а казна, на счетъ коей оно воздвигнуто, едвали признаетъ нужнымъ отпускать новыя суммы на ремонтъ его.

Къ Новомильскому приходу принадлежитъ деревушка *Старый Мильскъ*. Она имѣетъ всего 5 крестьянскихъ дворовъ и, по всей вѣроятности, составляетъ топографическій пустырь. Въ лѣтописи говорится, что Андрей Боголюбскій, будучи еще Пересопницкимъ княземъ, спѣша къ

Владимірку Галицкому по зову его, снялся у *Мильска* (1); тутъ, очевидно, указывается на мѣстность, занимаемую Старымъ и Новымъ Мильскомъ, которые находятся на разстояніи одной версты съ лишнимъ одинъ отъ другаго. Къ сожалѣнію мы проѣзжали чрезъ эту мѣстность въ ночное время и немогли видѣть ничего, хотя можетъ быть многое здѣсь заслуживаетъ особеннаго вниманія.

Недалеко Новомильска лежитъ село *Здолбица*, или *Здовбыца*. Мы были въ немъ въ зимнее время, и потому не могли составить полнаго и вполнѣ отчетливаго представленія на счетъ мѣстоположенія Здолбицы. Но, судя повсему, можно было заключать, что Здолбица занимаетъ низменное мѣсто; что проложенныя чрезъ нее дороги и улицы, бывъ обсажены деревьями, даютъ въ лѣтнее время пріятную тѣнь и хорошіе виды. Въ Здолбицѣ есть православная церковь и костелъ; изъ-за деревьевъ виднѣется и домъ землевладѣльца, кажущійся издали довольно хорошимъ. Но чтобы вполнѣ убѣдиться въ правильности этихъ замѣчаній необходимо посѣтить Здолбицу лѣтомъ.

Оставивъ на лѣво *Ивачковъ*, *Копытково*, *Коростовую* и *Плоскую*, переѣзжаемъ чрезъ *Урвенную* въ *Гульчу*.

Крестьяне называютъ Гульчу селомъ, а мѣстные землевладѣльцы мѣстечкомъ. Опять вопросъ идетъ на счетъ пропинаціоннаго дохода, такъ же-какъ въ Тайкурахъ, Михалполѣ и другихъ мѣстахъ, состоявшихъ въ одинаковой съ Гульчею категоріи. Пора бы положить конецъ этимъ сословнымъ столкновеніямъ въ правахъ пользованія питейными доходами: этимъ устранена была бы одна изъ причинъ взаимной недовѣрчивости и вражды между землевладѣльцами—дворянами и крестьянами.

Гульча расположена почти на ровной поверхности; только съ Острожскаго пріѣзда есть возвышенія; но онѣ незначительны. Почтовую дорогу, идущую изъ г. Острога въ г. Дубно, въ Гульчѣ переrѣзываетъ прудъ, чрезъ ко-

(1) Кіевская лѣтопись. Смот. Исторію госуд. Россійскаго, Карамзина, Томъ II, замѣч. 332.

торый устроена плотина. По берегамъ пруда, съ Дубенской стороны, расположено описываемое село, въ коемъ параллельно пруду протянута улица по направленію къ мѣстечку *Мизочу* и деревнѣ *Лебедямъ;* въ концѣ этой улицы находится теперь безприходный костелъ.—До возсоединенія края съ Россіею въ зданіи, занимаемомъ нынѣ костеломъ, помѣщалась уніатская церковь; по случаю возвращенія прихожанъ ея—Гульчанскихъ крестьянъ на лоно праматери своей—Православной церкви, зданіе это, очевидно, должно было перейдти въ завѣдываніе Православнаго духовенства; но бывшій въ Гульчѣ въ то время помѣщикъ—уніатъ по вѣроисповѣданію впослѣдствіи перешедшій въ латинство—успѣлъ помѣстить въ прежней уніатской церкви латинскій костелъ, а для мѣстной православной церкви обѣщалъ построить новое зданіе. Обѣщаніе было исполнено; но замѣна произведена съ невыгодами для православныхъ: прежняя уніатская церковь находилась вблизи помѣщичьяго дома, усадьбы священника, въ пунктѣ самомъ заселенномъ въ селѣ; новую построили внѣ селенія, на мѣстѣ грязномъ и притомъ грубой архитектуры. Время отчасти исправило эти недостатки: большой Острожско-Дубенскій почтовый трактъ, проведенный вблизи Православной церкви,—усадьбы крестьянъ, построенныя за нею со стороны поля,—домъ почтовой станціи, занимаемый теперь становою квартирою, сообщили этой мѣстности характеръ сельскаго средоточія. Прибавьте къ тому *Урочище святителя Николая,* находящееся на другомъ концѣ плотины, которая начинается у становой квартиры, и въ немъ *часовню свят. Николая*—святыню, къ коей питаетъ особенное благоговѣніе народъ Гульчанскій и окрестныхъ мѣстъ,—и вы будете имѣть картину села Гульчи. Особенно живописно положеніе урочища св. Николая; кто хоть разъ видѣлъ это прекрасное мѣсто, тотъ, вѣрно, въ каждый проѣздъ вблизи его, зайдетъ въ часовню. свят. Николая и для принесенія подобающаго поклоненія приснопамятному святителю—ходатаю и заступнику земли русскія, предъ престоломъ Всевышняго и для

услажденія взоровъ своихъ живописными картинами, въ урочищѣ представляющимися.

У выѣзда изъ Гульчи въ уѣздный городъ Острогъ на лѣво замѣтимъ рощу, огороженную со стороны почтовой дороги, дикимъ необтесаннымъ камнемъ. Это и есть урочище святителя Николая, которое также называютъ гротомъ свят. Николая, и коему католики хотѣли дать названіе грота св. Яна. Съ этимъ пунктомъ мы ознакомимся, какъ можно, ближе; онъ заслуживаетъ нашего вниманія во многихъ отношеніяхъ.

Потрудитесь перейдти чрезъ проходъ въ оградѣ урочища на площадку, имѣющую въ своей обстановкѣ что то особенное. Вступивъ на площадку, вы замѣтите предъ собою налѣво небольшой бассейнъ; налѣво за бассейномъ—не большую хижину; на право—круто отлогую покатость возвышенія, поднимающагося вверхъ саженъ на нѣсколько въ видѣ полукружія, поросшую деревьями и кустами. Прямо предъ вами у подошвы возвышенія лежитъ искусственно образованная пещера или гротъ (1) въ глубинѣ котораго висятъ иконы; виднѣется и теплящаяся предъ ними лампада. Гротъ имѣетъ видъ арки, сложенной изъ обтесанныхъ камней; входъ въ него закрывается желѣзными рѣшетчатыми дверями, вблизи которыхъ повѣшенъ ящикъ для сбора доброхотныхъ подаяній. Внутри грота, въ верхней части главной стѣны, въ углубленіи виситъ икона святителя Николая, греческаго письма, съ поднятой вверхъ благословляющею рукой и славянскою надписью: съ одной стороны—«Святитель Николай» а съ другой—«Отецъ нашъ». Есть еще нѣсколько другихъ иконъ; предъ ними теплится лампадка. Вмѣсто пола въ гротѣ замѣчаете чистую ключевую воду, которая вытекаетъ у подошвы

(1) Подъ именемъ грота разумѣютъ собственно небольшое углубленіе въ земной певерхности; пещерою же называютъ значительное протяженіе токого же углубленія. Если мы гульчанскій гротъ называемъ искусственною пещерою, то это для объясненія вида его и образованія.

вышепомянутаго возвышенія, сквозь два отверстія, имѣющія видъ устья, которое нѣкогда устраивали въ печкахъ, оттапливаемыхъ изъ сѣней. Изъ грота вода истекаетъ сквозь узенькій каналъ, обложенный камнями, въ бассейнъ, а изъ послѣдняго въ сосѣдній ручей, идущій изъ гульчанскаго пруда.

Благочестивые посѣтители съ умиленіемъ возносятъ здѣсь молитвы, опускаютъ посильное приношеніе въ ящикъ и освѣжаютъ себя свѣжею здоровою, ключевою водою. Другіе промываютъ себѣ глаза, иные—окачиваютъ голову этой водой; и даже погружаются въ оную. Налюбовавшись видомъ струившихся водъ родника, свѣжестію зелени, тамъ-и-сямъ покрывавшихъ поверхность описанной площадки, скромностію, устроеннаго для сторожа, домика, прикрываемаго вѣтвями стоящихъ вблизи его, большихъ деревьевъ,—дикостію вида, образуемаго крутыми покатостями горки, которыя утыканы растущими тутъ деревьями, вы чувствуете непреодолимое влеченіе взобраться на верхъ послѣдней, чтобы насладиться открывающимися на окрестности видами и погулять въ раскинутой на ней рощицѣ, и это желаніе легко приводите въ исполненіе. Предъ вашими глазами находятся, ведущія на верхъ возвышенія, тропинки; онѣ состоятъ отчасти изъ вдвинутыхъ въ земли небольшихъ камней и расположены въ разныхъ изгибахъ и направленіяхъ для избѣжанія крутизны подъёма; камни вдвинуты одною стороною въ землю такъ, что образуютъ родъ лѣстницы. Взобравшись по нимъ на горку, вы находите предъ собою рощицу изъ разныхъ лиственныхъ и отчасти хвойныхъ деревьевъ; въ ней, вдоль и поперекъ, проложено было нѣсколько аллей и находилось что-то въ родѣ бесѣдки, обложенной древесною корою и покрытой соломою. Ограничившись осмотромъ одной наружности бесѣдки, мы, въ былыя времена, съ удовольствіемъ дѣлали нѣсколько поворотовъ по аллеямъ рощицы. По окраинамъ ея, съ каждой стороны, открывается другой ландшафтъ: съ одной —поросшій камышемъ прудъ, съ другой—вдоль береговъ луга, огороды и усадьбы крестьянъ, съ осталь-

ныхъ—открытыя пашни. Мѣсто это само по себѣ живописно; въ ясный день, говорятъ, можно видѣть недалеко находящійся отъ Гульчи Дерманскій монастырь, что увеличивало разнообразіе картины. Но главное въ этой мѣстности составляетъ пещера св. Николая, находящаяся у подошвы возвышенія, и протекающіе чрезъ нее водныя струи. Съ существованіемъ ея соединяется рядъ событій, выражающихъ, въ общемъ ходѣ, судьбу русскаго юго-западнаго края и, въ миніатюрѣ, представляющихъ тѣ ухищренныя дѣйствія пропаганды, посредствомъ коихъ она силилась percнатурализировать его; обратить здѣшній православно-русскій міръ въ латинопольскій. Мы имѣли въ своихъ рукахъ дѣла двухъ присутственныхъ мѣстъ; въ этихъ дѣлахъ можно было найдти всю исторію урочища св. Николая. Оставляя въ сторонѣ подробности, ничего невыражающія, мы, въ своемъ описаніи, коснемся главнаго, составляющаго основу этой исторіи, по содержанію своему, довольно любопытной (1).

Давнее преданіе гласитъ, что, предъ появленіемъ въ нашемъ краѣ уніи, лѣтъ за полтораста и болѣе, Гульча была занята однимъ православнымъ населеніемъ, между коимъ небыло ни одного католика. Этотъ народъ имѣлъ свою православную церковь, коей принадлежала деревянная часовня (каплица), находившаяся на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ впослѣдствіи устроенъ гротъ, или искуственная пещера св. Николая. По показанію нѣкоторыхъ, съ незапамятныхъ временъ находилась въ той часовнѣ икона св. Николая, которая теперь составляетъ предметъ народнаго чествованія; но есть слѣды въ дѣлѣ, что эта

(1) Мы видали описанную рощу въ 30 годахъ нынѣшняго столѣтія и—послѣ перехода въ руки крестьянъ, на основаніи выкупнаго права. Само собою разумѣется, что въ послѣднее время роща пришла въ безпорядокъ, а бесѣдка въ запустѣніе, когда владѣніе было въ переходномъ состояніи и ни помѣщикъ, ни крестьяне неупотребляли особенныхъ усилій къ поддержанію ея.

икона перенесена въ часовню изъ мѣстной приходской церкви въ исходѣ прошедшаго столѣтія, по поводу обветшалости прежней церкви, одинъ изъ князей Сангушко построилъ новую, въ которую поступали пожертвованія, собираемыя въ часовнѣ св. Николая. Строитель Гульчанской церкви, или другой изъ князей Сангушко желалъ воздвигнуть въ рощѣ, находившейся возлѣ часовни св. Николая, монастырь и сталъ подготовлять нужный для того матеріалъ; но намѣреніе это, неизвѣстно, по какимъ причинамъ, осталось безъ исполненія. Мѣсто, самое по себѣ очень живописное, выиграло бы еще болѣе, если бы было увѣнчало христіанскимъ храмомъ и оглашалось бы мелодическими заунывными звуками колоколовъ, коихъ гулъ далеко расходился бы особенно по ровной поверхности вблизи лежащаго пруда.

Такъ говоритъ въ своемъ письмѣ мѣстный приходскій священникъ къ мировому посреднику, производившему на мѣстѣ дослѣдованіе о томъ, кому долженъ принадлежать гротъ: помѣщику ли, или оспаривавшимъ у него право владѣнія крестьянамъ. Крестьяне изъ окрестныхъ селъ, въ числѣ 32-хъ человѣкъ, были спрошены на счетъ принадлежности грота, сказали гораздо болѣе приходскаго священника. По ихъ словамъ, «гротъ св. Николая, или, лучше сказать, молитвенный пріютъ, существовавшій на мѣстѣ грота, до построенія его, отъ временъ незапамятныхъ составлялъ предметъ благоговѣйнаго обращенія къ Угоднику Божію какъ жителей м. Гульчи, такъ и окрестныхъ мѣстъ. Православный помѣщикъ не предъявлялъ никакихъ притязаній на владѣніе этою мѣстностію, уважая вѣковое достояніе крѣпостнаго своего населенія, освященное давностію... «Но времена измѣнились. Крестьяне по-«чувствовали, что каждый день приносилъ имъ новое горе: «работы ихъ стали тяжелѣе, паны стали богатѣть, а они, «крестьяне, бѣднѣть. Но все еще нерѣшались паны посяг-«гать на достояніе міра: на мѣстность, окружающую гротъ «святителя, и на самый гротъ... Годы смѣнялись годами; «окатоличившіеся паны становились лютѣе, а православ-

«ные крестьяне, перешедшіе въ ихъ мнѣніи въ *быдло* (до-
«машній рогатый скотъ), безотвѣтнѣе. Паны на все завѣт-
«ное, принадлежавшее крестьянамъ, накладывали свою
«руку; только вѣра въ заступленіе Угодника, икона кото-
«раго была предъ глазами крестьянъ, поддерживала ихъ
«въ убѣжденіи, что настанетъ болѣе отрадная пора; па-
«намъ было это не по вкусу. Оказалось нужнымъ по-
«колебать православный народъ и въ его святой вѣрѣ.
«Изыскали они, съ своими ксендзами, путь и къ этому
«беззаконному дѣлу: помѣстили въ гротѣ св. Николая
«свою католическую статую».—Но обратимся къ другимъ
показаніямъ, въ коихъ еще яснѣе изображается даль-
нѣйшій ходъ этого дѣла.

Унія успѣла водвориться въ м. Гульчѣ на мѣсто *старой вѣры*, какъ называли тогда православіе; какимъ образомъ унія была введена въ Гульчѣ, о томъ неимѣется никакихъ свѣдѣній. Можно предполагать, что она развивалась постепенно; уніаты требовали отъ мѣстнаго православнаго духовенства признанія своей іерархіи, могли замѣнять православныя книги, употреблявшіяся при богослуженіи, уніятскими; послѣ того можно было приступить къ измѣненію внѣшняго вида духовенства, какъ то: бритью бороды, перемѣнѣ костюма и т. д. Въ семейномъ быту уніяты употребляли мѣстный южнорусскій языкъ почти до конца прошлаго столѣтія; слѣдователь, производившій дознаніе на счетъ Гульчанскаго грота, нашелъ метрическія записи при мѣстной приходской церкви, веденныя на этомъ языкѣ до 80-тыхъ годовъ прошлаго столѣтія (1). Около того времени русскій языкъ начали замѣнять польскимъ; тогда появляется въ м. Гульчѣ и помѣщикъ—уніатъ Игнатій Подгородецкій, у котораго въ услуженіи состоялъ лакей римско-католическаго вѣроисповѣданія; онъ былъ первымъ изъ католиковъ, появившимся въ мѣ-

(1) Въ Ковельскомъ уѣздѣ мы сами видѣли метрическія записи уніатовъ; веденныя на русскомъ языкѣ во второй половинѣ прошлаго столѣтія.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Октября № 20 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

О НЕОБХОДИМОСТИ ОБЛЕГЧАТЬ, А НЕ СТѢСНЯТЬ МОНАШЕСКУЮ ЖИЗНЬ.

Въ 106 № «Кіевлянина» 1872 года перепечатано изъ «Русскаго міра» свѣдѣніе о томъ, что въ Св. Сунодѣ будто недавно приступлено къ пересмотру и разбору мнѣній о предположенной реформѣ монастырей. При этомъ «Кіевлянинъ» отъ себя, или отъ редакціи «Русскаго міра» замѣчаетъ, что многіе Архіереи не признаютъ введенія общежитія въ монастыри мѣрою необходимою, что форма монастырскаго общежитія значительно ограничиваетъ власть начальниковъ монастырей и даетъ много значенія корпораціи самихъ монаховъ, почему она и не нравится начальствующимъ монахамъ, и проч.

Мы не удивляемся, что объ учрежденіяхъ церковныхъ разглагольствуютъ люди свѣтскіе Нынѣшнее время—время свободы отверзло каждому человѣку уста.

Если общежитіе такъ полезно: то почему бы людямъ, восхваляющимъ его, не начать съ себя выполненіе этой формы существованія? Однако общежитіе не принимается ими Каждый желаетъ получать свой условный окладъ въ

руки, и чѣмъ больше получаетъ, тѣмъ болѣе считаетъ себя обезпеченнымъ и облагороженнымъ.

Но такова наша гордость и жестокосердіе, что то́, чего мы нехотимъ для себя, желаемъ во чтобы ни стало возложить на другихъ, и хотя эти другіе отбиваются руками и ногами отъ мнимаго благодѣянія, мы готовы за это взвести на нихъ и на вождей ихъ всякое обвиненіе.

Считаемъ нужнымъ напомнить, что человѣкъ—вездѣ человѣкъ. Какія особенности въ его природѣ существуютъ при свѣтскомъ костюмѣ, такія остаются и при иноческомъ одѣяніи. Самое тягостное чувство должно наполнять душу человѣка, достигшаго зрѣлаго возраста, когда кормятъ его съ ложки, когда промышляютъ о самыхъ близкихъ къ нему потребностяхъ его жизни, когда пекутся о немъ, какъ о младенцѣ, или какъ о доброй домашней скотинѣ.

Никакой глазъ не можетъ высмотрѣть и никакой умъ не можетъ опредѣлить всѣхъ тѣхъ особенностей, которыми отличается одинъ человѣкъ отъ другаго. Вамъ нужно шить для братіи теплые подрясники на зиму. Какіе вы сошьете? Организмы создались и развились чрезвычайно разнообразно; это разнообразіе увеличилось разностью возрастовъ и многихъ другихъ условій. Одному нужно одѣяніе изъ простой овчины; другаго душитъ такая одежда, ему нуженъ болѣе мягкій, третьему болѣе легкій, четвертому болѣе тонкій мѣхъ; пятый совсѣмъ не можетъ носить мѣховой одежды, у него дѣлается головокруженіе, тошнота; ему нужна одежда на ватѣ, а для шестаго не годится и это одѣяніе; онъ долженъ надѣть фуфайки и нижнія одежды шерстяныя или бумажныя, или шелковыя и на нихъ надѣть подрясникъ холодный, и проч. и проч. Тоже надобно сказать о пищѣ. Какъ много разнообразія въ потребностяхъ относительно пищи, доказательствомъ служатъ учебныя закрытыя заведенія, въ которыхъ не рѣдки случаи недовольства пищею. А въ этихъ заведеніяхъ живутъ люди почти одинаковыхъ лѣтъ. Въ монастыряхъ же помѣщаются люди всѣхъ возрастовъ. Чѣмъ можетъ питаться имѣющій двадцать лѣтъ отъ роду, того

не можетъ переносить шестидесятилѣтній старецъ, и на оборотъ. Сколько разнообразія относительно употребленія чая! Одному нуженъ чай простой, другому цвѣточный, третьему кофей, четвертому необходимы къ чаю, по состоянію здоровья его, сливки, притомъ топленыя, а пятому свѣжія; иной долженъ пить чай тотчасъ послѣ обѣда, другой передъ вечерней, третій послѣ вечерни, четвертый поздно, вмѣсто ужина и проч. и проч.

Посему необходимо, совершенно необходимо предоставить каждому монаху снабжать себя и оразноображивать монастырскую пищу, а слѣдовательно необходимо выдавать каждому въ руки деньги. Даже и въ общежительныхъ монастыряхъ отдѣлены статьи, по которымъ монахи и послушники пользуются частію денежныхъ доходовъ. Иначе и не можетъ быть!

Не въ увеличеніи стѣсненія заключается способъ усовершенствованія монашеской жизни, а напротивъ въ удаленіи той страшной стѣсненности, до которой доведено монашество въ Россіи. Одному свѣтскому человѣку, писавшему сочиненія о духовныхъ предметахъ и проводившему безбрачную жизнь, предложили поступить въ монашество, когда ему было за тридцать лѣтъ отъ роду. Онъ отвѣчалъ: «я не иначе могу идти въ монахи, какъ если вы сдѣлаете меня тотчасъ настоятелемъ; формы, въ какія заключенъ монахъ нашими законами, не совмѣстимы съ моимъ воспитаніемъ и учеными занятіями моими». Когда этому человѣку исполнилось 50 лѣтъ и онъ былъ уже Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ: то предложили ему вступить въ монашество, чтобы принять на себя санъ Архіерея. Онъ отвѣчалъ: «я могу болѣе пользы приносить церкви своими трудами, пользуясь свободою, которая не отнята у меня, нежели въ санѣ Архіерея, который ни на шагъ не можетъ выступить изъ данныхъ ему формъ».

Вотъ что говоритъ дѣйствительность о томъ, что́ значитъ быть монахомъ въ Россіи! Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите на законы, опредѣляющіе жизнь монашескую!

1) Въ 260-й статьѣ IX т. Св. Зак. (изд. 1857 г.), о разныхъ родахъ состояній сказано:

Производство пенсіи духовнымъ лицамъ, получившимъ оную за службу по военному или гражданскому вѣдомству, съ постриженіемъ ихъ въ монашество прекращается.» А въ 224-й статьѣ III т. Св. Зак., устава о пенсіяхъ, изображено: «правило, постановленное въ Законахъ о состояніяхъ, о прекращеніи съ постриженіемъ въ монашество производства пенсіи духовнымъ лицамъ, получившимъ оную за службу по военному вѣдомству, распространяется и на поступившихъ въ монашество пенсіонеровъ гражданскаго вѣдомства.»

Для чего отнимается пенсія у духовныхъ и свѣтскихъ лицъ при постриженіи ихъ въ монашество? Развѣ они перестаютъ ѣсть, принявши постриженіе? Или имъ не нужна ни одежда, ни обувь и ни какія другія удобства для продолженія своего существованія? Неужели они дѣлаются духами и освобождаются отъ тѣлесныхъ потребностей, одѣвшись въ мантію? Пенсія обыкновенно назначается подъ старость, когда человѣкъ всего болѣе нуждается въ средствахъ къ жизни. Представьте чиновника или священника, тридцать пять лѣтъ несшаго ярмо службы! онъ терпѣлъ всѣ невзгоды и лишенія, чтобы по крайней мѣрѣ послѣдніе немногіе годы своей жизни провести спокойно, безъ подавляющей нужды, въ тишинѣ монашескаго уединенія, при пенсіи, заслуженной тяжкими трудами.

Но вотъ онъ сдѣлалъ этотъ шагъ, поступилъ въ монашество,—и—лишился на всегда пенсіи, съ которою думалъ провести мирно и безбѣдно старческіе дни свои! Постриженіемъ онъ устроилъ для себя положеніе страшное, невыносимое; потому что опять долженъ нести ежедневные труды, чтобы ѣсть хлѣбъ, пріобрѣтаемый трудами братіи,—и какой хлѣбъ? Чѣмъ законъ вознаграждаетъ монаха за пенсію, которую отнимаетъ у него? Въ Западныхъ Губерніяхъ монаху дается жалованья въ первоклассныхъ монастыряхъ по 25 рублей въ годъ, въ мо

пастыряхъ же 2-го и 3 го класса и того менѣе, а въ монастыряхъ внутреннихъ Губерній Россійской Имперіи по 6 р. 28 коп. въ годъ

Зная такое ужасное, безвыходное положеніе, ни одинъ чиновникъ, ни одинъ священникъ, заслужившій пенсію не можетъ идти и не идетъ въ монахи. Прежде было не много священниковъ, пріобрѣтшихъ право на пенсію, и потому не рѣдки были примѣры, что вдовые священники, которые не могли по своей службѣ получать пенсію, поступали въ монашество Но съ недавняго времени милостивое состраданіе Правительства простерлось и на священниковъ приходскихъ 35 лѣтъ службы въ санѣ священства нынѣ даютъ право на пенсію. Хотя эта пенсія не велика; но она все таки гораздо больше монашескаго оклада, и, главное, для полученія ея не требуются новые труды послѣ 35-ти лѣтъ службы. Поэтому и священники перестали идти въ монашество; каждый изъ нихъ надѣется достигнуть пенсіи на мѣстѣ своего служенія и тѣмъ обезпечить свою старость.

Законъ, обрекая пенсіонеровъ, при постриженіи ихъ, на нищету, предаетъ ихъ еще позору: ибо кто, кромѣ постригающихся въ монашество пенсіонеровъ, лишается пенсій? Явные преступники. Въ 26-й ст. устава о пенсіяхъ сказано: «Чиновники, подвергшіеся по суду не только наказаніямъ уголовнымъ, но и такимъ исправительнымъ, съ коими соединены потеря всѣхъ особыхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, или же ограниченіе нѣкоторыхъ преимуществъ и правъ, или же изключенію изъ службы, лишаются права на пенсію.»

И такъ монахъ, относительно пенсіи, становится рядомъ съ преступникомъ. Постриженіе въ монашество есть такое событіе, которое, какъ и уголовное преступленіе, лишаетъ его пенсіи. Очевидно, что человѣкъ, у котораго съ постриженіемъ отнимаются средства существованія и котораго еще подвергаютъ позору, не пойдетъ въ монахи. Слѣдовательно законъ объ отнятіи пенсіи при постриженіи въ монашество равняется запрещенію поступать въ мона-

шество. Но въ Россіи образованныя лица находятся именно между чиновниками и священниками. И такъ вотъ цѣлый классъ лицъ, и притомъ самыхъ лучшихъ въ государствѣ, т. е. образованныхъ, не можетъ вслѣдствіе указаннаго выше закона идти въ монахи!

Въ 259-й ст. IX т. Св. Зак. написано: «монашествующіе не могутъ пріобрѣтать никакого недвижимаго имущества. Монашествующимъ запрещается равномѣрно удерживать за собою сіе имущество, хотя бы оное пріобрѣтено ими было и до вступленія въ сіе званіе; посему вступающій въ монашество, изъ какого бы то ни было званія, обязанъ до постриженія отдать родовое свое имѣніе законнымъ наслѣдникамъ; благопріобрѣтеннымъ же имѣніемъ долженъ распорядиться въ чью либо пользу по своему усмотрѣнію; въ недостаткѣ таковаго распоряженія, имѣніе въ обоихъ случаяхъ обращается къ законнымъ наслѣдникамъ безвозмездно, по распоряженію правительства».

Положимъ, что помѣщикъ, или купецъ, имѣющій нѣсколько сотъ или тысячъ десятинъ земли, или домы и сады, съ которыхъ онъ получаетъ ежегоднаго доходу по нѣскольку сотъ или тысячъ рублей въ годъ, захотѣлъ бы идти въ монастырь и постричься въ монахи. Все что доставляло ему до этого времени средства жизни, онъ долженъ отдать родственникамъ, или другимъ лицамъ; а если не исполнитъ этого самъ, то сдѣлаетъ правительство. Что же даетъ ему монашество въ замѣнъ тѣхъ средствъ, которыми онъ безбѣдно и съ полными удобствами содержался? Оно даетъ ему во внутреннихъ Губерніяхъ, какъ сказано выше, 6 рублей 28 коп. въ годъ, т. е. 1³/₄ копѣйки на день, а въ западныхъ губерніяхъ 25 рублей въ годъ, т. е. 7 копѣекъ въ день,—именно столько, сколько дается и арестанту изъ непривиллегированныхъ сословій. Какой же безумецъ пойдетъ въ монахи при такомъ положеніи дѣлъ?

И такъ и этотъ законъ равняется запрещенію идти въ монахи. Законы приведенные въ 1-мъ отдѣлѣ сей

статьи, препятствуютъ образованнымъ лицамъ вступать въ монашество. Законъ, выписанный въ настоящемъ отдѣлѣ полагаетъ преграду людямъ состоятельнымъ идти въ монахи.

На все можно пріискать приличныя фразы. Обыкновенно говорятъ: «монахъ отрекся отъ міра; для чего же ему имѣніе?» Но вѣдь отреченіе отъ міра есть дѣло совѣсти его, дѣло, которое онъ имѣетъ съ Богомъ. Постороннимъ лицамъ не слѣдуетъ вмѣшиваться въ эти дѣла. Въ книгахъ аскетическихъ монахъ называется *умершимъ* міру. Кажется, на этомъ основаніи и отбирается отъ него все, какъ у умершаго. Помилуйте, господа! Монахъ такой же человѣкъ, какъ и вы. Посмотрите на него. Онъ обнаруживаетъ всѣ тѣ потребности, которыя ощущаете вы. Фраза: «онъ *мертвъ* міру,»—имѣетъ смыслъ переносный. Монахъ желаетъ ограничивать стремленія чувственной своей природы въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ они проявляются у міряпъ, но не отказывается отъ своей природы, или отъ жизни. Отнимать у него средства жизни, лишать его гражданскихъ правъ, которыми пользуется послѣдній членъ общества, есть самая вопіющая несправедливость. Кромѣ монаховъ существуетъ въ Россіи только одинъ классъ людей, которыхъ законъ лишаетъ права имѣть недвижимую собственность. Это—каторжники! Въ 29-й и 32-й статьяхъ уложенія о наказаніяхъ (т. XV Св. Зак.) сказано, что «послѣдствіе осужденія въ каторжныя работы есть потеря правъ собственности», что «вслѣдствіе потери правъ собственности, все прежнее имущество осужденнаго въ каторжную работу, со дня постановленія и объявленія ему окончательнаго о томъ приговора, поступаетъ къ его законнымъ наслѣдникамъ, точно такъ же, какъ поступило бы вслѣдствіе естественной его смерти. Къ нимъ также по праву представленія поступаетъ и всякое имущество, которое могло бы достаться виновному по наслѣдству послѣ его осужденія.»

И такъ монахъ поставленъ на равнѣ съ каторжникомъ! Но о каторжникѣ законъ прибавляетъ, что «по прекра-

щеніи каторжныхъ работъ, за истеченіемъ срока, или по другимъ причинамъ, онъ поселяется въ Сибири.» Слѣдовательно каторжникъ имѣетъ право утѣшать себя тою мыслію, что каторжныя работы назначены ему на опредѣленный срокъ, послѣ котораго будутъ прекращены, и онъ поселится въ Сибири на равнѣ съ прочими жителями. У монаха отнято и это утѣшеніе. Онъ до самой смерти лишенъ правъ собственности.

Законъ причисляетъ къ монашеству Митрополитовъ, Архіепископовъ и Епископовъ (245 ст. IX т. Св. Закон). На основаніи приведенной выше 259 й ст. IX т. Св. Зак. не дозволяется и Архіереямъ Православнымъ въ Россіи покупать для себя участки земли. Но въ томъ же IX томѣ Св. Законовъ въ ст. 325-ой римско-католическіе Митрополиты, Архіепископы и Епископы причислены къ духовенству бѣлому; а въ ст. 339-й о лицахъ бѣлаго Римско-католическаго духовенства сказано, что они «имѣютъ право пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества всякаго рода, что право ихъ собственности на земли, ими владѣемыя, распространяется какъ на поверхность, такъ и на все внутри оныхъ находящееся».

Почему такое преимущество дано въ Россіи Римско-католическимъ Архіереямъ предъ Православными? Неужели только потому, что Православные Архіереи приняли постриженіе въ монахи, а Римско-католическіе Архіереи не приняли монашескаго постриженія. Но вѣдь Православные Архіереи при Архіерейской хиротоніи, становясь начальствующими лицами надъ бѣлымъ духовенствомъ, переходятъ уже въ бѣлое духовенство. Доказательствомъ этому служитъ между прочимъ то, что, по принятіи хиротоніи, Архіерея одѣваютъ не въ черную монашескую рясу, а въ рясу цвѣтную, принадлежащую бѣлому духовенству. Съ другой стороны Римско-католическій Архіерей, находясь въ безбрачномъ состояніи, вступилъ въ оное не безъ предварительной рѣшимости. Обѣтъ безбрачія, данный имъ, есть актъ, одинаковый съ нашимъ обрядомъ постриженія. Для чего же установлять такую обидную раз-

ность въ гражданскихъ правахъ,—однимъ, то есть, Римско-католическимъ Архіереямъ предоставлять эти права, а у другихъ, то есть, у Православныхъ Архіереевъ отнимать эти права?

Въ другихъ государствахъ и даже въ Турціи нѣтъ такого положенія. Въ Аѳонской горѣ монахи свободно владѣютъ землями. Пріѣзжаетъ туда монахъ, хотя бы изъ Россіи. Онъ покупаетъ на Аѳонѣ домъ, или скитъ, съ садомъ и владѣетъ этимъ участкомъ до самой смерти, какъ полный хозяинъ. Подати онъ платитъ, и никому въ Турціи не приходитъ въ голову отнимать у него землю; никто не чувствуетъ ни какого вреда отъ того, что монахъ имѣетъ недвижимую собственность. Тамъ доживаютъ спокойно Патріархи и Архіереи послѣдніе годы своей жизни, владѣя частію земли, на которой они имѣютъ свои домы съ домовыми церквами, гдѣ по приглашенію ихъ совершаются священныя службы Іеромонахами изъ сосѣднихъ монастырей или скитовъ. По смерти этихъ лицъ, купленные ими участки земли остаются собственностію монастырей. Что тутъ худаго?

3) Въ Ст. 3-й устава о паспортахъ (т. XIV Св. Зак. изд. 1857 г.) сказано: «постоянное жительство монашествующихъ полагается въ ихъ монастыряхъ». А въ другихъ статьяхъ Свода Законовъ изображено слѣдующее: «Архимандриты и Настоятели, безъ дозволенія и паспортовъ отъ епархіальныхъ своихъ Архіереевъ, изъ монастырей далѣе двадцати верстъ, и то на короткое время, отлучаться не должны» (ст. 73-я тогоже устава). «Монахини ни за монастырскими и ни какими другими дѣлами никуда отнюдь отъ монастырей своихъ отлучаться не должны.» (ст. 78.).

И такъ постоянное пребываніе назначается въ монастырѣ. А какъ взираютъ законы на монастыри въ отношеніи къ личной свободѣ человѣка? Они смотрятъ на монастыри, какъ на мѣста заключенія и ареста. «За преступленія, подвергающія лишенію всѣхъ правъ, имѣющіе отъ десяти до четыренадцати лѣтъ и учинившіе престу-

пленіе съ разумѣніемъ, присуждаются заключенію въ монастырѣ, или же въ смирительномъ домѣ, на время отъ пяти до восьми лѣтъ.» «За преступленія, менѣе тяжкія, за которыя опредѣляются закономъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, или же отдача въ исправительныя арестанскія роты гражданскаго вѣдомства, или въ рабочіе домы, они присуждаются къ заключенію на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года въ монастырѣ или въ смирительномъ домѣ» (ст. 150. п. 2. 3. уложенія о наказаніяхъ XV т. Св. Зак.). Виновные въ разныхъ другихъ преступленіяхъ подвергаются отъ 6 мѣсяцевъ до одного года къ заключенію въ тюрмѣ или въ монастырѣ (ст. 2118, 21126 тогоже уложенія).

Такъ какъ монахамъ назначается постоянное и безотлучное мѣстопребываніе въ монастыряхъ на всю жизнь; то чрезъ это они уже лишаются личной свободы—самаго драгоцѣннаго преимущества живыхъ существъ.

По первому отдѣлу настоящей статьи, монахи лишаются средствъ жизни, по второму—гражданскихъ правъ, по третьему—личной свободы.

Что это не суть одни слова: то надобно только обратить вниманіе на тѣ законы, которые наблюдаютъ надъ монахомъ въ монастырѣ. Инструкціею Благочиннымъ монастырей предписывается, «чтобы послушаніе братіи Настоятелю было совершенное» (§ 12-й), «чтобы братія въ одеждѣ, внутреннемъ устройствѣ жилища и во всѣхъ домашнихъ вещахъ наблюдали свойственную монашескому званію простоту, украшаемую только чистотою и опрятностію» (§ 14-й), «чтобы никто не уклонялся отъ общей трапезы безъ благословной вины» (§ 15-й), «чтобы къ церковному Богослуженію неупустительно и благовременно приходила вся братія монастыря» (§ 9-й) и проч. и проч.

Такимъ образомъ законы входятъ съ своими наблюденіями и указаніями въ самую келью монаха и распредѣляютъ нетолько всѣ дѣйствія его, но даже и вещи, ко-

торыя онъ покупаетъ для своей кельи. Слѣдовало бы смягчить однообразіе, утомительное и иногда невыносимое для человѣческой природы; надлежало бы и свободѣ человѣка дать какое либо проявленіе и какой либо кругъ; надобно было бы предоставить и духовному отцу или другу поприще дѣятельности. Но приведенные параграфы не допускаютъ сего.

Обращеніе же съ монахомъ, какъ съ вѣчнымъ ученикомъ или младенцемъ, производитъ и будетъ производить тó самое, что́ теперь усматриваютъ въ монастыряхъ и на что жалуются.

До настоящаго времени сверхъ монаховъ, поступившихъ изъ необразованныхъ и бѣдныхъ классовъ народа, были еще ученые монахи, поступившіе изъ студентовъ Духовныхъ Академій. Академическія Начальства считали своею обязанностію располагать къ монашеству тѣхъ изъ студентовъ, въ которыхъ замѣчали особенно добрыя христіанскія наклонности и болѣе твердую предъ другими нравственность. Это они дѣлали по требованію закона.

Въ Духовномъ регламентѣ предписано, чтобы въ Епископы производимы были люди изъ ученыхъ монаховъ и чтобы въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ молодые люди поступали для сего въ монашество. Этихъ монаховъ Высшее начальство, слѣдуя Духовному Регламенту, назначало наставниками и вело обыкновенно по пути административныхъ обязанностей, чтобы они, усовершаясь въ познаніяхъ, пріобрѣтали опытность и практическое благоразуміе для занятія высшихъ должностей въ церковной іерархіи. Такимъ образомъ должности инспектора и ректора были, такъ сказать, школою, которая приготовляла ученыхъ и опытныхъ Архіереевъ. Студенты Академіи чувствовавшіе въ себѣ расположеніе къ умственной дѣятельности, невоспящаемой семейными развлеченіями, и желавшіе усовершенствовать себя въ высшей христіанской нравственности, шли въ монахи по вниманію къ той обстановкѣ, которою законъ окружалъ ихъ, давая имъ средства жизни наравнѣ съ свѣтскими наставниками и

открывая для нихъ поприще общественной дѣятельности въ практическихъ должностяхъ. Новыми Уставами Духовныхъ Академій и Семинарій введенъ совершенно иной порядокъ въ назначеніи административныхъ лицъ для этихъ учебныхъ заведеній. Назначать сіи лица предоставлено не іерархической власти, какъ постановлено было въ Духовномъ Регламентѣ, а самимъ наставникамъ. Большинство же наставниковъ всегда состояло и состоитъ изъ свѣтскихъ лицъ. Очевидно, что изъ этого же круга должны отнынѣ выходить и ректоры и инспекторы. Студентъ или наставникъ, предвидя, что онъ въ случаѣ постриженія не будетъ имѣть ни духовнаго вождя, ни собрата въ томъ обществѣ, къ которому принадлежалъ донынѣ, что для него можетъ закрыться на всегда общественная дѣятельность въ отечествѣ и что онъ даже можетъ причислиться къ разряду монаховъ, не служащихъ на ученомъ поприщѣ и лишиться всѣхъ удобствъ и средствъ къ продолженію умственныхъ своихъ занятій,— не рѣшается болѣе идти въ монашество. Если бы онъ пошелъ въ монахи и потомъ вздумалъ сложить съ себя монашескій санъ: то предъ нимъ съ грозною карою стоитъ вотъ какой законъ: «когда монашествующему лицу, сообразно съ постановленіями Церкви, дозволено будетъ сложить съ себя свое званіе: то, по возвращеніи въ состояніе гражданское, ему предоставляется пользоваться одними правами, по роду и происхожденію ему принадлежащими, безъ возврата преимуществъ, чиновъ и отличій, какіе могли имъ быть пріобрѣтены прежнею до постриженія службою» (ст. 253 Св. Зак. т. IX изд. 1857 г.). «По просьбамъ о сложеніи монашества поступается слѣдующимъ образомъ: 1) Просящій о снятіи сана увѣщавается о сохраненіи обѣта, во первыхъ, чрезъ монастырскаго Настоятеля съ старшею братіею; во вторыхъ, чрезъ особенно отъ епархіальнаго начальства назначенныхъ по дознанной способности лицъ; въ третьихъ, въ полномъ присутствіи консисторіи. 2) На сіи увѣщанія употребляется шесть мѣсяцевъ. 3) Тотъ, съ кого снято монашество по

его непреклонному желанію, поступая въ первобытное гражданское состояніе, на основаніи, въ предшедшей 253 статьѣ означенномъ, не можетъ уже быть опредѣленъ въ гражданскую службу. 4) Онъ не можетъ также имѣть жительства, ни приписаться къ какому либо обществу въ той губерніи, гдѣ жилъ монахомъ, равно какъ и въ обѣихъ столицахъ во все то время, въ продолженіи котораго по церковнымъ правиламъ состоитъ онъ подъ эпитиміею для очищенія своего поступка, то есть въ теченіи семи лѣтъ» (въ томъ же томѣ ст. 254). Хотя въ этомъ законѣ не сказано объ ученыхъ степеняхъ—студента, кандидата, магистра и доктора Богословія, пріобретенныхъ тяжкими, многолѣтними трудами въ училищѣ, Семинаріи и академіи: но обыкновенно лишается и этихъ степеней тотъ изъ ученыхъ монаховъ, кто рѣшается снять съ себя монашескій санъ.

Такого закона не существуетъ въ Россіи ни для монаховъ Римско-католическаго, ни для монаховъ Армяно-Григоріанскаго вѣроисповѣданій (см. ст. 408-й IX т. св. зак. изд. 1857 г.)

Какой же классъ людей будетъ наполнять Православные монастыри? И потому не слѣдуетъ ли, вмѣсто ограниченій, подумать наконецъ о томъ, какъ бы облегчить жизнь монашескую?—Мы просимъ друзей человѣчества вникнуть безпристрастно въ этотъ предметъ.

II.

ОБНОВЛЕНІЕ

ХРАМА ВЪ ДЕРМАНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ.

Холодный Храмъ въ Дерманскомъ Монастырѣ, посвященный Пресвятому Имени Живоначальныя Троицы, построенъ былъ Базиліанами, когда они владѣли Монастыремъ и всѣми силами старались утвердить въ немъ не только Унію, но чрезъ нее ввести и Латинство; въ чемъ не мало и успѣли. По возвращеніи же Дерманскаго Монастыря въ вѣдѣніе Православнаго Духовенства въ 1821 году, Храмъ сей, какъ гласитъ живое еще преданіе, найденъ былъ покрытымъ соломою: такъ *усердно* заботились приверженцы Римскаго владычества о благолѣпіи Церковномъ, владѣя въ тоже время большими и богатыми помѣстьями, принадлежавшими Монастырю!

Не ранѣе 1828 года устроенъ былъ въ холодномъ Монастырскомъ Храмѣ Иконостасъ въ Православномъ духѣ, остающійся и до сихъ поръ. Царскія врата въ немъ составляютъ памятникъ Острожскаго Спасо-Преображенскаго Монастыря, подвергшагося въ этомъ году бѣдствію отъ пожара. Иконостасъ по своему устройству вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію и представляетъ собою очень хорошій видъ Нижній его ярусъ занимаютъ, кромѣ Царскихъ вратъ, весьма искусно вырѣзанныхъ изъ дерева въ видѣ вазы съ виноградною лозою, вѣтвями и гроздами и густо покрытыхъ позолотою, и Сѣверныхъ и Южныхъ дверей, съ изображеніемъ на нихъ Архангеловъ Михаила и гавріила, Иконы Спасителя и Святителя Николая по правую сторону и Богоматери и Св. Мученицы Царицы Александры по лѣвую. Въ среднемъ ярусѣ надъ Царскими вратами помѣщена Икона Тайныя Вечери и подлѣ нея по сторонамъ Икона Воскресенія Христова и Благовѣщенія, а дальше въ томъ же ряду утверждены не большія

Иконы на правой сторонѣ Вознесенія Господня, на лѣвой Рождества Христова. Въ самомъ же верху Иконостаса находится прекрасная Икона Пресвятыя Троицы, окруженная большимъ вызолоченнымъ сіяніемъ, изъ за котораго возвышается четвероконечный Крестъ, довольно большаго размѣра, и также въ сіяніи и вызолоченный. На горнемъ мѣстѣ поставлена большая кіоть съ Иконою Христа Спасителя, во образѣ Великаго Архіерея, съ предстоящими по сторонамъ Богоматерію и Святымъ Предтечей. Такія же кіоти стоятъ и подлѣ четырехъ столповъ Храма съ Иконами,—между прочимъ на правой сторонѣ съ *иконою Божія Матери*, благоговѣйно уважаемою и почитаемою *Чудотворною* и Благодатною, (1) къ которой усердно притекаютъ съ мольбою не только жители села Дерманя, но и приходящіе изъ другихъ мѣстъ. Всѣ Иконы храма сего очень хорошаго письма и украшены весьма изящною рѣзьбою. Иконостасъ и прочія принадлежности Храма были поновляемы въ послѣдній разъ въ 1854 году и съ того времени оставались безъ исправленія. Отъ того какъ рѣзьба во многихъ мѣстахъ обломалась, такъ и позолота отъ кадильнаго дыма и отъ другихъ неблагопріятныхъ вліяній потускнѣла и потеряла свой блескъ. Самый Иконостасъ, первоначально выкрашенный свѣтлосинею краскою, сдѣлался на видъ выцвѣтшимъ и блѣднымъ, при чемъ особенно усиливало не выгодное для храма впечатлѣніе то обстоятельство, что иконостасъ былъ окрашенъ гладко, безъ всякихъ тѣней и узоровъ, подобно тому, какъ вообще красятся двери въ домахъ. Стѣны Храма, побѣлѣнныя простою известью, сдѣлались сѣрыми и во многихъ мѣстахъ на нихъ не осталось и слѣдовъ по-

(1) Въ древнемъ Монастырскомъ Помянникѣ противъ рода Іеромонаха Аврамія, *Сповѣдника* (Духовника) Дерманскаго Монастыря, на полѣ противъ имени сего старца киноварью отмѣчено: «се азъ прійдохъ слѣпымъ до Дерманя, и прозрѣхъ у Святой Пречистой Образу, року 1636 Іюня 1.»

бѣлки. Въ такомъ видѣ оставался храмъ сей до настоящаго года и хотя именовался *Соборнымъ* и главнымъ храмомъ Обители, но очевидно мало уже соотвѣтствовалъ своему наименованію и значенію. Все въ немъ требовало обновленія, которое и произведено было въ лѣтнее время сего года, на сколько позволяли то сдѣлать денежныя средства Монастыря.

Обновленіе Храма состояло въ производствѣ слѣдующихъ въ немъ работъ: а) въ побѣлкѣ внутреннихъ стѣнъ храма и высокаго купола прочною на бѣлилахъ краскою и въ отдѣлкѣ стѣнъ внизу въ ростъ человѣка масляною краскою подъ мраморъ темно-оранжеваго цвѣта съ разноцвѣтными мелкими крапинами; б) въ изображеніи Ликовъ— на средней аркѣ Церковнаго свода въ осмиугольномъ двойномъ бордурѣ въ видѣ звѣзды Лика Спасителя, въ лѣвой рукѣ держащаго хлѣбъ, а правою благословляющаго чашу, и при входѣ въ храмъ на передней сторонѣ поперечнаго свода Лика Богоматери въ облакахъ, молящейся за родъ человѣческій и покрывающей ею держимымъ на Ея рукахъ омофоромъ; в) въ раздѣлкѣ подъ малахитъ всего Иконостаса и Кіотовъ на горнемъ мѣстѣ и подлѣ четырехъ столповъ; г) въ исправленіи рѣзьбы и очисткѣ позолоты на Иконостасѣ и Кіотахъ, д) въ покрытіи капителей столповъ и угловъ или реберъ сводовъ и арокъ полосами или какъ бы лентами радужныхъ цвѣтовъ, и е) въ покраскѣ оконныхъ и дверныхъ рамъ во всемъ Храмѣ.

Обновленный такимъ образомъ Монастырскій храмъ въ настоящее время по справедливости можетъ и долженъ называться главнымъ или Соборнымъ храмомъ; потому что является во всемъ своемъ достоинствѣ и значеніи для всѣхъ приходящихъ въ него вознести свою молитву Господу Богу. Въ самомъ обновленіи его лежала мысль—доставить Богомольцамъ возможность живѣе и сознательнѣе молить Божественное Милосердіе о прощеніи грѣховъ своихъ и о всякой помощи въ нуждахъ. Такъ: взору каждаго, со страхомъ Божіимъ и надлежа-

щимъ вниманіемъ входящаго въ храмъ сей, прежде всего является Пресвятый Ликъ честнѣйшей Херувимъ Ходатаицы рода нашего, изображенной въ облакахъ на обращенной къ западнымъ дверямъ храма сторонѣ Церковнаго свода, и какъ бы съ самаго неба призирающей на входящаго въ храмъ и ободряющей его твердою надеждою на Свое предстательство предъ Сыномъ Своимъ и Господомъ; далѣе по мѣрѣ приближенія благоговѣйнаго поклонника внутрь храма, на срединѣ его въ высотѣ свода на восточной аркѣ представляется ему изображеніе Самаго Спасителя міра въ самый важный и таинственный моментъ земной жизни Богочеловѣка, когда Онъ, возлежа съ Своими учениками на Тайной Вечери, *пріемъ хлѣбъ и благословивъ преломи, и даяше ученикомъ, и пріемъ чашу, и хвалу воздавъ, даде имъ* (Матѳ. XXVI. 26. 27.), заповѣдавъ творить сіе *въ Его воспоминаніе*. Созерцая Ликъ Искупителя грѣшнаго рода человѣческаго, молящійся въ Храмѣ, возложивъ упованіе свое на Матерь Божію, возносится духомъ къ великому дѣлу Божественнаго человѣколюбія, смертію Единороднаго Сына Божія искупившаго его отъ рабства грѣху и діаволу и отъ вѣчной смерти, и усердно молитъ Человѣколюбца о дарованіи и ему грѣшному спасающей его Благодати, и за тѣмъ уже приступаетъ къ самому Алтарю Господню съ твердою вѣрою, что Благоволившій пострадать и умереть за него силенъ примирить и его съ Правосудіемъ Божіимъ и таинственно соединить съ Собою чрезъ принятіе Пречистыхъ и Животворящихъ Таинъ Тѣла и Крови Его. Къ увѣренности въ этомъ знающаго Священную Исторію приводятъ и тѣ радужныя полосы, коими окаймлены арки и карнизы, хотя и употреблены они только для красы храма. Какъ по окончаніи потопа, истребившаго всѣхъ грѣшниковъ на землѣ, за исключеніемъ праведнаго Ноя съ его семействомъ, умилостивленный принесенною Ему жертвою, *Господь Богъ обоня воню благоуханія, и рече: не приложу убо ктому поразити всякую плоть живущую, яко же сотворихъ* (Быт. VIII 20. 21.), *и по-*

ставлю завѣтъ Мой съ вами: и не умретъ всяка плоть ктому отъ воды потопныя, и ктому не будетъ потопъ водный, еже истлити всю землю. И рече Богъ къ Ною: сіе знаменіе завѣта, еже Азъ даю между Мною и вами,—дугу Мою полагаю во облацѣ,—и будетъ егда наведу облаки на землю, явится дуга Моя во облацѣ,—и узрю ю, еже помянути завѣтъ вѣчный между Мною и землею (—IX. 11—16.),—что для просвѣщенныхъ вѣрою въ явленіе на землѣ обѣтованнаго *Сѣмени Жены* духовныхъ очей Ноя служило къ укрѣпленію его надежды на избавленіе всего рода человѣческаго отъ вѣчной погибели отъ грѣха и проклятія Божія: такъ и по совершеніи на землѣ всемірнаго Искупленія. Эти радужныя полосы на сводахъ храма, напоминающія *дугу во облацѣ—знаменіе завѣта Господня*, возбуждаютъ въ душѣ Христіанина мысль о содѣянномъ уже спасеніи его Сыномъ Божіимъ, примирившимъ Своею Крестною Смертію погрязшихъ въ грѣховной безднѣ людей съ Правосуднымъ Богомъ: *составляетъ Свою любовь къ намъ Богъ, яко и еще грѣшникомъ сущимъ намъ Христосъ за ны умре. Много убо паче оправдани бывше нынѣ кровію Его, спасемся Имъ отъ гнѣва. Аще бо врази бывше, примирихомся Богу смертію Сына Его, множае паче примирившеся спасемся въ животѣ Его* (Римл. V. 8—10.).

Всѣ работы по обновленію Иконостаса и Храма были произведены Кременецкаго уѣзда Шумской волости села Суража казеннымъ крестьяниномъ Ив. Травинскимъ, и нужно отдать ему должное,—произведены очень удовлетворительно и притомъ по умѣренной цѣнѣ. Окончаніе ихъ послѣдовало къ празднику Рождества Пресвятыя Богородицы, и въ этотъ день совершено было обновленіе храма по Церковному Чиноположенію, находящемуся въ такъ называемомъ дополнительномъ Требникѣ.

Монастырское торжество по сему случаю происходило слѣдующимъ образомъ: въ 9 часовъ утра 8 сентября колоколенный звонъ возвѣстилъ окрестнымъ жителямъ о началѣ Богослуженія, на которое собрались въ большомъ

числѣ не только жители окружающаго Монастырь села Дерманя, но и изъ другихъ селеній, и притомъ было не мало Богомольцевъ и изъ дальнихъ мѣстъ, вѣроятно, посѣтившихъ Дерманскую обитель на пути своемъ въ Почаевскую Лавру. Послѣ обычной встрѣчи въ Храмѣ Настоятеля Монастыря, Преосвященнаго Іустина, Викарнаго Епископа Волынской Епархіи, и Его облаченія, началось *чтеніе часовъ* и вслѣдъ за тѣмъ Преосвященнымъ съ Братіею Монастыря совершено было *Малое Освященіе воды*. По исполненіи сего чина тотчасъ же исправляющимъ при Архіерейскихъ служеніяхъ должность Протодіакона возглашено было: *Господу помолимся*, и Преосвященнымъ прочитана была *положенная на обновленіе храма и освященіе Иконостаса Молитва*, въ коей по довольно пространномъ изложеніи начала и значенія Православнаго Иконопочитанія испрашивается у Господа благодатная помощь для всѣхъ благоговѣйно чтущихъ Святыя Иконы и усердно молящихся предъ ними. Потомъ послѣ преподанія всѣмъ присутствовавшимъ въ храмѣ *мира* и прочтенія другой *молитвы тайной*, Преосвященный, при пѣніи пѣвчими положенныхъ въ чинѣ *Стихиръ*, въ предшествіи Діаконовъ съ кадиломъ и Святою водою, и въ сопровожденіи исправляющихъ должность Иподіаконовъ съ дикиріемъ и трикиріемъ, *окропилъ Святый Алтарь, Иконостасъ и весь храмъ*. За тѣмъ Діакономъ возглашена была *сугубая эктенія*, обыкновенно читаемая на Литіяхъ, послѣ которой Преосвященнымъ сдѣланъ былъ обычный *отпускъ* со Святымъ Крестомъ. По отпускѣ —*Многолѣтіе* Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Преосвященному Іустину, Епископу Острожскому и братіи Святой Обители, и наконецъ *всѣмъ добрѣ потрудившимся въ благоукрашеніи сего Святаго храма* и всѣмъ Православнымъ христіанамъ. По окончаніи сего Священнодѣйствія началась *Божественная Литургія*, за которою въ обычное время

Преосвященнымъ произнесено было *Поученіе* о необходимости для христіанина нравственнаго обновленія въ жизни по закону Христову.

Такъ совершилось въ Дерманскомъ Монастырѣ второе уже въ настоящемъ году торжество по случаю устроенія и украшенія Храмовъ Господнихъ! (1) Да подастъ Господь и живущимъ въ семъ Монастырѣ силы потребныя къ освященію себя Благодатію Божіею и благоукрашенію Христіанскими и Иноческими благими дѣлами, которыя и для посѣщающихъ Святую Обитель служили бы свѣтомъ, возбуждающимъ къ прославленію Отца небеснаго!

НЕКРОЛОГЪ.

11-го Сентября въ 7-мъ часу утра, послѣ двѣнадцатичасовой борьбы съ припадками холеры, скончался въ Кременцѣ, Учитель Волынской Духовной Семинаріи, магистръ священникъ Александръ Яковлевичъ Песоцкій. Въ послѣдніе пять лѣтъ, холера три раза появлялась въ Кременцѣ, но въ первые два раза, Господь помиловалъ Семинарію и холера въ ней вовсе не обнаруживалась. Въ этомъ же году, въ то время когда всѣ въ городѣ считали ее почти прекратившеюся, когда въ слѣдствіе отзывовъ санитарной коммиссіи, семинарскій врачъ не призналъ даже необходимымъ отсрочивать сборъ учениковъ въ Семинарію, когда въ Семинаріи все шло уже обычнымъ порядкомъ и никто не считалъ нужнымъ принимать какія либо мѣры противъ холеры, она вдругъ встревожила и обезпокоила всѣхъ, внезапно похитивъ изъ небольшаго кружка наставниковъ Семинаріи любимаго всѣми учениками и уважаемаго всѣми наставниками отца Александра. Вѣсть о его кончинѣ быстро разнеслась по

(1) О первомъ можно прочитать въ статьѣ подъ заглавіемъ: *новый храмъ въ Дерманскомъ Монастырѣ и торжество Его освященія*,—помѣщенной въ № 5 Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ.

Семинаріи и по городу, но никто изъ видѣвшихъ его наканунѣ совершенно здоровымъ нехотѣлъ вѣрить этой вѣсти—прискорбной и для друзей и для знакомыхъ и въ особенности для семьи покойнаго. Впечатлѣніе, произведенное кончиною отца Александра было тѣмъ сильнѣе и тяжелѣе, что онъ былъ делеко не старъ. Онъ умеръ всего 48-ми лѣтъ отъ роду.

Отецъ Александръ Песоцкій родился въ Екатеринославской епархіи. Обучался: съ 1839 по 1845-й годъ въ Екатеринославской Семинаріи, а съ 1845 по 1849-й годъ въ Кіевской Духовной Академіи. По окончаніи курса наукъ въ Академіи, онъ причисленъ былъ къ 1-му разряду воспитанниковъ оной, съ правомъ на полученіе степени магистра чрезъ два года службы, безъ устнаго и письменнаго испытаній, и 20 Марта 1850 года опредѣленъ былъ исправляющимъ должность Смотрителя и учителемъ Латинскаго языка въ Маріупольскомъ Духовномъ училищѣ. Въ 1852 году Августа 12-го, по прошенію, онъ перемѣщенъ былъ въ Волынскую Духовную Семинарію учителемъ Св. Писанія. 30-го Апрѣля 1853 года возведенъ на степень магистра и въ Ноябрѣ тогоже года опредѣленъ Секретаремъ Семинарскаго Правленія. Въ 1859 году 20 Іюля Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ рукоположенъ былъ во священника къ Варшавской Троицкой Подвальной церкви и по распоряженію Оберъ-Прокурора Св. Сунода отъ 27 августа 1859 года ему поручено было быть наставникомъ Варшавскаго Духовнаго училища и преподавать—Архіерейскимъ пѣвчимъ изъ воспитанниковъ Волынской Семинаріи—Психологію, Логику, Патристику и Латинскій языкъ. Должность Наставника въ училищѣ отецъ Александръ Песоцкій занималъ по 4 апрѣля 1861 года. Въ 1860 году онъ былъ награжденъ набедренникомъ и 5 октября тогоже года перемѣщенъ былъ на священническую вакансію при Варшавскомъ Каѳедральномъ Соборѣ; 20-го октября того же года назначенъ присутствующимъ въ Варшавской Духовной Консисторіи, а 18 августа

1861 года опредѣленъ былъ законоучителемъ, въ находящихся въ Варшавѣ воскресно-ремесленныхъ школахъ и воскресно-комерческомъ училищѣ.

Въ 1863 году отецъ Александръ Песоцкій, по собственному желанію, возвратился на службу въ Волынскую Епархію и 15-го апрѣля этого года опредѣленъ былъ на Протоіерейское мѣсто къ Староконстантиновской Соборной церкви, съ порученіемъ ему, тогда же, должностей цензора проповѣдей и катихизическихъ поученій и перваго члена Духовнаго Правленія, а съ 30-го сентября 1864 года и должности благочиннаго Староконстантиновскихъ градскихъ церквей. Въ этомъ же году, по представленію Епархіальнаго Начальства онъ награжденъ былъ фіолетовою бархатною скуфьею. Въ мартѣ 1865 года онъ Высочайше утвержденъ былъ Директоромъ Староконстантиновскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета. Въ 1869 году отецъ Александръ Песоцкій оставилъ Епархіальную службу и снова опредѣленъ былъ Наставникомъ св. Писанія и Секретаремъ Правленія въ Волынской Духовной Семинаріи. 3-го апрѣля 1871 года, онъ за службу по духовному вѣдомству Всемилостивѣйше награжденъ былъ камилавкою.

Не смотря на продолжительную и разнообразную служебную дѣятельность, отецъ Александръ Песоцкій, не только до послѣднихъ дней, но даже до послѣднихъ часовъ своей жизни, оставался вѣренъ своему призванію и служебному долгу. Страшная болѣзнь застигла этого постоянно-ревностнаго труженника науки и безукоризненно-точнаго исполнителя требованій службы, за его обычною вечернею работою: приготовленіемъ къ уроку и заготовленіемъ докладовъ по дѣламъ Правленія. Тяжелыя припадки смертельной болѣзни въ теченіе всей ночи съ 10-го на 11-е сентября, онъ переносилъ съ христіанскимъ терпѣніемъ и мужествомъ, свойственнымъ пастырю христовой церкви, не переставая, по временамъ, съ обычнымъ ему благодушіемъ утѣшать семейство и успокоивать окружавшихъ его товарищей по службѣ, прибывшихъ къ нему тотчасъ

по полученіи извѣстія о его болѣзни. Малѣйшее облегченіе припадковъ холеры поражало въ окружавшихъ больнаго, надежду на его выздоровленіе. Но несмотря на всѣ старанія трехъ врачей, не смотря на то, что приняты были всевозможныя мѣры къ спасенію больнаго—спустя 5-ть часовъ послѣ обнаруженія болѣзни, всякая надежда на выздоровленіе больнаго была уже потеряна. Больной и самъ сознавалъ безнадежность своего положенія и потому около полуночи исповѣдался и пріобщился Св. Христовыхъ Таинъ... Начались трогательныя и потрясающія душу сцены послѣдняго благословенія и прощанія больнаго съ женою и малолѣтними дѣтьми... Затѣмъ послѣдовали болѣе сильныя припадки болѣзни, безпамятство, обычное предъ смертію проясненіе сознанія на нѣсколько минутъ,—въ теченіе коихъ больной успѣлъ выразить просьбу чтобы его не хоронили ранѣе трехъ дней и надежду, что ближайшее начальство приметъ на себя трудъ ходатайствовать объ обезпеченіи его вдовы и сиротъ, наконецъ—новое безпамятство и... смерть.

На другой день, 12 сентября въ 6 часовъ по полудни, отецъ Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Рафаилъ въ сослуженіи съ городскимъ Духовенствомъ и наставниками Семинаріи, имѣющими священный санъ, совершилъ выносъ тѣла покойнаго, изъ квартиры его въ Семинарскую церковь. 13-го сентября, послѣ литургіи, отслуженной соборнѣ, погребеніе умершаго совершено было, бывшимъ инспекторомъ Архангельской Духовной Семинаріи (нынѣ наставникъ Волынской Семинаріи) Архимандритомъ Алексіемъ, въ сослуженіи съ градскимъ протоіереемъ, тремя іеромонахами и шестью священниками. Гробъ покойнаго вынесенъ былъ изъ церкви священниками и до могилы сопровождаемъ былъ всѣми наставниками и учениками Семинаріи

Ниже мы помѣщаемъ надгробное слово, сказанное во время заупокойной Литургіи однимъ изъ наставниковъ Семинаріи и рѣчи, произнесенные при погребеніи и при опусканіи гроба въ склепъ кладбищенской церкви.

СЛОВО

ПРИ ПОГРЕБЕНІИ НАСТАВНИКА СЕМИНАРІИ, СВЯЩЕННИКА МАГИСТРА АЛЕКСАНДРА ПЕСОЦКАГО, ПРОИЗНЕСЕННОЕ СВЯЩЕННИКОМЪ ЛЮЦЕРНОВЫМЪ.

Смертію умрете! сказалъ Господь Богъ, и вотъ смерть вступивъ въ права свои, безпощадно поражаетъ изъ среды насъ ежедневно, и ежеминутно новыя, и новыя жертвы!.. Предъ глазами нашими, Братіе, такая поразительная потеря собрата, такъ неожиданно оставлвшаго міръ земной.. Смущается духъ нашъ и теряется увѣренность, что проживешь ли сегодняшній день?—Грозная смерть является каждый день, выбираетъ себѣ предназначенную жертву и, необращая вниманія на возрастъ, семейныя условія, безпомощность положенія, поражаетъ ужасомъ всякаго изъ насъ!.. Еще такъ недавно сходились мы къ собрату нашему раздѣлить его радость, а чрезъ нѣсколько дней приводится собраться на похороны его и пролить безотрадныя, жгучія слезы..

Какъ не смутиться и не упасть духомъ, когда услышишь и увидишь, что человѣкъ еще вчера ходилъ съ нами, бесѣдовалъ уста коустомъ до смертной минуты, и вдругъ поверженъ и лежитъ трупъ его. Супруга плачетъ, дѣти терзаются въ слезахъ, ближніе ему сокрушаются, а онъ лежитъ бездыханенъ и ничего не чувствуетъ...

Зачѣмъ же ты отходишь отъ насъ такъ негаданно? Встань, встань Любезный Собратъ!. Протяни твою ласковую руку, утѣшь плачущихъ о тебѣ!!. Открой сомкнутыя уста и самъ скажи намъ слово утѣшенія!.. Напрасны воззванія скорбнаго чувства!!! Но что же сказать съ церковной каѳедры во утѣшеніе?

Мрачный гробъ, холодная могила скрываютъ, зарываютъ и принимаютъ въ нѣдра свои образованнаго священнослужителя съ твердыми христіанскими убѣжденіями, съ выработаннымъ характеромъ, съ прекрасными

задатками души и сердца. Здѣсь же, въ въ лицѣ покойника смерть попираетъ и уничтожаетъ всѣ наши высшіе интересы жизни земной, лучшія стремленія человѣка развитаго и образованнаго, разумныя способности ученаго и сокрушаетъ высокую пастырскую дѣятельность среди питомцевъ вертограда наукъ!

Отцы и братіе! други и сотоварищи, питомцы и дѣти покойника! *Сердце наше печально, оскудѣваютъ очеса отъ слезъ и истаеваетъ душа!* Втор. 28, 65.

Господи Боже нашъ! Ты сотворилъ еси человѣка, малымъ чимъ отъ Ангелъ умалилъ еси его, славою и честію вѣнчалъ еси его!—Но, растерзанное печалью сердце дерзаетъ вопрошать тебя, Господи? Это ли слава Твоя, чтобы жить человѣку, яко царю посреди твари земной, обладать въ природѣ видимой, управлять всѣми подчиненными ему; и вдругъ умереть, точно также, какъ умираетъ червь подъ ногою прохожаго, какъ сходитъ со свѣта мотылекъ, какъ падаетъ отъ серпа полевая былинка? Небесному ли свѣтилу гаснуть, какъ тухнетъ земной огонекъ?!...

Но кто мы, смертные, что вмѣшиваемся своимъ помысломъ въ неисповѣдимые судьбы Божіи? *Мысли Мои не якоже мысли ваши, и путіе Мои далече отстоятъ отъ путей вашихъ!* глаголетъ намъ Господь Богъ. *Кійждо свою мзду пріиметъ по своему труду.* (1 Коринѳ. 3, 8,) *Не Христовы ли служители? и будете и пребудете въ трудѣхъ множае, въ ранахъ преболѣ, въ темницахъ излиха, въ смертехъ многащи. Но да уготовается вамъ вѣнецъ правды вѣчной.*

Отрадны слова Писанія Святаго при этой скорбной потерѣ! Онѣ утѣшительно предлагаютъ при этомъ мрачномъ гробѣ торжественный и самый назидательный урокъ всѣмъ намъ. Опредѣлено бо человѣкомъ *единою умрети, потомъ же судъ.* Евр. 9, 27.

Рано или поздо, а это все равно мы должны умереть и самая высшая для насъ наука—это научиться приготовляться къ смерти безъ замедленія и отсрочки.

Не странно же это братіе и други, что мы неоднократно слышимъ эти слова въ Св. Православной Церкви и въ святилищѣ наукъ, однакожь, къ стыду нашему, остаемся равнодушны.—

Часы, дни, недѣли и цѣлые годы нашей жизни проходятъ, и ни одной мысли въ душѣ нашей объ этомъ великомъ и страшномъ днѣ судномъ! Многіе изъ насъ слушаютъ и читаютъ о страшномъ судѣ по смерти, но думаютъ ли, размышляютъ ли, вспоминаютъ ли объ этомъ близко касающемся насъ предметѣ?..

Еслибъ намъ предсказывали важное преключеніе въ здѣшней мірской жизни, счастіе ли то, или несчастіе, навѣрно бы первою мыслію нашею былъ вопросъ о томъ, сбудется ли это?

Но, мы не узнаемъ,—сбудется ли планъ, котоорый мы составляемъ для завтрашняго дня!

Узнайте же при семъ гробѣ, что все мірское невѣрно, чтобы ни случилось съ нами, хотя бы самое отрадное ожиданіе. Вчерашнее веселье не продлится болѣе одного дня, одного вечера, и даже минуты. И тамъ гдѣ будутъ раздаваться чарующіе клики, тамъ же скоро откликнутся и плачевные вопли. И при всѣхъ хлопотливыхъ занятіяхъ гробъ для насъ самое покойное и неизмѣнное ложе! только мы грѣшные не можемъ безъ содроганія взглянуть на это ложе.. Во всякомъ же случаѣ можетъ случиться, что утренній день унесетъ смертію радости вчерашняго дня и скоро *вси сущіи во гробѣхъ услышахъ гласъ Сына Божія, и изыдутъ сотворшіи благая въ воскресеніе живота, а сотворшіи злая въ воскресеніе суда.* (Іоан. 5, 28) Востанутъ вси мертвые нетлѣнными вдругъ, во мгновеніе ока, при послѣдней трубѣ Божіей и всѣ мы услышимъ этотъ призывъ къ жизни вѣчной.

Аминь.

РѢЧЬ,

при погребеніи Наставника Волынской Духовной Семинаріи священника Магистра Александра Песоцкаго, произнесенная 13 сентября 1872 года въ Семинарской Преображенской Церкви, ученикомъ Матѳеемъ Подмишальскимъ.

Дорогой Наставникъ, ты оставилъ насъ! Но взгляни еще хоть одинъ разъ на окружающихъ тебя,—орошающихъ слезами твой гробъ и отрыгни слово благо!... Напрасное возваніе! Ты упокоился уже отъ треволненій житейскихъ покоемъ вѣчнымъ! Очи твои смѣжишася и языкъ прильпе гортани Твоему! Въ послѣдній разъ пріемлетъ тебя храмъ сей,—свидѣтель твоего Іерейскаго служенія: но пріемлетъ одинъ хладный прахъ,—духъ Твой, оставивъ дольнее, воспарилъ въ горняя, чтобы предстать Судіи, Спасителю и Богу. Въ послѣдній разъ лобзаютъ Тебя ближніе и друзья Твои, оглашая рыданіями мѣсто новаго Твоего покоя; но ты не внемлешь ихъ печальнымъ воплямъ,—слухъ Твой приклонился къ землѣ. Въ послѣдній разъ и мы, питомцы Твои, встрѣчаемъ Тебя; но увы! уже не для живаго собесѣдованія, а для отданія послѣдняго цѣлованія Тебѣ, Своему руководителю и Наставнику. Завтрашнее утро не возбудитъ тебя и не изведетъ на труды дѣланія до вечера: покой Твой до утра того великаго дня, въ который всѣ сущіи во гробѣхъ, возстанутъ и изыдутъ въ срѣтеніе Судіи живыхъ и мертвыхъ.

Почилъ ты, добрый другъ и отецъ семейства! Но что причинилъ этотъ Твой покой осиротѣвшему семейству, лишившемуся въ Тебѣ друга, Отца и Защитника? Съ какой печалью, съ какимъ прискорбіемъ и тоской будетъ оно встрѣчать и провожать день? Какими непритворными слезами будетъ оно орошать свое ложе, призывая Тебя самыми пламенными мольбами! Въ какихъ тяжкихъ вздохахъ будетъ изливаться трогательное о Тебѣ воспоминаніе?

Почилъ ты дорогой Наставникъ и Отецъ нашъ! Но ждали ль мы такъ скоро твоего покоя? Или мы не столько оказывали любви и уваженія къ Тебѣ, чтобы ты не желалъ долѣе оставаться съ нами и быть нашимъ руководителемъ? Или Богъ, увидѣвъ, что ты вмалѣ исполнилъ лѣта долга, возвалъ тебя за Твое предъ Нимъ благоугожденіе, чтобы ты былъ Ему служителемъ въ Горнемъ Іерусалимѣ?... Правда: ревностное усердіе Твое къ своему призванію было всегда неутомимо: безкорыстіе и честность, кротость и привѣтливость, прямота и доброта души твоей были нелицемѣрны; Ты оказывалъ ко всѣмъ истинную Христіанскую любовь и готовъ былъ всегда невѣдущаго наставить на путь истины; все это слишкомъ извѣстно, чтобы не благословлять память Твою, неблагоговѣть у сего гроба—новаго Твоего покоя и не радоваться объ уготованной Тебѣ наградѣ въ обителяхъ небесныхъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ, можемъ ли не скорбѣть о твоемъ отшествіи, тѣмъ болѣе, когда ты на столько обязалъ насъ своею искреннею любовію и усердіемъ? Можемъ ли не проливать слезъ, лишившись мудраго Наставника, добраго руководителя и нелицемѣрнаго друга? Пріими отъ насъ сіи печальныя чувствованія, какъ усердную дань нашей къ Тебѣ признательности. Пусть этотъ сыновній голосъ нашей любви смѣшается съ рыданіемъ и слезами кровныхъ Твоихъ, соединится съ молитвами Святой Церкви, сольется съ благословеніями Христова вертограда,—взыдетъ къ Небесному Престолу жертвою, благопріятною для Твоего обновленнаго духа!

Миръ праху Твоему и вѣчный покой душѣ Твоей незабвенный нашъ Наставникъ и Отецъ! Прости насъ, оскорбившихъ Тебя чѣмъ либо въ житіи съ Тобою! Да будетъ благословенна память Твоя, во вѣки вѣковъ.—

Аминь.

Матѳей Подмишальскій.

РѢЧЬ,

произнесенная надъ гробомъ въ Бозѣ почившаго Наставника Семинаріи, священника Магистра Александра Песоцкаго, ученикомъ Максимомъ Зверковскимъ.

Опускаютъ въ могилу гробъ, вмѣщающій въ себѣ бренные останки въ Бозѣ почившаго наставника, руководителя, искренняго друга, Пастыря и отца семейства! Нельзя не пожалѣть, поэтому, что столько связей самыхъ живучихъ разрывается смертію....

При видѣ каждаго гроба и каждой могилы грустныя размышленія тѣснятся въ душѣ человѣка, тяжелое чувство ложится на душу, сжимаетъ сердце и давитъ грудь невыносимымъ бременемъ скорби. Но у настоящаго гроба общее всѣмъ чувство печали о почившемъ невольно увеличивается. Предъ нашими глазами въ настоящую минуту стоитъ гробъ не человѣка обыкновеннаго, жизнь котораго протекла въ заботахъ о личномъ благѣ своемъ и своего семейства; предъ нами гробъ дѣятеля общественнаго, который посвятилъ всю свою жизнь и силы на служеніе обществу; предъ нами зарываютъ бренные останки не частнаго дѣятеля, едва успѣвавшаго бороться съ тяжестью званія и обстановки, но хладные останки труженика науки, проповѣдника Слова Божія, жертвовавшаго для просвѣщенія юношества и жизнію, и здоровьемъ и спокойствіемъ.—Какъ пастырь и провозвѣстникъ Божественной истины, почившій въ Бозѣ отецъ и наставникъ нашъ, постоянно возвѣщалъ намъ ту спасительную истину, что Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій, принесшій на землю Свое благодатное ученіе, есть путь всѣмъ, истина, и животъ. Отъ того то истинно-христіанское чувство почившаго сильно скорбѣло, когда онъ слышалъ о зловредно-заразительномъ распространеніи гибельнаго суемудрія въ ущербъ нашей православной вѣрѣ, и онъ отъ всего сердца желалъ обращенія заблуждающихся къ Единому

Отцу и Подателю свѣтовъ.—Но вотъ страшная болѣзнь безжалостно подломила силы его,—и вдругъ въ лицѣ почившаго на вѣки отнятъ у семейства—отецъ; у питомцевъ—наставникъ; у церкви—пастырь; у друзей и сродниковъ благочестивый другъ и помощникъ.... По истинѣ скорбь великая и неутѣшная!... Однакожъ какъ ни велика наша скорбь, несомнѣнно также и то, что мы христіане; не ужели же мы должны скорбѣть якоже языцы не имуще упованія?! Поэтому возблагодаримъ Господа при неисповѣдимыхъ судьбахъ Его и въ полномъ уповании будущаго свиданія съ почившимъ умиримъ чувства, отрѣшимъ слезы....

Не скорби и ты, осиротѣлая семья почившаго! Отецъ и покровитель вашъ не умеръ, но почилъ до будущаго, общаго воскресенія всѣхъ. Оставьте же и вы слезы сильной грусти, растворивъ свои чувства слезами искренней молитвы о почившемъ.

Помолимся всѣ объ упокоеніи души усопшаго Наставника и Отца нашего! Упокой Господи душу усопшаго раба Своего въ селеніяхъ вѣчныхъ, идѣже нѣсть ни печали, ни воздыханія!

III.

ПРОГРАММА КНИГЪ ПОЖЕРТВОВАННЫХЪ ОБЩИНѢ СЕСТЕРЪ МИЛОСЕРДІЯ.

Община сестеръ милосердія, основанная и содержимая щедротами ИМПЕРАТОРСКОЙ фамиліи и частныхъ благотворителей, принявъ нынѣ на усиленіе средствъ къ устройству возобновляемой при домѣ церкви, нѣсколько званій книгъ духовно-нравственнаго содержанія, съ соизволенія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ Попечителя своего Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго и Предсѣдательницы Комитета Княгини Евгеніи Максимиліановны Принцессы Ольденбургской, приглашаетъ желающихъ принять участіе въ благотворительности выпискою для себя какихъ либо изъ нижепоименованныхъ книгъ. Адресуя требованія свои такъ: *въ С.-Петербургъ въ Общину Сестеръ Милосердія, что на Пескахъ.*

КНИГИ НЫНѢ ПОЖЕРТВОВАННЫЯ СЛѢДУЮЩІЯ:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ПОУЧЕНІЙ

Протоіерея *Родіона Путятина*, съ портретомъ его, гравированнымъ на стали. Изданіе *семнадцатое*, 1872 года, напечатанное въ 8 долю листа 816 страницъ, содержащее въ себѣ 315 поученій.

Это 17-е изданіе поученій Путятина отличается отъ всѣхъ донынѣ изданныхъ: во первыхъ,—полнотою болѣе чѣмъ въ двое, такъ въ послѣднемъ 16-мъ изданіи напечатанномъ въ 1869 году было 147 поученій, а въ настоящемъ 315-ть; во вторыхъ,—расположеніемъ поученій, раздѣленныхъ на одинадцать отдѣловъ сообразно съ ихъ содержаніемъ; и въ третьихъ,—приложеніемъ портрета гравированнаго на стали съ фотографическаго рисунка покойнаго и краткимъ біографическимъ о немъ свѣдѣніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ ЭТОГО ИЗДАНІЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Отдѣленіе первое содержитъ 42 поученія на праздники Господни. - Отдѣленіе второе, 22 поученія на воскресныя дни.—Отдѣленіе третье, 17 поученій на праздники Богородичные.—Отдѣленіе четвертое, 11 поученій на дни Святыхъ.—Отдѣленіе пятое, 42 поученія на святую четыредесятницу.—Отдѣленіе шестое, 5 поученій на разныя мѣста священнаго писанія Ветхаго Завѣта, 27 Новаго Завѣта—23 на изреченія церковныхъ молитвъ и пѣсней, и о символическихъ дѣйствіяхъ при Богослуженіи.—Отдѣленіе седьмое, 11 поученій на освященіе храмовъ.—Отдѣленіе восьмое, 22 поученія на разныя случаи.—Отдѣленіе девятое, 13 поученій на высокоторжественныя дни.—Отдѣленіе десятое, 50 поученій надгробныхъ и Отдѣленіе одинадцатое, 29 поученій катихизическихъ.

Цѣна за экземпляръ 2 руб., въ полушагреневомъ переплетѣ 2 руб. 50 к. съ пересылкою.

ЛѢТОПИСЬ ЦЕРКОВНЫХЪ СОБЫТІЙ И ГРАЖДАНСКИХЪ

поясняющихъ событія церковныя отъ Рождества Христова до 1862 года. Съ алфавитнымъ указателемъ именъ лицъ, названіи мѣстъ и другихъ предметовъ, встрѣчающихся во всѣхъ выпускахъ Лѣтописи. Изданіе 1689 и 1870 г. 3 части.

Цѣна 3 р., въ полушагреневомъ переплетѣ 3 р. 50 к. съ пересылкою, части 2 и 3 отдѣльно, каждая по 1 р.

ХАРАКТЕРЪ ПРОТЕСТАНТСТВА

и его историческое развитіе. Ректора С.-Петербургской Духовной семинаріи *Архимандрита Хрисанфа.* Выпускъ первый. Изданіе второе 1871 года. Содержаніе этой книги: 1. Общій взглядъ на начала протестантства въ

ихъ историческомъ развитіи; II. Лютеранство; III. Реформатство или Кальвинизмъ и IV Англиканство.

Цѣна 75 коп. съ пересылкою.

СЕМЕЙСТВО ВИѲАНІИ.

РАЗМЫШЛЕНІЯ О БОЛѢЗНИ, СМЕРТИ И ВОСКРЕШЕНІИ ЛАЗАРЯ.

Изданіе 1871 года. Посвящается всѣмъ скорбнымъ сердцамъ, всѣмъ «труждающимся и обремененнымъ»—желая, чтобъ убѣдились, что въ одной смиренной и крѣпкой любви къ Господу Іисусу обрѣтается упокоеніе сердца и надежда спасенія вѣчнаго.

Содержаніе этой книги слѣдующее:

Глава 1. Введеніе—Лазарь, Марфа и Марія.—2. Болѣзнь Лазаря—слава Божія.—3. Любовь Іисуса и испытаніе вѣры.—4. Самопожертвованіе Іисуса.—Двaнадесять часовъ дня.—5. Смертное успеніе друга Іисусова.—6. Страхъ смерти.—Отвращеніе отъ жизни.—7. Четыре дня испытанія.—8. Іисусъ Христосъ есть воскрешеніе и жизнь.—9. Прославленіе Іисуса и 10. Воскрешеніе Лазаря.

Цѣна 50 к., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 25 к. съ пересылкою.

АЗЪ ЕСМЬ, НЕБОЙТЕСЯ!

ГОЛОСЪ ІИСУСА ХРИСТА ПОСРЕДИ БУРИ.

Изданіе 1872 года. Напечатанное въ 18-ю долю.

Цѣна 25 к., въ коленкоровомъ тисненомъ переплетѣ 75 к., съ пересылкою.

ГОЛОСЪ ВѢРЫ И БЛАГОЧЕСТІЯ.

Подарокъ учителя ученикамъ и ученицамъ. Протоіерея *І. Романова*. Спб. 1870 г. Цѣна 15 к. съ пересылкою.

НАГЛЯДНАЯ ГЕОМЕТРІЯ.

Составилъ М. Косинскій, начальникъ Новгородской земской учительской школы. Съ приложеніемъ вопросовъ для повторенія пройденнаго и списка пособій для объясненія каждой статьи, 29 фигуръ и 8 отдѣльныхъ сѣтокъ для вырѣзыванія и склеиванія тѣлъ самими учащимися. Изданіе второе, исправленное. Спб. 1871 г. Ц. 35 к.

ОТВѢТЫ

НА ГЛАВНѢЙШІЯ ВОЗРАЖЕНІЯ ПРОТИВЪ ВѢРЫ ИСТИННОЙ.

Изданіе четвертое 1872 г., въ 18-ю долю листа 179 стр.

Въ началѣ этой книги авторъ говоритъ между прочимъ къ читателю: «Эта небольшая книжка составлена нарочно для тебя, мой дорогой. Займись ею, особенно, если при первомъ взглядѣ она тебѣ не понравится; это будетъ знакъ, что она необходима тебѣ.»

«Говорятъ,—что хороша книга есть добрый другъ. Желаю душевно доставить тебѣ такого друга. Прими же радушный даръ, который предлагается отъ чистаго сердца. Хотя эта книжка будетъ говорить о предметахъ важныхъ, но думаю, что она не наскучитъ тебѣ: я далъ ей наказъ не проповѣдывать, а просто разговаривать съ тобою, и прочитавъ до послѣдней странички, ты скажешь мнѣ, исполнила ли она свое дѣло».

«Ты замѣтишь конечно, что предразсудки, которые я опровергаю, трoякаго рода: одни происходятъ отъ невѣрія,—это самые худшіе, и съ нихъ то я и начинаю; другіе отъ невѣденія; третьи наконецъ отъ недостатка мужества.—Если ты, какъ я надѣюсь, чуждъ этихъ предразсудковъ, то мои отвѣты могутъ послужить тебѣ предостереженіемъ. Во всякомъ случаѣ, я прошу Бога, чтобы они принесли тебѣ пользу, нашли доступъ къ твоему сердцу» и проч.

Содержаніе книжки слѣдующее:

Къ читателю.—1. Не хочу слышать о Религіи?—2. Невѣрующій говоритъ: нѣтъ Бога?—3. Когда умираешь, то все кончено?—4. Случай управляетъ всѣмъ: иначе не было бы столько безпорядка на землѣ и столько зла. Ясно, что Богъ не занимается нами?—5. Чѣмъ такъ много говорить о будущемъ блаженствѣ, лучше бы Религія позаботилась уничтожить въ этой жизни бѣдность и бѣдствія?—6. Достаточно быть честнымъ человѣкомъ; эта лучшая Религія и этого довольно?—8. Есть много умныхъ и ученыхъ людей, которые не вѣрятъ христіанской Религіи.—9. Я только вѣрю тому, что понимаю; какъ же вѣрить таинствамъ Религіи.—10. Я желалъ бы имѣть вѣру, но немогу.—11. Всѣ вѣрованія хороши.—12. Не былъ ли Іисусъ Христосъ только великимъ благодѣтелемъ человѣчества? Точно ли онъ Богъ?—13. Я хочу слѣдовать одному Евангелію, и держаться только первобытнаго христіанства.—14. Я имѣю мою собственную Религію; я хочу повиноваться Богу, а не человѣкамъ. Къ чему церковь и всѣ ея уставы?—15. Люди испортили дѣло Христово, и я хочу очищенной Религіи.—16. Не всѣ ли равны вѣроисповѣданія христіанскія? какъ узнать между ними истинную церковь Христову?—17. Къ чему слушать священниковъ? они такіе же какъ и всѣ люди, имъ не слѣдовало бы продавать святыни?—18. На что молиться святымъ, Богъ и безъ нихъ можетъ спасти насъ.—19. Чествованіе иконъ не есть ли идолопоклонство?—20. Теперь не вѣрятъ чудесамъ.—21. Богу не нужны мои молитвы: Онъ знаетъ Самъ, что мнѣ надобно, и безъ моей просьбы.—22. Мнѣ незачѣмъ ходить часто въ церковь, я могу молиться дома.—23. Мнѣ некогда.—24. Богъ слишкомъ милостивъ, чтобъ осудить меня на вѣчную муку.—25. Къ чему исповѣдь? Меня совѣсть ни въ чемъ не упрекаетъ.—26. Зачѣмъ пріобщаться часто? И разъ въ годъ слишкомъ довольно.—27. На что посты? вѣдь не входящая во уста скверинтъ?—28. Я не могу,—

это слишкомъ трудно.—29. Надъ мною будутъ смѣяться, не надобно быть страннымъ и ханжою.—30. Я знаю набожныхъ людей, которые, не лучше другихъ.—31. Жизнь набожная слишкомъ скучна: лишить себя всего, бояться всего! что это за жизнь?—32. Въ молодости надо позабавиться.—33. Я буду набоженъ, когда у меня будетъ менѣе дѣлъ и заботъ.—Заключеніе.

Цѣна 50 коп., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 25 к. съ пересылкою.

ИСТОРІЯ ВСЕОБЩАЯ ВЪ РАЗСКАЗАХЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ.

Сочиненіе *Ламе-Флери.* Переводъ съ французскаго. Изданіе 1858—1860 г. 6 томиковъ, въ 10 частяхъ, напечатаны въ 18-ю долю листа, 2150 страницъ убористой печати. Содержаніе этой прекрасной и полезной для юношества книги слѣдующее:

Томъ I. Исторія древняя, отъ Персіянъ и Египтянъ до послѣдняго спартанскаго царя изъ грековъ.

Томъ II, въ двухъ частяхъ. Исторія Греціи, отъ основанія Аѳинъ до смерти Александра Великаго въ Вавилонѣ.

Томъ III, въ 2-хъ частяхъ. Исторія римская отъ основанія Рима до кончины Ѳеодосія Великаго.

Томъ IV, въ 2-хъ частяхъ. Исторія среднихъ вѣковъ, отъ раздѣленія Римской имперіи, до взятія Константинополя Турками.

Томъ V, въ 2-хъ частяхъ. Исторія Новая, отъ Карла Великаго 1434 г. до раздѣленія Польши и 1786 года.

Томъ VI. Миѳологія Персовъ, Египтянъ, Грековъ, Латинянъ и Скандинавовъ, съ 15-ю листками рисунковъ.

Цѣна за всѣ шесть томовъ три рубля съ пересылкою.

КРОМѢ, ОЗНАЧЕННЫХЪ ВЫШЕ КНИГЪ, ИЗЪ ОБЩИНЫ СЕСТЕРЪ МИЛОСЕРДІЯ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ЕЩЕ НИЖЕСЛѢДУЮЩІЯ:

Новая Скрижаль, или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Соч. Покойнаго *Веніамина,* Архіепископа нижегородскаго и арзамазскаго, въ 4 ч Изданіе 13-е, 1870 г., переложенное на современный языкъ, съ 77-ю рисунками церковныхъ утварей и облаченій. Ц. 2 р. въ полушагреневомъ переплетѣ 2 р. 50 к. съ пересыл.

Объясненіе Богослуженія святой православной Церкви. Поученія къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, протоіерея *В. Владиславлева,* Отдѣлы 1 и 2-й, церковныя требы, Изд. 1868—1870 г. Въ 1-мъ отдѣлѣ заключается 58, а во 2-мъ 75 поученій. Ц. каждому по 1 р.

Акаѳистъ и Служба святой мученицѣ Параскевѣ, съ начертаніемъ ея житія, въ 4-ю долю листа роскошно напечатанный славянскимъ шрифтомъ съ красною прописью. Ц. 1 р.

Акаѳистъ святой великомученицѣ Екатеринѣ, напечатанный славянскимъ шрифтомъ въ 8-ю долю листа, 60 к.—Тоже, напечатанный гражданскимъ шрифтомъ въ 32-ю долю листа съ изображеніемъ св. Великомученицы 30 к.

Краткое Объясненіе божественной литургіи и наставленіе, съ какими мыслями и чувствами должно стоять при совершеніи литургіи. Священ. *П. Б.* 1867 г. 10 к.

Катихизическія Поученія протоіерея *В. Нордова.* Изданіе четвертое, 1870 г. содержащія въ себѣ: два поученія предуготовительныя,—32 на священный символъ вѣры;—12 на божественное десятословіе и одно заключительное. Ц. 1 р. съ пер.

Бесѣды въ Воспоминаніе священныхъ событій и приснопамятныхъ лицъ, произнесенныя на всенощныхъ бдѣніяхъ, протоіереемъ *В. Нордовымъ.* Изданіе 2-е,

1870 г. содержащее въ себѣ 46 Бесѣдъ. Ц. 75 к., съ пер.

Новыя Краткія Поученія протоіерея *І. Романова*, посвященная Высокопреосвященному Исидору Митрополиту новгородскому и С.-Петербугскому содержащія въ себѣ 185 поученій. Изданіе 1868 г. Ц. 1 р. съ пер.

Краткія Поученія о богослуженіи православной Церкви, протоіерея *І. Романова.* Изд. 1869 г. содер. 36 поученій. 1869 г. Ц. 50 к.

Избранные Слова и Рѣчи покойнаго протоіерея СПБ. Петропавловскаго собора и главнаго наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ военно-учебныхъ заведеніяхъ *Н. Ѳ. Рлевскаго.* 1861 г. 75 к. съ пер.

Первая Седмица Великаго Поста. Поученія для готовящихся къ исповѣди и св. причащенію, священ. *І. Яковкина.* Изданіе третье. 1867 г. Ц. 30 к. съ пер.

Поученія на Страстную Седьмицу и на первые три дня свѣтлой седмицы. Священ. *І. Яковкина.* Изданіе 1858 г. 50 к.

Рѣчи Сказанныя предъ войсками въ Дагестанѣ, старшимъ священ. самарскаго полка *Н. Котляревскимъ.* 1859 г. Ц. 25 к. съ пересылкою.

Утро Священно-Служителя или Поученія и рѣчи (покойнаго) *Ѳеодотія*, архіепископа симбирскаго и сызранскаго. 3 ч. Изд. 1858 г. Ц. 2 р. съ пер.

Преподобный Іоаннъ Лѣствичникъ и его лѣствица постепеннаго нравственнаго усовершенствованія. *Соч. Іером. Германа.* Изд. 1854 г. Ц. 1 р. съ пер.

Подвижники Благочестія процвѣтавшие на Синайской горѣ и въ ея окрестностяхъ. Сказанія о ихъ жизни и подвигахъ. Изд. 1860 г. Ц. 75 к. съ пер.

Жизнь преподобнаго Спиридона чудотворца Епископа тримифунтскаго. Память его совершается церковію. 12 Декабря. Ц. 25 к.

Сочиненія Анастасія (Братановскаго, покойнаго) Архіепископа Астраханскаго, бывшаго Могилевскаго и Витебскаго. Съ его біографіею и портретомъ. 1850 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пер.

Сочиненія Августина (Виноградскаго, покойнаго) Архіепископа Московскаго и Коломенскаго. Съ біографіею и портретомъ его. Изданіе, 1859 г. Ц. 1 р.

Творенія Лактанція писателя въ началѣ четвертаго вѣка, прозваннаго христіанскимъ Цицерономъ. Перев. *Е. Карнѣева.* 2 ч. Изданіе, 1848 г. Ц. 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Взглядъ съ практической стороны на жизнь священника. Письма отца къ сыну, священника. *М. Богословскаго.* Изд. 1860 г. Ц. 50 к. съ пер.

Вѣра и наука или согласіе христіанскихъ истинъ съ новѣйшими открытіями науки. Изд. 1871 г. Ц. 1 р. съ пересылкою.

Пасхалія ариѳметическая и ручная, или руководство къ познанію вычисленій, по коимъ опредѣляются православною Церковію время празднованія св. Пасхи и зависящихъ отъ нее праздниковъ и постовъ, посредствомъ ариѳметическихъ вычисленій и ручныхъ выкладокъ. Соч. свящ. *І. Яковкина.* Изданіе второе. 1862 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пер.

Вѣчный календарь или руководство къ опредѣленію хронологическихъ терминовъ на всякое время. Сочиненіе священ. *І. Яковкина.* 1866 г. Ц. 50 к. съ пер.

Мессіада Божественная поэма Клопштока переведенная стихами *С. И. Писаревымъ.* Съ біографіею и портретомъ Клопштока. въ 3 ч. Изданіе 1868 г. въ 8-ю долю листа 900 стран. посвящено Его Величеству Государю Императору. Ц. 4 р. въ полушагреневомъ переплетѣ 4 руб. 50 к. съ перес.

Потерянный рай Поэма Мильтона, перевелъ стихами *С. И. Писаревымъ.* Съ біографіею Мильтона, и

рисункомъ съ картины: слѣпецъ Мильтонъ диктующій своей дочери поэму потерянный рай. Изданіе 1871 года. Ц. 2 р. въ полушагреневомъ переплетѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

Минуты уединенныхъ размышленій христіанина (покойнаго) *Кирилла*, Епископа Мелитопольскаго, (бывшаго настоятеля восточной миссіи въ Іерусалимѣ. Изданіе второе. 1859 г. Ц. 1 р. 25 к. въ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 75 к.

Часы благоговѣйныхъ размышленій христіанина, содержащіе размышленія: и бесѣды о разныхъ предметахъ христіанскаго вѣденія и нравственности, какъ то: о ученіи и чудесахъ Спасителя;—о событіяхъ Евангельскихъ и церковной исторіи;—и о смыслѣ и значеніи праздниковъ;—о заповѣдяхъ и постановленіяхъ православной церкви;—о назидательныхъ примѣрахъ благочестія и о жизни христіанской. 2 ч. Изданіе 1852 г. Ц. 2 р. въ коленкоровомъ переплетѣ 3 р., съ перес.

Зеркало внутренняго человѣка, въ которомъ можно видѣть себя, познавать состояніе своей души и располагать потому свое исправленіе. Представлено въ 10 отдѣленіяхъ съ 10-ю картинками. Изданіе 1818 года. Ц. 50 коп.

Кедръ ливанскій изображающій происхожденіе церквей религіозныхъ обществъ и сектъ, отъ перваго до настоящаго вѣка. Большая гравюра въ 24 вершка длины и 16 ширины, переведено съ Англійскаго и отпечаны на двухъ большихъ листахъ. Ц. 1 р.

Изслѣдованія о русскомъ иконописаніи И. Сахарова. Книжка первая, содержитъ въ себѣ Обозрѣніе подлинника. Изданіе. 1850 г. Ц. 50 к. съ пер.

Руководство находить въ священныхъ книгахъ новаго завѣта чтенія апостола и евангелій, положенныхъ на каждый день православною Церковію. Изданіе 1853 г. Ц. 30 к.

Описаніе Велико-устюжскаго Архангельскаго и приписаннаго къ нему Троицкаго Гледенскаго монастырей. Сост. *П. Савваитовымъ.* 1848 г. 50 к. съ перес.

Псково-Печерскій монастырь, его исторія, устроеніе и описаніе состоянія въ настоящее время. Изд. 1860 г. Ц. 1 р.

Сказанія о жизни и трудахъ преосвященнѣйшаго *Гавріила*, митрополита новгородскаго и С.-петербургскаго, съ портретомъ его. Соч. Арх. *Макарія.* 1857 г. Ц. 1 р.

О православныхъ церковныхъ братствахъ, противоборствовавшихъ Уніи въ Юго-Западной Россіи, въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ. соч. Свящ. *І. Флерова* 1857 г. Ц. 1 р.

О богослуженіи западной церкви четыре статьи священника русской миссіи въ Неаполѣ, магистра *Т. Серединскаго.* 1856 г. Ц. 1 р. съ перес.

О богослужебномъ благочиніи Западной Церкви Свящеп. *Т. Серединскаго.* Изд. 1859 г. Ц. 50 к. съ пер.

Письма къ монашествующимъ. Старца оптиной пустыни Іеромонаха *Макарія.* Изданіе. 1860 г. Ц. 1 р. съ пересылкою.

Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ. Протоіерея *І. Романова.* Выпускъ 1-й, Содержитъ въ себѣ молитвы и главнѣйшія праздники. Выпускъ 2-й, О церкви какъ мѣстѣ общественнаго богослуженія и о принадлежностяхъ ея, съ 90 рисунками; и Выпускъ 3-й Священная исторія Ветхаго Завѣта. Изд. 1871 г. Ц. 75 к. Отдѣльно каждый выпускъ по 25 к. съ пер.

Записки по предмету Закона Божія составленныя для Пиротехническихъ школъ артиллерійскаго вѣдомства, протоіереемъ *І. Заркевичемъ* 1870 г. 1 р. съ пер.

Священно-церковная географія показывающая происхожденіе народовъ, состояніе Палестины отъ Авраама до нашихъ временъ, съ историческими замѣчаніями обо

всѣхъ важнѣйшихъ мѣстахъ упоминаемыхъ въ ветхомъ и новомъ завѣтахъ, съ приложеніемъ атласа изъ 15 картъ. Изд. 2-е, исправленное. 1848 г. Ц. 2 р. съ пер.

Краткая Священная исторія ветхаго и новаго завѣта въ вопросахъ и отвѣтахъ, составленная для начальныхъ школъ Свящ. *В. Полянскимъ*. Изданіе пятое 1865 г. Ц. 10 к.

Чтеніе для дѣтей пастора Тодда. Перевелъ съ англійскаго Протоіерей Е. Поповъ. Изданіе третье, 1870 года, напечатанное въ 16 долю листа 240 страницъ. Въ предисловіи къ этой книгѣ переводчикъ между прочимъ говоритъ: «Пасторъ Тоддъ родился на дальнемъ Сѣверѣ Соединенныхъ Штатовъ. Первыя 12 изъ предлагаемыхъ чтеній, главнымъ образомъ предназначены имъ для воскресныхъ школъ, написаны и прочитаны въ 1854 г., послѣднія же 11 въ 1859 году. Въ Америкѣ ихъ разошлось въ короткое время болѣе двухъ-сотъ-тысячъ экземпляровъ, въ Англіи же въ пять разъ болѣе». Ц. 50 к. съ перес.

Благородный пансіонъ Императорскаго царскосельскаго лицея. 1814—1829. Изданіе 1869 г. 1 р. 50 к.

Азбука нѣмецкая полная, (съ русскимъ переводомъ), для русскихъ дѣтей, въ десяти урокахъ, съ подробнымъ объясненіемъ произношенія, примѣрами для чтенія, разговоровъ и переводовъ. Изданіе 1863 г. 30 к. Deutsches ABC Buch на одномъ нѣмецкомъ языкѣ, изданіе 1871 г. 10 к.

Азбука русская, съ молитвами заповѣдями основными законоположеніями и нравоученіями. Съ Алфавитомъ буквъ и молитвами, напечатанными церковнымъ шрифтомъ. 1862 г. 5 к.

Азбука французская для русскихъ дѣтей, съ подробнымъ объясненіемъ произношенія, примѣрами для чтенія, разговоровъ и переводовъ, Изданіе. 1871 г. Ц. 30 к. Abcde der Française. На одномъ французскомъ 10 к.

Ариѳметика для употребленія въ уѣздныхъ училищахъ. Напечатанная съ изданія Департамента Народнаго Просвѣщенія. Изданіе 1868 г. Отдѣлъ 1-й содержащій въ себѣ первые четыре правила и именованные числа. 6 к. Отдѣлъ II-й содержащій въ себѣ дроби, объ отношеніяхъ и пропоц. и тройныя правила. 14 к.

Ариѳметика въ вопросахъ и отвѣтахъ, съ задачами и примѣрами на каждое правило, приспособленная къ народному обученію. Ѳ. Ѳедорова, въ 2-хъ частяхъ. Изданіе третье, дополненное, 1864 г. 50 к.

Атласъ географическій, всѣхъ частей свѣта; составленный Штилеромъ, переведенный съ нѣмецкаго и свѣренный съ новѣйшими курсами географій, принятыми въ руководство въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ, Андреемъ Чайскимъ. Изданіе второе, исправленное и дополненное, состоящее изъ 33-хъ картъ. 1871 г. Ц. 2 р. съ пер.

Атласъ историческій, древнихъ, среднихъ и новыхъ вѣковъ, состоящій изъ двадцати трехъ картъ большаго формата, составленный К. Твелькмейеромъ. Изданіе второе, исправленнос и дополненное. 1864 г. 4 р.

Геометрія общенародная. Сочиненіе Литрова, съ 8-ю листами чертежей. Переведена съ нѣмецкаго Ѳедоровымъ. Изданіе 2-е. 1850 г. 50 к. съ перес.

Геометрія для всеобщаго употребленія, Ѳедорова съ 186-ю политипажными чертежами въ текстѣ. 1855 г. 50 к.

Граматика русская краткая, составлена А. Востоковымъ. Напечатана съ изданія департамента Народнаго Просв. 1867 г. 10 к.

Естественная исторія для юношества, составленная по системѣ знаменитаго естествоиспытателя Кювье. Въ двухъ томахъ, 1849—1860 года, содержащихъ: Т. I. Животныя млекопитающія, 420 стр. текста, съ 60 листами рисунковъ, изображающихъ множество животныхъ. Т. II Царство пернатыхъ, 600 страницъ текста съ 60-ю листами рисунковъ, изображающихъ 183 вида птицъ.

Цѣна за оба тома вмѣстѣ 3 р., отдѣльно каждый томъ по 1 р. 50 к.

Карта Россійской Имперіи, Царства Польскаго, Великаго Княжества Финляндскаго, Восточной и Западной Сибири. Съ показаніемъ учебныхъ округовъ, желѣзныхъ дорогъ, какъ существующихъ, такъ и предполагаемыхъ: водяныхъ сообщеній, пристаней и портовыхъ городовъ, и съ показаніемъ разстоянія между станціями въ верстахъ съ масштабомъ 79 верстъ въ дюймѣ. Третье изданіе. 1856 г., на шести большихъ листахъ. 3 р.

Карта Европейской Россіи, съ показаніемъ водяныхъ системъ, желѣзныхъ дорогъ и телеграфныхъ сообщеній, на одномъ большомъ листѣ, съ масштабомъ 125 верстъ въ дюймѣ. Изданіе 1865 г. 75 к. съ перес.

Карта Азіатской Россіи. На одномъ большомъ листѣ, съ масштабомъ 220 верстъ въ дюймѣ, изящно иллюминованная, съ картою Кавказа на особомъ планшетѣ. Изд. 1865 г. 75 к.

Книга для переводовъ съ русскаго на нѣмецкій, французскій и англійскій языки, съ словаремъ. Принятая въ руководство въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи. Сост. Студитскимъ. Изданіе второе. 1858 г. 50 к. съ перес.

Курсъ Теоріи словесности. Сочиненіе М. Іистякова. 2 ч. Въ теоретическихъ статьяхъ этого курса содержатся критическіе разборы цѣлыхъ сочиненій и отрывковъ прозаическихъ и стихотворныхъ. Ц. 3 р. съ перес.

Планъ С.-Петербурга и его окрестностей, въ масштабѣ 350 сажень въ дюймѣ. Съ обозначеніемъ и надписью улицъ, площадей, мостовъ, рѣкъ, каналовъ, рынковъ, всѣхъ общественныхъ или замѣчательныхъ зданій. Сверху плана представлены памятники находящіеся въ СПБ., а снизу пожарные сигналы, съ боку надписаны и занумерованы замѣчательныя строенія, которыя не могли быть подписаны тамъ, гдѣ они находятся на планѣ. Изда-

ніе 1866 г., отпечатанное на большомъ листѣ. 1 р. съ пересылкою.

Практическій учебникъ рисованія и черченія, по правиламъ перспективы, составленный художникомъ Захаровымъ. Съ 24-мя листами рисунковъ 1 р.

Прописи, или образцы русскаго чистописанія, писанныя учителемъ чистописанія И. Сѣдневымъ, гравированныя на мѣди А. Чайскимъ, на 18 листахъ. 1853 года. 50 к. съ перес.

Прописи Русскіе для начальныхъ школъ, на 12-ти листахъ. Изданіе 1866 г. 6 к.

Разговоры Русскіе, Французскіе и Нѣмецкіе. съ присовокупленіемъ идіотизмовъ и пословицъ, и съ большимъ собраніемъ словъ. Состав. Степановымъ. Спб. 1852 г. 50 к.

Руководство къ Логикѣ, составленное профессоромъ кіевской духовной семинаріи, свящ. Гошкевичемъ. 1858 г. 75 к.

Самоучитель Нѣмецкаго языка или руководство научиться, безъ помощи учителя, читать, писать и говорить по нѣмецки. К. Флеминга. 2 части, изданіе второе, 1856 г. 75 к.

Самоучитель Французскаго языка, или руководство научиться безъ помощи учителя, читать писать и говорить по французски. К. Флеминга, 2 части. Изданіе третье, вновь передѣланное. 1856 г. 75 к.

Сорокъ басенъ русскихъ баснописцевъ, для чтенія въ начальныхъ школахъ. Изданіе третье 1872 г. 10 к.

Учебная книга Французскаго языка, составленная по методѣ Зейденштюкера А. Степановымъ. Изданіе 1853 г. 50 к.

Основанія физики, съ примѣчаніями явленій и законовъ природы къ искуствамъ и промышленности: составлено профессоромъ Пермской Духовной Семинаріи Щап-

кинымъ, съ 105-ю фигурами чертежей. 1861 г. 75 к. съ перес.

Христоматія Нѣмецкая. Съ нѣмецкорусскимъ словаремъ для употребленія въ училищахъ. 1861 г. 1 р. съ перес.

Хронологическое обозрѣніе Русской исторіи, составленное для начинающихъ учить Русскую Исторію. 1850 г. 40 к.

Человѣкъ, земля и небо. Популярныя бесѣды о томъ, какъ жить на свѣтѣ и какъ смотрѣть на міръ Божій. Изданіе 1866 года 40 к. съ пер.

Мірское Слово. Народная газета за 1864, 1865, 66 и 67 годы. 2 р. съ пер.

Басни и сказки А. Измайлова. Изданіе 7-е, въ 2 ч. 1862 г., напечатанное въ миніатюрномъ форматѣ въ 64-ю долю листа, 300 стран., съ портретомъ Измайлова, гравированнымъ на стали. 50 к. съ перес.

Дон-Жуанъ, поэма Лорда Байрона. Вольный переводъ (стихами) В. Любичь-Романовича. 2 ч. 1847 г. 2 р. съ перес.

Письма съ дороги. по Германіи, Швейцаріи и Италіи. Николая Греча. 3 т. 3 р.

Пиратъ. Сочиненіе Марріэта. Переводъ съ англійскаго. 2 части. 75 к.

Черный ящикъ, историческая повѣсть изъ временъ Петра Великаго. Соч. Масальскаго. Изданіе третье, съ 5-ю картинками. 1854 г. 75 к. съ перес.

Дѣтская библіотека для чтенія. Лучшія сказки изъ тысячи и одной ночи. 4 части, съ 8-ю картинками, 1 р 50 к.

Историческія повѣсти для дѣтей. Сочиненіе Е. Лунскаго. Съ 4-мя картинами. Изданіе 1852 г. 1. съ пересылкою.

Путешествіе вокругъ свѣта Дюмонъ-Дюрвиля. Библіотека для маленькихъ читателей. Десять частей, съ 45-ю картинками и портретами знаменитыхъ мореплавателей. За 10 частей 3 р. съ перес.

Разсказъ рыбака. Книжка для дѣтей перваго возраста. Переводъ съ французскаго, съ 8-ю картинками 1853 г. 30 к.

Сокращенный Робинзонъ Крузо. Книжка для дѣтей перваго возраста, переводъ съ нѣмецкаго, съ 8-ю раскрашенными картинками. 1853 г. 50 к. съ перес.

Самолюбіе губитъ насъ. Расказъ для дѣтей отъ 12 лѣтъ М. Корсини. Въ двухъ частяхъ, съ 6-ю раскрашенными картинками. Изданіе 1849 г. 1 р. съ перес.

Дѣтскій театръ. Соч. Маріи Жюзе. Переводъ съ иностраннаго. Съ 3-мя литографированными и раскрашенными картинками. Изданіе 1855 г. 30 к. съ пер.

Культуръ розъ или руководство къ уходу за розами въ оранжереяхъ, парникахъ, школьныхъ грядахъ и на открытомъ воздухѣ. Сост. *К. Андрезенъ.* 1869 г. съ 28 фигурами чертежей 50 к.

Всякое требованіе Общиною будетъ принято съ признательностію, исполнено въ точности безъ малѣйшаго замедленія. Община принимаетъ на себя высылку только тѣхъ книгъ, которые поименованы въ семъ спискѣ и проситъ требованія свои адресовать на имя Общины Сестеръ Милосердія въ С.Петербургѣ (на Пескахъ), прописывая при томъ сколько можно яснѣе и разборчивѣе, званіе, имя, отчество, фамилію и подробный адресъ куда должны быть высланы книги, т. е. въ городъ, или какую почтовую станцію, дабы чрезъ нечеткость и неясность адреса, не происходила неаккуратность въ высылкѣ. Увѣдомленія о полученіи денегъ въ Общину и о запискѣ ихъ на приходъ, высылаются тѣмъ только мѣстамъ и лицамъ, которые будутъ ихъ требовать

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КІЕВСКІЙ
НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ
НА 1873 ГОДЪ.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

Съ приложеніемъ плана г. Кіева 12 вѣка и карты русскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Содержаніе: подробный церковный календарь; календарь древнихъ славянскихъ именъ, съ статистическимъ обозрѣніемъ славянскихъ племенъ и приложеніемъ молитвы Господней на всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ; разсказы изъ древней русской исторіи; черты изъ жизни Петра Великаго; хронологическія таблицы Государей русскихъ, митрополитовъ кіевскихъ, малороссійскихъ гетмановъ и кіевскихъ генералъ-губернаторовъ; статистическія свѣдѣнія о Россіи и объ иностранныхъ государствахъ; замѣчательныя явленія природы; свѣдѣнія изъ Естественной исторіи въ примѣненіи къ сельскому хозяйству; указатель фабрикъ и заводовъ въ Россіи; описаніе разныхъ хозяйственныхъ орудій и хозяйственныя замѣтки; свѣдѣнія медицинскія, аптечный календарь и списокъ важнѣйшихъ лекарственныхъ растеній, необходимыхъ для составленія домашнихъ аптекъ; списокъ кіевскихъ докторовъ съ указаніемъ ихъ адресовъ; справочныя свѣдѣнія: по части учебной, почтовой, судебной, кредитной, торговой и проч. указатель желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, указатель ярмарокъ; предсказанія погоды на 1873 годъ; некрологъ. Календарь печатается на лучшей бѣлой бумагѣ въ объемѣ не менѣе десяти печатныхъ листовъ

убористаго, но четкаго шрифта. Справочныя статьи обработаны по новѣйшимъ свѣдѣніямъ, которыя собираются до самаго выхода Календаря въ октябрѣ мѣсяцѣ.

Цѣна Календаря 20 коп. на виленевой бумагѣ 40 коп. вѣсов. за фунтъ. Покупающіе не менѣе ста экземпляровъ пользуются уступкою 20 процентовъ, не менѣе тысячи экземпляровъ въ одинъ разъ—уступкою 25 процентовъ.

За объявленія, помѣщаемыя въ Календарѣ, въ количествѣ 50 тысячъ экземпляровъ, платится за страницу —20 руб., полстраницы—10 рубл., четверть страницы —5 рубл., за строчку въ 50 буквъ—50 коп. и за букву по одной копейкѣ.

Въ книжномъ магазинѣ редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря можно пріобрѣтать слѣдующія книги:

Грамота, учебникъ для народныхъ школъ, рекомендованный министерствомъ народнаго просвѣщенія. Ц. 4 к. съ перес. 5 коп.

Руководство къ изученію грамоты, Главинскаго, одобрено для употребленія въ училищахъ. Ц. 10 коп. съ перес. 12 коп.

Русско-славянскій Букварь, составленный по звуковому методу для одновременнаго обученія чтенію и письму, съ приложеніемъ статей для чтенія и подробнаго сборника молитвъ. Одобренъ для употребленія въ училищахъ. Цѣна въ переплетѣ 12 коп. вѣсов. за фунтъ.

Русская азбука, Свидницкаго. Изд. 2. 1872 г. Ц. 6 коп. съ пересылк. 8 коп.

Русская азбука для одновременнаго обученія чтенію и письму. Косинскаго. Ц. 10 коп. съ перес. 12 коп.

Руководство къ обученію, чтенію и письму для учащихъ. Косинскаго. Ц 6 коп. съ перес. 8 коп.

Подвижныя буквы по 1 коп. за листъ, съ пересыл. 2 коп.; подвижныя буквы на картонѣ 10 коп. вѣсов. за фунтъ.

Прописи: Русскія, ц. 10 коп. съ перес. 12 коп. *Французскія*—3 к. съ перес. 4 к.; *Нѣмецкія*—3 к. съ перес. 4 коп.

Графленая бумага за десть 25 коп. вѣс. за фунтъ.

Переводъ молитвъ съ объясненіемъ ихъ, протоіер. Чемены. Ц. 12 коп. съ перес. 15 коп.

Другъ дѣтей, книга для чтенія, Максимовича, сокращенное изд. Ц. 20 к. вѣс. за фунтъ. Той же книги полное изданіе, ц. 40 к. вѣс. за ф.

Книга для первоначальнаго чтенія, часть 1-я: молитвы, объясненіе праздниковъ съ изображеніемъ ихъ, свящ. исторія ветхаго и новаго завѣта съ приложеніемъ статей для славянскаго чтенія. Одобрен. для употребленія въ училищахъ. Изд. 2 значительно дополненное и исправленное. Печат. въ типографіи кіево-печерской лавры. 1872. Ц. въ переплетѣ 25 коп. вѣс. за фунтъ.

Книга для первоначальнаго чтенія, часть 2-я изданіе 2, значительно дополненное и исправленное по замѣчаніямъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ составъ ея входятъ: 147 статей самаго разнообразнаго содержанія для объяснительнаго чтенія, а также статьи по географіи, естественной исторіи, русской исторіи и болѣе 40 басенъ и стихотвореній. Ц. въ переплетѣ 25 к. вѣсов. за фунтъ.

Времена года, книга для чтенія въ школѣ и дома и вмѣстѣ пособіе для нагляднаго обученія по картинамъ изд. Винкельмана Ц. 80 коп. вѣс. за фунтъ.

Объясненіе картинъ для нагляднаго обученія по послѣднему изданію картинъ Шрейбера, въ 5 частяхъ Ц. 80 коп. вѣс. за фунтъ.

Книга для чтенія въ первоначальныхъ училищахъ. изд. свято-Кирило-Меѳодіевскаго братства. Ц. 50 к. вѣс. за фунтъ.

Русская грамматика, Востокова. Печат. по 12 изд. 1872 г. Ц. 10 коп. въ переплетѣ 14 коп. вѣсов. за фунтъ.

Уставъ гимназій и прогимназій 30 іюля 1871 г., со всѣми продолженіями и дополненіями. 216 стр. Ц. 40 коп. на виленевой бумагѣ 50 коп. вѣсов. за фунтъ.

Каталогъ учебныхъ руководствъ, одобренныхъ учебнымъ комитетомъ министерства народн. просвѣщ. Ц. 15 коп. съ перес. 17 к.

Положенія о народныхъ училищахъ, женскихъ гимназіяхъ, учительскихъ семинаріяхъ и правила о спеціальныхъ испытаніяхъ. Ц. 15 коп. съ перес. 17 коп.

Руководство къ начальному обученію, одобрено для употребленія въ видѣ руководства для семинарій и женскихъ учебныхъ заведеній. Изд. 2 исправленное и дополненное. Ц. 1 р. съ пересылкою.

Руководство для учителей. Извлечено изъ руководства учителямъ Императрицы Екатерины II. Ц. 10 коп. съ перес. 12 коп.

Подробный планъ г. кіева, литографированный 10-ю красками. Ц. 1 р. вѣсов. за 2 фунта.

Паломникъ, или путеводитель по св. мѣстамъ г Кіева, на полуалександрійской бумагѣ, изд. пятое. Ц. 50 коп. вѣсов. за фунтъ.

Богданъ хмѣльницкій. Изданіе 2-е для народнаго чтенія. Ц. 12 коп. вѣсов; за полфунта.

Руководство къ методическому преподаванію географіи всеобщей и русской по методѣ Любена, со множествомъ географическихъ задачъ, перев. съ нѣмецк. 12 изданія. Ц. 60 коп. вѣс. за фунтъ.

Разсказы по географіи въ двухъ выпускахъ, изданіе 2, 1872 г. исправленное и дополненное. Ц. 15 коп. вѣсов. за фунтъ.

Типы народовъ всего земнаго шара, съ объясненіемъ названій каждаго рисунка. Ц. 25 коп. вѣс. за фунтъ.

Элементарный курсъ географіи, перев. съ англійскаго, на полуалександрійской бумагѣ. Ц. 50 коп. вѣс. за фунтъ.

Глобусы: въ 7 дюймовъ 3 р 50 к. вѣсов за 9 ф., въ 9 дюймовѣ 5 р. 50 к. вѣсов. 12 ф., въ 12 дюймовъ 8 р. вѣсовыхъ 15 фун. На укупорку по 10 коп. съ каждаго фунта.

Физика земнаго шара. Цемша Ц. 50 коп. вѣсов. за фунтъ.

Счетоводство для первоначальныхъ школъ, по методѣ Струка, перев. съ нѣмецкаго. 1872. Ц. 20 коп. вѣсов. за полфунта.

Ариѳметика и умственное счисленіе. Георга Ритта. Кіевъ. 1872 г. Ц. 20 коп. вѣсов. за полфунта.

Ариѳметическія задачи, Буссе, изданіе 16 е, исправленное и дополненное. 1872 г. Ц. 20 коп. вѣс. за фунтъ.

Ариѳметическія таблицы, набранныя крупнымъ шрифтомъ для класснаго употребленія. Ц. 40 к. вѣсов. за 2 фунта.

Ариѳметика для первоначальнаго обученія, Домбровскаго. Ц. 6 коп. съ перес. 7 к.

Счеты учебные съ мѣдною проволокою. Ц 40 к. вѣс. за 2 фун.

Таблица пользованія рогатымъ скотомъ съ книжкою объясненія къ ней. 1872 г. Ц. 75 к. вѣс за 2 фунта.

Таблица огородничества съ книжкою объясненія къ ней. Ц. 15 коп. вѣс. за 2 фунта.

Таблица пчеловодства и при ней книга. Естественная исторія пчелы и наставленіе къ разумному пчеловодству. О. Паульсона, второе измѣненное и дополненное изд. 1872 г. Ц. 75 к. вѣс. за 2 ф.

Таблица садоводства съ книжкою наставленія къ разведенію садовъ и о вредныхъ насѣкомыхъ. 1872 г. Ц. 75 к. вѣс. за 2 фунта.

Таблица лѣсоводства, и при ней книга: Краткое наставленіе къ разведенію лѣсовъ и правильному пользованію ими. 1872. Ц. 75 к. вѣс. за 2 фунта.

Таблица шелководства. 1872. Ц. 50 к. изд. 2. вѣс. за 2 ф.

Таблица физическая съ подробнымъ изображеніемъ *телеграфа* и книжкой объясненія его устройства. Ф. Бооля. 1872. Ц. 50 к. вѣс. за фунтъ.

Медицинскій катихизисъ, или наставленіе для сохраненія здоровья и достиженія долгой жизни. Перев. съ англійскаго. Ц. 15 коп. съ перес. 17 коп.

Тетради для упражненія въ рисованіи, составленныя изъ мѣстныхъ видовъ и типовъ, въ пяти выпускахъ. Кіевъ 1872 г. Ц. 75 коп. вѣсов. за фунтъ.

Исторія чехіи, перев. Задерацкаго. Ц. 75 к. вѣс. за фунтъ.

Царь Петръ великій. Ц 8 к. съ пересылкою 10 коп.

Татарскій погромъ и святый Александръ Невскій. Ц. 15 коп. съ пересылкою 17 коп.

Три сказки и одна побасенка. М. Максимовича. Ц. 6 коп. съ перес. 7 коп.

Стихотворенія Аристова, на виленевой бумагѣ. Кіевъ 1871 г. Ц. 50 коп вѣсов. за полфунта.

Волшебный стрѣлокъ, сказка въ стихахъ Аристова. Кіевъ 1871 г. Ц. 10 коп. съ перес. 12 коп.

Злая мачиха, сказка въ стихахъ Аристова. Кіевъ 1871 года. Цѣна 5 коп. съ перес. 6 коп.

Записки украинца, воспоминанія изъ временъ польскаго возстанія 1861—1864 года Ц. 30 коп вѣсов. за полфунта.

Сборникъ статей для народнаго чтенія, въ четырехъ выпускахъ. 800 стран. Ц. 50 коп. вѣсов. за 2 фунта.

Кромѣ того въ книжномъ магазинѣ редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря можно пріобрѣтать всѣ вообще учебныя книги и пособія, одобренныя для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ. **Выписывающіе эти книги высылаютъ деньги по объявленнымъ за нихъ издателями цѣнамъ, прилагая на каждый рубль стоимости книгъ вѣсовыхъ за одинъ фунтъ и на укопорку по 10 коп. съ рубля.**

Съ требованіями обращаться въ Кіевъ, въ книжный магазинъ редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря, при Кіевской 1-й гимназіи.

Всѣ означенныя книги могутъ быть пріобрѣтаемы также: въ С.-Петербургѣ: у книгопродавцевъ *Турбы*, *Черкесова* и въ *книжномъ магазинѣ для иногородныхъ*, въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ *общества распространенія полезныхъ книгъ*, въ Вяткѣ у книгопродавца *Красовскаго*, въ Казани у книгопродавца *Дубровина*, въ Херсонѣ у книгопродавца *Шаха*, въ Курскѣ—въ книжномъ магазинѣ *Щеголевой*, въ Полтавѣ—въ книжномъ магазинѣ *Трунова*, въ Харьковѣ—въ книжномъ магазинѣ *Бійкова*.

Содержаніе Августовской книжки Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніе ея: Второе Соборное Посланіе Св. Апостола Іоанна Богослова. Съ подробными объяснительными примѣчаніями *А. Полотебнова*.—Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому. *Свящ. М. Бо-*

голюбскаго.—Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. Сем. Вишнякова.*—Исторія небесъ и земли (Опытъ истолкованія 2, 4—25, кн. Бытія). *Н. Е.*—О внутреннемъ расположеніи храма, поставленнаго въ 1025—43 году Алексіемъ Патріархомъ Константинопольскимъ, по рукописи славянской XII вѣка № 330 Синод. библіотеки. *Архимандита Амфилохія.*—Церковная Хроника. О. Гіацинтъ въ Римѣ.—Извлеченіе изъ сочиненія графа Гаспарина, подъ заглавіемъ *Франція.*—Голландскія миссіонерскія общества.—Программа реформы о. Гіацинта.—Основатель Буддизма.—Отзывъ журнала L' Union Chretienne объ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія въ Петербургѣ —Ультрамонтанскіе журналы о Православной Восточной Церкви.—Газета Monde по случаю 80 годовщины рожденія Пія IX.—Чудо, выдуманное іезуитами, въ улицѣ de Sevres.—Пастырское посланіе къ Евангелической церкви суперъ-интендентовъ Пруссіи. —*Протестантскій союзъ* (Protestanten Verein) и его цѣли.—Внѣшнее распространеніе протестантскаго союза. Его новый литературный органъ.—Книга Швальба: Die Christus und die Evangelien, какъ образецъ религіозныхъ воззрѣній членовъ протестантскаго союза. Общее содержаніе книги Швальба и общій взглядъ на нее.—Дѣятельность протестантской миссіи въ Испаніи. Освященіе первой протестантской церкви въ Испаніи, въ Севильѣ. Дѣятельность Филизида въ пользу протестантской миссіи въ Испаніи. —Затрудненія, встрѣчаемыя здѣсь протестантскими миссіонерами.—Протестантская церковь въ Турціи.—Еврейское общество въ Бирмингамѣ для воспрепятствованія успѣхамъ христіанской проповѣди между Евреями.—Распространеніе Евреевъ на земномъ шарѣ.—Борьба между церковію и государствомъ на западѣ.—Нѣкоторые эпизоды изъ этой борьбы: новый законъ прусскаго правительства противъ іезуитовъ. Клерикальная пресса и папа объ этомъ законѣ. Переселенія іезуитовъ изъ Германіи въ Краковъ.—Заявленіе сочувствія іезуитамъ въ Мюнхенѣ. —Ожидаемая папская энциклика.—Неудовлетворительное

положеніе финансовъ папы и сборъ въ пользу его въ Позвани. Усердіе къ папѣ въ настоящемъ случаѣ со стороны архіепископа Позванскаго, графа Ледоховскаго. —Посланіе архіепископа Неаполитанскаго къ подвѣдомственному духовенству и вообще содержаніе его посланія.—Отношенія австрійскаго правительства къ католическому духовенству.—Конференціи австрійскихъ епископовъ по поводу такъ-называемаго *школьнаго вопроса* и результатъ этихъ конференцій.—Подача петиціи къ министру исповѣданій. Общее содержаніе этой петиціи. —Нѣкоторыя свѣдѣнія о старокатоликахъ въ Австріи и Пруссіи. Отношенія къ нимъ австрійскаго и прусскаго правительства.—Посѣщеніе архіепископомъ Утрехтскимъ старокатоликовъ въ Мюнхенѣ, Киферсфельденѣ, Мерингѣ и другихъ мѣстахъ.—БИБЛІОГРАФІЯ. Monumenta spectantia ad unionem ecclesiarum græcæ et romanæ majorem partem e sanctioribus Vaticani tabulariis edita ab Augustino Theiner et Francisco Miklosich. Cum tabula. Vindobonnæ. 1872 В. Эклектицизмъ и брамоизмъ. Вечеръ въ Калькуттѣ (Сочин. епископа Калькуттскаго). С. І. Н. The Holy Bible according to the authorized version (A. D. 1611) with an explanatory and critical Commentary and a Revision of the Translation, by Bishops and other Clergy of the Anglican Church. Edited by F. C. Cook. M. A., Canon of Fxeter.—Vol. 1. Part. 1. Genesis—Exodus. Part. II. Leviticus.—Deuteronomy. London, J. Murray. 1871. XII et 928 p. Über die beiden letzten kapitel des Römerbriefes. Eine kritische Untersuchung von H. Lucht, Dr. phil. lic. theol. Berlin. 1871 IV u. 239. S. De l'enseignement supérieur de la theologie en France—par M. l'abbé Delarc, aumonier de l'hopital Cochin. Paris. 1871 p. 44. 8°. *Свящ. А. Никольскаго.* La doctrine secrète des Templiers par M. Jules Loiseleur, Paris. Orleans. 1872. VIII, 230. Musaici Cristiani et saggi dei pavimenti delle Chiese di Roma anteriori al secolo XV tavole cromo litografiche con cenni storici et critici del commendatore Gio Battista de Rossi con traduzione francese. Fascicolo I e II. Roma 1872.

Hieronymus quos noverit scriptores et ex quibus hauserit, scripsit Aemilius Luebeck. Lipsiæ 1872. 195 p. 228.

Краткій очеркъ исторіи армянской восточной церкви, со вступленіемъ Н. Эмина. *В.*—БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ. *Свящ. А. Никольскаго.*

Содержаніе: I О необходимости облегчать, а не стѣснять монашескую жизнь. II. Обновленіе Храма въ Дерманскомъ Монастырѣ. Некрологъ. Слово при погребеніи Наставника Семинаріи священника Магистра Александра Песоцкаго. Двѣ рѣчи надъ гробомъ Наставника Семинаріи Песоцкаго: III. Программа книгъ, пожертвованныхъ Общинѣ Сестеръ милосердія. Кіевскій Народный Календарь на 1872 годъ. Содержаніе Августовской книжки «Чтеній въ Обществѣ любителей Духовнаго просвѣщенія.» *Въ приложеніи:* Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Краткій очеркъ исторіи армянской восточной церкви, съ вступленіемъ И. Эмина Л.—БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ. Сост. Д. Пиховскій.

Содержаніе: I. О необходимости объяснять, а не отвергать монашескую жизнь. II. Обновленіе Храма въ Дерманскомъ Монастырѣ. Некрологъ. Слово при погребеніи Наставника Семинаріи священника Магистра Александра Несоцкаго. Двѣ рѣчи надъ гробомъ Наставника Семинаріи Несоцкаго. III. Программа книгъ, пожертвованныхъ Общинѣ Сестеръ милосердія. Кіевскій Народный Календарь на 1872 годъ. Содержаніе Августовской книжки «Чтеній въ Обществѣ любителей Духовнаго просвѣщенія». Въ приложеніи: Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

стечкѣ въ упомянутое время среди православнаго населенія.

Помѣщикъ Подгородецкій употребилъ усилія дать всему другое направленіе. По всей вѣроятности, при содѣйствіи своихъ крестьянъ, онъ укрѣпилъ обрывы горы, на которой теперь раскинута роща у грота св. Николая. Вмѣсто деревяной часовни (каплицы) Подгородецкій устраиваетъ каменную, въ видѣ грота, или небольшой пещеры; въ новоустроенномъ гротѣ помѣщаетъ икону св. Николая; приказываетъ обчистить находившійся предъ гротомъ бассейнъ; обложить разнокалиберными камнями протокъ воды, ведущій къ нему отъ грота. Въ самой рощѣ, по показанію однихъ, устраиваетъ гульбище для крестьянъ, а по утвержденію другихъ—мѣсто забавы для своихъ гостей. Вѣроятно, одно соединено было съ другимъ; самые крестьяне говорятъ, что въ свѣтлый праздникъ они собирались въ рощѣ, находящейся при гротѣ, для гулянья. Судя по тому, что тамъ устроены были аллеи, чисто содержимыя, и существовала бесѣдка, которой стѣны были покрыты надписями посѣтителей, можно допустить, что въ рощѣ собирались и гости помѣщика, тѣмъ болѣе, что она была открыта для гулянья каждаго проѣзжаго.

Когда этотъ край, по мановенію Всевышняго, возвращенъ былъ на лоно Россіи, древняго своего отечества, то въ народѣ пронеслись глухіе толки и о другихъ перемѣнахъ, ожидающихъ край въ будущемъ. Въ чемъ должны были состоять эти перемѣны, легко могли предъугадывать помѣщики, незнакомые съ политикою и исторіею страны. Прежде всего нужно было ожидать религіознаго возстановленія; въ ожиданіи этой катастрофы, Подгородецкій подготовляетъ, съ своей стороны, противудѣйствіе ей, которое, вмѣстѣ съ тѣмъ, должно было послужить началомъ новому порядку въ Гульчѣ. Подгородецкій приказываетъ сдѣлать деревяную статую Яна Непомуцена, уважаемаго святаго римско-католическою цер-

ковью, и, ночью, при свѣтѣ факеловъ, на суднѣ,—чрезъ прудъ, провожаетъ эту статую въ знакомое намъ урочище св. Николая, гдѣ помѣщаетъ въ новоустроенномъ гротѣ, на первыхъ порахъ, у западной стѣны, недалеко отъ иконы святителя Николая. У желѣзныхъ рѣшетчатыхъ дверей грота устроенъ былъ и ящикъ для помѣщенія добровольныхъ приношеній. Подлѣ ящика могли быть привѣшиваемы и разныя вещи, которыя, по обычаю, жертвовали мѣстные и иногородные люди. Гротъ находился, попрежнему, въ завѣдываніи мѣстнаго уніятскаго пароха, или приходскаго священника, завѣдывавшаго Гульчанскою, въ то время, уніатскою церковью.

Въ 1795 году, между 22 днемъ марта и 21 іюня, какъ доноситъ Минскому и Изяславскому Архіепископу Виктору временно исправлявшій должность благочиннаго, Здолбицкій священникъ, Іосифъ Княжинскій (1), принялъ православіе, вмѣстѣ съ другими священниками и «Гольшицкій», то-есть, Гульчанскій Іоаннъ Сагайдаковскій (2). Есть въ дѣлѣ на счетъ этого священника извѣстіе, что онъ былъ упорнымъ уніятомъ, что приводитъ къ заключенію, что перешелъ въ православіе не безъ сопротивленія. Потерявъ опору въ священникѣ Сагайдаковскомъ Подгородецкій рѣшился дѣйствовать въ пользу католиче-

---

(1) Часть нынѣшней Волынской губерніи, по возвращеніи края Россіи, названа была губерніею Изяславскою, по имени нынѣ уѣзднаго города *Изяславля*, или *Зіслава* и состояла, въ церковномъ отношеніи, въ завѣдываніи Минскаго Архіепископа, называвшагося и Изяславскимъ. —Село Здолбица находится теперь въ Острожскомъ уѣздѣ, недалеко Гульчи.

(2) Въ одно время съ Гульчанскимъ священникомъ приняли православіе, по донесенію тогоже благочиннаго, священники селъ: Бугрина Іосифъ Томашевскій, Расникъ Іоаннъ Теодоровичъ, Лупонина (не Глупанина ли?) Гавріилъ Должанскій и нѣкоторые другіе изъ сосѣдственныхъ уѣздовъ.

скаго элемента непосредственно. *Во-первыхъ*, самъ Подгородецкій перешелъ отъ уніи къ латинской церкви; *во-вторыхъ*, просилъ (3) оставить въ его рукахъ Гульчанскую уніатскую церковь, построенную на подобіе костела; а для крестьянъ своихъ обѣщался построить другую въ Греко-восточномъ вкусѣ. Такимъ образомъ, какъ замѣчаетъ приходскій священникъ м. Гульчи, зданіе уніатской церкви хорошо построенное, на видномъ мѣстѣ и приличной архитектуры, отошло подъ костелъ; а вновь

(3) Это видно изъ показанія мѣстнаго приходскаго священника. Относительно того же самаго предмета говоритъ въ своемъ донесеніи Архіепископу Виктору благочинный—священникъ Княжинскій слѣдующее: Владѣлецъ м. Гольчи, волынскій подчашій и ордена св Станислава кавалеръ Игнатій Подгородецкій, построивъ въ своей резиденціи для костела храмъ, возносилъ въ немъ моленія вмѣстѣ съ подданными; когда же послѣдніе перешли къ православной церкви, Подгородецкій обѣщался построить въ Гульчѣ другое зданіе по образцу Греко-восточныхъ храмовъ ради духовной пользы своихъ подданныхъ. На это Подгородецкій испрашивалъ благословенія архіерейскаго; получилъ ли онъ это благословеніе, неизвѣстно. Въ этомъ донесеніи окружнаго благочиннаго и священника сосѣдственнаго села Подгородецкій именуется строителемъ уніатской церкви, бывшей, до возстановленія въ Гульчѣ православія, приходскою. Но прежде мы говорили, основываясь на показаніяхъ, имѣющихся въ дѣлѣ, что построеніе Гульчанской приходской уніатской церкви приписывается одному изъ князей Сангушко. Это противорѣчіе можно согласить такимъ образомъ. По преданію, Подгородецкій былъ въ родствѣ съ фамиліею Сангушко и могъ владѣть Гульчею въ качествѣ сподручника кн. Сангушко; тогда онъ могъ построить, по волѣ своего патрона, Гульчанскую церковь»; почему и постройка ея приписывается одними кн. Сангушко, а другими Подгородецкимъ.

*

отстроенное, незавидной архитектуры и топорной работы, помѣщенное между корчмами, Залужей и мѣстечкомъ,— прибавимъ мы—съ своей стороны, назначено для православной церкви. Урочище св. Николая осталось за новооткрытымъ въ м. Гульчѣ костеломъ на томъ основаніи, что къ этому зданію оно относилось прежде, во время существованія уніи въ м. Гульчѣ. Тогда же Подгородецкій захватилъ изъ церковныхъ угодій два сада, часть пахатной и сѣнокосной земли. *Въ третьихъ*. Подгородецкій обратилъ въ католицизмъ нѣсколько крестьянъ изъ своей прислуги, и такимъ образомъ, по замѣчанію приходскаго священника, положилъ основаніе будущей Гольчанской римско-католической общинѣ, долженствовавшей современемъ составить приходъ новообразованнаго костела. Вначалѣ она была незначительною по количеству своихъ членовъ; но можно было надѣяться, что современемъ увеличится и въ данной мѣстности образуетъ разсадникъ латинопольскаго образованія. При благопріятныхъ обстоятельствахъ община эта могла возрастать, увеличиваться и потѣснить господствующее, по количеству и правамъ церкви, православное населеніе.

Само собою разумѣется, что, съ отчисленіемъ урочища св. Николая къ Гульчанскому костелу, доходы, собираемые у грота, должны были поступать въ пользу того же костела. Но есть въ дѣлѣ показанія, что,—при жизни Подгородецкаго, они поступали частью въ костелъ, а частью въ православную церковь. Иначе и быть немогло: «католики умѣютъ вести дѣла свои послѣдовательно и понимаютъ, что значитъ выдержка; обративъ всѣ доходы отъ грота въ свою пользу, они раздражили бы мѣстнаго православнаго священника, который, обжаловавъ ихъ предъ правительствомъ, могъ бы прекратить ихъ начинанія. Нѣтъ;» «конецъ дѣлу вѣнецъ», "finis coronat opus„ девизъ пропаганды. По этому она вначалѣ довольствуется частью дохода, собираемаго у грота; другая остается, разумѣется до извѣстнаго времени, за православнымъ священникомъ. Послѣдній, воспитанный въ уніятскомъ

духѣ и извѣстный тѣмъ, что, по замѣчаніямъ нынѣшняго приходскаго священника, долго не соглашался на присоединеніе къ православной церкви, довольствовался уступкою, сдѣланною въ его пользу и молчалъ предъ правительствомъ на счетъ присвоенія католиками достоянія мѣстной приходской церкви; даже не внесъ въ опись церковныхъ принадлежностей—какъ урочища св. Николая, такъ и земли, захваченной помѣщикомъ въ пользу Гульчанскаго костела. Впрочемъ описи церковнаго имущества Гульчанской православной приходской церкви до 1806 года не было; можетъ быть она и была составлена, да пропала.

Обративъ вниманіе на тогдашнія отношенія православнаго на Волыни духовенства къ помѣщикамъ, другаго образа дѣйствій отъ Гульчанскаго приходскаго священника нельзя было ожидать. Здѣсь мы допустимъ небольшое отступленіе отъ главнаго предмета, необходимое для надлежащаго пониманія судебъ прошедшаго времени, коимъ подвергался гротъ св. Николая.—Духовенство возсоединенной Волынской церкви составилось, большею частью, изъ принявшихъ православіе, уніятскихъ священниковъ, воспитанныхъ во времена уніи и подъ вліяніемъ ея; многіе изъ нихъ перешли къ господствующей церкви въ видахъ удержанія за собою занимаемыхъ ими приходовъ, коихъ приходилось лишиться съ поступленіемъ прихожанъ въ составъ той церкви. Другіе, посамостоятельнѣе характеромъ, долго колебались и перешли къ вѣрѣ своихъ предковъ потому, что слышали вокругъ себя отзывы, что возсозидаемый порядокъ существовалъ въ краѣ искони и истребленъ былъ послѣ упорной борьбы и насильственнымъ образомъ. Такихъ личностей, какъ протоіереи: Кременецкій Павелъ Громачевскій, Заславскій Варѳоломей Тороканъ—Тхоржевскій и Лабунскій Василій Гловачевскій, было немного (1). Правда, въ со-

(1) Кременецкій Протоіерей Павелъ Громачевскій, происхожденіемъ полякъ, воспитывался въ Кременецкихъ

ставъ православнаго Волынскаго духовенства вошло много лицъ, прибывшихъ изъ Малороссіи, каковыми были

и Луцкихъ іезуитскихъ школахъ, самъ преподавалъ реторику въ Подкаменецкихъ. Будучи рукоположенъ во священники, состоялъ капелланомъ при каѳедрѣ уніятскаго бискупа генеральнымъ инстигаторомъ и Кременецкимъ дзѣканомъ. Находясь въ уніятствѣ, Громачевскій подпалъ аресту и заключенію въ Варшавѣ по поводу подозрѣнія въ участіи никогда не существовавшаго, выдуманнаго шляхтою заговора, который будто составило русское духовенство (православное и уніятское) съ пріѣзжавшими изъ Россіи маркитантами для истребленія поляковъ и жидовъ (смот. widok przemocy na słabą niewinność srogo wywartey, историч. записки Ѳеодосія Бродовича, архи-пресвитера Греч. уніят. капитула Луцкого о событіяхъ на Волынѣ и Подолью въ 1789 году, изд. второе, Львовъ, 1861. Въ этомъ сочиненіи 1 части, на стр. 77 и 112 упоминается о заключеніи J. m. x. Gromaczewskiego, dziekana Krzemienieckiego). По освобожденіи изъ заключенія, польскій король наградилъ Громачевскаго золотою медалью за невинное страданіе въ заключеніи, которую тотъ носилъ на шеѣ, на голубой лентѣ. Принявъ православіе, о. Громачевскій содѣйствовалъ обращенію къ вѣрѣ праотцевъ почти всего Кременецкаго уѣзда, сдѣланъ первоприсутствующимъ Кременецкаго духовнаго правленія и наконецъ произведенъ былъ въ протоіереи.—Говорятъ на счетъ его, что, будучи въ одно время позванъ къ извѣстному польскому меценату, образователю Кременецкаго лицея, Ѳ. Чацкому, на вопросъ: «отчего православное духовенство никѣмъ нелюбимо?» отвѣчалъ словами Спасителя: «аще отъ міра бысте были, міръ убо свое любилъ бы; «якоже отъ міра нѣсте, но азъ избрахъ вы отъ міра, «сего ради ненавидитъ васъ міръ».

Заславскій протоіерей *Варѳоломей Торокапъ Тхоржевскій* изъ дворянъ, обучался въ Любарскихъ школахъ, народныхъ Острожскихъ и Львовскомъ коллегіумѣ. По

протоіереи: Михаилъ Веледницкій, Стефанъ Симоновичъ, Николай Савлучинскій и другіе. Но подобныхъ пришель-

---

окончаніи образованія состоялъ при Луцкомъ уніятскомъ бискупѣ и обучалъ желавшихъ поступить въ духовный санъ. Рукоположенъ во священники во время существованія уніи; носилъ званіе апостольскаго нотарія, имѣлъ золотой перстень отъ Папы Пія VI; былъ генеральнымъ экзаменаторомъ Острожской Епархіи, Лабунскимъ и Полонскимъ дзѣканомъ (dekanus, десятиначальникъ). Принявъ православіе по возвращеніи края Россіи, посвященъ епископомъ Варлаамомъ въ протоіереи и открылъ доступъ православію въ Луцкомъ уѣздѣ, къ которому присоединилъ тамъ 48 приходовъ. Открылъ Заславское Духовное Правленіе, за тѣмъ назначенъ присутствующимъ въ Волынскую Духовную Консисторію, позже первоприсутствующимъ Дубенскаго духовнаго правленія и наконецъ первоприсутствующимъ же Заславскаго духовнаго Правленія и благочиннымъ.

Протоіерей Лабунскій (Лабунь—мѣстечко въ Заславскомъ уѣздѣ) *Василій Гловачевскій*, полякъ и шляхтичъ по происхожденію, рукоположенъ во священники во времена уніи; былъ инстигаторомъ Лабунскаго дзѣканата (благочинническаго округа) и общимъ духовникомъ съ правомъ разрѣшенія грѣховъ, епископу принадлежащимъ. Принявъ православіе, о. Гловачевскій участвовалъ въ присоединеніи къ нему другихъ уніатовъ и обратилъ въ православіе половину Лабунскаго уѣзда. По открытіи Лабунскаго духовнаго правленія, былъ первоприсутствующимъ въ немъ до упраздненія. Въ послѣднее время своего служенія былъ произведенъ въ протоіереи.

Подобныхъ дѣятелей въ дѣлѣ присоединенія западнорусскаго народа къ православію въ исходѣ прошлаго столѣтія, вѣроятно, было и больше; но мы здѣсь упомянули о тѣхъ, коихъ формулярные списки попались намъ въ руки. Впрочемъ мы имѣли формулярные списки духовенства одной Волынской епархіи.

цевъ было немного; а потому они не вполнѣ могли вліять на Волынское православное духовенство въ исходѣ XVIII и началѣ XIX вѣка. Неудивительно поэтому, что многіе изъ священниковъ описываемаго времени едвали надлежащимъ образомъ понимали свои святыя обязанности и тѣмъ менѣе могли возвышаться до самоотверженія при выполненіи и отстаиваніи правъ возсоединенной церкви. Правду сказать, въ былое время трудно было отстаивать свои права православнымъ священникамъ по причинѣ трудныхъ и запутанныхъ отношеній къ владѣльческому сословію. Хотя это духовенство имѣло тогда, какъ и теперь, собственное управленіе и, по дѣламъ церковнымъ, судъ; но всё же должно было подпасть, если не прямой, то косвенной зависимости отъ помѣщиковъ и ихъ клевретовъ вслѣдствіе тогдашнихъ хозяйственно-экономическихъ отношеній. Поляки—помѣщики не могли простить православному духовенству югозападной Руси того, что оно ускользнуло отъ ихъ непосредственнаго господства, которому подчинялось уніятское духовенство во время зависимости этого края отъ Польши. Въ ту пору не могъ получить прихода уніятскій парохъ или приходскій священникъ, не имѣя отъ помѣщика одобрительнаго свидѣтельства (prezenty); получивъ аттестацію отъ помѣщика и затѣмъ приходъ отъ епископа, священникъ становился первымъ изъ подданныхъ своего пана. Pop-chłop, — вотъ лозунгъ, опредѣлявшій права пана въ отношеніи къ пароху его села во время господства Польши. Сыновей пароха брали въ военную службу; какъ ихъ, такъ и дочерей его призывали въ мѣстную экономію къ отвѣту, подвергали наказаніямъ, даже тѣлеснымъ, по случаю обвиненія. Пашни, луга церковные замѣняли паны другими землями, или обращали въ свою собственность, по произволу; при первой прихоти выгоняли пароховъ изъ приходовъ, замѣняли ихъ другими, по усмотрѣнію. То, что выражено въ проэктѣ извѣстнаго іезуита объ истребленіи уніонной Руси, поданномъ польскому сейму въ 1786 году (Proiekt na zniszczenie rusi zjednoczoney, roku 1786 przez

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 21 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

НА ДЕНЬ АРХИСТРАТИГА МИХАИЛА И ТЕЗОИМЕНИТСТВА БЛАГОВѢРНАГО ГОСУДАРЯ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА.

Два досточтимыхъ имени Сл! нынѣ воспоминаетъ наша Церковь,—одно имя—вождя воинствъ небесныхъ,—имя Архангела Михаила, предстоящаго и выну служащаго престолу Царя Небеснаго; другое имя Архистратига силъ земныхъ—Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя Михаила Николаевича, служащаго Царю земному. И сходство именъ и родъ служенія, открывающій еще болѣе сходства въ имени ихъ, одно другимъ возвышаютъ силу и радость торжества церковнаго и гражданскаго. Какъ Архистратигъ силъ небесныхъ своимъ служеніемъ оправдываетъ свое имя: *кто яко Богъ нашъ?* Такъ и Архистратигъ воевъ земныхъ, не разъ оправдавъ и доселѣ оправдывая своимъ дивнымъ, вѣрнымъ и доблестнымъ служеніемъ предъ лицемъ всея земли: *кто яко Царь нашъ?* тѣмъ самымъ, подобно Михаилу небесному, доказалъ и доказываетъ, что нѣсть инъ Богъ—Истинный и Великій, какъ Тотъ, Который столько превознесъ и столько прославилъ Царя нашего!...

Христолюбивые воины земли отечественной! Воспоминая въ настоящій день Соборъ небесныхъ силъ, церковь тѣмъ какъ бы особенно вводитъ васъ въ торжество сіе; а насъ сподобляетъ радоваться вашею радостію. Замѣчаете ли, сколько въ немъ утѣшенія для васъ въ вашемъ трудномъ званіи? Сколько побужденія къ надлежащему исполненію вашего долга? Сколько наконецъ увѣренія въ томъ, что служа по совѣсти, какъ должно,—вы пребудете на всегда нашимъ оплотомъ, нашею славою и честію?..

Замѣчаете ли, сколько въ семъ торжествѣ для васъ утѣшенія въ вашемъ трудномъ званіи?—Близость Архистратига силъ небесныхъ къ Архистратигу силъ земныхъ ручается за близость воевъ небесныхъ къ воямъ земнымъ, т. е., Ангеловъ къ вамъ—хранителямъ нашей безопасности и чести, вѣстникамъ нашей славы. По истинѣ важны обязанности воина; великихъ жертвъ требуютъ онѣ; но если многотрудно воинское званіе: то вмѣстѣ и не высоко ли оно? Мы впрочемъ не думаемъ исчислять здѣсь тѣ высокія права, какія предоставляетъ воинамъ наше отечество въ соотвѣтственность ихъ готовности на великія пожертвованія для его блага. Правда и эти права много возвышаютъ воинскій санъ; но званіе воина еще болѣе возвышаетъ церковь, открывая подобный родъ служенія между имъ и Ангелами. Въ самомъ дѣлѣ, если безплотные духи—почетные слуги Царя Небеснаго,—вои Его; то не честь ли и слава быть воиномъ подобно имъ? А христіанскій воинъ истинно уподобляется имъ и родомъ своего служенія и единствомъ лица, которому служитъ: ибо І. Христосъ есть царь равно и Ангеловъ и человѣковъ. Ужель это не утѣшеніе для воина Христіанина? Люди забываютъ всѣ трудности того званія, которое ведетъ ихъ къ сближенію съ людьми важными въ обществѣ: ужели ж воинъ—христіанинъ среди трудовъ своего званія не найдетъ для себя подкрѣпленія и утѣшенія въ томъ, что оно сближаетъ его съ воинами Небесными—Св. Ангелами, и не только сближаетъ, но и дѣлаетъ его *яко единаго отъ нихъ?*...

Вои небесные, по ученію слова Божія, *суть служебніи дуси, въ служеніе посылаеми за хотящихъ наслѣдовати спасеніе* (Евр. 1, 14), т. е., за всякаго христіанина, взыскующаго отечества небеснаго. Еслижъ Ангелы служатъ грѣшнымъ людямъ; если они чистые и святые, имѣя полное право на служеніе себѣ людей, часто для ихъ спасенія оставляютъ свои свѣтлыя обители; сходятъ на грѣшную землю; вмѣстѣ съ людьми трудятся, а часто и безъ нихъ; вмѣстѣ съ ними молятся, а часто и одни; и къ томужъ бываютъ чисто оскорбляеми ихъ невниманіемъ и ихъ грѣхами; то люди ли грѣшные не послужатъ себѣ подобнымъ? Они ли будутъ тужить и скорбѣть, когда благо отечества оторветъ ихъ отъ земли отечественной, или роднаго дома и поведетъ въ страну чуждую? Они ли, охраняя безопасность себѣ подобныхъ, возропщутъ и упрекнутъ тѣхъ, безопасность коихъ охраняютъ съ нѣкоторыми лишеніями и озлобленіями? Для воина Христіанина и въ томъ уже довольно утѣшенія, что его труды никогда не остаются безъ признательности и награды,—если не всегда здѣсь, то на небѣ. А служеніе ангельское, не смотря на всю свою обширность и многотрудность, всецѣло безкорыстно. По одной любви, по одной чистой безкорыстной любви служатъ они намъ грѣшнымъ. Да не соблазнитъ васъ примѣръ покойной жизни людей нѣкоторыхъ: собственно говоря—нѣтъ званія, которое бы освобождало человѣка отъ трудовъ и, въ своемъ родѣ, тяжкихъ. А если и есть, такъ называемые, покойные люди; это не примѣръ для воиновъ. Примѣръ ихъ въ воинахъ; а уже ли на земли есть такіе воины, которые бы могли служить лучшимъ, чѣмъ вои небесные, образцемъ для воиновъ русскихъ?... Нѣтъ... примѣръ вамъ Ангелы, воины русскіе! на нихъ смотрите; въ нихъ ваше утѣшеніе!...

Открывая въ семъ торжествѣ источникъ утѣшенія, Св. Церковь въ немъ же указуетъ вамъ и побужденіе къ надлежащему исполненію вашего долга. Какъ указуетъ?... вашимъ ангелоподобнымъ служеніемъ... Оно показываетъ, что по назначенію Бога Ангеловъ и человѣковъ, вы дол-

жны быть тѣмъ же для Церкви земной, чѣмъ ангелы для Церкви небесной,—т. е., бдительными стражами ея благоденствія,—вѣрною оградою мира, столько необходимаго для того, чтобы вѣрующіе могли пожить, какъ говоритъ Апостолъ, во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Такъ важно назначеніе христіанскаго воина! Столько то блага для Христовой Церкви соединено съ надлежащимъ исполненіемъ его долга. Но очевидно много и вреда она должна испытать въ томъ случаѣ, если воинъ ни во что будетъ вмѣнять тѣ уставы, какіе предписаны ему Церковію.

И въ самомъ дѣлѣ много ли пользы для Церкви, если воины, возвратясь съ полей бранныхъ побѣдителями, останутся непобѣдимыми въ своихъ грѣховныхъ привычкахъ. (А кто не имѣетъ ихъ)?.. Не болѣе ли вреда будетъ для нея въ семъ случаѣ? Какая польза опять для Церкви, если, наказавъ враговъ отечества и возвращаясь въ него, они только преумножатъ съ своимъ возвратомъ враговъ Церкви, т. е. число всѣхъ тѣхъ, которые словомъ, или дѣломъ попираютъ уставы Церкви, и, служа Царю земному, едва воспоминаютъ о службѣ Царю небесному?.. Не болѣе ли здѣсь для Нея соблазна? А если такъ; то чѣмъ же будутъ отличаться они отъ тѣхъ воиновъ, которые, находясь на стражѣ у гроба Господня, для чтителей Его страданій и смерти дѣлали не доступнымъ входъ въ него,—отъ тѣхъ, которые нѣкогда глумились надъ страждущимъ Богомъ Спасителемъ своимъ? О нѣтъ—не дай Богъ—видѣть такое низвращеніе правъ Божескихъ на счетъ человѣческихъ! Не дай Богъ,—чтобы Церковь, полагающая столько надеждъ на воиновъ своихъ, какъ на хранителей мира, не только гражданскаго, но и Церковнаго, не только земнаго, но и свышняго, когда либо обманулась въ своихъ надеждахъ и увидѣла въ нихъ жалкое низвращеніе служенія ангелоподобнаго въ имущее только образъ ангелоподобнаго!..

Ваше служеніе ангелоподобное.. Какъ Ангелы служатъ престолу Царя небеснаго и суть не только причастники, но и пламенные ревнители,—самые точные блю-

стители славы Его: такъ и вы ближайшіе служители царя земнаго,—Его Ангелы Хранители. А кто и каковъ нашъ царь? Этотъ первенецъ церкви Россійской,—возлюбленный ею и вполнѣ любящій ее; это у насъ примѣръ христіанской кротости и милосердія, первый ревнитель и слуга его. Слѣдовательно какъ слава Божія ближайшимъ образомъ отражается и почиваетъ на Св. Ангелахъ; такъ и слава царева ближайшимъ образомъ должна отражаться и почивать на Его вояхъ. По нимъ народы чуждые большею частію судятъ о царѣ ихъ и какой же дадутъ они отвѣтъ своей совѣсти,—царскому величію, если, по ихъ, быть можетъ, не благочестивымъ поступкамъ не благочестиво будутъ судить о ихъ царѣ, котораго сама Св. церковь именуетъ Благочестивѣйшимъ. Безъ сомнѣнія каждый изъ васъ, христолюбивые воины, сочелъ бы для себя величайшею обидою,—важнѣйшимъ оскорбленіемъ Царскаго величія; если бы кто либо изъ чуждыхъ, или своихъ осмѣлился въ глазахъ вашихъ поносить Царя вашего или сравнивать Его съ царемъ не христіанскимъ; тѣмъ болѣе, думаю, никто изъ васъ не посмѣлъ бы сдѣлать такого неподобнаго глумленія и сравненія. Но что сдѣлалъ бы тотъ изъ васъ, кто сталъ бы жить по язычески, а не по христіански? Тоже что и беззаконно уподобляющій царя нашего царямъ чуждымъ вѣры и благочестія.... Потому что, говорятъ, каковъ пастырь таковы и пасомые. Слѣдовательно могутъ сказать и то: каковъ царь, таковы и Его воины. Столько то Ангелоподобное служеніе указуетъ Вамъ побужденій къ христіанскому исполненію вашего долга.

Не менѣе наконецъ въ семъ торжествѣ для васъ и увѣренія въ томъ, что служа по совѣсти, какъ должно, вы навсегда пребудете нашимъ оплотомъ,—нашею славою и честію. Для насъ грѣшныхъ нѣтъ борьбы труднѣе, какъ борьба съ своими страстями и привычками; потому между нами нѣтъ и быть не можетъ человѣка могущественнѣе того, кто умѣетъ владѣть собою, кто столько твердъ и силенъ, что самый великій приливъ соблазновъ

и страстей не можетъ поколебать его и увлечь къ тому, что воспрещаютъ ему Богъ и совѣсть. Дойти до такой степени нравственнаго могущества значитъ дойти въ то состояніе, въ которомъ находился первый человѣкъ во дни своей невинности, если еще не въ высшее, т. е. *въ достояніе*, какъ говоритъ Церковь, *съ растворенiемъ*. (См. Акаѳ. Бож. Мат.). Всѣ исполины міра ничто предъ нимъ: ибо ему стоитъ только сказать, и горы сдвинутся съ мѣстъ своихъ и волны моря утихнутъ и, если то нужно, измѣнится лице земли; вся возможна вѣрующему, говоритъ Спаситель. (Марк. 11, 23, Матѳ. 8, 26, Лук. 17, 6). Такъ великъ, такъ крѣпокъ тотъ, кто вполнѣ вѣренъ своему христіанскому долгу! Пусть же примѣнитъ это къ себѣ христіанскій воинъ и посудитъ какимъ исполиномъ явится онъ предъ лицемъ всѣхъ, свято исполняя уставы своего служенія! .. Какимъ образомъ явится?... Это отчасти объяснитъ ему его Ангелоподобное служеніе.... Безъ сомнѣнія онъ вѣритъ, что Ангелы могущественны; что они равно крѣпки, какъ въ дѣланіи добра, такъ и въ пораженіи нечестія,—что имъ не можетъ противостоять никакая сила вражія ни земная, ни духовная. Если-жъ таковы Ангелы, то безъ сомнѣнія должны и могутъ быть подобными имъ и тѣ, которые исполняя вмѣстѣ съ ними одинаковый родъ служенія, стольже вѣрны обязанностямъ своего званія, сколько вѣрны они своему долгу. Правда Св. Ангелы духи безплотные; а воины земные облечены плотію, которая противъ воли ихъ иногда ослабляетъ духъ ихъ; но что въ ихъ духѣ оскудѣетъ отъ плоти, то съ избыткомъ восполняется невидимою помощію силъ безплотныхъ, тѣмъ внутреннимъ,—непрерывнымъ, тѣснымъ, невидимымъ сродствомъ, какое необходимо должно произойти между воинами и ими въ слѣдствіе служенія первыхъ, совершаемаго въ духѣ вѣры и благочестія, въ духѣ истинно Христовомъ, который и есть истинный духъ сихъ небожителей. Соединясь съ ними духомъ, вполнѣ вѣрный своему званію христіанскій воинъ соединится съ ними и въ своихъ дѣйствіяхъ, т. е. тамъ,

гдѣ бъ безъ сего единенія, онъ дѣйствовалъ только собственною немощною силою, при семъ сродствѣ духовномъ, будетъ дѣйствовать двоякою силою,—силою собственнаго нравственнаго могущества, или благочестія, и побѣдоносною силою Св. Ангеловъ. А при такомъ образѣ дѣйствія чего не совершитъ онъ? въ чемъ неуспѣетъ? чѣмъ затруднится? чего убоится? По истинѣ на аспида наступитъ и сотретъ его пятою, со львомъ и василискомъ встрѣтится и побѣдитъ ихъ въ конецъ. И одна сила благочестія, дѣйствующая сама собою, способна сдѣлать каждаго воина Сауломъ, поборовшимъ тысячи, а въ связи съ высшими силами она дѣлаетъ его Давидомъ, прогоняющимъ тьмы.

Такимъ образомъ, христолюб. воины, исполняя съ усердіемъ—по совѣсти долгъ Ангелоподобнаго служенія вы пребудете дѣйствительно на всегда нашимъ оплотомъ, нашею славою и честію.... Пребудете на всегда нашимъ оплотомъ: ибо какія силы земли и ада могутъ одолѣть такихъ исполиновъ брани, каковы Ангелоподобные воины? Пребудете нашею славою и честію, потому что будете вѣрными хранителями нашей славы и чести, потому что каждая брань прославитъ чрезъ васъ наше отечество; потому что каждый вашъ поступокъ будетъ важенъ, благороденъ, честенъ, справедливъ, великъ,— словомъ, таковъ, какимъ не можетъ не хвалиться всякій благомыслящій, имѣющій чувство благочестія христіанинъ.

Не забывайте же сего, Христолюб. воины!.. Потому какъ можно чаще останавливайте свое вниманіе на вашемъ Ангелоподобномъ служеніи. Утѣшайтесь имъ въ вашихъ трудахъ. Живою памятію о его важности утверждайте себя болѣе и болѣе въ надлежащемъ исполненіи вашихъ обязанностей тѣмъ внутреннимъ родственнымъ союзомъ, какой раждается между воиномъ, свято хранящимъ уставы своего служенія,—вѣрнымъ Богу, Церкви и отечеству и воинами Небесными Св. Ангелами, возгрѣвайте въ себѣ то мужество и то чувство могущества

и непобѣдимости, какимъ всегда были богаты наши воины и какимъ, безъ сомнѣнія, преисполнены они теперь.

Впрочемъ отношеніе Ангеловъ къ людямъ такъ многосторонне и обширно, что изъ него могутъ и должны почерпать себѣ назиданіе не только Христіанствующіе воины, но и всѣ христіане, какой бы родъ служенія ни несли они. Всякій членъ Церкви есть воинъ Христовъ по отношенію къ жизни духовной: ибо всякій имѣетъ враговъ —и злыхъ: это плоть, міръ и діаволъ, съ которыми у него брань ежечасная... Посему то и Церковь земная, членомъ коей онъ числится, называется церковію воинствующею, или лучше—воинствующихъ. Слѣдовательно и всякій изъ насъ въ извѣстномъ отношеніи носитъ званіе подобное Ангельскому. Ангелы суть ближайшіе служители царя Небеснаго: и каждый христіанинъ есть ближайшій слуга Христа царя своего,—который творитъ обитель и живетъ въ немъ. Пусть же въ такомъ случаѣ и въ его поступкахъ отражается слава Христа Господа,—какъ отражается слава Божія въ служеніи Ангеловъ... Ангели суть служебніи дуси, посылаемые на служеніе и намъ. Вмѣнимъ же себѣ въ священный долгъ—замѣчать Ангельское присутствіе по благимъ мыслямъ и чувствованіямъ, быть внимательными къ Ихъ небеснымъ вѣщаніямъ, быть послушными ихъ спасительному водительству, чтобъ не оскорбить неблагодарно сихъ небесныхъ друзей—нашихъ хранителей и Посланниковъ Божіихъ. Словомъ: пусть всякій внимательно сличаетъ свое званіе съ званіемъ Ангельскимъ и въ томъ, каковы сами въ себѣ Ангелы Св., каково ихъ служеніе, какое ихъ отношеніе къ христіанамъ,—находитъ и способъ и побужденіе къ надлежащему исполненію своего христіанскаго долга.

Возблагодаримъ же Св. Церковь, открывшую въ настоящемъ торжествѣ всѣмъ намъ столько утѣшительнаго назиданія и помолимся вмѣстѣ съ нею,—да Господь Богъ сохранитъ, укрѣпитъ, прославитъ и спасетъ Возлюбленнаго Монарха нашего Александра Николаевича и Благовѣрныхъ Государей Великихъ князей Михаила

Николаевича и Михаила Михайловича,—да будетъ Его высокая, благодѣющая Десница надъ ихъ христолюбивымъ воинствомъ, какъ была доселѣ?... Да покоритъ Онъ имъ всякаго врага и супостата, чтобы, подобно древнему Израилю въ дни Соломона, мирно и благочестиво пожили и мы подъ державнымъ Правленіемъ нашего Государя Императора столько любящаго и радѣющаго о насъ!... Аминь.

Н. Уводскій.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

Дѣятельность учебнаго комитета при святѣйшемъ Сѵнодѣ. Учебный комитетъ при святѣйшемъ Сѵнодѣ дѣятельно продолжалъ выполнять свое назначеніе—содѣйствовать святѣйшему Сѵноду въ высшемъ завѣдываніи духовно-учебными заведеніями и въ направленіи ихъ къ цѣлямъ реформы. Одинъ изъ главныхъ предметовъ его занятій и въ минувшемъ году, какъ въ предшествующемъ, составляло обсужденіе отчетовъ его членовъ о произведенныхъ ими ревизіяхъ семинарій и училищъ. Но кромѣ сихъ отчетовъ комитетъ разсматривалъ составляемые ректорами семинарій годичные отчеты о состояніи ввѣренныхъ имъ заведеній въ учебномъ и нравственномъ отношеніи. Усмотрѣвъ въ этихъ послѣднихъ чрезвычайное разнообразіе по формѣ и недостатокъ по содержанію, учебный комитетъ проектировалъ правила касательно составленія таковыхъ отчетовъ на будущее время. Правила эти, по утвержденіи ихъ святѣйшимъ Сѵнодомъ, были отпечатаны и разосланы для руководства во всѣ семинаріи.

Не прекращалась дѣятельность комитета и по указанію новыхъ учебныхъ руководствъ и пособій для семинарій и училищъ, хотя уже къ 1870 году и были ука-

заны оныя почти по всѣмъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курса. Такъ какъ по нѣкоторымъ предметамъ, преподаваемымъ въ семинаріяхъ и училищахъ, въ нашей учебной литературѣ не имѣлось вполнѣ соотвѣтствующихъ учебниковъ, то комитетъ предложилъ составленіе ихъ извѣстнымъ ему спеціалистамъ. Такимъ образомъ, въ минувшемъ году составлены учебники по логикѣ, пасхаліи и церковному уставу и новыя христоматіи по латинскому и греческому языкамъ. Нѣкоторые изъ сихъ учебниковъ, по разсмотрѣніи комитетомъ, одобрены святѣйшимъ Сѵнодомъ къ употребленію въ семинаріяхъ и училищахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ продолжалось и было почти совершенно окончено начатое комитетомъ со времени его учрежденія важное дѣло составленія нормальныхъ программъ для семинарій и училищъ. Въ минувшемъ году имъ изготовлены программы русской церковной исторіи, педагогики, психологіи, физики и космографіи. Всѣ онѣ утверждены святѣйшимъ Сѵнодомъ и разосланы къ исполненію по семинаріямъ.

Установивъ болѣе правильныя основанія для учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ, комитетъ обратился къ устройству ихъ воспитательной части. Онъ вошелъ въ сношенія съ начальствами семинарій и училищъ и предложилъ имъ доставить свѣдѣнія о томъ, какими воззрѣніями и правилами начальники и правленія семинарій и училищъ руководствуются при оцѣнкѣ поведенія учениковъ вообще и исключаемыхъ за худое поведеніе въ особенности, съ поясненіемъ общихъ соображеній по сему предмету бывшими примѣрами и съ изложеніемъ педагогическихъ мѣръ, принимаемыхъ для исправленія воспитанниковъ, впадающихъ въ проступки. А такъ какъ надзоръ за учениками въ нравственномъ отношеніи и исправленіе ихъ поведенія лежатъ главнымъ образомъ въ семинаріяхъ на инспекторѣ, а въ училищахъ на помощникѣ смотрителя, которые должны руководствоваться въ своихъ обязанностяхъ особыми, составленными на основаніи уставовъ

инструкціями, то учебный комитетъ призналъ нужнымъ потребовать для соображеній и эти инструкціи. Всѣ доставленныя по сему предмету свѣдѣнія относительно семинарій, весьма разнообразныя по своему содержанію и внѣшней формѣ, комитетъ систематизировалъ слѣдующимъ образомъ: 1) основное воззрѣніе духовно-учебныхъ начальствъ на поведеніе учащихся; 2) права и обязанности инспекторскаго надзора; 3) оцѣнка поведенія учащихся по указанной уставами системѣ балловъ; 4) педагогическая дисциплина, именно: мѣры для предупрежденія и мѣры исправленія проступковъ воспитанниковъ; 5) правила относительно исключенія учениковъ и аттестаціи ихъ поведенія.

Разсмотрѣвъ въ такомъ порядкѣ свѣдѣнія, представленныя начальствами семинарій, учебный комитетъ призналъ необходимымъ сдѣлать съ своей стороны указанія, съ цѣлью измѣнить или дополнить существующія нынѣ въ сихъ заведеніяхъ постановленія по воспитательной части. Въ сихъ указаніяхъ обращено особенное вниманіе на то, чтобы семинарское воспитаніе не представляло только одной формы, одного механическаго исполненія учениками различныхъ правилъ семинарской дисциплины, но чтобы питомцы духовно-учебныхъ заведеній выносили изъ нихъ сознательно и глубоко воспринятыя религіозныя и нравственныя начала, которыя, войдя въ основу ихъ характера, сдѣлали бы ихъ достойными служителями Церкви и полезными членами общества.

Одновременно съ этими сложными работами по устройству учебно воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, учебный комитетъ продолжалъ заниматься разрѣшеніемъ всѣхъ отдѣльно возникавшихъ въ сихъ заведеніяхъ вопросовъ по примѣненію новыхъ уставовъ, какъ напримѣръ: о случаяхъ допущенія переэкзаменовки въ семинаріяхъ, о порядкѣ утвержденія журналовъ съѣзда духовенства въ отсутствіе епархіальнаго преосвященнаго, объ учрежденіи должности комнатныхъ надзирателей въ семинаріяхъ, о недопущеніи инспекто-

ровъ семинарій занимать другія должности, о предоставленіи въ семинаріяхъ въ увеличенномъ размѣрѣ жалованья и вознагражденія за добавочные уроки только лицамъ, выслужившимъ пятилѣтній срокъ должности наставника, о правѣ членовъ педагогическаго собранія заявлять свои особыя мнѣнія послѣ закрытія собранія до подписанія журнала, о случаяхъ употребленія закрытой баллотировки при рѣшеніи дѣлъ въ семинарскихъ правленіяхъ, о способѣ составленія письменныхъ актовъ относительно пробныхъ уроковъ лицъ, ищущихъ наставнической должности, о времени пріемныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, о порядкѣ принятія въ духовныя училища дѣтей армейскаго духовенства, о способахъ временнаго замѣщенія вакантныхъ наставническихъ должностей въ семинаріяхъ, о мѣрахъ ко взысканію издержекъ за содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи, въ случаѣ ихъ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго, о точнѣйшемъ обозначеніи отмѣтокъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинаріи, объ открытіи параллельныхъ и приготовительныхъ классовъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ и училищахъ, о введеніи особыхъ предметовъ и усиленіи нѣкоторыхъ отдѣловъ извѣстныхъ наукъ въ иныхъ семинаріяхъ сообразно мѣстнымъ потребностямъ епархій, о правильности или неправильности производившихся въ 1870 году выборовъ на должности ректорскія, инспекторскія и смотрительскія и т. п.

Утвержденныя святѣйшимъ Сунодомъ заключенія учебнаго комитета по всѣмъ подобнымъ вопросамъ, начиная со времени открытія комитета, приводятся въ систему, съ тою цѣлію, чтобы, по напечатаніи ихъ въ сунодальной типографіи, ими могли быть снабжены, для руководства, духовныя семинаріи и училища. Въ минувшемъ году изданъ первый изъ такихъ разъяснительныхъ сборниковъ и въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ разосланъ во всѣ епархіи. Можно надѣяться, что эта мѣра

будетъ способствовать къ устраненію всѣхъ недоумѣній, возникающихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и на съѣздахъ духовенства при исполненіи новыхъ уставовъ, и поставить это дѣло на вполнѣ-правильныхъ основаніяхъ.

Среди разнообразныхъ занятій по дѣламъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній, учебный комитетъ, согласно возложенному на него святѣйшимъ Сунодомъ въ 1869 году порученію, занимался обсужденіемъ дѣлъ, касающихся учебно-воспитательной и административной части духовныхъ академій, и преимущественно вопросовъ и недоразумѣній, по поводу преобразованія, возникавшихъ въ ихъ совѣтахъ, какъ-то о правѣ баллотировки на новое пятилѣтіе профессоровъ, прослужившихъ болѣе 35 лѣтъ на духовно-учебной службѣ, о распредѣленіи между академическими отдѣленіями ординарныхъ и экстраординарныхъ профессорскихъ каѳедръ, о способѣ и порядкѣ производства испытаній на ученыя академическія степени и званіе дѣйствительнаго студента академіи, о спеціальныхъ занятіяхъ студентовъ IV курса вообще и общеобязательными академическими предметами въ особенности, о способѣ замѣщенія должности помощника ректора въ богословскомъ отдѣленіи академіи въ случаѣ неимѣнія въ ономъ ординарныхъ профессоровъ, коимъ по уставу принадлежитъ право на занятіе упомянутой должности, о временномъ замѣщеніи вакантныхъ профессорскихъ каѳедръ въ академіяхъ, о мѣрахъ къ предупрежденію уклоненій отъ поступленія въ академіи со стороны воспитанниковъ, посылаемыхъ на казенный счетъ изъ семинарій въ составъ академическаго курса, объ утвержденіи въ званіи исправляющихъ должность доцентовъ и приватъ-доцентовъ, избранныхъ къ тому академическими совѣтами, окончившихъ курсъ, но еще не утвержденныхъ въ ученыхъ степеняхъ, воспитанниковъ академіи и т. п. Кромѣ того учебный комитетъ обсудилъ и проектировалъ мѣры къ предупрежденію уклоненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной для нихъ

службы по духовно-учебному вѣдомству, и продолжалъ разсматривать представленія академическихъ совѣтовъ объ утвержденіи въ ученыхъ степеняхъ магистра и кандита воспитанниковъ академій, окончившихъ курсъ при дѣйствіи прежняго академическаго устава, и самые отзывы объ ихъ сочиненіяхъ на это ученыя степени (всего 36).

Сверхъ своихъ занятій по дѣламъ академій, семинарій и духовныхъ училищъ, учебный комитетъ составилъ правила для воскресныхъ школъ въ православныхъ приходахъ Финляндіи, обсуждалъ инструкцію для законоучителей въ начальныхъ народныхъ училищахъ и другія дѣла, передаваемыя изъ министерства народнаго просвѣщенія и относящіяся къ преподаванію закона Божія въ подвѣдомственныхъ сему министерству учебныхъ заведеніяхъ.

Въ минувшемъ году комитетъ окончилъ разсмотрѣніе сочиненій, присланныхъ на два объявленные святѣйшимъ Сунодомъ конкурса: 1) по составленію систематическаго собранія церковныхъ поученій для простаго народа, и 2) по составленію учебника закона Божія для народныхъ училищъ. На первый изъ означенныхъ конкурсовъ были представлены въ учебный комитетъ 42 рукописи отъ двадцати четырехъ авторовъ; на второй поступили 25 рукописей шестнадцати авторовъ. Предварительный разборъ всѣхъ сихъ сочиненій святѣйшимъ Сунодомъ порученъ былъ двумъ коммиссіямъ, изъ коихъ каждая состояла подъ предсѣдательствомъ одного духовнаго члена учебнаго комитета изъ двухъ священниковъ-законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній. По разсмотрѣніи и провѣркѣ отзывовъ, представленныхъ обѣими коммиссіями, учебный комитетъ, согласно съ мнѣніями оныхъ, призналъ восемь собраній церковныхъ поученій заслуживающими одобрительнаго отзыва святѣйшаго Сунода, а двѣ части труда, подъ девизомъ: „ora, labora et proficies“, и „sine jove nec pedem move“,—заслуживающими преміи въ 500 руб.; изъ учебниковъ же по закону Божію, присланныхъ на вто-

рой конкурсъ, не нашелъ ни одного, удовлетворяющаго условіямъ конкурса.

Въ началѣ 1870 года учебнымъ комитетомъ были проектированы правила для соисканія учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, преміи, въ 1.000 руб., за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Правила сіи, по утвержденіи святѣйшимъ Сунодомъ, были распубликованы во всеобщее свѣдѣніе, и на основаніи оныхъ, къ 1-му сентября минувшаго года въ учебный комитетъ поступили 6 сочиненій для соисканія означенной преміи. Такъ какъ премія преосвященнаго Макарія и за 1869 годъ осталась неназначенною, то комитетъ, по сравнительной оцѣнкѣ всѣхъ упомянутыхъ шести сочиненій, нашелъ возможнымъ присудить премію въ 1.000 рублей доценту с.-петербургской духовной академіи Свѣтилину за составленный имъ въ 1870 году и введенный нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ учебникъ формальной логики, вполнѣ удовлетворительный какъ по своимъ научнымъ достоинствамъ, такъ и по близкому приспособленію къ требованіямъ семинарскаго курса,— двѣ же преміи, въ 500 руб. каждая, профессорамъ казанской духовной академіи: Знаменскому и Порфирьеву,—первому за сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Руководство къ русской церковной исторіи», а второму—за сочиненіе: «Исторія русской словесности».

Сверхъ сихъ занятій, учебный комитетъ продолжалъ разсматривать присылавшіяся въ оный книги и рукописи, предназначаемыя авторами къ распространенію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также книги по закону Божію, назначаемыя для употребленія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Всего въ 1870 году было разсмотрѣно комитетомъ 40 таковыхъ сочиненій.

Представленный очеркъ дѣятельности учебнаго комитета свидѣтельствуетъ о разнообразіи мѣръ, предпринимаемыхъ въ интересахъ духовнаго просвѣщенія и въ частности въ видахъ возвышенія учебной и воспитательной

частей въ семинаріяхъ и училищахъ, на началахъ, указанныхъ въ новыхъ уставахъ сихъ заведеній. Независимо отъ сего, при участіи комитета или по его начинанію, послѣдовали и нѣкоторыя другія распоряженія, направленныя къ лучшему обезпеченію успѣховъ учебно-воспитательнаго дѣла въ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, и имѣвшія ближайшею цѣлію удовлетвореніе общихъ потребностей или частныхъ нуждъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Отнесеніе преподаванія практическаго руководства для пастырей въ духовныхъ семинаріяхъ къ каѳедрѣ гомилетики и литургики. Съ преобразованіемъ духовныхъ академій оказалась нужда въ нѣкоторомъ, хотя и незначительномъ, измѣненіи положеннаго штатомъ духовныхъ семинарій распредѣленія въ нихъ учебныхъ предметовъ между учительскими каѳедрами. По сему распредѣленію, преподаваніе «практическаго руководства для пастырей», составленнаго изъ содержанія пастырскаго богословія и каноническаго права, возложено на учителя общей церковной исторіи и исторіи русской Церкви, а между тѣмъ по новому академическому уставу, пастырское богословіе и церковное право отнесены къ отдѣленію академіи церковно-практическому, церковная же иторія—къ отдѣленію церковно-историческому. При такомъ различіи въ распредѣленіи наукъ въ академіяхъ и семинаріяхъ, преподаватель «практическаго руководства для пастырей» не можетъ быть подготовленъ къ преподаванію этого предмета, если онъ, въ продолженіе академическаго курса, состоялъ на историческомъ отдѣленіи, или не будетъ имѣть достаточныхъ познаній въ общей и русской церковной исторіи, если онъ слушалъ курсъ церковно-практическаго отдѣленія.

Въ устраненіе сего неудобства, святѣйшій Сѵнодъ, согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета, призналъ необходимымъ и полезнымъ возложить въ семинаріяхъ преподаваніе «практическаго руководста для пастырей» на учителя сродныхъ съ этимъ предметомъ наукъ гоми-

летики и литургики, которыя и въ академіяхъ принадлежатъ къ одному отдѣленію съ пастырскимъ богословіемъ и каноническимъ правомъ, и затѣмъ назначить на сей предметъ въ семинаріяхъ 3 урока въ недѣлю (вмѣсто положенныхъ 4-хъ), а преподавателя общей и русской церковной исторіи оставить при одномъ этомъ предметѣ, требующемъ много времени и труда, съ прибавленіемъ одного новаго урока на усиленіе преподаванія русской церковной исторіи, для которой назначено въ уставѣ только два урока въ недѣлю. На приведеніе этого предположенія въ исполненіе, въ 12-й день октября 1870 г., воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе.

Мѣры къ замѣщенію праздныхъ наставническихъ вакансій въ семинаріяхъ. Для устраненія затрудненій, встрѣчаемыхъ вообще и преимущественно въ отдаленныхъ епархіяхъ при замѣщеніи учительскихъ вакансій въ семинаріяхъ, вслѣдствіе уклоненій окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій отъ духовно-училищной службы, святѣйшимъ Сунодомъ предписано академическимъ совѣтамъ и семинарскимъ правленіямъ, чтобы они, въ случаѣ отказа, безъ уважительныхъ причинъ, рекомендованныхъ и приглашаемыхъ ими кандидатовъ отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, немедленно доводили о томъ до свѣдѣнія сунодальнаго оберъ-прокурора для зависящихъ по сему предмету распоряженій, на основаніи постановленія объ обязательной, въ теченіе извѣстнаго срока, службѣ по духовно-учебному вѣдомству казеннокоштныхъ воспитанниковъ академій; а между тѣмъ, для бо́льшаго удобства при замѣщеніи учительскихъ вакансій въ отдаленныхъ сѣверо-восточныхъ епархіяхъ: иркутской, томской, тобольской, архангельской и пермской, положено вызывать изъ тамошнихъ семинарій въ академіи бо́льшее число воспитанниковъ, которымъ, по окончаніи академическаго курса, было бы удобнѣе, по климатическимъ привычкамъ, поступить на учительскую службу на ихъ родинѣ или въ ближайшихъ къ оной мѣстностяхъ.

*

Снабженіе семинарій и духовныхъ училищъ учебными книгами. По распоряженіемъ святѣйшаго Сунода, и въ отчетномъ году безмездно отпускаемы были въ семинаріи и училища учебники и другія книги. Сверхъ того облегчены способы къ пріобрѣтенію учебныхъ книгъ сими заведеніями. Безмездный отпускъ учебниковъ и учебныхъ пособій для казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій и бѣдныхъ учениковъ училищъ простирался до 22.879 экзеплябровъ, на 14.335 руб. 29¾ коп; а изъ хранящихся въ духовно-учебномъ запасѣ книгъ 26.500 экземпляровъ, на 24.701 рубль 86 коп., разосланы частію по библіотекамъ духовныхъ семинарій и училищъ, а частію для раздачи въ награду, послѣ экзаменовъ, воспитанникамъ.

Въ виду встрѣчаемыхъ семинаріями затрудненій въ пріобрѣтеніи, по доступной для воспитанниковъ цѣнѣ, сочиненій древнихъ авторовъ на латинскомъ и греческомъ языкахъ, назначенныхъ въ программахъ для чтенія въ разныхъ классахъ семинаріи, сдѣлано распоряженіе, чтобы семинарскія правленія съ требованіями этихъ сочиненій обращались въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Сунодѣ, которое можетъ пріобрѣтать оныя въ стереотипныхъ заграничныхъ изданіяхъ по болѣе сходнымъ цѣнамъ.

Снабженіе семинарій приборами для физическихъ кабинетовъ. По примѣру двухъ предшествовавшихъ лѣтъ, и въ 1870 году нѣкоторыя семинаріи были снабжены приборами для физическихъ кабинетовъ. Для семинарій архангельской, астраханской, минской и новгородской пріобрѣтены такіе приборы на счетъ духовно-учебнаго капитала, съ употребленіемъ на этотъ предметъ 2.702 рублей; для снабженія же ими курской семинаріи употреблено 244 руб. 13 коп. изъ сего капитала, и 895 руб. 87 коп. изъ мѣстныхъ средствъ. Сверхъ сего, за преобразованіемъ по новому уставу московской и казанской академій, оставшіеся въ тѣхъ академіяхъ безъ употребленія физическіе кабинеты переданы въ мѣстныя семинаріи.

Пособія бѣднымъ ученикамъ семинарій. Удовлетворяя учебнымъ потребностямъ заведеній, высшее духовное начальство не оставляло безъ вниманія и матеріальныхъ нуждъ воспитывающихся въ нихъ. Такъ, въ двухъ семинаріяхъ—вологодской и тульской, въ минувшемъ году увеличено на средства святѣйшаго Сунода число казеннокоштныхъ воспитанниковъ, въ первой до 140 (вмѣсто 107), а во второй до 158 (вмѣсто 125). Въ той и другой семинаріяхъ это увеличеніе положено производить постепенно, чрезъ ежегодное прибавленіе къ нынѣшнему числу казеннокоштныхъ воспитанниковъ по 10, пока число ихъ не дойдетъ до вышеозначенной нормы. По вниманію къ исключительному положенію казеннокоштныхъ воспитанниковъ учрежденной въ 1868 году донской семинаріи, за неимѣніемъ помѣщенія для общежитія въ семинарскомъ зданіи, живущихъ въ наемныхъ квартирахъ, гдѣ содержаніе обходится значительно дороже, разрѣшено выдавать имъ стипендіи въ размѣрѣ отъ 90 до 150 рублей на каждаго, на счетъ суммы, ассигнованной по штату на содержаніе сихъ воспитанниковъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Къ такому распоряженію открывалась возможность потому, что при малолюдствѣ означенной семинаріи, наличное число казеннокоштныхъ учениковъ въ ней (38 человѣкъ) на половину менѣе положеннаго штатомъ (80). Значительное пособіе отъ святѣйшаго Сунода оказано было въ минувшемъ году бѣднѣйшимъ изъ своекоштныхъ учениковъ преобразованныхъ семинарій. На устройство для нихъ верхней одежды было ассигновано изъ духовно-учебнаго капитала 6.790 руб. При этомъ поставлено на видъ семинарскимъ начальствамъ, къ непремѣнному со стороны ихъ наблюденію, чтобы воспитанники семинарій, какъ казеннокоштные, такъ и своекоштные, со всевозможною точностію исполняли изложенное въ уставѣ семинарій требованіе касательно однообразія и приличія въ одеждѣ.

II.

МѢСТЕЧКО ВЫШНЕВЕЦЪ

КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА.

Мѣстечко Вышневецъ лежитъ при рѣкѣ Горыни и живописно раскинуто на видной мѣстности, окаймленной почти со всѣхъ сторонъ садами, въ которыхъ оно какъ будто утопаетъ. Только центръ мѣстечка, заселенный евреями, не гармонируетъ отчасти съ роскошной его обстановкой.

М. Вышневецъ довольно древнее поселеніе. Стрыйковскій говоритъ, что онъ построенъ въ XIV вѣкѣ Литовскимъ княземъ Димитріемъ—Корыбутомъ Ольгердовичемъ; другіе же основаніе Вышневца относятъ къ Солтапу Даніиловичу, правнуку Димитрія Корыбута въ томъ предположеніи, что онъ первый началъ именоваться княземъ Вышневецкимъ. Но едва ли эти оба мнѣнія справедливы. Быть можетъ Димитрій Корыбутъ, обозрѣвая свои помѣстья, нашелъ тамъ, гдѣ теперь Вышневецъ, уже населенную мѣстность и носившую теперешнее свое названіе, и какъ эта мѣстность понравилась ему по своей картинности и очаровательнымъ видомъ, то онъ избралъ ее мѣстомъ для своего пребыванія и построилъ замокъ или дворецъ. Иначе нельзя и объяснить происхожденіе названія Вышневца. Димитрій Корыбутъ, какъ Литовецъ, понравившейся ему мѣстности и избранной имъ для своей резиденціи могъ бы въ воспоминаніе своей родины дать названіе Литовское, какъ это дѣлали другіе: Любартъ—Любартовъ, Радзивиллъ—Радзвилловъ, и какъ онъ самъ сохранилъ при себѣ и передалъ даже своимъ потомкамъ Литовское имя—Корыбутъ,—однако этого здѣсь не видимъ. И такъ нужно предположить, что поселеніе Вышневецъ гораздо древнѣе появленія Корыбута въ сей мѣстности, а получено отъ него только историческую извѣстность.

Прослѣдимъ здѣсь кратко родъ князей Вышневецкихъ (1).

Корыбутъ, родившійся 1358 г. въ православіи Димитрій былъ сынъ Ольгерда, по Стрыйковскомъ, четвертый отъ втораго брака его съ Маріею княжною Тверскою, родной братъ Ягеллы—Якова—Владислава Короля Польскаго, родоначальникъ князей Корыбутовъ Вышневецкихъ, женатый на княжнѣ Рязанской, дочери князя Александра. Онъ сперва получилъ въ удѣлъ княжество Сѣверское, но скоро лишенъ былъ его Великимъ княземъ Литовскимъ Витовтомъ 1393 г. Послѣ того при содѣйствіи князей Рязанскихъ и Ягеллы Витовтъ уступилъ ему: Винницу, Брацлавъ, Соколье и Кременецъ со всѣми тѣми мѣстностями, гдѣ теперь Вышневецъ и Збаражъ, въ которыхъ построилъ для себя замки (по Окольскому), отъ чего Корыбуты и стали называться князьями Вышневецкими и Збаражскими. Димитрій Корыбутъ имѣлъ пять сыновей: Ивана, Скиндера, Сигизмунда или Сергѣя, Θеодора и Андрея. Когда Тамерланъ, возвращаясь съ восточной Россіи, направилъ грозное свое шествіе на Польшу, Димитрій съ сыновьями: Иваномъ, Скиндаремъ и Андреемъ, соединившись съ другими Русскими князьями и Польскими панами напалъ на него и разбилъ его. Въ память этой счастливой побѣды онъ перемѣнилъ даже свой гербъ (3). Въ 1399 году въ битвѣ съ Едигеемъ воена-

(1) Свѣдѣнія о князьяхъ Вышневецкихъ заимствованы мною отчасти изъ брошюры: Relacya apparencyę i samego actu pogrzebowego ostatnego z domu I. O. Xiążęcia I. H C. Wisniowieckiego Michała Serwacego Korybuta, напечатанной въ Почаевѣ 1744 г., также Нѣсецкаго и друг.

(2) Hist. Pol. Dlug. pag. 125. Kron. Pol. Stryik. 1846 г. Ч. II стр. 58 Chronol. Steb. стр. 8. Критико-Историческая повѣсть Галицкой Руси Зубрицкаго стр. 187.

(3) Вмѣсто всадника, скачущаго на конѣ, съ мечемъ поднятымъ надъ головой, каковый гербъ есть гербъ князей Литовскихъ, извѣстный подъ именемъ Pogonia, онъ

чальникомъ Тамерлана, при р. Ворсклѣ, Димитрій былъ убитъ вмѣстѣ съ своими сыновьями: Иваномъ, Скиндеромъ и Андреемъ (1). (Кояловичъ in. M. S.) Между тѣмъ другіе говорятъ, что Андрей остался живъ и, такъ какъ онъ спасъ жизнь Василія царя Московскаго, подавъ ему лошадь во время битвы при Ворсклѣ; то въ благодарность за это Василій женилъ его на княжнѣ Трубчевской, поселившись въ восточной Россіи, сдѣлался родоначальникомъ князей Трубецкихъ, Голицыныхъ, Хованскихъ и Куракиныхъ.

Ѳеодоръ Димитріевичъ Корыбутъ князь Вышневецкій и Збаражскій. Папроцкій называетъ его Несвижскимъ и приписываетъ ему построеніе Винницы и Збаража. Кояловичъ (in M. S.) говоритъ, что когда между Ѳеодоромъ Корыбутомъ и Ягелломъ-Королемъ Польскимъ произошли непріятныя столкновенія, то Ягелло отнялъ отъ него Брацлавъ и Кременецъ, данные имъ еще отцу его Ди-

---

изобразилъ крестъ на лунѣ, обращенной своими рогами къ землѣ Этотъ гербъ въ домѣ князей Вышневецкихъ находился до времени Михаила 1-го, при которомъ сей гербъ, вслѣдствіе раздѣла имѣній между его сыновьями, остался при князьяхъ Збаражскихъ Такъ говорится о семъ въ брошюрѣ relacya apparencyi.... Что гербъ Pogonia или всадникъ дѣйствительно принадлежалъ Димитрію Корыбуту, какъ князю Литовскому, это несомнѣнно, но одному только Димитрію, потому что дальнѣйшая его генеалогія слишкомъ запутана. Князья Вышневецкіе, вѣроятно, происходятъ отъ Русскихъ Князей изъ дому Св. Владиміра, которые въ своемъ гербѣ имѣли крестъ. Это подтверждаютъ теперь нѣкоторые польскіе писатели.

(1) Въ это время Витовтъ В. Князь Литовскій, защищая Тохтамыша, хана золотой или большой орды, вступилъ въ неравную битву съ Едигеемъ и былъ разбитъ имъ на голову. 125 тысячъ человѣкъ пало съ обѣихъ сторонъ на полѣ битвы, въ числѣ ихъ 80 русскихъ князей и Димитрій Корыбута съ сыновьями.

митрію Корыбуту. Вѣроятно эта размолвка произошла по тому случаю, что когда во время осады Луцка въ 1431 году Ягелломъ, Свидригайло заключилъ союзъ съ Крестоносцами и Молдавскимъ Господаремъ; то къ сему союзу присоединился и Ѳеодоръ Корыбутовичъ. Быть можетъ Ѳеодоръ послѣ помирился съ Ягелломъ и, отставши отъ Свидригайла, получилъ обратно отнятыя у него помѣстья. Кояловичъ прибавляетъ, что во время войны Свидригайла съ Михаиломъ Сигизмундовичемъ внукомъ Кейстута, Ѳеодоръ взятъ былъ въ плѣнъ Свидригайломъ. (Небаж Вол. *Нѣсецкаго о Князьяхъ Вышневецкихъ).* Не повторяется ли здѣсь исторія Ѳеодора князя Острожскаго съ Сигизмундомъ?... Братъ его Сигизмундъ или Сергѣй избранъ былъ въ Чешскіе короли, но не надолго; послѣ многихъ непріязненныхъ его столкновеній съ Нѣмецко-католическою партіею, послѣдняя одержала верхъ (1427 г.) и онъ возвратился опять въ свои помѣстья. Въ 1435 году Сергѣй принялъ сторону Свидригайла, который собрался съ многочисленными силами для сокрушенія Литовско-Польской партіи; но подъ Вилькомиромъ его рать встрѣтилась съ незначительнымъ жмудскимъ ополченіемъ подъ начальствомъ Михаила Сигизмундовича и была разбита на голову. Много князей пало въ этой битвѣ, а въ числѣ ихъ и Сергѣй Корыбутовичъ (Палацкаго Dejiny narodu Ceskiego t. III. Ч. 1. 2) Его дочь Елена была въ замужествѣ за Янушемъ княземъ Рациборскимъ.

Даніилъ Ѳеодоровичъ Корыбутъ князь Вышневецкій и Збаражскій. Нѣкоторые принимаютъ его за одно лице съ извѣстнымъ въ исторіи Дашкомъ Старостою Перемышльскимъ или Перемильскимъ (Вол. Губ. Вѣд. 1863 г. № 52 «Вышневецъ»). Но это подлежитъ сомнѣнію. По словамъ Стебельскаго «въ 1343 году князь Даніилъ Острожскій, имѣя при себѣ Дашка Старосту Перемышльскаго и значительныя орды Татаръ подъ Сандомиромъ у р. Вислы, такую быструю устроилъ битву съ Королемъ Казимиромъ и его войскомъ, что положилъ трупомъ самаго даже Гетмана Войцѣха Цѣлея вмѣстѣ съ огромнымъ мно-

жествомъ другихъ убитыхъ воиновъ.» (Przyd. do Chron. Steb. t. III стр. 67; Бѣльск. кн. III стр. 162 Кром. кн. IX. стр. 1071.) Если этотъ Дашко Перемышльскій сподвижникъ Данiила Острожскаго былъ именно Данiилъ Ѳеодоровичъ Корыбутъ, умершій въ 1456 г.; то ему нужно приписать слишкомъ длинный періодъ жизни—болѣе 130 лѣтъ, о чемъ умалчиваютъ хроники. Здѣсь нужно предположить, что Дашко былъ другой какой нибудь Русскій князь изъ дому Св. Владиміра. Данiилъ имѣлъ трехъ сыновей: Симеона—владѣльца Колодна, Мшанъ и Волочиска новаго; его дочь Илина была за княземъ Острожскимъ, вѣроятно Василіемъ Краснымъ; Солтана владѣльца Вышневца и Збаража, онъ не оставилъ по себѣ потомства; и Василія владѣльца Морозовецъ, Мойсіовецъ и Волочиска Стараго, а по смерти Солтана,—Вышневца и Збаража.

Василій—Михаилъ Данiиловичъ Корыбутъ князь Вышневецкій и Збаражскій, умершій 1488 г. У него сыновья: Симеонъ князь Збаражскій и родоначальникъ князей Збаражскихъ. Онъ принялъ гербъ своего предка Димитрія въ свой родъ; Ѳеодоръ на Порицку былъ родоначальникомъ князей Порицкихъ и Воронецкихъ; Симеонъ, женившись на Екатеринѣ Цебровской, получилъ за ней Загорцы и Паньковцы, умеръ бездѣтнымъ,—и Михаилъ.

Михаилъ 1-й Василіевичъ Корыбута Князь Вышневецкій, воевода Минскій, умершій 1512 г. Онъ три раза разбивалъ орды Татаръ подъ Вышневцемъ, положивъ ихъ на мѣстѣ до 25000 человѣкъ, и въ память этого крестъ въ гербѣ своемъ утроилъ и подъ луною внизу приложилъ звѣзду. Посредствомъ брачныхъ связей съ дочерью Полубинскаго, воеводы Новоградскаго, Маршалка В Княжества Литовскаго, онъ получилъ въ приданное много помѣстій за Днѣпромъ. У него сыновья (Нѣсецкій, Metryka Wołynska 1528 г.): Ѳеодоръ Староста Препойскій; бездѣтный; другой Ѳеодоръ также бездѣтный, Александръ Староста Рѣчицкій, родоначальникъ первой линіи князей Вышневецкихъ, которая кончилась Михаиломъ, избраннымъ въ Польскіе Короли 1673 г. и Иванъ Староста Шискій,

Владѣлецъ Передмирки, родоначальникъ второй Линіи князей Вышневецкихъ, прекратившейся смертію Михаила Сервація, послѣдняго князя Вышневецкаго 1744 года.

Скажемъ сперва о первой линіи князей Вышневецкихъ. Александръ Корыбутъ князь Вышневецкій, Староста Рѣчицкій былъ женатъ на дочери нѣкоего Скоруты, отъ которой имѣлъ трехъ сыновей: Александра, имѣвшаго въ супружествѣ дочь Александра Капусцинскаго, каштеляна Брацлавскаго и Старосты Овручскаго; отъ нея осталась дочь Ева, бывшая въ замужествѣ за Петромъ княземъ Збаражскимъ. Это была первая отступница изъ первой линіи рода князей Вышневецкихъ. Ее совратилъ въ католицизмъ іезуитъ Касперъ Ногая или Ногай 1595 г. Второй сынъ былъ Димитрія, который представлялъ изъ себя великолѣпную историческую личность. Соединяя въ себѣ знаніе военнаго искуства съ твердымъ характеромъ, предпріимчивостію и смѣлостію, онъ былъ грозою для Татаръ, многократно разбивалъ ихъ полчища и опустошалъ и розорялъ ихъ самое гнѣздо. Послѣ того перешелъ къ Іоанну Грозному, Царю Московскому, у котораго служилъ нѣсколько лѣтъ и опять ушелъ въ Польшу, гдѣ былъ принятъ весьма милостиво Королемъ. Но честолюбіе его на старости еще болѣе требовало себѣ пищи и вотъ Молдаване предложили ему однажды государство. Димитрій охотно принялъ ихъ предложеніе и не взявши предосторожности тотчасъ отправился туда, но тамъ былъ схваченъ Стефаномъ Господаремъ Молдавскимъ и представленъ въ Константинополь, гдѣ Султанъ велѣлъ умертвить его самимъ мучительнымъ образомъ: его сбросили съ высокаго жилья на заостренныя колья,—и онъ, зацѣпясь ребромъ за колъ, висѣлъ трое сутокъ, славилъ Христа и проклиналъ Магомета. Одинъ Турокъ, услышавъ эти проклятія, добилъ его стрѣлой (Нѣсец. IV, стр. 554. Истор. Малор. Бантышъ—Каменск. Истор. Малор. Марк.) Нѣсецкій прибавляетъ, что будто Димитрію Вишневецкому предлагали отречься отъ Православной вѣры, но онъ не согласился, и что по умерщвленіи его, Турки, вынувъ

сердце страдальца, раздѣлили его между собою и съѣли, въ надеждѣ получить храбрость и мужество Димитрія Вышневецкаго.

Михаилъ II былъ третій сынъ Александра старосты Рѣчицкаго,—первый каштелянъ Кіевскій Староста, Каневскій, Черкасскій и Любецкій, онъ также не разъ разбивалъ отряды Татаръ, умеръ въ 1584 году и погребенъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ. У него сыновья: Юрій и Михаилъ; первый извѣстенъ какъ человѣкъ храбрый, отличавшійся пышностію, богатствомъ и великолѣпіемъ; онъ жилъ въ Винницѣ и дворецъ его, по всей обстановкѣ его, походилъ на Царскій; онъ же первый изъ рода князей Вышневецкихъ сдѣлался отступникомъ отъ Православія; построилъ въ Буску конвинтъ для Доминикановъ, —въ Луцкѣ, даровалъ плацъ и нѣсколько каменныхъ домовъ на колегіумъ для Іезуитовъ.

Второй сынъ Михаила Михаилъ третій Староста Овручскій. Онъ и семейство его сначала были истинно привержены къ Православію. Такъ онъ, для охраненія Православія, строилъ монастыри и заводилъ Славяно-Русскія типографіи, какъ напр. въ Рахмановѣ; умеръ 1616 года и погребенъ въ Вышневцѣ. Онъ имѣлъ сыновей: Іеремію—Михаила, Александра—Ѳому и Георгія—Христофора и еще дочь Анну за Сбичнѣвомъ Фирлеемъ. Іеремія, послѣ смерти своихъ родителей, поступилъ подъ опеку двоюроднаго дяди своего Константина II, который отдалъ его въ Львовъ въ Іезуитскій коллегіумъ, гдѣ Іезуиты успѣли переработать его въ ревностнаго поклонника католицизма, чрезвычайнаго изувѣра и ужаснаго гонителя Православныхъ. Онъ извѣстенъ во время войнъ Богдана Хмѣльницкаго, много поддерживалъ упадавшій духъ въ Полякахъ, способствовалъ разбитію козаковъ подъ Берестечкомъ и вообще былъ спасителемъ чести Рѣчи Посполитой отъ угрожавшихъ ей несчастій. Изъ приверженности къ католицизму, Іеремія предпринялъ постройку великолѣпнаго костела для Кармелитовъ въ Вышневцѣ, но успѣлъ только вывесть фундаментъ для него,

который козаки срыли и разрушили до тла. У Іереміи былъ только одинъ сынъ Михаилъ, который, въ слѣдствіе присоединенія Украины къ царству Московскому, остался почти въ нищетѣ, такъ какъ всѣ помѣстья еко, бывшія за Днѣпромъ, отошли къ Россіи. Но судьба еще разъ улыбнулась этому гордому дому. Сверхъ всякаго ожиданія, Михаилъ избранъ былъ на Польскій престолъ 1669 года и это избраніе, при тогдашней безурядицѣ и неустройствѣ въ Польшѣ, было для него гибельно и прямо гробомъ. Только 4 года онъ царствовалъ и этотъ краткій періодъ его царствованія былъ неразрывною цѣпью неудачъ и огорченій; онъ умеръ 1673 года въ Львовѣ, не оставивъ по себѣ никакого потомства.

Теперь продолжимъ вторую линію рода князей Вышневецкихъ.

Иванъ 1-й Михаиловичъ Корыбутъ, князь Вышневецкій, Староста Шискій. Онъ былъ женатъ на Магдалинѣ Деспотовнѣ, отъ которой имѣлъ сыновей: Андрея Воеводу Волынскаго, Старосту Луцкаго; у него были дѣти,— сыновья: Константинъ и Димитрій, умершіе въ младенчествѣ, и дочери: Елисавета—Евѳимія, Анна, Софія и Александра. Первая изъ нихъ Елисавета была въ замужествѣ за Николаемъ Радзивилломъ Сироткою; это первая отступница отъ Православія въ 1589 г. второй линіи князей Вышневецкихъ; 2) Константина и 3) Александра, который былъ страшенъ для Татаръ и названъ громомъ, —и—4) Сигизмунда, убитый въ Кролевцѣ картечью (1). Въ 1549 г., когда Иванъ находился съ семействомъ въ Передмирецкомъ замкѣ, Татары внезапно напали на него и взяли въ плѣнъ; какъ долго находился онъ въ плѣну—

(1) Въ 1552 году когда Сигизмундъ Августъ, Король Польскій, гостилъ въ Маркъграфа Прусскаго въ Кролевцѣ, который развлекалъ его разными забавами, то картечь пущенная изъ пушки по неосторожности направилась на Короля, но убила Сигизмунда, князя Вышневецкаго, стоявшаго около него.

неизвѣстно, однако онъ нашелъ случай уйти оттуда. Послѣ того, собравши дружину, онъ нѣсколько разъ разбивалъ орды Татаръ въ разныхъ мѣстахъ и успѣлъ освободить изъ рукъ ихъ жену, дѣтей и множество польскихъ плѣнниковъ.

Константинъ I Ивановичъ князь Вышневецкій, Воевода Кіевскій. За услугу, оказанную имъ польскому королевству, Король дарилъ ему въ вѣчное и потомственное владѣніе Горынку и Кушлинъ. У него сыновья: Константинъ и Адамъ, игравшіе большую роль въ исторіи Русскихъ самозванцевъ.

Константинъ II Константиновичъ князь Вышневецкій, воевода Русскій, Староста Кременецкій; онъ вмѣстѣ съ Юріемъ Мнишекъ былъ въ Москвѣ, когда Гришка Отрепьевъ восхитилъ Московскій престолъ и возложилъ на себя Русскую корону. По прекращеніи рода князей Збаражскихъ всѣ имѣнія ихъ перешли въ руки Константина. Онъ первый былъ отступникъ вмѣстѣ съ семействомъ отъ Православія въ 1595 г. второй линіи князей Вышневецкихъ. Надъ совращеніемъ его и вообще лицъ князей Вышневецкихъ много трудился Іезуитъ Касперъ Нагай. Константинъ имѣлъ сыновей: отъ I-й жены Анны Загоровской—Януша, отъ II-й жены Урсулы Мнишковны Сендомирской (1): Александра Старосту Черкасскаго и Георгія Старосту Каменецкаго.

Янушъ II Князь Вышневецкій, польный Гетманъ Коронный, отличался храбростію, былъ во многихъ сраженіяхъ. Католицизму преданъ былъ онъ до фанитизма. Такъ онъ въ Люблинскомъ трибуналѣ сильно ратовалъ противъ Аріанъ и способствовалъ ихъ паденію 1620 г., на сеймѣ возставалъ съ Католическимъ Духовенствомъ противъ диссидентовъ и схизмы, т. е. Православія. Въ Кременцѣ онъ построилъ первую уніятскую каменную Церковь во имя Святаго Духа, поручивъ ее Епископіи Владимір-

(1) Ея сестра Марина Мнишекъ была женой извѣстнаго въ Русской Исторіи Димитрія Самозванца.

ской (1). Янушъ имѣлъ двухъ сыновей: Димитрія—Георгія Каштеляна Краковскаго В. Гетмана Литовскаго, умершаго въ молодыхъ лѣтахъ; въ 1672 подъ Кременцемъ онъ разбилъ наголову Татаръ, былъ вмѣстѣ съ Константиномъ III подъ Чудновымъ и Слободищами въ Польскихъ региментахъ, которымъ сдался въ плѣнъ Шереметевъ; и Константина.

Константинъ III князь Вышневецкій, воевода Брацлавскій и Бельскій. У него сыновья: Янушъ и Михаилъ, послѣдніе представители рода князей Вышневецкихъ. Во время Журовинскихъ трактатовъ съ Турками онъ былъ назначенъ Коммисаромъ; умеръ 1686 г. и погребенъ въ Львовѣ въ каѳедральномъ костелѣ.

Янушъ—Антоній III князь Вышневецкій, Каштелянъ Краковскій. Дѣеписатели называютъ его храбрымъ, обходительнымъ и милостивымъ. Владѣя обильнымъ даромъ слова, онъ, какъ ораторъ, постоянно былъ избираемъ то посломъ, то Депутатомъ, то Маршалкомъ и часто засѣдалъ въ Сенатѣ. Ревнуя о католицизмѣ и о распространеніи его, онъ много построилъ въ разныхъ мѣстахъ костеловъ и Кляшторовъ, первый ввелъ въ Кременецъ Іезуитовъ и основалъ ихъ общество при Церкви Святаго Духа, бывшей первою унитскою Церковью въ Кременцѣ.

---

(1) Эта Церковь во время войнъ Богдана Хмѣльницкаго была разрушена и уничтожена козаками; возобновлялась ли она послѣ или нѣтъ—неизвѣстно, но при введеніи Іезуитовъ въ Кременецъ Янушомъ—Антоніемъ, она уступлена была, съ дозволенія Ивана Поцѣя Епископа Владимірскаго—унитскаго, Іезуитамъ. Значитъ первая уніятская Церковь въ Кременцѣ была на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь Семинарская Церковь.

Постройку Францисканскаго костела, что нынѣ Св. Николаевскій Соборъ въ Кременцѣ преданіе приписываетъ также князьямъ Вышневецкимъ, но которому именно нѣтъ достовѣрныхъ свѣдѣній. Говорятъ, что и гробы строителей князей Вышневецкихъ тамъ находятся.

Впослѣдствіи времени чрезъ 30 лѣтъ послѣ появленія Іезуитовъ въ Кременцѣ, онъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ Михаиломъ Серваціемъ предположилъ воздвигнуть великолѣпный костелъ для Іезуитовъ, что нынѣ Семинарская Церковь и издержки по этой постройкѣ принялъ на себя. Церковь эта заложена въ 1731-мъ году и чрезъ 13 лѣтъ окончена совершенно. На постройку этого храма Янушъ и Михаилъ Вышневецкіе пожертвовали 154,911 флориновъ. Янушъ имѣлъ одну дочь Франциску, которая вышла въ замужество за князя Михаила Радзивила, Ордината Олыкскаго и Нежсвижскаго. Онъ умеръ въ Львовѣ 1741 года 16 января (1). Тѣло его погребено въ Каѳедральномъ Львовскомъ Костелѣ, а сердце предъ смертію завѣщалъ Кременецкому Іезуитскому Коллегіуму, которое въ золотомъ сосудѣ набальзамированное положено подъ лѣстницею, ведущею въ Церковь. Тамъ же только съ другой стороны покоится и сердце извѣстнаго Ѳаддея Чацкаго.

Михаилъ—Сервацій, братъ Януша, послѣдній изъ Корыбутовъ князь Вышневецкій; онъ не оставилъ по себѣ потомства въ мужескомъ колѣнѣ (2), потому что, хотя отъ трехъ женъ имѣлъ четырехъ сыновей: Константина, Іеремію, Игнатія и Іосифа, но они умерли прежде отца.

---

(1) Неизвѣстно, Янушъ ли или братъ его Михаилъ—Сервацій имѣлъ сношеніе и знакомство съ Мазепою. Такъ однажды Мазепа приглашенъ былъ княземъ Вышневецкимъ въ его имѣніе—Бѣлую Криницу на пиръ, гдѣ онъ встрѣтился съ княгинею Дульскою, предлагавшею ему отложиться со всею Малороссіею отъ Царя Московскаго и принять сторону Польши. Послѣ того, эта хитрая женщина долгое время вела съ нимъ переписку цифирью.

(2) Онъ имѣлъ двухъ дочерей; одна изъ нихъ была въ замужествѣ за Замойскимъ, отъ котораго брака Екатерина Замойская вышла въ замужество за Георгія Мнишку Подкоморія Литовскаго; другая была за Огинскимъ, которыхъ дочь Августа вышла въ замужество за Константина Плятера, Старосту Инфлянтскаго.

Михаилъ—Сервацій превосходно зналъ архитектуру и по своей инвенціи построилъ въ своихъ имѣніяхъ 45 дворцевъ (палацовъ), между которыми дворецъ Вышневецкій великолѣпіемъ, громадностію, украшеніемъ и укрѣпленіемъ занимаетъ первое мѣсто. Много воздвигнуто церквей и костеловъ, какъ деревяныхъ (разумѣется церквей), такъ и каменныхъ (безъ сомнѣнія костеловъ). Такъ въ Кременцѣ, Пинскѣ и Слонимѣ устроилъ конвикты и коллегіумы для Іезуитовъ, въ Вышневцѣ—для Кармелитовъ Босыхъ (1), въ Любешовѣ и Домбровицѣ—для Піаровъ, въ Львовѣ и Вильнѣ для Францискановъ. Михаилъ умеръ въ 1744 г. въ Меречѣ въ Литвѣ и послѣ смерти чрезъ годъ тѣло его перенесено было въ Вышневецъ, гдѣ и погребено въ Кармелитскомъ костелѣ (2).

Съ прекращеніемъ рода князей Вышневецкихъ Корибутовъ, Мнишекъ, женившійся на внукѣ послѣдняго князя Михаила, наслѣдовалъ все ихъ имущество. Въ 1850 году остатокъ имѣнія Мнишекъ продалъ князю Абумекину, а тотъ въ 1857 г. продалъ графу Плятеру, настоящему владѣльцу м. Вышневца.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

(1) Костелъ въ Вышневцѣ, какъ я уже замѣтилъ, началъ строить еще Іеремія отступникъ, но фундаментъ выведенный имъ былъ срытъ козаками; послѣ него продолжалъ его сынъ Михаилъ, но по причинѣ Турецкихъ и Татарскихъ нашествій привесть къ концу его немогъ; уже Михаилъ Сервацій окончилъ костелъ съ кляшторомъ и надѣлилъ его значительными фундушами.

(2) Церемонія погребенія Михаила Сервація въ Вышневцѣ совершилась съ чрезвычайною пышностію и великолѣпіемъ. При съѣздѣ всей польской знати изъ Волыни, Подолья и Литвы, сюда явились и представители всѣхъ почти монашескихъ католическихъ орденовъ; много прибыло епископовъ католическихъ и Уніятскихъ и даже Кіевскій Митрополитъ Уніятскій Аѳанасій Шептицкій принималъ участіе въ семъ погребальномъ торжествѣ.

III.

БІОГРАФИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ ОБЪ ЭКЗАРХѢ БОЛГАРСКОМЪ АНѲИМѢ ПЕРВОМЪ.

(Читано въ засѣданіи Славянскаго комитета 26 сентября).

Онъ родился въ Лозенградѣ (Кырк-клиссе адріанопольской епархіи) отъ православныхъ родителей болгаръ: Михаила Стояновича Чалыкова и Гены Нейковой въ 1816 году и былъ названъ при св. крещеніи Аѳанасіемъ. Первоначально обучался грамотѣ въ Лозенградскомъ училищѣ по гречески, такъ какъ въ тѣ времена рѣдко кто изъ болгаръ воспитывался на болгарскомъ языкѣ. Чтеніе книгъ духовнаго содержанія, которымъ онъ въ дѣтствѣ преимущественно занимался, настроили его душу такъ, что онъ рѣшился отправиться въ Аѳонскую гору и поступилъ въ 1836 году 25 ноября въ одну изъ тамошнихъ общежительныхъ обителей—*Каракала*, гдѣ и былъ пострижен въ іеродіаконы, при чемъ названъ Анѳимомъ. Такъ какъ монастырь не имѣлъ опредѣленныхъ доходовъ, то отправили Анѳима для сбора въ Болгарію, откуда онъ исправно отсылалъ въ монастырь все собранное отъ народа. Но обращеніе въ мірскомъ обществѣ пробудило въ немъ жажду въ наукѣ, и поэтому онъ выпросилъ позволеніе у своей монастырской братіи остаться въ родномъ городѣ и продолжать свое образованіе въ тамошнемъ греческомъ училищѣ; однакожъ Лозенградское училище не могло его удовлетворить, поэтому онъ отправился въ Царьградъ для поступленія въ какое-нибудь учебное заведеніе, но по бѣдности принужденъ былъ служить, какъ діаконъ, въ храмѣ св. Константина въ Ипсоматіи (кварталъ въ Константинополѣ) за ничтожную плату и въ тоже время учиться въ приходскомъ училищѣ, гдѣ онъ обучался въ продолженія трехъ лѣтъ, послѣ чего поступилъ въ такъ-называемую народную греческую гимназію, гдѣ учился лишь годъ на счетъ нѣкоторыхъ сво-

ихъ знакомыхъ. Въ 1843 году при константинопольскомъ патріархѣ Германѣ открылась духовная семинарія на островѣ *Халки* (одинъ изъ Принцевыхъ острововъ въ Мраморномъ морѣ), гдѣ бы обучалось духовенство цареградской патріархіи. Іеродіаконъ Анѳимъ. какъ духовное лицо, поступилъ въ эту семинарію. Черезъ четыре года былъ первый выпускъ учениковъ, въ томъ числѣ былъ и священно-діаконъ Анѳимъ, который кончилъ курсъ первымъ ученикомъ съ аттестатомъ высшаго разряда. По выходѣ изъ семинаріи онъ былъ приглашенъ въ Смирну (въ Малой Азіи), какъ учитель Закона Божія и проповѣдникъ; но онъ предпочелъ быть учителемъ въ своемъ родномъ городѣ, гдѣ и учительствовалъ три года. Іеродіаконъ Анѳимъ, будучи недоволенъ своими познаніями, возимѣлъ намѣреніе отправиться въ Россію для полученія высшаго духовнаго образованія. Съ этой цѣлію онъ поѣхалъ въ Константинополь и подалъ прошеніе русскому посланнику объ исходатайствованіи для поступленія его въ одну изъ русскихъ духовныхъ академій. Но такъ какъ разрѣшеніе отъ святѣйшаго Синода скоро не послѣдовало, то константинопольская патріархія предложила ему отправиться въ Смирну въ такъ называемую *евангельскую школу* законоучителемъ и проповѣдникомъ. Въ Смирнѣ онъ оставался два года. Къ тому времени подоспѣло и разрѣшеніе отъ св. россійскаго Синода, и потому іеродіаконъ Анѳимъ поѣхалъ въ Одессу и сперва поступилъ въ херсонскую духовную семинарію, въ которой оставался три мѣсяца для ознакомленія съ русскимъ языкомъ; затѣмъ отправился въ Москву и поступилъ въ московскую духовную академію. По окончаніи курса со степенью магистра, онъ былъ рукоположенъ въ іеромонахи митрополитомъ московскимъ Филаретомъ въ 1855 г. 8 іюля. Онъ думалъ ѣхать въ Константинополь еще въ 1854 г., но по причинѣ крымской войны былъ принужденъ оставаться еще годъ въ академіи и два года въ одномъ изъ московскихъ монастырей. Въ 1857 г. онъ вернулся въ Константинополь и былъ назначенъ патріархіею учителемъ

церковно-славянскаго и русскаго языковъ и церковной исторіи въ халкійской духовной семинаріи.

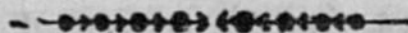
По окончаніи крымской войны начался и греко-болгарскій церковный вопросъ. Всѣ истинные друзья патріархіи совѣтовали ей погасить это движеніе въ самомъ зародышѣ, поставивъ въ Болгаріи народныхъ пастырей, знакомыхъ съ языкомъ и жизнью народа болгарскаго, и тѣмъ пріобрѣсти опять благорасположеніе болгарскаго народа; но патріархія и слушать не хотѣла. Поэтому движеніе усиливалось все болѣе и болѣе, болгары дѣлались менѣе уступчивыми. Слѣдствіемъ всего этого было то, что перестали поминатъ имя патріарха не только въ цареградской болгарской церкви, но и въ провинціи. Тогда уже патріархія поняла, что нужно наконецъ удовлетворить болгаръ поставленіемъ въ болгарскихъ епархіяхъ хоть нѣсколькихъ архіереевъ изъ болгаръ. Но уже было поздно. Потеряно было всякое довѣріе къ патріархіи; болгары никакъ не могли повѣрить, что она дѣйствуетъ искренно, и по этой причинѣ отправленные ею архіереи, несмотря на ихъ болгарское происхожденіе, знакомство съ народнымъ языкомъ и жизнью и личныя достоинства, были отвергнуты болгарами. Іеромонахъ Анѳимъ возведенъ въ архимандриты цареградскимъ патріархомъ Кирилломъ въ 1858 г. въ награду за доброе служеніе церкви. Патріархія, какъ выше сказано, для нѣкотораго удовлетворенія болгаръ, начала рукополагать архіереевъ изъ болгаръ. Съ этой цѣлью она предложила архимандриту Анѳиму преславскую митрополію, убѣждая его въ необходимости согласиться для блага церкви принять архіерейскій санъ, въ противномъ случаѣ угрожая ему немилостью и даже ссылкою; но архимандритъ Анѳимъ, будучи хорошо знакомъ съ настоящимъ положеніемъ дѣлъ, хотя и согласился принять архіерейскій санъ, съ непремѣннымъ однакожъ условіемъ не отправляться въ свою епархію —преславскую, пока не рѣшится окончательно болгарскій вопросъ. Такъ какъ послѣдній долго не рѣшался, то цареградская патріархія въ разныя тяжелыя и критическія ми-

нуты для православія пользовалась способностями преславскаго митрополита Анѳима. Такъ въ 1862 году онъ былъ посланъ патріархіею, какъ ревизоръ въ византійскую епархію. Въ томъ же году была сильно распространена унія въ Маломъ Терновѣ и его окружности (22 часа отъ Адріанополя) вслѣдствіе того, что адріанопольскій митрополитъ Кириллъ преслѣдовалъ славянскій языкъ. Опять патріархія отправила преславскаго митрополита Анѳима въ Мало-Терново, чтобы заблудшихся возвратить въ лоно православной церкви, что и удалось ему послѣ девяти-мѣсячныхъ трудовъ и стараній. Въ 1863 году преславскій Анѳимъ былъ посланъ ва Еныдже-воденскую епархію въ Македоніи, гдѣ преуспѣвала унія; въ то же время въ Константинополѣ трипадцать архіереевъ осудили Поліянскаго епископа Парѳенія, родомъ болгарина, за то, что онъ распространялъ славянскій языкъ между болгарами. Разсмотрѣть его дѣло также поручено было Анѳиму. Совершивъ свое порученіе, т. е. достигнувъ окончательно уничтоженія уніи въ воденской епархіи успѣшной борбой, и послѣ изслѣдованія дѣла Поліянскаго Парѳенія и оправданія его предъ патріархіей, Анѳимъ вернулся въ Константинополь, гдѣ онъ велъ частную жизнь до назначенія его патріархіей въ ректоры халкійской духовной семинаріи. Въ 1866 году возникли сильныя неудовольствія между неокесарійскимъ митрополитомъ и его паствой; тогда протестантскіе миссіонеры, пользуясь смутами,—этимъ всегда благопріятнымъ для нихъ условіемъ,—успѣли обратить многихъ грековъ въ протестантство. Цареградская патріархія и въ этомъ случаѣ опять-таки воспользовалась способностями и опытностью преславскаго Анѳима, и отправила его въ Неокесарію для разслѣдованія дѣла и веденія борьбы съ протестантствомъ; онъ послѣ осьмимѣсячнаго пребыванія въ Неокесаріи и разслѣдованія дѣла убѣдился вполнѣ, что виновникъ всѣхъ неудовольствій, смутъ и успѣха протестантовъ есть самъ митрополитъ. Онъ сообщилъ обо всемъ патріархіи, которая осудила неокесарійскаго архіерея; Анѳимъ уже, успо-

коивъ умы, очистилъ епархію отъ протестантовъ. Но по окончаніи своего порученія, и вернувшись въ Константинополь, онъ нашелъ, что ректоромъ семинаріи выбранъ уже другой. Въ 1867 г. въ іюнѣ цареградская патріархія опредѣлила преосвященнаго Анѳима видинскимъ митрополитомъ вмѣсто прежде бывшаго митрополита видинскаго Паисія, родомъ грека, отъ котораго видинская епархія было отказалась и провозгласила себя независимой отъ патріархіи. Преосвященный Анѳимъ отправился въ Видинъ, но не желая раздражать умы, рѣшился жить въ частномъ домѣ частнымъ человѣкомъ, пока наконецъ въ 1867 году не появились проекты разрѣшенія болгарскаго вопроса. Тогда, по просьбѣ православнаго народонаселенія своей епархіи, онъ согласился отправиться въ Константинополь и дѣйствовать отъ имени своей паствы для успѣшнаго рѣшенія болгарскаго вопроса. Съ 1867 по 1871 годъ онъ былъ постояннымъ и непременнымъ уленомъ болгарскаго архіерейскаго синода; принималъ бчастіе какъ во всѣхъ дѣлахъ, относящихся вообще до чолгарскаго вопроса, такъ и въ составленіи и пересмотрѣ устава болгарскаго экзархата. Въ 1872 году преосвященный видинскій Анѳимъ былъ выбранъ народомъ и признанъ правительствомъ экзархомъ болгарскимъ. Всѣ его дѣйствія показываютъ, что онъ умѣетъ охранять интересы православной вѣры и болгарскаго народа; исторія оцѣнитъ и его будущія дѣянія.

Нилъ Поповъ.

Правосл. Обозрѣн.
Сент. 1872 года.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РУССКІЙ КАЛЕНДАРЬ и ПАМЯТНАЯ КНИЖКА для УЧАЩИХЪ НА 1872—1873 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

Русскій Календарь и памятная книжка для учащихъ составлены по образцу подобнаго же нѣмецкаго изданія Докт. Мусгаке, которое выходитъ въ Берлинѣ, въ теченіи двадцати двухъ лѣтъ.

Содержаніе Календаря: общее обозрѣніе 1872—1873 учебнаго года, свѣдѣнія календарныя, таблицы восхожденія и захожденія солнца, важнѣйшія тѣла солнечной системы, свѣдѣнія о появленіи планетъ на горизонтѣ, таблица для повѣрки часовъ, сравнительная таблица времени, таблица для сравненія градусовъ разныхъ термометровъ; Россійскій Императорскій домъ и иностранные Государи съ ихъ семействами; русскія желѣзныя дороги; адресъ-календарь.

Содержаніе Памятной книжки: бланки для отмѣтокъ классныхъ наставниковъ, бланки для отмѣтокъ прочихъ преподавателей, бланки росписаній частныхъ уроковъ одного какого либо преподавателя, бланки для росписаній уроковъ по всѣмъ предметамъ и достаточное количество бѣлой бумаги для замѣтокъ.

РУССКІЙ КАЛЕНДАРЬ и ПАМЯТНАЯ КНИЖКА изданы на лучшей веленевой бумагѣ, въ форматѣ обыкновенныхъ карманныхъ книжекъ, извѣстныхъ въ продажѣ подъ названіемъ: Notes, Memorandum и проч. Цѣна въ шагреновомъ переплетѣ одинъ рубль вѣсовыхъ за фунтъ. Выписывающіе разомъ не менѣе десяти экземпляровъ пользуются безплатной пересылкою. Съ требованіями обращаться въ Кіевъ, въ Книжный Магазинъ

Редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря, при Кіевской 1-й Гимназіи.

въ кіевѣ, въ книжномъ магазинѣ редакціи кіевскаго народнаго календаря продаются слѣдующія книги:

№	*На русскомъ, славянскомъ и русско-славянскомъ языкахъ.*	Р.	К.
1	*Русскомъ.* Новый Завѣтъ 32 дол. въ ненастоящей кожѣ.	—	20
2	» » » 32 дол. въ тисненомъ коленк.	—	25
3	» » » 32 дол. въ кожѣ	—	25
4	» » » 32 дол. въ тисненомъ коленк. съ краснымъ обрѣзомъ .	—	30
5	» » » 32 д. въ тисн. кожѣ съ золотымъ обрѣзомъ	—	45
6	» » » 32 д. въ хорош. кол. съ золот. оттискомъ и обрѣзомъ .	—	65
7	» » » 32 д. въ тиснен. кожѣ, зол. обрѣз. и футлярѣ . . .	—	75
8	» » » (велен. бум.) 32 д. въ шагрен. кожѣ, зол. обр. и бронз. приборъ.	1	40
9	» » » 8 д. въ ненастоящей кожѣ	—	35
10	» » » 8 д. въ тиснен. коленкорѣ .	—	45
11	» » » 8 д. въ кожѣ	—	59
12	» » » 8 д. въ тисн. коленк. красн. обрѣз.	—	55
13	» » » 8 д. въ тисн. колен. зол. обр.	—	75
14	» » » 8 д. въ хорош. кож. зол. обр.	1	—
15	» » » 8 д. въ шагрен. кож. зол. обр.	1	75
16	» » » (велен. бум.) 8 д. въ тисн. коленк. красн. обр. . . .	1	75
17	» » » (велен. бум.) 8 д. въ тисн. коленк. зол. обр. . . .	1	90
18	» » » (велен. бум.) 8 д. въ шагрен. кожѣ зол. обр.	3	—
19	» » » (веле. бум.) 8 д. въ шагрен. кожѣ, зол. обр. и футляр.	3	50
20	» » » (велен. бум.) 8 д. въ шагрен. кожѣ, зол. обр. и футляръ (изящн. перепл.) . . .	5	—

(Printed vertically beside the prices: "за фунтъ вѣсовыхъ" — Nos. 1–8; "за 2 фунта вѣсовыхъ" — Nos. 9–20.)

№		Р.	К.	
21	*Русско-Славянскомъ.* Нов. Завѣтъ 8 дол. въ кожѣ . .	1	10	За 2 ф. Вѣс. за ф. Вѣс. за 2 ф.
22	» » Новый Завѣтъ 8 дол. въ хорош. кожѣ зол. обр.	2	30	
23	» » Новый Завѣтъ (велен. бум.) 8 дол. въ шагрен. кожѣ съ зол. оттиск. и обр. и съ футл.	5	50	
24	*Славянскомъ.* Новый Завѣтъ 24 дол. въ коленкорѣ .	—	25	
25	» Новый Завѣтъ 24 дол. въ кожѣ . . .	—	25	
26	» Новый Завѣтъ 24 дол. въ хор. кожѣ золот. обр. и съ футл.	—	85	
27	» Нов. Завѣтъ мал. 8 дол. въ коленкорѣ.	—	45	
28	» Нов. Завѣтъ мал. 8 дол. въ кожѣ . .	—	45	
	Части Новаго Завѣта.			
29	*Русскомъ.* Евангеліе 32 дол. въ тисн. коленк. . .	—	10	За 2 ф. За фун.
30	» » 8 дол. » » . . .	—	20	
31	» Апостолы 8 дол. » » . . .	—	25	
32	*Русско-славянскомъ.* Евангеліе 8 дол. въ кожѣ . . .	—	45	
33	» » Апостолы 8 дол. въ кожѣ.	—	60	
35	*Славянскомъ.* Евангеліе мал. 8 д. въ кожѣ	—	30	

Кромѣ того въ томъ же магазинѣ можно пріобрѣтать по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ книги Священнаго писанія на Латинскомъ, Греческомъ, Французскомъ, Нѣмецкомъ, Еврейскомъ и на другихъ языкахъ.

Толковый молитвословъ. Ц. 17 коп. вѣс. за фунтъ.

Краткіе уроки по Закону Божію Свящ. Михайловскаго. Ц. 10 коп. вѣс. за полфунта.

Псалтирь на русскомъ языкѣ въ переплетѣ. Ц. 25 вѣс. за ф.

Псалтирь на славянскомъ языкѣ въ 32 д. 7 коп. съ перес. 10 коп.

Сказаніе объ убіеніи Бориса и Глѣба. Ц. 4 коп. *съ перес.* 5.

Благовѣствуй радость велію. Слова и бесѣды пресвитера Ц. 50 коп. вѣс. за фунтъ.

Чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта. Ц. 10 коп. съ перес. 12 к.

Православная вѣра книга для религіозно—нравственнаго чтенія свящ. Свирѣлина. Ц. 60 к. вѣсов. за фунтъ.

Краткое Объясненіе Литургіи Іоанна Златоуста свящ. Михайловскаго Ц. 7 к. съ пересылкою 9 к.

О Всенощномъ бдѣніи его же. Ц. 10 к. съ пересылкою 12 к.

Руководство къ изученію Церковнаго Устава его же цѣна 60 к. вѣсовыхъ за фунтъ.

Очерки быта древнихъ Евреевъ Профес. Академіи Зайцева Ц. 60 коп. вѣс. за фунтъ.

Словарь церковно-богослужебнаго языка цѣна 60 к. вѣсовыхъ за фунтъ.

Писма о вѣрѣ Святит. Тихона Задонскаго. Ц. 5 к. съ перес. 6 к.

Книга Наума о великомъ Божіемъ мірѣ. Ц. 8 к. съ перес. 10 к.

Преподобный Несторъ. Ц. 4 к. съ пересылкою 5 к.

О воспитаніи дѣтей извлечено изъ инструкціи Бецкаго. Ц. 2 к. съ пересылко 3 к.

Самодѣятельность сочиненіе Самуила Смайльса Ц. 1 р. 25 вѣсовыхъ за фунтъ.

Андрей Ивановичъ Дикій біографическій очеркъ и дневникъ одного изъ педагоговъ Кіевскаго учебнаго округа. Ц. 1 р. вѣс. за фунтъ.

Сократъ и критонъ сочиненіе Платона переводъ съ Греческаго Ц. 12 к. съ пересылкою 15 к.

Предметные уроки Переврѣскаго Ц. 1 р. вѣсовыхъ за фунтъ.

Народная азбука Столпянскаго. Ц. 8 коп. съ перес. 10 к.

Народное самообученіе его же. Ц. 25 коп. вѣс за фунтъ.

Раскազы изъ отечественной исторіи О смутномъ времени на Руси. Цѣна. 8 к. съ пересылкою 10 к.

Хронологія Русской Исторіи Острогорскаго. Ц. 25 к. вѣсовыхъ за фунтъ.

Краткая Всеобщая Исторія Пантюхова. Ц. 25 к. вѣсов. за полфун.

Элементарный курсъ всеобщей и русской исторіи Билярминова. Ц. 40 коп. вѣс. за ф.

Расказъ о землѣ и небѣ Стронина. Ц. 10 к. съ перес. 15 к.

Чтеніе для народа Столпянскаго. Ц. 12 к. съ перес. 15 к.

Упражненія въ умственномъ счисленіи Церингера. Ц. 15 к. съ пересылкою 17 к.

Ариѳметика Гурьева. Ц. 1 р. вѣсовыхъ за фунтъ.

Ариѳметика Леве. Ц. 12 съ перес. 14 коп.

Руководство къ разведенію огородины въ 2-хъ частяхъ по лучшимъ сочиненіямъ; второе изданіе; Ц. 10 к. съ пересылкою 12 к.

Бесѣда Ѳомы Максимыча съ крестьянскими мальчиками о разведеніи плодовыхъ деревьевъ изд. Императорскаго вольно-экономическаго общества. Ц. 20 к. вѣсов. за фунтъ.

Письма о шелководствѣ Чижова. Ц. 1 р. 25 к. вѣсов. за фунтъ.

Математическая и физическая Географія Саковича Ц. 35 коп. вѣсов. за полфунта.

Карта Церковной Исторіи Свящ. Михайловскаго. Ц. 35 коп. вѣс. за фунтъ.

Письма о Кіевѣ М. Максимовича. Ц. 75 коп вѣсов. за фунтъ.

Слово объ участіи въ положеніи раненыхъ воиновъ извлечено изъ рѣчи Професс. Ф. Гюбенета. Ц. 3 к. съ перес. 4 к.

Русская Хрестоматія съ портретами русскихъ авторовъ въ 5-ть выпускахъ. Ц. 30 к. вѣс. за фунтъ.

Пчела Сборникъ для чтенія. Щербины. Ц. 1 р. 60 к. вѣсов. за 3 ф.

Сцены изъ народнаго быта въ Подоліи. Ц. 12 к. съ перес. 15 к.

Новый мировой судъ Горбунова. Ц. 10 к. съ перес. 12.

Какъ и чѣмъ удобрять поля его же. Ц. 10 коп. съ перес. 12 коп.

Подвиги стараго козака Ильи Муромца. Ц. 15 коп. съ пер. 17.

Учебныя пособія:

Геометрическія модели для черченія и рисованья. Ц. 8 руб. вѣсов. за 15 ф.

Складные сажни. Ц. 60 к. вѣс. за 2 фунта.

Дробные счеты 3 р. 50 к. вѣсов. за 10 фунтовъ.

Кромѣ того въ Книжномъ Магазинѣ Редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря можно пріобрѣтать бланки для разныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, бланки классныхъ журналовъ, пріемныхъ книгъ и разныхъ бухгалтерскихъ книгъ. Цѣна за десть бланковъ на бѣлой бумагѣ 40 коп. вѣсов. за фунтъ.

О продолженіи въ 1873 году изданій духовнаго журнала «СТРАННИКЪ», *политической, общественной и литературной газеты* «СОВРЕМЕННОСТЬ» *и народной газеты* «МІРСКОЕ СЛОВО».

Полагаясь на помощь Божію, а также на испытанное сочувствіе къ нашимъ періодическимъ изданіямъ со стороны нашихъ многочисленныхъ подписчиковъ и на энергическое содѣйствіе пишущей братіи, мы, въ видахъ служенія интересамъ Церкви и общества будемъ продолжать свои изданія и въ 1873 году; въ томъ же самомъ духѣ и направленіи, въ какомъ они издавались доселѣ.

Желая сдѣлать, по возможности, разнообразнѣе повѣствовательный отдѣлъ и особенно «замѣтки» въ «СТРАННИКѢ», мы приглашаемъ къ этому всѣхъ, сочувствующихъ благому дѣлу.

Газета «СОВРЕМЕННОСТЬ» по прежнему будетъ издаваться безъ предварительной цензуры, выходить два раза въ недѣлю и постоянно будетъ открыта для корреспонденцій, касающихся по преимуществу быта духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ, народныхъ нуждъ и т. п. Въ фельетонѣ, по временамъ, будутъ помѣщаться очерки текущей журналистики. Передовыя статьи будутъ посвящаемы обсужденію современныхъ явленій изъ міра политическаго, церковнаго, общественнаго и литературнаго.

Народная газета «МІРСКОЕ СЛОВО» будетъ имѣть въ виду—доставленіе общедоступнаго, назидательнаго и въ житейскомъ быту полезнаго чтенія преимущественно для простаго народа.—Редакція употребитъ всѣ усилія къ тому, чтобъ придать своимъ изданіямъ возможно больше полноты, разнообразія и современнаго интереса.

Съ искреннимъ удовольствіемъ нерѣдко встрѣчая въ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ перепечатанныя изъ нашихъ изданій замѣтки и цѣлыя статьи, мы покорнѣйше

просимъ означенныя редакціи и набудущее время не стѣсняться подобными перепечатками статей, хотя бы даже перепечатки эти превышали дозволенный законами объемъ, (т. е. одинъ печатный листъ), только просимъ *непремѣнно* указывать, откуда перепечатывается извѣстная статья.

Несмотря на быстро увеличивающуюся въ столицѣ дороговизну на все (въ особенности же на бумагу и рабочія силы), побудившую многія редакціи возвысить подписную цѣну, не смотря также и на то, что намъ по новымъ почтовымъ правиламъ приходится платить въ почтамтъ весьма большіе проценты за пересылку, мы, хорошо зная бѣдность нашего сельскаго духовенства, оставляемъ прежнюю годичную цѣну:

За «СТРАННИКЪ»: безъ пересылки 3 р. 50 к. и съ пересылкою 4 р.

За «СОВРЕМЕННОСТЬ»: безъ пересылки 3 р. 80 к., съ пересылкою иногороднымъ 5 р. и съ доставкою въ Петербургѣ 5 р. 30 к.

Увеличиваемъ цѣну до трехъ рублей на одно только «Мірское Слово», съ прибавленіемъ къ нему, такъ какъ съ одной стороны, почтамтъ, по своимъ *новымъ* правиламъ сталъ взимать за пересылку этого изданія *вшестеро* больше, чѣмъ прежде; съ другой стороны оно, вмѣсто двухъ разъ въ мѣсяцъ, съ половины 1872 года выходитъ и будетъ выходить въ 1873 *еженедѣльно*, и наконецъ, къ №№ «Мірскаго Слова» будетъ прилагаться въ видѣ прибавленія вновь составленная «Евангельская Исторія», украшенная 150 политипажами въ текстѣ. За всѣ три изданія съ прибавленіемъ — годичная цѣна *двѣнадцать рублей* сер.

Адресоваться: въ Петербургъ, въ редакцію «Странника» и газеты «Современность». Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, редакція покорнѣйше проситъ ихъ благовременно присылать

свои требованія, отчетливо, опредѣлено и точно обозначать свои адресы, распредѣленіе которыхъ по трактамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ значительно продолжительнаго времени. Прежніе наши подписчики благоволятъ, по примѣру прежняго года, прилагать къ своимъ требованіямъ одинъ изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ № тракта и мѣста), наклеиваемыхъ на бандероли нашихъ изданій.

Содержаніе: I. Слово на день Архистратига Михаила и тезоименитства Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя Михаила Николаевича. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ. II. Мѣстечко Вишневецъ, Кременецкаго уѣзда. III. Біографическія свѣдѣнія объ экзархѣ Болгарскомъ Анѳимѣ первомъ. Объявленія. *Въ приложеніи:* Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

свои требованія, отчетливо, опредѣлено и точно обозначать свои адресы, распредѣленіе которыхъ по трактамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ значительно продолжительнаго времени. Прежніе наши подписчики благоволятъ, по примѣру прежняго года, прилагать къ своимъ требованіямъ одинъ изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ № тракта и мѣста), наклеиваемыхъ на бандероли нашихъ изданій.

Содержаніе: I. Слово на день Архистратига Михаила и тезоименитства Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя Михаила Николаевича. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ. II. Мѣстечко Вишневецъ, Кременецкаго уѣзда. III. Біографическія свѣдѣнія объ экзархѣ Болгарскомъ Анѳимѣ первомъ. Объявленія. *Въ приложеніи:* Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *Н. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1872 года.

pewnego X. Jezuitę do stanów podany) списано съ натуры: дѣйствительно паны XVIII вѣка, будучи воспитанниками іезуитовъ, напитавшись духомъ своихъ наставниковъ, руководствовались началами, изложенными въ томъ проэктѣ по отношенію къ тогдашнему уніатскому духовенству. Возсоединеніе его съ праматерью своею—Греко Восточною церковью по возвращеніи края Россіи, высвободило это духовенство изъ подъ гнёта непосредственной панской власти,—и этого-то паны никакъ не могли ему простить. Они дали ему почувствовать свою тяжелую руку, воспользовавшись благопріятными для себя обстоятельствами. Священники того времени не имѣли ни откуда жалованья подобно тому, какъ теперь получаютъ жалованье отъ Правительства; состоя на своихъ приходахъ, имѣли содержаніе отъ хозяйства, обработывая церковныя поля, собирая сѣно, сбывая приплодъ отъ домашняго скота, птицы и т. д. Для занятій хозяйственныхъ и полевыхъ работъ необходимы люди;—гдѣ можно было найдти ихъ, когда весь рабочій народъ былъ занятъ барщиною? Случалось священнику упросить прихожанина отпустить котораго—нибудь изъ домочадцевъ въ служители; если это былъ парень, то помѣщикъ отдавалъ его въ военную службу при первомъ рекрутскомъ наборѣ, какъ человѣка безполезнаго для него и общества. Иногда удавалось священнику упросить людей помочь въ работахъ полевыхъ;—посланные отъ пана, или его эконома насильно сгоняли нанятыхъ людей съ церковнаго поля на барщину, которую работали, впродолженіи цѣлой недѣли, всѣ крестьяне, цѣлыми семьями, заисключеніемъ немощныхъ старцевъ и безсильныхъ дѣтей, да не поднимавшихся съ ложа больныхъ. Доходы, получаемые за исправленіе требъ и частныя молитвы, были, въ то время, ничтожны, какъ потому, что они подвергались контролю помѣщика, такъ и по причинѣ бѣдности прихожанъ. Случалось, домашній скотъ, птицы, принадлежащіе священнику, касались хлѣба, пашней, сѣнокосовъ помѣщичьихъ; ихъ тот-часъ брали въ экономію и возвращали хозяину по взысканіи съ него

за «спасъ,» или потраву, и то послѣ усильныхъ просьбъ, соединявшагося съ уничиженіемъ просителя, издѣвательства надъ нимъ помѣщики, или его экономы. Домы для жительства священно-и-церковно-служителей, хозяйственныя строенія ихъ воздвигались вновь и исправлялись обытшавшіе на счетъ хозяевъ. Но гдѣ же было достать дерева, кирпича и всякаго другаго матеріала для построекъ? Необходимо было просить всего у помѣщика; даже дровъ на отопленіе дома никто немогъ имѣть, неполучивъ отъ владѣльца «квитка», или письменной марки, которая предъявляема была полѣсовщикамъ для обозначенія числа вывозимыхъ фуръ. Прибавьте къ тому, что арендаторъ корчемъ, обыкновенно, жидъ, пріобрѣталъ отъ владѣльца право исключительной продажи напитковъ въ извѣстной мѣстности. Этому праву старались подчинить и священника и церковнослужителей. Случалось, что арендаторъ узнавалъ о привозѣ кѣмъ нибудь изъ нихъ водки «со стороны» для хозяйственныхъ потребностей; арендаторъ бралъ съ собою крестьянъ, насильственно нападалъ на домъ обвиненнаго, конфисковалъ водку, не рѣдко грабилъ хлѣбъ, скотъ и все, что попадалось подъ руку, за нарушеніе правъ откупа; наносилъ побои, обиды и оскорбленія всякаго рода священно-и церковно-служителямъ и ихъ семействамъ, не обращая вниманія ни на полъ, ни на возрастъ. Если заводимъ былъ процессъ по случаю этихъ притѣсненій, то помѣщикъ принималъ вину на себя и объяснялъ дѣло такъ: хотя священникъ и дьячекъ лично не подчиняются правамъ откупа; но какъ они поятъ водкою крестьянъ помѣщика, находящихся у нихъ въ услуженіи, или занимающихся полевою работою, то эти послѣдніе, какъ крѣпостные, на грунтѣ своего владѣльца, обязаны пить только его водку; слѣдовательно арендаторъ конфисковалъ только то, что составляло вѣрную контрабанду и сопрягалось съ нарушеніемъ правъ откупа. Само собою разумѣется, что подобныя притѣсненія усиливались въ отношеніи къ священнику, оскорбившему чѣмъ нибудь помѣщика, оффиціалистовъ его, даже лакеевъ

и вообще ихъ прислугу. Прижимки получали тогда характеръ системы и дѣлались такъ тяжелыми, что притѣсняемые принуждены были перемѣщаться на другіе приходы, хотя это соединялось съ разореніемъ ихъ хозяйства и большими хлопотами. Это положеніе священно-и-церковно-служителей на Волыни было всеобщимъ; если же случались исключенія, то они были рѣдки и служили признакомъ, что покровительствуемый измѣнялъ своему долгу и интересамъ сословія. Нужно было дерева для починки строеній, или на дрова, нуждался кто въ служителѣ, служанкѣ, рабочихъ, горячемъ винѣ лучшаго сорта, не упоминая уже о возведеніи новыхъ построекъ, починкѣ церковныхъ зданій, — священно-и-церковно-служители принуждены были обращаться съ просьбою къ самому помѣщику—въ помѣстьяхъ мелкихъ, или къ офиціалистамъ въ имѣніяхъ крупныхъ, каковы: Браницкаго, Сангушки и т. п. — Выбравъ время, опредѣленное для пріема просителей, нужно было въ переднихъ пановъ, въ толпѣ другихъ просителей—крестьянъ, жидовъ и мелкихъ офиціалистовъ, поджидать пастырю церкви милостивой аудіенціи, и, дождавшись ее, на ногахъ, не отходя отъ порога, смиренно испрашивать у вельможнаго той, или другой милости, нерѣдко подвергаясь насмѣшливымъ улыбкамъ, а иногда и колкимъ намекамъ, кои касались не личности просителя, а носимаго имъ званія. И если вельможный, умилясь таковымъ подобострастіемъ и самоуничиженіемъ, гордо, закручивая въ самодовольствѣ усы, удовлетворялъ просителя и въ добавокъ, въ качествѣ особенной «łaski», громогласно приказывалъ «wydać xiędzu na swięta połboczułek piwa» (выдать священнику для праздниковъ полубоченокъ пива—цѣна 50 к.), то это было признакомъ особеннаго расположенія и возбуждало въ знакомыхъ околотка зависть къ облагодѣтельствованному. Если давалось право на полученіе дровъ, то, на извѣстное время года, отпускалось извѣстное количество фуръ, проситель получалъ записку, или «квитокъ», въ которомъ число возовъ обозначалось *нулями;* при вывозѣ неграмот-

*

ный полѣсовщикъ прокалывалъ иглою столько нулей, сколько вывозилось фуръ. Поэтому каждый вращавшійся около пана и подпанковъ, игралъ извѣстную роль въ составѣ администраціи помѣщика; каждаго нужно было задабривать, такъ-какъ онъ, въ своемъ мѣстѣ, имѣлъ извѣстное значеніе; нужно было ласкать самыхъ лакеевъ, допускавшихъ просителей къ милостивому пану. Слѣдовательно—pop-chłop имѣло въ устахъ вельможнаго не одно ругательное значеніе (1), а ему старались придать дѣйствительный смыслъ, приложить къ самой жизни, осуществить на самомъ дѣлѣ. Нужно ли удивляться, что, при подобной обстановкѣ, Гульчанскій приходскій священникъ, первый изъ возсоединенныхъ, по преданію — упорный уніатъ, не оспаривалъ у помѣщика права владѣнія урочищемъ св. Николая и получаемыми у грота доходами, равно какъ и другими церковными принадлежностями, захваченными Подгородецкимъ вмѣстѣ со зданіемъ бывшей приходской уніятской церкви? При тогдашнемъ положеніи дѣлъ подобный поступокъ со стороны священника показывалъ только въ немъ кроткаго, мирнаго, незатѣйливаго сосѣда; напротивъ того всякое требованіе, обусловливаемое обязанностію пастыря, подавало поводъ обносить его человѣкомъ задорнымъ, безпокойнымъ; тогда помѣщикъ прижимками своими могъ довести обжаловавшаго его до необходимости перейти на другой приходъ. По всѣмъ этимъ причинамъ могъ Гульчанскій священникъ, перешедшій изъ уніи въ православіе, молчать насчетъ присвоеній сдѣланныхъ Подгородецкимъ въ пользу католицизма;

«(1) Пропаганда обратила это названіе, самое почет«ное по значенію, въ ругательное. Почему она не распро«страняетъ въ народѣ понятія, что слова «*попъ*» и «*папа*» «происходятъ отъ одного и того же корня—греческаго «*πάππας*, что значитъ *отецъ*. Пора бы православно-рус«скому духовенству не гнушаться, а гордиться этимъ на«званіемъ; тогда бы противники почувствовали себя обезо«руженными».

да и преемники этого священника не осмѣливались идти противъ помѣщиковъ явно, а развѣ косвенно,—старались *повліять* для исправленія неправильнаго положенія дѣлъ, и этой системѣ поведенія слѣдовали священно-и-церковнослужители въ Гульчѣ до наступленія временъ лучшихъ.

Но были попытки, предпринимаемыя другими, возвратить урочище Св. Николая православной церкви, какъ исконную ея принадлежность. Такъ, при священникѣ Давидѣ Сагайдановскомъ, сынѣ Іоанна Сагайдаковскаго, въ третьемъ десятилѣтіи текущаго вѣка, заведено было дѣло въ Волынской духовной Консисторіи на счетъ владѣнія урочищемъ Св. Николая и уменшенія земли Гульчанской приходской церкви. Дѣло было начато окружнымъ благочиннымъ Лазаремъ Гловацкимъ; но онъ скоро поступилъ въ полковые священники, а начатая имъ переписка въ Волынской духовной консисторіи такъ хорошо припрятана, что слѣды ея остались по однѣмъ описямъ. Въ дѣлѣ имѣется показаніе, что преемникъ Подгородецкаго помѣщикъ Порчинскій послалъ одному вліятельному лицу въ Консисторіи 40 корцевъ овса (корецъ—обыкновенный имѣетъ 36 гарцевъ); и такимъ образомъ, по выраженію одного изъ благочинныхъ, преемниковъ Лазаря Гловацкаго, *засыпалъ овсомъ гротъ* св. Николая. Для наблюденія за этимъ гротомъ, а равно и доходами, у него собираемыми, еще во время жизни Подгородецкаго построенъ былъ, вблизи бассейна, домикъ для сторожа; послѣдній всегда былъ избираемъ изъ крестьянъ, составлявшихъ православное населеніе Гульчи. По смерти Подгородецкаго (1) доходы,

---

(1) На счетъ этого Подгородецкаго разсказываютъ, что его посѣтилъ одинъ изъ православныхъ епископовъ, имѣвшихъ, въ то время, пребываніе въ г. Острогѣ. Тогда существовалъ обычай вербовки въ военную службу. Гостепріимный хозяинъ успѣлъ занять своего посѣтителя, а вербовщики начали съ усердіемъ ухаживать возлѣ людей его и тѣ очутились въ рукахъ ихъ; думаютъ, что это случилось не безъ тайнаго участія хозяина. Когда настало

собираемые у грота св. Николая поступали уже не въ кассу православной приходской церкви, а въ пользу многочисленныхъ преемниковъ его; есть показаніе, что тѣ допускали очищать ящикъ, висѣвшій у грота, своимъ кредиторамъ—жидамъ. Доходы эти ежегодно простирались отъ 150 до 200 рублей; не удивительно по этому, что мѣстная владѣльческая администрація употребляла всѣ усилія удержать гротъ въ своихъ рукахъ. Такъ въ 50 годахъ нынѣшняго столѣтія оказалось нужнымъ соорудить колокольню и ограду при нынѣшней приходской церкви, и окружный благочинный Дверницкій указалъ епархіальному начальству на доходы, собираемые у грота св. Николая, какъ на принадлежность православной церкви; на счетъ этихъ доходовъ можно было построить недостающія принадлежности ея. Тогда администраторъ гульчанскаго имѣнія поспѣшилъ построить колокольню и ограду на собственный счетъ; послѣ чего переписка объ урочищѣ опять была оставлена. Однакожъ крестьяне м. Гульчи снова возобновили ее, какъ показываетъ мѣстный приходскій священникъ. Въ 40—годахъ нынѣшняго столѣтія они вступили съ прошеніемъ, едвали не къ гражданскимъ властямъ, на счетъ урочища св. Николая; но прошеніе это, какими-то *невѣдомыми путями*, перешло въ руки помѣщика Порчинскаго (тогдашняго узурпатора урочища), который и объявилъ подписавшимся наономъ прихожанамъ—своимъ крестьянамъ «свою резолюцію.» Въ 50 годахъ, какъ можно заключать по показаніямъ крестьянъ сосѣднихъ селеній, самое обереженіе урочища было отнято у православныхъ и поручено сторожу изъ католиковъ. Этотъ поступокъ помѣщика представляется крестьянами въ качествѣ окончательнаго акта для устраненія ихъ отъ владѣнія урочищемъ, такъ-какъ этимъ дѣйствіемъ они лишены были

время преосвященному воротиться домой и пришлось подать экипажъ, то при немъ не оказалось никого. Великодушный хозяинъ, замѣтивъ это, отправилъ домой владыку съ своими людьми.

возможности завѣдывать святынею и ея принадлежностями. —Устроенный въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ жилыхъ мѣстъ, гротъ св. Николая, не смотря на близкое нахожденіе сторожеваго домика, неоднократно обворовываемъ былъ неизвѣстными людьми. Завѣдывавшіе имъ помѣщики не доносили о томъ правительству, вѣроятно, изъ опасенія оффиціально сдѣлать извѣстнымъ свое узурпаторство. Но въ 1852 году полиціею задержанъ былъ военный дезертиръ, показавшій на себя, что обобралъ ящикъ, привѣшенный у грота въ Гульчѣ. Подробности, производившагося по этому поводу изслѣдованія, равно какъ исходъ самаго дѣла намъ неизвѣстны. Ниже увидимъ, что сдѣлано было какое-то распоряженіе, неизвѣстно — кѣмъ и когда, наблюдать ксендзу—настоятелю Острожскаго костела за ящикомъ, находившимся у часто поминаемаго грота. Догадываемся, что поводомъ къ подобному распоряженію могло послужить вышепоказанное дѣло. Очевидно, распоряженіе сдѣлано было противъ воли владѣльцевъ м. Гульчи; всё же они съумѣли предотвратить раскрытіе своихъ злоупотребленій относительно доходовъ грота и, можно полагать, воспользовались представившимся случаемъ закрѣпить за католическимъ духовенствомъ какъ гротъ св. Николая, такъ и доходы его, бывшіе до того времени, въ ихъ рукахъ. Видно, по поводу сдѣланныхъ воромъ показаній о похищеніи у грота, уѣздныя полицейскія власти, занимавшіеся слѣдопроизводствомъ (Эти власти, въ то время, нерѣдко состояли изъ чиновниковъ римско-католическаго исповѣданія), спросили Гульчанскую администрацію (мѣстную экономію владѣльца), на счетъ пропажи, случившейся у грота въ Гульчѣ, и въ чьемъ онъ состоитъ вѣдѣніи. Администрація могла отвѣтить, что гротъ Яна (такъ называетъ его впослѣдствіи уполномоченный помѣщицы родной братъ ея Яловицкій въ своей жалобѣ, поданной становому приставу) дѣйствительно обобранъ неизвѣстно кѣмъ—въ такое-то время; что устроенная въ гротѣ каплица должна состоять въ вѣдѣніи настоятеля Острожскаго костела, такъ-какъ этотъ настоятель завѣдываетъ

Гульчанскимъ костеломъ и парафіею (приходомъ). Вслѣдствіе того Острожскія полицейскія власти, для предъотвращенія, на будущее время, подобныхъ покражъ у грота, могли войти въ сношенія съ католическою епархіальною властію о снабженіи настоятеля Острожскаго костела приходорасходными книгами для записыванія приношеній, собираемыхъ у грота Яна въ Гульчѣ. Положимъ, это догадка, но весьма правдоподобная. По крайней мѣрѣ, нигдѣ невидно, чтобы это дѣло было извѣстно даже начальнику губерніи; тѣмъ менѣе оно могло находиться въ разсмотрѣніи *высшихъ властей*, *признавшихъ гротъ св. Яна, попрежнему, католическимъ*, какъ поясняетъ въ своей жалобѣ Яловицкій. Какъ бы то ни было, но, вслѣдствіе поясненнаго нами хода дѣлъ, Острожскій клиръ выигралъ весьма много: не имѣя до того времени никакаго права назавѣдываніе гротомъ въ Гульчѣ и пользованіе доходами его, онъ вдругъ пріобрѣлъ и то и другое и притомъ офиціальнымъ путемъ. До того времени клиръ этотъ хладнокровно смотрѣлъ на узурпаторство своихъ прихожанъ, помѣщиковъ м. Гульчи, пользовавшихся доходами святыни, и не предъявлялъ своихъ собственныхъ притязаній потому, что не находилъ никакаго основанія ни въ своихъ писменныхъ актахъ, ни въ народномъ преданіи, тѣмъ болѣе, что послѣднее отстаивало права Гульчанской православной приходской церкви. Теперь этотъ гротъ достался ему въ руки безъ всякихъ, съ его стороны, особенныхъ усилій. Для укрѣпленія грота за собою пропагандѣ оставалось удалить изъ него икону свят. Николая—безмолвнаго свидѣтеля принадлежности Гульчанской православной церкви, потому—что какъбы не объяснялись католики, а грековосточный характеръ живописи и славянская надпись, обыкновенно употребляемая славянорусскою церковью, ясно показывали, откуда досталась икона и къ какому вѣроисповѣданію относился народъ, образовавшій эту святыню. Удаленіе изъ грота иконы св. Николая могло казаться тѣмъ необходимѣе, что, по случаю начавшагося въ 1853-мъ году дѣла о починкѣ Гульчанскаго безпри-

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Ноября № 22 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪ ОСНОВНЫХЪ ФОРМАХЪ ХРИСТІАНСКАГО БОГОСЛУЖЕНІЯ, УСТАНОВЛЕННЫХЪ ІИСУСОМЪ ХРИСТОМЪ И АПОСТОЛАМИ.

Какъ ни явственно Господь Іисусъ Христосъ поставилъ на видъ поклоненіе духомъ, какъ душу Христіанской жизни; но и внѣшнее Богослуженіе Господь не только одобрилъ собственнымъ примѣромъ, но и сдѣлалъ его предметомъ ученія и положительнаго учрежденія. Новозавѣтное писаніе свидѣтельствуетъ, что Христосъ часто молился и покланялся Отцу небесному внѣшнимъ образомъ. Такъ Іисусъ Христосъ проводилъ *въ молитвѣ* цѣлыя ночи. (Лук. 6, 12. Мѳ. 14, 23). Онъ молился, обращая взоръ къ небу, преклоняя колѣна, и полагая главу на землю. (Лук. 22, 41. Іоан. 17, 1. Мѳ. 26, 39). Онъ требовалъ молитвы. (Мѳ. 7, 7. Іоан. 14, 13;) Онъ одобрялъ общественную, и просительную молитву во имя Его. (Мѳ. 26, 41; Лук. 22, 40). Онъ самъ научилъ учениковъ истинной молитвѣ, (Мѳ. 6, 5—13; Лук. 11, 2—4) и истинному поклоненію. Іисусъ Христосъ выразительно указывалъ, что внѣшнее Богопочтеніе безъ внутренняго

истиннаго благоговѣнія и благочестія сердца—суетно, и что одно Богопочтеніе безъ надлежащаго расположенія и поведенія не можетъ оправдать человѣка предъ Богомъ, и потому предостерегалъ отъ всѣхъ злоупотребленій при молитвѣ и Богопочтеніи (Мѳ. 15, 8, 9). Христосъ возвѣщалъ далѣе новое ученіе Евангелія чрезъ живое *слово* проповѣди, и поручалъ своимъ ученикамъ проповѣдывать во всемъ мірѣ. Онъ преподавалъ *благословенія*, возлагая при этомъ руки (Мѳ. 19, 13—15. Лук. 24, 50, Марк. 8, 7). Господь Іисусъ Христосъ ревновалъ о достоинствѣ и святости Дома Божія. (Мѳ. 21. 13. Марк. 11, 15. Лук. 19, 16). Онъ учредилъ для сообщенія Божественныхъ силъ, и для осуществленія даннаго Имъ примиренія во Святыхъ таинствахъ, особенныя дѣйствія Богослуженія, и преимущественно торжество *Вечери,—Евхаристіи*, которую Самъ Христосъ совершилъ съ своими учениками. Въ Евхаристіи Господь далъ выразительное отношеніе къ своей спасающей жертвенной смерти.—Предшествующее символическое дѣйствіе омовенія ногъ и рѣчи Іисуса Христа о покаяніи составляютъ предшествующее дѣйствіе покаянія и приготовленія. Разсматривая первоначальное празднованіе тайной Вечери Господомъ, въ совокупности окружавшихъ и сопровождавшихъ ее собственно Христіанскихъ моментовъ, находимъ въ Евхаристіи такое дѣйствіе Богослуженія, въ которомъ встрѣчаются уже всѣ основныя формы нашего позднѣйшаго Православнаго торжества Евхаристіи. Іисусъ Христосъ вводитъ потомъ, въ живой рѣчи, своихъ учениковъ въ глубочайшія таинства Христіанской вѣры и жизни, и затѣмъ слѣдуетъ средоточіе всего дѣйствія, сама святая *вѣра* съ ея элементами, благословеніемъ, преломленіемъ хлѣба и раздаяніемъ его. Вечерю Іисусъ Христосъ заключаетъ *молитвой*, которую называютъ Первосвященнической, такъ какъ Господь молится здѣсь о своихъ ученикахъ, и всей будущей Церкви. За вечерей слѣдовало общее *пѣніе* псалмовъ учениками. Въ тоже время Христосъ учредилъ *Священство*, такъ какъ Онъ поручилъ Апостоламъ со-

вершать Богослуженіе и преподавать спасительныя таинства, посвятилъ ихъ къ этому, и сообщилъ имъ духъ и полномочіе на это совершеніе таинъ, какъ исходящее только отъ Бога и Единороднаго Сына Божія.

По общему содержанію Новозавѣтныхъ писаній основныя формы Апостольскаго Богослуженія состояли изъ *молитвъ*, а имянно изъ славословій, прошеній, и благодареній,—изъ Свящ. *пѣсней*, *чтенія* Свящ. Писанія, *Проповѣди*, изъ совершенія *Евхаристіи* и *благословеній*. (1) Существенную важность и средоточіе всего общественнаго Богослуженія составляла *Евхаристія*, какъ таинственная жертва и причастіе, въ глубокомъ таинственномъ смыслѣ ея первоначальнаго установленія. Пламенное, живое *слово* Апостоловъ, руководимое непосредственною близостію къ Священной Исторіи Спасителя, возбуждало и поддерживало въ первомъ обществѣ вѣрующихъ живое сознаніе дѣла Христова, одушевленіе и святую любовь; движеніе объятой вѣрой души разрѣшалось *молитвой* и *пѣніемъ*, а высочайшее и внутреннѣйшее изліяніе вѣры и благочестія, дѣйствительное осуществленіе общенія со Христомъ и братскаго единства и любви выражали торжественно *въ преломленіи хлѣба*. Съ совершеніемъ Тайной Вечери были соединены братскія пиршества, или *Вечери любви*. Что касается ближайшимъ образомъ Евхаристіи, то Ее совершали соотвѣтственно Тайной Вечери Господа. Въ пѣніи употребляли частію Ветхозавѣтные *Псалмы*, частію уже вновь составленныя и свойственныя Христіанству *пѣсни*. Равнымъ образомъ въ Апостольскомъ Богослуженіи встрѣчаются уже значительно расширенныя формы Богослуженія, какъ то: воз-

---

(1) См. Дѣян. 2,—42, 46, 47. Еф. 5, 19, 20. Дѣян. 13. 2. 24. 11. Колосс. 3, 16. Іаков. 5, 13. Филип. 3, 6. 1 Тим. 2, 1. Дѣян. 12, 5. Колосс. 4, 12. Евр. 13, 18. Римл. 15, 30. Еф. 6, 18. 16. Римл. 10, 17. 1 Кор. 14. Дѣян. 20, 7. 1 Кор. 14. 16 1 Кор. 10, 16. 17. 11. 20 – 29. Евр. 13, 10.

ложеніе рукъ, обнаженіе головы у мужчинъ, колѣнопреклоненіе, возношеніе рукъ, братское цѣлованіе, помазаніе Свящ. елеемъ, торжественное освѣщеніе мѣста собраній (1). Апостолы давали уже опредѣленныя предписанія касательно порядка Богослуженія. (1 Кор. 11, 2). Что касается мѣста и времени Богослуженія, то первые Христіане собирались частію въ синагогахъ, и даже во Храмѣ Іерусалимскомъ для молитвы и псалмопѣнія, частію въ приспособленныхъ особымъ образомъ для совершенія Богослуженія частныхъ жилищахъ, имѣвшихъ просторное помѣщеніе (2). Сначала собирались ежедневно, во всякомъ случаѣ, очень часто для совершенія Богослуженія, но особенно во дни Господни. Тайная Вечеря совершалась тоже, если не ежедневно, то очень часто, и особенно въ *воскресенье* (Дѣян. 20, 7. сн. 1 Кор. 16, 1, 2. Апок. 1, 10). Что празднованіе воскреснаго дня—Апостольскаго происхожденія, это видно, частію изъ указанныхъ свидѣтельствъ, частію изъ свидѣтельствъ временъ непосредственно слѣдовавшихъ за вѣкомъ Апостольскимъ. (3) Въ празднованіи воскреснаго дня держались уже правила торжественно возобновлять въ памяти важнѣйшія событія жизни Господа. Естественно потому, что уже въ вѣкъ Апостольскій праздновалась *Пасха*, *Пятьдесятница*, *дни смерти* и *вознесенія* Господа. Уже Августинъ замѣчаетъ объ нихъ, какъ о праздникахъ Апостольскаго происхожденія. По крайнѣй мѣрѣ, нельзя отрицать, безъ достаточныхъ основаній, праздниковъ Пасхи и Пятьдесят-

---

(1) Дѣян. 21, 5. Еф. 3, 4. 1 Тим. 2, 8. 1 Кор. 11, 8. 1 Солун. 5, 25 26. 1 Кор. 16, 20. 2 Кор. 13, 12. Римл. 16, 16. 1 Петр. 5, 14. Дѣян. 20, 8.

(2) Дѣян 3, 1. 5. 20—25. Іоан. 10, 23. Дѣян. 13, 14. Дѣян. 14, 1—16. Дѣян. 17, 1, 2. Дѣян. 19, 8, 9. Дѣян. 20, 9. Колос. 4, 15. Филим. 2. Римл. 16, 3. 4. 1 Кор. 16, 19. Дѣян. 18, 2.

(3) Смотри—Посланіе Варнавы гл. 15. Разговоръ Іустина съ Трифон. Іудеян. Аполог. 1. с. 67.

ницы, какъ памятниковъ Апостольскаго происхожденія. (Дѣян. 20, 16. сн. 1 Кор. 16, 8). Какъ особенные часы молитвы первыхъ Христіанъ въ Писаніи обозначаются часы: *третій*, *шестой* и *девятый;* въ этомъ распредѣленіи времени для Богослуженія приспособлялись къ Іудейскимъ обычаямъ. Часами 3-мъ 6-мъ и 9-мъ начинались общественныя занятія у Іудеевъ; эти часы составляли начало главныхъ дѣленій дня, и были указываемы публично. Молитвы, обычныя въ эти часы, совершались вѣроятно, по большей части, на дому, или гдѣ случалось. Но изъ непосредственно слѣдующихъ свидѣтельствъ ясно видно, что въ эти часы бывали и общественныя собранія. (Дѣян. 10, 9). Для совершенія *тайной Вечери* собирались вечеромъ, что видно уже изъ того, что къ ней присоединялись *вечери любви;* такъ какъ вечеръ на Востокѣ былъ обыкновеннымъ временемъ принятія пищи, и такъ какъ Господь Іисусъ Христосъ совершилъ первую Тайную *Вечерю* именно въ это время. Апостолъ Павелъ въ Троадѣ совершилъ Тайную Вечерю ночью, что можетъ служить прямымъ доказательствомъ того, что на праздникъ собирались вечеромъ.

Новозавѣтныя указанія на формы при совершеніи таинствъ еще скуднѣе, чѣмъ на дни Богослуженія. Извѣстно, что *Крещеніе* совершалось во имя Христа и во имя Пресвятой Троицы чрезъ *погруженіе*, послѣ произнесенія исповѣданія вѣры, послѣ измѣненія прежней жизни, и обѣщанія истинно Христіанскаго поведенія, при чемъ объявлялось прощеніе грѣховъ (1). Мы видимъ также, что Апостолы, употребляя данную имъ отъ Господа власть вязать и рѣшить, дѣйствительно прощаютъ грѣхи кающимся, отлучаютъ отъ церкви Христіанъ преданныхъ служенію извѣстнымъ порокамъ, и обратное возвращеніе ихъ соединяютъ съ дѣйствительнымъ изъявленіемъ раскаянія,

(1) Смот. Дѣян. 2, 32. 8. 37, 38. Римл. 6, 3. 4. 1 Петр. 3, 31. 1 Кор. 1, 16.—17. Еф. 4, 4. 5. 26. Тит. 3. 5.

—*покаянія*, продолжительнаго, и перемѣной душевнаго настроенія. (1 Кор. 5, 5. 1 Тимоф. 1. 20. 2 Кор. 2, 5—10). Больные уже въ вѣкъ Апостольскій для спасенія ихъ души, возстановленія отъ болѣзни и прощенія грѣховъ помазывались *елеемъ* во имя Господне, и объ нихъ возносились молитвы Пресвитерами Церковными. (Іаков. 5. 14). Мѵропомазаніе замѣнялось конечно возложеніемъ рукъ Апостоловъ. (Дѣян. 8. 14—17). О Церковномъ заключеніи *брака* и его формахъ мы не находимъ въ Апостольскихъ писаніяхъ никакихъ извѣстій, или прямыхъ указаній. Между тѣмъ изъ того, какое высокое значеніе Христосъ и Апостолы придаютъ супружескому союзу и съ какой высокой точки зрѣнія смотрятъ на бракъ, есть возможность заключать, что бракъ заключался подъ надзоромъ, и чрезъ освященіе Церкви. Такъ уже изъ посланій Игнатія Богоносца и сочиненій Тертулліана видимъ, что во время непосредственно слѣдовавшее за вѣкомъ Апостольскимъ, форма Церковнаго брака была многосторонне разработана, равно и у Іудеевъ, имѣло мѣсто благословеніе брака Священникомъ. Какъ Христосъ даровалъ Апостоламъ и ученикамъ силу Священства для внутренняго и внѣшняго служенія Религіи, такъ и Апостолы поставили Епископовъ, пресвитеровъ, и Діаконовъ, рукополагая ихъ чрезъ молитву и возложеніе рукъ. Въ нихъ продолжается перешедшая отъ Христа сила *Священства*. Лица Священныя исключительно назначены для служенія слову и благодати, какъ Апостолы назвали себя: «слугами Христовыми и строителями таинъ Божіихъ» (1 Кор. 4, 1 Тим. 4, 14). Въ совершеніи священнодѣйствій при Богослуженіи Апостольскомъ уже имѣетъ мѣсто порядокъ степеней. Къ порядку, или чину Діаконовъ примыкаютъ Діакониссы. (Римл. 16, 1).

Изъ всего сказаннаго можно видѣть, какъ непосредственно, вмѣстѣ съ явленіемъ Христіанства и Церкви, было вызвано къ жизни и особенное Христіанское Богослуженіе, въ которомъ проявляются не только всѣ существенныя составныя части, но и основныя формы Христі-

анскаго Богопочтенія, по крайней мѣрѣ въ зачаткѣ, но совершенно въ такомъ же видѣ, какъ онѣ являются выработанными въ непосредственно слѣдующіе вѣка, и какъ онѣ существуютъ еще и теперь въ Православной Христіанской Церкви. Въ особенности мы видимъ, что Христосъ и Апостолы учредили Богослуженіе свое совершенно независимо отъ закона ветхозавѣтнаго, которому только сначала подчинялись. Именно, Іисусъ Христосъ съ возвышеннѣйшими и Священнѣйшими дѣйствіями Богослуженія Новозавѣтнаго соединилъ символическія формы, какъ напр. съ *Евхаристіей* и *молитвой*. Самъ Христосъ далъ только немногія, ограничивающіяся самымъ существеннымъ, предначертанія касательно Богослуженія, и какъ онъ, такъ за Нимъ и Апостолы старались обосновать Христіанское Богослуженіе болѣе своимъ примѣромъ, и собственнымъ исполненіемъ. Въ этомъ фактѣ замѣчательное указаніе на то, что Христіанское Богослуженіе, насколько было возможно, должно было само собой образоваться изъ вѣры и религіозной жизни, извнутри духа человѣческаго. Особенно достойно вниманія то, что Господь Іисусъ Христосъ не учреждалъ никакихъ Праздниковъ для воспоминанія исторіи своей жизни; но предоставилъ это вѣрѣ и любви самихъ вѣрующихъ. Въ тоже время мы видимъ въ вызванномъ къ жизни Христіанскомъ Богослуженіи непосредственность, встрѣчаемъ особенно живое и одушевленное участіе первыхъ Христіанскихъ обществъ въ Богослуженіи, такъ что отсюда для насъ еще болѣе, чѣмъ изъ новозавѣтныхъ предписаній и указаній, становится очевиднымъ, какъ сообразно, и внутренно сходно внѣшнее Богослуженіе съ духомъ Христіанской Религіи. Въ особенности характиристичны духъ и форма внутреннѣйшаго общенія вѣрующихъ въ Богослуженіи, въ которомъ изначала находилъ для себя живое выраженіе основной Законъ Христіанской жизни *Любовь*. Сопоставляя общія характиристическія черты новоучрежденнаго Христіанскаго Богослуженія, мы должны сказать, что въ своихъ естественныхъ, или прав-

ственныхъ составныхъ частяхъ оно духовно, въ своихъ таинственныхъ элементахъ дѣйствительно даетъ истинную, возрожденную жизнь, а въ своихъ внѣшнихъ формахъ естественно, просто, истинно. Съ перваго взгляда и по всему видно, что Богослуженіе Христіанское есть поклоненіе духомъ и истиною, что время пустыхъ, чувственныхъ образовъ для новаго міра прошло безвозвратно, и что назначеніе Богослуженія общественнаго состоитъ въ сообщеніи жизни человѣчества *спасенія* со всѣми его плодами и дарами. Отсюда, Христіанское Богослуженіе существенно отличается отъ Іудейскаго и языческаго, съ коими оно между прочимъ имѣетъ историческую и догматическую связь. Этой связи мы считаемъ должнымъ въ слѣдующій разъ коснуться, чтобы выяснить всецѣло и всесторонне значеніе основныхъ формъ Христіанскаго Богослуженія.

Священникъ І. Люцерновъ.

II.

МѢСТЕЧКО ВЫШНЕВЕЦЪ

КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА.

(Окончаніе).

Такъ какъ Вышневецъ былъ резиденціею богатыхъ князей, владѣвшихъ огромными имѣніями, то очень естественно, что онъ служилъ большою приманкою для хищниковъ, и отъ того то онъ очень часто подвергался нападеніямъ Татаръ и Козаковъ, но когда именно о томъ нѣтъ положительныхъ свѣдѣній (1). По лѣтописямъ очень мало сохранилось извѣстій о нападеніяхъ Татаръ на Вышневецъ и то вѣроятно, когда уже польскія войска приходили въ столкновеніе съ Татарами. Такъ въ одной изъ лѣтописей читаемъ: Татаре Волынь огнемъ и мечемъ пустошатъ; король же Ольбрехтъ посла на нихъ нѣчто жолнѣръ, но это множество Татаръ избіени быша подъ Вышневцемъ. Это было 1491 года. 1500 г. сыновья Менгли-Гирея выжгли Кременецъ, Вышневецъ, Владиміръ, Луцкъ и др. Подъ 1502 г. сыновья Менгли-Гирея опу-

(1) Предположить можно съ достовѣрностію, что при каждомъ нашествіи Татаръ на Волынь, Вышневецъ не избѣгалъ грознаго ихъ нападенія, а такихъ нашествій ихъ на Волынь было очень много. По лѣтописямъ значатся Татарскіе набѣги на Волынь въ слѣдующихъ годахъ: 1399, 1414, 1430, 1479, 1484, 1491, 1494, 1495, 1496, 1497, два раза, 1500, 1502, 1508, 1512, 1516, 1519, 1527, 1534, 1558, 1575, 1576, 1577, 1589, 1618, 1633, 1638, 1652, 1658, 1666, 1669, 1672, 1675, 1684, 1685, 1690, 1698, 1703, 1709. Послѣ того еще было нѣсколько Турецкихъ, Татарскихъ и Гайдамацкихъ набѣговъ на Волынь, но объ нихъ по собраніи обстоятельныхъ свѣдѣній сказано будетъ послѣ.

стошили вокругъ Луцка, Вышневца, Турова и др. Въ 1512 г. 28 апрѣля Шидловскій разбилъ значительныя орды Татаръ Перекопскихъ подъ Вышневцемъ (Бѣльскій). 1516 г. Константинъ Острожскій разбилъ 25,000 Татаръ подъ Вышневцемъ. Подъ 1672 годъ подошли Татаре подъ Вышневецъ, и, не смотря на крѣпкую защиту коменданта Борковскаго чрезъ предательство Евреевъ, взяли Татары Вышневецъ и предали въ немъ все огню и мечу.

Послѣ столькихъ разореній и опустошеній Вышневецъ очевидно пришелъ въ упадокъ; не смотря на то и теперь онъ еще славится своимъ дворцомъ и садомъ, которые впрочемъ относятся къ позднѣйшимъ временамъ, а изъ остатковъ вѣковой старины сохранился ветхій каменный небольшой храмъ.

Дворецъ князей Вышневецкихъ—это чудо архитектуры, сложенъ весь изъ тесаннаго камня. Онъ построенъ Михаиломъ Серваціемъ, послѣднимъ изъ князей Вышневецкихъ въ концѣ XVII или въ началѣ XVIII столѣтія, а можетъ быть древній дворецъ послѣ разореній Татарскихъ онъ только реставрировалъ по новому плану и вкусу. Какъ бы то ни было, но во всякомъ случаѣ громадность и величественность этого зданія поражаютъ удивленіемъ каждаго путника. Множество колоннъ, поддерживающихъ всю лицевую его сторону, пьедесталы въ разныхъ формахъ и узорахъ, капители, карнизы въ арабескахъ, парадныя крыльца, лѣстницы и входы,—все это придаетъ сему зданію пышность, великолѣпіе и изящество во всѣхъ отношеніяхъ. Къ довершенію величія этаго дворца вся площадь его съ фронтовой стороны въ овальномъ кругѣ уставлена пушками, сохранившимися вѣроятно отъ времени князей Вышневецкихъ. Это какъ бы надворная стража, защищавшая и охранявшая дворецъ съ того времени, когда не стало ни одного владѣльца сего пышнаго чертога изъ рода князей Вышневецкихъ. Но не смотря на столь грозную стражу, внутренность этого дворца, изумлявшая всѣхъ своимъ убранствомъ, разными

драгоцѣнностями, собиравшимися въ теченіе вѣковъ, богатыми и рѣдкими предметами по части наукъ, искуствъ, роскоши, удовольствія и нѣги, теперь значительно утратила свое благолѣпіе, красоту и пышность. Нѣкоторые изъ владѣльцевъ м. Вышневца много разсхитили самыхъ драгоцѣнныхъ предметовъ изъ этого дворца и тѣмъ лишили его того великолѣпія, которымъ онъ блисталъ нѣкогда при князьяхъ Вышневецкихъ. Однако и теперь есть еще тамъ, чѣмъ любоваться. Здѣсь въ этомъ дворцѣ въ началѣ XVII столѣтія затѣвалась гроза противъ Московскаго престола, противъ Россіи и православія; здѣсь Гришка Отрепьевъ коварно изливалъ свою душу и лукаво открывалъ издавна лелѣянную имъ мысль предъ хитрымъ Іезуитомъ въ видѣ предсмертной исповѣди, называя себя сыномъ Іоанна Грознаго—Царевичемъ Димитріемъ. Спустя немного времени здѣсь же шли совѣщанія между князьями Вышневецкими и Мнишкою Сендомирскимъ касательно собранія войска изъ Польской шляхты для возвращенія престола Лжедимитрію—этому пройдохѣ и растригѣ, отсюда они отправились въ Львовъ на счетъ Русскаго золота бражничать Здѣсь же въ одной изъ комнатъ сего дворца до сихъ поръ сохранились портреты: Лжедимитрія и Марины—этой гордой польки, мечтавшей возсѣдать на Русскомъ престолѣ. Въ 1781 г. когда гостилъ въ этомъ дворцѣ Польскій король Станиславъ Понятовскій, посѣтилъ его здѣсь наслѣдникъ Всероссійскаго престола Павелъ I. Петровичъ, возвращаясь чрезъ Австрію изъ за границы. Комната, которую онъ занималъ и кровать, на которой онъ опочивалъ подъ богатымъ балдахиномъ и занавѣсами сохраняется донынѣ. Тамъ же виситъ и портретъ его. Въ 1787 году тотъ же король при слѣдованіи его въ Каневъ для свиданія съ Императрицею Екатериною II и на обратномъ пути также гостилъ въ этомъ дворцѣ.

Послѣ дворца можетъ занять путника садъ. Не доѣзжая къ мѣстечку на уступахъ, возвышающихся холмовъ, обрамленныхъ прудомъ и длиннымъ рядомъ стройныхъ тополей, видпѣется садъ, прекрасное произведеніе садов-

ника Англичанина Миклера (1). Но тутъ нужна кисть живописца, чтобы обрисовать и представить наглядно и въ картинности всю прелесть и все очарованіе этого произведенія искуства человѣческаго, здѣсь по неволѣ взоръ вашъ на каждомъ шагу поражается и не знаетъ на чемъ остановиться, на чемъ сосредоточить свое вниманіе: превосходныя алеи, чудные висячіе мостики, прекрасныя рѣшетки, клумбы съ заморскими, какъ говорятъ здѣсь, цвѣтами, рѣдкими деревьями, бесѣдки, которыя какъ бы манятъ къ себѣ—все это васъ очаровываетъ, плѣняетъ и вы на минуту можете забыться и забыть о всемъ существующемъ.

Но описанный нами садъ есть новѣйшее произведеніе; его не было при князьяхъ Вышневецкихъ, а устроенъ уже Мнишками въ концѣ XVIII столѣтія. Близъ же самого дворца былъ нѣкогда садъ князей Вышневецкихъ, изъ котораго впрочемъ уцѣлѣли до настоящаго времени только нѣсколько орѣховыхъ и каштановыхъ деревъ и между ними не большая каменная Православная церковь. Когда и кѣмъ именно построена эта церковь—неизвѣстно, но безъ всякаго сомнѣнія князьями Вышневецкими и вѣроятно на первыхъ же порахъ своего владѣнія Вышневцемъ, когда построенъ былъ тамъ замокъ или дворецъ, потому что по всѣмъ соображеніямъ и признакамъ оказывается, что это была придворная церковь. Тамъ въ этой церкви, быть можетъ молился Богу цѣлый рядъ князей Вышневецкихъ, начиная отъ Димитрія Корыбута до Константина и Януша, тамъ же находятся и гробы многихъ изъ нихъ. Тамъ; какъ въ придворной церкви, говорятъ и Лжедимитрій обручился съ Мариною Мнишекъ. Кто обручалъ его—православный ли Священникъ или Iезуитъ (2), о томъ пре-

---

(1) Миклеръ много завелъ садовъ на Волыни, между которыми Ботаническій садъ въ Кременцѣ, принадлежащій теперь Волынской Семинаріи есть также его произведеніе.

(2) Между безчисленными картинами, составляющими украшенія прекрасныхъ залъ дворца, имѣется картина,

даніе не сохранило для насъ никакихъ свѣдѣній, а любыпытно было бы знать; ибо въ то время многіе изъ членовъ рода князей Вышневецкихъ уже совратились въ католичество, чему доказательствомъ можетъ служить то, что въ домѣ ихъ находились Іезуиты и одинъ изъ нихъ слушалъ исповѣдь Отрепьева. Но какимъ образомъ могла уцѣлѣть эта святыня въ такое смутное для Православія время не тронутою и неприкосновенною отъ католиковъ— это просто загадка?! Почти полтора вѣка церковь сія была православною при князьяхъ Вышневецкихъ, совратившихся уже въ католичество, и въ то время, когда Латино-польская пропаганда силилась уничтожить всѣ слѣды, всѣ памятники бывшаго здѣсь Православія—эта церковь осталась въ православіи. Да и послѣ того при Мнишкахъ эта церковь была Православною, какъ бы въ

представляющая обрученіе посла Лжедимитрія съ Мариною, на которой значится, что обрядъ этотъ совершаетъ католическій Бискупъ въ рогатой красной шапкѣ въ присутствіи Русскаго посольства и множества монаховъ и монахинь всѣхъ почти католическихъ орденовъ. Подъ ней латинская надпись. (См. Вол. Губ. Вѣд. 1868 г. № 20 м. Вышневецъ.) Но вѣрить этой картинѣ безусловно нельзя. Ибо едва ли Русскій посланникъ, да еще въ присутствіи Русскихъ могъ рѣшиться на такой, по мнѣнію тогдашнихъ Русскихъ, безбожный поступокъ, чтобы дозволить совершать обрученіе католическому Прелату. Выдумка позднѣйшая. Быть можетъ, сперва въ замковой церкви совершалъ обрученіе Православный Священникъ, а потомъ въ дворцѣ повторилъ этотъ обрядъ и католическій Прелатъ. Это можно видѣть въ здѣшней мѣстности и теперь, когда одно изъ брачущихся лицъ принадлежитъ католической церкви. Обыкновенно сперва бракосочетаніе совершается въ Православной церкви Православнымъ Священникомъ, а потомъ по желанію брачущихся лицъ католическаго исповѣданія повторяется это таинство и въ костелѣ ксендзомъ.

укоръ тому, что хотя вокругъ ея вездѣ католицизмъ: и въ дворцѣ и въ костелѣ, построенномъ князьями отступниками, — однако здѣсь нѣкогда господствовало Православіе, памятникомъ котораго она всегда служила. Гробы князей въ этой церкви сильно напоминали отступникамъ объ ихъ Православіи, и они оставили кажется эту церковь (1) нетронутою изъ уваженія къ праху предковъ. Между тѣмъ, чтобы избѣгнуть видимаго обличенія въ своемъ отступничествѣ, когда они будутъ посѣщать эту цер-

(1) Въ этой церкви находится теперь двѣ замѣчательныя иконы Божіей Матери съ польскими внизу надписями. На одной изъ нихъ слѣдующая надпись: Ten obraz cudowny dany iest do Kosciola naszego Wiszniowieckiego Karmalitow bosych R. P. 1718. D. 7. Augustii od J. O. Michala Korybuta X. Wiszniowieckiego Fundatora naszego który iest malowany w miescie Kostromie za Wołgą rzeka a wyprowadzony z Moskwy do Polski cudownie przez Konstantego Korybuta Wiszniowieckiego R. P. 1608 d. 7 Januarii. Константинъ князь Вышневецкій дѣйствительно былъ въ Москвѣ съ Димитріемъ Самозванцемъ 1, по смерти котораго, когда началась свалка между поляками и русскими, онъ отчаянно защищался и наконецъ взятъ былъ въ плѣнъ и сосланъ въ Кострому. Гдѣ онъ захватилъ эту икону—въ Москвѣ ли, куда она могла быть принесена по случаю народныхъ треволненій, или же въ Костромѣ – подлинно неизвѣстно. Послѣ пожара Кармилитскаго костела эта икона перенесена въ ветхую каменную Вознесенскую церковь. На второй иконѣ надпись такая: Ten obraz Roku 1704 przy regimencyi Moskowskiey w wielkim zostaięcy poszanowaniu, wzięty od szwedów w batalii pod Krzyżbowskiem 5-ta Augustii, odebrany tegoz roku od Xięcia Michała Serwacego Korybuta Wiszniowieckiego Hetmana Litowskiego w wygraney batalii pod Skydami 1 Nowembrii oddany przez tego Księcia do cerkowy Wiszniowieckiey roku 1727. Нечего и говорить какую важность имѣютъ эти иконы въ историческомъ отношеніи для всякаго Русскаго и Православнаго.

ковъ, построили новый великолѣпный храмъ новымъ своимъ религіознымъ убѣжденіямъ и отдали его Кармилитамъ—обсервантамъ, выведеннымъ въ Польшу и западную Русь Михаиломъ Вышневецкимъ въ самый смутный періодъ его жизни. Это довольно громадное зданіе служило для отступниковъ—князей Вышневецкихъ и мѣстомъ молитвы и мѣстомъ вѣчнаго ихъ упокоенія. Здѣсь погребено нѣсколько членовъ этой фамиліи,—а послѣ погребались въ нихъ многія лица изъ знатныхъ фамилій до конца XVIII столѣтія. Костелъ этотъ оставался при католическихъ монахахъ до 1823 года, а въ это время за принятіе участія Кармилитами въ Польскихъ смутахъ, онъ былъ закрытъ; зданія отданы въ вѣдѣніе Православнаго Духовенства, а фундуши поступили въ число Государственныхъ имуществъ. Недавно сгорѣла крыша на этомъ зданіи и по не имѣнію средствъ починить его, приходитъ въ упадокъ, а жаль оставлять это величественное зданіе въ запустѣніи безъ поддержки.

Итакъ Вышневецъ, бывшій нѣкогда резиденціею князей Вышневецкихъ въ настоящее время представляетъ изъ себя бѣдное и незначительное мѣстечко. Кромѣ дворца—остатка древняго величія князей Вышневецкихъ, больше ничего въ немъ нѣтъ замѣчательнаго; правда сохранились еще—мостовая и ратушъ безъ окошекъ и дверей въ Еврейскомъ кварталѣ, значитъ и эти части нѣкогда были красивѣе и благолѣпнѣе, чѣмъ въ настоящее время. Торговля этого мѣстечка очень незначительна, одна только контрабанда въ изобиліи. Словомъ сказать Вышневецъ въ большомъ теперь запустѣніи; но видъ его навѣваетъ на человѣка пріятныя воспоминанія былыхъ временъ.

Свящ. А. Сендульскій

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ будущемъ 1873 году.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1873 году будутъ издаваться по прежней программѣ, дважды въ мѣсяцъ, въ прежнемъ объемѣ.

Цѣна за годовое изданіе 4 р. 50 к. съ тѣхъ экземпляровъ, кои высылаются по почтѣ, и 3 р. 50 к. съ тѣхъ, кои получаются прямо изъ Редакціи.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: *Въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. КРЕМЕНЦѢ* (Волынск Губ.) *при Волынской Духовной Семинаріи.*

При семъ Редакція Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ Редакціи газетъ и журналовъ продолжать взаимный обмѣнъ изданіями и въ будущемъ 1873 году.

Составленный на основаніи послѣднихъ данныхъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній А. И. НИКОЛАЕВЫМЪ.

Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ:

1. *Духовно-учебныя заведенія.*

Дух. Училища.
» Семинаріи.
» Академіи.

2. *Гражданскія общеобразовательныя учебныя заведенія.*

Народныя училища.
Гимназіи и прогимназіи.
Лицей Цесаревича Николая.
Лазаревскій Институтъ.
Коллегія Павла Галагана.
Нѣжинскій Лицей кн. Безбородко.
Александровскій Лицей.
Университеты: Москов., СПБ., Харьковскій, Кіевскій, Казанскій, Новороссійскій, Варшавскій и Дерптскій.

3. *Спеціальныя учебныя заведенія.*

Школа Садоводства въ Москвѣ.
Пензенское Училище Садоводства.
Никитское Училище Садоводства.
Уманское Училище Садоводства.
Ремесленное Кулибинское Училище.
Николаев. Ремесленная Школа.
Реальныя училища (по новѣйшему уставу).
Телеграфическая Школа въ СПБ.
Фельдшерская Школа Моск. Воспитат. Дома.

*

Мѣщанское училище въ Москвѣ.
Моск. Земледѣльческая Школа.
Земледѣльческія Училища: въ Харьковѣ, Казани, Самарѣ и Горкахъ.
Дельвиговское Желѣзно-Дорожное Училище въ Москвѣ.
Александровское Желѣзно-Дорожное Училище въ Ельцѣ.
Молодечненская Семинарія.
Учительскія Семинаріи.
Педагогическія курсы.
Горыгор. Землемѣро-Таксатор. Классы.
Московскіе Землемѣрно-Таксатор. Классы.
Училище Живописи, Ваянія и Зодчества въ Москвѣ.
Строгонов. Училище Техническ. Рисованія.
Александровское Техническое Училище (въ Череповцѣ).
Коммисаров. Ремесленная Школа.
Ветеринарныя Училища.
Коммерческія Училища въ Москвѣ, СПБ. и Одессѣ.
Рижско-Политехническая Школа.
Екатерин. Учительскій Институтъ въ Тамбовѣ.
Константиновскій Межевой Институтъ.
Лисинское Лѣсное Училище.
Лодзинское Высшее Ремесленное Училище.
Новоалександрійскій Сельско-Хозяйств. Институтъ.
Строительное Училище въ СПБ.
Спеціальные классы Лазарев. Института Восточн. языковъ.
Приготовит. классы Училища Правовѣденія.
Императорское Училище Правовѣденія.
Москов. Практическая Академія.
Москов. Техническое Училище.
Императорскій Историко-Филологич. Институтъ.
Лицей Юридическій въ Ярославлѣ.
Академія Художествъ.
Петров. Земледѣльческая Академія.
Земледѣльческій Институтъ
Горный Институтъ.
Технологическій Институтъ.
Институтъ Инженеровъ Путей Сообщенія.

ВОЕННО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

а) *Сухопутнаго вѣдомства.*

Военныя Начальныя Школы.
Спеціальныя Школы Артиллерійскаго Вѣдомства.
Военно-чертежная Школа.
Училище Военныхъ Топографовъ.
Военно-фельдшерскія Школы.
Военныя Прогимназіи.
Программы учебнаго курса Военныхъ Прогимназій.
Приготовительный Пансіонъ при Николаевскомъ Кавалерійскомъ Училищѣ
Программы учебнаго курса Пансіона.
Военныя Гимназіи.
Программа учебнаго курса Гимназій.
Педагогическіе Военные Курсы.
Учительская Семинарія Военнаго Вѣдомства.
Военныя Училища.
Программа вступительнаго экзамена въ Военныя Училища.
Николаевское Инженерное Училище.
Программа пріемнаго экзамена въ младшій класъ Училища.
Михайловское Артиллерійское Училище.
Правила объ Юнкерскихъ и урядничьихъ Училищахъ.
Программа вступительнаго экзамена въ Училищахъ.
Программа учебнаго курса Училищъ.
Николаевское Училище Гвардейскихъ Юнкеровъ.
Военно-юридическое Училище.
Пажескій Его Императорскаго Величества Корпусъ.
Военно-Юридическая Академія.
Программа пріемнаго экзамена въ Академію.
Правила и преимущества офицеровъ флота, слушающихъ курсъ наукъ въ В. Ю. Академіи.
Императорская Медико-Хирургическая Академія.
Николаевская Инженерная Академія.
Михайловская Артиллерійская Академія.
Академія Генеральнаго Штаба.

Академическій курсъ морскихъ наукъ.

ъ) *Морскаго вѣдомства.*

Морское Училище.
Инженерное Училище.
Штурманское Училище.

А. *Женскія учебныя заведенія въ С.-Петербургѣ.*

Епархіальныя училища.
Гимназіи.
Педагогическіе курсы.
Смольный Институтъ.
Училище ордена св. Екатерины.
Елисаветинское Училище.
Павловскій Институтъ.
Маріинскій Институтъ.
Николаевскій сиротскій Иинститутъ.
Реальное Женск. Училище.
Повивальные Институты (три).
Маріинскій Институтъ для слѣпыхъ дѣвицъ.
Телеграфная школа.
Школа фельдшерицъ.
Голицинская школа.
Школа нянюшекъ и др.

Б., *Въ Москвѣ.*

Гимназіи.
Учительская Семинарія.
Екатерининское и Александр. Училище.
Елисаветинское Училище.
Маріинское Училище.
Александро-Маріинское Училище.
Николаевскій Сиротскій Институтъ.
Повивальный Институтъ.
Строгановское училище технич. рисованія и др.

В, *Провинціальныя.*

Гимназіи и прогимназіи въ Юго-Запад. Краѣ.
Кіевскій Институтъ.
Одесскій Институтъ.
Бѣлостокскій и др.

Г., *Общія заведенія.*

Консерваторіи.
Театральныя школы.
Дѣтскіе пріюты.
Гимнастическія Заведенія.
Рисовальная школа и пр.
Училища для глухо-нѣмыхъ.
» » слѣпыхъ и др.

Д., *Частныя учебныя заведенія.*

Е., *Правила и программы для спеціальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ.*

Ж, *Прибавленія.*

Съ требованіями на СБОРНИКЪ можно обращаться во всѣ книжные магазины и на имя преподавателя семинаріи Алексѣя Ивановича Николаева *въ Воронежѣ.*
Книгопродавцамъ дѣлается уступка, смотря по требованію.

ОБЪ ИЗДАНІИ КАЛЕНДАРЯ ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ НА 1873 ГОДЪ.

Совершенное отсутствіе настольной книжки, которая заключала бы въ себѣ статистическія и справочныя свѣдѣнія о Юго-Западномъ краѣ, побудило насъ къ составленію календаря Юго-Западнаго края, въ такомъ объемѣ, чтобы въ немъ нашли мѣсто какъ главнѣйшія изъ общихъ свѣдѣній, имѣющихся во всѣхъ большихъ календаряхъ, такъ

въ особенности возможно полныя свѣдѣнія о краѣ. Календарь будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Отдѣлъ общихъ свѣдѣній, 2) Мѣстный отдѣлъ и 3) Адресъ-календарь начальствующихъ и должностныхъ лицъ въ Юго-Западномъ краѣ и за тѣмъ въ приложеніяхъ будутъ помѣщены законоположенія мировой юстиціи, начавшей въ текущемъ году свою дѣятельность въ краѣ и уставъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, въ которыхъ край сильно нуждается и которыя составляютъ нынѣ предметъ заботливости главной Администраціи края.

Къ календарю будетъ приложено литографированное изображеніе памятника Богдану Хмѣльницкому, предположеннаго къ сооруженію въ Кіевѣ.

Къ печатанію календаря уже приступлено и за тѣмъ онъ поступитъ въ продажу въ Ноябрѣ мѣсяцѣ сего года. Объемъ его составитъ около 35 печатныхъ листовъ.

Подробная программа изложена ниже.

Цѣна календарю 1 руб. а съ пересылкою—1 руб. 20 коп.

Лица, желающія помѣстить въ календарѣ объявленія, могутъ обращаться въ Редакцію календаря на Михайловской улицѣ въ д. Раппапортъ.

Подписка на календарь принимается тамъ же.

ПРОГРАММА

„КАЛЕНДАРЯ ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ“

НА 1873 Г.

По поводу памятника Богдану Хмѣльницкому.

I.

ОТДѢЛЪ ОБЩІЙ.

1. Календарь церковный и астрономическій.

а) Указатель чиселъ по днямъ недѣли.

б) Церковное счисленіе на 1873 годъ.
в) Мѣсяцесловъ православный съ указаніемъ фазъ луны.
г) Табельные дни.
д) Мѣсяцесловъ римско-католическій.
е) Мѣсяцесловъ еврейскій.
ж) Четыре времени года.
з) Затмѣніе солнца и луны въ 1873 г.
и) Вскрытія и замерзанія важнѣйшихъ рѣкъ въ Россіи.

2. Россійскій ИМПЕРАТОРСКІЙ Домъ.
3. Царствующіе иностранные Государи, ихъ супруги и наслѣдники.
4. Пространство и населеніе Россіи.
5. Губернскіе и областные города Россіи.
6. Распредѣленіе земель Россійской Имперіи по угодьямъ.
7. Свѣдѣнія о скотоводствѣ въ Россіи.
8. Статистическое обозрѣніе Европейскихъ государствъ.
9. Сводъ государственной росписи доходовъ и расходовъ Россіи на 1872 годъ.
10. Свѣдѣніе о долгахъ государственнаго казначейства.
11. Вѣдомость о положеніи выкупной операціи съ 27 октября 1861 г. по 1 августа 1872 г.
12. Свѣдѣніе о кредитныхъ учрежденіяхъ:
  а) Государственный Банкъ, его конторы и отдѣленія.
  б) Городскія общественныя банки.
  в) Банки акціонерные и на паяхъ
  г) Общества Взаимнаго кредита.
  д) Учрежденія, выдающія ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ.
  е) Общества и товарищества для заклада движимыхъ имуществъ.
13. Извлеченіе изъ почтовыхъ правилъ и почтовой таксы.
14. Извлеченіе изъ телеграфныхъ правилъ.
15. Желѣзныя дороги.
16. О гербовой и актовой бумагѣ.
17. Метрологическія свѣдѣнія.

II.
ОТДѢЛЪ МѢСТНЫЙ.

1. Календарь Кіевскихъ святыхъ.
2. Крестные ходы въ Кіевѣ.
3. Время восхожденія и захожденія солнца въ Кіевѣ, Житомирѣ и Каменецъ-Подольскѣ.
4. Хронологическій указатель замѣчательныхъ историческихъ событій Западной Руси.
5. Народный календарь (примѣты и повѣрья къ днямъ и мѣсяцамъ относящіяся).
6. Географическій очеръ Юго-Западнаго края
7. Краткій этнографическій очеркъ Юго-Западнаго края.
8. Пространство и населеніе Юго-Западнаго края:
   а) Пространство уѣздовъ;
   б) Степень населенности;
   в) Населеніе городовъ и уѣздовъ;
   г) Раздѣленіе населенія городовъ и уѣздовъ по вѣроисповѣданіямъ.
   д) Тоже въ процентныхъ отношеніяхъ;
   е) Распредѣленіе сословій по городамъ и уѣздамъ;
   ж) Статистика браковъ, рожденій, смертности, прибыли или убыли неселенія въ городахъ и уѣздахъ;
   з) Страхованіе пожизненныхъ доходовъ и капиталовъ.
9. Зданія:
   а) Число разнаго рода зданій въ городахъ;
   б) Число богослужебныхъ зданій въ уѣздахъ.
   в) О положеніи церковно-строительнаго дѣла.
10. Сельское хозяйство:
   а) Данныя и выводы о распрдѣленіи землевладѣнія въ Кіевской губерніи;
   б) Распредѣленіе земель Юго-Западнаго края по угодьямъ;
   в) Посѣвъ и урожай: разныхъ хлѣбовъ, свекловицы и картофеля по уѣздамъ;
   г) Число разнаго скота.

д) Мѣстный поземельный кредитъ;
е) Страхованіе отъ огня и градобитія.

11. Число ремесленниковъ по городамъ Юго-Западнаго края.

12. Фабрики и заводы.
Статистическія данныя о каждомъ видѣ фабричной и заводской промышленности съ распредѣленіемъ по городамъ и уѣздамъ.

13. Торговля въ Юго-Западномъ краѣ:
а) Мѣстныя учрежденія коммерческаго кредита, ихъ балансы и обозрѣніе операцій;
б) Число выданныхъ торговыхъ свидѣтельствъ по уѣздамъ;
в) Ввозъ и вывозъ по таможнямъ Юго-Западнаго края.
г) Статистическія данныя о ярмаркахъ.

14 Пути и способы сообщенія въ Юго-Западномъ краѣ.
а) Почтовые тракты, и станціи; пункты для пріема корреспонденціи; переправы;
б) Телеграфныя станціи;
в) Желѣзныя дороги;
г) Пароходство;
д) Статистика судоходства, конторы и отдѣленія.
е) Общества страхованія и транспортированія кладей.

15. Административное дѣленіе Юго-Западнаго края на станы.

16. Доходы и расходы казны.
Данныя по исполненію росписи за 1870 годъ по губерніямъ Юго-Западнаго края.

17. Ученыя и учебныя учрежденія и другія культурныя средства края:
а) Ученыя общества;
б) Періодическія изданія, выходящія въ Кіевѣ.
в) Статистика учебныхъ заведеній, учащихъ и учащихся;
г) Библіотеки и книжные магазины.
д) Типографіи, литографіи и фотографіи;
е) Статистика получаемыхъ періодическихъ изданій.

18. Народное здравіе.
Больницы Юго-Западнаго края.
19. Благотворительность:
а) Общество вспомоществованія бѣднымъ;
б) Братства;
в) Пріюты;
г) Богадѣльни;
20. Приложеніе къ этому отдѣлу: Статистика мѣстечекъ.

ОТДѢЛЪ III.

Адресъ календарь всѣхъ начальствующихъ и должностныхъ лицъ въ Юго-Западномъ краѣ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ КАЛЕНДАРЮ.

1) Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.
2) Статьи изъ Уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ, касающіяся Мировой Юстиціи.
3) Ссудо-сберегательныя Товарищества.
4) Образцовый уставъ ихъ.
5) Разныя частныя объявленія.

Издатели: *В. Борисовъ.*
П. Чубинскій.

ОБЪ ИЗДАНІИ НА 1873 ГОДЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ЖУРНАЛА

„ГРАЖДАНИНЪ"

Органа Русскихъ людей стоящихъ внѣ всякой партіи.

Года два назадъ, собралось насъ нѣсколько человѣкъ, болѣе или менѣе одномыслящихъ, и, по поводу лежавшихъ передъ нами на столѣ петербургскихъ газетъ, зашла объ нихъ оживленная бесѣда. Каждый сказалъ, что онъ про нихъ думалъ, и оказалось, что всѣ сказали одно и тоже. Газеты есть, говорили мы, вотъ они; но прочтешь любую изъ нихъ,—и точно ничего не про-

читалъ, а иногда и того хуже: прочтешь и почувствуешь какое-то враждебное расположенie къ печати или испытаешь ощущенie оскорбленнаго фальшивыми нотами уха.

— Надо основать свой журналъ, сказалъ одинъ изъ собѣседниковъ, теперь время.

— Какой журналъ? сказалъ другой.

— Да такой, чтобы читать его можно было русскому человѣку, не испытывая оскорбленiй ни въ своихъ чувствахъ, ни въ своихъ убѣжденiяхъ.

— А читать-то кто станетъ?

— Кто? Ужъ разумѣется не тѣ, которые воспитались вотъ на этихъ газетахъ, а русскie люди, не принадлежащie ни къ какой партiи. Ихъ много, если не въ Петербургѣ, то въ Россiи.

— Ну, до нихъ пока доберешься—на дорогѣ заѣдятъ петербуржцы.

— Да ужъ разумѣется, кто захотѣлъ бы здѣсь, въ Петербургѣ, основать честный русскiй журналъ, тому надо идти, во-первыхъ, на вѣрный убытокъ, а потомъ и на отчаянное сопротивленie всякимъ врагамъ и, ни въ какомъ случаѣ, не разсчитывать на достиженie успѣха сразу, каковы бы ни были умственныя силы новаго изданiя.

Такъ зародилась мысль объ изданiи журнала, обреченнаго не имѣть ничего общаго съ большинствомъ современныхъ, петербургскихъ журналовъ; мысль эта, впослѣдствiи, мало-по малу, разработывалась и въ 1872 году осуществилась—въ видѣ еженедѣльнаго изданiя «Гражданинъ».

Но какъ осуществилась?

Маленькiй кружокъ русскихъ людей, единомышленныхъ въ основныхъ воззрѣнiяхъ, составилъ мыслящую силу изданiя. Нѣсколько добрыхъ людей изъявили готовность обезпечить его матерiальную сторону.

Выработалась программа изданiя, программа не хитрая и не сложная, но въ высшей степени дерзская по отношенiю къ обычаямъ, понятiямъ и нравамъ современной петербургской журналистики.

Такъ напримѣръ: наши журналисты вѣруютъ и опираются только на свой умъ и талантъ; мы же скромно объявили, что надѣемся не на одни свои силы но и на помощь Божію. Далѣе, наши петербургскіе журналисты признаютъ себя учителями Россіи; мы же смиренно признали Россію нашимъ учителемъ, а себя ея учениками.

Затѣмъ, наши журналисты говорятъ: нѣтъ талантовъ внѣ нашихъ изданій; кто не у насъ, тотъ бездаренъ, а кто хочетъ быть нашъ, тотъ долженъ желать только того, о чемъ мы ему велимъ писать или дозволимъ думать; мы-же дерзнули объявить, что такой образъ дѣйствій есть ничто иное, какъ признакъ грубаго невѣжества, дикаго деспотизма, презрительнаго обращенія съ мыслящею средою въ Россіи, не добросовѣстной эксплуатаціи своего ремесла, и, отстраняясь отъ этого міра съ отвращеніемъ, призвали въ сотрудники такихъ людей, которые не умѣютъ кроить свои мысли по выкройкамъ и капризамъ перваго встрѣчнаго нигилиста, и говорятъ, и пишутъ, всегда и во всемъ, *правду*.

Такимъ образомъ, съ самаго дня объявленія своей программы, журналъ «Гражданинъ», внѣ всякихъ недоразумѣній, занялъ въ семьѣ петербургскихъ журналовъ одинокое и весьма невыгодное для него положеніе.

Считаемъ нужнымъ повторить, по настоящему поводу, главныя основанія этой программы.

Предпринимая наше изданіе, мы не приписываемся ни къ какому цеху. Мы становимся прямо и твердо среди жизни русскаго государства и изъ нея черпаемъ тѣ начала, которыя должны лечь въ основу нашего журнала.

1) *Всякое серьозное мнѣніе, всякія добросовѣстныя изслѣдованія о вопросахъ общественной жизни найдутъ себѣ у насъ мѣсто;* но за собою мы оставляемъ столько же свободы критики, сколько предоставляетъ свободы высказываться.

2) *Внутренняя наша жизнь, во всѣхъ ея слояхъ, будетъ главнымъ предметомъ нашего вниманія.* Въ насъ самихъ, въ зародышѣ нашей духовной жизни лежитъ та

сила, отъ развитія которой зависитъ все наше будущее. Стоя среди этой жизни, мы будемъ въ состояніи видѣть ея свѣтлыя и прекрасныя стороны отчетливѣе и ярче; мы увидимъ также, что слабыя ея стороны серьознѣе и опаснѣе, чѣмъ мы вообще привыкли думать, и что говорить о нихъ слѣдуетъ не съ жолчью, не съ злобой, но съ любовью и состраданіемъ; вотъ почему,

3) въ сферѣ *правительственныхъ мѣропріятій или внутренней политики* мы будемъ касаться *только тѣхъ, важнѣйшихъ, жизненныхъ, государственныхъ вопросовъ*, отъ которыхъ непосредственно зависитъ наша внутренняя общественная жизнь.

4) *Изъ каждаго вопроса мы будемъ всегда выдѣлять личныя его отношенія, къ кому бы то ни было*, и разсматривать дѣло съ точки зрѣнія многостороннихъ его отношеній къ жизни.

5) *Наконецъ, мы будемъ неизмѣнно-твердо презирать все то, что похоже на заискиванье популярности* или поклоненіе тому, что въ области литературной принято называть «модными идеями».

Занявши это незавидное и невидное мѣсто въ средѣ періодической печати, чему подвергалось наше изданіе?

Нечего и говорить о томъ, что оно понесло матеріальный убытокъ, который на первое время существованія составляетъ неизбѣжное условіе для каждаго, не для барышей предпринятаго изданія, какими силами оно ни обладало-бы, и на которой мы явно шли, приступая къ дѣлу.

Впрочемъ, подписчиковъ и читателей нашлось болѣе, чѣмъ мы смѣли на первый разъ ожидать, и наши убытки, кромѣ общей, вышеприведенной причины, весьма много зависѣли отъ того, что мы дали нашимъ читателямъ гораздо болѣе, чемъ обѣщали.

Враги преслѣдовали насъ систематически: они не только бранили насъ, но и вели противъ насъ минную войну, по довольно оригинальному способу, образчикомъ коего можетъ послужить слѣдующій эпизодъ. Одинъ изъ корреспондентовъ-сотрудниковъ пишетъ намъ, между про-

чимъ, слѣдующее: «чѣмъ объяснить такую ненависть къ вамъ петербургскихъ журналовъ? На одной недѣлѣ получилъ отъ пяти петербургскихъ редакцій журналовъ и газетъ приглашеніе постояннаго сотрудничества, и съ просьбою не принимать участія въ «Гражданинѣ». Другой эпизодъ не менѣе характеристиченъ. Въ первой книгѣ нашего сборника, мы напечатали весьма дѣльную статью объ учительскихъ семинаріяхъ, одного изъ нашихъ сотрудниковъ. За нѣсколько дней до появленія этой книги, авторъ статьи просилъ редакцію газеты «Голосъ» напечатать о томъ-же предметѣ вторую, имъ составленную, для газеты статью. Редакція приняла статью и назначила ее къ печати. Но, вдругъ, появляется книга «Гражданина». Автору возвращаютъ статью изъ редакціи «Голоса», съ слѣдующими замѣчательными словами: «*статья ваша хотя и дѣльная, но мы не можемъ ее напечатать, чтобы не быть солидарными съ «Гражданиномъ»*. Итакъ, если «Гражданинъ» будетъ доказывать, что голодные нуждаются въ хлѣбѣ, то газета «Голосъ», чтобы не быть съ нами солидарною, станетъ принимать только тѣ статьи, гдѣ будетъ доказываться, что *голоднымъ хлѣба не надо!*

Къ такимъ эпизодамъ остается еще прибавить изрядное количество полученныхъ нами неподписанныхъ писемъ, исполненныхъ брани и злобы, размѣры которой не могли не удивить насъ, какъ мы ни были приготовлены ко всевозможнымъ способамъ ея проявленія. Всѣ эти письма были изъ Петербурга.

Читая эти письма, мы утѣшали себя тѣмъ, что писемъ, съ изъявленіемъ намъ теплаго и искренняго сочувствія, получили мы *изъ Россіи* больше, и они лучше были написаны.

Какъ-бы то ни было, но истекающій годъ далъ намъ возможность выяснить многое, что въ объявленіи нашей задачи могло казаться читателямъ не совсѣмъ яснымъ.

Мы сказали, напримѣръ, что будемъ стоять «*посреди Русской жизни*», а не «*внѣ ея*». Мы сказали: «*довольно словъ, намъ нужно дѣло*», и взялись за него.

Что-же это значило?

Это значило вотъ что: въ каждомъ изъ вопросовъ русской общесственной жизни передъ нами было два способа обращенія съ ними; мы могли, по примѣру большей части нашихъ газетъ, расправляться съ этими вопросами, какъ съ моднымъ товаромъ, прилагая къ нимъ первую попавшуюся теорію, взятую на прокатъ изъ неисчерпаемой кладовой дешеваго либерализма, или-же обращаться съ ними какъ съ живыми, трудными задачами времени, отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ не только степень благосостоянія, но самая будущность нашего отечества.

Изъ этихъ двухъ способовъ мы неусумнились избрать второй, зная заранѣе, что онъ не популяренъ и, слѣдовательно, для изданія невыгоденъ.

Такъ, въ обращеніи съ крестьянскимъ вопросомъ, пока наши газеты, скользя надъ язвами и бѣдами, разъѣдающими и раззоряющими повсемѣстно крестьянскій бытъ въ Россіи, трубятъ объ однѣхъ только школахъ, думая найти въ нихъ панацею, или изобрѣтаютъ новыя системы устройства или ломки крестьянскаго быта,—мы, прислушиваясь къ жизни, съ непритворнымъ ужасомъ говорили о томъ, что теперь главною заботою любящихъ Россію должно быть спасеніе крестьянскаго населенія отъ духовной и матеріальной смерти, неминуемо грозящей Россіи отъ усиленія размѣровъ пьянства, отъ обремененія податями, отъ болѣе чѣмъ жалкаго состоянія духовенства, отъ розни между высшими слоями общества и этимъ несчастнымъ русскимъ народомъ, и что, въ виду этихъ многоразличныхъ опасностей, быко-бы легкомысленно надѣяться на момощь однѣхъ школъ но необходимо изыскивать и другія, соотвѣтственныя злу мѣры, которыя могли-бы, невидными, но вѣрными путями, и самое школьное дѣло поставить правильно и твердо. Затѣмъ, въ обращеніи съ земскимъ дѣломъ, пока наши газеты изъ силъ выбивались, чтобы его опошлить, сдѣлавъ предметомъ сплетень, разносимыхъ, благодаря услужливости корреспондентовъ, изъ какого-нибудь провинціальнаго уголка,

между всѣмъ читающимъ людомъ,—мы приступали къ обсужденію каждаго земскаго вопроса съ мыслію, что, при тѣхъ громадныхъ затрудненіяхъ, коими съ самаго начала обставились и обставлены до нынѣ дѣла нашего земства, оно, прежде чѣмъ быть судимо и осуждаемо, имѣетъ право на общественное поощреніе и одобреніе, которыя, со стороны изданія, могли-бы выразиться въ честномъ и серьозномъ обращеніи съ вопросами, входящими въ кругъ вѣдѣнія земства, и въ уваженіи къ личному составу его дѣятелей.

Далѣе, въ обращеніи съ женскимъ вопросомъ, пока наши либеральныя газеты кричали и кричатъ только о нуждѣ въ женщинахъ ученыхъ и въ женщинахъ свободныхъ (отъ чего?—неизвѣстно), мы дерзали говорить, что жизнь, прежде всего, требуетъ другого, требуетъ *русскихъ женщинъ*, женщинъ матерей и женъ, для перевоспитанія нашего нынѣшняго мелкаго, дряблаго и Россіи чуждаго поколѣнія русской интеллигенціи. И отнюдь не по чувству зависти къ тѣмъ новымъ правамъ, которыя ревнители женской эманципаціи желали бы предоставить нашимъ женщинамъ, но по уваженію къ яснымъ указаніямъ разума и природы, мы обличали неправильную постановку вопроса, предвиця на томъ пути, на который приглашаютъ вступить нашихъ женъ, сестеръ и дочерей, кромѣ утраты женской непорочности,—ихъ порабощеніе мужчинѣ, какъ несомнѣнно сильнѣйшему сопернику.

Все это мы говорили наперекоръ всѣмъ, подъ проливнымъ дождемъ самыхъ крупныхъ и энергическихъ ругательствъ представителей всѣхъ оттѣнковъ петербургской печати.

Не наше время рѣшитъ: кто изъ насъ правъ.

Во всякомъ случаѣ, такъ ими иначе, но мы вступаемъ во второй годъ опыта, съ тѣми же воззрѣніями на *наше дѣло*, съ тою же неуступчивостью въ охраненіи началъ вѣры, нравственности, свободы, порядка и въ уваженіи авторитетовъ и серьозныхъ, не вымышленныхъ потребностей Россіи и, наконецъ, съ тою же готовностью

обречь себя, если того захотятъ судьбы, на весьма невыгодное матеріальное положеніе.

Многія изъ дружескихъ указаній на наши недостатки мы приняли къ свѣдѣнію и постараемся, по мѣрѣ нашихъ силъ, отъ нихъ освободиться. Наконецъ, считаемъ излишнимъ говорить, что употребимъ всевозможныя усилія для того, чтобы журналъ нашъ, входя во второй годъ своего существованія, явилъ на себѣ слѣды значительнаго улучшенія.

Программа его будетъ слѣдующая:

1) Важнѣйшие законы и правительственныя распоряженія; періодическіе обзоры законодательной и правительственной дѣятельности.

2) Внутреннее обозрѣніе. Руководящія статьи по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни. Хроника текущихъ событій внутренней жизни. Отдѣлъ этотъ будетъ, между прочимъ, заключать:

а) Важнѣйшие государственные вопросы.

б) *Земское дѣло*, съ сравнительнымъ изслѣдованіемъ каждаго вопроса по нѣсколькимъ губерніямъ.

в) Изслѣдованія по торговой и промышленной жизни.

г) Народное образованіе, и воспитаніе, во всѣхъ слояхъ общества, въ видѣ особыхъ изслѣдованій.

д) Статистическія и этнографическія изслѣдованія.

3) Иностранное, политическое обозрѣніе, по истеченіи каждаго мѣсяца.

4) Внутреннія корреспонденціи и иностранныя по важнѣйшимъ событіямъ и вопросамъ.

5) Хроника по главнымъ отраслямъ общественной жизни.

6) Литература. Беллетристика, т. е. романы, повѣсти, драматическія произведенія и стихотворенія, картины жизни, статьи историческія, путевыя описанія, критика и фельетонъ.

Журналъ нашъ будетъ выходить, какъ прежде, по понедѣльникамъ, въ размѣрѣ отъ полутора до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата, при чемъ предпола-

*

гается издавать его въ продолженіе 12-ти мѣсяцевъ безъ всякихъ прерывовъ.

Сверхъ того, редакція, если послѣдуетъ на то разрѣшеніе управленія по дѣламъ печати, имѣетъ въ виду издать, въ теченіи года, альманахъ, въ размѣрѣ 30 листовъ, съ лучшими беллетристическими произведеніями, и всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1873 годъ предлагаетъ пріобрѣтеніе этого альманаха за полъ-цѣны сравнительно съ продажной, о чемъ своевременно будетъ объявлено.

Цѣна годовому изданію: журнала «Гражданинъ».

безъ пересылки и доставки . . . . 7 р.
съ пересылкою и доставкою . . . . 8 »
За полгода: безъ пересылки и доставки . . . 4 »
« « съ пересылкою и доставкою . . . 5 »
За треть года: безъ пересылки и доставки . 3 »
« « « съ пересылкою и доставкою . . . 4 «

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ редакціи журнала «Гражданинъ»—Николаевская, № 9, и въ книжномъ магазинѣ *А. Ѳ. Базунова*.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева.

Въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго.

Иногородные адресуются прямо въ редакцію «Гражданина», въ С.-Петербургѣ.

Кончая, заключаемъ наше объявленіе слѣдуещею покорнѣйшею просьбою на имя тѣхъ, которые никогда нашъ журналъ не читали: просимъ ихъ быть на столько храбрыми, чтобы изрѣдка съ нимъ знакомиться; право, онъ не такъ дуренъ, какъ разгласили о немъ наши недоброжелатели.

Кто знаетъ, быть можетъ немногіе изъ этого множества не читавшихъ нашего журнала, пріобрѣтутъ о немъ свое собственное сужденіе, болѣе благопріятное для насъ, чѣмъ то, которое они позаимствовали изъ петербургскихъ газетъ—о журналѣ, котораго никогда и не видѣли.

Читателямъ же нашимъ напомнимъ въ заключеніе, что давъ, за истекшій годъ, около 100 листовъ обыкновеннаго, журнальнаго формата (*), болѣе противъ обѣщаннаго, мы доказали, надѣемся, что не отступаемъ ни передъ какими расходами для пользы и выгоды подписчиковъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ послѣдней половинѣ ноября выйдетъ второй сборникъ журнала «Гражданинъ», разсылаемый безплатно годовымъ подписчикамъ, *сверхъ обѣщаннаго,* такъ какъ въ первоначальномъ объявленіи, редакція обязалась выдать въ майскую треть одну или двѣ книги, въ размѣрахъ всего 30—32 лист.

Предположенное содержаніе второй книги слѣдующее:

1) *Два Рима.* Оригинальная драма въ стихахъ. А. Майкова.

2) *Подкопы.* Оригинальная комедія въ прозѣ, въ пяти дѣйствіяхъ. А. Писемскаго.

3) 2-ая часть *Очерковъ арестантскихъ ротъ.* В. Никитина.

4) *Человѣкъ въ его отличіи отъ животныхъ.* Критическія замѣчанія на вторую и третюю гл. сочиненія Дарвина. «Происхожденіе человѣка и подборъ по отношенію къ полу». А. Гусева.

5) *Подмосковные подоляне.* Очеркъ А. Завадскаго-Краснопольскаго.

6) *Теорія и практика народнаго кредита въ Россіи.* Р. Попова.

7) *Очеркъ русской промышленности* за послѣднее 10-лѣтіе. В. Ососова.

(*) Листъ нашего формата, по количеству строкъ соотвѣтствуетъ двумъ печатнымъ листамъ ежемѣсячныхъ журналовъ.

Изданіе, какъ уже объявлено, предположено продолжать безъ перерывовъ въ лѣтніе мѣсяцы; оно будетъ выходить по понедѣльникамъ, за ту же подписную цѣну.

Желая новымъ подписчикамъ будущаго года предоставить какія нибудь выгоды, сравнительно съ подписчиками перваго года, и имѣя въ своемъ распоряженіи около 500 полныхъ экземпляровъ годоваго изданія за 1872 годъ (журналъ издавался въ 3000 экз.), редакція въ состояніи первымъ 500 новымъ подписчикамъ на годовое изданіе 1873 года, выслать безплатно, немедленно по окончаніи сего года, или полное недѣльное изданіе за 1872 г., или же первую книгу въ 37 печатныхъ листовъ.

Кромѣ того, редакція обѣщаетъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1873 годъ выдать, сверхъ изданія, предполагаемый ею къ выпуску въ 1873 году альманахъ, за половинную цѣну противъ продажной. Для этого альманаха, въ размѣрахъ около 30 листовъ редакція надѣется сдѣлать выборъ самыхъ лучшихъ, оригинальныхъ, беллетристическихъ произведеній, расчитывая между прочимъ на сотрудничество г-жи Кохановской, гг. Ѳ. Достоевскаго, А. Майкова, А. Писемскаго, Н. Страхова, Т. Филиппова и другихъ.

Второй томъ сочиненій А. Майкова выйдетъ въ ноябрѣ. Третій томъ въ декабрѣ.

Редакторъ-Издатель *Г. К. Градовскій.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ".

Когда въ прошедшемъ году мы неожиданно получили порученіе возобновить изданіе «Воскреснаго чтенія» и единолично взяться за дѣло, которое вела предъ тѣмъ цѣлая ученая корпорація, многіе, да и мы сами, весьма естественно могли сомнѣваться въ успѣхѣ изданія, кредитъ котораго нѣсколько былъ подорванъ. Но, благодареніе Господу, въ первые же мѣсяцы возобновленнаг

своего существованія «Воскресное чтеніе» прочно установилось, пріобрѣвъ себѣ и дѣятельныхъ сотрудниковъ и не малое число подписчиковъ. Представители Русской Церкви и народнаго просвѣщенія сочувственно отнеслись къ нашему изданію. На первыхъ же порахъ своей журнальной дѣятельности мы имѣли утѣшеніе получить съ разныхъ сторонъ неоднократные одобрительные отзывы о характерѣ и направленіи возобновленнаго нами журнала и такимъ образомъ успѣхъ изданія «Воскреснаго чтенія» нравственно и матеріально былъ обезпеченъ. Имѣемъ основаніе думать, что нашъ журналъ оказался далеко не лишнимъ изданіемъ въ ряду другихъ нашихъ духовныхъ періодическихъ изданій, и поэтому съ Божіей помощью мы намѣрены продолжать изданіе онаго и въ слѣдующемъ 1873-мъ году, не измѣняя его характера и направленія. По прежнему мы будемъ въ „Воскресномъ чтеніи“ печатать статьи общаго религіозно-нравственнаго и церковно-богослужебнаго харктера, для всякаго христіанина пригодныя; не измѣняемъ также намѣренія предоставлять на страницахъ своего изданія преимущественное мѣсто статьямъ по изъясненію св. Писанія; не отказываемся давать въ каждомъ номерѣ мѣсто и произведеніямъ проповѣдническимъ. По св. Писанію читатели «Воскреснаго чтенія» въ слѣдующемъ году будутъ имѣть въ журналѣ послѣдовательно печатаемымъ *Толкованіе на псалмы* извѣстнаго толковника греческаго *Евѳимія Зигабена*; по проповѣдничеству же, независимо отъ поученій, подписчики будутъ получать въ каждомъ номерѣ *Проповѣдническія темы* на каждую недѣлю и праздникъ съ краткимъ, но обстоятельнымъ ихъ развитіемъ, составленныя для читателей «Воскреснаго чтенія», пріобрѣвшимъ между проповѣдниками извѣстность сельскимъ священникомъ о. *Петромъ Красовскимъ* «Листокъ духовной журналистики и библіографіи», оказавшійся весьма полезнымъ при отсутствіи въ нашихъ духовныхъ журналахъ постоянной библіографіи, будетъ также ежемѣсячно прилагаемъ къ журналу. Сверхъ того, въ видахъ наибольшаго распростра-

ненія между читателями полезныхъ книгъ по св. Писанію, подписчики «Воскреснаго чтенія» получатъ книгу *Комментаріи* на одну изъ новозавѣтныхъ книгъ. Для этого въ редакціи имѣется нѣсколько рукописей.

«ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ» будетъ выходить *еженедѣльно* въ объемѣ не меньше одного листа большаго формата (считая листъ въ 16 страницъ и при томъ каждую страницу въ два столбца). Годовое изданіе составитъ три тома, изъ нихъ два тома собственно составятъ «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ», а третій обозрѣніе всѣхъ вышедшихъ въ теченіе года духовныхъ книгъ и журналовъ. Цѣна годовому изданію *четыре рубля* съ пересылкою и доставкою на домъ.

Подписка принимается въ *Кіевѣ:* въ редакціи журнала (Спаская улица д. № 186) и въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго, въ *С.-Петербургѣ:* въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ *Москвѣ:* въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ѳерапонтова.

Желающіе участвовать въ нашемъ изданіи получатъ полистную плату, какая назначается въ лучшихъ и достаточнѣйшихъ духовныхъ изданіяхъ.

Всѣмъ духовнымъ журналамъ и епархіальнымъ вѣдомостямъ «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ» будетъ высылаться съ усерднѣйшею просьбою обмѣна изданіями и напечатанія сего объявленія.

Редакторъ-Издатель *Х. Орда.*

Въ редакціи «ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ» можно получать книги:

1. *Земная жизнь Господа Спасителя нашего Іисуса Христа.* Изданіе третье Ц. 1 р. съ перес.

2. *Руководство къ послѣдовательному чтенію Учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта.* Ц. 1 р. съ перес.

3. *Руководство къ послѣдовательному чтенію Пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта.* Изданіе второе дополненное и исправленное. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

4. *Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской Церкви.* Ц. 35 к. съ перес.

5. *Руководитель къ толковому чтенію Библіи.* Ц. 1 р.

6. *Руководство къ истолковательному чтенію Новаго Завѣта.* Сост. А. Ивановъ. Цѣна 60 к.

7. *Комментарій на посланіе св. Апостола Павла къ Евреямъ.* (Выпускъ первый). Цѣна 25 к.

Объ изданіи въ 1873 году духовнаго—учено-литературнаго журнала: «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.»

Съ окончаніемъ 1872 года окончится десятилѣтній періодъ существованія «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». Въ продолженіе этого истекающаго десятилѣтія редакція «Чтеній», постепенно и неуклонно стремилась къ достиженію главнѣйшей цѣли—къ возможно большему распространенію православно-христіанскаго просвѣщенія, пользуясь при этомъ указаніями опыта и совѣтами просвѣщенныхъ, сочувствующихъ дѣлу редакціи лицъ. Въ первые годы своей дѣятельности редакція выдавала «Чтенія» въ неопредѣленные сроки, отдѣльными томами, помѣщая въ каждомъ изъ такихъ томовъ по нѣскольку трактатовъ богословскаго содержанія. Такихъ томовъ издано редакціею тринадцать. Но опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ изданія «Чтеній» цѣль редакціи не была достигаема съ такимъ успѣхомъ, какой бы былъ желателенъ. Выпуская томы своего изданія въ неопредѣленные сроки и притомъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ одинъ послѣ другаго, редакція чувствовала, что она не могла съ одной стороны возбудить въ должной степени интереса къ духовному просвѣщенію въ читателяхъ своего изданія, съ другой—поддержать на одномъ уровнѣ разъ уже возбужденный такой интересъ. Поэтому редакція нашла нужнымъ съ 1871 г. издавать «Чтенія» въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять

читателямъ почти постоянное духовноназидательное чтеніе. Но забота о формальномъ улучшеніи привела къ мысли объ улучшеніи и внутренняго состава изданія. Редакція убѣдилась, что, давая статьи по всѣмъ отраслямъ богословской науки и не останавливаясь при этомъ на одной или на нѣкоторыхъ изъ этихъ отраслей по преимуществу, она будетъ давать лишь отрывочныя богословскія свѣдѣнія, но никогда не будетъ въ состояніи дать чего-либо цѣльнаго и такимъ образомъ никогда не будетъ въ состояніи принести осязательную существенную пользу духовному просвѣщенію, отечественной богословской наукѣ. Вслѣдствіе этого редакція рѣшилась посвятить свое изданіе посильной разработкѣ лишь нѣкоторыхъ отраслей богословской науки, именно она съ 1872 г. открыла страницы своего изданія для статей преимущественно по св. Писанію и затѣмъ для статей по всеобщей и русской церковной исторіи въ томъ убѣжденіи, что свѣдѣнія по этимъ предметамъ особенно благопотребны въ настоящее время. Сверхъ сего она признала полезнымъ—слѣдить за современнымъ теченіемъ церковной жизни, за болѣе или менѣе выдающимися ея обнаруженіями какъ въ другихъ странахъ, такъ и въ нашемъ отечествѣ, а также время отъ времени—останавливаться вниманіемъ на нѣкоторыхъ произведеніяхъ современной богословской литературы. Этой же программы, въ ея существенныхъ чертахъ, редакція «Чтеній» будетъ придерживаться и въ наступающемъ 1873 г. съ тѣмъ лишь различіемъ, что она расширитъ отдѣлъ по св. Писанію и отдѣлъ библіографическій и дастъ въ своемъ журналѣ мѣсто статьямъ по православной христіанской апологетикѣ. Такимъ образомъ программа для журнала: «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ въ 1873 г. слѣдующая:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія. Статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и Обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника. Въ этомъ отдѣлѣ будетъ помѣщаться обзоръ текущихъ событій въ церквахъ восточныхъ и западныхъ и въ церкви отечественной.

д) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редакція постаралась пріобрѣсти на наступающій 1873 годъ постоянныхъ сотрудниковъ и тѣмъ обезпечить успѣшное выполненіе своей программы. Между прочимъ въ журналѣ будетъ принимать участіе, по примѣру истекающаго года, докторъ богословія, *о. архим. Михаилъ.*

«Чтенія» въ 1873 г будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. Годовая цѣна изданія въ 1873 г.—безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. сер., съ доставкою и пересылкою 7 руб.

Всѣ вышедшія книжки «Чтеній» за текущій 1872 годъ высылаются по первому требованію. Цѣна «Чтеній» на 1872 г. 4 р. 50 к. безъ доставки и пересылки, съ пересылкою и доставкою 5 р. 50 к.

Въ вышедшихъ доселѣ книжкахъ «Чтеній» 1872 г. помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи: руководство къ познанію книги псалмовъ, составленное Филаретомъ митрополитомъ Московскимъ; библейская письменность: каноническая, неканоническая и апокрифическая; библейскій канонъ священныхъ книгъ ветхоз. и новоз., архим. Михаила; объ отличительномъ характерѣ Евангелія св. апостола Іоанна Богослова—прот. Михаила Измайловича

Богословскаго; второе и третье соборныя посланія св. ап. Іоанна Богослова съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, А. Г. Полотебнова; Сотвореніе міра; Рай (опытъ истолкованія 1 и 2 глл. кн. Бытія), о древне-еврейской священной поэзіи—Н. А. Елеонскаго; замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому, свящ. М. С. Боголюбскаго; о соборномъ посланіи Св. Ап. Іакова, Б—ва; святый пророкъ, Предтеча Креститель Господень Іоаннъ свящ. С. Г. Вишнякова; очерки исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней хр. церкви, II—IX вв., свящ. І. А. Смирнова; средневѣковые папы и ихъ положеніе въ церкви и государствѣ, Б—ва; изъ исторіи русскаго монашества въ XVI вѣкѣ П—ова; матеріалы для исторіи русской церкви, въ составъ которыхъ вошли мелкія статьи и письма М. Филарета, и проч.

Подписка принимается *въ Москвѣ, въ книжномъ складѣ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, и въ редакціи «Чтеній» —на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника В. П. Рождественскаго.*

Объ изданіи Воскресныхъ бесѣдъ въ 1873 году.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ *Москвѣ* и печатаемыя первоначально за двѣ недѣли впередъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1873 году.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листковъ—*50 коп.*, съ пересылкою внѣ Москвы *1 р. 10 коп.* Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 1871 по 50 коп. за годовой экз. За

пересылку прилагается по 20 коп. за экз., Воскресныя Бесѣды 1869 года—вып. I и II, каждый по 10 коп. съ пересылкою по 20 коп.

Можно получать: *въ Москвѣ*: въ книжномъ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ— въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

Объ изданіи Московскихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ 1873 году.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ, еженедѣльно, по воскресеньямъ. *Годовая* цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою и доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к.; *полугодовая* 2 р., съ пересылкою и доставкою 2 р. 50 к.; за *три мѣсяца* 1 р. съ пересылкою 1 р. 30 к.; съ доставкою 1 р. 25 к; за *мѣсяцъ* 40 к., съ пересылкою и доставкою 50 к., отдѣльные №№ по 10 к.

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря Общества любителей духовнаго просвѣщенія, священника Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго, а также напечатать въ своемъ изданіи это объявленіе.

За перемѣну адреса московскаго на московскій, или иногородный на иногородный взимается 10 к.; но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, слѣдующую по разсчету за пересылку, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ разсчетъ не принимается.

Объявленія для напечатанія въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» принимаются: о продажѣ книгъ духовнаго

содержанія, учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ—вообще соотвѣтствующія характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 к. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 к., за три раза 24 к.

Подписка принимается *въ Москвѣ*: въ книжномъ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ «НОВОСТИ» ВЪ 1873 ГОДУ.

Въ 1873 году газета «НОВОСТИ», вступая въ *третій* годъ своего существованія, будетъ издаваться по той же программѣ, но въ значительно *увеличенномъ форматѣ*, въ сравненіи съ первоначальнымъ. Изданіе ежедневной газеты, выходящей, наперекоръ установившемуся обычаю, въ праздничные и послѣпраздничные дни, какъ фактъ впервые испытанный на Руси, есть дѣло чрезвычайно трудное. Безъ всякаго самовосхваленія, и только ссылкою на пережитые факты, мы можемъ засвидѣтельствовать, что успѣхъ нашего новаго въ журналистикѣ предпріятія, превзошелъ самыя смѣлыя ожиданія. Въ настоящее время запросъ на «НОВОСТИ» *удесятирился* сравнительно съ результатомъ подписки перваго года. Это, конечно, не значитъ, чтобы наше изданіе въ матеріальномъ отношеніи процвѣтало. При тѣхъ затратахъ, которыя мы сдѣлали и сдѣлаемъ впредь, для удовлетворенія требованіямъ читающей публики, по непрерывному улучшенію изданія, какъ въ отношеніи литературномъ, такъ и техническомъ, въ особенности въ виду постоян-

наго вздорожанія цѣны на бумагу и печатаніе, представляется необходимымъ, для успѣха самаго дѣла и въ интересѣ читателей, нѣсколько возвысить подписную цѣну на газ. «НОВОСТИ». Не смотря на это возвышеніе, «НОВОСТИ» останутся самою дешевою въ Россіи *ежедневною* газетою, а относительно полноты содержанія, редакція употребитъ всѣ усилія, чтобы соперничать съ большими газетами. Само собою разумѣется, что не останавливаясь ни передъ какими улучшеніями, редакція никогда не отступитъ отъ основной задачи своего предпріятія,—сосредоточивать возможно большее количество фактовъ, по всѣмъ отраслямъ общественной дѣятельности, въ столицахъ, провинціи и заграницей. Дорожа досугомъ читателей и не считая себя призванною, по отношенію къ нимъ, становиться въ положеніе учителя, редакція тщательно устранитъ съ столбцовъ «НОВОСТЕЙ» всякій балластъ и лишнія разглагольствованія, и, надѣется, что ей удастся создать такую русскую газету, которую всякій грамотный человѣкъ, на какой бы ступени общественнаго развитія не находился, прочтетъ отъ *первой строки до послѣдней*, съ пользою и интересомъ.

Подписная цѣна на «НОВОСТИ» въ 1873 году:

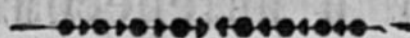
	безъ доставки	съ доставкою	съ пересылкой и упаковкою.
На годъ	6 р. 50 к.	8 р.	9 р.
На 1/2 года	4 р. —	5 р.	6 р.

Подписка открыта, съ 1-го октября, въ главной конторѣ на Невскомъ, д. № 11 (входъ съ подъѣзда, ближайшаго къ малой морской).

Редакторъ-издатель *Юлій Осиповичъ Шрейеръ.*

Содержаніе Сентябрской книжки Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Объ отличительномъ характерѣ Евангелія Св. Апостола Іоанна Богослова. *Прот. Михаила Богословскаго.* Второе соборное посланіе

Св. Апостола Іоанна Богослова. Съ подробными объяснительными примѣчаніями. *А. Полотебнова.* Замѣчанія на текстъ Псалтири по переводу LXX и славянскому *Свящ. Мих. Бололюбскаго.* Изъ исторіи русскаго монашества въ XVI вѣкѣ. *П—ова.* Церковная хроника. Іезуиты и старокатолики.—Англійская конвокація и Янсенисты.—Газета Church Review о кельнскомъ конгрессѣ.—Имѣющее быть возведеніе прелатовъ римской церкви на степень кардиналовъ.—Рѣчь папы.—Вѣрованія буддизма. *С. І. Н.*—Дѣйствія кардинала Антонелли относительно церкви въ Португальской Индіи.—Воззваніе Общества германскихъ католиковъ, организовавшееся въ Майнцѣ. Протестъ этого Общества въ защиту ордена іезуитовъ и папской непогрѣшимости. *К. Я.* Матеріалы для исторіи Русской Церкви. Къ біографіи Высокопреосвященнаго Архіепископа Евгенія Казанцева.



Содержаніе: I. Объ основныхъ формахъ христіанскаго Богослуженія, установленныхъ Іисусомъ Христомъ и Апостолами. II. Мѣстечко Вышневецъ Кременецкаго уѣзда. III. Объявленія. Въ *приложеніи:* Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ходнаго костела на счетъ подаяній собираемыхъ у часто-поминаемаго грота, Волынская духовная православная консисторія возобновила переписку о принадлежности какъ самаго грота, такъ и доходовъ его мѣстной православной церкви. При этомъ случаѣ Консисторія желала найдти переписку, заведенную благочиннымъ Лазаремъ Гловацкимъ, на счетъ которой говорили мы прежде; но никакихъ листковъ ея не открыла ни у себя, ни въ бывшемъ Острожскомъ духовномъ правленіи, ни у окружныхъ благочинныхъ, коихъ вѣдѣнію могла принадлежать, въ прежніе годы, Гульчанская православная церковь. Для исполненія своихъ замысловъ пропаганда выбрала время, какъ казалось, самое удобное—1863 годъ, когда край былъ взволнованъ безпорядками, ею же самою возбужденными и произведенными; мѣстный православный народъ подавленъ перспективою неизвѣстнаго будущаго; русскіе чиновники запуганы терроромъ, который старался произвести въ краѣ Варшавскій подпольный комитетъ; покрайней мѣрѣ такъ могла представлять въ своихъ грезахъ это время латино-польская партія. Но ей пришлось жестоко поплатиться за свои мечты и произведенныя волненія.

31-го октября 1863 года, какъ видно изъ донесенія приходскаго священника м. Гульчи Волынскому архіепископу, мастеровые, по приказанію уполномоченнаго помѣщицы Омецинской, брата ея Генриха Яловицкаго, вынули икону свят. Николая изъ мѣста, до того времени въ гротѣ занимаемаго, вынесли изъ него и помѣстили въ хатѣ (хижинѣ) сторожа; самое же мѣсто въ гротѣ, которое та икона занимала, закрыли зеркаломъ. Замѣна эта—замѣтимъ и мы, съ своей стороны—совершенно въ духѣ римско-католической церкви, допускающей убранство своихъ храмовъ зеркалами.—Въ тоже время поступило къ архіепископу прошеніе отъ Гульчанскихъ крестьянъ, въ коемъ, подтверждая донесеніе своего приходскаго священника, просители умоляли Правительство учинить распоряженіе, дабы икона св. Николая была поставлена на прежнее мѣсто въ гротѣ съ подобающею честью; чтобы

и самый гротъ, какъ исконная принадлежность Гульчанской православной приходской церкви, былъ возвращенъ ей.—Тогда же уполномоченный помѣщицы Омецинской, родной братъ ея, Генрихъ Яловицкій вошелъ къ мѣстному становому приставу съ донесеніемъ, въ коемъ поразительно обрисовывается типъ іезуитскаго текста: безсовѣстныя хитросплетени, наглый обманъ, глубокое лукавство и безстыдная софистика Мы передадимъ здѣсь содержаніе этого донесенія или, лучше сказать, жалобы, стараясь, по возможности, поддѣлаться подъ текстъ подлинника. «Онъ, Яловицкій, усердно заботился объ украшеніи Гульчанской римско-католической каплицы (капеллы) св. Іоанна (это названіе, сколько запомнимъ, въ первый разъ, въ дѣловыхъ бумагахъ здѣсь намъ встрѣтилось), находящейся у большой дороги. У изголовья статуи св. Іоанна устроено въ стѣнѣ мѣсто, которое нѣкогда украшено было зеркаломъ. «Нѣсколько надцать лѣтъ» (1) тому назадъ сторожъ грота Козловскій, по распоряженію настоятеля Острожскаго костела, поставилъ въ томъ углубленіи икону св. Николая. Онъ Яловицкій приказалъ тамъ помѣстить новое зеркало, а икону св. Николая повѣсить возлѣ него; дотогоже времени икона была вынесена изъ грота, по поводу очистки его, и помѣщена въ избѣ сторожа. Тогда крестьяне м. Гульчи, руководимые неизвѣстнымъ подстрекателемъ, начали волноваться, будучи недовольны поруганіемъ, нанесеннымъ, какъ думали они, православной иконѣ; стали затѣмъ собираться у грота, ругаться надъ статуей св Яна и обѣщали разбить зеркало, что и было исполнено 8-го ноября, неизвѣстно кѣмъ. Такимъ образомъ, продолжаетъ Яловицкій, была поругана святыня; потому проситъ онъ открыть виновныхъ и предать уголовному суду со взысканіемъ расходовъ, понесенныхъ на покупку зеркала, теперь разбитаго; между тѣмъ онъ Яловицкій украситъ гротъ новымъ зеркаломъ. При этомъ случаѣ, замѣчаетъ тотъ же Яловицкій, св. Николай уважа-

(1) Слова, взятыя изъ подлинника.

ется нетолько Восточною, но и Западною Церковью, и у католиковъ *всегда изображается въ славянскомъ облаченіи* (?), *съ славянскою надписью;* и что на счетъ Гульчанскаго было уже *подобное посягательство*, но, по произведенному изслѣдованію, онъ *признанъ высшею властью* (?), *по прежнему, римско-католическимъ;* а настоятель Острожскаго костела снабженъ шнуровыми книгами для записыванія поступающихъ приношеній.

Вслѣдствіе сношеній духовной власти со свѣтскою произведено было, по порученію начальника губерніи, особымъ чиновникомъ относительно грота дознаніе намѣстѣ. Изъ донесенія этого чиновника нельзя заключить, чтобы жалоба Яловицкаго подтвердилась въ главныхъ чертахъ, исключая показанія его, что самовольный поступокъ его-же съ иконою св. Николая дѣйствительно произвелъ волненіе между Гульчанскими крестьянами. Оказалось при изслѣдованіи еще и то, что икона свят. Николая, можетъ быть, вслѣдствіе этого волненія, дѣйствительно помѣщена опять въ гротѣ, но не на прежнемъ мѣстѣ, а на другомъ •и притомъ повѣшена такъ, что благословляющая рука святителя и славянская надпись закрывалась другою иконою Ченстоховской Божьей Матери. Изъ дальнѣйшей, поэтому дѣлу, переписки видно, что правительство дѣйствовало не только съ умѣренностью, но и уступчивостью въ отношеніи къ иноземному элементу. Такъ начальникъ губерніи на отношеніе архіепископа, защищавшаго интересы господствующей церкви, отвѣчалъ, что онъ, начальникъ губерніи, не можетъ удовлетворить гульчанскихъ прихожанъ на счетъ возвращенія приходской ихъ церкви грота св. Николая, какъ принадлежности ея отъ временъ незапамятныхъ, по непредставленію на то юридическихъ доказательствъ; но легко согласиться на перенесеніе иконы свят. Николая, бывшей въ гротѣ, въ мѣстную приходскую церковь.

Да будетъ позволено сказать и намъ нѣсколько словъ, по поводу этого отзыва, при отсутствіи юридическихъ актовъ и вообще письменныхъ источниковъ, принимаются

въ качествѣ достовѣрнаго свидѣтельства о прошедшемъ, изустныя преданія, если они выдерживаютъ здравую критику. Правило это принято наукою, столь серьозною, какъ исторія; неужели оно можетъ быть отвергнуто администраціею? Православные прихожане Гульчанской церкви, конечно, не могутъ представить юридическихъ актовъ, какъ напримѣръ, дарственныя грамоты, формальныя записи, судебные приговоры, правительственныя показанія, на счетъ принадлежности имъ урочища св. Николая; но они сами и ихъ сосѣди, жители окрестныхъ деревень и селъ помнятъ то время, въ которое это урочище находилось въ вѣдѣніи Гульчанской приходской церкви. Положимъ, эта церковь была тогда уніятскою; но унія, вопервыхъ возникла и утвердилась, въ этомъ краѣ, на развалинахъ православія—фактъ не подлежащій сомнѣнію; вовторыхъ, съ возсоединеніемъ съ православною церковью Гульчанскихъ прихожанъ и священника должно было всецѣло перейти въ вѣдѣніе ея и то, что составляло несомнѣнную принадлежность приходской ихъ церкви, а тѣмъ болѣе зданія, въ коихъ она помѣщалась; если же эти зданія уступлены кому-нибудь въ качествѣ замѣны «то въ эту категорію никакъ не могутъ войти принадлежности ихъ, какъ на примѣръ; угодія; а это послѣднее надобно сказать на счетъ урочища свят. Николая, стало-быть и грота, находящагося въ томъ урочищѣ. Съ другой стороны немѣшаетъ принять во вниманіе и то, что католики нетолько неимѣютъ за собою преданія, но позднѣйшіе письменные акты явно говорятъ противъ нихъ, показываютъ, что они присвоивали себѣ урочище свят. Николая съ правильною постепенностью и послѣдовательностію. Если католики были исконными обладателями урочища, то для чего было все это? Притомъ, если католиковъ въ прежнія времена совсѣмъ небыло въ Гульчѣ, то для когоже тамъ существовало католическое церковное учрежденіе, и кто имъ завѣдывалъ? Все это такіе вопросы, на которые никто не въ состояніи дать удовлетворительнаго отвѣта. Изъ переписки, заведенной по этому предмету,

явствуетъ, что православные постоянно отстаивали права свои на владѣніе часто поминаемымъ урочищемъ, никогда отъ него неотказывались, хотя и затихали на время, замѣчая, что противники «заплели» во кругъ себя «густую сѣть», чрезъ которую имъ невозможно «протянуть рукъ» для полученія защиты (1). По самому ходу дѣла можно заключать, на чьей сторонѣ правота: православные дѣйствуютъ холодно, чуждаются страстныхъ увлеченій, ожидаютъ исхода завязавшихся дѣлъ по цѣлымъ годамъ, дѣйствуютъ прямодушно; напротивъ того въ поведеніи противниковъ ихъ замѣчается какая-то скрытность, тайна, которая нелюбитъ свѣта. Исходомъ послѣдней служитъ вѣрный успѣхъ, ведущій съ правильною послѣдовательностью и постепенностью къ предположенной цѣли. Видно, что католики дѣйствуютъ подъ руководствомъ какой то невидимой, тайной силы, которая для достиженія преслѣдуемыхъ цѣлей не перебираетъ средствъ, употребляетъ и подкупы и насиліе и обманъ; очевидно, эта сила ставитъ политику на первомъ, нравственность на второмъ планѣ. Предоставляемъ послѣ того судить каждому, на чьей сторонѣ правота?

Неудивительно, что этотъ вопросъ, эта терпѣливая, такъ сказать, оборонительная система дѣйствованія съ одной стороны; постоянное, наглое и, подъ оболочкой самозащищенія, безсовѣстное нападеніе съ другой, вызвали печатныя статьи, появившіяся въ повременныхъ изданіяхъ и сдѣлавшія дѣло это гласнымъ. Поэтому и Волынскій архіепископъ въ другомъ отношеніи, на счетъ урочища св. Николая, къ начальнику губерніи, между прочимъ, замѣтилъ, что вопросъ этотъ сдѣлался извѣстнымъ въ литературномъ мірѣ. Тогда начальникъ губерніи, не желая долѣе задерживать хода дѣла, представилъ его на усмотрѣніе начальнику края. Послѣдній съ разу понялъ

---

(1) Мысль эта, а равно и слова, обставленныя кавычками, взяты изъ показанія крестьянъ сосѣдственныхъ мѣстъ, о принадлежности урочища св. Николая.

значеніе задачи (1): дѣйствуя энергически, хотя съ осторожностью, онъ поставилъ вопросъ, покамѣстъ, въ то положеніе, въ какомъ онъ состоялъ до 31 октября 1863 года: сдѣлалъ распоряженіе торжественно — помѣстить икону свят. Николая въ Гульчанскомъ гротѣ на то мѣсто, которое она занимала до этого времени. Возстановленіе это произведено было гласно и съ полною торжественностію: 1-го сентября 1864 года икона свят. Николая перенесена была передъ богослуженіемъ въ приходскую церковь; по совершеніи его отнесена въ гротъ въ торжественной процессіи многочисленнаго народа, военнаго и гражданскаго чина, и затѣмъ помѣщена въ прежнемъ своемъ мѣстѣ. Въ процессіи учавствовали уѣздный протоіерей и собравшееся изъ уѣзда духовенство.

Этимъ дѣйствіемъ, несмотря на его торжественность, небылъ однакожъ рѣшенъ вопросъ о принадлежности грота православному, или католическому духовенству. Если открытъ былъ доступъ въ гротъ Гульчанскому приходскому священнику, по поводу нахожденія въ гротѣ иконы св. Николая, то небылъ онъ закрытымъ и для пробста (по мѣстному, пробоща) Острожскаго костела, доколѣ въ гротѣ стояла статуя Яна Непомуцена и висѣлъ ящикъ для денежнаго сбора. Но могла ли продолжаться эта двойственность при существующемъ различіи церквей: Восточной и Западной? Очевидно, немогла. Съ одной стороны, право на пемѣщеніе иконы свят. Николая въ гротѣ признано непреложнымъ высшею административною властью въ краѣ; съ другой — правдивый, неподлежавшій пререканіямъ большинства, говоръ народный признавали урочище свят. Николая исконною принадлежностью Гульчанской приходской церкви. Но какъ было совмѣстить, на одномъ и томъ же мѣстѣ, поклоненіе православной иконѣ и чествованіе статуй, допускаемое католическою, но отвергаемое православною церковью? Послѣдняя пользуется правами господствующей въ краѣ и государствѣ; за нее

(1) Покойный Безакъ.

стоитъ исторія страны и большинство народонаселенія даже въ данной мѣстности, не только государства; католицизмъ же продолжаетъ въ нихъ свое существованіе вслѣдствіе общепринятыхъ началъ вѣротерпимости. Ни власти духовныя, коихъ обязанность заключается въ поддержаніи и распространеніи въ народѣ чистоты религіозныхъ вѣрованій, ни власти гражданскія, обязанныя охранять законный порядокъ и права преимущественно—отечественной церкви, немогли оставить въ прежнемъ положеніи грота на дальнѣйшее время. Потому бывшій волынскій архіепископъ Антоній, во время проѣзда своего изъ Почаева въ Житоміръ чрезъ м. Гульчу, посѣтилъ пещеру св. Николая и замѣтилъ земскому исправнику Острожскаго уѣзда, что статуѣ Яна не прилично оставаться тамъ, гдѣ воздается публичное поклоненіе, преимущественно простымъ народомъ, православной иконѣ; причемъ могъ прибавить, что народъ, при подобной обстановкѣ, можетъ составить неправильное понятіе объ уставахъ православной церкви. Вслѣдствіе этого обращенія преосвященнаго, управлявшаго Волынскою епархіею, начальникъ Острожскаго уѣзда распорядился объ отправкѣ статуи Яна и денежнаго ящика въ мѣстный костелъ; о чемъ составилъ актъ 20 марта 1865 года и отправилъ для свѣдѣнія, куда слѣдовало.

Этимъ дѣйствіемъ возстановленъ „status quo“ второй половины прошлаго столѣтія, когда урочище свят. Николая находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго священника и статуи Яна въ гротѣ небыло.

Не смотря на эти успѣхи, существованіе грота свят. Николая подвергалось большой опасности, если бы земля, на которой онъ находился, осталась собственностью землевладѣльца—католика. Притомъ и бесѣдка, устроенная въ рощѣ на возвышеніи, у подошвы котораго находился гротъ, пользовалась дурною славою: ее покрывали посѣтители надписями всякаго рода. Между этими надписями были и противу—нравственныя; чего крестьяне стерпѣть немогли, опасаясь дурнаго вліянія на юные умы и сердца

своихъ дѣтей, начавшихъ ознакомливаться съ грамотою; что и выразили крестьяне въ одной изъ офиціальныхъ бумагъ. Мало того: латинопольская пропаганда сдѣлала эту бесѣдку мѣстомъ своей рекламы, въ которомъ вздумала парализировать своихъ оппонентовъ; такъ на бесѣдкѣ, между прочимъ, оказалась надпись слѣдующаго содержанія: «становый приставъ № (вѣрный слуга Государя, какъ говорятъ крестьяне) будетъ повѣшенъ». Все это, разумѣется, профанировало находящуюся вблизи народную святыню и могло деморализировать вращающійся у нея народъ. Къ счастью Гульчанскіе крестьяне, искони пріобыкшіе питать благоговѣйное уваженіе къ иконѣ свят. Николая, предъявили свои права на владѣніе урочищемъ свят. Николая, т. е., площадкою, на коей устроена искуственная пещера или гротъ, рощицею, расположенною на горкѣ, и прилегающимъ лугомъ, по коему проходитъ вытекающій изъ родника пещеры ручей. Свои требованія крестьяне выразили на мірскомъ сходѣ, потомъ заявили Острожскому мировому съѣзду при повѣркѣ уставныхъ грамотъ. Права крестьянъ были изслѣдованы однимъ изъ членовъ этого съѣзда и опредѣлены въ особомъ актѣ, составленномъ по этому поводу;—словами этого акта воспользовались и мы, приведши въ этой статьи часть показанія 22 крестьянъ—свидѣтелей, жителей ближайшихъ къ Гульчѣ селеній. Уѣздный мировый съѣздъ призналъ права Гульчанскихъ крестьянъ на владѣніе урочищемъ свят. Николая дѣйствительными и потому включилъ это урочище въ составъ земли, подлежащей крестьянскому выкупу; послѣ чего оцѣночная плата за нее утверждена начальникомъ края. Правда опредѣленіе Острожскаго мироваго съѣзда обжаловано было въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, по случаю поступленія туда выкупныхъ актовъ на разсмотрѣніе; но это присутствіе признало «безусловно вѣрнымъ и неподлежащимъ оспариванію» опредѣленіе относительно урочища св. Николая; а главное выкупное учрежденіе утвердило акты выкупной земли крестьянъ м. Гульчи, безъ измѣненія.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря № 23 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪ ОТНОШЕНІИ ХРИСТІАНСКАГО БОГОСЛУЖЕНІЯ КЪ ІУДЕЙСКОМУ И ЯЗЫЧЕСКОМУ КУЛЬТУ.

Отношеніе Христіанскаго Богослуженія къ Іудейскому Іисусъ Христосъ ближайшимъ образомъ выразилъ тѣмъ, что первое обозначилъ, какъ поклоненіе духомъ и истиною. Если и въ Ветхомъ Завѣтѣ поклоненіе Единому, истинному, личному Богу было высочайшимъ моментомъ Богослуженія, совершалось съ высокимъ одушевленіемъ, и, вопреки язычеству, съ національнымъ высокомѣріемъ, то въ этомъ послѣднемъ поклоненіи преобладали преимущественно чувственныя формы. Какъ человѣкъ, на низшей ступени развитія, живетъ еще болѣе въ чувственномъ созерцаніи, такъ и ветхозавѣтное Богослуженіе всего болѣе проявлялось во внѣшности. *Слово*, непосредственный органъ духа, отступало на заднiй планъ, болѣе преобладалъ внѣшній *символъ*, и самая *молитва* употреблялась гораздо менѣе, чѣмъ *жертва*. Кромѣ сего, какъ само Богослуженіе происходило изъ закона, такъ и все

въ немъ, до малѣйшихъ подробностей было опредѣлено Закономъ. Въ Богослуженіи господствовалъ *Законъ*,— отраженіе грѣха и его вины, ветхозавѣтный *пѣстунъ*. Кромѣ поклоненія, цѣлію ветхозавѣтнаго Богослуженія было особенно еще *примиреніе* и *освященіе*. Высочайшей и самой главной формой для всѣхъ этихъ цѣлей была *жертва*. Ветхозавѣтныя жертвы имѣли *символическій*, а примирительная жертва и *прообразовательный* характеръ. Онѣ заключали въ себѣ *историческій* моментъ, такъ какъ въ основѣ ихъ лежало напоминаніе о великой примиряющей жертвѣ; далѣе,—*пророческій*, такъ какъ онѣ имѣли назначеніе прообразовать будущую великую искупительную жертву, и вмѣстѣ съ потребностію сохранять и питать въ человѣчествѣ надежду на спасеніе, и возбуждать желаніе его. Въ томъ, что ветхозавѣтное Богослуженіе имѣло только чувственно-образную печать, и что ветхозавѣтныя жертвы являлись только образами, или пророческими символами, исполнившимися во Христѣ и жертвѣ Новозавѣтной,—заключается съ одной стороны великое и существенное отличіе его отъ Богослуженія Христіанскаго, а съ другой и его существенное, тѣсное отношеніе къ послѣднему. На это различіе выразительно и опредѣленно указывается въ Новозавѣтныхъ Писаніяхъ. (См. Евр. 8, 9, и 10 сн. Колосс. 2, 17).

Языческое Богослуженіе имѣетъ нѣкоторыя общія формы съ Іудейскимъ, что́ имѣло свое основаніе частію въ общихъ человѣческихъ потребностяхъ и воззрѣніяхъ, и особенно въ томъ, что языческое Богослуженіе было воздвигнуто на развалинахъ одного общаго первобытнаго преданія. Но, въ тоже время языческое Богослуженіе существенно отличалось всегда отъ Іудейскаго такъ какъ основныя идеи обѣихъ религій стояли въ рѣшительномъ противорѣчіи. Языческое Богослуженіе было чувственнымъ представленіемъ искаженнаго и раздробленнаго религіознаго сознанія, пластическимъ выраженіемъ отпаденія отъ истиннаго Бога, выраженіемъ естественной религіи и политеизма. Какъ язычество прошло весь универсъ, чтобы

найти потеряннаго Бога, то и всѣ предметы универса, поколику они падали въ кругъ человѣческаго зрѣнія, въ самомъ безсвязномъ разнообразіи и въ самыхъ различныхъ формахъ отъ низшей ступени природы до человѣческаго міра, становились предметомъ Богослуженія, обоготворенія, и поклоненія. Совершенно погрузившись въ конечное и внѣшнее, въ матеріальное и плотское, находясь подъ вліяніемъ господства простыхъ чувственныхъ впечатлѣній, оно смѣшивало образъ съ вещію, дѣло съ художникомъ, и въ тоже время старалось замѣстить недостатокъ внутренней истины и содержанія внѣшной пышностію и помпой. Какъ, такимъ образомъ, языческій міръ, по своей внутренней природѣ, былъ безнравственъ, то именно въ немъ, и подъ покровомъ Религіи, сосредоточивались величайшія, унижающія человѣчество, самыя низкія и грубыя заблужденія, суевѣрія, порочность, безчеловѣчіе, темное искуство магіи, величайшее чувственное непотребство и чувственныя жертвы. Но, съ другой стороны и языческое Богослуженіе, какъ и языческій міръ, свидѣтельствуетъ о чувствѣ внутренняго унынія духа, всюду сопровождаемаго мрачнымъ и тягостнымъ чувствомъ вины тягчайшей, и потребностію искупленія. Только такимъ образомъ мы можемъ объяснить мрачный, полный грусти тонъ, который рядомъ съ самой разнузданной похотью, проходитъ чрезъ всё языческое Богослуженіе;—и особенно тогда можно будетъ понять учрежденіе языческихъ примирительныхъ жертвъ, которыя даже болѣе, чѣмъ Іудейскія, имѣли нравственно-глубокій смыслъ. Въ языческихъ жертвахъ, вмѣсто идеи освященія преобладала мысль о примиреніи съ разгнѣваннымъ Божествомъ. Такимъ образомъ и языческій культъ выразилъ мысль, что общеніе съ Богомъ можетъ быть достигнуто только чрезъ примиреніе съ Нимъ; равнымъ образомъ языческій культъ представляетъ основную потребность искупленія, какъ идею древняго міра.—Какъ Богослуженіе Іудейское, такъ и языческій культъ соединилъ въ себѣ *историческій* и *пророческій* элементъ, и подобно Іудейскому былъ факти-

ческимъ пророчествомъ о грядущемъ Искупителѣ, хотя въ Іудействѣ выразилось болѣе опредѣленное указаніе на Спасителя міра и желаніе Его; а въ язычествѣ только темное сознаніе этой потребности.

Итакъ, спасеніе чрезъ Христа, великая, совершенная, вѣчная Новозавѣтная жертва стоитъ не безъ связи со всей Исторіей человѣчества, не является не предуготованной въ духѣ до христіанскаго времени.—Потому и Христіанское Богослуженіе стоитъ въ связи и въ существенномъ отношеніи къ культу древняго міра. Въ Христіанскомъ Богослуженіи поклоненіе, Богопочтеніе и благоговѣніе дошло до своего высочайшаго одухотворенія и нравственнаго благородства. Въ немъ великая идея примиренія, сохранившаяся въ человѣчествѣ прообразовательными и символическими жертвами до Христіанскихъ временъ, пробуждавшая и питавшая необходимость и потребность искупленія, была сознана ясно, и дѣйствительно осуществлялась. Изъ внутренней природы и назначенія Христ. Богослуженія выходитъ, что Богослуженіе Ветхозавѣтное не могло перейти въ него, но что первое только могло заступить мѣсто послѣдняго. Потому ветхозавѣтное Богослуженіе со всѣми символическими формами было уничтожено Апостолами вмѣстѣ съ обрядовымъ закономъ на Іерусалимскомъ Соборѣ. (Дѣян. 15). Здѣсь выразительно было сказано, что мѣсто Іудейскаго священства и жертвеннаго Богопочтенія заступило новое священство и безкровная жертва. Но, Апостолы не хотѣли окончательно уничтожить внѣшнее Богослуженіе, какъ это видно уже изъ основныхъ формъ Богослуженія, совершеннаго Христомъ и Апостолами. На Соборѣ Апостолы выступили вообще только противъ тѣхъ, которые хотѣли раздѣлить оправданіе между Христомъ и древнимъ Закономъ, и утверждали, что человѣкъ оправдывается частію чрезъ вѣру во Христа, частію чрезъ соблюденіе обрядоваго Закона. Напротивъ, по существу дѣла ветхозавѣтный и языческій культы не могли не имѣть какого нибудь вліянія на внѣшнее развитіе, и выработку Христіанскаго Бого-

служенія. Христіанство не уничтожило внѣшняго момента ихъ, но допустило то, что отдѣльныя формы одухотворенныя и очищенныя перешли и въ Христіанское Богослуженіе. Мы видѣли, что было бы въ высшей степени односторонне отрывать исторію Христіанства и его Богослуженія отъ всякой связи съ древностію. Ветхій Завѣтъ составляетъ историческое введеніе къ Новому.—Но язычество есть своего рода тоже ветхій завѣтъ съ его отрицательной стороны, или яснѣе, первобытное откровеніе и религіозное сознаніе въ его искаженіи, раздробленіи и отрицаніи. Если же Іудейство и язычество вмѣстѣ съ Христіанствомъ представляютъ одно великое историческое цѣлое, то почему послѣднему не слѣдовало бы имѣть нѣкоторыхъ общихъ формъ въ Богослуженіи съ первыми? Равнымъ образомъ ясно, что какъ ни существенно и ни характиристично Христіанство, всѣмъ своимъ духомъ отличается отъ Іудейства и язычества, все таки оно имѣетъ нѣкоторыя основныя идеи, общія съ ними, особенно съ Іудействомъ. Потому Христіанство можетъ имѣть также извѣстныя общія съ древними культами религіозныя формы. Сюда привходитъ особенно и то положеніе, что отдѣльно взятыя формы и символы Богослуженія имѣютъ совершенно общечеловѣческій и естественный характеръ. Потому, при усвоеніи формъ Богослуженія, должно принимать во вниманіе не только представляемыя ими религіозныя идеи, но и природу и потребности человѣка, который въ своихъ основныхъ формахъ во всѣ времена и подъ всѣми климатами остается однимъ и тѣмъ же. Такія общія, основныя формы, въ силу своего общесимволическаго характера, были бы приняты въ составъ Христіанскаго Богослуженія, хотя бы до того онѣ и небыли формами Іудейскаго и языческаго культа. Оттого извѣстныя общія формы встрѣчаются въ культѣ всѣхъ религій древнихъ и новыхъ временъ, и Христіанское Богослуженіе тѣмъ-то именно и отличается, что оно обладаетъ формами, освященными употребленіемъ въ теченіи столѣтій, и не преходящими, какъ и произошли онѣ

вмѣстѣ съ религіей. Эти формы и символы принадлежатъ не Іудейству и язычеству, а человѣку вообще. Почему же не порицаютъ то, что *молитва* и *пѣніе* были приняты въ Христіанское Богослуженіе, хотя и были уже составными частями Іудейскаго и языческаго культа? Принятіе отдѣльныхъ формъ изъ языческаго и Іудейскаго культа въ Христіанское Богослуженіе является, по крайней мѣрѣ исторически и психологически оправданнымъ, если не хотятъ сказать, что оно покоится на исторической и психологической необходимости. Уже съ самаго начала Христіанство совершенно свободно показало въ этомъ отношеніи осмотрительную и благоразумную осторожность и терпимость, такъ какъ оно не отклоняло такихъ формъ лишь потому только, что онѣ находились въ Іудействѣ и язычествѣ. Если бы Христіанство не показало такой терпимости и осторожности, то оно должно было бы отличаться неестественной символикой, или бездушной бѣдностію Богослуженія. А если первоначально принятыя формы позднѣе умножились другими и многими, такъ это произошло именно оттого, что облегчился переходъ массъ народа къ Христіанству. Тогда удерживали отдѣльныя формы, чрезъ привычку сдѣлавшіяся дорогими для народа, освященныя древностію, и оправдываемыя ихъ природой.

Сказанное нами будетъ вполнѣ понятно, когда прослѣдимъ исторію развитія Христіанскаго Богослуженія съ первыхъ вѣковъ.

Изъ всѣхъ сдѣланныхъ нами доселѣ обозрѣній выходитъ, что всѣ существенныя составныя части Христіанскаго Богослуженія встрѣчаются весьма рано, еще при первомъ возникновеніи Христіанства, и основной кругъ его формъ, символовъ и праздниковъ нельзя разсматривать, какъ совершенно замкнутый. Отсюда, по самому существу дѣла, Христіанскому Богослуженію, при его первоначальномъ происхожденіи, слѣдовало быть проще, чѣмъ во времена позднѣйшія. Какъ Церковная жизнь только еще возникала и появлялась, и Христіанство только

въ теченіе времени могло совершенно выработать свою форму и внѣшній видъ,—такъ и Богослуженіе Христіанское могло получить свое развитіе только въ теченіе времени; такъ какъ это развитіе обусловливалось внѣшними вспомогательными средствами и отношеніями. Христіанство въ теченіе столѣтій попадало въ положенія, пораждавшія новыя потребности и по отношенію къ Богослуженію. Съ теченіемъ времени возникли новыя проявленія Христіанскаго духа и жизни, историческія воспоминанія, которыя принадлежали къ общей жизни Церкви, и которымъ она воздвигала памятники въ сферѣ своего Богослуженія. На этомъ основаніи вообще формы Богослуженія и кругъ Литургическихъ символовъ не могутъ быть разсматриваемы, какъ нѣчто совершенно замкнутое, готовое и неизмѣнное. При этомъ, здѣсь надобно имѣть въ виду и то, что Христіанское Богослуженіе само собой свободно образовалось изъ Христіанской вѣры и жизни, и что потому первоначально должны быть положены только основныя формы Богослуженія Христіанскаго, или зачатки и указанія къ развитію его. Между прочимъ Богослуженіе Христіанское еще въ первыя времена нуждалось въ участіи искуства, и въ пособіи разнообразныхъ внѣшнихъ формъ, выработанныхъ Іудействомъ и язычествомъ. Въ юной Церкви, гдѣ вѣрующіе были членами Церковнаго общества не чрезъ привычку и рожденіе, а по внутреннему побужденію, еще не было нужды въ особенныхъ внѣшнихъ вспомогательныхъ средствахъ для внутренняго совершенствованія. Первый пылъ одушевленія, неослабная сила живой вѣры, непосредственная близость Священной Исторіи и ощутимое вѣяніе Духа Божія непредставляли пока необходимости въ совершенно выработанномъ внѣшнемъ Богослуженіи. Посему, будетъ несправедливо, и въ высшей степени односторонне указывать на безформенную простоту первоначальнаго Христіанскаго Богослуженія, вооружась отрицаніемъ болѣе богатой обстановки Христіанскихъ Церквей, и большаго разнообразія формъ Богослуженія временъ позднѣйшихъ.

Во всякомъ случаѣ, изъ общаго обозрѣнія Богослуженія, установленнаго Іисусомъ Христомъ и Апостолами, мы должны знать, что когда идетъ рѣчь о простотѣ первоначальнаго Христіанскаго Богослуженія, то нельзя представлять эту простоту слишкомъ ограниченную, — что Христіанское Богослуженіе во всѣхъ своихъ существенныхъ составныхъ частяхъ и основныхъ формахъ дѣйствительно существовало уже въ вѣкъ Апостольскій, и что позднѣйшее разширеніе его должно было состоять только въ выработкѣ и совершенствованіи уже данныхъ элементовъ. Частнѣйшее раскрытіе Богослуженія Христіанской Церкви ясно покажетъ намъ, что и въ вѣкъ Апостольскій существовали главнымъ образомъ *три* составныя части Богослуженія Христіанскаго. Это *молитвенная* часть, *тайноводственная* и *учительная.* Первая часть (молитвенная) выражалась всегда въ двухъ главныхъ видахъ: а) *молитвѣ* и б) *пѣснопѣніи.* Основными формами этой первой составной части Богослуженія всегда были образъ возношенія молитвъ при Богослуженіи лицами священными въ голосѣ, жестахъ, воздѣяніи рукъ, а съ другой стороны и различныя положенія вѣрующихъ при Богослуженіи, какъ напр. заявляемое со стороны ихъ участіе въ молитвахъ, стояніе во Храмѣ молитвы, обращеніе въ молитвѣ къ Востоку, наклоненіе главъ, и обнаженіе ихъ, поклоны и колѣнопреклоненія, Крестное знаменіе, общественныя торжества молитвенныя въ дни праздничныя, кажденіе, возжженіе свѣтильниковъ. Далѣе, второй видъ молитвы—*пѣснопѣніе* проявлялось въ образѣ пѣнія въ древности, въ голосовомъ и искуственномъ пѣніи. *Вторая* составная часть Богослуженія (таинственная) обнаруживается преимущественно въ Свящ. мѣстахъ, и всегда сопровождается различными Священными дѣйствіями и символами, неизбѣжными и въ Христіанскомъ Богослуженіи.— *Третья* часть Богослуженія (учительная) проявляется точно также, какъ и первая, въ двухъ видахъ, а) *въ чтеніи Свящ. Писанія* при Богослуженіи и б) *въ поученіяхъ.* Главными условіями чтенія можно считать употребленіе

извѣстныхъ книгъ при Богослуженіи, порядокъ въ распредѣленіи чтеній изъ книгъ Свящ. Писанія, и наконецъ обряды при чтеніи Свящ. Писанія. Условіями поученій всегда было право и обязанность проповѣдничества въ древней Церкви, предметъ проповѣдей, мѣсто и время сказыванія поученій въ Церкви, и положенія проповѣдающихъ и слушающихъ поученія. Подробное раскрытіе всѣхъ указанныхъ основныхъ формъ Богослуженія, и научное изслѣдованіе объ нихъ составляетъ неотложную задачу Православныхъ Богослововъ въ наше время. Въ необходимости рѣшенія такой задачи не можетъ быть ни какого сомнѣнія, при непониманіи Православнаго Богослуженія большинствомъ нашего народа, даже такъ называемаго образованнаго, и при усиливающейся, вслѣдствіе непониманія, холодности, равнодушія и даже отрицанія Богослуженія Христіанской Православной Церкви.

Свящ. І. Люцерновъ.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

Перемѣщеніе семинаріи изъ Якутска въ Благовѣщенскъ на Амурѣ. Въ заботахъ о всестороннемъ благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній не упускались изъ вида и потребности мѣстныхъ епархій и духовенства.

Такъ, въ минувшемъ году, дано новое устройство духовно-учебнымъ заведеніямъ епархій камчатской и якутской, сообразно съ мѣстными условіями и требованіями. Еще въ 1858 году удостоено было Высочайшаго утвержденія предположеніе святѣйшаго Сунода о томъ, чтобы духовную семинарію камчатской епархіи перевести изъ Якутска въ мѣстопребываніе камчатской архіерейской каѳедры, въ Благовѣщенскъ на Амурѣ; въ Якутскѣ же оставить одно лишь духовное училище. Основаніемъ такого предположенія служило то обстоятельство, что для духовенства Камчатской и Амурской областей было весьма затруднительно отправлять своихъ дѣтей для обученія въ Якутскъ, и потому семинарія, оставаясь тамъ, могла быть полезна только для весьма немногочисленнаго духовенства Якутской области и Охотскаго прибрежья, въ которыхъ состоитъ 83 причта. Между тѣмъ начали составляться соображенія объ общемъ преобразованіи всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, и въ виду сего означенное предположеніе святѣйшаго Сунода не приводилось въ исполненіе. По изданіи, въ 1867 году, новыхъ уставовъ и штатовъ семинарій и училищъ, приступлено было къ обстоятельному обсужденію вопроса о переводѣ семинаріи изъ Якутска въ Благовѣщенскъ и объ устройствѣ какъ этого заведенія, такъ и духовныхъ училищъ благовѣщен-

скаго и якутскаго. Въ минувшемъ году это дѣло приведено къ окончанію на слѣдующихъ основаніяхъ:

Вмѣстѣ съ переводомъ семинаріи изъ Якутска въ Благовѣщенскъ, находящееся тамъ духовное училище, по мѣстнымъ потребностямъ и малочисленности учениковъ, положено соединить съ семинаріею подъ одно начальство и управленіе. По незначительному числу воспитанниковъ, имѣющихъ обучаться въ этомъ учебномъ заведеніи, въ ономъ учреждается три класса для семинаріи и два для училища, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ. Въ семинарію допускаются, на опредѣленныхъ уставомъ условіяхъ, воспитанники благовѣщенскаго и нерчинскаго духовныхъ училищъ, а равно и молодые люди изъ всѣхъ сословій. Такъ какъ соединенное съ семинаріею благовѣщенское училище не будетъ содержаться на средства, изысканныя мѣстнымъ духовенствомъ, то съ поступающихъ въ оное воспитанниковъ изъ другихъ сословій платы за обученіе не взимается. Въ надеждѣ же, что сіи воспитанники будутъ посвящать себя на служеніе Церкви, бѣднымъ изъ нихъ будетъ оказываемо воспомоществованіе изъ духовно-учебнаго капитала. Классы въ семъ заведеніи будутъ открываться постепенно; учебные предметы и часы, а равно и число наставниковъ, должны распредѣляться въ классахъ сообразно съ уставомъ, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, которое обусловливается трехкласснымъ устройствомъ семинаріи, вмѣсто шестикласснаго; при семъ къ личному составу преподавателей, положенныхъ по уставу, присоединяются преподаватели инородческихъ языковъ, съ назначеніемъ имъ жалованья въ размѣрѣ, опредѣленномъ уставомъ семинарій для всѣхъ прочихъ наставниковъ. Прочія должностныя лица при благовѣщенской семинаріи, какъ-то: секретарь правленія, библіотекарь, экономъ избираются изъ наличныхъ наставниковъ съ особымъ жалованьемъ, положеннымъ за сіи должности по штату. На наставниковъ семинаріи возлагается преподаваніе и въ училищѣ предметовъ сродныхъ съ ихъ семинарскими каѳедрами; такъ: богословіе со-

вмѣщается съ св. исторіею и катихизисомъ, математика—съ ариѳметикою, русская словесность—съ русскимъ языкомъ, исторія—съ географіею и т. д. Для устраненія затрудненій въ пріисканіи достойныхъ преподавателей для благовѣщенской семинаріи, учителямъ, преподающимъ вмѣстѣ съ семинарскими училищные предметы, назначено въ вознагражденіе, сверхъ штатнаго семинарскаго жалованья, и училищное; содержаніе же учителей семинаріи, не преподающихъ въ училищѣ, имѣетъ увеличиваться жалованьемъ за прохожденіе ими должностей секретаря правленія, библіотекаря, эконома. Особое отъ другихъ семинарій устройство, данное благовѣщенской семинаріи, потребовало и особаго росписанія учебныхъ предметовъ и числа уроковъ, которое, по составленіи его учебнымъ комитетомъ, утверждено святѣйшимъ Сѵнодомъ, на основаніи 132 § устава духовныхъ семинарій. Въ семъ росписаніи, для удобства въ распредѣленіи уроковъ, преподаваніе логики соединено съ преподаваніемъ психологіи и обзора философскихъ ученій, а не словесности, какъ въ всѣхъ другихъ семинаріяхъ. При открытіи сначала одного перваго класса въ благовѣщенской семинаріи назначено быть, кромѣ ректора и инспектора, только четыремъ наставникамъ, съ тѣмъ, чтобы полное, положенное по уставу, число преподавателей составлялось по мѣрѣ открытія остальныхъ классовъ.

Съ переводомъ семинаріи въ Благовѣщенскъ, въ Якутскѣ оставлено двуклассное духовное училище, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ. Правленію училищному положено состоять изъ смотрителя, его помощника, одного изъ преподавателей, по выбору, и двухъ или одного члена отъ духовенства, по назначенію отъ епархіальнаго архіерея. Воспитанники сего училища, для дальнѣйшаго образованія, имѣютъ быть отправляемы въ иркутскую семинарію, какъ ближайшую; въ виду же трудностей и значительныхъ издержекъ при семъ отправленіи и для яснѣйшаго опредѣленія ихъ способности къ продолженію ученія, при училищѣ учреждается высшій

одногодичный классъ, въ которомъ учебныя занятія имѣютъ состоять въ повтореніи прежде пройденныхъ предметовъ, съ дополненіями и болѣе подробными объясненіями. Составъ наставниковъ въ якутскомъ училищѣ ограниченъ тремя лицами, кромѣ смотрителя и его помощника. На содержаніе благовѣщенской семинаріи въ соединеніи съ тамошнимъ училищемъ, впредь до преобразованія оныхъ по новымъ уставамъ и штатамъ, назначено отпускать изъ духовно-учебнаго капитала сумму въ томъ размѣрѣ, въ какомъ отпускалась она на содержаніе якутской семинаріи съ бывшимъ при ней духовнымъ училищемъ, а именно до 9.461 руб. 50 к.; на содержаніе же якутскаго училища переведенъ тотъ окладъ, который отпускался на благовѣщенское училище, именно 3.850 руб. Благовѣщенскую семинарію предоставлено преосвященному камчатскому помѣстить на первое время въ зданіи училища, для помѣщенія же семинарскаго правленія съ архивомъ, библіотеки и больницы, разрѣшено нанять дома у мѣстныхъ жителей, а служащимъ при семинаріи, коимъ назначено имѣть казенныя квартиры, какъ-то: ректору, инспектору и эконому, вмѣсто помѣщеній въ натурѣ, положено назначить квартирныя деньги, сообразуясь съ мѣстными цѣнами. За тѣмъ поручено преосвященному войти въ соображеніе о постройкѣ новыхъ зданій для семинаріи, съ тѣмъ чтобы зданія эти соотвѣтствовали въ своемъ устройствѣ требованіямъ новаго семинарскаго устава. Преосвященному же якутскому предоставлено всѣхъ воспитанниковъ бывшей якутской семинаріи отправить для продолженія ученія въ иркутскую семинарію, съ выдачею имъ денегъ на проѣздъ до Иркутска, а трехъ учениковъ училища, урожденцевъ приморской области, отправить въ Благовѣщенскъ для поступленія въ тамошнее училище, также съ выдачею денегъ на проѣздъ.

Увеличеніе штатнаго числа воспитанниковъ въ самарской семинаріи. Вслѣдствіе представленія преосвященнаго самарскаго объ увеличеніи, соотвѣтственно потребностямъ епархіи, штатнаго числа учащихся въ та-

кошней семинаріи, святѣйшій Сvнодъ, на основаніи заимствованныхъ изъ дѣлъ мѣстной консисторіи свѣдѣній о количествѣ открывавшихся въ самарской епархіи священническихъ вакансій за десятилѣтіе (съ 1858 по 1868 г.), и по соображеніи ежегоднаго средняго числа таковыхъ вакансій съ тѣми началами, по которымъ опредѣлено новымъ штатомъ семинарій число учащихся въ нихъ, назначилъ для самарской семинаріи, вмѣсто положенныхъ для ней штатомъ 158 учениковъ, нормальное число ихъ въ 272 человѣка, съ постепеннымъ увеличеніемъ и числа казеннокоштныхъ воспитанниковъ до 136 (вмѣсто назначенныхъ прежде 79). За симъ и содержаніе открытаго въ 1868 г. на мѣстныя епархіальныя средства параллельнаго отдѣленія при I классѣ семинаріи принято на суммы святѣйшаго Сvнода.

Назначеніе суммы на содержаніе бѣлецкаго училища въ кишиневской епархіи. Для духовенства кишиневской епархіи, имѣющей только два духовныхъ училища, настоятельную потребность составляло открытіе параллельныхъ классовъ при кишиневскомъ училищѣ, но къ сему само духовенство не имѣло средствъ, употребивъ всѣ изысканные имъ мѣстные способы на содержаніе открытаго въ 1869 г., новаго училища въ г. Бѣльцахъ. Вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго кишиневскаго о принятіи на средства святѣйшаго Сvнода расхода по содержанію личнаго состава сего послѣдняго училища, дабы такимъ пособіемъ дать духовенству возможность открыть необходимыя при кишиневскомъ училищѣ параллельныя отдѣленія, святѣйшій Сvнодъ, принимая во вниманіе таковую потребность духовенства означенной епархіи и значительность свѣчнаго дохода, доставляемаго отъ церквей оной въ составъ духовно-учебнаго капитала, при которой новые расходы на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ настоящее время не представляются возможными, постановилъ: потребную на содержаніе личнаго состава содержавшагося на мѣстныя средства бѣлецкаго духовнаго училища сумму 4020 руб. въ годъ, впредь до увеличенія

мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, отнести на счетъ средствъ святѣйшаго Сунода, съ зачетомъ въ число сей суммы 500 р., назначенныхъ въ 1869 г. къ ежегодному отпуску изъ духовно-учебнаго капитала въ пособіе сему училищу.

Распоряженія о постройкахъ и исправленіяхъ зданій духовно-учебныхъ заведеній. Настоятельныя нужды духовно-учебныхъ заведеній по приведенію зданій ихъ въ падлежащій видъ, соотвѣтствующій всѣмъ потребностямъ, вызываемымъ реформою, постепенно удовлетворяются попечительными распоряженіями главнаго духовнаго управленія. Въ теченіе минувшаго года исполнено по этому предмету слѣдующее:

По устройству академическихъ зданій: 1) по поводу преобразованія казанской духовной академіи оказалось необходимымъ произвести въ зданіяхъ оной нѣкоторыя перестройки и исправленія, вслѣдствіе чего зданія эти во всей подробности осмотрѣны были архитекторомъ хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Сунодѣ и затѣмъ, по указаніямъ его, составлены на мѣстѣ проекты и смѣты въ 66.842 р. 86 к., по предварительномъ разсмотрѣніи и утвержденіи которыхъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія, разрѣшено произвести торги; 2) на исправленіе зданій московской духовной академіи отпущено 6.640 р. 40 к.

По устройству новыхъ семинарскихъ зданій: 1) по утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія проекту и смѣтѣ на сумму 85.000 р., разрѣшено святѣйшимъ Сунодомъ приступить къ постройкѣ новыхъ зданій для таврической семинаріи въ г. Симферополѣ; 2) по Высочайше утвержденному проекту и разсмотрѣнной въ министерствѣ путей сообщенія смѣтѣ въ 218.257 р. 47 к., разрѣшено произвести на мѣстѣ торги на постройку новыхъ зданій для ярославской семинаріи; 3) Высочайше утвержденъ проектъ на постройку новыхъ зданій для тверской семинаріи: 4) отосланъ на

разсмотрѣніе министерства путей сообщенія доставленный мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ проектъ на постройку новыхъ зданій для томской семинаріи; 5) по составленному въ министерствѣ путей сообщенія проекту на постройку флигеля при зданіи подольской семинаріи поручено составить на мѣстѣ смѣту по новому урочному положенію; 6) возвращенъ въ министерство путей сообщенія, для окончательнаго разсмотрѣнія, составленной въ ономъ замѣнительный проектъ на постройку новыхъ зданій для полтавской семинаріи, съ замѣчаніями на оный епархіальнаго начальства, а также хозяйственнаго управленія, и смѣтами въ 195.379 р. 70 к.; 7) доставлены отъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ проекты со смѣтами: въ 217.120 р. на постройку новыхъ зданій для смоленской семинаріи и въ 73.424 р. 54 к. на постройку новаго классный корпуса для новгородской семинаріи; 8) по порученіямъ святѣйшаго Сунода и замѣчаніямъ Хозяйственнаго управленія, составлялись и исправлялись на мѣстахъ проекты и смѣты на постройку новыхъ зданій для семинарій: тифлисской, кавказской, рижской и камчатской; 9) для вновь открытой въ г. Новочеркаскѣ донской семинаріи разрѣшено, вмѣсто постройки новыхъ зданій, купить на счетъ мѣстныхъ средствъ пріисканный епархіальнымъ управленіемъ домъ.

По капитальнымъ постройкамъ и исправленіямъ существующихъ зданій семинарій: По утвержденнымъ строительными отдѣленіями мѣстныхъ губернскихъ правленій проектамъ и смѣтамъ съ торговъ, утвержденныхъ святѣйшимъ Сунодомъ, разрѣшены; а) капитальное исправленіе зданій нижегородской семинаріи за 26.833 р. 31 к; б) перестройка и исправленіе зданій вологодской семинаріи за 22 841 р. 97 к.; в) постройка каменной бани при виѳанской семинаріи за 12.650 р. 56 к; г) нѣкоторыя дополнительныя постройки и исправленія въ зданіяхъ архангельской семинаріи за 6.970 р. 2) Разрѣшено произвесть съ торговъ, утвержденныхъ епархіальными преосвященными, нѣкоторыя передѣлки и исправленія въ зда-

ніяхъ рязанской семинаріи (не вошедшія въ смѣту 1869 г.) на 11.387 р. 41½ к., и въ зданіяхъ черниговской семинаріи на сумму до 6.810 р. 3) Поручено произвести на мѣстѣ торги по утвержденнымъ въ министерствѣ путей сообщенія и строительными отдѣленіями мѣстныхъ губернскихъ правленій проектамъ и смѣтамъ: а) въ 74.695 р. 25 к. на пристройку и исправленіе зданій орловской семинаріи, съ устройствомъ мебели на 2.500 р.; б) въ 73.073 р. 69 к. на передѣлки и исправленія въ пріобрѣтенныхъ для астраханской семинаріи зданіяхъ бывшаго института благородныхъ дѣвицъ и пристройку къ онымъ, и в) въ 11.800 р. 29 к. на другія (сверхъ упомянутыхъ выше) строительныя работы въ зданіяхъ архангельской семинаріи, съ устройствомъ мебели, а также столовыхъ и спальныхъ принадлежностей. 4) Высочайше утвержденъ проектъ на перестройку зданій саратовской семинаріи. 5) Отосланы въ министерство путей сообщенія, для разсмотрѣнія, доставленные мѣстными епархіальными начальствами: а) проектъ со смѣтою въ 142.236 р. 88 к. на перестройку и распространеніе зданій тамбовской семинаріи; б) составленныя по новому урочному положенію смѣты: въ 154.553 р. 42 к. на перестройку зданій кіевской семинаріи, въ 114.277 р. 6¼ к. на перестройку зданій тобольской семинаріи, и въ 84.385 р. 25 к. на распространеніе зданій тульской семинаріи. 6) Поручено мѣстнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о новомъ составленіи смѣтъ по изготовленнымъ въ министерствѣ путей сообщенія проектамъ: въ 45.891 р. 17 к. на перестройку зданій полоцкой семинаріи, и въ 152,554 р. 83¼ к. на перестройку зданій воронежской семинаріи. 7) Доставлены отъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ: проектъ со смѣтою въ 67.340 р. 99 к. на перестройку и исправленіе зданій московской семинаріи и смѣты въ 10.498 р. 17 к. на исправленіе зданій минской семинаріи.

По перестройкамъ и исправленіямъ зданій духовныхъ училищъ: 1) Съ торговъ, утвержденныхъ святѣй-

шимъ Сунодомъ, разрѣшено произвести: капитальное исправленіе зданій Жировицкаго духовнаго училища за 19.645 р. 12 к. и устройство вентиляціи въ домѣ виленскаго духовнаго училища за 610 р. 1 к. 2) Поручено преосвященному распорядиться производствомъ торговъ на перестройку зданій полоцкаго духовнаго училища, съ устройствомъ мебели, по смѣтѣ въ 37.508 р. ¾ к. 3) Вмѣсто постройки при рославльскомъ духовномъ училищѣ деревянаго на каменномъ фундаментѣ дома для квартиръ смотрителя и его помощника, а также для общежитія учениковъ и больницы, по смѣтѣ въ 13.794 р. 55., разрѣшено пріобрѣсти для этого училища пріисканный епархіальнымъ управленіемъ домъ за 10,500 р., съ назначеніемъ въ число сей суммы 7.966 руб 46 коп. изъ духовно-учебнаго капитала, и съ отнесеніемъ остальныхъ на сей предметъ и на приспособленіе покупаемаго дома къ училищнымъ потребностямъ, всего до 3.733 р. 54 к., на счетъ мѣстныхъ средствъ.

Вообще же въ 1870 году даны разрѣшенія на постройки и исправленіе зданій духовно-учебныхъ заведеній и на производство торговъ на 731.217 руб. 19 к., и, по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій семинарій: тобольской, тульской тамбовской, кіевской, полоцкой, воронежской, московской, полтавской, подольской, новгородской и минской, подлежитъ къ разрѣшенію сумма до 1.322.914 рублей.—Дѣйствительно же отпущено въ 1870 году на постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній 327.694 р. 70 к. и на наемъ домовъ для семинарій, неимѣющихъ собственныхъ помѣщеній, 11.122 руб 88 к., а всего 338.807 руб. 58 к.,—болѣе противъ предшествующаго года на 57.322 руб. 42½ к. Вызванныя реформою строительныя потребности духовно-учебнаго вѣдомства такъ широки, что сумма отпуска на оныя, еще въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ не будетъ уменьшаться, пока не возведутся проектируемыя вновь зданія и не окончатся пристройки и передѣлки въ существующихъ

Отпускъ Всемилостивѣйше дарованнаго пособія изъ казны и распредѣленіе его по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Разнообразныя нужды духовно-учебнаго вѣдомства покрывались имѣющимися въ распоряженіи святѣйшаго Сунода специальными средствами при пособіи, Всемилостивѣйше дарованномъ изъ государственнаго казначейства на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній. Въ отчетномъ году таковое пособіе отпущено было въ количествѣ 1.200.000 руб. Изъ этой суммы назначено: а) на содержаніе 4-хъ преобразованныхъ духовныхъ академій 298.829 р. 73½ коп.; б) на содержаніе преобразованныхъ семинарій и личнаго состава духовныхъ училищъ 557.681 р. 60½ к.; в) на содержаніе прочихъ духовно-учебныхъ заведеній, еще не получившихъ полнаго преобразованія по новымъ уставамъ и штатамъ, 334.539 р. 11 коп.; г) на содержаніе варшавскаго духовнаго училища 5,225 р

Пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Нѣкоторыя духовно-учебныя заведенія получали воспособленіе отъ частной благотворительности. Значительныя пожертвованія въ минувшемъ году сдѣланы были преосвященнымъ вологодскимъ въ пользу семинаріи и училищъ ввѣренной ему епархіи. Сочувствуя нѣкоторымъ нуждамъ этихъ заведеній и желая оказать имъ посильное пособіе, преосвященный нашелъ возможнымъ отдѣлить изъ средствъ архіерейскаго дома 3 тысячи рублей; распредѣливъ эту сумму такимъ образомъ: 1.000 руб. въ пользу семинаріи, на устройство для недостаточныхъ своекоштныхъ воспитанниковъ общежитія и частію на пріобрѣтеніе для беднѣйшихъ изъ нихъ учебныхъ книгъ и руководствъ; 1000 руб. въ пользу вологодскаго духовнаго училища, для причисленія къ средствамъ на устройство же для учениковъ общежитія, и 1000 руб. въ пользу остальныхъ пяти училищъ вологодской епархіи, по 200 руб. на каждое, на улучшеніе состоянія въ нихъ больничной части. Тѣмъ же преосвященнымъ пожертвовано, изъ своихъ средствъ, 300 руб. для оказанія вспомоществованій бѣднѣйшимъ

ученикамъ семинаріи и для снабженія ихъ учебными руководствами. Преосвященный полтавскій назначилъ 2000 руб. въ основаніе собираемаго духовенствомъ капитала на постройку или покупку новаго зданія для тамошняго духовнаго училища, съ тѣмъ чтобы деньги эти были употреблены на устройство домовой церкви въ училищѣ. Преосвященный таврическій Гурій пожертвовалъ въ саратовское духовное училище 1000 руб. на учебныя пособія для онаго.

Въ пользу учениковъ якутскаго училища были сдѣланы значительныя пожертвованія по случаю бывшаго въ январѣ 1870 года пожара, отъ котораго сгорѣло зданіе училища со всѣмъ его имуществомъ, а воспитанники остались безъ крова, одежды, обуви и безъ учебныхъ пособій. Бѣдственное положеніе пострадавшихъ дѣтей облегчено состраданіемъ и благотворительными имъ пособіями, оказанными духовенствомъ и свѣтскимъ обществомъ г. Якутска. Примѣръ въ семъ дѣлѣ подалъ преосвященный якутскій. За тѣмъ духовенство сдѣлало посильное пожертвованіе на тотъ же предметъ. Почетный гражданинъ Барамыгинъ устроилъ на свой счетъ бѣлье и одежду на 21 воспитанника; другіе благотворители доставили для нихъ постельныя принадлежности. Управляющій якутскою областію открылъ подписку въ пользу училища и учениковъ, и по этой подпискѣ собрано болѣе 1000 руб. Наконецъ, тотъ же почетный гражданинъ Барамыгинъ, для помѣщенія училища, пожертвовалъ довольно обширное деревяное зданіе. Подобное несчастіе постигло воспитанниковъ олонецкой семинаріи. Въ апрѣлѣ минувшаго года сгорѣлъ въ Петрозаводскѣ деревяный двухъ-этажный домъ, занятый общежитіемъ учениковъ,—при чемъ они лишились всего. Сострадая такому несчастію, жители Петрозаводска открыли въ пользу потерпѣвшихъ отъ пожара воспитанниковъ семинаріи подписку, по которой было собрано свыше 400 руб. Суздальскому духовному училищу оказано, въ минувшемъ году, весьма важное пособіе отъ земства, которое, по ходатайству училищнаго

правленія изъявило согласіе принимать безплатно въ мѣстную земскую больницу больныхъ учениковъ того училища.

На пожертвованныя благотворителями суммы учреждены были, въ минувшемъ году, стипендіи: въ московской духовной академіи, въ семинаріяхъ: псковской, казанской и ярославской, и въ казанскомъ духовномъ училищѣ. Въ московской академіи стипендія учреждена въ память покойнаго собирателя и ученаго знатока славянскихъ древне-печатныхъ книгъ и рукописей, Вукола Ундольскаго, на пожертвованный мануфактуръ—совѣтникомъ Хлудовымъ капиталъ въ 5000 руб. Въ псковской семинаріи учреждены стипендіи на счетъ процентовъ съ капитала въ 3000 руб., завѣщаннаго бывшимъ псковскимъ преосвященнымъ Евгеніемъ, съ наименованіемъ ихъ стипендіями преосвященнаго архіепископа Евгенія. На учрежденіе стипендій при казанской семинаріи и казанскомъ училищѣ пожертвовали 2000 руб. настоятель и братія казанской Седміезерной пустыни. Въ ярославской семинаріи учреждена стипендія имени тамошняго архіепископа Нила на пожертвованія мѣстнаго духовенства.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

«ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ»

въ 1873 году.

«Труды Кіевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1873 году по прежней программѣ, съ приложеніемъ протоколовъ академическаго Совѣта.

Въ «Трудахъ Кіевской духовной Академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Переводъ твореній блаж. Іеронима.

III. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

V. Переводы сочиненій иностранныхъ ученыхъ, замѣчательныхъ по отношенію къ богословской наукѣ.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.

VII. Обозрѣніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокѣ и западѣ.

VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только спеціалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Ѳерапонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать «Труды Кіевской духовной Академіи» прежнихъ годовъ (1860—1871 г.) и «Воскресное Чтеніе» за 34 года существованія журнала при Академіи (1837—38—1870—71 г.), кромѣ годовъ: **III** (1839—40), **IV** (1840—41), **VIII** (1844—45), **IX** (1845—46), **XIII** (1849—50), **XIV** (1850—51) и **XVI** (1852—53), которые всѣ разошлись.

«Труды Кіевской духовной Академіи» продаются по уменьшенной цѣнѣ: за 1860—1868 годы по 2 руб.; а за 1869—1872 годы по 3 р 50 к. на мѣстѣ. На пересылку первыхъ годовъ (1860—68 г.) прилагается за 5 фунтовъ, на пересылку послѣднихъ (1869—72 г.) за 10 ф. по разстоянію.

Воскресное Чтеніе продается на мѣстѣ по 2 р. за годовой экземпляръ; на пересылку прилагается за 5 фунтовъ по разстоянію.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25 к. съ рубля; покупатели «Воскреснаго Чтенія» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Въ редакціи кромѣ того продаются книги:

1) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами. 25 бесѣдъ. (дополненіе къ 5 му раскупленному уже изданію). Ц. 40 к, вѣсъ 1 фунтъ.

2) Книга для назидательнаго чтенія Изданіе второе. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

3) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к., вѣсъ 1 фунтъ.

4) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи, 28 сентября 1869 года. Ц. 1 р. 25 к., вѣсъ 1 фунтъ.

5) Изслѣдованіе о Талмудѣ Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

6) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской дух. Академіи, архим. Иннокентія, прот И. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архим Ѳеофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 3 р, вѣсъ 3 фунта.

7) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духов. Академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1860 г.). Ц. 5 к., вѣсъ 1 фун.

8) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

9) Записки по церковному законовѣдѣнію. Прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 к., вѣсъ 1 фунтъ.

10) Ветхозавѣтная исторія. И. М. Скворцова. Ц. 55 к, вѣсъ 1 фунтъ.

11) Библейская хронологія. Ц. 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.

12) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ

13) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Скворцова. Ц. 65 к., вѣсъ 1 фунтъ.

14) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Скворцова. Ц. 1 р. 80 к., вѣсъ 1 фунтъ.

15) Христіанская наука, или основанія св. герменевтики, твореніе блаж. Августина. Цѣна 75 коп., вѣсъ 1 фунтъ

16) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Скворцова. Ц 1 руб. 30 к., вѣсъ 1 фунтъ.

17) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 50 коп. вѣсъ 1 фунтъ.

18) Императоръ Ѳеодосій. Цѣна 30 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

19) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 50 коп, вѣсъ 1 фунтъ.

20) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

21) Михаилъ Керулларій. Цѣна 50 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

22) Патріархъ Кириллъ Лукарисъ и его заслуги для православной церкви. Ц. 75 к., вѣсъ 1 фунтъ.

23) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., вѣсъ 1 фунтъ

24) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—Академіею. Два тома. Ц. 2 р. 50 к., вѣсъ 4 фунта.

25) Синайское дѣло. А. Воронова. Ц. 80 к., вѣсъ 1 фунтъ.

26) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.

27) Послѣдніе дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита Кіевскаго. Ц. 40 к., вѣсъ 1 фунтъ.

28) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Цѣна 60 коп., вѣсъ 1 фунтъ.

29) О богослуженіи православной церкви, И. М. Скворцова. Ц. 65 к. вѣсъ 1 фунтъ.

30) О чинѣ православія. Ц. 50 к., вѣсъ 1 фунтъ.

31) О видахъ и степеняхъ родства, Прот. И. М. Скворцова Ц 35 к., вѣсъ 1 фунтъ.

32) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англіи и Ирландіи. Кіевъ. 1870 г. Ц. 25 к., вѣсъ 1 фунтъ.

33) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц 20 к., вѣсъ 1 фунтъ.

34) 9-ть историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск перев. съ евр., М. Гуляева. Ц. 1 р. 50 к., вѣсъ 2 фунта.

35) Руководство къ начальному обученію. Ц. 60 к., вѣсъ 1 фунтъ.

Для удобства иногородныхъ покупателей къ объявленію присоединяется разсчисленіе почтоваго вѣсоваго сбора за фунтъ посылокъ съ книгами отъ кіева въ разныя губерніи и области Россіи, по разстоянію.

	коп.
До Архангельска	16
— Астрахани	16
— Варшавы и во всѣ мѣста царства Польскаго	8
— Вильно	8
— Витебска	6
— Владиміра	11
— Владикавказа	16
— Вологды	13
— Воронежа	8
— Вятки	16
— Гельсинфорса	16
— Гродно	8
— Екатеринодара	12
— Екатеринослава	5
— Житомира	2
— Казани	16
— Калуги	8
— Каменецъ-подольска	4
— Кишинева	6
— Ковно	9
— Костромы	12
— Курска	5
— Минска	6
— Могилева	4
— Москвы	9
— Нижняго-Новгорода	13
— Новгорода	11
— Новочеркасса	11
До Оренбурга	16
— Орла	6
— Пензы	13
— Перми	16
— Петрозаводска	16
— Полтавы	4
— Пскова	9
— Ревеля	13
— Риги	10
— Рязани	10
— Самары	16
— С.-Петербурга	12
— Саратова	13
— Симбирска	16
— Симферополя	8
— Смоленска	6
— Ставрополя	13
— Тамбова	10
— Твери	10
— Тифлиса и во всѣ закавказскія губерніи	16
— Тулы	8
— Уральска	16
— Уфы	16
— Харькова	5
— Херсона	6
— Чернигова	2
— Ярославля	12
Въ Сибирь западную	18
— Сибиръ восточную	20

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА «РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ» въ 1873 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, при кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1873 году, и начнетъ съ 1-го января свой четырнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль— способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія, догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и религіозно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы,

*

относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5 хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе

такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 45 печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна *на мѣстѣ* 4 руб., *а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи* 5 руб. *серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1873 года.*

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870 1871, и 1872 годы. Цѣна экземпляру пять рублей съ пересылкою.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей. Цѣна 35 коп съ пересылкою.

2) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ Редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей», въ Кіевѣ.*

ОБЪ ИЗДАНІИ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Съ 1 декабря 1873 года Современныя Извѣстія вступаютъ въ шестой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: триста шестьдесятъ № въ годъ, въ листъ средняго формата (14/11 вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

1) Справочныхъ Свѣдѣній (Мѣсяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ);

2) Московскаго отдѣла (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агенствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ, Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ мнѣній печати по текущимъ вопросамъ, политическимъ и общественнымъ);

3) Внутреннихъ извѣстій (Общихъ, по законодательству, администраціи и общественной жизни, и—Мѣстныхъ, съ мѣстными корреспонденціями);

4) Иностранныхъ (въ систематическомъ обозрѣніи, по временамъ—съ заграничными письмами); и

5) Разныхъ (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы. ученыя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія хозяйственныя замѣтки и т. п.).

Каждый нумеръ «Вечерней Газеты» будетъ посылаться во всѣ города Россіи въ бандероляхъ, съ печатнымъ адресомъ каждаго подписчика.

Подписная цѣна:

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ и съ пересылкою въ губерніи:

На годъ . . .	8 р.	— к.	На 6	мѣсяцевъ	4 р.	75 к.
» 11 мѣсяцевъ	7 »	50 »	» 5	»	4 »	— »
» 10 »	7 »	— »	» 4	»	3 »	25 »
» 9 »	6 »	50 »	» 3	»	2 »	50 »
» 8 »	6 »	— »	» 2	»	1 »	75 »
» 7 »	5 »	50 »	» 1	»	1 »	— »

Подписка принимается: въ главной конторѣ редакціи «Вечерней Газеты», въ С.-Петербургѣ, по Литейному проспекту, въ домѣ подъ № 42.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается: для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціею, для чего необходимо обращаться въ главную контору «Вечерней Газеты».

Контора редакціи покорнѣйше проситъ гг иногородныхъ подписчиковъ: 1) объявлять свои требованія *заблаговременно*, чтобы не испытать поздняго полученія газеты, такъ какъ заготовленіе бендеролей и печатныхъ адресовъ требуетъ времени; 2) присылать адресы, четко написанные, съ обозначеніемъ ближайшей къ подписывающемуся почтовой конторы, въ которой допускается раздача газетъ, губерніи и уѣзда, гдѣ она находится, и мѣста своего жительства, и 3) если кто желаетъ имѣть вмѣстѣ съ газетою билетъ на ея полученіе, заявлять объ этомъ въ своемъ требованіи, прилагая почтовую марку на пересылку билета.

Вслѣдствіе заявленія почтоваго департамента, редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что жалобы на

неполученіе №№ газеты должно дѣлать своевременно, т. е. не позже, какъ по полученіи слѣдующаго нумера газеты.

ОТКРЫТА, НА 1873 ГОДЪ, ПОДПИСКА

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„РУССКІЙ МІРЪ".

«РУССКІЙ МІРЪ» будетъ выходить ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа, за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за годовыми праздниками. Выходитъ безъ предварительной цензуры.

«РУССКІЙ МІРЪ» посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ. Програма и дѣятельность газеты, а также задачи ея, въ 1873 году, опредѣляются современнымъ состояніемъ нашего государства и внѣшними его отношеніями.

«РУССКІЙ МІРЪ» не ограничится сообщеніемъ однѣхъ новостей дня, но займется обстоятельною разработкою главнѣйшихъ вопросовъ, наиболѣе интересующихъ наше общество: военнымъ и желѣзнодорожнымъ дѣломъ, общимъ ходомъ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, земскимъ дѣломъ, въ составъ котораго входятъ народное хозяйство, народная благотворительность, попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности, народное образованіе и здравіе.

Съ возбужденіемъ вопроса объ общей воинской повинности, военные порядки, административные, строевые и хозяйственные, должны быть каждому и близки, и понятны. Съ призывомъ всѣхъ къ оружію, общество уже не можетъ холодно относиться ни къ вопросамъ объ организаціи войскъ, отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ не

только наша военная состоятельность въ мирное и военное время, но и большая или меньшая тягость, падающая на сословія, по отправленію воинской повинности, ни къ вопросамъ, неразрывно связаннымъ съ военнымъ бюджетомъ, поглощающимъ значительную часть государственныхъ доходовъ и служащимъ главною причиною дефицитовъ и усиленныхъ налоговъ, ни къ вопросамъ о дисциплинѣ войскъ.

На столбцахъ нашей газеты этотъ отдѣлъ будетъ развитъ съ возможною полнотою.

Военный отдѣлъ имѣетъ тѣмъ большую важность, что Европа пересоздается на нашихъ глазахъ, и, притомъ, съ быстротою неимовѣрною. Требуется много бдительности, вниманія и напряженной дѣятельности внутри государства, чтобы не остаться позади другихъ и сохранить свое мѣсто въ Европѣ, добытое нами съ такимъ трудомъ усиліями вѣковъ и поколѣній.

Столкновеніе Прусіи съ Франціей привело Европу къ самымъ неожиданнымъ послѣдствіямъ. Около насъ возникла могущественная имперія, сильная мечемъ и подвигами, еще болѣе сильная цивилизаціею, крѣпкимъ внутреннимъ строемъ и добрыми нравами. Имперія, которая ставитъ выше всего свои собственные интересы и не боится столкновеній—такая имперія плохой союзникъ и, при случаѣ, опасный врагъ. Такой сосѣдъ требуетъ къ себѣ гораздо болѣе, нежели простой осторожности или простаго вниманія.

Редакція употребитъ всѣ зависящія отъ нея мѣры, чтобы поставить внѣшній отдѣлъ по возможности въ независимое положеніе отъ иностранныхъ газетъ. «РУССКІЙ МІРЪ» имѣетъ постоянныхъ кореспондентовъ въ Вѣнѣ, Берлинѣ, Парижѣ, Аѳинахъ, Гаагѣ, Женевѣ, Флоренціи, Прагѣ, и въ 1873 году будетъ имѣть также кореспондентовъ въ Константинополѣ, Лондонѣ и Нью-Іоркѣ.

Въ отдѣлахъ: учено-литературномъ и хроникѣ общественной жизни, «РУССКІЙ МІРЪ» будетъ попрежнему

давалъ своимъ читателямъ возможно разнообразное и занимательное чтеніе. Обо всемъ происходящемъ въ области литературы, журналистики, искусства и театра читатели «РУССКАГО МІРА» какъ въ нынѣшнемъ году находили, такъ и въ будущемъ всегда найдутъ полные и всесторонніе отчеты. Фельетонъ, который въ «РУССКОМЪ МІРѢ» всегда отличался разнообразіемъ, получитъ еще большое развитіе въ 1873 году. Редакція привлекла къ сотрудничеству въ газетѣ выдающіяся въ настоящее время литературныя силы.

Съ первыхъ же №№ 1873 года подписчики получатъ написанный для нашей газеты романъ, въ трехъ частяхъ, *Всеволода Крестовскаго: «Внѣ закона.»* Романъ этотъ яркими красками рисуетъ общественную жизнь послѣднихъ годовъ.

Затѣмъ редакція пріобрѣла уже «Фантастическія сцены изъ малороссійскаго народнаго быта: *Бѣсъ въ перегудахъ*», *Н. С. Лѣскова* (Стебницкаго), и разсказъ *В. Г. Авсѣенко: «Лѣсной жидъ»*. Редакція вправѣ также обѣщать разсказъ *А. Ѳ. Писемскаго.* Кромѣ того, желая доставить нашимъ читателямъ удовольствіе имѣть хорошее белетристическое произведеніе за сравнительно дешевую цѣну, мы вошли съ авторомъ *«Соборянъ»*, Н. С. Лѣсковымъ, въ особыя условія, въ силу которыхъ подписывающіеся на 1873 годъ на «РУССКІЙ МІРЪ» могутъ получить книгу «Соборяне», приплачивая къ подписной цѣнѣ газеты всего *два* рубля. Въ отдѣльной продажѣ романъ *«Соборяне»* стоитъ *три* рубля.

Отдѣлъ справочныхъ свѣдѣній будетъ развитъ въ газетѣ съ возможною полнотой.

Биржевая хроника и биржевой указатель, цѣны на фонды, акціи и вообще на всѣ процентныя бумаги на петербургской биржѣ, а также свѣдѣнія о продажѣ и покупкѣ на ней разныхъ товаровъ, какъ русскихъ, такъ и привозныхъ, будутъ составляться съ возможною полнотою. Сверхъ того, для полноты биржевыхъ извѣстій, мы бу-

демъ сообщать о ходѣ торговли (хлѣбомъ, саломъ, пенькою, льномъ, хлопкомъ, пряжею, индиго и проч.) на главныхъ заграничныхъ биржахъ и на нашихъ внутреннихъ рынкахъ, какъ-то: въ Москвѣ, Ригѣ, Одессѣ, Варшавѣ, Рыбинскѣ и проч. Свѣдѣнія о цѣнахъ будутъ сопровождаемы объясненіями о причинахъ упадка или усиленія спроса, какъ на разные товары, такъ и на процентныя бумаги.

Мы будемъ слѣдовать своей программѣ, какъ слѣдовали ей доселѣ, прямымъ путемъ, посвящая вниманіе *исключительно дѣлу* и рѣшительно устраняя при этомъ всякіе *вопросы личные*, которые, къ сожалѣнію, пріобрѣли въ нѣкоторой части нашей литературы такое значеніе, что многое, на что существенно необходимо пролить свѣтъ, оставляется во мракѣ, изъ опасенія доставить такимъ лучомъ свѣта, тѣмъ или другимъ личностямъ, пользу или вредъ. Понятно, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ ведетъ постановка дѣла ниже личности.

«РУССКІЙ МІРЪ» можетъ имѣть недруговъ, но онъ останется вѣренъ однажды принятой программѣ, въ основаніи которой лежитъ чистое и честное желаніе быть полезнымъ русскому обществу. Говоря правду, иногда горькую, редакція имѣетъ въ виду, что лучше обнаружить зло, нежели таить и прикрывать недугъ. Откровенность и искренность будутъ неразлучными спутниками «РУССКАГО МІРА» и въ 1872 году.

Въ 1872 году «РУССКІЙ МІРЪ» далъ своимъ подписчикамъ до 30 печатныхъ листовъ приложеній (книга «Очерки Англіи» Тэна и др.) Въ 1873 году редакція постарается сдѣлать не менѣе.

Огромная масса матеріаловъ, имѣющаяся въ распоряженіи редакціи, и обширныя сношенія редакціи вызываютъ необходимость расширить объемъ газеты и увеличить ея вмѣстимость. Это приводитъ къ необходимости преобразовать внѣшній видъ изданія и еще болѣе расширить достоинство каждаго отдѣла.

ОБЪ ИЗДАНІИ

«ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ».

Съ 1-го Января 1873-го года будутъ издаваться *«Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости»*, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Правительствующимъ Сунодомъ и заключающей въ себѣ отдѣлы:

I. Оффиціальный.

Въ немъ будутъ помѣщаться: распоряженія Правительства и мѣстнаго Епархіальнаго Управленія, касающіяся всей Епархіи. Движенія по службѣ. Дѣйствія духовно-училищныхъ съѣздовъ въ Епархіи, Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Благочинническихъ съѣздовъ и совѣтовъ, церковно-приходскихъ Попечительствъ и Братствъ.

и *II. неоффиціальный.*

Въ немъ получатъ мѣсто: слова, рѣчи и катехизическія бесѣды проповѣдниковъ, апологетическія и описательныя статьи по расколу, статьи по исторіи мѣстной церкви, по археологіи, этнографіи и т п. Статьи, извѣстія и выдержки изъ періодической печати, касающіяся современныхъ вопросовъ въ жизни Русской церкви вообще и мѣстной—въ частности, и въ концѣ—разнаго рода объявленія.

«*Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости*» имѣютъ выходить *два раза въ мѣсяцъ*, брошюрами въ 8°, въ размѣрахъ отъ 2-хъ листовъ обыкновенной газетной бумаги и болѣе.

Подписная цѣна годовому изданію съ укупоркой, пересылкой и доставкой на домъ *6 рублей сер.*

Подписка принимается только въ г. *Оренбургѣ:* въ Редакціи «*Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*» при Духовной Консисторіи.

Поступили въ продажу книги:

Кіево-златоверхо-Михайловскаго первокласснаго монастыря Іеромонаха *Евстратія* (Голованскаго).

1) «*Исповѣдь инока (Автобіографія)*». Въ ней содержатся: а) Домашнее и училищное воспитаніе; б) Обѣтъ Богу въ благочестивомъ дѣлѣ; в) Неисполненіе обѣта, г) Средства къ умилостивленію Бога; д) Пастырская дѣятельность священника въ приходѣ и е) Нападенія и озлобленія отъ злыхъ духовъ за исполненіе христіанскаго долга. Въ 8-ю долю листа, страницъ около 200. Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп. Изданіе второе, дополненное

2) «*Поученія къ простому народу*» Въ 8-ю долю листа, страницъ около 200. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 рубль. Изданіе второе

2) «*Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ*», содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 страницъ. Въ 8-ю долю листа. Цѣна 3 руб., съ пересылкой 3 руб. 25 коп. Впрочемъ, можно пріобрѣтать части вопросовъ и отдѣльно, ибо часть изъ части не вытекаетъ. Изданіе второе.

4) «*Явленія злыхъ духовъ людямъ въ прошедшее и настоящее время*».

Въ сей книжкѣ два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ представляются неоспоримыя доказательства о томъ, что злые духи существуютъ и о бѣсноватости. Во второмъ отдѣлѣ представляются доказательства о томъ, что злые духи являлись, являются и могутъ являться людямъ,—доказательства, основанныя на Священномъ писаніи, житіяхъ св. Божіихъ, на статьяхъ изъ журналовъ и на собственномъ горькомъ опытѣ автора, издавшаго сію книжку. Въ семъ отдѣлѣ излагается и то, какъ нужно думать: а) о привидѣніяхъ, являющихся людямъ; б) о привидѣніяхъ безпокоющихъ домы и в) о *вампирахъ*, или, по малороссійскому выраженію *упыряхъ*, которые будто-бы выходятъ

изъ своихъ могилъ, высасываютъ кровь у людей, и послѣ того возвращаются въ свои могилы. Страницъ болѣе 200, въ 8-ю долю листа. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 руб. Изданіе второе, дополненное.

Вышеозначенные *поученія* и *5 частей вопросовъ*, *Арсеніемъ*, Митрополитомъ Кіевскимъ, признаны *дѣйствительно полезными*, равно и министерство Военное признало оныя *полезными для Россійскихъ войскъ*. *Вопросы съ отвѣтами*, въ 1871 г. Редакція журнала «Странникъ» признала *поучительною книгою*.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ Кіевскихъ книжныхъ лавкахъ, въ складѣ книгъ при Редакціи *Кіевскаго Народнаго Календаря и у самаго автора*.

Содержаніе: I. Объ отношеніи Христіанскаго Богослуженія къ Іудейскому и языческому культу. II. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ Прокурора Святѣйшаго Сунода за 1870 г. III. Объявленія. Въ *Приложеніи*: Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Ноября 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Урочище это, какъ показано въ планѣ инвентарной выкупной части крестьянъ собственниковъ м. Гульчи, занимаетъ 2 десятины, 275 саженъ; за него крестьяне до извѣстнаго срока, обязаны, ежегодно, вносить выкупнаго платежа 3 рубля съ копѣйками. Теперь только можно сказать, что вопросъ на счетъ урочища свят. Николая въ Гульчѣ поставленъ въ положеніе прочное.

---

8. ВОСТОЧНАЯ ПОЛОСА ПО Р. ГОРЫНИ въ Острожскомъ уѣздѣ.

Восточный берегъ р. Горыни въ Острожскомъ уѣздѣ представляетъ весьма живописную мѣстность. Онъ также, какъ и западный, усѣянъ, селами и деревнями, довольно густо расположенными, начиная отъ г. Острога, гдѣ Горынь поворачиваетъ на сѣверъ до Дорогобужа и Расникъ; за этимъ селомъ рѣка входитъ въ Ровенскій уѣздъ. Западный берегъ р. Горыни мы отчасти описали въ статьи нашей—сѣверозападный уголъ Острогскаго уѣзда; ознакомимся теперь съ восточнымъ, занявъ при обозрѣніи всю восточную полосу рѣки, или пространство между этою рѣкою и почтовымъ трактомъ, идущимъ изъ г. Острога до Гущанской станціи, лежащей на Кіево-Брестскомъ шоссе.

На этотъ разъ проѣдемъ г. Острогъ не останавливаясь и откроемъ дальнѣйшій путь по почтовому тракту, сейчасъ нами упомянутому и ведущему въ м Корецъ и г. Новоградволынскъ. По выѣздѣ изъ города тотъ—часъ очутимся на такъ называемой Вельбовской плотинѣ, перекинутой чрезъ ложбину рѣки Горыни и впадающей въ нее Виліи. Плотина эта соединяетъ два противуположныя берега ложбины на пространствѣ 4-хъ верстъ и во всю свою длину, по обѣ стороны, усажена вербами, тополями и другими деревьями. Въ сухое время она представляетъ довольно пріятное мѣсто для загородной прогулки—

среди луговъ, покрытыхъ высокою травою и отчасти кустарниками. По лугамъ раскинуты ленты протекающихъ рѣкъ и рукавовъ ихъ, которые перерѣзываютъ ложбину и плотину во многихъ мѣстахъ; чрезъ послѣднюю, разумѣется, перекинуты мосты, гдѣ того требовала необходимость. Во время же весеннихъ и лѣтнихъ разливовъ, когда таютъ снѣга и идутъ большие дожди, сообщение тутъ прерывается: вся ложбина представляетъ одну обширную, сплошную рѣку, по которой выдаются кое—гдѣ деревья, оторачивающія плотину и растущія индѣ среди самыхъ луговъ. Тогда проѣздъ здѣсь не возможенъ и сообщение уѣзднаго города съ восточною половиною уѣзда и губерніи производится или почтовою дорогою чрезъ Ровно; или частною-чрезъ Краевъ, Вильгоръ, Бугринъ въ Горбаковъ-по западному берегу рѣки; или тоже почтовою дорогою чрезъ г. Заславль. Не знаю, какъ теперь; а прежде были паромы въ деревнѣ Черняховѣ и селѣ Бугринѣ; но едва ли возможенъ проѣздъ чрезъ рѣку посредствомъ нихъ въ полую воду. Одной весной мы поспѣшали на почтовыхъ къ Свѣтлому Празднику въ Житомиръ, желая повидаться съ семействомъ, съ которымъ находились въ разлукѣ около трехъ мѣсяцевъ. Былъ вечеръ Великой Пятницы, когда мы прибыли въ Острогъ, въ которомъ знакомые предупредили, что сообщение съ противуположнымъ берегомъ рѣки Горыни, чрезъ Вельбовскую плотину, почти прекращено. Мы предполагали, что препятствій къ проѣзду на почтовыхъ не представится, и потому потребовали на почтовой станціи лошадей; но жестоко обманулись въ своихъ ожиданіяхъ. Станціонный смотритель объявилъ, что проѣзда по прямому пути къ г. Житомиру—нѣтъ; что онъ можетъ снабдить насъ лошадьми развѣ на Верховскую станцію, для проѣзда къ шоссе въ г. Ровно. На всѣ представленія, что весеннія воды уже сошли и вездѣ дороги, по коимъ мы проѣзжали, просохли, смотритель отвѣчалъ, что вода произвела такія промоины въ Вельбовской плотинѣ, что чрезъ нихъ кое-какъ можно было бы переправиться днемъ, а ночью—труд-

но, если не невозможно; и что онъ смотритель не рѣшится погубить ямщика съ лошадьми, выполнивъ наши требованія. Мы должны были уступить и праздникъ пришлось провести вдали отъ дома и семьи, бывъ увѣрены, что сдѣлавъ крюкъ на Ровно, не поспѣемъ къ Свѣтлому дню въ Житомиръ.—Особенно хорошо смотрѣть на эту широкую рѣку съ Острогскихъ возвышенностей, по коимъ расположены: бывшій Княжескій замокъ, опустѣлая Богоявленская, нынѣшняя Соборная, и бывшая Николаевская церкви; а также, съ такъ называемой, Красной горы.

Лѣтомъ, когда стекаютъ весеннія воды, открывается широкій прирѣчный лугъ, который покрывается высокою травою. Лугъ этотъ дугою охватываетъ городъ и, по скошеніи травы, уставливается несмѣтнымъ множествомъ стоговъ сѣна. Если къ тому прибавимъ, что на югъ и югозападъ окрестности города, верстъ на двадцать, покрыты сосновыми и лиственными лѣсами, что гряда проходящихъ здѣсь Карпатовъ доставляетъ прекрасный тесовый песчаникъ и превосходнаго качества раковистый известнякъ; что почва здѣшняя чрезвычайно плодородна, что поля послѣ жатвы покрываются безчисленнымъ множествомъ копенъ ржи, пшеницы, гречихи, ячменя, овса и другаго хлѣба, тогда поймемъ, какую счастливую, по богатству произведеній, мѣстность занимаетъ городъ Острогъ. Послѣ того для насъ уяснится вопросъ, какимъ образомъ въ г. Острогѣ—этомъ захолустьи Волыни, держатся изъ мѣстныхъ евреевъ купцы первой гильдіи. Они производятъ торговые обороты преимущественно деревомъ, которое скупаютъ въ сосѣднихъ лѣсахъ и сплавливаютъ по р. Горыни въ Припеть и далѣе, гдѣ находятъ запросъ на этотъ предметъ. Главная почтовая и торговая дорога, по устроеніи шоссе чрезъ г. Ровно, переведена изъ г. Острога въ другіе пункты Волыни; почтовая дорога отъ шоссе и другая такая же отъ Староконстантинова, Заславля, чрезъ Острогъ, въ Дубно имѣютъ предметомъ только сообщеніе между этими пунктами. Кромѣ того, здѣсь проходитъ проѣзжая обыкновенная дорога изъ

Кременца въ м. Корецъ и г. Новоградволынскъ; говорятъ чрезъ Острогъ проходитъ скотной трактъ; именно изъ мѣстъ степныхъ-южныхъ перегоняютъ рогатый скотъ и, свиней, въ Царство Польское. Не смотря на все это, усиленнаго торговаго движенія какъ по этой, такъ и по всѣмъ другимъ трактамъ, идущимъ чрезъ Острогъ, вообще говоря, не замѣтно.

Но если бы провести здѣсь хорошія искуственныя дороги, то совсѣмъ въ иное состояніе была бы поставлена здѣшняя торговля, улучшалась бы, вслѣдствіе облегченія сбыта, мѣстная производительность, и безъ того довольно значительная. Изъ окрестностей Острогскихъ было бы вывозимо много-очень много всякаго рода хлѣба для внѣшняго сбыта; въ лѣтнее время здѣсь собирается множество фруктовъ, кои продаются за безцѣнокъ; не мало ихъ остается на деревьяхъ несобранныхъ и пропадаютъ безвозвратно; а этого не былобы при лучшемъ устройствѣ путей сообщенія. Не мало приготовляется, въ окрестностяхъ города, нѣмецкими колонистами голландскаго сыру; а сколько могло бы быть добыто известняка изъ проходящихъ, вблизи Острога, отраслей Подольско-Волынскаго плоскогорья и выдѣлано пережженой извести!—Въ деревнѣ Каменкѣ, въ недальномъ разстояніи отъ города (верстъ 20 или около того), получается тесовый песчаникъ, который легко обдѣлывается для карнизовъ, надгробныхъ памятниковъ и разныхъ архитектурныхъ орнаментовъ. Продуктъ этотъ, въ обдѣланномъ видѣ, продается весьма дешево; намъ говорили, что устроеная было въ Дерманскомъ монастырѣ, деревянная лѣстница дороже стоила, чѣмъ замѣнившая ее, выдѣланная на заводѣ въ Каменкѣ, каменная. Недалеко Острога, въ лѣсистыхъ мѣстахъ, приготовляютъ множество телегъ, которыя отправляютъ въ степныя мѣстности для продажи. Наконецъ въ деревнѣ Бѣлотинѣ, лежащей по дорогѣ въ Заславль, приготовляется фарфоровая посуда и, кажется, изразцы. И такъ проведеніе желѣзной дороги въ здѣшнихъ мѣстахъ былобы дѣломъ, въ высшей степени, полезнымъ.

Спрашивается только: въ какую сторону и чрезъ какія мѣстности выгодно было бы провести этотъ искуственый путь? Намъ извѣстно, что отъ Кіево-Одесской дороги предполагается проложить двѣ вѣтви въ окрестности Волынской губерніи: одну чрезъ Волочискъ, за границу, а другую, мимо Житоміра въ Пинскъ, и за тѣмъ продолжить къ Бѣлостоку, или Бресту-Литовскому. Вмѣсто этой послѣдней, по нашему мнѣнію, лучше былобы протянуть желѣзную линію изъ Винницы чрезъ Староконстантиновъ, мимо Заславля, въ Острогъ, мимо Дубна, Луцка, чрезъ Рожище (мѣстечко луцкаго уѣзда), Ковель, Ратно (Ковельскаго уѣзда) въ Бѣлостокъ; или Брестъ-Литовскъ. Этотъ искуственный путь доставилъ бы весьма важныя выгоды: онъ соединилъ бы двѣ главныя полосы нашей губерніи: сѣверную—лѣсистую съ южною степною и хлѣбородною, перерѣзалъ бы почти всѣ наши сплавныя рѣки: Случь въ Староконстантиновѣ, Горынь возлѣ Заславля, Стырь—въ Рожищахъ, Турію—въ Ковлѣ; наконецъ Припеть и Западно-Бужскую систему, по дорогѣ въ Бѣлостокъ или Брестъ-Литовскъ. Такимъ образомъ южная и югозападная часть нашей губерніи, извѣстныя своимъ хлѣбородіемъ, пріобрѣли бы возможность сбывать въ сѣверной хлѣбъ; а сѣверовосточная и сѣверная—свои лѣсные продукты въ южной; и все это доставлялось бы къ желѣзной дорогѣ изъ самыхъ далекихъ пунктовъ губерніи посредствомъ сплавныхъ рѣкъ. Наши мануфактурныя мѣста, какъ то: Красиловъ (мѣстечко Староконстантиновскаго уѣзда), извѣстный выдѣлкою кожъ, Славута (Заславскаго уѣзда)—Волынскій Бирмингамъ, Манчестеръ и Лидсъ, Рожище (Луцкаго уѣз.), въ которомъ нѣмецкіе колонисты выработываютъ сукна, легко и выгодно сбывали бы свои продукты и оттого производство ихъ усилилось бы еще болѣе. Такъ-какъ проведенная чрезъ Волынскую губернію желѣзная дорога, въ выше поясненомъ нами направленіи соединила бы Петербурго-Варшавскую съ Одесско-Кіевскою,—притомъ существуетъ проэктъ построить желѣзную нить сообщенія между Поти и Баку

—восточными Чернаго и западными берегами Каспійскаго морей,— то результаты вышли бы еще шире: Петербургъ, Варшава пришли бы въ соприкосновеніе съ Одессою: сѣверное пространство Россіи, богатое лѣсами, пушными звѣрями и рыбою, вступило бы въ сношенія съ южными —степными и хлѣбородными областями, лежащими у береговъ Чернаго моря, съ областями Закавказскими, способными къ производству самыхъ нѣжныхъ-произрастеній, произведеній жаркаго климата, съ необозримыми степями и огромнѣйшими пустынями средней Азіи. Это произвело бы переворотъ въ ходѣ всемірной торговли, сблизивъ сѣверную, Западную и Среднюю Европу, а равно торговыя Американскія государства съ Среднею Азіею, которая до сего времени почти закрыта для цивилизованнаго міра. Вотъ-что произошло-бы отъ построенія желѣзной дороги вдоль Волынской губерніи по указанному нами направленію!

Такія, или подобныя имъ, по содержанію, мысли могутъ тѣсниться въ головѣ каждаго человѣка, сколько нибудь образованнаго и знакомаго съ характеромъ мѣстности, во время проѣзда чрезъ длинную Вельбовскую плотину. Послѣ переправы чрезъ р. Горынь, по мосту, чрезъ нее перекинутому, стоитъ обратить взоры направо: тамъ, вблизи впаденія Виліи, находится холмъ, заросшій сосновымъ лѣсомъ. Мы уже сказали что лугъ, среди котораго находится это возвышеніе, занимаетъ поперечное пространство между городомъ Острогомъ и селомъ Вельбовно имѣющее длины какихъ нибудь версты 4. Въ сухое время лугъ этотъ покрывается травою, а въ эпоху наводненій лежитъ подъ водою, которая затопляетъ и плотину; но холмъ и тогда неподвергается затопленію. Мѣсто это называютъ *городищемъ;* можно предполагать, оно составляло нѣкогда славянскій городокъ.

Вотъ мы въ селѣ Вельбовно. Неизвѣстно отчего произошло это названіе. Гдѣ-то мы читали, помнится на географической картѣ, вмѣсто этого, другое, нѣсколько измѣненное, названіе—*Вельбуйно.* Если это не описка, то

слово Вельбуйно можно производить отъ *вельми* (славянское, соотвѣтствующее польскому wiele) и *буйно*. Можетъ быть когда нибудь народонаселеніе Вельбовно или Вельбуйно страдало этимъ нравственнымъ недугомъ; но теперь, насъ увѣряли, здѣшній народъ кротокъ и послушенъ. Есть впрочемъ другіе недостатки, развившіеся вслѣдствіе частаго соприкосновенія съ горожанами и внѣшней жизненной обстановки. Такъ у Вельбовцевъ подъ рукою лѣсъ, луга, дающіе много сѣна, не малыя воды, въ которыхъ легко ловить рыбу. Пользуясь таковыми угодіями, житель Вельбовно, набравъ связку дровъ, или сѣна, взваливъ то или другое на спину, или наловивъ рыбы, отправляется въ городъ, въ которомъ легко сбываетъ свой товаръ. Вся эта работа, очевидно, не трудна, и между тѣмъ доставляетъ вѣрную копѣйку. Оттого-то жители Вельбовно неохотно занимаются земледѣліемъ и къ пьянству наклонны. Вслѣдствіе постоянныхъ сношеній съ жидами, они сдѣлались хитры, уклончивы, пронырливы, лживы, склонны къ плутовству. Многіе занимаются выдѣлкою горшковъ: подъѣзжая вечеромъ къ деревнѣ, замѣчаете по крестьянскимъ огородамъ огни, какъ бы находящихся въ дѣйствіи кузнечьихъ горновъ,—это огни, выходящіе изъ печекъ, устроенныхъ для обжиганія горшковъ. Къ приходской Вельбовской церкви принадлежитъ приписная села Нетишина. Послѣднее заселилось на берегахъ Горыни въ недавнія времена; еще помнятъ и теперь указываютъ мѣсто, которое занималъ первый поселившійся здѣсь житель.

Почтовая дорога изъ Вельбовно или Вельбуйно, по Кіево Брестскому шоссе, въ дальнѣйшемъ направленіи, идетъ чрезъ лѣсъ, по сыпучему песку. До проведенія этого шоссе, она шла на сѣверовостокъ, чрезъ м. Аннополь, въ Корецъ и Новоградволынскъ; теперь проложена новая нить, прямо на сѣверъ, къ м. Гущѣ и Гущанской станціи, находящейся на шоссейномъ пути. Хотя можно ѣздить и по прямой дорогѣ, прежней почтовой, но мы не желаемъ пробраться въ Корецъ или Новоградволынскъ, а имѣемъ въ предметѣ осмотрѣть восточную полосу р. Го-

рыни въ Острогскомъ уѣздѣ; почему и примемъ направленіе по теперешнему почтовому пути, ведущему къ шоссе.

Дорога лѣсомъ, по песку, разумѣется тяжела; но вотъ, послѣ поворота на лѣво, песку меньше. Наконецъ лѣсъ оканчивается, открывается чистое пространство; мѣстоположеніе тутъ ровное, со всѣхъ сторонъ открытое; дорога въ сухое время легче и пріятнѣе, чѣмъ по шоссе, на которомъ щебень какъ бы нибылъ укатанъ, все же издаетъ непріятный визгъ, вслѣдствіе неустающаго тренія по немъ обвитыхъ желѣзными полосами колесъ. Мы свернемъ съ почтовой дороги въ сторону—на лѣво, чтобы заглянуть въ село Волосковцы, замѣчательное по своему мѣстоположенію. Помѣстившись у церкви, которая лежитъ на возвышеніи довольно живописномъ, увидимъ: внизу, на плоскости, усѣянной рощицами, луга, по коимъ за лѣсомъ протекаетъ Горынь; на право—Мышковцы топографическій пустырь; ближе къ церкви разсѣянно раскинутыя хижины поселянъ. Мышковцы составляютъ урочище, на которомъ, по преданію, находилось село, разоренное Татарами. Урочище это лежитъ въ ложбинѣ, по которой протекаетъ незначительный ручеекъ; мѣстные жители разсказываютъ, что тамъ находили топоры, ножи и разныя земледѣльческія орудія.

Отъ Волосковецъ и Мышковецъ недалеко Могиляны, довольно значительное село, лежащее на правомъ берегу р. Горыни, противъ Бродова, расположеннаго на лѣвомъ. Названіе Могилянъ происходитъ отъ его мѣстоположенія: будучи окружено возвышенностями, оно находится, какъ бы, въ ямѣ, которой одна только сторона открыта, обращенная къ рѣкѣ. Такъ говорятъ одни; но другіе объясняютъ это названіе иначе. Село Розважъ, деревня Курганы и Могиляны лежатъ у береговъ р. Горыни по одному направленію, и какъ бы указываютъ на битвы, здѣсь происходившія. Названіе Курганъ и Могилянъ—тождественны; и въ самомъ дѣлѣ, холмовъ или кургановъ тутъ, говорятъ, много, какъ вообще по берегамъ Горыни

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Декабря № 24 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

Дѣятельность духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній. Призванное къ участію въ дѣлѣ благоустроенія епархіальныхъ учебныхъ заведеній и къ ближайшему попеченію о низшихъ духовныхъ училищахъ духовенство продолжаетъ оправдывать возложенныя на него надежды въ семъ отношеніи. Въ минувшемъ году духовенствомъ разныхъ епархій не мало изыскано средствъ не мало принесено и жертвъ на пользу этихъ заведеній Такъ, духовенствомъ курской епархіи пожертвовано, изъ разныхъ источниковъ, въ пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній до 16 219 руб. Духовенство тверской епархіи пожертвовало изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ и изъ своихъ средствъ 7.489 р. на улучшеніе содержанія учебныхъ заведеній епархіи и 2.911 р. на содержаніе параллельнаго класса въ низшемъ отдѣленіи семинаріи. На средства мѣстнаго духовенства, въ

минувшемъ году, открытъ при каменецкомъ духовномъ училищѣ, подольской епархіи, параллельный классъ. Въ виду крайне жалкаго положенія полтавскаго духовнаго училища, съѣздъ депутатовъ тамошняго округа, въ минувшемъ году, положилъ безотлагательно озаботиться покупкою для училища или готоваго дома въ городѣ, или удобнаго мѣста подъ постройку новаго зданія, или же капитальною перестройкою нынѣшнихъ училищныхъ помѣщеній. Для приведенія въ исполненіе этихъ предположеній съѣздомъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, постановлено пожертвовать единовременно отъ каждаго причта по 3 руб. и болѣе, смотря по составу и усердію причта и отъ каждой церкви сообразно съ населеніемъ прихода, полагая по 3 коп. отъ души мужескаго пола. По соображеніямъ съѣзда, всѣ эти пожертвованія должны доставить до 10.000 р. Преосвященный полтавскій, пожертвовавъ отъ себя, какъ сказано выше, 2.000 р. въ основу предположеннаго къ сбору капитала, и принявъ во вниманіе, что въ училищѣ обучаются не одни своекоштные воспитанники, имѣющіе родителей, но и многія сиротствующія дѣти духовенства, предложивъ и епархіальному попечительству оказать, по мѣрѣ возможности, свое содѣйствіе въ устройствѣ училища отчисленіемъ опредѣленной на этотъ предметъ суммы изъ имѣющихся въ распоряженіи его средствъ. Значительныя жертвы принесло, въ минувшемъ году, духовенство минской епархіи для устройства мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. До 1870 года въ зданіяхъ минской семинаріи помѣщалось и минское духовное училище, ученики котораго жили вмѣстѣ съ воспитанниками семинаріи и пользовались одинаковымъ съ ними содержаніемъ, не смотря на разность суммы, ассигнуемой на казеннокоштнаго воспитанника семинаріи и ученика училища. Такое совмѣстное существованіе двухъ учебныхъ заведеній было крайне стѣснительно для семинаріи и вредно въ гигіеническомъ отношеніи для училища. Классы сего послѣдняго помѣщались въ сыромъ и недостаточно свѣтломъ подвальномъ этажѣ

Ограниченная сумма, отпускаемая на содержаніе семинарскихъ воспитанниковъ, при общемъ хозяйствѣ семинаріи и училища, должна была по необходимости удѣляться еще на учениковъ училищныхъ, отчего крайне скудно было содержаніе и тѣхъ, и другихъ. Все это вызывало настоятельную нужду отдѣлить отъ семинаріи училище и дать оному другое помѣщеніе. Это исполнено въ минувшемъ году. Училище переведено въ принадлежащій минскому монастырю двухъ-этажный каменный домъ, который на средства духовенства передѣланъ и приспособленъ къ помѣщенію классныхъ и спальныхъ комнатъ; при чемъ въ особомъ деревянномъ монастырскомъ флигелѣ устроена больница. Независимо отъ сего, духовенство минскаго училищнаго округа сдѣлало пожертвованія въ пользу казеннокоштныхъ воспитанниковъ, такъ что всей суммы, пожертвованной на нужды минскаго училища отъ церквей и духовенства того округа, поступило въ 1870 году до 4.254 р. Съ отдѣленіемъ означеннаго училища отъ семинаріи потребовалось измѣненіе въ составѣ слуцкаго духовнаго училища. Сироты и дѣти бѣднаго духовенства слуцкаго округа, по неимѣнію общежитія въ тамошнемъ училищѣ, принимались на казенное содержаніе въ минское или пинское училища, при которыхъ устроены общежитія. Минское окружное духовенство, принявъ на себя попеченіе о бѣдныхъ ученикахъ своего округа, сочло для себя обременительнымъ оказывать пособіе воспитанникамъ изъ другаго округа, и потому, по рѣшеніямъ окружныхъ съѣздовъ минскаго, слуцкаго и пинскаго, дѣти духовенства слуцкаго округа, пользовавшіяся казеннымъ содержаніемъ въ минскомъ и пинскомъ училищахъ, перемѣщены въ училище своего округа. А какъ чрезъ это распоряженіе число учениковъ въ слуцкомъ училищѣ увеличилось почти втрое, то для удобнѣйшаго ихъ размѣщенія переданъ училищу мѣстный монастырскій домъ, который исправленъ на пожертвованія отъ духовенства. Въ немъ, съ сентября 1870 года, помѣщены классныя комнаты; въ прежнемъ же училищномъ корпусѣ

устроено общежитіе учениковъ. На устройство помѣщенія и другія нужды училища духовенствомъ слуцкаго округа пожертвовано 2.016 р. Сдѣлано, хотя менѣе значительное, пожертвованіе (777 р.) духовенствомъ пинскаго училищнаго округа на нужды пинскаго училища. Наконецъ, духовенствомъ всей минской епархіи, чрезъ пожертвованіе по одному рублю отъ каждаго священника (550 р.), оказано вспомоществованіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи, по недостатку казеннокоштныхъ вакансій непользующимся полнымъ казеннымъ содержаніемъ.

Между духовенствомъ самарской епархіи, по рѣшеніямъ окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, производилась, въ минувшемъ году, подписка на покрытіе расходовъ по содержанію параллельныхъ отдѣленій при духовныхъ училищахъ и на пріобрѣтеніе необходимыхъ учебныхъ пособій для наставниковъ и книгъ для чтенія ученикамъ училищъ. На съѣздахъ духовенства самарскаго училищнаго округа обстоятельно былъ обсужденъ вопросъ о пріобрѣтеніи собственнаго зданія для тамошняго духовнаго училища, въ виду недостатка хорошихъ въ г. Самарѣ наемныхъ помѣщеній, и положено произвести сборъ пожертвованій на этотъ предметъ.

Попеченія и пожертвованія духовенства нѣкоторыхъ епархій обращаются преимущественно на устройство общежитій для учениковъ училищъ и своекоштныхъ воспитанниковъ семинарій. Потребность въ этихъ учрежденіяхъ глубоко сознана духовенствомъ, такъ какъ, съ приведеніемъ сихъ заведеній въ новый, преобразованный видъ, положеніе ихъ воспитанниковъ при помѣщеніи на частныхъ квартирахъ оказывается далеко неудовлетворительнымъ и несоотвѣтствующимъ требованіямъ устава ни въ гигіеническомъ, ни въ учебно-воспитательномъ отношеніяхъ. На пожертвованія духовенства подольской епархіи, простиравшіяся свыше 20.000 р., въ минувшемъ году окончено постройкою зданіе для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи и самое общежитіе открыто со второй половины года. Предъ открытіемъ его,

въ г. Каменцѣ съѣзжались депутаты отъ духовенства (по два отъ каждаго уѣзда), которые опредѣлили порядокъ и средства содержанія общежитія и постановили объ учрежденіи попечительнаго совѣта по дѣламъ онаго. Духовенство черниговской епархіи, на общеепархіальномъ своемъ съѣздѣ, бывшемъ въ январѣ 1870 г., обсуждало и рѣшило утвердительно вопросъ объ устройствѣ такого же общежитія и первоначальную заботу въ семъ дѣлѣ возложило на епархіальныхъ членовъ семинарскаго правленія, при руководствѣ и содѣйствіи сего послѣдняго. Духовенство вологодскаго училищнаго округа также озабочено учрежденіемъ общежитія для всѣхъ учениковъ вологодскаго училища, и объ этомъ предметѣ въ минувшемъ году совѣщалось на своемъ съѣздѣ, но, не имѣя средствъ къ немедленному устройству общежитія, оно положило составлять особый для сего капиталъ и затѣмъ распространить училищныя зданія, такъ чтобъ ученическій конвиктъ могъ быть открытъ при самомъ училищѣ. Съ цѣлію учредить общежитіе для учениковъ никольскаго училища, вологодской епархіи, съѣздомъ депутатовъ этого училищнаго округа предположено выстроить въ г. Никольскѣ новый каменный домъ. Для осуществленія этого предположенія съѣздомъ сдѣлана новая раскладка взносовъ отъ духовенства и церквей на потребности училища. Дабы ближе познакомить духовенство съ дѣломъ учрежденія общежитій и ихъ содержанія, по порученію преосвященнаго вологодскаго, составленъ и напечатанъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ проектъ устройства общежитія, примѣрно на 100 человѣкъ. При многихъ изъ преобразованныхъ училищъ заботливостію духовенства и на изыскиваемыя имъ средства открываются приготовительные классы, для доставленія дѣтямъ познаній, требующихся при самомъ пріемѣ въ училища. Въ минувшемъ году такіе классы открыты при двухъ училищахъ вологодской епархіи—вологодскомъ и яренскомъ; послѣднее особенно нуждалось въ учрежденіи приготовительнаго класса, такъ какъ многіе изъ дѣтей духовенства

яренскаго уѣзда, населеннаго зырянами, до поступленія въ училище, не умѣютъ даже и говорить порусски.

Участіе монастырей въ дѣлѣ начальнаго образованія дѣтей духовенства. Къ заботамъ и нуждамъ духовенства въ дѣлѣ начальнаго образованія его дѣтей оказываютъ участіе иноческія обители. Кромѣ общаго всѣмъ имъ вспособленія въ содержаніи епархіальныхъ учебныхъ заведеній опредѣленными на сей предметъ взносами и пожертвованіями, нѣкоторые изъ мужскихъ монастырей принимаютъ на себя первоначальное обученіе дѣтей священноцерковнослужительскихъ для подготовленія ихъ къ дальнѣйшему образованію въ духовныхъ школахъ. Такъ, въ боровскомъ Пафнутіевомъ монастырѣ, калужской епархіи, еще съ 1868 г. открыто училище для дѣтей духовенства. Въ минувшемъ году въ немъ находилось 35 учениковъ, изъ которыхъ 20 наиболѣе бѣдныхъ помѣщались въ монастырѣ и пользовались отъ онаго содержаніемъ. Школа эта тѣмъ благодѣтельнѣе для окрестнаго духовенства, что нѣкоторыя бѣднѣйшія изъ среды его лица, по дальности разстоянія отъ Калуги, гдѣ находится духовное училище округа, были бы лишены возможности представлять дѣтей своихъ къ ученію. Въ виду того, что по уставу духовныхъ училищъ въ нихъ принимаются дѣти не моложе 10 лѣтъ, обученныя нѣкоторымъ начальнымъ предметамъ, а между тѣмъ въ средѣ сельскаго духовенства есть много сиротъ, которыя, по крайней бѣдности и безграмотности ихъ матерей и скудному состоянію опекуновъ, не только не имѣютъ возможности быть подготовленными къ поступленію въ духовное училище, но терпятъ затрудненіе даже въ дневномъ пропитаніи,—преосвященнымъ вологодскимъ сдѣлано распоряженіе объ открытіи въ управляемомъ имъ Спасо-прилуцкомъ монастырѣ, на полномъ монастырскомъ содержаніи, пріюта для обученія семи сиротъ духовенства до принятія ихъ въ духовное училище: вмѣстѣ съ тѣмъ предложено имъ и прочимъ монастырямъ епархіи (числомъ 16), не признаютъ ли они возможнымъ,—каждый сообразно съ своими средствами,

давать у себя пріютъ извѣстному числу сиротствующихъ дѣтей духовенства, въ возрастѣ отъ 7 до 10 лѣтъ, и приготовлять ихъ къ поступленію въ духовное училище. Подобно сему, въ слободскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, вятской епархіи, открыта начальная школа, въ которой содержится десять сиротъ изъ дѣтей духовенства, приготовляемыхъ къ поступленію въ первый классъ духовнаго училища.

Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства. Женское образованіе въ средѣ духовенства, при всемилостивѣйшемъ вниманіи къ нему августѣйшей Покровительницы училищъ дѣвицъ духовнаго происхожденія, при постоянной попечительности духовнаго правительства и живомъ участіи самого духовенства, постепенно достигаетъ новыхъ и большихъ успѣховъ. Кромѣ 11 училищъ для дочерей священнослужителей, имѣющихъ счастіе состоять подъ августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, въ 30 епархіяхъ существовали еще собственно епархіальныя женскія училища, содержимыя на мѣстные способы. Высочайше утвержденный въ 1868 году уставъ этихъ заведеній, указавъ тотъ путь, по которому должны слѣдовать они для достиженія своего назначенія, значительно содѣйствовалъ ихъ благоустройству. Во многимъ епархіяхъ уже устроены, согласно сему уставу, частію 3-хъ классныя, частію 6-ти классныя женскія училища, въ которыхъ введены указанныя учебнымъ комитетомъ и одобренныя святѣйшимъ Сунодомъ учебныя програмы и руководства. Преподаваніемъ въ нихъ занимаются большею частію наставники духовныхъ семинарій и училищъ; въ нѣкоторыхъ значительная часть преподавателей—съ академическимъ образованіемъ Сверхъ занятій науками воспитанницы ихъ пріучаются къ рукодѣлью и веденію домашняго хозяйства. О качествахъ и характерѣ образованія, даваемаго въ женскихъ духовныхъ училищахъ, свидѣтельствуетъ то, что окончившія въ нихъ курсъ воспитанницы охотно принимаются на должности учительницъ въ народныя учи-

лица, а многія изъ воспитанницъ, возвращаясь въ селенія, въ домы родителей, сами собираютъ вокругъ себя учениць и заботятся объ учрежденіи сельскихъ школъ.

Предоставленіе воспитанницамъ царскосельскаго и ярославскаго училищъ права на званіе домашнихъ учительницъ. Окончившимъ курсъ воспитанницамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ открытъ широкій путь для дѣятельности на поприщѣ начальнаго образованія, и въ народныхъ школахъ, и въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и въ домашнемъ воспитаніи, предоставленіемъ имъ, по § 111-му Высочайше утвержденнаго устава сихъ заведеній, права на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ коихъ онѣ оказали хорошіе успѣхи безъ особаго на это званіе испытанія. Но воспитанницы училищъ, имѣющихъ счастіе состоять подъ августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества, на основаніи утвержденныхъ въ прежнее время уставовъ ихъ, таковымъ правомъ не пользуются. Между тѣмъ настоящая постановка учебной части въ царскосельскомъ и ярославскомъ училищахъ, за сдѣланными въ ней противъ уставовъ 1843 и 1845 гг. измѣненіями, оказалась сходною съ программами преподаванія предметовъ въ епархіальныхъ училищахъ. Посему, согласно ходатайству святѣйшаго Сунода, всемилостивѣйше предоставлено воспитанницамъ царскосельскаго и ярославскаго училищъ, окончившимъ курсъ ученія, право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ коихъ онѣ оказали хорошіе успѣхи, безъ особаго на сіе званіе испытанія.

Распоряженія касающіяся женскихъ духовныхъ училищъ. Изъ другихъ распоряженій, относящихся до женскихъ духовно-учебныхъ заведеній, за минувшій годъ, заслуживаютъ быть упомянутыми слѣдующія.

Въ виленскомъ училищѣ, съ Высочайшаго разрѣшенія, учреждено 7 стипендій на проценты съ капитала въ 17.500 рублей, завѣщаннаго въ пользу сего заведенія покойнымъ митрополитомъ литовскимъ Іосифомъ, съ при-

своеніемъ имѣющимъ пользоваться этими стипендіями воспитанницамъ наименованія «пансіонерокъ митрополита Іосифа».

Съ Высочайшаго же разрѣшенія, въ ярославскомъ училищѣ, по причинѣ возвышенія въ городѣ цѣнъ на всѣ предметы продовольствія, увеличена плата съ пансіонерокъ до 60 руб., вмѣсто положенныхъ штатомъ 50 руб.

По открывшейся потребности въ увеличеніи числа воспитанницъ въ парическомъ училищѣ, минской епархіи, на 30 вакансій, святѣйшимъ Сvнодомъ назначено ежегодное пособіе сему училищу въ количествѣ 650 руб. изъ капитала духовенства западнаго края.

Попеченія духовенства о женскихъ училищахъ. Глубоко сознавая потребность въ образованіи своихъ дѣтей женскаго пола, и все болѣе убѣждаясь въ благодѣтельности учрежденныхъ для сего женскихъ духовно-учебныхъ заведеній, духовенство прилагаетъ съ своей стороны всѣ зависящія мѣры къ ихъ благоустройству и въ матеріальномъ, и въ педагогическомъ отношеніяхъ. Такъ, духовенство могилевской епархіи, желая увеличить штатъ, находящагося при Буйницкомъ монастырѣ училища для дѣвицъ духовнаго происхожденія, а вмѣстѣ съ тѣмъ, по тѣснотѣ и ветхости зданій буйницкаго училища и неудобству помѣщенія его въ 7 верстахъ отъ города, перевести оное въ г. Могилевъ,—на епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ февралѣ 1870 г., рѣшило ходатайствовать предъ начальствомъ какъ о переводѣ училища, такъ и объ увеличеніи штата воспитанницъ, но предварительно положило составить нужный капиталъ для покупки или постройки въ городѣ дома, соотвѣтствующаго потребностямъ заведенія. Для этого оно назначило одинъ процентъ изъ собственнаго жалованья и по пяти рублей изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ и пригласило благотворителей къ пожертвованію въ пользу своего предпріятія. Въ теченіе минувшаго года собрано на означенный предметъ свыше 7-т. р. Духовенство тамбовской епархіи, озабочиваясь

скорѣйшимъ преобразованіемъ мѣстнаго женскаго училища по новому уставу и штату, на общеепархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ іюнѣ минувшаго года, входило въ разсужденіе объ изысканія матеріальныхъ средствъ для приведенія въ исполненіе этого дѣла, и положило ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о разрѣшеніи произвести преобразованіе училища на счетъ остаточной суммы отъ свѣчнаго и добавочнаго взноса по епархіи, представляемаго на содержаніе семинаріи и духовныхъ училищъ. Общеепархіальный съѣздъ духовенства олонецкой епархіи, бывшій въ январѣ того же года, изыскалъ способы къ постепенному подготовленію епархіальнаго женскаго училища къ преобразованію по уставу 1868 году и къ перемѣщенію его изъ Каргополя въ Петрозаводскъ. Духовенство самарской епархіи продолжало сборъ пожертвованій на построеніе церкви при самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Къ 1871 году сумма пожертвованій на это простиралась уже до 5.000 рублей.

Пожертвованія въ пользу женскихъ училищъ. Не одно духовенство, близко заинтересованное въ состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ, но и лица другихъ сословій, сочувствующія преуспѣянію этихъ заведеній, приносили на пользу ихъ посильныя жертвы. Такъ вдова надворнаго совѣтника Булахъ пожертвовала въ ржевское училище дѣвицъ духовнаго званія 6.100 руб., на учрежденіе въ ономъ стипендіи имени архіепископа тверскаго Филоѳея. Въ пользу тамбовскаго епархіальнаго училища разными благотворительными лицами пожертвовано 1377 руб.; орловское училище такихъ пожертвованій получило до 520 рублей.

Содѣйствіе женскихъ монастырей и общинъ дѣлу образованія дочерей духовенства. Не остаются безучастными къ дѣлу образованія дочерей духовенства женскіе монастыри и общины. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, на ихъ содержаніи открыты, въ другихъ открываются, хотя въ скромныхъ размѣрахъ, школы для дѣвицъ духовнаго про-

исхожденія, преимущественно сиротъ и дочерей бѣднѣйшихъ священно и церковнослужителей. Обученіемъ въ этихъ школахъ обыкновенно занимаются члены монастырскихъ причтовъ и монахини или послушницы; программа онаго ограничивается предметами начальнаго образованія; къ нимъ присоединяется обученіе рукодѣліямъ. Но нѣкоторыя изъ такихъ школъ достигли уже значительной степени развитія и благоустройства. Таково, напримѣръ, училище, существующее при екатеринбургскомъ Новотихвинскомъ женскомъ монастырѣ, въ которомъ въ минувшемъ году обучалось 47 дѣвицъ, въ томъ числѣ 7 на полномъ содержаніи отъ обители. При этомъ училищѣ, съ 1866 г., открытъ приготовительный къ нему пріютъ для малолѣтнихъ дѣвочекъ-сиротъ. Такія же училища, утвержденныя при двухъ монастыряхъ подольской епархіи—немировскомъ и винницкомъ, по отзыву преосвященнаго подольскаго, получаютъ съ каждымъ годомъ лучшее устройство. Преподаваніе предметовъ производится въ нихъ по программѣ, составленной примѣнительно къ программѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Въ обоихъ этихъ училищахъ, въ минувшемъ году, состояло до 50 воспитанницъ, изъ числа которыхъ 34 пользовались полнымъ содержаніемъ отъ монастыря. Нѣсколько подобныхъ школъ вновь учреждено въ теченіе минувшаго года, а именно: при монастырѣ и общинѣ въ тамбовской епархіи; при двухъ монастыряхъ минской епархіи и при одномъ изъ монастырей полтавской епархіи. Школы при тамбовскомъ Вознесенскомъ монастырѣ и лебедянской Троекуровской общинѣ, тамбовской епархіи, открыты попеченіями настоятельницъ этихъ обителей; въ первой 10 дѣвицъ духовнаго происхожденія приняты на полное монастырское содержаніе, во второй—5; но кромѣ дочерей духовенства въ нихъ обучаются дѣвочки и изъ другихъ сословій. Школы при Пинскомъ и Вольнянскомъ монастыряхъ, минской епархіи, учреждены по предложенію епархіальнаго преосвященнаго, въ виду того, что оба эти монастыря, получая значительные доходы отъ фермъ, домовъ и по-

жертвованныхъ капиталовъ, имѣютъ всѣ средства къ содержанію воспитательныхъ заведеній. Въ Пинскомъ монастырѣ школа открыта на 15, а въ Вольнянскомъ на 10 дѣвочекъ духовнаго происхожденія. Преподаваніе закона Божія и священной исторіи въ обѣихъ школахъ возложено на священниковъ, состоящихъ при монастыряхъ, обученіе церковному пѣнію на псаломщиковъ, обученіе же чтенію, письму, первымъ дѣйствіямъ ариѳметики и рукодѣлью—на монахинь и послушницъ монастырей подъ надзоромъ настоятельницъ. При золотоношскомъ Богословскомъ монастырѣ, въ полтавской епархіи, устроено училище, въ которомъ 6 бѣднѣйшихъ учениць изъ дочерей духовенства пользуются полнымъ содержаніемъ отъ монастыря, прочія же дѣти, какъ духовныхъ такъ и свѣтскихъ лицъ, принимаются за условную плату.—Несомнѣнно, что учрежденіе при женскихъ обителяхъ такихъ учебно-воспитательныхъ заведеній имѣетъ немало значенія для духовенства, преимущественно сельскаго, дочери котораго въ большинствѣ ихъ обречены на одно домашнее образованіе, неудовлетворяющее самымъ скромнымъ требованіямъ. Учрежденныя правительствомъ и самимъ духовенствомъ женскія духовныя училища не въ состояніи вполнѣ удовлетворить весьма широкой потребности женскаго образованія въ средѣ духовенства. Предназначенныя главнымъ образомъ, или исключительно, для дочерей священнослужителей, не обладая средствами на широкій, соотвѣтствующій многочисленности духовенства, составъ воспитанницъ и, вслѣдствіе той же ограниченности средствъ, требуя съ большинства ихъ хотя невысокой платы за содержаніе,—они остаются недоступными для массы сельскихъ причтовъ и особенно для низшихъ членовъ ихъ. Въ виду сего женскіе монастыри и общины могутъ оказать немалую помощь служителямъ Церкви въ дѣлѣ образованія ихъ дѣтей женскаго пола.

Святѣйшій Сунодъ, въ началѣ 1870 г., предписалъ епархіальнымъ начальствамъ усилить свои попеченія какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ

обителяхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній, такъ и объ устройствѣ таковыхъ вновь тамъ, гдѣ будетъ представляться къ тому возможность. Надлежитъ ожидать, что на этотъ призывъ высшаго церковнаго правительства откликнутся наши женскія обители, и что вмѣстѣ съ этимъ для дочерей духовенства будетъ открываться больше и больше возможности получать необходимое образованіе въ духѣ вѣры и благочестія.

Воскресныя школы при духовныхъ семинаріяхъ. При духовныхъ семинаріяхъ и частію при женскихъ духовныхъ училищахъ продолжали существовать начальныя или, такъ называемыя, воскресныя школы. Бывъ учреждены для доставленія воспитанникамъ духовныхъ семинарій возможности примѣнять на практикѣ пріобрѣтаемыя ими теоретическія познанія въ педагогикѣ и получать такимъ образомъ необходимый навыкъ къ преподавательской дѣятельности, школы эти съ успѣхомъ выполняютъ свою задачу, служа вмѣстѣ съ тѣмъ проводниками элементарнаго образованія въ среду дѣтей бѣдныхъ городскихъ, а иногда и окрестныхъ сельскихъ населеній.

Занятія въ большей части воскресныхъ школъ происходятъ въ воскресные и праздничные дни, въ нѣкоторыхъ же, какъ напримѣръ въ школѣ при смоленской семинаріи, и въ одинъ изъ будничныхъ дней. Обучающіеся въ школахъ дѣлятся на отдѣленія или группы, по степени познаній и по изучаемымъ предметамъ. Одни учатся грамотѣ, молитвамъ и разсказамъ изъ священной исторіи; болѣе успѣвшимъ сообщаются исторія и значеніе двунадесятыхъ праздниковъ, объясняются важнѣйшія дѣйствія въ литургіи, таинства православной Церкви, важнѣйшія событія изъ отечественной исторіи, необходимыя ариѳметическія дѣйствія и начальныя свѣдѣнія изъ географіи. Кромѣ того всѣмъ преподается пѣніе. Обученіемъ занимаются воспитанники 5 и 6-го классовъ семинаріи. Занятія ихъ въ школѣ происходятъ подъ наблюденіемъ ректора или инспектора семинаріи, при ближайшемъ руководствѣ препода-

вателя педагогики, и распредѣляются различно,—но большею частію такимъ образомъ, чтобы каждому воспитаннику приходилось въ теченіи года упражняться въ дидактикѣ по каждому предмету, преподаваемому въ школѣ, не менѣе одного мѣсяца. Постоянные денежныя пособія, которыя доставляетъ воскреснымъ при духовныхъ семинаріяхъ школамъ министерство народнаго просвѣщенія, дало имъ возможность запастись всѣми классными принадлежностями, а также учебниками и учебными пособіями, соотвѣтствующими требованіямъ новѣйшихъ методовъ обученія и облегчающими примѣненіе сихъ послѣднихъ при преподаваніи.

Духовная литература. За предѣлами духовной школы продолжалась оживленная дѣятельность на пользу духовнаго просвѣщенія, выражавшаяся въ произведеніяхъ духовной письменности, которая и въ минувшемъ году сдѣлала новые и немалые успѣхи и пріобрѣтенія.—Наши духовные журналы, сосредоточивая въ себѣ труды членовъ ученыхъ корпорацій и другихъ дѣятелей духовнаго просвѣщенія, представили достойные вниманія опыты ученой разработки разныхъ важнѣйшихъ отдѣловъ богословской науки, начиная съ перевода на русскій языкъ ветхозавѣтныхъ книгъ священнаго писанія. Открывая такимъ образомъ доступъ къ легчайшему уразумѣнію слова Божія, духовные журналы вмѣстѣ съ тѣмъ облегчаютъ святѣйшему Суноду трудъ по приготовленію къ полному изданію священнаго писанія ветхаго Завѣта на русскомъ переводѣ. Изъ числа издававшихся въ 1870 г. 8-ми духовныхъ журналовъ, «Христіанское чтеніе» печатало въ этомъ году переводъ книгъ Іова и притчей Соломоновыхъ, а «Труды кіевской духовной академіи»—переводъ книги пророка Іереміи. Вмѣстѣ съ тѣмъ не были забыты писанія древнихъ отцевъ и учителей Церкви, какъ заключающія въ себѣ обильный источникъ лучшаго наставленія въ вѣрѣ и благочестіи и вѣрнѣйшаго толкованія священныхъ книгъ. Съ сею цѣлію печатались въ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ творенія св. Иринея и блаженныхъ

Іеронима и Θеофилакта архіепископа болгарскаго. Кромѣ переводовъ древнихъ церковныхъ писателей, историко-богословскихъ монографій и трактатовъ, обогатившихъ нашу патристическую литературу, сюда можно отнести статьи «Трудовъ кіевской духовной академіи»: «Догматическая система Оригена» и «Блаженный Августинъ, какъ философъ». Защита основъ христіанства противъ раціонализма и матеріализма вызвалъ серьезные труды, къ числу которыхъ можно отнести трактатъ, помѣщенный въ «Православномъ обозрѣніи», подъ заглавіемъ: «Религія и ея сущность о происхожденіи,» и статью «Православнаго собесѣдника»: «Защита Моисеева пятокнижія противъ возраженій отрицательной критики». Историческая почва также не оставалась невоздѣланною: многія стороны и явленія церковной исторіи были предметомъ основательнаго изслѣдованія, какъ это можно видѣть изъ помѣщеннаго въ «Христіанскомъ чтеніи» ряда статей: «Святыя подвижницы восточной Церкви», и «Богомильство». Весьма утѣшительно то обстоятельство, что древнія событія отечественной Церкви были изучаемы съ любовію и основательностію, чему служатъ доказательствомъ статьи, напечатанныя— въ «Православномъ собесѣдникѣ»: «Соборы русской Церкви, бывшіе по поводу исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ», «Бракоборцы и брачники въ старообрядческомъ расколѣ»; въ «Трудахъ кіевской духовной академіи»: «Очеркъ исторіи Базиліанскаго ордена», «Педагогія древнихъ братскихъ школъ»; въ «Православномъ обозрѣніи»: «Очеркъ историческаго движенія русской церковно-религіозной жизни». Вызванный на чреду разрѣшенія вопросъ о преобразованіи церковно-судебной части обратилъ на себя дѣятельность и нашихъ духовныхъ ученыхъ, которые своими трудами могутъ содѣйствовать разъясненію разныхъ сторонъ этого важнаго дѣла. Къ этому роду духовно-литературныхъ произведеній принадлежатъ статьи, явившіяся въ «Православномъ обозрѣніи»: «О началахъ духовнаго суда въ виду современныхъ потребностей» и «Каноническое устройство церковнаго суда по началамъ

вселенскаго соборнаго законодательства». Другіе вопросы современной церковной жизни, какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ на православномъ востокѣ и иновѣрномъ западѣ, также не оставлялись въ духовной литературѣ безъ разумнаго обсужденія. Такъ греко-болгарская церковная распря вызвала нѣсколько примирительныхъ замѣчаній «Православнаго обозрѣнія». Броженіе умовъ на западѣ по поводу римскаго собора и новопровозглашеннаго догмата папской непогрѣшимости послужило поводомъ и матеріаломъ для изложенія взгляда на это дѣло съ православной точки зрѣнія, что и было помѣщено въ «Христіанскомъ чтеніи». Наши духовные журналы слѣдили также за состояніемъ иностранной богословской литературы, чему были посвящены особыя обозрѣнія въ упомянутыхъ двухъ повременныхъ изданіяхъ.

Кромѣ богословскихъ ученыхъ статей духовные журналы доставляли православнымъ читателямъ статьи нравственно-назидательнаго содержанія. Сими послѣдними отличались особенно: «Воскресное чтеніе», «Духовная бесѣда», «Странникъ», «Душеполезное чтеніе»; а «Руководство для сельскихъ пастырей» продолжало излагать практическіе совѣты для священнослужителей по разнымъ сторонамъ ихъ дѣятельности. Епархіальныя вѣдомости, издающіяся нынѣ въ 32-хъ епархіяхъ, служа органами мѣстной церковной жизни, приносили свою долю пользы какъ сообщеніемъ административныхъ распоряженій по духовной части, такъ и помѣщеніемъ статей, относящихся къ археологіи и статистикѣ тѣхъ мѣстностей, гдѣ выходятъ эти періодическія изданія, также церковныхъ поученій, выписокъ изъ твореній святоотеческихъ, разсужденій о предметахъ христіанской нравственности, и т. п. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ наставники семинарій помѣщали отдѣлы своихъ уроковъ по богословскимъ наукамъ.

Независимо отъ разносторонней учено-литературной дѣятельности духовныхъ періодическихъ изданій, 1870 годъ ознаменовался появленіемъ въ свѣтъ замѣчательныхъ отдѣльныхъ сочиненій духовнаго содержанія. Пер-

вое мѣсто въ ряду ихъ по праву можетъ занять шестой томъ исторіи русской Церкви архіепископа литовскаго Макарія, заключающій въ себѣ исторію московской митрополіи въ періодъ раздѣленія русской Церкви на двѣ митрополіи. Составляя продолженіе обширнаго труда, пріобрѣтшаго почетную извѣстность въ ученомъ мірѣ, этотъ томъ отличается тѣми же достоинствами, какъ предшествовавшіе ему: полнымъ знакомствомъ со всѣми относящимися къ этой эпохѣ источниками, трудолюбивою разработкою оныхъ, полнотою, раздѣльностью и ясностью изложенія. Болѣе скромное, но тѣмъ не менѣе замѣчательное, произведеніе по церковной же исторіи принадлежитъ профессору казанской академіи Знаменскому, составившему «Руководство по русской церковной исторіи». Предназначая оное для семинарій, авторъ, кромѣ полноты и сжатости изложенія, умѣнья группировать событія, не ограничился однимъ сводомъ историческихъ результатовъ, добытыхъ чужими изслѣдованіями, а показалъ близкое знакомство съ источниками, которыми и пользовался благоразумно. Еще болѣе замѣчательнымъ произведеніемъ должно признать трудъ профессора московской духовной академіи, архимандрита Михаила: «Толковое Евангеліе», первый томъ котораго, содержащій въ себѣ объясненіе на евангеліе Матѳея, появился въ минувшемъ году. Въ этомъ экзегетическомъ опытѣ ученый авторъ, представивъ положительное объясненіе евангельскаго текста, показалъ глубокое знаніе смысла и духа священныхъ книгъ, а равно и обширныя библіологическія въ нихъ свѣдѣнія. Пользуясь всѣми лучшими пособіями по сему предмету, онъ особенно слѣдовалъ вѣрнымъ руководителямъ толкованія слова Божія,—отцамъ Церкви. Къ числу немаловажныхъ достоинствъ этого труда нужно отнести и то, что въ немъ съ ученымъ содержаніемъ соединена простота изложенія, что̀ дѣлаетъ сочиненіе это доступнымъ для всѣхъ ищущихъ духовнаго просвѣщенія.

Не переставали трудиться на пользу православной Церкви и сыны ея, пришедшіе къ намъ изъ западныхъ

христіанскихъ обществъ. Священникъ Владиміръ Гёттэ предпринялъ составленіе общественной церковной исторіи, на основаніи первыхъ источниковъ и въ духѣ чуждомъ предвзятыхъ западныхъ вѣроисповѣдныхъ воззрѣній, искажающихъ событія жизни церковной. Въ 1870 г. о. Гёттэ издалъ на французскомъ языкѣ томъ своего труда, въ которомъ излагается исторія евангельская съ полнотою, ясностью и основательною защитою противъ неправомыслія. Докторъ Овербекъ издалъ два небольшія сочиненія, важныя по основательности взгляда и по энергіи и теплотѣ чувства и изложенія. «Единственный вѣрный исходъ для либеральныхъ католиковъ» и «Пригласительная книжица (Libellus invitatorius)» составляютъ плодъ его убѣжденія и проникнутой христіанскою любовію заботливости о неправомыслящихъ, которыхъ онъ желаетъ ввести на путь истины. Можно надѣяться, что при настоящемъ броженіи религіозныхъ идей на западѣ, труды о. Гёттэ и доктора Овербека не останутся безъ добрыхъ плодовъ на пользу православной Церкви

II.

ПАМЯТЬ СВ. И БЛАГОВѢРНАГО ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ КІЕВСКАГО МСТИСЛАВА ВЛАДИМІРОВИЧА НА ВОЛЫНИ.

Старшій сынъ Владиміра Мономаха, блаженный Мстиславъ родился въ 1076 году, и при св. Крещеніи получилъ Христіанское имя Ѳеодора. Еще будучи 12 лѣтъ, онъ былъ посланъ дѣдомъ своимъ великимъ Княземъ Всеволодомъ княжить въ знаменитой тогда волости Новгородской (1). На 19 году его жизни уже видимъ св. Мстислава образцемъ мужества и великодушія Христіанскаго въ борьбѣ съ Олегомъ Черниговскимъ, которому блаженный князь прощаетъ нѣсколько разъ, испрашиваетъ прощеніе у Великаго князя и отца своего, несмотря на то, что Олегъ убилъ брата его Изъяслава и два раза вѣроломно нападалъ на него самаго въ намѣреніи завладѣть Новгородомъ.

Въ это время между прочимъ безпокойный Давидъ Игоревичъ во второй разъ (1110 г.) былъ лишенъ стола Владимірскаго—на Волыни (2), который какъ отчина теперь опять перешелъ въ руки новаго великаго Князя Святополка на основаніи Любецкаго рѣшенія (3). По новому великому князю нестолько въ настоящее время нужна была Волынь, сколько Новгородъ, который подъ властію Мстислава находился такимъ образомъ въ семьѣ Мономаха. Съ этою цѣлью Святополкъ уговорился съ Мономахомъ и другими князьями (1102 г.), чтобы Мстиславъ былъ переведенъ во Владиміръ Волынскій, а на его мѣсто въ Новгородъ сѣлъ Ярославъ, сынъ Святополковъ, княжившій до сихъ поръ

---

(1) Лѣт. у Кар. пр. 172. Собр. лѣт. 1, стр. 89.

(2) Которымъ завладѣлъ онъ при помощи хана половецкаго по изгнаніи Святоши изъ Луцка 1097 г.—См. выше воспоминаніе о пр. Николѣ Святошѣ, князѣ Луцко-Черниговскомъ.

(3) Истор. Росс. Сол. т. II, стр. 69.

во Владимірѣ. Исполняя волю отца и великаго князя Мстиславъ явился во дворцѣ Кіевскомъ, сопровождаемый знатными новгородцами и боярами Мономаха. Тогда посланцы Мономаха объявили Святополку.

«Вотъ Владиміръ прислалъ сына своего; а вотъ сидятъ Новгородцы; пусть они возмутъ сына своего и идутъ въ Новгородъ, а Мстиславъ пусть идетъ во Владиміръ».

Но на это Новгородцы сказали Святополку: «мы князь пришли сюда, и вотъ что намъ велѣно сказать; нехотимъ Святополка, ни сына его; если у сына твоего двѣ головы, то пошли его къ намъ. Этого (т. е. Мстислава), далъ намъ Всеволодъ; мы его вскормили себѣ въ князя, тогда какъ самъ ты ушелъ отъ насъ» (1). Святополкъ долго спорилъ съ Новгородцами, но они поставили на своемъ, взяли Мстислава и опять повели его назадъ въ Новгородъ.

Тогда, неуспѣвъ съ одной стороны, Святополкъ рѣшился дѣйствовать съ другой, вслѣдствіе чего, спустя нѣсколько времени, женилъ своего сына Ярослава, сидѣвшаго тогда на столѣ Волынскомъ во Владимірѣ, на дочери блаженнаго Мстислава.—И этотъ то бракъ бывшій если не единственною, то покрайней мѣрѣ одною изъ главныхъ причинъ вражды между Ярославомъ и Мономахомъ, и былъ единственною причиною приведшею наконецъ на Волынь самаго Мстислава.

Именно Ярославъ Волынскій слишкомъ дурно обращался съ своею женою,—вслѣдствіе чего, сдѣлавшись великимъ княземъ (1113 г.), Мономахъ, еще въ 1118 году ходилъ войною на Ярослава ко Владиміру, вмѣстѣ съ Давидомъ Святославичемъ Володаремъ и Василькомъ Ростиславичами. Послѣ двухъ-мѣсячной осады, Ярославъ смирился; но вскорѣ, подущаемый Поляками опять поднялся, въ намѣреніи достать себѣ старшинство предъ Мономаховичами,—и до того увлекся желаніемъ чести, что прогналъ отъ себя даже собственную жену,—дочь Мстислава. На-

(1) Также стр. 71.

конецъ прогнанный изъ Владиміра Мономахомъ, за оскорбленіе внуки, Ярославъ явился снова подъ стѣнами этого города съ Венграми, Поляками и Чехами и осадилъ его со всѣхъ сторонъ (1123 г.).

Тогда во Владимірѣ сидѣлъ другой сынъ Мономаха Андрей. Самъ Мстиславъ княжилъ въ Бѣлгородѣ близъ Кіева, куда переведенъ былъ отцемъ своимъ (1117 г.), желавшимъ имѣть въ сынѣ ближайшаго помощника себѣ. —Мономахъ сталъ собирать войско противъ Ярослава. Но для того, чтобы до собранія болѣе сильной дружины не оставить Андрея Владимірскаго безъ помощи, онъ послалъ впереди себя ко Владиміру Мстислава Бѣлгородскаго съ небольшимъ отрядомъ (1).

Блаженный Мстиславъ немедля отправился противъ своего неблагодарнаго зятя.—Но неуспѣлъ онъ дойти до Владиміра, какъ осада была снята, въ слѣдствіе неожиданной смерти Ярослава, убитаго двумя поляками изъ дружины Андрея. Союзники Ярослава, пораженные его смертію тоже разошлись по домамъ, отправивъ къ Владиміру пословъ съ богатыми дарами для заключенія мира (1123 г.) (2).

Къ этому времени между прочимъ относится далѣе и построеніе многихъ монастырей и храмовъ въ г. Луцкѣ, основаніе которыхъ преданіе приписываетъ св. Мстиславу. (3) Вѣроятность этого преданія переходитъ въ полную достовѣрность, если обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что святый Мстиславъ, по сказанію исторіи, во всю жизнь свою не пропустилъ ни одного особенно— удачнаго или счастливаго случая изъ своей жизни, чтобы не ознаменовать его построеніемъ какого либо монастыря или храма. Такъ сейчасъ по усмиреніи Олега Черниговскаго, имъ

---

(1) Истор. Росс. Сол. т. II стр. 88.

(2) Собр. лѣтоп. т. II стр. 8. 9. VII стр. 24, 25. Ник. лѣт. отд. II стр. 53.

(3) Какъ то монастыря Васильевскаго, церкви Димитріевской и др.

*

основана Церковь благовѣщенія на Городищѣ вблизи Новгорода (1). Совершивъ походъ въ дикую Эстонію Мстиславъ въ 1113 г. заложилъ на княжемъ дворѣ каменный храмъ во имя св. Николая (2). Въ мартѣ (1116 г.) онъ опять смирилъ Эстовъ, взялъ Оденпе и захватилъ множество плѣнныхъ,—въ память этой побѣды онъ воздвигъ новый храмъ въ Ладогѣ, во имя св. Великомученика Георгія (3).

Тоже самое видимъ далѣе и по вступленіи блаженнаго Мстислава на великокняжескій престолъ по смерти отца его (1125 г.).—Такъ въ 1128 году онъ началъ строить въ Кіевѣ храмъ и монастырь во имя Великомученика Θеодора. Это было даніею благодарности за небесную помощь, избавившую его отъ бѣдъ, приготовленныхъ коварнымъ Олегомъ въ Θеодорову субботу, въ каковую между прочимъ послѣдній и былъ разбитъ Мстиславомъ. (4) Въ 1131 г. блаженный Мстиславъ построилъ вблизи Кіева храмъ въ честь Пирогощей иконы пр. Богородицы, доставленной изъ Цареграда и т. под. (5).

Весьма естественно послѣ этого, что побѣдивъ—и притомъ такъ легко, непокорнаго и вмѣстѣ съ симъ причинившаго столько семейныхъ хлопотъ,—Волынскаго князя, Блаженный Мстиславъ, по обычаю, рѣшился ознаменовать эту новую свою побѣду особыми памятниками на Волыни,—и въ память этого положилъ основаніе нѣкоторымъ монастырямъ и храмамъ въ древнемъ Луцкѣ, который въ это время лежалъ на пути изъ Кіева во Владиміръ, и кромѣ того былъ еще такъ памятенъ для Россіи по пребыванію въ немъ Блаженнаго Николая Святоши,

(1) Собр. лѣт. 3. стр. 122, 213. 5. стр 154.

(2) Собр. лѣт. III, стр. 4 122. VII, стр. 1. V, стр. 156. VII, стр. 23. II, стр. 4.

(3) Собр. лѣт. III, стр. 65. 221.

(4) Собр. лѣт. 1, стр. 131, II стр. 12. VII, стр. 25—28. Сравн. Русскіе Святые м Апрѣля, стр. 62.

(5) Русскіе святые, Апрѣль, стр. 63.

на ту пору еще подвизавшагося въ обители печерской. Не забудемъ кромѣ этого, что подъ властію Андрея сына Мономахова, княжившаго въ то время на Волыни. Самый Луцкъ принадлежалъ теперь семьи Мономаховой,—что въ это время самъ Мстиславъ находился въ Бѣлгородѣ (1), слѣдовательно по сю сторону Днѣпра не вдалекѣ отъ Луцка,—а при такомъ положеніи, само собою разумѣется, онъ весьма легко могъ распоряжаться здѣсь какъ на своей отчинѣ, тѣмъ болѣе, что какъ старшій сынъ великаго князя Мстиславъ, безъ сомнѣнія онъ имѣлъ и права болѣе широкія, особенно въ волости брата, котораго только что освободилъ отъ непріятелей.

Наслѣдовавъ отцу своему (1125 г.), блаженный Мстиславъ прогналъ (1127 г.) половцевъ нетолько за Донъ, но и за Волгу; строго наказалъ Полоцкихъ князей, отказавшихся воевать противъ этихъ заклятыхъ враговъ Христіанства; ходилъ (1131 г.) съ дѣтьми войною противъ дикой Литвы, и наконецъ на пасхальной недѣлѣ, 15 Апрѣля, 1132 г. скончался, на 56 году своей жизни въ Кіевѣ; гдѣ и погребенъ въ своемъ храмѣ Великомученика Θеодора (2).

Церковь отечественная совершаетъ память Святаго Мстислава 15 Апрѣля въ день его кончины (3).

Свящ. А. Хойнацкій.

(1) Нынѣ Бѣлогородка мѣстечко Кіевской губерніи.

(2) Собраніе лѣт. I. стр. 132. II, стр. 10, II. VII, стр. 29. Погодина изслѣдов. IV, стр. 109.

(3) Прологъ Румянц. № 319. Описаніе Музея, стр. 452 ср. Русск. Святые изд. 1-е м. Апрѣль, стр. 56—64.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1873 году.

Православное Обозрѣніе будетъ издаваться — подъ редакціею свящ. Г. Смирнова-Платонова, при участіи свящ. А. Иванцова-Платонова и П Преображенскаго,—въ томъ же духѣ и направленіи, какъ велось доселѣ.

Въ составъ журнала, по прежней программѣ, входятъ: статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія; обозрѣнія замѣчательныхъ событій въ церкви православной, въ церквахъ славянскихъ и въ западныхъ христіанскихъ обществахъ; очерки и изслѣдованія по практическимъ вопросамъ церковной жизни; критика и библіографія.

Отдѣлъ «Извѣстій и Замѣтокъ» посвящается періодическому обозрѣнію текущихъ явленій религіозно-церковной жизни и раздѣляется главнымъ образомъ на обозрѣніе внутреннее и обозрѣніе заграничное; сюда же входятъ и всѣ мелкія статьи по главнымъ отдѣламъ программы.

Въ «Приложеніи» къ журналу въ 1873 году будутъ печататься въ русскомъ переводѣ творенія св. Ипполита.

Годовое изданіе *Православнаго Обозрѣнія* состоитъ изъ двѣнадцати книжекъ, выходящихъ ежемѣсячно, каждая въ объемѣ отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна: *6 р. 50 к.*,—а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города *7 р. сер.* Подписная цѣна съ «Указателемъ» къ *православному Обозрѣнію* за одиннадцать лѣтъ—8 р. *съ перес.*

Подписка принимается: *въ Москвѣ*, въ *редакціи журнала, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, домъ*

свящ. Смирнова-Платонова,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ. *Иногородные* благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: *Въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.*

Полные экземпляры *Православнаго Обозрѣнія* за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863 и 1864 годы по 2 р. безъ перес., 1865, 1866 и 1869—по 3 р. безъ перес, 1867, 1868 и 1871—по 4 руб. безъ перес., 1870 и 1872 по 6 руб. безъ перес., а за *двѣнадцать лѣтъ* 1861—1872 —*сорокъ рублей* безъ перес. На пересылку за каждый годовой экземпляръ прилагается за 6 ф., а за 12 лѣтъ за 60 фунтовъ—по разстоянію. Выписывающіе «Православное Обозрѣніе» за всѣ прежніе годы получаютъ «указатель» безплатно.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1873 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1873 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій.* 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, со-

гласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковноисторическіе расказы *(будетъ продолжаемо печатаніе академическихъ чтеній по библейской исторіи)* 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Записки по церковнымъ вопросамъ, письма и имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того въ приложеніи къ книжкамъ Душеп. Чтенія, съ особымъ счетомъ страницъ, будетъ продолжаемо изданіе древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго, и проповѣдей Евгенія архіепископа Ярославскаго.

Душеполезное Чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подпищикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василія Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева,

Глазунова, Ѳерапонтова, и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ Священникъ *Василій Нечаевъ*.

ПРИ РЕДАКЦІИ «ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ»

ПРОДАЮТСЯ ОТДѢЛЬНО НАПЕЧАТАННЫЯ СОЧИНЕНІЯ.

БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ:

1) Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія *(вѣсу 1 ф.)* 1 р.
2) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ *(вѣсу 1 ф.)* . . . . 80 к.
3. Толкованіе на литургію (2-ое изданіе). *(вѣсу 1 ф.)* 1 р.

Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на цѣну не меньше 50 коп.

4) Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго. . . . . 7 „
5) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ . . . . 10 „
6) О дружбѣ . . . . 7 „
7) Братья и сестры . . . . 7 „
8) Святый Владиміръ равноапостольный . . . . . . 10 „
9) Жизнь св. Григорія Богослова. . . . . 20 „
10) Указатель къ Душеполезному Чтенію за 10 годовъ. . . . . 30 „

(Вѣсу во всѣхъ послѣднихъ 7-ми №№-рахъ 2 фунта).

Иногородные желающіе выписать означенныя книги благоволятъ прилагать, за пересылку, вѣсовыхъ на 1 ф., въ Европ. Россію 10 к., на Кавказъ и въ Сибирь 15 к.

На столбцахъ нашей газеты этотъ отдѣлъ будетъ развитъ съ возможною полнотою.

Военный отдѣлъ имѣетъ тѣмъ бо́льшую важность, что Европа пересоздается на нашихъ глазахъ, и, притомъ, съ быстротою неимовѣрною. Требуется много бдительности, вниманія и напряженной дѣятельности внутри государства, чтобы не остаться позади другихъ и сохранить свое мѣсто въ Европѣ, добытое нами съ такимъ трудомъ усиліями вѣковъ и поколѣній.

Столкновеніе Пруссіи съ Франціей привело Европу къ самымъ неожиданнымъ послѣдствіямъ. Около насъ возникла могущественная имперія, сильная мечемъ и подвигами, еще болѣе сильная цивилизаціею, крѣпкимъ внутреннимъ строемъ и добрыми нравами. Имперія, которая ставитъ выше всего свои собственные интересы и не боится столкновеній—такая имперія плохой союзникъ и, при случаѣ, опасный врагъ. Такой сосѣдъ требуетъ къ себѣ гораздо болѣе, нежели простой осторожности или простаго вниманія.

Редакція употребитъ всѣ зависящія отъ нея мѣры, чтобы поставить внѣшній отдѣлъ по возможности въ независимое положеніе отъ иностранныхъ газетъ. «РУССКІЙ МІРЪ» имѣетъ постоянныхъ корреспондентовъ въ Вѣнѣ, Берлинѣ, Парижѣ, Аѳинахъ, Гаагѣ, Женевѣ, Флоренціи, Прагѣ, и въ 1873 году будетъ имѣть также корреспондентовъ въ Константинополѣ, Лондонѣ и Нью-Іоркѣ.

Въ одѣлахъ: учено-литературномъ и хроникѣ общественной жизни, «РУССКІЙ МІРЪ» будетъ попрежнему давать своимъ читателямъ возможно разнообразное и занимательное чтеніе. Обо всемъ происходящемъ въ области литературы, журналистики, искуства и театра читатели «РУСКАГО МІРА» какъ въ нынѣшнемъ году находили, такъ и въ будущемъ всегда найдутъ полные и всесторонніе отчеты. Фельетонъ, который въ «РУССКОМЪ МІРѢ» всегда отличался разнообразіемъ, получитъ еще большее развитіе въ 1873 году. Редакція привлекла къ сотрудничеству въ газетѣ выдающіяся въ настоящее время литературныя силы.

Съ первыхъ же №№ 1873 г. подписчики получатъ написанный для нашей газеты романъ, въ трехъ частяхъ, *Всеволода Крестовскаго «Вию закона.»* Романъ этотъ яркими красками рисуетъ общественнную жизнь послѣднихъ годовъ.

Затѣмъ редакція пріобрѣла уже «Фантастическія сцены изъ малороссійскаго народнаго быта: *Бѣсъ въ перегудахъ*», *Н. С. Лѣскова* (Стебницкаго), и разсказъ *В. Г. Авсѣенко: «Лѣсной жидъ»*. Редакція вправѣ также обѣщать разсказъ *А. Ѳ. Писемскаго.* Кромѣ того, желая доставить нашимъ читателямъ удовольствіе имѣть хорошее белетристическое произведеніе за сравнительно дешевую цѣну, мы вошли съ авторомъ *«Соборянъ»*, Н. С. Лѣсковымъ, въ особыя условія, въ силу которыхъ подписывающіеся на 1873 годъ на **«РУССКІЙ МІРЪ»** могутъ получить книгу «Соборяне», приплачивая къ подписной цѣнѣ гезеты всего *два* рубля. Въ отдѣльной продажѣ романъ *«Соборяне»* стоитъ *три* руб.

Отдѣлъ справочныхъ свѣдѣній будетъ развитъ въ газетѣ съ возможною полнотой.

Биржевая хроника и биржевой указатель, цѣны на фонды, акціи и вообще на всѣ процентныя бумаги на петербургской биржѣ, а также свѣдѣнія о продажѣ и покупкѣ на ней разныхъ товаровъ, какъ русскихъ, такъ и привозныхъ, будутъ составляться съ возможною полнотою. Сверхъ того, для полноты биржевыхъ извѣстій, мы будемъ сообщать о ходѣ торговли (хлѣбомъ, саломъ, пенькою, льномъ, хлопкомъ, пряжею, индиго и проч.) на главныхъ заграничныхъ биржахъ и на нашихъ внутреннихъ рынкахъ, какъ-то: въ Москвѣ, Ригѣ, Одессѣ, Варшавѣ, Рыбинскѣ и проч Свѣдѣнія о цѣнахъ будутъ сопровождаемы объясненіями о причинахъ упадка или усиленія спроса, какъ на разные товары, такъ и на процентныя бумаги.

Мы будемъ слѣдовать своей программѣ, какъ слѣдовали ей доселѣ, прямымъ путемъ, посвящая вниманіе *исключительно дѣлу* и рѣшительно устраняя при этомъ всякіе *вопросы личные*, которые, къ сожалѣнію, пріобрѣли въ нѣкоторой части нашей литературы такое значеніе, что многое, на что существенно необходимо пролить свѣтъ, оставляется во мракѣ, изъ опасенія доставить такимъ

лучомъ свѣта, тѣмъ или другимъ личностямъ, пользу или вредъ. Понятно, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ ведетъ постановка дѣла ниже личности.

«РУССКІЙ МІРЪ» можетъ имѣть недруговъ, но онъ останется вѣренъ однажды принятой программѣ, въ основаніи которой лежитъ чистое и честное желаніе быть полезнымъ русскому обществу. Говоря правду, иногда горькую, редакція имѣетъ въ виду, что лучше обнаружить зло, нежели таить и прикрывать недугъ. Откровенность и искренность будутъ неразлучными спутниками «РУССКАГО МІРА» и въ 1873 году.

Въ 1872 году «РУССКІЙ МІРЪ» далъ своимъ подписчикамъ до 30 печатныхъ листовъ приложеній (книга «Очерки Англіи» Тэна и др.) Въ 1873 году редакція постарается сдѣлать не менѣе.

Огромная масса матеріаловъ, имѣющаяся въ распоряженіи редакціи, и обширныя сношенія редакціи вызываютъ необходимость расширить объемъ газеты и увеличить ея вмѣстимость. Это приводитъ къ необходимости преобразовать внѣшній видъ изданія и еще болѣе расширить достоинство каждаго отдѣла.

ЦѢНА ГАЗЕТѢ „РУССКІЙ МІРЪ“ въ 1873 году.

На годъ съ пересылкою и доставкою 16 руб.

На 6 мѣсяцевъ 9 руб.	На 2 мѣсяца 3 р. 50 к.
» 3 мѣсяца . 5 »	» 1 мѣсяцъ 1 р. 75 к.

Выписывающіе романъ «Соборяне» прилагаютъ 2 рубля.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, д. № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издатель В. КОМАРОВЪ.

несенскаго просп. и Б. Мѣщанской ул., д. Елисѣева, (бывшій Тура).

2) Въ МОСКВѢ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3) ЗА ГРАНИЦЕЮ: въ главной коммиссіонерской конторѣ Гюнтера, въ Прагѣ (Geschäfts-Agentie Prague).

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО въ Главную Контору журнала «СІЯНІЕ».

Редакторъ-издатель В. П. ТУРБА.

ОБЪ ИЗДАНІИ

«СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ».

Съ 1 декабря 1873 года «Современныя Извѣстія» вступаютъ въ шестой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: триста шестьдесятъ № въ годъ, въ листъ средняго формата (14/19 вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

1) «Справочныхъ Свѣдѣній» (Мѣсяцесловъ. Поѣзды желѣзныхъ дорогъ. Зрѣлища. Судебный указатель. Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній. Цѣны бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ).

2) «Московскаго отдѣла» (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агенствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ. Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ мнѣній печати по текущимъ вопросамъ, политическимъ и общественнымъ);

3) «Внутреннихъ извѣстій» (Общихъ, по законодательству, администраціи и общественной жизни, и—Мѣстныхъ, съ мѣстными корреспонденціями).

4) «Иностранныхъ» (въ систематическомъ обозрѣніи, по временамъ—съ заграничными письмами), и

5) «Разныхъ» (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученыя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія хозяйственныя замѣтки и т. п.).

Подписная цѣна:

Для иногородныхъ подписчиковъ: за годъ 8 р. 25 к., полгода 4 р. 50 к., три мѣсяца 2 р. 25 к., одинъ мѣсяцъ 75 к.

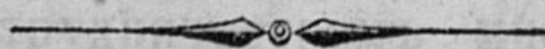
Въ Москвѣ, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., полгода 3 р. 90 к., три мѣсяца 1 р. 95 к., одинъ мѣсяцъ 70 коп.

Пріемъ подписки:

Въ Москвѣ: въ конторѣ „Современныхъ извѣстій", на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго музея, домъ № 9-й, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ на невскомъ проспектѣ: *Исакова* и *Бѣзунова*.

Въ Одесѣ, въ конторѣ *Мостгина* и К°, на дерибасовской улицѣ, д. Вагнера.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода за 1870 годъ. II. Память Св. и благовѣрнаго великаго князя Кіевскаго Мстислава Владиміровича на Волыни. III. Объявленія. Въ *Приложеніи*: Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Декабря 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ЗА 1872 ГОДЪ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода отъ 16 ноября 1871 года за № 66, объ увольненіи Протоіерея Михаила Богословскаго отъ должности Главнаго Священника Арміи и Флотовъ, съ опредѣленіемъ его Настоятелемъ Московскаго Каѳедральнаго Архангельскаго Собора, и о назначеніи Главнымъ Священникомъ Арміи и Флотовъ Протоіерея означеннаго Собора Петра Покровскаго . . . . стр. 1—2.

Учебныя программы для Семинарій: чтеній по Основному Богословію стр. 2—23, Логики стр. 104—123.

Высочайшіе рескрипты . . стр. 29—30, 297—299.

Высочайшія грамоты: . . стр. 30—31, 299—303.

О замѣщеніи каѳедры Епископа Острогожскаго стр. 31.

Назначеніе Преосвященнаго Софоніи на каѳедру Епископа туркестанскаго и ташкентскаго . . . . стр. 31.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода отъ 6 октября 1871 года за № 57, о введеніи въ Духовныхъ Училищахъ, въ качествѣ учебника по Русскому языку, грамматики, составленной учителемъ 5-ой Московской Гимназіи Кирпичниковымъ съ журналомъ учебнаго Комитета объ означенной книгѣ . . . стр. 31—41.

— Отъ 29 августа 1871 года за № 52, о мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ вслѣдствіе обращенія семинарскихъ правленій одновременно къ нѣсколькимъ академіямъ о рекомендаціи академическихъ воспитанниковъ на учительскія въ Семинаріяхъ вакансіи стр. 41—43.

Отношеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода къ Его Высокопреосвященству отъ 1 ноября 1871 года за № 418, относительно вознагражденія священниковъ за приводъ къ присягамъ въ судебныхъ учрежденіяхъ . . . . стр. 44—46.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ . . . стр. 46—47; 372—373; 389; 600; 653.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода отъ 8 октября 1871 года за № 58, о введеніи въ Духовныхъ Училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія Священника Свирѣлина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ . . . . . стр. 53—54.

— Отъ 21 октября 1871 года за № 60, о допущеніи въ библіотеки Духовныхъ Семинарій, въ качествѣ пособія для наставниковъ, составленнаго учителемъ 5-ой С.-Петербургской Гимназіи Краевичемъ руководства: «начала Космографіи» съ копіею съ заключенія Учебнаго Комитета о тойже книгѣ . . . . . . стр. 54—55.

— Отъ 21 октября 1871 года за № 61, объ отнесеніи издержекъ по отправленію изъ Духовныхъ Семинарій въ Академіи и возвращенію изъ Академій въ Семинаріи воспитанниковъ, непринятыхъ въ составъ академическихъ курсовъ, по несоотвѣтствію сихъ воспитанниковъ требованіямъ Академій, на Педагогическія собранія Семинарскихъ Правленій. . . . . стр. 55—58.

— Отъ 31 октября 1871 года за № 62, о допущеніи въ библіотеки Духовныхъ Семинарій, въ качествѣ учебнаго пособія по Св. Писанію, составленнаго г. Верховскимъ «Библейскаго словаря» съ извлеченіемъ изъ журнала Учебнаго Комитета . . . . стр. 58—64.

— Отъ 6 ноября 1871 года за № 63, о покрытіи недостающей по нѣкоторымъ церквамъ суммы процентнаго взноса на духовно-учебныя потребности раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіяхъ . . стр. 64—66.

— Отъ 10 ноября 1871 года за № 64, о точномъ ис-

полненіи по Духовному вѣдомству 262 ст. IX т. Св. Зак. стр. 66—67.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода отъ 4 сентября 1871 года за № 3230, относительно средняго вывода балловъ воспитанниковъ духовныхъ Семинарій . . . стр. 67—69.

Циркулярное Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода къ гг. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, о средствахъ ко взысканію съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ Семинарій денегъ за содержаніе ихъ въ заведеніи . . . . . . стр. 69—70.

Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Суподѣ отъ 27 октября 1871 года за № 11487, относительно возвышенія содержанія наличныхъ причтовъ только на счетъ штатныхъ окладовъ, освобождающихся за упраздненіемъ мѣстъ, а не на счетъ остатковъ, образующихся за смертію лица или вслѣдствіе оставленія имъ службы. стр. 71.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода отъ 29 августа 1871 года. О допущеніи въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ Семинарій переведеннаго съ англійскаго на русскій языкъ барономъ Эльснеромъ сочиненія Кейта, подъ названіемъ: «Доказательства истины Христіанской вѣры» въ качествѣ пособія для преподавателей Священнаго Писанія и Основнаго Богословія съ извлеченіемъ изъ журнала Учебнаго Комитета при Св. Сунодѣ стр. 75—78.

— Отъ 24 ноября 1871 года за № 2646, о распредѣленіи наличной суммы съ капитала въ 12,000 р., завѣщаннаго покойнымъ лекаремъ Ставропольскимъ въ пользу бѣдныхъ православныхъ церквей и школъ западнаго края Россіи, остзейскихъ губерній и Финляндіи стр. 79—80.

Законоположенія по предупрежденію и пресѣченію преступленій противъ вѣры . . . . . . стр. 80—95

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 11 ноября 1871 года за № 65, о программѣ для преподаванія Логики въ Духовныхъ Семинаріяхъ стр. 103—104.

Отъ Контроля при Св. Сѵнодѣ объ отчетности по продажѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы стр. 123—124.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 23 декабря 1871 года за № 67, относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ стр. 131—134.

— Отъ 31 декабря 1871 года за № 68, объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ стр. 134—135.

— Отъ 10 января 1872 г. за № 1, о мѣрахъ къ пресѣченію нарушенія начальствами духовно-учебныхъ заведеній пенсіонныхъ правилъ по духовно-училищному вѣдомству . . . . стр. 135—137.

— Отъ 10 января 1872 года за № 2, по Высочайшему повелѣнію, объ учрежденіи въ Духовныхъ училищахъ должности надзирателей . . . . . . стр 137.

— Отъ 10 января 1872 года за № 3, о введеніи въ Духовныхъ Училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства составленной Г. Лебедевымъ «Учебной книги Географіи Россіи съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Сѵнодѣ объ означенной книгѣ . . . стр. 137—142.

— Отъ 27 января 1872 года за № 4 по Высочайшему повелѣнію, о предоставленіи Ректорамъ Духовныхъ Семинарій и Смотрителямъ Училищъ права состоять членами Комитетовъ, управляющихъ общественными библіотеками . . . . стр. 142—143.

— Отъ 30 января 1872 года за № 5, о подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ стр. 143—145.

— Отъ 30 января 1872 года за № 6, о представленіи въ Святѣйшій Сѵнодъ Епархіальными Преосвященными при отчетахъ о состояніи епархій годичныхъ вѣдо-

ностей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ . . . . стр. 145—146.

Полное собраніе законовъ Россійской имперіи съ 1649 г. т. XXVI. 1800—1801. Стр. 44. 19, 289.—Февраля 20 Сунодскій. О погребеніи полковымъ священникамъ лютеранъ и другихъ религій людей, въ случаѣ не бытности ихъ пасторовъ . . . . стр. 146—148.

— Отъ 29 ноября 1871 года за № 2747, о способахъ взысканія слѣдующихъ за содержаніе въ академіи денегъ съ тѣхъ воспитанниковъ, которые выбываютъ, до окончанія учебнаго курса, по не желанію продолжать академическое ученіе или по болѣзни . . стр. 148—149.

— Отъ 30 ноября 1871 года за № 2746, по вопросу, можетъ ли быть допущено преподаваніе еврейскаго языка во всѣхъ классахъ Семинаріи . . . . . стр. 150.

О правахъ воспитанницъ духовныхъ училищъ . . стр. 159—160.

О стипендіяхъ имени литовскаго Митрополита Іосифа при Кіевскомъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія стр. 160.

О переименованіи Полоцкой Духовной Семинаріи въ Витебскую . . . . стр. 160.

Объ учрежденіи стипендіи имени Графа М. М. Сперанскаго при Владимірской Духовной Семинаріи стр. 160.

Кассаціонныя рѣшенія правительствующаго сената, относящіяся до духовнаго вѣдомства . . стр. 161—169.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о правилахъ относительно принятія и оставленія иностранцами русскаго подданства . . стр. 169—176.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ Семинаріяхъ . . стр. 191—216; 234—254; 268—290; 307—321; 328—343; 353—372.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода отъ 6 февраля 1872 года за № 8 По Высочайшему повелѣнію. О переименованіи Полоцкой Духовной Семинаріи въ Витебскую . . . . стр. 233.

Допущеніе лицъ духовнаго сана къ занятію въ Якутской епархіи должностей при архіереѣ и столоначальниковъ въ духовной Консисторіи . . . . . стр. 267.

Возведеніе въ санъ Архіепископа . . . стр. 304.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 30 января 1872 года за № 7, о введеніи въ духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебника «Руководства по Пасхаліи» Ильяшева . . . . стр. 304.

— Отъ 6 февраля 1872 года за № 9, о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для Правительственныхъ надобностей съ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта . стр. 304—306.

— Отъ 3 марта 1872 года за № 10, о прекращеніи высылки изъ Семинарскихъ Правленій суммъ на экипировку воспитанниковъ, отправляемыхъ въ Духовныя Академіи . . . . стр. 306—307.

О возведеніи въ санъ Протоіерея и о преподаніи благословенія Святѣйшаго Сѵнода . . . . . . стр. 322.

Указъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 6 мая 1872 года за № 23 объ отправленіи по всѣмъ церквамъ торжественнаго молебствія съ водосвятіемъ, 30 мая сего года, въ день 200 лѣтія со дня рожденія Императора Петра Великаго . . . . стр. 327—328.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, Преосвященному Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту отъ 12 мая 1872 года за № 853. . . . . стр. 381—385.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 3 марта 1872 года за № 11, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія библіотеки Духовныхъ училищъ издаваемаго подъ редакціею Острогорскаго «Дѣтскаго чтенія съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Сѵнодѣ стр. 385—388.

О преобразованіи реальныхъ гимназій въ реальныя Училища . . . . стр. 388 — 389.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода отъ 19 марта 1872 года за № 12, о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковно-служители присуждаются къ тюремному заключенію . . . . стр. 395 — 397.

— Отъ 19 марта 1872 года (№ 43). По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. О нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной росписи стр. 397.

Выписка изъ Высочайше утвержденныхъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября 1871 года № 631-й и общаго собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря того же года, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи . . . . стр. 398—401.

— Отъ 19 марта 1872 года за № 14, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ книги г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта,» въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію Св. Писанія съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ стр. 401—411.

— Отъ 19 марта 1872 года за № 15 о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Ордою «Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» съ журналами Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 4 августа 1871 года № 143 и 10 ноября тогоже года за № 207 о достоинствѣ означенной книги . . . стр. 431—443.

— Отъ 19 марта 1872 года за № 16, о продолженіи практическихъ упражненій по латинскому языку въ IV классѣ Духовныхъ Семинарій . . . стр. 443—444.

— Отъ 21 марта 1872 года за № 17, о допущеніи въ ученическія библіотеки Духовныхъ Семинарій книги Священника Нечаева: «Толкованіе на пареміи изъ книги

Бытія» съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о тойже книгѣ . . . . стр. 444—448.
— Отъ 10 апрѣля 1872 года за № 20, объ образцовыхъ миссіонерскихъ поученіяхъ . . стр. 469—470.
— Отъ 12 апрѣля 1872 года за № 22, по ходатайству Православныхъ общинъ въ Турціи о высылкѣ колоколовъ для ихъ церквей . . . . . стр. 470—471.
— Отъ 10 апрѣля 1872 года за № 639, по вопросу о томъ, можно ли кандидатовъ духовныхъ Академій, занявшихъ по выходѣ изъ Академій учительскія мѣста, въ духовныхъ училищахъ, считать свободными отъ обязательнаго, по указанію академическихъ совѣтовъ, поступленія на учительскія мѣста въ семинаріяхъ, когда таковыя состоятъ вакантными . . . . стр. 471—473.
О книгѣ подъ заглавіемъ: «отвѣты на обыкновенные вопросы дѣтей: какъ и изъ чего это дѣлается?» . стр. 474—445.
Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 15 апрѣля 1872 года за № 21, относительно опредѣленія возраста воспитанниковъ, какъ поступающихъ въ Духовныя Семинаріи, такъ и переводимыхъ изъ одного класса Семинаріи въ другой . . . . . . стр. 483—484.
Отношеніе Его Сіятельства Г. Оберъ-Прокурора Св Синода отъ 9 іюня 1872 года за № 2219 на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго съ препровожденіемъ замѣтки и возванія Новгородскаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ . . . . стр 485 — 486.
Замѣтка и возваніе къ сельскимъ обществамъ Новгородскаго мѣстнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ . . . стр. 486—492.
Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода отъ 8 апрѣля 1872 года за № 19 о введеніи въ употребленіе въ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ греко-русскаго словаря Грацинскаго съ извлеченіемъ изъ журнала Учебнаго Комитета . . . . стр. 515—520.

— Отъ 9 мая 1872 года за № 24, о пріемныхъ испытаніяхъ воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, поступающихъ въ Духовныя Семинаріи . . стр. 521.

— Отъ 14 мая 1872 года за № 25, относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 г. устава съ таблицею распредѣленія уроковъ въ трехклассномъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ . стр. 522—525

— Отъ 14 мая 1872 года за № 26, объ учрежденіи при физикоматематическихъ факультетахъ университетовъ стипендій Духовнаго вѣдомства . . . стр 526.

— Отъ 17 мая 1872 года за № 27 о ежегодномъ представленіи отчетности о церковныхъ доходахъ по новой формѣ съ приложеніемъ формъ четырехъ вѣдомостей стр. 526—535.

— Отъ 20 мая 1872 года (№ 28) по Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода о сборѣ подаяній въ Россіи, въ пользу Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ . . . . стр. 536—537.

— Отъ 25 мая 1872 года за № 29, о мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ при дальнѣйшемъ образованіи окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Училищахъ воспитанниковъ, не принятыхъ въ Семинарію . . стр. 537—539.

— Отъ 25 мая 1872 года за № 30, о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго В. Стоюнинымъ «Руководства для теоретическаго изученія литературы» съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Сυнодѣ о тойже книгѣ: . . . стр. 549—554.

— Отъ 25 мая 1872 года за № 31, о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Рождественскимъ» Курса отечественной исторіи съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Сυнодѣ о тойже книгѣ . . . . стр. 555—561.

— Отъ 14 іюля 1872 года за № 38, о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ «Руководства для историческаго

изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній Русской литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Сунодѣ о той же книгѣ . . . . стр. 561—564.

— Отъ 31 мая 1872 года за № 34, о подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи сими послѣдними должности . . . . стр. 571—573.

— Отъ 1 іюня 1872 года за № 32, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, о неутвержденіи Епархіальными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купеческаго сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность стр. 573—581.

Правила для обезпеченія земельнымъ надѣломъ и помѣщеніями причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ въ 9-ти западныхъ губерніяхъ . . . . стр. 582—599.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода отъ 8 іюня 1872 года за № 35, относительно перемѣщенія учителей изъ одной Семинаріи въ другую среди учебнаго курса . . . . стр. 605—607.

— Отъ 14 іюня 1872 года за № 36. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. Объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности стр 607—609.

— Отъ 14 іюня 1872 года за № 37, относительно составленія и представленія отчетовъ по Епархіальнымъ женскимъ училищамъ . . . . стр. 609—610.

— Отъ 14 іюля 1872 года (№ 39), относительно невмѣшательства съѣздовъ духовенства въ дѣла по учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . стр. 623—625.

— Отъ 29 іюля 1872 года за № 40, о мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Сунодѣ . . . . стр. 625—629.

— Отъ 8 августа 1872 года за № 42, по вопросу о томъ слѣдуетъ ли указанный въ циркулярномъ указѣ Св. Сvнода отъ 12 января 1859 года порядокъ избранія старостъ къ безприходнымъ церквамъ примѣнять при опредѣленіи старостъ къ церквамъ въ казенныхъ и другихъ заведеніяхъ . . . . . . стр 629—631.

— Отъ 28 сентября 1872 года за № 45, о Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Св. Сvнода, относительно вознагражденія епархіальныхъ архитекторовъ 1% за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами стр. 647—649.

— Отъ 13 октября 1872 года за № 2143, о дозволеніи взимать въ пользу духовныхъ училищъ процентовъ отъ церковныхъ суммъ и налоговъ съ земель, принадлежащихъ церковнымъ причтамъ. . . стр. 649—650.

— Отъ 15 октября 1872 года за № 47, о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ ученія о русскомъ расколѣ въ курсы Догматическаго Богословія и русской церковной исторіи . . . . стр. 651—653.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Извѣщеніе о праздновании столѣтней годовщины рожденія Графа М. М. Сперанскаго и объ открытіи подписки на премію или медаль его имени . . . стр. 24—26.

Указъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 28 октября 1871 года за № 8258, о порядкѣ избранія въ члены училищныхъ съѣздовъ и Правленій Духовныхъ Училищъ . . . . стр. 48—49.

Опредѣленіе Житомірскаго Духовно-Училищнаго съѣзда относительно измѣненія программы въ Житомірскомъ Духовномъ Училищѣ . . . . стр. 49—50.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и

Житомірскому отъ 27 декабря 1871 года за № 583, Московскаго Общества любителей Духовнаго просвѣщенія съ просьбою о содѣйствіи къ распространенію изданій общества . . . . стр. 72—73.

Приглашеніе духовенства Волынской Епархіи къ поминовенію покойнаго Ивана Ивановича Четверикова стр. 96—97.

Резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 11 января 1872 г. (№ 68), относительно выписки Епархіальныхъ Вѣдомостей . . . стр. 97.

Вѣдомость объ ученицахъ Городищенскаго монастырскаго училища за 2-ую половину 1871 года . . . стр. 98—101.

Резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, послѣдовавшая въ 20 день октября 1871 года на представленіи Семинарскаго Правленія о результатахъ пріемныхъ испытаній въ Семинарію, произведенныхъ въ началѣ октября того же года стр 125—127.

О времени погребенія умершихъ . стр. 128—129.

О порядкѣ совершенія Богослуженія въ день Восшествія на Престолъ Его Императорскаго Величества стр. 151.

О состояніи Почаево-Лаврскаго ремесленнаго училища крестьянскихъ мальчиковъ за январь 1872 г. . . стр. 153—154.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго Волынской Духовной Консисторіи отъ 23 февраля 1872 года № 45 о награжденіи священника Керши за его заслуги . . . . . стр. 177—178.

Высочайшій подарокъ . . . . стр. 178.

О высылкѣ магистерскаго креста . . . стр. 178.

Списокъ книгъ и учебныхъ пособій, необходимыхъ для церковно-приходскихъ школъ . . . стр. 179—180.

Отчетъ Виленскаго Православнаго Св. Духовскаго Братства за 6-й годъ его существованія, т. е. съ 6-го

августа 1870 гола по 6-е августа 1871 года стр. 180—189; 217—232.

Отъ Государственнаго Банка . . . стр. 187—190.

Списокъ церковно-приходскимъ школамъ Волынской Епархіи, коимъ выдано въ 1872 году единовременное пособіе изъ 10,000 р. ассигнованныхъ Правительствомъ на этотъ предметъ въ 1871 г. . . . стр. 255—258.

Списокъ прихожанъ Ситенской церкви Дубенскаго уѣзда, сдѣлавшихъ пожертвованія въ свою церковь съ обозначеніемъ стоимости пожертвованій . . стр. 259.

Послужный списокъ Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго . . . . . . стр. 260—264.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи о томъ, чтобы окончившіе курсъ воспитанники Семинаріи въ прошеніяхъ своихъ къ Епархіальному Начальству непремѣнно означали мѣсто своего жительства . . . стр. 291.

Прошеніе Смотрителя Житомірскаго Духовнаго Училища Протоіерея Адріана Пуріевича объ увольненіи его отъ должности Члена Духовной Консисторіи . . стр. 291—292.

Высочайшія награды . . . . стр. 341—346.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому главнаго Правленія Общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны . . . . . стр. 346—348.

Назначеніе на должность Настоятеля Владиміро-Волынскаго первокласнаго монастыря . . . . стр. 348.

Утвержденіе въ должности Смотрителя Дерманскаго Духовнаго Училища . . . . стр. 349.

Послужный списокъ Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго . . . . . . стр. 374—376.

Формулярный списокъ о службѣ Ректора Волынской Духовной Семинаріи Архимандрита Магистра Рафаила . . . . стр. 390—393.

Послужный списокъ Настоятеля Мѣлецкаго первокласснаго Николаевскаго Монастыря Волынской Епархіи Архимандрита Амвросія . . . . . . стр. 412—414.

Разрядный списокъ учениковъ Волынской Духовной семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1872 года, съ обозначеніемъ балла поведенія и среднихъ балловъ успѣховъ по всѣмъ предметамъ, преподаннымъ въ теченіе 18⁷¹/₇₂ учебнаго года . . . . стр. 415—426.

Письмо Редактора Кіевскаго Народнаго Календаря Г. Андріяшева на имя Его Высокопреосвященства Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго, отъ 21 Іюня 1872, съ просьбою о введеніи въ употребленіе въ первоначальныхъ училищахъ составленной имъ книги для чтенія . . стр. 449—450.

Послужный списокъ Настоятеля Любарскаго второкласснаго монастыря Волынской Епархіи, Архимандрита Софронія . . . . стр. 450—451.

О состояніи церкви въ селѣ Брыковѣ стр. 451—452.

Медицинскій отчетъ по больницѣ Волынской Духовной Семинаріи за 1871 годъ . . . . . . стр. 452—462.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго Духовному Собору Почаевской Лавры о прощеніи числящагося за Крестовоздвиженской Дубенской пустынью долга Лаврѣ . . . . стр. 476—477.

Послужный списокъ Настоятеля Владиміро-Волынскаго Христорождественскаго первокласснаго монастыря Архимандрита Адріана . . . . стр. 477—480.

Извлеченіе изъ отчета Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Волынскаго Викарія, по обозрѣнію церквей въ Дубенскомъ, Луцкомъ, Владиміро-Волынскомъ, Ковельскомъ и Ровенскомъ Уѣздахъ, въ Іюнѣ 1872 года . . . . . стр. 493—503.

Журналъ Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, состоявшійся 15 Іюля 1872 года . . . . стр. 503—510.

Высокоторжественное отправленіе Богослуженія въ Почаевской Успенской Лаврѣ 30-го августа 1872 года . стр. 510.

Росписаніе классическихъ занятій по училищу, состоящему при Почаевской Успенской Лаврѣ, на учебный 18⁷²/₇₃ годъ съ Сентября мѣсяца . . . . . стр. 510—512.

Утвержденіе въ должности Намѣстника Почаевской Лавры Іеромонаха Іоанна и посвященіе его въ санъ архимандрита . . . . стр. 512.

Письмо преподавателя Житомірской гимназіи Семена Шиманскаго на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго съ просьбою о распространеніи по церковно-приходскимъ школамъ Волынской Епархіи составленной имъ азбуки подъ названіемъ» Народная школа» . . . . стр. 513—514.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, послѣдовавшее вслѣдствіе отношенія Г. Волынскаго Губернатора, объ оказаніи содѣйствія къ развитію дѣятельности Общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ стр. 540—541.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся по рапорту Благочиннаго Ровенскаго градскаго округа Протоіерея Даніила Клюковскаго объ учрежденіи въ округѣ означеннаго Благочиннаго Попечительнаго совѣта о вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія . . стр. 542.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи, отъ 22 Сентября 1872 года за № 6848, послѣдовавшее на два отношенія Общины Сестеръ Милосердія относительно разсылки по Волынской Епархіи программъ книгъ, пожертвованныхъ Общинѣ и напечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявленія съ приглашеніемъ къ выпискѣ упомянутыхъ книгъ . . . . . стр. 565—566.

Послужный списокъ Настоятеля Загоровскаго Рождество-Богородичнаго третьеклассснаго монастыря Архимандрита Никодима . . . . стр. 566—568.

Послужный списокъ Каѳедральнаго Протоіерея Арсенія Овсянкина . . . . стр. 601—603.
О возведеніи въ санъ Протоіерея . стр. 603—604.
Извлеченіе изъ отчета по обозрѣнію Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынскимъ церквей въ Новоградволынскомъ, Житомірскомъ и Овручскомъ, уѣздахъ въ августѣ 1872 года . . . . стр. 611—616.
Постановленіе Волынской Духовной консисторіи относительно выписки «Календаря Югозападнаго края» . стр. 616—617.
Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи относительно выписки книги «Преподобный Іовъ, Игуменъ Почаевскій, его жизнь и прославленіе стр. 617—618.
Послужный списокъ Ключаря Волынскаго Каѳедральнаго Собора, Протоіерея, Магистра, Адріана Пуріевичъ стр. 618—620.
Объявленіе Высочайшей благодарности . . стр. 620.
Послужный списокъ законоучителя Ровенской Гимназіи Протоіерея г. Ровна Магистра Данінла Клюковскаго стр. 637—641.
Отчетъ о состояніи Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія за 18⁷¹/₇₂ учебный годъ . стр. 632—636.
Свѣдѣніе о состояніи Лаврскаго училища за мѣсяцъ октябрь 1872 года . . . . стр. 637.
Рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу о неправильной выдачѣ метрическаго свидѣтельства . стр. 644—645.
Послужный списокъ Законоучителя Житомірской мужской Гимназіи священника Гимназической Сергіевской церкви Магистра Александра Хотовицкаго . . . . стр 654—655.
Послужный списокъ Житомірской кладбищенской св. Іакова церкви священника Михаила Варваринскаго стр. 656—657.
Послужной списокъ Протоіерея Острожскаго Собора, кандидата, Клеоника Шостацкаго . . стр. 641—642.

Послужной списокъ Протоіерея Овручскаго Собора Кандидата Павла Буховича . . . . стр. 642—643.
О производствѣ въ чинъ Губернскаго Секретаря . стр. 50.
О награжденіи набедренниками стр. 50, 26, 128, 152, 264, 324, 512, 547, 657.
Объ избраніи и утвержденіи въ должности духовника стр. 26, 548, 621.
Объявленіе о вакантной должности учителя при удѣльно-церковно-приходскомъ училищѣ . . . . стр. 27—28.
Объ избраніи и утвержденіи въ должности членовъ духовно-училищныхъ съѣздовъ . . стр. 28, 151—152.
О награжденіи похвальными листами . стр. 27, 50.
Приглашеніе окончившихъ курсъ Семинаріи къ занятію псаломщицкихъ должностей . . . стр. 51—52, 154.
Объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ стр. 51, 542—546, 603, 658.
О преподаніи Архипастырскаго Его Высокопреосвященства благословенія стр. 26—27, 102, 127—128, 152, 292—293, 324, 349, 377,—378, 546—547, 568—569, 643—657.
О преподаніи Архипастырской благодарности стр. 26, 152—153, 324, 620
О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго Вѣдомства . . . . стр. 151.
Объявленіе о книгѣ . . . . стр. 154.
Назначеніе Благочиннаго . . . . . . стр. 292.
Отъ Духовнаго Собора Почаевской Лавры . стр. 293—294.
Объявленіе отъ Волынской Духовной Консисторіи . . стр. 323.
О назначеніи на должность . . . . . . стр. 323.
Увольненіе отъ должности Благочиннаго . стр 349.
Преподаніе благословенія Святѣйшаго Сунода стр 512.
Объ увольненіи отъ должности . . . . . стр. 546.
О назначеніи законоучителей . стр. 568—644; 658.

Объявленія отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи . . . . стр. 73, 232, 296; 323; 325; 280; 393—394; 463; 569.
Объявленія о вакантныхъ учительскихъ должностяхъ: при Духовныхъ Семинаріяхъ стр. 73—74; 154—158; 264—266; 294—296; 350—352; 378—380; 394; 427—429; 463—466; 480—481; 548; 646; 658.
и Духовныхъ Училищахъ . стр. 52; 129—130; 294; 325—326; 349—350; 378; 394; 429—430; 466—468; 482; 621—622; 659.
Отъ Волынскаго Архіерейскаго дома . . стр. 621.
Объявленіе о книгѣ «Номоканонъ при большемъ требникѣ» . . . . стр. 645.

ОГЛАВЛЕНІЕ

НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ЗА 1872 ГОДЪ.

I.

Слово въ день Рождества Господа и Спаса, Іисуса Христа . . . . стр. 1—5.
Слово на Новый годъ . . . . . стр. 37—40.
Слово па день трехъ Святителей . . стр. 77—86.
Слово въ недѣлю 32-ю по пятидесятницѣ стр. 119—125.
Рѣчь бракосочетавшимся, произнесенная въ Янушпольской, Богородичной церкви 25 Іюля 1871 года . . стр. 125—129.
Замѣтка . . . . стр. 155—159.
Слово, произнесенное въ Братской Кирилло-Меѳодіевской церкви, въ г. Острогѣ 13 Февраля 1872 года стр. 191—194.
Слово въ Великій Пятокъ . . . . . стр. 227—231.
Слово въ день Св. Пасхи . . . . стр. 267—274.
Краткое поученіе въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи стр. 305—307.
Поученіе при освященіи работъ каменной Радзивиловской церкви . . . . стр. 351—352.
Краткое поученіе во Святый и Великій Пятокъ . стр. 401—403.
Искренній совѣтъ Г-жи Новиковой гимназисткамъ 1-го выпуска Житомірской женской гимназіи при прощаніи . стр. 404—406.
Слово въ недѣлю всѣхъ Святыхъ . стр. 489—494.
Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны и Благовѣрной Государыни Цесаревны Маріи Ѳеодоровны . стр. 525—533.

*

Что значитъ названіе праздника «Происхожденіе честныхъ древъ? . . . . стр. 579—580.

Сказаніе о мѣстѣ нахожденія Нерукотвореннаго образа Спасителя, именуемаго «Св. Убрусъ» . стр. 580—581.

Слово въ день Успенія пресвятыя Богородицы . . . стр. 603—608.

Слово на день Рождества Пресвятыя Богородицы и рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Великаго Князя Николая Константиновича и Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны . . . . стр. 687—694.

Значеніе Христіанскаго Богослуженія, и отношеніе его къ вѣрѣ, жизни и Церкви Православной стр. 719—727.

О необходимости облегчать, а не стѣснять монашескую жизнь . . . . стр. 749—761.

Слово на день Архистратига Михаила и тезоименитства Благовѣрнаго Государя Великаго князя Михаила Николаевича . . . . стр. 807—815.

Объ основныхъ формахъ Христіанскаго Богослуженія, установленныхъ Іисусомъ Христомъ и Апостолами. . . стр. 850—860.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ стр. 307—316; 353—363; 443—451; 495—504; 533—550; 569—579; 609—622; 637—661; 728—740; 815—825; 908—919; 939—956.

Объ отношеніи Христіанскаго Богослуженія къ іудейскому и языческому культу . . . . . стр 899—907.

II.

Историческое сказаніе о жизни и дѣятельности Святителя Петра Митрополита Кіево-Московскаго стр. 6—13; 41—54.

Краткія историческія свѣдѣнія о православномъ Валевскомъ монастырѣ, нынѣ не существующемъ . стр. 87—90; 130—136.

Новый храмъ въ Дерманскомъ Монастырѣ и торжество его освященія . . . . стр. 160—169.

Слово на освященіе храма въ Дерманскомъ монастырѣ, 23 Января 1872 года . . . . стр. 169—172.

Извлеченія изъ документовъ, относящихся ко времени епископовъ Владиміро-Волынскихъ Іоанна Борзобогатаго Красенскаго и Θеодосія Лазовскаго . стр. 195—204; 232—241.

Дѣятельность князя Константина Константиновича Острожскаго въ пользу Православія въ Югозападной Руси стр. 275—285; 317—328; 364—376.

Историческія свѣдѣнія о православныхъ церквахъ и Монастыряхъ въ г. Луцкѣ, нынѣ не существующихъ . . стр. 407—416; 505—510.

Извѣстія о Св. Кирилло-Меθодіевскомъ Братствѣ стр. 452—469.

Память Преподобнаго Нестора Лѣтописца на Волыни стр. 511—513.

Адресъ Высокопреосвященнѣйшему Филарету Митрополиту Московскому отъ Духовенства Житомірскаго уѣзда, поднесенный имъ въ 1863 году, по полученіи утвари и разныхъ вещей, пожертвованныхъ въ церкви Житомірскаго уѣзда . . . . стр. 551—553.

Мѣстечко Крупецъ Дубенскаго уѣзда стр. 554—563. 591—600; 622—626; 662—681.

Историческая записка училища Графа Блудова, что при Св. Кирилло-Меθодіевскомъ Братствѣ въ г. Острогѣ стр. 582—590.

Нѣсколько словъ по поводу экзамена учениковъ Почаево-Лаврскаго Училища, 25 Іюня 1872 года . . стр. 626—630.

Насильственное примиреніе православія съ латинствомъ, съ угнѣтеніемъ православныхъ учиненное со стороны бывшаго польскаго правительства въ г. Кременцѣ . . стр. 695—705.

Пребываніе Пр. Николы Святоши князя Черниговскаго на Волыни въ званіи князя Луцкаго . стр. 740—743.

Обновленіе храма въ Дерманскомъ монастырѣ . . стр. 762—768.

Некрологъ . . . . стр. 768—771.

Слово при погребеніи наставника Семинаріи, Священника Магистра Александра Песоцкаго, произнесенное Священникомъ Люцерновымъ . . . . . стр. 772—774.

Рѣчь при погребеніи Наставника Семинаріи, Священника, Магистра, Александра Песоцкаго, произнесенная 13 Сентября 1872 года въ Семинарской Преображенской церкви ученикомъ Матѳеемъ Подмишальскимъ . . . стр. 775—776.

Рѣчь, произнесенная надъ гробомъ въ Бозѣ почившаго Наставника Семинаріи, Священника Магистра Александра Песоцкаго, ученикомъ Максимомъ Звѣрковскимъ . . . стр. 777—778.

Мѣстечко Вышневецъ Кременецкаго уѣзда стр. 826—837; 861—867.

Намять Св. и Благовѣрнаго Великаго Князя Кіевскаго Мстислава Владиміровича на Волыни . стр. 957—961.

III.

Библіографическая замѣтка . . . . стр. 14—17.

Мысли по поводу открытія пятаго класса при Духовныхъ училищахъ . . . . стр. 55.

Объ открытіи при Вятскомъ Духовномъ Училищѣ пятаго высшаго класса . . . . стр. 55—56.

О разрѣшеніи открыть пятый высшій классъ при Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ . . . . стр. 57—58.

О Маковскомъ . . . . стр. 58—59.

Относительно старокатолическаго движенія . стр. 59.

Дѣятельность Холмской Консисторіи . стр 60—63.

Римско-католическій катихизисъ на Китайскомъ языкѣ стр. 64—66.

Некрологъ Ивана Ивановича Четверикова стр. 66—67.

Въ какіе дни не вѣнчаются браки . . . стр. 68.

Пятидесятилѣтній юбилей М. П. Погодина 29 Декабря стр. 91—107.
Диспутъ въ Троицкой Лаврѣ . . . стр. 107—110.
О новыхъ правахъ предоставленныхъ Ректорамъ Духовныхъ Семинарій и Смотрителямъ Духовныхъ Училищъ стр. 110—111.
И. И. Четвериковъ, какъ храмоздатель и благотворитель церквей въ Западной Руси . . стр. 111—116.
Постройка Православной церкви въ Ченстоховѣ . . . . стр. 116—117.
По вопросу о перенесеніи воскресныхъ базаровъ на дни будничные . . . . стр. 117—118.
Столѣтній юбилей Графа Сперанскаго стр. 137—139.
Нѣсколько словъ о Графѣ Михаилѣ Михайловичѣ Сперанскомъ . . . . стр. 139—143.
О стипендіи имени Графа Сперанскаго при Владимірской Духовной Семинаріи . . . . стр. 143.
Жертвы пьянства . . . . стр. 144.
Статистика Самоубійствъ . . . . стр. 144—145.
Смертность и долговѣчность человѣческая . . стр. 145—146.
Число студентовъ богословія въ Италіанскихъ университетахъ . . . . стр. 146.
О необходимости преподаванія Русской Исторіи въ здѣшнихъ низшихъ Духовныхъ училищахъ и по введеніи новаго устава . . . . стр. 173—174.
По вопросу объ обезпеченіи Духовныхъ Училищъ и объ измѣненія программы преподаванія . стр. 177—178.
Пособіе отъ земства Духовно-учебнымъ заведеніямъ . стр. 178.
Печальные остатки Римской «Уніи» въ Русскихъ владѣніяхъ . . . . : . . . . стр. 178—182.
Изъ Руси Галицкой и Угорской . . стр. 182—187.
Живой мертвецъ . . . . стр. 188—189.
Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго общества за 1870 годъ . стр. 204—219; 242—260; 286—299; 329—339; 377—395; 417—426; 471—483.

Библіографическія извѣстія . . . . стр. 220—224.
О постройкѣ и перестройкѣ зданій для Духовныхъ Семинарій . . . . стр. 261.
Нѣкоторыя постановленія С.-Петербургскаго окружнаго Духовно-Училищнаго Съѣзда . . . . стр. 340—345.
Изъ Варшавы . . . . стр. 345—349.
Черта изъ жизни Графа М. М. Сперанскаго . . стр. 396—397.
Цѣлебныя свойства сѣмянъ глухой крапивы въ чахоткѣ легкихъ . . . . стр. 397.
Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ . . стр. 426—427.
О присужденіи въ 1871 году преміи, учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ . . стр. 427.
Постановленія о сочетаніи бракомъ лицъ, состоящихъ между собою въ трехродномъ родствѣ . стр. 427—429.
Вредъ отъ неудовлетворительнаго устройства классной мебели . . . . стр. 429—430.
Учрежденіе Санктпетербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія . . . стр. 430—434.
Оповѣщеніе отъ Св. Кирилло-Меѳодіевскаго Братства стр. 470.
Къ вопросу о преобразованіи церковно-судебной части стр. 514—515.
Доброе слово о православномъ Русскомъ духовенствѣ стр. 515—516.
О продолженіи срока для обмѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ на новые . . . . стр. 516.
Должно ли удостоивать святаго причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою . . . . стр. 564—567.
Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ . . . . . стр. 631—635.
Нѣсколько словъ о Житомірской Женской Гимназіи . стр. 706—708.

Отчетъ въ осмотрѣ училища М. М. Львовой въ с. Чернятинѣ Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи . . . стр. 709—717.

Приглашеніе пустынскаго Успенскаго православнаго церковнаго Братства Могилевской Епархіи къ принятію участія въ его дѣятельности . . . . стр. 744—746.

Программа книгъ, пожертвованныхъ общинѣ сестеръ милосердія . . . . стр. 779—795.

Біографическія свѣденія объ экзархѣ Болгарскомъ Анѳимѣ первомъ . . . . стр. 838—842.

Объявленія стр. 18—36; 69—76; 146—154; 224—226; 261—266; 300—304; 349—350; 398—399; 435—441; 484—488; 517—523; 568; 601—602; 636; 682—685; 718; 746—748; 796—805; 843—851; 868—898; 921—938; 962—972.

Въ приложеніи (№№ 13—24).

Путешествіе по Острожскому уѣзду Волынской губерніи въ 186⁴/₅ году . . . . стр. 1—134.

Отчетъ въ осмотрѣ училища М. М. Львовой въ с. Чернятинѣ Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи . . . стр. 709—717.

Приглашеніе пустынскаго Успенскаго православнаго церковнаго Братства Могилевской Епархіи къ принятію участія въ его дѣятельности . . . стр. 744—746.

Программа книгъ, пожертвованныхъ общинѣ сестеръ милосердія . . . . стр. 779—795.

Біографическія свѣдѣнія объ экзархѣ Болгарскомъ Анѳимѣ первомъ . . . . . стр. 838—842.

Объявленія стр. 18—36; 69—76; 146—154; 224—226; 261—266; 300—304; 349—350; 398—399; 435—441; 484—488; 517—523; 568; 601—602; 636; 682—685; 718; 746—748; 796—805; 843—851; 868—898; 921—938; 962—972.

Въ приложеніи (№№ 15—25).

Путешествіе по Острожскому уѣзду Волынской губерніи въ 1867 году . . . стр. 1—134.

въ Острогскомъ уѣздѣ; — а эти курганы могли быть насыпаны на могилахъ падшихъ воиновъ.

Почему бы въ этихъ именно мѣстахъ могли происходить частыя битвы? Чтобы разрѣшить этотъ вопросъ, стоитъ обратиться къ исторіи. Въ нашихъ лѣтописяхъ прямо говорится, что переправа чрезъ Горынь была устроена въ Дорогобужѣ, который находится отсюда верстахъ въ 40, или около того. «Изяславу же прійде вѣсть, «иже Володимиръ Галицкій и Андрей Гюргевичъ и Володимиръ Андреевичъ пришли къ Дорогобужу съ силою великою и правятся (переправляются) черезъ Горыню» и проч. У Дорогобужа были построены мосты чрезъ Горынь, какъ это видно изъ другаго мѣста лѣтописи: «А «онъ (Владимиръ Мстиславичъ) бѣже (побѣжалъ) къ Дорогобужу; ту бо бѣ и жена его бѣ побѣжала передъ нимъ. «Андреевичъ же (Владимиръ) перемета (разобралъ) моста «на Горыни и не пусти его» (1). Чрезъ Дорогобужъ, безъ сомнѣнія, шла главная дорога изъ Кіева во Владимиръ-Волынскій. Изъ исторіи борьбы Изяслава Мстиславича съ Юріемъ Долгорукимъ можно заключать, что эта дорога шла на Луцкъ, Пересопницу, Дорогобужъ, Корческъ, Ушескъ (на рѣкѣ Уши)—Мичьскъ (вблизи Тетерева), Бѣлгородъ. Припомнимъ, что, до проведенія нынѣшняго кіевобрестскаго шоссе, главная нить сообщенія, существовавшая между Кіевомъ и Владиміромъ, проходила почти чрезъ эти мѣста: Бѣлогородку (мѣстечко вблизи Кіева, прежній Бѣлогородъ), Житомиръ, Новоградволынскъ, Корецъ (прежній Корческъ), Межиричъ Корецкій, возлѣ Дорогобужа (онъ виднѣлся на возвышеніи, отдѣленномъ отъ дороги русломъ Горыни), чрезъ Ровно, Ясениничи, Пересопницу (которой замковое возвышеніе съ нѣсколькими стоявшими деревьями и заселенныя окрестности мимо-

(1) Исторія Государства Россійскаго, Карамзина, изд. 5-е Эйкерлинга, С.-Петербургъ 1842. Примѣч. 332 и 117 къ 11-му тому.

вольно поражали путника), чрезъ Ольку, Луцкъ во Владиміръ-Волынскій. Правда почтовой трактъ поворачивалъ изъ Корца, чрезъ Аннополь, въ Острогъ, Дубно къ Луцку; но это послѣднее направленіе нолько сильнѣе поддерживаетъ выводъ, къ которому паровимъ свою рѣчь:—что въ описываемыхъ мѣстахъ проходила главная нить сообщеній между старѣйшимъ городомъ старой Руси и стольнымъ городомъ Владиміро Волынскаго удѣла. Вообще же замѣтимъ, что первый путь—изъ Корца, мимо Дорогобужа, чрезъ Ровно, Пересопницу, Ольку въ Луцкъ былъ торговымъ и служилъ для обыкновенныхъ сношеній,—а второй, чрезъ Острогъ и Дубно, былъ болѣе офиціальнымъ, проложеннымъ въ видахъ административныхъ, для облегченія сношеній между уѣздными городами Волыни. Теперь же, съ устроеніемъ шоссе, оба эти условія соединены на одной линіи, отъ которой проложены побочные вѣтви къ ближайшимъ уѣзднымъ городамъ. Слѣдовательно позднѣйшій торговой трактъ подтверждаетъ существованіе прежняго, по которому должны были проходить, во время своихъ военныхъ екскурсій, русскіе князья. Сообщеніе же Кіева съ Червенскими городами (Перемышлемъ и Теребовлемъ) могло проходить чрезъ Волынь двумя линіями; первою: чрезъ древніе города—Бѣлградъ, Котельницу (мѣстечко Котельня въ Житомірскомъ уѣздѣ), Полонный (мѣстечко Полонное въ Новоградволынскомъ уѣздѣ), Изяславль (нынѣшній Заславль), Гнойницу и Тихомль (теперь села въ Острогскомъ уѣздѣ; послѣднее при рѣкѣ Горыни, по другой сторонѣ которой лежитъ мѣстечко Ямполь Кременецкаго уѣзда) Кременецъ; вторая же линія могла идти по пути Владиміро-волынскому до Дорогобужа, а оттуда, вѣроятно поворочивала на городъ Острогъ, Шумскъ (нынѣ мѣстечко кремевецкаго уѣзда), въ Кременецъ. Наконецъ припомнимъ, что погоринскіе старые русскіе города на Волыни, бывшіе столами удѣльныхъ князей—Дубровица, Степань сообщались съ Червоною Русью чрезъ Дорогобужъ, Острогъ, Шумскъ; такъ какъ прямая линія сообщеній проходила именно чрезъ эти пункты. Оче-

видно, военные походы Владиміра великаго, Святополка Изяславича, Владиміра Мономаха, Изяслава Мстиславича, Юрія Долгорукаго, Владиміра Галицкаго, Мстислава Изяславича, Романа Мстиславича, Даніила короля русскаго, неупоминая о князьяхъ, игравшихъ второстепенную роль въ древней русской исторіи, именно должны были совершаться по указаннымъ нами направленіямъ. Понятно послѣ того, что берега рѣки Горыни часто были орошаемы кровью, во время междоусобій княжескихъ; тоже самое должно сказать и о временахъ нашествія Монголовъ, Татаръ крымскихъ и Козацкихъ войнъ. Удивительно ли послѣ того, что такое множество кургановъ на рѣкѣ Горыни, въ которыхъ, можетъ быть, покоятся кости падшихъ воиновъ? По этому можно объяснить характеристическое названіе описываемыхъ населенныхъ пунктовъ: Розважа, Кургановъ, Могилянъ. Впрочемъ есть мнѣніе, что курганы устраивались и для другихъ цѣлей. Говорятъ, что они имѣли горизонтальныя площадки и представляли самыя удобныя мѣста для помѣщенія стражи, которая обязана была наблюдать за набѣгами Татаръ. Вслучаѣ грозившей опасности стража, какъ говоритъ мѣстное преданіе употребляла кусокъ красной матеріи, помѣщенной въ рамкахъ. Эти послѣднія утверждали на длинномъ шестѣ, который, вслучаѣ нечаяннаго нападенія хищниковъ, наклоняли въ ту сторону, съ коей грозила опасность, т. е. откуда шли Татары. Тогда окрестные жители разбѣгались по лѣсамъ, горамъ, оврагамъ и другимъ уютнымъ мѣстамъ, гдѣ предполагали найти убѣжище.

Существуетъ преданіе, относящееся къ возвышенности, лежащей между Могилянами и деревнею Черняховымъ, на разстояніи одной версты отъ Могилянъ. Говорятъ, тамъ была церковь, которая поглощена земнымъ обваломъ съ приносившимъ въ ней молитвы священникомъ и присутствовавшимъ при Богослуженіи народомъ. Эти легенды не мѣшаетъ подмѣчать: можетъ быть, подъ ними сокрывается какой нибудь истинный фактъ, который время откроетъ.

Изъ Могилянъ, по прямому направленію, можно было бы отправиться чрезъ Михалковцы въ Завизовъ. И въ томъ и другомъ селѣ есть церкви, но самостоятельная въ Завизовѣ, а въ Михалковцахъ приписная. Въ обѣихъ этихъ селахъ нѣтъ ничего особенно замѣчательнаго; потому мы поворотимъ изъ Могилянъ на право въ село Мощаницу, находящуюся на почтовой дорогѣ. Въ этомъ послѣднемъ есть два окопа: одинъ недалеко почтовой дороги, вблизи корчмы, а другой вблизи экономическаго дома и пруда. Во второмъ окопѣ, говорятъ, есть каменный погребъ, годный и теперь къ употребленію; по угламъ четвероугельной валовой насыпи устроены выступы, какъ бы для башень.

Далѣе по почтовой дорогѣ, ведущей къ сѣверу, лежитъ село Малятинъ. Оно довольно большое, ростилается поперекъ почтовой дороги, по направленію на западъ къ р. Горыни, и имѣетъ двѣ церкви—одну самостоятельную, а другую приписную.

За тѣмъ, по дальнѣйшей дорогѣ, встрѣтимъ села: Сіянцы и Тесовъ. Своротивъ въ послѣднемъ съ почтоваго тракта на право, положимъ въ Жавровъ или Глубочекъ, найдемъ весьма живописный ландшафтъ; впрочемъ онъ представится таковымъ на обратномъ пути изъ Глубочка и Жаврова въ Тесовъ. Дорога пойдетъ по косогору, вдоль котораго, на всемъ протяженіи, тяпутся вереницею хижины и усадьбы мѣстныхъ жителей. На лѣво, во всю длину того же косогора, идегъ логъ, среди всего протекаютъ воды какого-то ручья, или пруда; вдали на послѣднемъ планѣ, виднѣется Тесовъ съ церковью, помѣщенною на окраинѣ возвышенности. По другой сторонѣ лога противуположный покатисуый берегъ утыканъ деревьями, придающими этой мѣстности болѣе разнообразія и картинности.

Продолжая нашъ путь, по сѣверному направленію, къ м. Гущѣ, своротимъ, ради разнообразія, съ почтоваго тракта, на лѣво, въ село Симоновъ. Оно лежитъ надъ

рѣкою Горынью и составляетъ резиденцію князей Четвертынскихъ. Намъ говорили, что въ домѣ ихъ есть богатая живописная галерея, и въ ней особенно замѣчательны фамильные портреты князей Четвертинскихъ. Зная, что этотъ родъ происходитъ отъ великаго князя Кіевскаго Святополка Изяславича (1093—1113), чтоноситъ настоящее названіе отъ мѣстечка Четвертни, въ Луцкомъ уѣздѣ и теперь существующаго; предполагая, что, можетъ быть, эта портретная галерея полна, и что слѣдовательно въ ней по портретамъ, можно прочитать исторію края, мы, послучаю отсутствія владѣльца, обратились къ уполномоченному и просили показать достопримѣчательности княжескаго помѣщенія. Мы думали найти и богатую библіотеку и, можетъ быть, замѣчательный фамильный архивъ. Но всѣ эти ожиданія не сбылись. Кромѣ изображеній Бориса и Глѣба сыновей Владиміра святаго, составляющихъ не портреты, а произведеніе фантазіи позднѣйшаго живописца, портрета Святополка Гедеона, бывшаго православнаго епископа Луцкаго и Острогскаго и наконецъ митрополита Кіевскаго († 1690), да еще нѣсколькихъ лицъ, принадлежащихъ временамъ позднѣйшимъ, ничего болѣе замѣчательнаго, въ историческомъ отношеніи, мы не нашли. Тоже нужно сказать и насчетъ библіотеки, которая вся вмѣщается въ одномъ небольшомъ шкафѣ; объ архивахъ и помину нѣтъ,—покрайней мѣрѣ его не показывали намъ.

Названіе Симонова, по мѣстному преданію, происходитъ отъ имени какого то Симона, бывшаго владѣльца и основателя села. Не далеко отъ Симонова, по дорогѣ въ Гущу, по преданію мѣстныхъ жителей, находятся земляные валы, которые называютъ *Замчискомъ*. Въ окружности, обнимаемой этими валами, есть ямы, въ коихъ находятъ разныя хозяйственныя орудія, какъ-то: ножи, тарелки, миски; попадались и деньги. Мѣстный владѣлецъ буравилъ въ замчискѣ землю, предполагая найти сокрытыя сокровища и нашелъ только мѣдь. Но что тутъ подъ названіемъ мѣди должно разумѣть—деньги, или одну руду, мы не могли добиться отъ разсказщика.

Изъ Симонова переѣдемъ въ м. Гущу на которую обратимъ особенное енимаше, какъ на мѣсто довольно интересное.

---

9. МѢСТЕЧКО ГОЩА.

Мѣстоположенiе м. Гощи на берегахъ р. Горыни довольно заселенныхъ, богатыя его окрестности, нѣкоторые предметы, находящiеся въ немъ, припоминающiе времена давно минувшiя, возбуждаютъ вниманiе путника, если онъ сколько нибудь знакомъ съ прошедшею жизнью края.

Въ Русской исторiи читаемъ, что первый Самозванецъ, послѣ своего представленiя князю Константину Константиновичу Острожскому, удалился въ Гощу и въ школахъ ея обучался нѣкоторымъ наукамъ, особенно Латинскому языку. Историографъ (1) полагает[illegible] этотъ городъ находился въ Луцкомъ уѣздѣ; [illegible] нѣтъ ни одного топографическаго пункта съ подобнымъ названiемъ. Есть село Гуща во Владимiро-Волынскомъ уѣздѣ; но объ немъ знаемъ только то, что называется Гущею. Этого небылобы, если бы въ немъ находилось когда нибудь училище; такiя мѣста составляли, нѣкоторымъ образомъ, центры для окрестнаго населенiя въ отношенiи образованiя дѣтей; а потому и въ позднѣйшiя времена нетеряются они въ народныхъ воспоминанiяхъ. Сочинитель весьма замѣчательной монографiи—названный царь Димитрiй, прямо говоритъ (2) г. Гоща, въ которомъ обучался Самозванецъ, былъ на берегахъ р. Горыни Тамъ въ XVII вѣкѣ процвѣтали училища польскихъ арiанъ; мѣстные владѣльцы Гаврiилъ и Романъ, отецъ и сынъ, Гойскiе покровительствовали этой ереси. Г. Гоща составлялъ резиденцiю Гойскихъ, которые собирали при своемъ дворѣ едино-

---

(1) Карамзина Исторiя Россiи. Госуд. изд. 5, въ 3-хъ книг. къ XI т. примѣч. 203.

(2) Вѣстникъ Европы 1866, Мартъ, стр. 54.